

Biem. K. VII. 2

THEOLOGICÆ
MORALIS
SUPER
DECALOGUM
Tomus Secundus

AD
PRÆCEPTA SECUNDÆ TABULÆ;
CONTINENS

III. PARTES, SEU TRACTATUS,

- I. De Justitia, & Restitutione in communi.
- II. De Delictis contra Justitiam; seu injusta læsione Proximi in Bonis Animæ; Vitæ seu Corporis; Famæ; Fortunæ: ac Restitutione inde debitâ.
- III. De Dominio, & Acquisitione Rerum legitima: adeoq; etiam de Contractibus in genere, & in Specie.

AUTHORE

P.F. PATRITIO SPORER

Passaviensi, Ord. FF. Min. Recollect. Prov. Argent.

SS. Theolog. Lectore Jubilato.

Post Propositiones damnatas ab Alexandro VII. Innocentio XI
& Alerandro VIII

Ubique insertas, & infra in fine Libri simul ordine adjectas.



M. D.

CCXII.

Cum Permissu Superiorum, & Privilegio Sacra Cæsareæ Majestatis.

SALISBURGI,

Sumptibus & Typis JOANNIS JOSEPHI MAYR, Aulico-Academici
Typographi & Bibliopolæ.

*Estatum cumulatulum. C. M. b. Ervini Julius Vignanti
Compuncty A.D. 1723 Viennæ*

THEOLOGIC
MORALIS
DECALOGUM

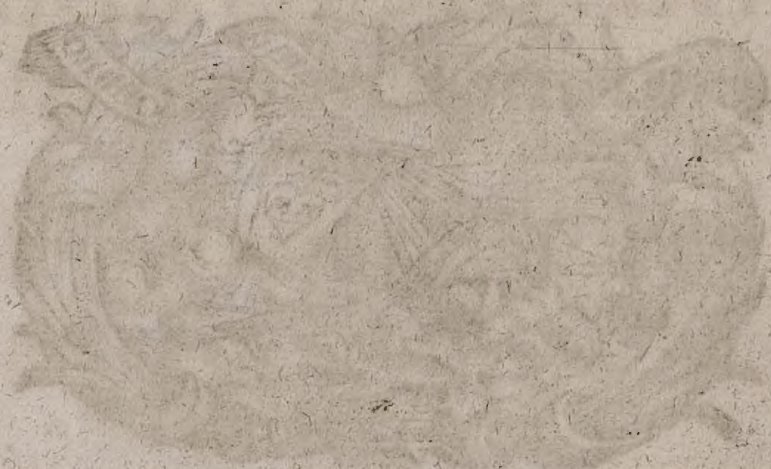
Tomus Secundus
AD
TRACTATA SECUNDAE TABULAE

III PARTES. SUI TRACTATUS

In hac parte tractatur de
vitiis et peccatis in genere
et de peccatis in specie
et de peccatis in genere
et de peccatis in specie
et de peccatis in genere
et de peccatis in specie

P. E. PATRISTIO SPORE

P. E. PATRISTIO SPORE
P. E. PATRISTIO SPORE



Handwritten text at the bottom of the page, possibly a date or signature, including the word "Anno" and "M.D.C.C.C." (1700).

DEO
TER OPTIMO
MAXIMO,

Inhabitantī lucem inaccessibilem,
Incomprehensibili, & Indivisibili,
Tri-fulgido, Tri-radiofo, Tri-uni

SOLI ÆTERNO
SANCTISSIMÆ ET INDI-
VIDUÆ

TRINITATI,
TRIUMPHALI MO-
NARCHÆ,

Tribus digitis appen-
denti molem universæ
Terræ,

DOMINO MEO, & DEO MEO,
VERBO DOMINI, ET SPIRITUI
ORIS EIUS.

TRISAGIÆ MAIESTATI,

Cui

Ter Sanctum illud,
Ter. triplicatus Angelorum Chorus

Incessabili voce proclamat

S. S. S. Dominus Deus Sabaoth.

TRI-RIVIALI
NOSTRÆ SALUTIS FONTI,

P A T R I

Divinorum Mandatorum Authori,

F I L I O

Promulgatori, Viæ, Veritatis, & Vitæ,

SPIRITUI S.

Omnis Gratiæ Largitori &c.

HANC

THEOLOGIAM MORALEM
SUPER DECALOGUM

Humillimè, demissimè, & devotissimè consecrat

EIUSDEM

DIVINÆ MAIE-
STATIS

Minima creatura, pulvis & nihilum

JOAN. JOSEPH. MAYR.

Mandatum A.R.P. Vicarij Provincialis.

F. FRANCISCUS SELDER ORD. FF. Min. Recoll. Prov. Argent. VICARIUS PROVINCIALIS &c. V.P. DEMETRIO WIDMAN SS. Theol. Lectori Ordin. Salutem in Domino.



Um post evulgationem Tyrociniorum Sacramentalium à M.V.P. PATRITIO SPORER, Provinciae nostrae SS. Theol. Lectori Jubilato compositorum, ubiq; passim, nedum à nostris, sed etiam extraneis, tam Religiosis quam Parochis, avidè affectentur & optentur ceterae quoque materiae ab eodem praefato super Decalogum conscriptae; hinc ut omnium desiderio satisfiat. Tibi ad majus meritum salutaris Obedientiae haece injungo, quatenus easdem sedulo colligas, & meliori modo, quo visum fuerit, disponas, ac dispositas, à te & aliis SS. Theol. Lectoribus ad id deputatis legas ac censeas, & praelo opportunè committas. Dabam in Conventu nostro Augustano die 3. Novembr. 1684.

(L.S.)

F. FRANCISCUS
qui supra.

PRIVILEGIUM CAESAREUM.

Cum Sac. Caesar. Majestatis Privilegiò cautum sit omnibus & singulis Typographis & Bibliopolis, ne Libros à nostri Ordinis Patribus editos, vel imposterum edendos imprimant, recudant, aut alibi recufos intra S.R. Imperij, Regnorumque, ac Ditionum haereditariarum Domus Austriacae fines adducant, vendant, vel distrahant absque assensu & facultate dictorum Patrum sub gravissima multa &c. Hinc ego F. FRANCISCUS SELDER, Ord. FF. Min. Recoll. Prov. Argent. VICARIUS PROVINCIALIS JOAN. BAPTISTAE MAYR, Typographo Aulico & Academico Salisburgi in impressione Theologiae Moralis super decem Praecepta Decalogi à M.V.P. PATRITIO SPORER, ejusdem Provinciae Lectori Jubilato, ac Definitor compositorum, per praesentes facultatem concedo utendi dicto Privilegiò. In quarum fidem has mea manu subscriptas, Officijque Sigillò munitas, dedi in Conventu nostro Egrano die 13. Julij 1685.

(L.S.)

F. FRANCISCUS
qui supra.

Renovatio Facultatum, & Privilegij Caesarei, pro omnibus Editionibus in quacunque formâ.

Cum JOANNES JOSEPHUS MAYR, Typographus, & Bibliopola Aulico-Academicus Salisburgensis, pro plurimorum expectatione, cogitet opera Patritiana, seu Theologiam Moralem, tam Sacramentalem, quam Decalogalem, Mult. Ven. P. PATRITII SPORER, Provinciae nostrae, olim SS. Theologiae Lectoris Jubilati, reimprimere, & desuper meam expetierit Licentiam, haece eandem renovo, & libenter impertior Facultatem, eadem opera, in placitâ formare imprimendi ad multorum solatium, & animarum Curatoribus in subsidium. Dabam in Conventu nostro Egrano, die 2. Decembris 1710. sub Ordinario sigillo Minori.

(L.S.)

Ita confirmo,

P. MARCELLINUS WEDEL,
Provinciae Argentinae, seu Superioris Germaniae Fratrum Minorum Recollect. Minister Provincialis.

Facultas admodum Reverendi P. Vicarij Provincialis.

EGO FRANCISCUS SELDER, Ord. FF. Min. Recoll. p.t. Provinciae Argent. VICARIUS PROVINCIALIS, haece facultatem, quantum in me est, concedo, ut *Tomus Secundus Theologiae Moralis super Decalogum*, à M.V.P. PATRITIO SPORER, Provinciae nostrae SS. Theologiae Lectori Jubilato conscriptus, ac à Theologis ad id deputatis, lectus ac census praelo dari possit. In cujus fidem has Officij mei sigillò munitas dedi in Conventu nostro Egrano, die 13. Julij. 1685.

(L.S.)

F. FRANCISCUS
qui supra.

Appro.

)(

Approbationes Theologorum Ordinis.

I.

EGo infra scriptus de Mandato Superiorum sedulo & attentè perlegi etiam hunc TOMUM SECUNDUM THEOLOGIE MORALIS SUPER DECALOGUM AC PRÆCEPTA SECUNDÆ TABULÆ DE JURE ET JUSTITIA IN COMMUNI ET IN SPECIE, à M. V. P. PATRITIO SPORER, Ord. Frat. Min. Recollect. Almæ nostræ Provinciæ Argent. tertio Diffinitore, ac SS. Theologiæ Lectore Jubilato laboriosè conscriptum: & quia in eo Catholicæ Fidei, aut bonis moribus contrarium nihil reperi, sed ubique claram & solidam doctrinam moralem, planè omnibus numeris absolutam, per totam materiam de Justitia, aliàs diffusam, intricatam, & difficilem; ideo meritò in gratiam omnium Justitiæ Amatorum etiam sub hac forma majori lucem publicam meretur. Ita censeo in Conventu nostro Passaviensi ad S. Annam 27. Octobr. 1686.

F. LUCHESIUS MANGOT, ejusdem Ordinis, ac Conventus Passaviensis p. t. SS. Theol. Lector. Ordinarius.

II.

Cum etiam hic SECUNDUS TOMUS THEOLOGIE MORALIS SUPER DECALOGUM AD PRÆCEPTA SECUNDÆ TABULÆ DE JURE ET JUSTITIA IN GENERE ET IN SPECIE, per M. V. P. PATRITIIUM SPORER, Ordinis FF. Min. Recollect. Almæ Antiquissimæ Provinciæ Argent. SS. Theol. Lectorem Jubilatum, ex gravioribus, accuratioribus, & fusioribus Doctoribus extractus & comportatus, non solum nihil bonis moribus, aut S. Fidei contrarium habeat, sed doctrinam moralem laboriosò studiò collectam, ab Animarum verò Curatoribus vel maxime in praxi quasi sine labore, applicandam contineat, ideo in publicam lucem meritissimè prodeat. Ita sentio ex nostro Salisburgensi Conventu 4. Novemb. 1686.

F. RODERICUS SCHNABL, ejusdem Ordinis & Provinciæ in præfato Salisburgensi Conventu SS. Theologiæ Lector Ordinarius.

III.

Etiam hunc secundum TOMUM THEOLOGIE MORALIS SUPER DECALOGUM AD PRÆCEPTA SECUNDÆ TABULÆ DE JURE ET JUSTITIA IN GENERE ET IN SPECIE, à M. V. P. PATRITIO SPORER, Ordinis Fratrum Min. Recollect. Almæ nostræ Provinciæ Argent. SS. Theolog. Lectore Jubilato singulari Labore & industria ex probatissimis tam antiquis quàm Recentioribus hujus ætatis Doctoribus collectum, ac magna styli suavitate, claritate, & soliditate compositum, jam antea quidem sub alia forma minori Manuali per separatos Tractatus impressum, modò verò, ad desiderium plurimorum pro hac secunda editione & majori, iterum pluri attentè & accuratè relegi, ac à pluribus erroribus & mendis, quantum possibile fuit, correxi. Et cum bonis moribus ac orthodoxæ Fidei, ne in minimo quidem adversetur, sed insuper ob summam doctrinæ claritatem, & resolutorum casuum varietatem, non tantum Confessariis, Parochis, & Theologis pro interno conscientie foro, sed etiam utriusque Juris tam Canonici, quàm Civilis, synceris Justitiæ Cultoribus, ac omnibus in foro externo versantibus, pro facili & expedita decisione diversarum quotidie emergentium difficultatum, maxime servire, & utilis esse possit, meritissimo jure denuò omnium manibus, & oculis plurimum commendari meretur. Ita iterum censeo in Conventu nostro Salisburgensi. 7. Februarij 1693.

P. DEMETRIUS WIDMAN, ejusdem Ordinis & Provinciæ, in præfato Conventu SS. Theol. Lector Ordinarius.

IV.

EX Mandato Reverendissimi Consistorij Metropolitici Salisburgensis attentè legi, & perlegi etiam hunc secundum TOMUM THEOLOGIE MORALIS DECALOGALIS AD PRÆCEPTA SECUNDÆ TABULÆ DE JURE ET JUSTITIA IN GENERE ET IN SPECIE, à M. V. PATRITIO SPORER Passaviensi, Ordinis FF. Min. Recollect. Provinciæ Argent. SS. Theologiæ Lectore Jubilato conscriptum, qui cum dilucidè, doctè, & nervosè, absque ullo erroris fidei, aut bonorum morum nàvo, tractet Materiam apprimè utilem, ac bono publico necessariam, ideo Typis dignum censeo.

JOAN. JULIUS de MOLL, Provincialis Austriac. Emin. Celsiss. & Reverendiss. Princ. & Archiep. Salisb. Consiliarius Consistorialis, & Colleg. B. M. V. ad Nives Canonicus.

Series Capitulorum & Sectionum seu Materiarum in hoc Tomo secundo super Decalogum.

PARS IV.

CAPUT I.

De Justitia, & Injuria in communi. pag. 1

SECTION I.

Justitiæ definitio explicatur. 2

SECTION II.

Justitia perfecta, & imperfecta. 4

SECTION III.

Justitiæ species explicata. 6

SECTION IV.

Injustitia, Injuria. 9

CAPUT II.

De Restitutionis Natura, Obligatione, & Radicibus. 12

SECTION I.

Restitutio quid sit, unde debita, qualiter obligans, & necessaria? ibid.

SECTION II.

Quid, & quantum restituendum? 20

SECTION III.

Quid, & quantum restituendum ex delicto materiali ratione acceptæ à possessore bonæ fidei, vel etiam dubitare incipiente? 26

SECTION IV.

Quid restituendum ex delicto formali ratione injustæ acceptionis à possessore malæ, vel etiam dubiæ fidei? 33

SECTION V.

Quid restituendum ex delicto formali ratione injustæ damnificationis tantum: Item impeditionis à consecutione alicujus boni? 43

SECTION VI.

Quid restituendum ex contractu justo, & licito? 51

CAPUT III.

De aliis Restitutionis circumstantiis, Quis, cui, quando, ubi restitutum? 56

SECTION I.

Quis, & quanam restituere obligentur? ubi de causis cooperantibus ad damnum. ibid.

SECTION II.

Cui restituendum? 72

SECTION III.

Quando restituendum? 80

SECTION IV.

Ubi, quo loco restituendum? 87

CAPUT IV.

De Modo & Ordine Restitutionis, causis- que excusantibus. 91

SECTION I.

Quomodo restituendum? ibid.

SECTION II.

Quo ordine restituendum? 95

SECTION III.

Causæ excusantes à restitutione, ut vel differri, vel omnino omitti possit. 99

SECTION IV.

Causæ excusantes à restitutione, ut omitti possit. ibid.

PARS V.

CAPUT I.

De Scandalo velut Homicidio Spiritualis. pag. 110.

SECTION I.

De Scandalo activo. ibid.

SECTION II.

De Scandalo passivo. 114

SECTION III.

De inductione, & cooperatione ad peccatum alterius jam jam parati, & volentis peccare, alias certò peccaturi. 117

SECTION IV.

De obligatione scandalizantis proximum in bonis animæ. 129

X X X

CAPUT

CAPUT II.

De Homicidiis licitis. 135

SECTIO I.

De Homicidio ex iustitia publica. ibid.

SUBSECTIO.

De Irregularitate ex defectu lenitatis in Iustitia publica. 142

SECTIO II.

De Homicidio in bello iusto. 149

SUBSECTIO.

De Irregularitate ex bello iusto, & iniusto. 158

SECTIO III.

De Homicidio per defensionem inculpatae tutelae. 159

SUBSECTIO.

De Irregularitate ex homicidio ob defensionem facto. 168

SECTIO IV.

De Homicidio in duello, saltem aliquando licito.

CAPUT III.

De Homicidiis illicitis. 175

SECTIO I.

De Sui ipsius occisione directa, & indirecta, ac mutilatione. 176

SECTIO II.

De Homicidiis voluntariis illicitis proximi, maxime physice patratiss, & sua irregularitate. 183

SUBSECTIO.

De Irregularitate ex homicidio voluntario, mutilatione. 187

SECTIO III.

De Homicidiis voluntariis moraliter causatis, per mandatum, consilium, cooperationem quancunque, & sua irregularitate. 189

SUBSECTIO.

De Irregularitate ex homicidio dubie patrato vel causato. 199

SECTIO IV.

De Homicidiis indirecte tantum voluntariis, seu casualibus mixtis: & sua irregularitate. 201

SUBSECTIO.

De Homicidiis casuali moraliter causato, ex mandato, consilio &c. 205

SECTIO V.

De Homicidio mere casualibus, & casibus ambiguae irregularitatis. 207

SUBSECTIO.

Casus ambigui irregularitatis ex homicidio casuali. 211

SECTIO VI.

De Restitutione ex homicidio debito. 217

SUBSECTIO.

De Dispensatione super praedictis irregularitatibus ex homicidio tam licito, quam illicito. 223

APPENDIX.

Ad sextum & nonum Praeceptum. 227

CAPUT IV.

In Octavum Praeceptum Decalogi.

De Injusta laesione famae, & honoris proximi: ac restitutione inde debita. 230

SECTIO I.

De Sui ipsius diffamatione. ibid.

SECTIO II.

De Laesione interna famae proximi per temerarium iudicium, suspicionem, dubium de malo proximi. 233

SECTIO III.

De Injusta laesione externa famae proximi per detractionem, calumniam &c. 237

SECTIO IV.

De restitutione famae laesae alterius. 248

SECTIO V.

De Causis excusantibus a restitutione famae, & honoris. 255

SECTIO VI.

De Injusta laesione honoris proximi, ejusque restitutione. 258

CAPUT V.

In Septimum, & Decimum Praeceptum Decalogi. 263

SECTIO I.

Furti definitio, divisio, malitia, materia gravis, ac levis. 264

SECTIO II.

De furtis minutis multiplicatis, seu continuatis respectu ejusdem, & diversorum. Ubi simul de furtis domesticorum. 270

SECTIO III.

Furta excusata, seu accepta per occultam compensationem. 277

SECTIO IV.

Iterum furta excusata, seu accepta propter necessitatem extremam, vel gravem. 282

SECTIO V.

De Acceptatione personarum, ac munerum. Ubi generatim de acceptis ob opus alias debitum, & ob causam turpem. 286

SECTIO VI.

Defraudatio tributorum, vectigalium, gabelarum. 294

APPENDIX.

Crimina falsi, falsificando aliquid &c. 298

PARS

PARS VI.

CAPUT I.

De Dominio & modis acquirendi illud usque ad Contractus. 301

SECTION I.

De Dominio, ejusque divisione, & speciebus. ibid.

SECTION II.

De Subjecto Dominij. 308

SECTION III.

De Objecto Dominij, ejusque acquisitione generatim. 325

SECTION IV.

De Acquisitione rerum per occupationem, inventionem &c. rerum vacantium, derelictarum, incertarum &c. 331

SECTION V.

De Acquisitione Dominij rerum per prescriptionem seu usucapionem. 341

SECTION VI.

De Acquisitione Dominij per alluvionem, accessionem, confusionem, commixtionem. 348

CAPUT II.

De Contractibus in genere. 354

SECTION I.

De Natura, Divisione, & Valore Contractuum in genere. 355

SECTION II.

De Promissione. 359

SECTION III.

Qualiter Contractus validus debeat esse liber a deceptione, & dolo? 371

SECTION IV.

Qualiter Contractus validus debeat esse liber a coactione, vel metu? 377

SECTION V.

Quænam Personæ possint validè contrahere? 382

CAPUT III.

De Contractibus gratuitis transferentibus Dominium plenum, scil. *Donatione, Testamento, Legato, Hereditate, & annexis.* 385

SECTION I.

Donatio quid, & quotuplex? ibid.

SECTION II.

Quis donare possit? 386

SECTION III.

Cui, & quantum donari, ac ob quas causas donatio revocari possit? 391

SECTION IV.

De Testamentis. 398

SECTION V.

De Legatis &c. 401

SECTION VI.

De Testatore, ejus Consultore, Executore, & Hæredibus. 404

CAPUT IV.

De Mutuo & Usura. 411

SECTION I.

Mutuum quid sit, & quibus liceat? ibid

SECTION II.

Tituli iusti & casus, quibus licet ex mutuo aliquid accipi potest ultra sortem sine vitio usura. 417

SECTION III.

De Usura, ejusque speciebus, & casibus variis. 425

SECTION IV.

De Usuræ prohibitionem, acquisitionem, restitutionem, & cooperationem. 437

CAPUT V.

De Venditione, & Emptione. 443

SECTION I.

De justo pretio rerum. 445

SECTION II.

De Merce, seu re vendita, ac vendibili, quænam scil. res vendi, vel emi possit, & de fraudibus occurrentibus. 454

SECTION III.

De Mercis venditæ acquisitionem, seu translationem in emptorem. 467

SECTION IV.

De Pactis quibusdam venditioni adjectis, negotiatione, monopolis. 470

CAPUT VI.

De Contractibus reliquis transferentibus Dominium, *Censu, Cambio, Societate, Ludæ & Sponsione.* 472

SECTION I.

De Censibus. 472

SECTION II.

De Cambiis. 481

X X X 2 SECTION

SECTION III.			
De Contractu Societatis.	486	SECTION I.	ibid.
SECTION IV.		De Commodato, & Precario.	
De Ludo, & Sponsione.	489	SECTION II.	
		De Locato, & Commodato, seu Locatione, & conductione.	497.
CAPUT VII.		SECTION III.	
De reliquis Contractibus Dominium utile tantum, vel nullum propriè transferentibus. Commodato, Precario, Locato, Conducto, Emphyteusi, & Feudo, Fidejussione, & Assecuratione, Pignore, Hypotheca, & Deposito.	495	De Emphytensi, & Feudo.	504
		SECTION IV.	
		De Fidejussione, & assecuratione.	508
		SECTION V.	
		De Pignore & Hypotheca.	511
		SECTION VI.	
		De Deposito.	515



TRACTA



TRACTATUS IV. PRÆLIMINARIS. AD PRÆCEPTA SECUNDÆ TABULÆ, *De Justitia, & Restitutione in communi.*



Uia præceptis secundæ Tabulæ (post quantum) continentur peccata seu delicta contra justitiam, omnia inducentia obligationem restitutionis, ideo necessario admodum præmittendus est hic Tractatus præliminaris de Justitia & Restitutione in communi, cujus proinde quatuor erunt capita. *Primum* de justitia & injuria in communi. *Secundum* de restitutionis natura & necessitate, ejusque quadruplici radice, ex re accepta, ex injusta acceptione, ex injusta damnificatione, & ex contractu, quibus explicandæ manebunt duæ principes circumstantiæ restitutionis: Quid, & quantum restituendum? *Tertium* de aliis restitutionis circumstantiis: Quis, cui, quando, ubi restituendum? *Quartum* de modo, & ordine restitutionis, causisque excusantibus, ut aut differri, aut omnino omitti possit. Has novem restitutionis circumstantias quidam his versibus complexus est:
*Quis, quid restituet, cui, quantum, quomodo, quando:
Ordine, quove loco, qua causa excuset iniquum.*

CAPUT I.

De Justitia, & Injuria in communi.

Capite hoc speculativo potius, quam practico brevi compendio ex Scholastica delibabo, quæ pro intellectu terminorum in decursu utilissimæ materiæ magis necessaria, vel utilia videbuntur.

SUMMARIUM.

1. Nomen Justitiæ variè sumitur; sicut &
2. Nomen Juris,
3. Quid sit debitum morale & legale?
4. Debitum legale aliud est legitimum, aliud æquum.
5. Justitiæ divisio.

PRÆNOTIONES TERMINORUM.

§. I.

Justitia.

Justitiæ nomen variè, & potissimum tripliciter accipitur. 1. Latissime Justitia accipitur pro quavis virtute, vel actu virtutis, quo benè & honestè, hoc est, conformiter ad regulam rectæ rationis, ac legum vivimus. Ut Matth. 5. *Nisi abundaverit justitia vestra plus, quam Scribarum, & Phariseorum, non intrabitis in regnum celorum.* Ibidem c. 6. *Attendite, ne justitiam vestram faciatis coram hominibus &c.* & alibi passim. 2. Stri-

ctissime justitia accipitur pro gratia sanctificante, quæ etiam justificans dicitur: qua nimirum coram DEO justif sumus. Item (quod fere coincidit) sumitur pro charitate, quæ est vinculum perfectionis, & plenitudo legis, ideoque merito vocatur justitia, quatenus adfert adæquationem cum tota lege. Hinc August. Lib. De natura & gratia c. 38. dicit, *Charitatem esse veram, perfectamque justitiam.* Neutro modo accepta justitia est hujus loci. 3. Medio, & communi modo justitia accipitur pro una ex quatuor virtutibus Cardinalibus, seu pro virtute particulari rectè ordinante hominem ad alterum, seu proximum suum, reddendo cuius, quod suum est; & sic accepta justitia est hujus loci mox definienda, ejusque objectum dicitur Jus.

§. II.

Jus.

Juris nomen eadem variè accipitur apud doctos. 1. Pro scientia Legum, vel Jurium, seu pro arte, quæ cognoscitur justam, Quo sensus jus definitur à Jurisconsulto: *Ars boni, & æqui.* 2. Jus accipitur pro loco, ubi fit justum, seu ubi justitia administratur. Quo sensu dicitur quis *in jus ambulare, & in jure comparere, aliquem in jus vocare.* Quin etiam accipitur pro ipsa sententia judicis: *Judex enim sententiam pronuntians dicitur jus dicere, etiam in jure.* *Extra territorium jus dicenti non paretur.* 3. Jus accipitur pro ipsa lege, quæ est Regula Justitiæ. Sic enim dividitur jus, in naturale, positivum, divinum, humanum, Jus gentium, & Civile, ac Canonicum. Et passim audis aliquid esse de Jure naturali, de Jure positivo &c. de Jure sic accepto agitur in materia de Legibus. 4. Ad propositum jus accipitur pro justo, id est, adæquato, ac debito alteri; & sic est objectum Justitiæ variâ ratione, ut mox patebit. 5. Principaliter Jus accipitur pro potestate, vel facultate legitima ad aliquam rem obtinendam, vel functionem aliquam exercendam, cujus violatio sit injuria. Et fere coincidit cum dominio latè sumpto, ac diviso in dominium jurisdictionis, & proprietatis. Quo sensu dicitur aliquis *uti jure suo.* Et hoc modo acceptum jus est fundamentum juris justitiae, & titulus, quem respicit justitia ex parte proximi, ut propter illum velit tribuere ei jus suum. Ideo enim justum est, ut mihi aliquid detur, aut fiat, quia ego ad illud jus seu facultatem, ac potestatem legitimam illud

exigendi, eoque fruendi habeo. De hoc jure latius alibi. Jus quarto modo acceptum pro justo, vel debito alteri hic porro explicandum est.

§. III.

Justum seu debitum morale, & Legale.

Jus (prout idem est, ac justum) latissime sumitur pro debito cujuscunque virtutis (vel objectum justitiæ latissime sumptæ pro actu cujuscunque virtutis sub. §. I.) sicque justum dicitur, quidquid est conforme, vel commensuratum rectæ rationi, ac legi. quo modo sæpissime accipitur in sacra Scriptura. Luc. 1. *Erant ambo justi coram Domino incedentes in omnibus mandatis, & justificationibus Domini.* Et sic latissime acceptum communiter dividitur, in *morale & legale.* *Justum seu debitum morale* dicitur, quod quis debet alteri ex honestate virtutis, operantis tantum, absque jure, vel potestate alterius illud exigendi: ut sunt debita Charitatis, Misericordiæ, Fidelitatis, Temperantiæ, Fortitudinis &c. quæ quis omittendo, nullum lædit jus alterius, sed solum deficit, vel recedit ab honestate virtutis, seu rectitudine debita, quam operans in suis actionibus servare deberet. *Justum seu debitum legale* dicitur, ad quod reddendum alteri quis lege adstringitur ex eo, quod alter jus, ac potestatem habeat ad tale quid exigendum, vel obtinendum. Et sic est objectum peculiare virtutis justitiæ, & nonnullarum virtutum ipsi annexarum: ut Religionis, Pietatis, Observantiæ, Obedientiæ, de quibus infra.

§. IV.

Justum legitimum, seu æquum.

Justum, ac debitum legale porro dividitur in *legitimum, & æquum.* Legitimum dicitur, quod à singulis partibus seu civibus debetur ipsi Communitati, vel Reipublicæ in ordine ad bonum commune, ex eo præcisè, quod sint partes, seu membra talis Communitatis, vel Reipublicæ. Et hoc tanquam proprium objectum spectat ad Justitiam legalem. *Justum, seu debitum æquum* dicitur, quod ab una parte, vel cive debetur alteri parti, vel civi Communitatis, quo proinde ipsæ partes Reipublicæ inter se velut cœquantur in eo, quod eis secundum leges debetur, ita nulla pars plus vel minus habeat ab altera, quam ei debeatur. Et hoc tanquam proprium objectum constituit justitiam particularem, aut commutativam, si constituat æqualitatem arithmeticam: ut pro quinque acceptis ab alio, debentur alia quinque. Aut distributivam, si constituat æqualitatem geometricam: ut de bonis communibus duobus civibus, uni merito ut quatuor, alteri merito ut duo, de jure æquo primo debetur præmium ut quatuor, alteri præmium ut duo tantum. Atqui hinc jam emergit solennis

Justitia divisio.

Justitia communissime dividitur in *Legalem seu Universalem, & Particularem.* Et hæc subdividitur in commutativam, & distributivam. Alii immediate assignant triplicem justitiam; *Legalem, Distributivam, & Commutativam;* idque juxta triplicem habitudinem bonorum alicujus Communitatis. *Prima* est habitudo partium ad totum,

quæ singulæ partes, seu cives debent aliquid Communitati in ordine ad bonum commune: & hoc debitum reddit justitia legalis, seu universalis. *Secunda* est habitudo totius ad partes, qua ipsa Communitas debet aliquid singulis partibus inter se se comparatis de bonis communibus: & hoc debitum reddit justitia particularis distributiva circa bona communia partibus distribuenda. *Tertia* est habitudo parium ad partes, quæ una pars, vel civis privatus debet aliquid alteri parti, vel concivi privato de bonis particularibus: & hoc debitum reddit ad æqualitatem commutativa particularius Justitia. Denique ad has tres Justitiæ species etiam spectat, & reduci debet Justitia vindicativa debitas delictis pœnas infligens. De singulis ordine: incipiendo à definitione Justitiæ in communi.

SECTIO I.

Justitia definitio explicatur.

SUMMARIUM.

6. Justitia est constans, & perpetua voluntas jus suum cuique tribuendi. *ubi*
7. Voluntas sumitur pro habitu virtutis inclinante ad tribuendum
8. Jus suum, quod est objectum formale quod Justitiæ.
9. Per ly cuique significatur objectum Cui, seu quibus aliis homo,
10. Per ly tribuendi significatur actus proprius Justitiæ.
11. Differentia inter Justitiam & alias virtutes morales, usque ad n. 64.

Justitia est constans & perpetua voluntas jus suum cuique tribuendi. Est ab omnibus tam Theologis, quam Juristis recepta devenitio, tradita ab Ulpiano in *Lege Justitia. ff. De justitia & jure* Explico particulatim.

§. I.

Est constans, & perpetua Voluntas.

Voluntas hic accipitur non pro ipsa potentia voluntatis omnibus communi, quæ utique sine justitia esse potest; neque solum pro actu, seu actuali volitione tribuendi jus suum cuique; sic enim est actus justitiæ potius, quam ipsa justitia: sed accipitur pro habitu virtutis ordinante voluntatem, & inclinante hominem ad volendum suum cuique jus tribuere. *Constans & perpetua.* Significatur Justitiam ut veram virtutem debere firmiter, ac immobiliter, & omni tempore, non semel, vel iterum tantum, & in omni materia, non in hac, vel illâ tantum, inclinare ad actum justum, seu jus suum cuique tribuendum, ut quis verè justus dici possit. In his ergo particulis, velut genere, Justitia convenit cum aliis virtutibus moralibus voluntatis: quælibet enim virtus est constans & perpetua voluntas operandi honestè, seu, quod idem, est *habitus indefectibiliter attingens bonum honestum.* Reliquæ sequentes particulæ: *jus suum cuique tribuendi:* differentiam Justitiæ ab aliis virtutibus, desumptam à proprio suo objecto & actu, exprimunt, ut mox patebit. Unde clariùs hanc definitionem reddit D. Tho. 2.2. q. 58. a. 1. in corp. *Justitia est habitus, secundum quem aliquis constanti & perpetua voluntate jus suum cuique tribuit.*

§. II.

§. II.

Jus suum.

Hic significatur objectum formale quod Justitiæ, quod est jus, seu justum æquale debitum alteri ex eo, quod alter habeat jus reale, seu potestatem legitimam exigendi talem rem tanquam suam, & in suum commodum referendam. Unde hoc jus, seu justum & debitum alteri reddendum, quod respicit Justitiā, differt ab aliarum Virtutum debitis penes diversum fundamentum. Illud enim debitum non fundatur in superioritate, ut Obedientia; nec in excellentia, ut Religio; Dulia, Observantia, vel in aliis titulis, sed in jure reali, & dominio alterius ad talem rem, vel ejus usum, tanquam principaliter in suum commodum referendum, ut optimè, & latè explicat *Lugo de Justit. disp. 1. Sect. 1. a num. 4.*

§. III.

Cuique.

Significatur objectum Cui Justitiæ, quod est quivis, seu omnis alius homo, excepto se ipso: Justitiā enim directè semper est ad alterum: ut habet communis DD. cum *3. Tb. cit. a. 2.* Ratio est; quia Justitiæ proprium officium est facere æqualitatem: sed æqualitas non potest esse, nisi inter duos, cum nihil sit sibi ipsi æquale; ergo Justitiā semper debet esse ad alterum, cui reddat jus suum ad constituendam æqualitatem.

Dices. Si ego consulam alteri, ut mihi fideliter restituat debitum, nonne actus iste participat bonitatem Justitiæ ab actu justitiæ alteri consulto? Ergo justitiā versatur tunc circa se ipsam. *Responsum.* Indirectè transeat. Ideo enim cautè dixi: Justitiā directè semper esse ad alterum.

Dices iterum. Qui occidit se ipsum, peccat contra Justitiā: ergo Justitiā potest esse ad se ipsum directè *Dist. Ant.* peccat contra Justitiā respectu sui ipsius N. (sic enim solum peccat contra Charitatem) peccat contra Justitiā respectu Dei Supremi vitæ & mortis Domini, cujus proinde jus violat, *Con. ant. & nego conseq.* Potest etiam dici aliquorum sensu talem peccare contra Justitiā legalem respectu Communitatis, quam aliqua sui parte spoliat, ad quam ipsa communitas jus habebat.

Dices adhuc. Dux belli distribuens præmia vel spolia, attributā sibi ipsi æquā & legitimā parte, nonne exercet actum Justitiæ distributivæ, etiam erga se ipsum? *Responsum.* Nequaquam: solum enim Justitiā distributivā exercet respectu aliorum, quibus proportionatas suas partes relinquit: respectu autem sui ipsius potius exercet actum generosæ temperantiæ, moderando appetitum inordinatum habendi.

§. IV.

Tribuendi.

Significatur actus proprius Justitiæ, scilicet actus jus suum cuique attribuere: idque vel reparando, si læsum sit, vel conservando, seu non lædendo, si adhuc sit integrum. Neque enim *Ly Tribuere* hic accipi debet solum positivè, pro actu positivo, quo quis alteri aliquod jus suum

tribuit, debitum solvendo, vel ablatum restituendo; sed etiam, & maximè, negativè, pro omissione, seu abstinentia à contrario actu injuriam inferendi. Eiusdem enim virtutis est facere bonum in sua propria materia, & abstinere à malo contrario. Justitiæ ergo virtutis actus immediatus & elicitus est: *velle jus suum cuique reddere; & nolle jus cuiuspiam ledere, vel violare;* actus vero mediatu, & imperatus est actualis redditio juris cujusvis (nimirum debiti solutio, vel ablati restitutio) & abstinentia ab injuria opposita. Unde justitiæ partes integrales dicuntur, facere bonum, & declinare à malo.

COROLLARIUM.

EX dictis hætenus patet triplex valde notanda differentia inter justitiā, & alias virtutes morales.

Prima: ex parte objecti *Cui.* Justitiā enim secundum propriam suam rationem rectum facit hominem in ordine ad alterum; justus enim per se semper alteri justus est: at temperans per se sibi ipsi est temperans; fortis sibi ipsi per se fortis est. Quod verò etiam quis alteri, Communitati fortis, vel temperans esse possit, & debeat, per accidens est, & ex imperio aliarum virtutum, ut Justitiæ legalis, Charitatis, Pietatis.

Secunda: ex parte materiæ. Quia Justitiā aliæque ei annexæ virtutes versantur circa actiones humanas externas moderandas, quatenus ad alterum tendunt, aliæ verò virtutes, Temperantia, & Fortitudo versantur solum circa passiones moderandas, quatenus ipsum hominem afficiunt: utpote Temperantia circa moderandas passiones appetitus concupiscibilis, & irascibilis: Fortitudo circa moderandas passiones timoris, & audaciæ.

Et licet passiones cupiditatis, iræ, vindictæ &c. nimis sæpè obstant, quo minùs Justitiā suos actus debite exerceat, judicando, restituendo &c. non tamen est ipsius Justitiæ proprium moderari illas passiones, sed hoc spectat ad alias virtutes, etsi ex imperio Justitiæ. Nam ad essentiam cujusunque virtutis solum spectat moderari difficultates in sua propria materia occurrentes: non item omnes difficultates undecunque occurrentes, sed hoc aliis virtutibus relinquitur: alioquin sufficeret una virtus pro omnibus actibus honestis.

Tertia: Ex parte medii. Justitiā enim in suis operationibus circa proximum præcisè servat medium rei; hoc est, ex ipsa rei natura determinatum absque ullo ordine, vel respectu ad hominem operantem: ut nimirum æqualitas dati & accepti æstimetur ex natura ipsarum rerum, ut v. g. præcisè causa, cur huic sint reddenda quatuor, sit, quia ei ablata, vel pacto promissa sunt quatuor, nullā habita ratione personæ operantis, sit dives, pauper, firmus, infirmus. At verò aliæ virtutes, Temperantia, Fortitudo &c. in suis operationibus moderandis servant medium rationis tantum, determinandum scilicet à recta ratione cum habitudine & proportionem ad operantem. v. g. Temperantia moderans appetitum & usum cibi,

& potus, non sumit medium ab ipsa re, scilicet cibo & potu, sed à recta ratione mensurante qualitatem & constitutionem operantis, comedentis, & bibentis: quod enim infirmo nimium est (v. g. mediam libram carnis comedere, integram mensuram bibere) robusto minus est, sic in cæteris. Adeoque cur tantus cibus & potus sit moderatus, seu in medio virtutis positus, causa non est in ipsa re, sed ex parte ipsius comedentis & bibentis, cui juxta suam constitutionem tantum sufficit, ut ne plus exigit, nec minori contentus esse valeat.

SECTIO II.

Justitia perfecta & imperfecta.

SUMMARIUM.

14. Justitia perfecta requirit tres conditiones. 1. aequalitatem
2. debitum simpliciter. 3. æqualitatem. Unde
15. Usque ad n. 19. ex defectu horum alie virtutes à ratione vera justitia deficiunt: hinc etiam
19. Inter Patrem & filium, Dominum & servum, maritum & uxorem formaliter sumptos, non datur justitia proprie dicta:
21. Bene verò inter eos materialiter sumptos, quatenus scilicet, singuli eorum habent peculiare jus, vel dominium.
22. Usque ad n. 26. quoad delicta inter hos observatio practica multum notanda.

§. I.

Justitia perfecta conditiones.

14. **J**ustitia perfecta & simpliciter dicta (ut ex definitione explicata evidenter constat) tres conditiones essentialiter requirit.

Prima. Ut sit ad alterum simpliciter, seu inter duos totaliter inter se distinctos, non tantum quoad personam, sed etiam quoad jus & dominium proprium bonorum, sic ut quilibet habeat sibi proprium ab altero independens jus. Cujus ratio mox patebit ex conditione tertia. *Secunda.* Ut sit debitum simpliciter alteri, habeatque veram rationem debiti legalis, sic ut alter ad illud jus, seu potestatem habeat, illud sibi tanquam lege debitum exigendi, etiam in Judicio. *Tertia.* Ut constituat æqualitatem simpliciter inter debitum, & jus alterius, ut scilicet omnino tantum detur, quantum postulat jus alterius. Hæc conditio rursus infert primam, quod nimirum Jus, & Justitia simpliciter, debeat esse ad alterum simpliciter: cum enim æqualitas necessario sit inter duos ita distinctos, ut unus sit sibi totus proprius, & non alterius aliquo jure, inter illos tantum poterit esse jus & justitia simpliciter, qui sunt ita diversi inter se, & distincti, ut unus non sit pars vel quasi pars alterius, sed totus sibi proprius: uti se habent duo cives disparati Communitatis. Justitia ergo secundum quid & imperfecta erit, quando una ex dictis tribus conditionibus deficit, quando scilicet aut non est ad alterum simpliciter, aut non constituit æqualitatem simpliciter, aut non est debitum simpliciter, & legale, sed morale tantum. Et huc spectant imprimis virtutes annexæ Justitiæ, seu partes potentiales Justitiæ.

§. II.

Justitia imperfecta enumerantur.

- 1) **V**irtutes annexæ Justitiæ, tanquam Justitiæ secundum quid, seu species imperfectæ Justitiæ, in aliquo scilicet à perfecta ratione Justitiæ de-

ficientes, communiter enumerantur novem. 1. *Religio* erga Deum. 2. *Pietas* erga Parentes. 3. *Observantia* erga homines virtute excellentes, & Superiores (ad quam spectant *Dulia*, & *obedientia*). 4. *Veritas* erga omnes: quæ se talem quis exhibet dictis & factis, qualis revera est. 5. *Gratia*, seu *Gratitudo*: quæ quis alteri compenlat beneficia. 6. *Vindicatio*, seu *Justitia vindicativa*: quæ maleficia dignâ poena compensantur. 7. *Liberalitas*: quæ quis aliorum consulit utilitatibus. 8. *Magnificentia*: quæ id ipsum facit magnis sumptibus. 9. *Amicitia*, seu *affabilitas*: quæ quis se reddit alteri charum. 10. additur *Epikeja*: quæ clementer, juxta æquitatem, temperat rigorem legis: omnes dicuntur Justitiæ secundum quid, quia in aliquo à vera Justitiæ ratione deficiunt; quæ debet esse ad alterum, de debito, & secundum æqualitatem simpliciter.

I. Ob defectum perfectæ æqualitatis à ratione 16 veræ justitiæ deficiunt *Religio*, *Pietas*, & *observantia*. *Religio* quidem erga Deum: quia homo non potest Deo reddere æquale, scilicet quantum ei debet, juxta illud *Psalmi 15.* *Dixi Domino: Deum meum es tu, quoniam honorum meorum non eges.* *Pietas* item erga parentes: Quia nec iis æquale reddi potest eo ipso, quod esse dederint. *Observantia* erga Majores, virtute, & dignitate pollentes: quia nec his nostro cultu æquale reddi potest hoc ipso, quia agnoscimus & profiteamur nos inferiores. Interim tamen hæc tria servant perfectissimam rationem debiti legalis, æquæ ac vera justitiæ: strictissimum enim est illud debitum, & scriptis etiam legibus præcipitur, additque obligationem civilem.

II. Ob defectum debiti legalis à perfecta ratio 17 ne justitiæ deficiunt virtutes reliquæ enumeratæ: veritas quidem, gratitudo, & justitia vindicativa, in his enim solum est debitum morale, etsi necessarium, & obligans sub peccato: Et multo magis liberalitas, amicitia &c. in quibus est debitum morale congruum tantum, & solum ad melius esse, seu majorem honestatem morum necessarium, sic ut eo omisso non peccetur.

III. Ob defectum perfectæ alteritatis à perfecta 18 ratione juris & justitiæ deficiunt (ut vocat Aristoteles, 5. *Ethicorum c. 6.* & *D. Th. cit.*) Jus paternum inter patrem & filium; Jus herile inter Dominum & servum; Jus conjugale inter maritum & uxorem, licet & hæc perfectissimam rationem debiti legalis contineant. Sed advertendum est, filium, servum, uxorem posse dupliciter considerari. *Primo* formaliter, & quatenus tales sunt: quæ ratione filius ut filius, servus ut servus, uxor ut uxor, sunt velut aliquid patris, domini, mariti, & velut una cum ipsis persona moraliter; atque cum iis in eodem jure participant, ita ut quoad res, vel actiones talis juris paterni, herilis, œconomici, vel conjugalis, commodum vel damnum æquæ in utrumque redundet. Adeoque licet pater & filius, dominus & servus, maritus & uxor physicè sint duo homines, moraliter tamen censentur unus homo saltem in jure civili, & externo. *Secundo* Filius, servus, uxor, possunt considerari materialiter, ut homines sunt, & condistincta membra Reipublicæ.

blicæ, vel Communitatis: quâ ratione possunt habere omnino distinctum jus, dominium vel peculium, à patre, Domino, marito omnino independens, ita ut quoad actiones, & res illius juris proprii, commodum, vel damnum in ipsos solos redundet, & alium, patrem, dominum, maritum, non contingat; nam præter jus vitæ & famæ, filius jam emancipatus habet proprium jus, & dominium bonorum suorum; imò etiam filiusfamilias potest habere proprium peculium castrense, vel quasi castrense. Servus quoque proprium potest habere peculium independens à Domino: uxor etiam propria bona paraphernalia. Quo notato resolvendum erit, ut sequitur.

§. III.

Qualis Justitia inter Patrem & filium?

19 *Primo dicendum.* Inter Patrem & filium, Dominum & servum, maritum & uxorem, formaliter, quatenus tales sunt, non potest esse jus, vel justitia simpliciter, sed tantum secundum quid. *Communissima cum Arist. & D. Th. proxime citatis.* Ratio patet ex dictis. Quia Jus & Justitia perfecta debet esse ad alterum, & æqualem in jure, qui scilicet naturâ & jure sit ab altero distinctus, ut supra dictum est: sed filius, servus, uxor, quatenus tales sunt, non sunt ita naturâ & jure à patre distincti. Nam 1. Filius ut talis est quasi pars patris, & natura; quippe ex paterno semine natus, & jure; nam usque ad emancipationem in omni jure paterno patriæ potestati est subjectus, adeoque licet sit alius in persona physica, non tamen est alius in jure, cum totum jus filii, quantum ad ea, quibus respicit patrem, sit sub patria potestate, adeo ut quidquid filius debet, vel tribuit patri, censeatur etiam debere, vel tribuere sibi ipsi, atque omne commodum, vel incommodum filii in his etiam redundat in patrem. 2. Servus similiter est aliquid Domini, nempe instrumentum ejus animum ad opera domestica, & quiddam ex ejus bonis: atque ut talis, quibus respicit dominum, nullum habet jus in iis non subjectum potestati Domini. 3. Uxor denique est etiam aliquid mariti, & e contra, cum sint moraliter unum corpus, & una caro: atque in iis, quæ ad vitæ societatem, & administrationem familiæ pertinent, uxor jure marito subjecta est, ut damnum unius semper redundet in alterum: ergo inter illos, ut tales sunt, non potest esse jus, vel justitia simpliciter, sed tantum secundum quid. Eadem ratione dicimus infra de Justitia Legalis. Eademque ratio. Item dicendum de omni Justitia erga Deum, ut Religionem, Poenitentiam, Obedientiam: nam etiam ex hoc capite deficient à verâ ratione Justitiæ simpliciter, quod scilicet in homine respectu Dei, nec reperiatur perfecta æqualitas, nec perfecta distinctio: Dei enim opus, & possessio sumus, & quidquid Deo debemus, ac facimus, verissime debemus, ac facimus nobis ipsis.

20 §. Interim semel pro semper valde notandum est, quod, licet prædicta deficient à perfecta ratione Justitiæ, quantum ad distinctionem, & æqualitatem perfectam, minime tamen deficient, sed servant perfectissimam rationem debiti Legalis, imò majus & strictius est debitum. v. g. Religio-

nis erga Deum; Justitiæ Legalis erga communitatem; Pietatis, ac Juris paterni &c. quàm Justitiæ simpliciter dictæ erga concivem; & proximum æqualem: unde & graviora peccata sunt, graviusque puniuntur in Jure delicta contra Deum, Communitatem, parentes, dominum &c. quàm contra concivem æqualem. Hæc ergo doctrina, speculativa potius, quàm practica, parum favet reo in foro conscientiæ: imò neque externo, excepto cujus ratio patebit infra.

Secundo dicendum. Inter patrem & filium, 21 Dominum & servum, maritum & uxorem materialiter sumptos, ac quatenus singuli peculiare Jus vel dominium habent, potest esse Justitia simpliciter. Ita *Sotus, Less. Molina*, alique allatis *Tanner Disp. 4. q. 2. dub. 1. n. 12. Lug. Disp. 1. de Justitia. Sect. 5. a. n. 31.* Et patet ab opposita ratione. Quia filius, servus, uxor, materialiter spectati, quatenus homines sunt, & partes distinctæ Communitatis, possunt habere jura vel dominia sibi propria prorsus distincta, & independentia à patre, Domino, marito: secundum quæ vero contractu, vel delicto possunt contrahere vera debita, activa & passiva ad patrem, Dominum, maritum. Nam v. g. filius, non tantum jam emancipatus, est verus dominus bonorum suorum, sed etiam minorennis sub patria potestate constitutus, potest habere proprium peculium castrense ex militia acquisitum, vel quasi castrense, ex officio publico, vel donatione principis comparatum: in quo peculio à patre independens est, potestque inter ipsum & patrem esse verus contractus emptionis, vel venditionis, vel alius ex justitia obligans, juxta legem 2. ff. de emptione. Servus item potest habere proprium peculium, eoque se à Domino redimere; ita ut Dominus injustus esset, si eo pacto inito, acceptaque pecuniâ servum non manumitteret. Uxor denique potest habere propria bona paraphernalia, & de ipsis cum marito celebrare contractus ad justitiam spectantes, atque ex justitia obligantes alterum ad restitutionem. Præterquam quod etiam quoad debitum conjugale, & dotis legitimam administrationem, est inter maritum & uxorem juris stricti æqualitas, adeoque justitia simpliciter: cum negatio debiti, adulterium, dotis dissipatio, secundum omnes, sint propriè contra justitiam. Insuper singuli istorum habent sibi proprium, & strictum jus famæ, & vitæ. Unde universaliter delicta inter patrem & filium, servum & Dominum, uxorem & maritum, ut homicidium, injusta infamatio, furta de bonis non subjectis, verè sunt contra justitiam simpliciter, & quidem qualificata: ut mox patebit: ergo tandem inter patrem & filium, Dominum & servum, maritum & uxorem potest esse jus & justitia, atque adeo etiam injuria simpliciter; quia nimirum in iis omnibus, filius, servus, uxor non habent se ut pars, instrumentum, vel aliquid patris, Domini, mariti, sed habent se ut concives, & partes distinctæ Communitatis: eoque respectu ipsis per accidens est, quoad illos contractus, vel delicta, quod unus eorum sit pater, alter filius &c.

§. IV.

OBSERVATIO PRACTICA.

Quoad delicta inter prædictos.

22 **E**X dictis in ordine ad praxin observanda est notabilis differentia quoad delicta inter filium & patrem, uxorem & maritum &c. nam quoad injustam læsionem vitæ, famæ, & honoris, ut si filius patrem occidat, verberet, injuste dif- famet, aut quavis contumeliâ afficiat; peccatum erit qualificatum, & contra justitiam, & contra pietatem speciali malitia, & circumstantia speciem mutante, necessariò explicanda in confessione, secundum omnes: ut in quarto Præcepto etiam notatum. *Contra justitiam* quidem: quia Pater, ut homo est, habet jus suæ vitæ, famæ, & honoris contra omnes homines, etiam filium, uxorem &c. *Contra Pietatem* verò; quia pater ut pater est, ha- bet peculiare jus reverentiæ, amoris, honoris erga filium tanquam aliquid sui, cui reverentiæ repu- gnant delicta illa.

23 **II.** E contra verò furtum, vel defraudatio in bo- nis temporalibus patris facta à filio, est tantum contra justitiam; & quidem minus peccatum, quam furtum, vel defraudatio de rebus extraneis, cum propter arctissimam inter eos tam naturalem, quam legalem conjunctionem, quæcunque bona temporalia patris aliquo modo spectent ad filium, & vice versâ, etiam bona filii ad patrem, ut cum aliis rectè observat *Laym. lib. 3. tract. 1. c. 3.*

24 **III.** Insuper, etiam non est speciale peccatum contra virtutem Pietatis: quia furtum regulariter non opponitur graviter contra Pietatem, & reve- rentiam parentibus debitam. Unde ea circum- stantia, nimirum furtum esse factum de bonis pa- tris, non est necessariò explicanda in confessione: ut apud *Laym. ibidem* optimè infert *Molina* di- cens: *non tenetur filius confiteri furtum aut de- fraudationem factam fuisse patri: quoniam pec- catum est ejusdem speciei, ac si adversus alium fa- ctum fuisset; & quod defraudatio in bonis tempora- libus sit facta patri, non aggravat; sed extenuat culpam.*

25 **IV.** Dixi tamen: Regulariter furtum non op- poni graviter contra Pietatem, vel reverentiam, & amorem patri debitum. Non est enim negandum posse etiam aliquando opponi graviter, speciali gra- vi malitia contracta: ut si filius auferret à patre tan- tam substantiæ partem, ut pater reduceretur ad ege- statem: vel inde multum pateretur circa statum & conditionem suam: aut si aliunde prævideret ex tali furto, rei v. g. charissimæ, patrem meritò quoque gravissimè offendendum: tunc enim omnino filius etiam graviter peccaret contra Pietatem: adeoque deberet eam circumstantiam explicare in confessio- ne, ut sapienter monet *Lug. disp. 1. n. 32.*

SECTIO III.

Justitia species explicata.

SUMMARIUM.

26. Justitia legalis seu universalis, & particularis definitio.
27. Cur dicatur legalis & universalis vel generalis?
28. Est virtus specialis distincta ab aliis virtutibus.
29. Et eadem ejusdem rationis in principe, & Subdito.
30. Non tamen Justitia strictè, & simpliciter dicta.

31. Quid Justitia distributiva, &

32. Quid commutativa?

33. In quo convenient, & differant?

34. Cum eis diversi sint actus.

35. Diversaratio debiti, &

36. Diversa objecta formalia; ideo

37. Specie & essentialiter differunt, velut species analogæ.

38. Justitia vindicativæ sub uno respectu reducitur ad legalem

39. Sub alio ad commutativam.

40. Simpliciter tamen non est justitia proprie dicta.

41. Corollarium.

Dux sunt immediatæ species Justitiæ: *Legalis*, seu *Universalis* & *Particularis*. Justitia *Legalis*, seu *Universalis*, est virtus ordinans homi- nem in suis actibus ad bonum commune Republicæ seu *Communitatis*: quâ nimirum homo reddit, & præstat, quod justum & debitum est ipsi Commu- nitati ad sui conservationem. Justitia particularis est virtus, quæcunque particulari persona jus suum debitum reddit; seu quod idem est: est virtus, quæ rectè inter se ordinat, & adequat homines quoad commutationem bonorum particularium, & distributionem bonorum communium. Ubi indican- tur ejus geminæ species, commutativa, & distri- butiva Justitia, de quibus ordine per Paragraphos.

§. I.

Justitia Legalis seu Universalis.

Definitionem jam modò audivisti. Pro cujus explicatione aliquot quæstiunculæ schola- sticæ explicandæ sunt.

I. Cur dicta Justitia *legalis*, seu *universalis*? 27 *Legalis* justitia vocatur: quia versatur circa justum legitimum, seu *lege debitum*: cum leges omnes principaliter præscribant ea, quæ sunt bona & conducibilia ipsi Communitati: adeoque Justitia efficiendo ea, quæ sunt bona apta Communitati maximè sit conformis Legibus, ideoque Antono- mastice *legalis* dicta. *Universalis* autem, vel *Ge- neralis* Justitia vocatur eo, quod omnes alias vir- tutes morales quodammodo in se contineat; nimi- rum non essentialiter, per prædicationem; sed causaliter, & imperativè, quatenus Justitia illa omnium aliarum virtutum actus ordinat, & impe- rat, in ordine ad bonum commune. Quemadmodum enim Leges in omni materia virtutum præscribunt ea, quæ sunt conducibilia bono communi, ut pulchrè ostendit Philosophus §. *Ethicorum* dicens: *Leges de omnibus præscribunt, & ea quæ ad virum fortem pertinent: ut non deferere ordines, non fu- gere, non arma abjicere: & id quod est tempe- rantis: ut non committere adulterium: non contin- meliosè se gerere, & id quod est mansueti, ut non ver- berare, non maledicere. Simili modo secundum alias vi- tutes, & vitia, alia jubet lex, alia prohibet.* Sic Aristoteles. Ita etiam Justitia *Legalis* perficit, & di- rigit hominem, ut rectè & justè se gerat erga Com- munitatem in omni materia virtutum moralium: meritò ergò dicta Justitia *Universalis* & à Philoso- pho ibidem *Justitia perfecta*.

II. Estne virtus specialis distincta ab aliis? 28

Quod sic. Communis cum *S. Th. q. 58. art. 6.* & aliis apud *Tanner. disp. 4. De Justit. q. 2. dub. 1.* Nam licet hæc Justitia *Legalis*, *universalis*, seu *generalis* sit secundum materiam, quia scilicet ver- satur,

satur, ut dictum est, circa materiam omnium aliarum virtutum, quarum omnium actus ad bonum commune dirigit, ordinat, & imperat: attamen secundum se, & rationem suam essentialem, virtus specialis est, distincta à quavis aliâ virtute morali. Quia & peculiarem rationem honestatis & laudis obtinet, distinctam ab honestate & laude aliarum virtutum: & peculiarem difficultatem habet in agendo propter bonum commune: ejusque proprium objectum formale, est agere ob bonum commune, utique diversum ab objectis omnium aliarum virtutum moralium propriis. Quemadmodum Charitas secundum se spectata, specialis ab aliis distincta virtus est ex suo proprio objecto, & motivo formali, quod est bonum Divinum; attamen ea ipsa virtus maxime universalis & generalis est, imò omnium aliarum virtutum forma, quatenus similiter omnium aliarum virtutum actus imperat & ordinat, ut propter DEUM, & bonum divinum exerceantur, atque sic actus formati, ac meritorii esse possint. Vide citr:

29 III. Estne eadem virtus in Principe, & subdito? R. Est eadem. Ita cum aliis *Valentia*, & *Lugo hic*. Ratio patet: quia uterque & Princeps, & subditus in operando, is imperando, hic obsequendo, movetur eodem motivo & affectu boni communis ad juvandam, seu protegendam Rempublicam, cujus uterque pars est. Si subditus habeat speciales difficultates in obediendo & operando propter bonum commune, ea non habitu *Justitiæ Legalis*, sed habitu aliarum virtutum, Fortitudinis, Temperantiæ, & maxime Patientiæ superandæ sunt: quemadmodum speciales difficultates Principis ad bonum promovendum commune, similium virtutum, & maxime Prudentiæ superari debent. Quâ ratione *S. Thomas cit. art. 6.* ex Aristotile docet, hanc virtutem *Justitiæ Legalis*, in Principe, seu Magistratu inesse *Architectonicè*, quatenus ea per Leges præcipiunt, & statuunt, quæ ad bonum commune, optimamque administrationem Reipublicæ pertinent: in subditis autem inesse *ministerialiter*, & *executive*; quatenus ii ejusmodi leges ob bonum commune acceptant, & observant, executioni mandando, quæ per Magistratum decreta sunt.

30 IV. Estne *Justitia strictè & simpliciter dicta*? Resp. Non est. Ita cum aliis *Valentia cit. q. 1. punct. 2. Lugo cit. sect. 4. num. 68.* Ratio est: quia licet *Justitia Legalis* servet perfectissimam rationem debiti Legalis, & legitimi, non tamen servat perfectam alteritatem requisitam ad *Justitiam simpliciter dictam*. Quare sicut Pietas y. g. erga parentes, non est *Justitia simpliciter*, & perfecta ob defectum alteritatis perfectæ, cum filius sit quasi pars patris, & jure idem: ita à fortiori non erit *justitia simpliciter*, & perfecta inter civem & Communitatem, cujus ille, non quasi, sed reverà pars est, & jure particeps in commodis: nã & in incommodis Communitatis non distinguitur à suis membris: & ideo *Justitia Legalis* non ita respicit bonum commune, ut præscindat à bono particulari operantis, sed potius ideo respicit illud bonum commune, quia censetur esse bonum etiam ipsius operantis

ac singularum partium; sicut bonum corporis est bonum membrorum. *Justitia* autem perfecta respicit bonum alterius præscindendo omnino ab utili proprio, ut acutè observat *Lugo cit.* De obligatione & violatione *Justitiæ Legalis* habetur tract. 5. de delictis in Septimo præcepto, cum de defraudatione tributorum, Vectigalium &c.

§. II.

Justitia Distributiva & Commutativa definita.

Justitia distributiva dicitur, quæ distribuit bona Communitatis in singulas partes secundum debitam proportionem dignitatis, vel meriti cujusque, sicut contra etiam onera Communitatis secundum proportionem facultatis cujusque. Unde ejus materia propria 1. Per se & principaliter sunt bona communis Reipublicæ, vel communitatis, ipsi communitati, vel Reipublicæ aut superflua, aut vacantia; ut sunt æraria superflua &c. dignitates, beneficia, officia vacantia: omnia debita proportionem pro cujusque statu & merito, partibus Reipublicæ distribuenda. Quo spectant bona Oeconomica Communitatis, Collegii, Familiæ &c. singulis debita proportionem impendenda. Et quia particeps bonorum communium debet etiam esse particeps onerum communium: ideo 2. indirecta materia *justitiæ distributivæ* etiam sunt onera communia, tributorum, operarum, laborum, periculorum ad bonum commune suscipiendorum; omnia juxta proportionem distributionis bonorum communium inter cives pro ratione facultatum distribuenda: adeò ut sicut bona communia distribuenda sunt juxta proportionem dignitatis & meriti personarum, ita & onera distribuenda sunt juxta proportionem facultatis personarum. 3. Reductivè, & ob aliquam similitudinem ad materiam *justitiæ distributivæ* etiam reduci possunt poenæ delinquentibus communibus Reipublicæ legibus decretæ, & in singulos Communitatis delinquentes, pro ratione delicti æqua proportionem infligendæ. Quæ tamen propriè spectant ad specialem virtutem *justitiæ annexam*, scilicet vindicativam. De quâ §. 4.

Justitia commutativa dicitur, quæ commutat bona particularia inter ipsas partes Communitatis secundum æqualitatem debitam, sive ex contractu, sive ex delicto propter damnum alteri illatum. Unde & ejus materia propria sunt bona particularia inter cives particulares secundum debitam æqualitatem commutanda. Quia nimirum unus civis vel pars Communitatis non potest ulla ratione habere jus ad bona particularia alterius civis: neque e contra unus alteri quidpiam debere potest, nisi factâ aliqua commutatione, quâ unus alteri sua commutat bona, rursus ab altero compensanda: eaque commutatio vel est voluntaria & ex contractu cum consensu utriusque, & dantis, & accipientis, ut in emptione, venditione, mutuo, locato, commodato, &c. de quibus in materia de contractibus: vel est involuntaria commutatio, & ex delicto, cum quis alicui invito aliquid suum aufert, seu damnum injustum infert in bonis fortunæ, famæ, vel vitæ, ut furto, calumniâ, hu-

homicidio &c. de quibus Tract. sequenti in materia de delictis. Ex his utrisvis semper uni remanet jus rem suam exigendi, vel repetendi; alteri vero incumbit jus & obligatio reddendi, vel restituendi. Circa omnes istas commutationes reficiendas, & ad æqualitatem redigendas tanquam propriam (sanè amplissimam) materiam versatur, ideò sic dicta, *justitia commutativa*, cujus proprius actus est restitutio. Hic iterum aliquid Scholasticè dicamus.

§. III.

Justitia Distributiva, & Commutativa comparata.

33 **C**onveniunt ambæ ex justitiæ in hoc, quod utraque raddat jus, seu justum debitum particulari civi seu parti Communitatis: *at diversi utriusque sunt actus, diversa ratio debiti, diversa objecta formalia, seu media constituenda ad æqualitatem debitam: adeoque differunt essentialiter & specie.*

34 **I. Diversi sunt actus.** Nam actus justitiæ commutativæ sunt commutationes bonorum particularium inter cives particulares. Justitiæ autem distributivæ actus sunt distributiones bonorum comuniū inter cives ut partes communitatis: quæ duæ actiones, scilicet commutationes, & distributiones, in se & naturā ipsā maxime differunt, etiam in hoc, quod actio justitiæ commutativæ per se, & propriè sit ipsius hominis particularis aliquid debentis, & non nisi directivè vel coactivè ad Magistratum pertinere possit: actio verò justitiæ distributivæ, scilicet ipsa distributio comuniū bonorum per se & propriè est ipsius Magistratus, seu Rectoris Reipublicæ, & non nisi imperfectè potest esse in privatis, quatenus approbant justam distributionem, eaque contenti vivunt. Ejusdem enim rationis & perfectionis est, actum externum virtutis exercere, & eum sola mente approbare.

35 **II. Diversa est ratio debiti utriusque Justitiæ.** Justitia enim commutativa attendit alteri debitum, quod ei secundum se est proprium, & particulare, vel ex contractu cum altero, vel ex delicto alterius: Justitia autem distributiva attendit tantum illud debitum, quod ex bonis communibus ideò alicui debetur, quia est pars Reipublicæ, seu, quia in quantum id, quoad est totius, est debitum parti (ait D. Th. cit. art. 2.) quia nimirum hoc ipso, quod bona sunt communia, & vel Communitati superflua vel vacantia, debentur partibus ejusdem Communitatis, servatā debitā proportionem supradictā. Unde si Princeps, vel Magistratus ex bonis communibus reddat civi, quod ei tenetur, vel ex contractu, vel ob præstitam Reipublicæ operam non exercet actum justitiæ distributivæ, sed commutativæ.

36 **III. Diversa quoque sunt objecta formalia, & media constituenda utriusque Justitiæ.** Nam Justitia commutativa constituit medium, & æqualitatem simpliciter secundum proportionem arithmetica: seu (quod idem est) secundum æqualitatem rei ad rem, inter datum & acceptum: ita ut quantum datum est, vel acceptum, tantum reddatur: v. g. qui mutuo, vel furto accepit triginta, totidem tenetur reddere, nullā habet ratio-

ne personæ. Justitia verò distributiva constituit medium & æqualitatem non simpliciter & arithmetice, sed solum proportionaliter, seu secundum proportionem geometricam, ac quod idem est, attendit proportionem rerum ad personas, adeò ut in distributione bonorum communium Justitia distributiva postulet, ut in quantum una persona excedit aliam in dignitate atque merito, in tantum res danda uni personæ excedat rem dandam alteri personæ proportionaliter: ut si dignitas & meritum unius personæ superet alterum duplò, duplò plus illi tribui debeat, quàm alteri. Exempla sunt in distributione, & collatione officiorum, dignitatum, præmiorum, stipendiorum, spoliatorum militarium, bonorum communium familiarum &c. Et reductivè etiam onerum, laborum, penarum. Et sic in Justitia distributiva conditio personæ attenditur per se, & secundum se: in justitia verò commutativa per se attenditur ipsa res data, vel accepta, & solum per accidens quandoque attenditur conditio personæ, quatenus per eam diversificatur, vel aggravatur ipsa res: idque maxime in injuriis personalibus: major enim est injuria, graviusque compensanda, si percutias Principem, quàm si privatum civem.

IV. *Differunt ergò hæc Justitiæ essentialiter, & 37 specie.* Communissima cum D. Th. cit. Ratio patet.

Illæ virtutes differunt essentialiter, & specie, quæ habent diversos actus, & objecta formalia cum diversa honestate & difficultate: sed justitia commutativa & distributiva. 1. Habent diversos actus & objecta formalia, ut modò dictum est. 2. Habent diversam honestatem ac laudem; longè enim aliam laudem meretur justus bonorum communium administrator, seu distributor, quàm justus venditor, vel redditor boni privati. 3. Habent diversas difficultates: quia per justiciam commutativam datur aliquid alteri tanquam verè suum, & nullo modo spectans ad dantem: per justiciam verò distributivam datur aliquid alteri tanquam aliquo modo spectans ad dantem, quatenus bona communia sunt etiam aliquo modo dantis; facilius autem est aliquid dare alteri, quod est verè alterius, quàm quod est aliquo modo suum; maxime cum valde proclive sit bona communia applicare sibi ipsi. Advertunt tamen communiter DD. hanc divisionem Justitiæ in commutativam & distributivam non esse in species univocas simpliciter, seu æqualiter perfectas, sed in species analogas, & inæqualiter participantes rationem justitiæ: quia nimirum ratio formalis, & proprietates justitiæ, scilicet *alteritas, debitum, & æqualitas* longè perfectius requiruntur in justitia commutativa, quàm distributiva. Num. 1. justitia commutativa, (merito sola justitia perfecta simpliciter dicenda) propriè, & simpliciter est ad alterum: justitia verò distributiva non est omnino ad alterum, est enim totius ad partem: pars autem non ad æqualem distinguitur à toto, sed in toto includitur. 2. Strictius longè est debitum Legale in justitia commutativa, quàm distributiva: strictius enim est jus, quod quisque ad petendam rem sibi proprio suo jure debitam habet, quàm ad petendam partem boni

Com

Communitatis v. g. officium, dignitatem &c. longéque gravior committitur injuria contra Justitiam commutativam (quæ sola inducit obligationem restitutionis, ut suo loco videbitur) quam contra Justitiam distributivam, quæ non inducit obligationem restitutionis erga partem neglectam, sed solum aliquando per accidens erga ipsam Communitatem, ut si Princeps contulit officium indigno cum detrimento Reipublicæ, tenebitur ad compensationem damnorum &c. Vides ex Justitia commutativa, non distributiva. 3. Denique Justitia commutativa constituit æqualitatem simpliciter, & arithmeticam, distributiva verò solum secundum quid, seu geometricam, secundum proportionem personarum, ut supra dictum.

§. IV.

Justitia vindicativa reduta.

381. Justitia vindicativa, seu virtus illa, quæ Superiori subdito suo infert debitam & condignam poenam pro delicto commisso; quatenus per eam Superior respicit bonum commune procurandum, & conservandum debitâ punitione delinquentium, est vera Justitia Legalis, primariò, & quasi architectonicè residens in Principe, se extendit ad omnia officia à Principe in utilitatem Reipublicæ exercenda: quorum non infimum est condigna punitio delinquentium. Sicut enim ipsa Legislatio ad bonum commune in Principe spectat ad Justitiam Legalem; ita consequenter etiam vindictio Legis contra transgressores ad eandem Justitiam legalem spectabit.

39. II. Justitia vindicativa, quatenus exercetur à Judice ex officio debito, ut nimirum satisfaciât obligationi suæ & erga Rempublicam, & erga partem læsam, compensationem injuriæ sibi factæ expectentem, est vera Justitia commutativa, uti ex D. Th. observant DD. citt. Quia nimirum Juxta ex officio & Justitia commutativa tam erga ipsam Rempublicam, quam erga partes læsas, quarum nomine pro tali officio constitutus est condigno stipendio, tenetur pro loco & tempore ad condignam poenam delinquentibus inferendam: idque faciendū æqualitatem inter se ex una parte, & Rempublicam, ac partem læsam ex altera parte constituit: id autem negligendo ipse injuriam infert, teneturque ad restitutionem damnorum, quæ tam Reipublicæ, quam parti læsæ ex impunitate inferuntur, ut omnes fatentur. Quatenus autem Juxta præcisè constituit æqualitatem inter delinquentem, & partem læsam, scilicet in poenam pro delicto inferendo condignam satisfactionem, exercet propriissimum actum Justitiæ commutativæ. Sed vides, non elicitive & proprium, sed directive, & alienum, directum ac imperatum à Justitia commutativa.

40. III. Justitia vindicativa, quatenus puniens præcisè constituit æqualitatem in ipso delincente inter poenam & crimen commissum; juxta illud Deuter. 25. v. 3. Pro mensura peccati erit & plagarum modus: ut nimirum sic fiat æqualitas in delincente inter ipsum aliquid ultra suam voluntatem patientem, & antea plus justo sibi tribuen-

tem delinquendo: etsi habeat aliquam similitudinem cum Justitia commutativa ob dictam æqualitatem: & etiam habere possit similitudinem cum Justitia distributiva; quatenus inter plures delinquentes servetur debita proportio poenarum & delictorum, simpliciter tamen non est Justitia propria dicta: non enim distributiva; quia non fit distributio bonorum communium; neque commutativa; quia per illam hoc respectu nulla fit compensatio damni particularis, ut supponitur, sed præcisè spectatur æqua vindictio delicti. Est ergo hac ratione Justitia vindicativa, Justitia imperfecta secundum quid, seu pars potentialis Justitiæ, & Virtus Justitiæ annexa, prout supra enarravimus.

IV. Ex dictis patet corollarie: non idem esse justum, & contrapassum, ut scilicet ex eo præcisè constituatur justum, quo quis tale quid patitur, vel recipiat, quale alteri intulit, vel debet: ut probat etiam Philosophus 5. Eth. Etsi enim contrapassio, vel retaliatio, quandoque justum constituat, juxta illud Exod. c. 21. v. 24. Reddet animam pro anima, oculum pro oculo, dentem pro dente, manum pro manu &c. id tamen semper, & universaliter fieri non potest: quia ratione circumstantiarum personæ, vel rei fieri potest, & pterumque fit, quod passio actioni respondens non sit æqualis; ut si privatus alapa percutiat principem, major est actio, quam passio percussione. Et certe non repercutietur, sed longe graviori poenâ plectetur. Et generaliter, cum quis alterum invitum in re sua lædit, semper major est actio; quippe cum injuria conjuncta, quam similis repassio, quippe absque injuriâ reposita. Unde Exod. 22. præcipitur, ut si quis furetur, vel occidat ovem, vel bovem alterius &c. restituat quinque boves pro uno bove, & quatuor oves pro una ove. Ut ergo contrapassum justum constituat, debet fieri ad æqualitatem, non tantum quoad æstimationem damni illati proximo, ex ipso objecto & effectu lucri cessantis, vel damni emergentis; sed etiam quoad æstimationem injuriæ illatæ alteri pro ratione circumstantiarum, juxta prudens judicium seu dictamen rectæ rationis, ut infra de restitutione declarabitur. Et hac ratione, si accipiat contrapassum non pro eo, quod est idem pati in specie; seu physicè, sed pro eo, quod est idem pati æquivalenter & moraliter, secundum dictamen rectæ rationis, aut legis, consideratis nimirum omnibus circumstantiis, utique contrapassum idem erit ac justum, in justitia tam commutativa, quam vindicativa.

SECTIO IV.

Injustitia. Injuria.

SUMMARY.

42. Injustitia, & injuria quid, & qualiter differant?
43. Sicut justitia legalis est specialis virtus, ita injustitia legalis, seu illegalis, est speciale vitium
44. Sicut pariter injustitia particularis est speciale vitium, oppositum justitiæ particulari.
45. Nullus nisi volens potest facere injuriam, &c.
46. Nullus nisi nolens potest pati injuriam.
47. Ut autem volens aliquid pati, non patiat injuriam, requiritur voluntas plena cedendi juri suo: &c.
48. Jus plenum, seu facultas cedendi juri suo.

(B)

30. Quam-

50. Quando volens, non potest juri suo cedere sine præjudicio tertii, vel tertii status, licet ei tunc consentienti & volenti non fiat injuria, fit tamen tertio vel certo statui.

42. **H**æc duo passim confunduntur pro eodem, cum tamen propriè, & in rigore re ipsâ differant. *Injuria* enim opposita juri, seu justo debito alteri, significat ipsum injustum alteri, illatum velut passivè; in patiente verò est injuria, & tot modis potest accipi, quot modis acceptum est supra jus, seu justum debitum alteri, ut facile est applicare. *Injustitia* autem opposita *Justitiæ* significat ipsam actionem, vel omissionem, quâ alteri jus debitum aufertur, vel negatur, adeò ut *injustitia* sit ex parte agentis, injuria verò ex parte passi injustum: sed retento communi modo loquendi sumamus pro eodem, & breviter dividamus.

Injustitia, vel injuria propriè, est *voluntaria læsio juris alieni*: nimirum quodcunque factum, vel omissum, quo violatur jus debitum alteri: aut positivè aliquod jus debitum auferendo, aut negativè, jus debitum non reddendo. Sicque opponitur virtuti *Justitiæ*, cuique jus suum tribuenti, atque eodem modo, ac illa, dividitur in *Legalem*, & *particularem*; *Distributivam*, & *Commutativam*. De quibus ordine.

§. I.

Injustitia Legis

43. **E**st, qua quis facit contra id, quod ex *Justitia* Legali deberet facere ad bonum commune; seu: *Est violatio Legis, in ejus respectum, ad detrimentum boni communis*. Sicut autem ipsa *justitia* *Legalis* formaliter, & quoad essentiam est specialis virtus distincta à cæteris; causaliter verò, seu quoad materiam dicitur virtus generalis, quatenus omnium aliarum virtutum actus ordinat, dirigit, & imperat ad bonum commune; ita directè *injustitia* *legalis*, vel potius (ut vocat S. Th.) *illegalis*, formaliter quidem, & quoad essentiam, est speciale vitium, distinctum à cæteris, quia habet proprium objectum formale, & deformitatem distinctam à cæteris vitiis: scilicet contemptum, vel detrimentum boni communis, directè, vel indirectè intentum: causaliter verò, & quoad materiam dicitur vitium generale, quia habet hominem impellere ad omnia alia vitia & peccata in detrimentum, vel contemptum boni communis patranda, ut homicidia, furta, defraudationes bonorum communium, adulteria &c. Imò ordinariè vix committitur *injustitia* *legalis* nisi cum aliquo alio vitio particulari. *Injustitia* autem hæc *legalis* tunc solum committitur, & est speciale vitium & peccatum, atque adeò in confessione necessariò explicandum, quando quis violat legem sic, ut noceat *Reipublicæ*, vel bono communi; seu cum quis peccando directè, vel indirectè intendit detrimentum, vel contemptum *Reipublicæ*, ac boni communis, ut notat D. Th. 2. 2. q. 59. art. 1. Alioquin violatio legis absque omni directâ, vel indirectâ intentione detrimenti, vel contemptus boni communis, ac *Reipublicæ*, sed ex sola privata passione vel cupiditate: v. g. furatur quis, defraudat vectigalia, adulterat, occidit,

præcisè ut cupiditati vel passioni suæ satisfaciatur, minime verò ut bonum commune perturbet, absque ulla intentione, vel advertentia ad detrimentum, vel contemptum boni communis, non erit speciale peccatum *injustitiæ* *legalis* distinctum ab ipsis illis peccatis particularibus contra illas alias virtutes, *Temperantiam*, *Justitiam* *commutativam* &c. sed erit generalis quædam conditio, seu circumstantia omnium peccatorum, quod fiant contra bonum commune. Quemadmodum etiam generalis conditio omnium peccatorum est, quod omnia fiant contra *Charitatem* *DEI*, contra obedientiam *Legum* &c. quæ tamen non tribuunt malitiam specialem actui, nisi intendantur; ut si quis ea intentione velit peccare, ut Deum offendar, ut legem contemnat &c.

§. II.

Injustitia particularis.

Dicitur, quâ quis agit contra id, quod debet 44 particulari personæ, seu parti *Communitatis* ex *justitia* particulari, seu *commutativa*, seu *distributiva*. Hic rursus sicut ipsa *Justitia* particularis supradicta est virtus specialis distincta à cæteris, tam formaliter quoad essentiam, quam materialiter, quoad materiam seu objectum proprium, quod est jus æquum debitum alteri, seu æqualitas cum altero: ita opposita hæc *injustitia* particularis speciale est vitium, ac peccatum distinctum à cæteris tam formaliter, & quoad essentiam, quam materialiter, quoad materiam & objectum: habet enim propriam materiam, scilicet ipsas res debitas alteri, & non tributas: & proprium objectum formale, scilicet inæqualitatem cum altero: quod nimirum homo plus sibi, minus alteri tribuat, quam debet. Omnis autem *injustitia* est peccatum mortale ex genere suo, omnium consensu cum D. Thomas citato art. 4. cum & *Justitiæ* & *Charitati* graviter repugnet: nam ex sua ratione detrahit alteri bonum, quod debet ipsi ex *Charitate* velle, & ex *Justitia* tribuere. Potest tamen fieri, & sæpè fit veniale, tum ob parvitatem materiæ, ut si modica inferatur injuria, & modicum quid furto surripiatur: tum ex imperfectione actus ob defectum sufficientis deliberationis, ac voluntarii: ut si quis injuriam inferat ex repentino motu, ex ignorantia juris, vel facti, etsi non omninò inculpabili; res certa est, & in particularibus materiis manifesta erit.

Injustitia porro particularis variè subdividitur. 45

Primè. In *injustitiam* *commutativam*, quâ defraudatur alter in bono suo proprio: & *distributivam*, quâ defraudatur alter in bono communi ipsi ex merito præ aliis debito, quod maxime fit in acceptione personarum ac munerum; de quibus in septimo Præcepto. *Secundò*. *Injustitia* *commutativa* ex parte materiæ, dividitur in *injustam læsionem corporis, vel vitæ*, de qua in quinto & sexto Præcepto; in *injustam læsionem bonorum fortunæ* (de qua in septimo.) Et in *injustam læsionem famæ & honoris*, de quâ in octavo Præcepto. Solum hic generatim ad praxin quæritur, quomodo committatur *injustitia*, & inferatur injuria, tam ex parte facientis, quam ex parte patientis: seu expref-

lius:

sius: an quis nolens possit facere, aut volens pati injuriam?

§. III.

Nullus nisi volens potest facere injuriam.

46 **C**ertum apud omnes. Constat ex communi ratione peccati. Omne enim peccatum necessarium est voluntarium, ac ut loquitur D Augustin. *Ita est voluntarium, ut si voluntarium non sit, eo ipso peccatum non sit*: atqui facere injuriam formaliter, maxime peccatum est, & quidem ex genere suo mortale, ut dictum: ergo necessarium debet esse voluntarium; consequenter nullus potest facere injuriam nisi aliquo modo volens; scilicet directe in se, vel indirecte in sua causa posita, vel non ablata. De quo latius suis locis. Hic communis est distinctio: *aliud esse injustum agere, aliud injuste agere, aliud vero esse injustum, seu agere ut injustum.*

Injustum agere est aliquid facere, quod secundum se est injustum, seu contra æqualitatem Justitiam, seu jus alterius: quod potest fieri materialiter tantum ab involuntario, vel invito: utpotè per ignorantiam invicibilem, per motum primo primum, per violentiam extrinsecam; ut si quis auferat rem, invincibiliter ignorans esse alienam: si occidat motu primo: si percutiat altero violententer movente manum ejus: ut exemplificat Philosophus citandus; is injustum facit, materialiter scilicet, non tamen facit injuste. *Injuste agere*, seu quod idem est, injustum, vel injuriam formaliter facere, est sponte & deliberatè facere aliquid quod reverà est & cognoscitur esse contra justitiam, & jus alterius, etsi non fieret ex mora, electione, vel habitu malo sed ex passione vel cupiditate. *Injustum autem esse*, seu agere ut injustum, est facere aliquid, quod reverà injustum est, sponte & deliberatè, non quomodocunque, sed ex mera electione; quia scilicet sibi placet iniustitia; & non ex passione aliqua, & consequenter ex pravo habitu iniustitiæ, ante quem contractum habitum non solet quis ex mera electione, vel malitia malè operari, juxta illud: *Nemo repente fit pessimus*. Ita ex Aristotele §. *Eth. c. 8. D. Tb. q. 52. art. 2.* Monet tamen *Valentia ibidem*, questionem esse de nomine: cum certum sit, quemlibet voluntariè injuste agentem, etiam posse vocari injustum, saltem actualiter, juxta illud *Joan. 3. Qui facit justitiam, justus est*: ergo & econtra, qui facit justitiam, injustus est.

§. IV.

Nullus nisi volens potest pati injuriam.

47 **N**imirum volenti & consentienti nulla fit injuria: seu ut loquuntur Jura, *nulla est injuria, qua in volentem fit*. Communis cum Philosopho §. *Eth. c. 9. Et S. Thomas q. 59. art. 3.* Ratio est: Quia nemo potest sibi inferre injuriam ex eo, quod non possit habere volitionem sibi contrariam; sic nemo potest alteri injuriam propriam & formalem inferre, nisi ille habeat voluntatem contrariam: atqui non potest habere voluntatem contrariam, qui volens & consentiens in tale factum, omnino cedit juri suo: nam eo ipso aufert a se omnem contrariam voluntatem, quantum est de se, & vult sibi reddere licitum illud factum; quare si-

cut implicat alicui fieri injuriam in eo, in quo nullum habet jus, ita sanè nullus potest pati injuriam in eo, in quo voluntariè cedit juri suo; ergo implicat aliquem pati formalem injuriam, nisi aliquo modo nolens; cum injuria vel iniustitia formaliter consistat in læsione juris alterius inviti, vel reluctantis. Quod ut plenè intelligatur,

Adverendum est: ad hoc ut aliquis volens pati aliquid, quod aliàs est injustum, seu contra jus suum, non tamen patiatur injuriam formaliter, duo necessaria requiruntur; & *voluntas plena cedendi juri suo, & jus plenum, seu facultas cedendi juri suo*. Explico seorsim & applico ad casus,

Voluntas plena cedendi juri suo.

UT nimirum quis plena & libera voluntate consentiat aliquid pati, vel aliquid fieri, quod est contra jus suum, vero animo cedendi juri suo, absque admixto involuntario, ex errore, dolo, metu &c. Alioquin, ut aliquis verè patiatur injuriam, sufficit, ut quis aliquo modo sit nolens, etiam sola nolentia, seu involuntario mixto, quale est ex errore, metu, necessitate: E. g. *Primo*. Si consentiam tibi à me auferri nummum, vel annulum, putans esse cupreum, tu autem scis esse aureum, facis mihi veram & gravem injuriam: quia in ablationem cuprei solum consensui, non verò aurei; nihil enim volitum, quod non cognitum. *Secundo*. Si latroni ad evitandam mortem, vel vexationem dempecunias, aut omnino involuntariè solum exterius, aut licet voluntariè simpliciter, tamen admixto involuntario secundum quid; quia scilicet volo quidem defacto dare, tamen simul nollem dare, nisi metu, vel vi cogerer, patior veram injuriam, latroque tenetur ad restitutionem secundum omnes. *Tertio*. Idem est, si necessitate compulsus petam mutuum, & sine usura petere nequeam, sicque partim volens, partim nolens usuram promitto, & solvo, patior veram injuriam, & restitutio mihi debetur ab usurario. Secus esset, si seclusa omni necessitate, vel metu, ex mera libertate, v. g. ad excessivum luxum, vel lusum petam mutuum, & solvam usuras; tunc enim mihi volenti simpliciter, & consentienti, nulla fit injuria, neque mihi debetur restitutio: tamen si usurarius adhuc teneatur usuram restituere ad pias causas per modum pœnæ; ut suo loco patebit. *Quarto*. Denique hinc intellige Christum, *qui oblatum est, quia ipse voluit*. *Isa. 53. v. 7.* & Sanctos Martyres plerosque etsi paratissimos, & maxime volentes pati & mori, adhuc tamen passios esse veram injuriam: quia licet in ipsis fuerit promptissima voluntas ad ipsum opus, seu injurias materiales, cruciatus, tormenta, necem; attamen non fuit in ipsis, imò in Sanctis non potuit esse voluntas cedendi juri suo: neque etiam profuisset illa cessio juris: cum per illam non impediretur ex aliqua parte malitia hostium, vel tortorum; dum ipsi vel ignorassent eam cessionem; vel licet cognovissent, nihil tamen curassent, sed perinde cruciassent, ac si posita non esset: quin aliunde melius erat Christo & Sanctis Martyribus pati non solum cruciatus & mortem materialiter, sed etiam injuriam formali-

ret, ut major esset passio extensivè, patiendo plura propter Deum: uti observat Lugo hic disp. 8. De Justitia, Sect. 1.

Et Jus plenum.

49 **A**lterum requisitum ad hoc, ut volenti non fiat injuria, est, ut quis habeat plenum ac proximum jus disponendi de talire, & ita pro arbitrio suo valide juri suo cedere possit: alioquin quantumvis volenti adhuc fiet injuria. Sic pupillus etsi consentiat donando vel permittendo, ut sibi res auferatur, adhuc tamen ei fit injuria: quia nondum habet jus plenum disponendi de rebus suis sine auctoritate & consensu Tutoris. Simile est de Religiosis Societatis post vota biennii. Sic Secundum plures apud Lugo cit. n. 3. is, qui petit ab alio occidi, occisus adhuc patitur injuriam, quia non habuit dominium & jus plenum vitæ suæ, sed potius Deus, nec consequenter potuit illi juri cedere. Sic secundum aliquos ibidem: maritus consentiens in adulterium factum ab alio cum uxore sua, adhuc patitur injuriam, quia non habet jus, vel dominium plenum in corpus uxoris, sed restrictum ad legitimum usum suum tantum. Utrumque non improbabiler. Sed de his mox dicam expeditius.

50 **I**nsuper quando quis habet quidem jus aliquod pro parte sua, non tamen potest cedere juri suo sine præjudicio, vel injuria alterius personæ, vel statûs certi, adhuc ei consentienti, & volenti cedere juri suo non fiet injuria; quamvis tunc fiat injuria tertiæ personæ, ipsi certo statui: E. g. 1. Si maritus consentiat ad auferenda bona dotalia, vel in stuprum cum filia, ipsi patri, seu marito nulla fit injuria ab auferente, vel stupratore, sed bene uxori, vel filiæ invitæ. 2. Qui occidit volentem, vel petentem occidi, simpliciter nullam facit illi injuriam, ut habet communis DD. ob rationem à nobis supra datam: attamen gravissimè peccatur contra Jus Dei qui solus est Dominus vitæ & mortis: item contra Justitiam legalem respectu Communitatis: cui utrique juri non potuit cedere occisus. 3. Qui commisit adulterium cum ligata, expresse consentiente marito, simpliciter huic nullam infert injuriam, neque ad ullam ipsi restitutionem tenebitur, ut iterum habet communis DD. Sententia. attamen fit gravissima injuria ipsi statui sacro matrimoniali contra bonum Sacramenti, & prolis: cui juri non potuit cedere maritus ille spontè cornutus, sed tantum juri suo proprio, quod habet in corpus conjugis, quod solum esse objectum injuriæ in ipsum committendæ; quâ ratione ab Innocentio XI. damnata est hæc propositio. 50. *Copula cum conjugata consentiente marito, non est adulterium: adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.* 4. Qui percutit, vel occidit Clericum quantumvis consentientem, volentem, petentem, nullam quidem ipsi infert injuriam, adhuc tamen incurrit excommunicationem Canonis. Si quis suadente &c. nimirum ob injuriam & irreverentiam illatam sacro statui Clericali, cujus juri non potuit cedere Clericus, cum jus illud immunitatis non in favorem suæ personæ, sed in favorem sacri statûs principaliter collatum sit, prout

expresse deciditur in jure Canonico v. *contingit. De sententia Excommunicationis.* Ubi sic respondet Pontifex: quando Clericus se offert juxta morem patriæ, ut in satisfactionem injuriæ fustibus percutiatur, percussione quidem non esse violentam & involuntariam, esse tamen injuriosam: quia Canon, in quo prohibetur percussio Clerici, positus non est propter personam Clerici, sed propter Ordinem Clericalem: & ideo consensus Clerici non impedit injuriam. Sic Pontifex. Intellige tamen non contra jus particulare debitum Clerico, cui ipse spontè cessit, sed contra jus debitum sacro Ordini Clericali: ut ex verbis citatis liquet.

CAPUT II.

De Restitutionis Natura, Obligatione & Radicibus.

SECTIO I.

Restitutio quid sit, unde debita, qualiter obligans, & necessaria?

SUMMARIUM.

1. Restitutio quid?
2. Quid latè,
3. Quid stricte sumpta?
4. Usque ad n. 9. Ejus obligatio unde? ubi quid delictum materiale, formale?
5. Restitutionis radices immediatae quarum.
6. Usque ad n. 13. Regule generales semper præ oculis habenda:
7. Usque ad n. 18. Explicatur differentia restitutiones à satisfactione,
8. Restitutio, seu obligatio restituendi per se oritur ex violatione solius justitiæ commutativæ.
9. Non ex violatione aliarum virtutum.
10. Nec ex violatione justitiæ legalis,
11. Nec ex violatione justitiæ distributiæ,
12. Nisi quandoque per accidens, quatenus simul violatur commutativa.
13. Restitutio est necessaria ad salutem,
14. Non quidem necessitate medii.
15. Sed necessitate præcepti,
16. Nimirum Septem ex Decalogo,
17. Secundum plures principaliter negativi,
18. Secundum alios vero similiter principaliter affirmativi,
19. Obligantis sub mortali ex genere suo,
20. Ut quis in foro conscientia sub mortali ad restitutionem obligetur, debet delictum fuisse commissum.
21. I. per actionem injustam.
22. II. Externam
23. III. Qua sit culpa Theologica. Usque ad n. 41. nam
24. Ex sola culpa civili nulla oritur obligatio restituendi in foro conscientia: ideoque
25. IV. Debet esse culpa Theologica, & quidem gravis, ne gravem inducat obligationem: nam
26. Culpa levis levem tantum inducit obligationem, sic
27. Qui minutis furtis venialibus magnam summam abstulit, teneretur quidem sub mortali restituere, at non ratione ablationum, sed ratione injustæ detentionis. Unde etiam
28. Esto probabilis & magis pia sit sententia, cum obligat sub mortali restituere, qui culpa solam veniali graviter ladit, seu in materia gravi.
29. Nihilominus aequè probabilis & tuta est sententia opposita.
30. Imò satis probabiliter nulla omnino tunc oritur obligatio restituendi, nec sub veniali.
31. Usque ad n. 56. Propemodum, & resolvitur dubium notabile.

ASSERTIO I.

Restitutio est redditio debiti alterius: latè sumpta, cujusvis sive ex contractu, sive ex delicto: strictè sumpta ex delicto tantum formali, vel materiali. Est debita per se ex sola justitia commutativa, & nulla alia virtute laesa: necessaria ad salutem, non necessitate medii, sed præcepti, nimirum septimi tantum: verò similis principaliter affirmativi, & secundariò negativi: ac proinde obligans sub mortali ex genere suo, dummodò delictum commissum sit per actionem externam injustam, & culpam Theologicam gravem. Assertio valde prægnans accuratè explicanda est.

S. I.

Est redditio debiti alterius.

Nimirum est actio, qua redditur debitum alteri, ad quod scilicet alter jus habet, seu id, quod alteri debitum est ex justitia, sive deinde debitum sit ex contractu per modum solutionis, sive ex delicto aliquo per modum compensationis damni illati: Unde generatim restitutio benè definitur ab aliquibus: *Est redditio rei acceptæ, vel damni illati compensatio.* Et hinc restitutio quandoque latè, quandoque strictè sumitur, & variè assignantur ejus radices.

I. Restitutio latè sumpta.

Est actus justitiæ commutativæ, quo secundum æqualitatem arithmeticam redditur alicui quodcumque debitum; seu quod ab eo volente, vel nolente est acceptum. Ita S. Thomas 2. 2. q. 62. a. 1. Et patet ex terminis jam dictis. Sicergo restitutio est actus ad æquatus justitiæ commutativæ, cujus proprium est emendare, seu ad æquare commutationes factas, sive voluntariè ex contractu, sive involuntariè ex delicto: ut cap. præced. explicatum est. Restitutio ergo sic latè sumpta oritur extrinseci causa, vel radice. 1. *Ex contractu*, quo quis spontè se obligavit ad aliquid dandum, vel reddendum alteri, secluso ejus damno. 2. *Ex delicto*, vel injuriâ materialiter tantum, seu ex re alienâ acceptâ tantum. 3. *Ex delicto*, vel injuria formali, & injusta acceptione rei alienæ.

II. Restitutio strictè sumpta.

Est actus justitiæ commutativæ, quo cui secundum æqualitatem arithmeticam damnum injustè illatum compensatur, seu redditur id, quod ab alio injustè ablatum, detentum, vel damno datum est (ut nimirum omnes species injuriarum, & damnorum contra justitiam per restitutionem compensandorum apertè comprehendantur) aut injusta acceptio, aut sine injusta acceptione, injusta detentio; aut sine acceptione & detentione sola injusta damnificatio in bonis alterius. Exempla patebunt abundè per decursum.

Restitutio ergo sic strictè sumpta est actus partialis tantum justitiæ commutativæ: cujus obligatio oritur ex duplici tantum causâ & radice sub geminis terminis passim significata: *ex delicto materiali, & ex delicto formali.* Ratione rei acceptæ, & ratione injustæ acceptionis: à possessore bonæ fidei, & possessore malæ fidei. Termini hujus tri-

plicis distinctionis passim quidem confunduntur, re ipsâ tamen nonnihil differunt. Nam

Delictum materiale, vel injuria materialis dicitur, cum quis rem alienam accipit, detinet, vel destruit, sed inculpabiliter ignorans esse alienam, seu rationabiliter credens esse suam, vel se habere jus in illam, adeoque bona fide. Delictum verò formale, ac formalis injuria dicitur, cum quis rem alienam accipit, detinet, vel destruit probè sciens, vel scire potens, ac debens esse alienam, adeoque mala fide. Vides in his terminis generaliter comprehendi non tantum injuriam, vel damnificationem lucrosam, cum quis utrovis modo aliquid sibi acquirit, sed etiam puram damnificationem, seu injuriam non lucrosam, cum quis sibi nihil acquirit, sed solum aliquid alterius destruit, & deteriorat.

Jam verò si per delictum materiale, vel formale lucrosam aliquid acquisitum sit, jam specialiter dicitur restitutio facienda in secundis terminis, vel ratione rei acceptæ, quia reverà res aliena accepta fuit, etsi non culpabiliter, & injustè formaliter, ob ignorantiam, & bonam fidem accipientis, putantis rem esse suam. Aut ratione injustæ acceptionis: quia res aliena etiam formaliter injustè, & mala fide accepta est, nimirum à sciente rem non esse suam. Vides iterum in his terminis distinctionis adhuc perindè esse, sive res accepta adhuc existat, sive non.

Jam denique, si res accepta delicto materiali, vel formali adhuc existat, detineatur, vel possideatur ab accipiente, jam specialiter dicitur restitutio facienda, aut à possessore bonæ fidei, qui scilicet hætenus ignorabat rem esse alienam: aut à possessore malæ fidei, qui scilicet scivit rem acceptam, & possessam esse alienam, & non suam. Vides ergo terminos hujus triplicis distinctionis esse magis, & minus latè patentes, sic ut posteriores semper includant priores, non e contra, sed priores latius pateant, quàm posteriores. Atque hinc emergunt

III. Restitutionis radices immediate quatuor.

Prima: ex delicto materiali, ratione rei acceptæ, & à possessore bonæ fidei. Secunda: ex delicto formali, ratione injustæ acceptionis, & à possessore malæ fidei. Tertia: ex delicto formali, ratione solius damnificationis non lucrativæ, seu damni injustè dati. Quarta: ex contractu. De quibus in sequentibus ordine. Prænoto hic breviter duas generales regulas semper præ oculis habendas.

I. Regula, & mensura restitutionis ex delicto materiali ratione rei acceptæ à possessore bonæ fidei, est *quantitas possessionis*: tantum nimirum restituendum est, quantum de re aliena adhuc possides, vel quantum inde ditior factus es. De quo latius Sect. 3.

II. Regula, & mensura restitutionis ex delicto formali quocumque tam ratione injustæ acceptionis à possessore malæ fidei, quàm ratione injustæ damnificationis non lucrosæ, est *quantitas damni illati*: tantum nimirum restituendum est, præcisè,

quantum damnum intulisti, siue inde aliquid habes, siue nihil. De quo latè *Sect. 4. & 5.* Similiter etiam pro restitutione ex contractu observanda sunt duo axiomata. Primum: *Omnis res, quæ casu perit, suo Domino perit.* Secundum: *Omnis res quæ culpa perit; culpabili perit;* seu illi, qui culpam commisit, *juxta tamen rationem culpa, & contractus.* De quo *Sect. 6.* Hic tamen simul sub aspectum ponere libuit, quia, ut dixi, semper præ oculis habenda sunt

IV. Restitutionis, & satisfactionis differentia.

12 *R*estitutio, & satisfactio, etsi largè loquendo, confundantur etiam jure, ut patet *c. si culpa de injuriis, & damno dato.* propriè tamen loquendo maximè differunt, quod ut radicitus intelligatur, necessariò explicandi sunt illi alii termini, *offensa, injuria, damnum.*

I. Offensa generatim est læsio, vel irritatio voluntatis alterius: quâ nimirum aliquis alteri contra voluntatem ejus molestiam infert, sicque eum movet etque sufficiens motivum, & fundamentum, ac quasi jus aliquod tribuit ad iram, indignationem, vel aversionem adversus offendentem: potestque fieri aut absque læsione ullius juris alterius; & dicitur *offensa pura* contra Charitatem, vel pacem humanam tantum. E. g. Amico petenti à me librum commodatò, quo is valdè indiget, & ego facillè carere possum, nolo tamen commodare: procul dubio offendo amicum, & do ipsi sufficiens motivum ac fundamentum, ut avertatur à me, mihi que indigetur, non tamen infero ei injuriam, cum nullum ejus jus lædam, sed tantum voluntati ejus molestiam infero, ideòque est *offensa pura* contra Charitatem, & pacem humanam, pro quâ proinde debetur aliqua satisfactio amica ex virtute Charitatis, & pacis humanæ, nihil omnino ex justitia, nullaque actio in foro externo. Aut *offensa* fit cum læsione juris alterius, & tunc speciali nomine dicitur *injuria.*

13 *II. Injuria* generatim est læsio voluntaria juris alterius, qua nimirum fit aliquid non solum contra voluntatem, sed etiam contra verum, & strictum jus alterius. Et iterum potest fieri, aut absque damno alterius: nihil scilicet auferendo, quod suum erat: & dicitur *injuria mera*, vel non damnosa: ut si cui soli, vel coram aliis nihil inde motis contumeliam inferas; si committas adulterium cum uxore Titii, nulla susceptâ prole, crimine manente occulto, adeòque nullo damno secuto: utriusque inferas injuriam, quia lædis jus, primi ad suum honorem, secundi ad corpus uxoris suæ: nullum tamen damnum inferis, ideòque est injuria non damnosa, attamen contra justitiam: proinde jam ex justitia saltem vindicativa, debetur satisfactio, atque in foro externo datur eis actio injuriarum pro satisfactione. Aut injuria fit cum damno alterius auferendo scilicet aliquid, quod suum erat: & jam dicitur *injuria damnosa*, seu damnificatio injusta, cujus effectus est ipsum damnum illatum, seu privatio boni alterius: itaque

14 *III. Injuria damnosa, vel damnificatio* est læsio

specialis, & stricti juris alterius per ablationem alicujus, quod suum erat in bonis animæ, vitæ, famæ, fortunæ. Ut si fureris Titio pecuniam, si cognoscas uxorem ejus, natâ prole, quam is putativus pater alere debeat, gravi suo, & liberorum legitimum damno, est injuria damnosa contra justitiam commutativam: pro qua proinde ex eadem justitiæ commutativæ virtute debetur ei *restitutio*; & in foro externo competit ei actio, non tantum civilis, ad recuperandum jus suum, seu compensandum damnum illatum, sed etiam si velit, & prohibitus non sit, actio criminalis ad vindictam sceleris. Jam ergo

IV. Restitutio propriè est redditio debiti, & satisfactio damni illati alteri in bonis suis, per aliquid necessario ipsimet damnificato conferendum: cujus proinde objectum est damnum alteri taliter compensandum; finis verò est æqualitas rei restituendæ ad rem ablatam, vel damnum datum: ideòque est actus justitiæ commutativæ, & in conscientia semper debetur ante omnem sententiam judicis, ut infra patebit amplius. *Satisfactio* verò est compensatio injuriæ tantum vel offensæ alterius, in hoc consistens, quod sicut alterum offendimus, vel injuriavimus contra voluntatem, vel jus suum, ipsum molestando, ita nos vicissim in gratiam ipsius aliquid molestum contra propriam voluntatem agendo, vel patièdo, eum nobis reconciliemus. Cujus proinde objectum est injuria vel offensa compensanda, ex parte nostra solum aliquid molestum subeundo, alterius conciliandi gratiâ, absque eo, quod necessariò re ipsa aliquid in alterum conferatur: finis verò est reconciliatio cum altero offenso, vel offensæ remissio (nota hic obiter, cur Deo satisfacere, non autem restituere possimus: quia nimirum eum offendere, non autem damnificare, aliquid in ejus gratiam molestum agere possum.) Unde satisfactio pro injuria est actus justitiæ vindicativæ, cujus exercitium ad publicam tantum potestatem pertinet, proinde ante judicis sententiam, nulla per se est obligatio satisfaciendi pro injuria præcisa à damno, ut ex communi notat Laym. l. 3. tr. 2. c. 1. Pro offensâ autem, jam dictum est, debetur semper satisfactio amica ex Charitate, & pacis humanæ virtute.

§. II.

Est debita per se ex sola justitia commutativa, & nulla alia virtute læsa.

Restitutio nimirum est actus solius justitiæ commutativæ, aded ut obligatio restituendi oriatur ex violatione solius justitiæ commutativæ, non ex violatione aliarum virtutum: neque justitiæ legalis, neque justitiæ distributivæ, nisi per accidens, quatenus simul violatur justitia commutativa. *Communissima.* D. Thomas q. 62. a. 1. aliique cit. Laym. cit. c. 1. n. 4. Lugo disp. 1. Sect. 3. Ratio clara est: quia restitutio propriè est damni alieni restauratio, quâ scilicet redditur alteri, quod suum est, seu, ad quod verè aliquod jus habet, in re, vel ad rem: & quidem ad æqualitatem arithmeticam, modo

modo supra explicato: atqui hoc est proprium solius iustitiæ commutativæ, ut ex ejus definitione constat: atque ex violatione solius iustitiæ commutativæ, aufertur alteri: quod suum est, seu ad quod verum aliquod jus habet; & non ex violatione ullius alterius virtutis, ut mox patebit inductione: ergo restitutio est actus solius iustitiæ commutativæ, & ex ejus solius violatione oritur ejus obligatio, & non alterius virtutis. Nam ecce!

I. Non ex violatione aliarum virtutum præter iustitiam.

19 Quia per nullius alterius virtutis violationem læditur jus alterius auferendo, quod suum est, ut consideranti patet: & licet aliæ virtutes etiam debitum contineant; E. g. charitas succurrendi proximo in necessitate: Pietas honorandi, & juvandi parentes; observantia colendi Superiores &c. tamen per illarum violationem non aufertur istis, quod jam suum erat, sed solum omittitur, quod ipsis in certo casu præstandum erat: ergo ex illarum violatione nulla oritur obligatio restituendi per se loquendo: nisi fortè per accidens simul læderetur iustitia commutativa damnum inferendo; ut si quis superiores, vel parentes contumeliis afficiat, verberet: sic enim lædit simul iustitiam commutativam auferendo debitum, quare tenebitur honorem debitum compensare.

II. Non ex violatione iustitiæ legalis.

20 Hæc enim tenentur membra procurare bonum commune Reipublicæ, etiam cum opus est, bona sua privata contribuendo: atqui ex hujus violatione non aufertur Reipublicæ aliquid jam suum, seu quod ipsi jam appropriatum erat; sed solum negatur, quod ei erat præstandum, & quidem pro solo necessitatis casu: constat autem non esse restituendum, quod alicui non absolute, sed pro solo casu necessitatis debetur: ergo ex violatione illius iustitiæ legalis nulla est obligatio restitutionis per se, nisi similiter quandoque per accidens, si simul violaretur iustitia commutativa: ut si quis ex officio, vel pacto obligatus procurare bonum commune, negligat, ut Magistratus, milites, vigiles &c. sic tenebuntur utique damna secuta Reipublicæ compensare.

III. Neque ex violatione iustitiæ distributivæ per se.

21 Hic distinguendum est. Nam quædam bona communia Reipublicæ ex iustitia distributiva dividenda sunt principaliter in bonum ipsius Reipublicæ, vel Communitatis, quæ proinde non singulis de Communitate, sed solum aliquibus, istisque dignioribus conferenda sunt, ut beneficia Ecclesiastica, Officia publica, Dignitates &c. utriusque statûs: atque in his ex violatione iustitiæ distributivæ, quod prætermittis dignioribus, conferantur minus, tamen verè dignis, nulla oritur obligatio restituendi: neque ipsi Communitati, vel Reipublicæ, cui supponitur sufficienter provisum per aliquem dignum, & idoneum: neque digniori-

bus prætermittis, quia illi ante collationem nullum omnino jus habent ad ea bona, beneficia, officia &c. nec in re, nec ad rem, ut patet, adeoque non aufertur eis, quod suum erat, nec inferitur injuria. Ita omnes. De peccato alibi sermo erit. Quod si conferantur indignis, & ineptis, prætermittis dignis, erit quidem obligatio restituendi, seu compensandi damnum secutum Reipublicæ ipsi: non autem dignis prætermittis, ob eandem rationem datam. Verum id jam non ex violatione iustitiæ distributivæ præcisè, sed potius commutativæ; quia iniquus distributor ex officio, & pacto, adeoque ex iustitia commutativa tenetur Reipublicæ, vel Ecclesiæ providere dignum, & idoneum Ministrum ad ejus bonum procurandum, & damnum cavendum: secus faciens, causa vera damni in iustitiam commutativam impingit. Vide *Laym. Lugo, & alios citatos.*

Alia sunt bona communia per distributivam iustitiam distribuenda singulis partibus Communitatis, quatenus partes sunt, & quidem propriæ, & principaliter in commodum earum partium: veluti cum Dux belli spolia hostium inter milites pro singulorum meritis, & dignitate distribuere debet: Idemque in aliis bonis communibus vacantibus æconomicis. Hic si distributor, dignis subtrahendo, minus dignis, vel indignis conferat, aut sibi arroget, præter peccatum, orietur obligatio restitutionis: at rursus non ex violatione iustitiæ distributivæ præcisè, sed ex violata simul iustitia commutativa: nam bona illa communia jam sunt appropriata ipsi Communitati, quatenus ex his omnibus suis membris constat, quippe secundum proportionem dignitatis in singulos distribuenda, adeoque implicite, & quoad jus ad rem jam sunt appropriata partibus ipsius Communitatis: ergo si eis non dentur secundum proportionem dignitatis, aufertur dignis aut dignioribus, quod jam suum erat, quoad jus ad rem: ergo inferitur eis injuria etiam contra iustitiam commutativam: ergo ex iustitia commutativa distributor eis restituere debet: omnibus quidem fraudatis servata proportionem geometricam dignitatis: singulis verò etiam servata proportionem arithmetica, tantum scilicet singulis restituendo, quantum minus iusto receperunt. Ita ex S. Thoma cit. rectè explicant Molina tom. 3. tract. 2. disp. 714. Cajet. aliisque cit. Tanner. disp. 4. q. 6. dub. 1. n. 4.

IV. Ergo solum per accidens.

EX violatione iustitiæ distributivæ per accidens solum potest oriri obligatio restitutionis, quatenus simul violatur iustitia commutativa. Patuit jam in exemplis allatis. Et patet amplius in distributione iniqua communium onerum. Ex hac enim semper quidem oritur obligatio restituendi; sed patenter ratione simul violatæ iustitiæ commutativæ, quatenus scilicet uni imponitur onus supra facultatem respectu cæterorum, aut plus ab eo exigitur, quam teneatur præstare: adeoque aufertur ei quoad partem, quod verè suum erat, quod secundum iustitiam commutativam, & æqualitatem arithmetica eidem restituendum erit: inter

ter plures, etiam servata proportione geometrica facultatum secundum justitiam distributivam. Exempla obvia in Officialibus, Exactoribus, Dispensatoribus &c.

- 24 Tandem ipsa justitia commutativa in restituendo singulis secundum æqualitatem arithmeticam sæpe per accidens annexam habet justitiam distributivam in restituendo pluribus, vel omnibus secundum proportionem geometricam. Casus communis. Debitor pluribus obligatus, non est omnibus solvendo totum; debet partes suorum bonorum majores & minores dividere secundum proportionem debitorum majorum & minorum, sicque singulis restituere proportionem geometricam. Si secus faciat, uni minus dando, quam proportionem debiti ei debeatur, violat de novo justitiam commutativam, & æqualitate arithmetica eidem restituere debet quantum minus justò eidem dedit.

§. III.

Restitutio est necessaria ad salutem.

- 25 **R**es nimis certa. Notissimum est illud mox infra allegandum: *Non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum*; atqui remissio peccati utique est necessaria ad salutem: ergo & restitutio. Sed videndum, qualiter sit necessaria? Assertio sic habet

I. Non necessitate medii.

- 26 **Q**uia necessarium ad salutem necessitate medii illud est, quod necessario concurret ad salutem eò quod debeat in se, vel in suo voto, causare primam gratiam: ut sunt Baptismus, Pœnitentia, Fides &c.; ideòque per nullam ignorantiam, vel impotentiam excusatur: sed tale non est restitutio; non enim debet concurrere ad causandam primam gratiam, sed solum requiritur ad salutem, ut caveatur peccatum, sicut observatio aliorum præceptorum. Deinde ignorantia, impotentia, & plures causæ excusant à restitutione, ut Sect. 4. patebit: & significat Lugo mox citandus: *Si res aliena reddi non possit &c.*: ergo non est necessaria necessitate medii. Unde corrigendus est vulgaris error putantium adeò necessariam ad salutem esse restitutionem, ut animæ à purgatorio non possint liberari, donec hæredes restituant, quæ defunctus in vita restituere debebat. Est enim contra rectam rationem, quod quis ex ea culpa patiat, quæ ejus non subjacent voluntati, sed aliorum. Exempla quædam allata de eo usque in purgatorio detentis, donec restitutio facta sit, in occultum, & justum Dei judicium referenda sunt, justè sic punientis illos in altera vita, qui restitutionem faciendam, cum facile possent, distulerunt; & hæredibus, ordinariè in hoc negotio negligentibus, aut dolo-fis reliquerunt.

II. Sed necessitate præcepti.

- 27 **H**abetur expressè in S. Scriptura ad Rom. 14. *Reddite omnibus debita &c.* Tob. 2. *Videte, ne forte furtivus sit hædus; reddite eum dominis suis: quia non licet nobis aut edere ex furto aliquid, aut contingere.* Et Ezechiel c. 33. *Si dixero impio*

morte morieris: & egerit pœnitentiam à peccato suo, & fecerit judicium, & justitiam, & pignus restituerit, rapinamq; reddiderit, & ambulaverit in mandatis vitæ, nec fecerit quidquam injustum, vitæ vivet, & non morietur. Ubi ad pœnitentiam & salutem æquè necessariò præcipitur restitutio ac observantia aliorum præceptorum. Celeberrimum est testimonium S. Augustini Epist. 25. ad Macedonium: *Si res aliena, propter quam peccatum est, reddi possit, & non reddatur; pœnitentia non agitur, sed simulatur. Si autem veraciter agitur, non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum, si restitui possit, ut dictum est.* Sic Augustinus. Ratio autem clara est: Quia ejusdem malitiæ est auferre, & retinere alienum: cum retentio moraliter nihil aliud sit, quam continuata ablatio; atqui non auferre alienum sine dubio est necessarium necessitate præcepti divini naturalis & positivi: ergo sic quoque necessarium erit non retinere alienum, & consequenter restituere.

Dices: Non restituens non peccat: ergo restitutio non est necessaria necessitate præcepti. *Antecedens prob.* Si non restituens peccaret, Dominus rei deberet ei remittere: quia ex lege Charitatis quilibet debet bona temporalia propria postponere salutem spirituali proximi; atqui si Dominus remittit, non restituens non peccat: ergo. *Resp. Neg. anteced. & distinguitur probatio.* Si proximus sit in necessitate vera salutis spiritualis, concedo, Si non sit in necessitate, sed libera malitia tantum, ut est in proposito: *Nego hoc.*

III. Nimirum septimi.

Præceptum restituendi continetur in septimo²⁹ Præcepto Decalogi, omnium consensu. *Pateet*: Quia in eodem præcepto præcipiente aliquem finem, præcipitur etiam medium ad illum finem per se necessarium: atqui septimo præcepto: *Non furtum facies*: prohibetur injusta ablatio rei alienæ, & consequenter etiam injusta detentio: cum hæc sint ejusdem malitiæ, ut dictum est. Et significat Innocentius Papa c. sapè. *De restitut. spoliatorum* dicens: *Quod non multum interfit, quoad periculum animæ, injustè detinere ac invadere alienum*: atqui ad hoc ut res aliena, injustè non detineatur, per se necessarium medium est restitutio: ergo in eodem præcepto septimo, quo præcipitur, ut rem alienam injustè non detineas, consequenter etiam præcipitur, ut restituas. Est ergo (ut suo loco videbitur) præceptum illud partim negativum prohibens injuriam, partim affirmativum præcipiens restitutionem, seu injuriæ illatæ compensationem.

IV. Verosimilius principaliter affirmativi.

Præceptum restitutionis principaliter negativum esse, & secundariò solum affirmativum, docent sanè communius Doctores. Scotus 4. dist. 15. q. 2. Paludanus, Gabriel, Adrianus, Pet. Navar. alique cit. Tannerus disp. 4. de justit. q. 6. dub. 1. n. 8. Lugo disp. 8. Sect. 2. Ratio est: Quia propter quod unum quodque tale, ipsum est magis tale: in præcepto autem restitutionis duo includuntur

tur: Utrum negativum, ne scilicet res aliena injustè detineatur invito Domino: alterum affirmativum, ut positivo actu restituatur: atqui illud negativum est magis principale; propter ipsum enim præcipitur affirmativum de restituendo, & non econtra: ergo præceptum restitutionis principaliter est negativum, & secundariò solum affirmativum, scilicet ex supposito, si res aliena detineatur, ut restituatur.

31 Dices: Ipsum detinere est negativum, cum nihil aliud sit, quàm non reddere: ergo præceptum ipsum non detinendi est affirmativum, quia duæ negationes faciunt unam affirmativam. *Ex disting. anteced.* Detinere est negativum physice, transeat: moraliter: *Nego anteced.* Moraliter enim detentio est positiva actio, & quasi continuata acceptio, ut notant, *Tannerus, & Lugo cit.*

32 Verum mihi semper probabilior visa est sententia opposita nimirum præceptum restitutionis principaliter, & per se esse affirmativum de ipso actu positivo restitutionis: & secundariò negativum de non detinendo rem alienam. Ita significat D. Thomas 2. 2. q. 62. art. 8. ad. 1. Et docent *Navar. Rebellus*, aliisque citatis *Laym. lib. 2. tr. 1. c. 2. n. 2. Tamb. lib. 8. tract. 3. de restitu. c. 1. n. 5.* Ratio jam posita est: Quia præceptum restitutionis principaliter per se intendit, ut fiat æqualitas arithmetica inter datum, & acceptum cum Domino rei ablata: hæc enim æqualitas non fit, nisi per actum adæquatum justitiæ commutativæ, secundum omnes: atqui hæc æqualitas non fit, nisi per actum positivum restitutionis; nulla enim æqualitas resularet, si rem acceptam tantum non detineres, & tamen Domino positive non redderes: & quod idem præceptum restitutionis præcipiat, ne detineatur res domini, ideò præcipit, ut te rem non detinente, eandem restitutam Dominus recipiat; (vides minorem oppositæ rationis æquè facile negari, ac affirmari) ergo præceptum restitutionis principaliter affirmativum est, & secundariò tantum negativum. Et certè, qui alium læsit in fama, vel honore, propriissimè tenetur restituere, seu reddere ablatum, licet propriè nihil detineat. Sed vide *D. D. cit.* Non enim libet immorari speculationi parum utili ad praxin. Sufficit nobis nosse præceptum hoc simul esse affirmativum, & negativum, (quid quid sit de principali) atque ideò obligare statim semper & pro semper, quamdiu rationalis causa non excusat, ut suo loco videbitur.

33 Neque inde inferas in non restituyente duo esse peccata, unum *detinere* rem alienam contra præceptum negativum: alterum *non restituere* contra præceptum affirmativum. Nam utriusque præcepti idem est finis intrinsecè, nimirum Dominum habere, quod suum est secundum æqualitatem arithmeticam.

§. IV.

Obligans sub mortali ex genere suo.

64 Præceptum restitutionis obligare sub mortali ex genere suo, nimirum pro ratione materiæ, & damni illati gravis, certissimum est apud omnes, THEOL. MORAL. PARS. IV.

Et clarum ex dictis, ut alia probatione non egeat; sed benè perfunctoria explicatione terminorum adjunctorum: *Dummodò delictum commissum sit per actionem injustam externam, & culpam, Theologicam gravem.* Ad hoc ergo, ut quis ex delicto in foro conscientiæ obligetur sub mortali ad restitutionem, requiritur, ut injustæ ablationis, vel damnificationis delictum sit commissum.

I. Per actionem injustam.

Ratio patet. Quia ex sola justitia commutativa læsa inducitur obligatio restitutionis, ut §. 2. probatum est. Nulla ergo inducitur obligatio restitutionis, si actio tua contra justitiam, seu injusta non sit, quantumvis aliòquin peccaminosa sit contra alias virtutes, Charitatem, Pietatem, Religioem. Ut si graviter, vel extremè egenti eleemosynam non præbeas: si ipsis parentibus ita egentibus non succurras: si vovisti calicem Ecclesiæ, & non solvas: si domum, vel segetem incensam ab alio, non extinguas; nisi aliunde ex officio, vel pacto, adeoque ex justitia obligeris: si judex reum secundum allegata, & probata justè condemnatum, verbis, vel aliis modis contra Charitatem offendat: si reus etiam legitimè à judice interrogatus crimen neget, unde damnum sequatur vel fisco, vel alteri, cui cederent bona rei: neque enim reus ex justitia commutativa tenetur fateri veritatem aut procurare utilitatem, fisci vel aliorum, sed ad summum ex obedientia, & justitia legali. Plura similia audies inferius *Tract. seq. c. 5. sect. 3. 4. & 5.* ubi de compensatione occulta, de acceptis propter necessitatem, de acceptis ob turpem causam &c.

II. Per actionem injustam externam.

Ratio iterum clara est: quia ut quis obligetur ad restitutionem, debet fecisse inæqualitatem in altero, aliquid scilicet auferendo, vel destruendo, quod ipsius erat: hæc autem inæqualitas utique non potest fieri per solam actionem internam quantumvis injustissimam, quippe quæ in sola mente sistens nihil operatur exterius, sed tantum per actionem externam realem; ergo per solam actionem externam injustam inducitur obligatio restitutionis. Nullam ergo restitutionis obligationem contrahit, qui solo actu interno proximo damnum optat, aut de damno aliunde illato gaudet, & exultat. Qui maligno affectu odii, & vindictæ proximum de crimine aliquo vero tamen, & justè accusat. Si ipse Judex justam sententiam ferat contra inimicum suum gaudens de ejus damno, & afflictione: imò etiam si judex proferret tunc injustam sententiam sua opinione, quam postea deprehendit fuisse justam, ad nihil restituendum obligabitur, quia sententia illa formaliter tantum, internè, & ex conscientia erronea, non autem materialiter, reipsa, & externè injusta fuit. Similiter, si furer vestem, quam puto esse tuam, sed deinde adverte reverà fuisse meam, quamvis auferendo peccaverim ex interno affectu injulitiæ, tamen propter eandem rationem non teneor ad restitutionem. Plures, & difficiles casus dabimus in quinto præcepto, de homicidio casuali.

III. Per

III. Per culpam Theologicam.

- 37 **A**D contrahendam obligationem restitutionis ex delicto injustæ acceptionis, vel damnificationis omnino requiritur culpa Theologica, & non sufficit sola culpa civilis, vel politica quæcunque lata, levis, levissima. Explico terminos.
- 38 Culpa Theologica dicitur: *Defectus voluntarius in operando contra legem Dei, vel rectam rationem*, adeo ut actio, vel omissio aliqua verè in conscientia, & coram Deo culpabilis sit: ideo enim dicitur culpa theologica, quam scilicet Theologi in foro conscientiae, & in ordine ad DEUM spectare solent. Et hæc aliagavis, & mortalis; alia levis, & venialis tantum, quæ ex dictis supponuntur.
- 39 Culpa civilis, politica, vel juridica dicitur: *Defectus externus in operando contra exactum modum agendi humanum*; & definiri solet: *Defectus ab eo, quod bonum & debitum est, hominisque diligentia præstari potest*. Unde & juridica culpa dicitur, quia eam Jura attendunt pro foro externo, in quo interna non patent. Triplex communiter distinguitur, *lata, levis, levissima*. Culpa lata dicitur, omissio diligentiae, quam solent in tali negotio adhibere omnes prudentes, & diligentes. Culpa levis, est omissio diligentiae, quam solent adhibere prudentiores, diligentioresque. Culpa levissima dicitur, omissio diligentiae, quam solent adhibere soli in agendis rebus diligentissimi, & accuratissimi. Exemplum vulgò adfertur: Accipisti librum, vel vestem commodatò, & reliquisti in loco patulo, quo omnes communiter accedere solent, ubi nec tuas res alicujus momenti relinqueres, & sic periit res alterius: commisisti culpam latam. Reposuisti quidem in cubiculo tuo, vel cista cum rebustuis, sed ostium non clausisti; est culpa levis. Clausisti ostium, sed non tentasti, an pessulus benè obductus fuerit: est culpa levissima. Simili modo judicandum in cæteris.
- 40 Quod si ergo in his nullum adsit voluntarium internum, nulla scilicet advertentia, vel intentio ad damnum secuturum, tunc est culpa politica seu juridicatantum. Si autem adsit aliquod voluntarium internum directum vel indirectum, utpote, quia vel intendisti, vel saltem prævidisti, aut prævidere debuisti damnum inde secuturum proximo, tunc erit culpa politica, & theologica simul. Et quidem, si adsit intentio indirecta, seu voluntarium indirectum, quo prævidisti damnum proximi, nec cavisti, etsi directè minimè intenderis, jam apud Juristas vocabitur *culpa latissima*. Si autem adsit etiam directa intentio, & voluntas per hoc nocendi proximo, vocabitur à Juristis *dolus malus*: utrumque etiam apud Theologos peccatum mortale est, & inducens obligationem restitutionis, ut in sequentibus patebit. His notatis
- 41 *Dicimus*: Nullam oriri obligationem restituendi in foro conscientiae, ex sola culpa civili etiam lata, & levi, vel levissima. Quoad culpam levem, vel levissimam (contra *Angelum, Adrianum, Paludanum, Panormitanum*, & alios nonnullos) consentiunt DD. communiter apud mox citandos. Et ratio est: Quia nullus, nec circa proprias, nec

circa alienas res, secluso speciali pacto, tenetur adhibere majorem diligentiam, quam homines suæ conditionis communiter prudenter adhibere solent: atqui omittere ejusmodi diligentiam, quam homines sic communiter adhibere solent, dicitur culpa lata, ut modò vidimus: ergo qui non omisit, sed adhibuit hanc diligentiam, vitando culpam latam, ad nullam tenetur restitutionem damni secuti, ex sola culpa levi, vel levissima, in foro conscientiae, & ante Judicis sententiam.

Universaliter autem quoad omnem culpam civilem tantum, etiam latam, id docent Molina *com. 3. disp. 698. n. 6.* Lessius *lib. 2. c. 7. dub. 6. n. 27.* Vasq. *de restit. c. 2. §. 1. dub. 2. an. 15.* Tannerus *disp. 4. q. 6. dub. 2. n. 40.* Lugo *disp. 8. Sect. 4.* Tamb. *cit. c. 2. §. 4. n. 3.* alique moderni satis communiter. Ratio est: Quia in foro conscientiae non potest esse obligatio restituendi ex delicto, vel injustitiâ factâ, nisi ablatio, vel damnificatio fuerit delictum, ac injustitia in foro conscientiae: sed quod non est peccatum, seu culpa theologica, non est delictum, vel injustitia in foro conscientiae: ergo ex sola culpa politica quacunque etiam lata, non est obligatio restituendi in foro conscientiae, quidquid statuatur per leges in foro externo, neque injuste ad acuendam diligentiam civium circa res alienas. Quod autem alii DD. præsertim antiquiores communiter doceant, culpam latam inducere obligationem restitutionis, ideo dicunt, quia culpa lata civilis latè culpabilis, omittens scilicet diligentiam communiter adhiberi solitam; circa res proximi: advertit, vel saltem advertere debuisse damnum proximi secuturum, eoque ipsò theologicè culpabilis est.

Ex dictis sequitur, nullam contrahi obligationem restitutionis, si quis cum moderamine inculpatae tutelae contra aggressorem, alteri proximo damnum inferat, v.g. pecus, vel etiam hominem fortuito in ictum incurrentem lædat, vel occidat. Item si miles subditus jussus bona fide pugnavit in bello injusto, prudenter tamen à se putato justo, non obligatur in conscientia restituere damna illata ex bello, nisi ratione rei acceptæ adhuc extantis, vel quantum fortè inde ditior factus esset, quod rarum. Item, si quis bona fide credens esse rem suam, illam absumat, nec inde in aliquo ditior factus est, ad nullam tenetur restitutionem; & ita in similibus: quantumvis in his culpa aliqua politica interveniat. *Ratio est*: Quia in his, & similibus in conscientia, & theologicè non peccatur; ergo nulla est obligatio restitutionis ex delicto.

IV. Per culpam theologicam gravem.

AD inducendam obligationem restitutionis gravem, & sub mortali, ex delicto injustæ acceptionis, vel damnificationis, requiritur culpa theologica gravis, seu mortalis in conscientia, & non sufficit culpa etiam theologica levis, seu venialis tantum, sive ex parvitate materiæ, sive ex imperfectione actûs, seu indeliberatione.

I. Inprimis quando culpa injustitiæ in ablatio-
ne, vel damnificatione rei alienæ fuit venialis tan-
tum

tum ex parvitate materiæ. modicum quid auferendo, absumendo, destruendo, per se clarum est, non possit oriri obligationem restituendi sub mortali, cum acceptio, & detentio, seu non restitutio sint ejusdem malitiæ, saltem quantum est ex ratione materiæ: hanc ipsam tamen rationem tunc adhuc oritur obligatio restituendi sub veniali: sicut enim peccasti auferendo venialiter, ita peccas venialiter detinendo, vel non restituendo; *Nec dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum*: ergo sub veniali teneris restituere. Ita communis DD. cum Sanch. lib. 2. in Decal. c. 23. n. 6. aliisque contra Vasq. cit. n. 20. & 25. & alios nimis laxè ab omni restitutione liberantes.

II. Qui pluribus acceptionibus, vel furtis minutis, etsi defacto singulis venialibus tantum, magnam tamen quantitatem ad mortale sufficientem congregavit, secundum omnes tenetur sub mortali ad restitutionem summæ congregatæ: ac non ratione ablationum venialium, sed ratione detentionis injustæ, ac damnificationis proximi in quantitate notabili aggregata, ut in septimo Præcepto de furtis minutis dicemus. Sed contra

Dices: Supponamus talem, postquam advertit, accrescente materia notabili, se grave damnum intulisse alteri, statim velle restituere, is adhuc tenetur restituere sub mortali: atqui tunc certè neque detentio ulla erit mortalis: ergo adhuc ex solis venialibus consurget obligatio restituendi sub mortali. Respondetur neg. consequent. Vel enim talis restituit statim, cum potest: & tunc nulla unquam contrahitur obligatio restituendi sub mortali, sed statim restituendo illam obligationem præstavit, & extinxit. Vel non restituit statim, cum potest: & ecce, jam exurgit detentio injusta moralis, & inde obligatio restituendi sub mortali: quod valde notandum est. Aliter tamen, & laboriosè huic difficultati respondet Lugo apud Tambarinum cit. n. 7.

III. Insuper quando injusta ablatio, vel damnificatio etiam in materia gravi est culpa venialis tantum de imperfectione actus, seu in deliberatione, utpote facta ex non omnino inculpabili advertentia, præcipitantia, vehementi passione plenam deliberationem, & perfectum voluntarium impediens: tamen si probabilis, magis pia, & tuta sit sententia, esset tunc obligationem restituendi in foro conscientiæ, & quidem sub mortali. Molina disp. 698. n. 6. Vasq. Laym. tr. 3. p. 1. c. 6. cum enim hoc casu necesse sit alterum duorum damnum subire, æquitas naturalis postulare videtur, ut damnum potius luat nocens, qui aliquo modo moralis, & culpabilis damni causa fuit, quam alter omnino innocens, ac dominus rei perdat.

IV. Nihilominus æquè probabilis, & in praxi satis tuta est sententia opposita negativa, neque tunc in foro conscientiæ ante sententiam Judicis, esse obligationem gravem restituendi: atque adeò in foro conscientiæ nullam sufficere culpam venialem, sed mortalem requiri ad inducendam gravem obligationem ex delicto. Ita Sotus, Toléus, Henriquez, Sa. aliisque cit. Less. cit. c. 7. dub. 6. n. 24. & 27. Tannerus disp. 4. q. 6. dub. 2. n. 45. Lugo cit. Secl. 5. & probabilem, ac tutam fatetur ipse Lay-

man. lib. cit. Ratio est: Quia sicut ad contractum, ita etiam ad injuriam simpliciter, & inducentem obligationem simpliciter, seu gravem restituendi, requiritur voluntarium simpliciter: atqui in proposito, cum culpa est venialis ex imperfectione actus, inadvertentia &c. non est voluntarium simpliciter & perfectum, ut per se patet: ergo nec est injuria simpliciter: ergo consequenter nec inducet obligationem restituendi simpliciter & perfectam, nimirum sub mortali, cum obligatio restituendi ex delicto non possit esse major in suo genere (secluso alio accidente) quam sua causa, scilicet ipsum delictum, seu injuria, ex qua nascitur. Quare eximendus fuit à mortali obligatione restitutionis, qui temerè tractans sclopetum oneratum, eo improvise soluto, virginem occidit. Alius similiter, qui horreum sceni incendit, securà aliquot domorum combustionem. Et idem in similibus.

IV. Insuper satis probabiliter nulla tunc omnino oritur obligatio restituendi, neque sub veniali quidem. Ita Lugo l. c. n. 58. & Tamb. cit. §. 5. n. 3. Ratio huius sumitur à simili: Quia in probabili multorum sententia, etiam nostra, neque promissio facta homini, neque votum Deo factum, neque juramentum, neque præceptum Superioris, si procedant ex imperfecta deliberatione, inducunt ullam obligationem, ne venialem quidem: ergo neque injusta acceptio, vel damnificatio ex eadem indeliberatione procedens. Sicut ergo votum rei parvæ v.g. de liberatè factum quidem, inducit obligationem, sub veniali: at verò votum rei magnæ sine sufficienti deliberatione, vel advertentia factum, nullam omnino nec venialem parit obligationem, ut suo loco tenuimus: ita damnificatio rei parvæ deliberatè, & advertenter facta, obligat quidem ad restitutionem sub veniali: at verò damnificatio etiam rei magnæ, sed sine sufficienti advertentia, & deliberatione facta, nullam, nec venialem parit obligationem. Momentum autem DD. cit. nisi certè constet, raro præsumendam esse ejusmodi culpam venialem ex imperfectione actus in gravi damnificatione, ideoque Confessarios ordinariè debere inducere poenitentem ad aliquam compensationem, vel amicam compositionem cum parte læsa, quoad commodè fieri poterit, quod omnino consultissimum. Idcirco jam

Ex dictis sequitur, nullam contrahere obligationem restituendi eum, qui subitâ irâ percitus, actione tantum venialiter malâ hominem occidit, vel quodvis damnum homini intulit. Lessus lib. 2. c. 2. n. 28. Item si famuli, vel ancillæ simili veniali negligentia relinquunt fores domus Domini apertas, unde fures damnata inferant. Item si custos vinearum, segetum, nemorum, vectigalium veniali solum negligentia sinant damnum inferri, & ita in similibus: supponuntur enim solum venialiter deliquisse: unde tantum onus certæ obligationis sub mortali non potest progigni.

Sed restat hic grave dubium, & celebre: an si culpa externa quidem levis, sed cum interna mortali voluntate, & intentione nocendi graviter, se-

cuto gravi damno, inducat onus restitutionis sub mortali. E. G. Titius explodens in feram, adhibitâ, non tamen omninò sufficienti cautelâ (adeoque veniali solum culpa) ad cavendum homicidium, interim animum habet, & optat occidere hominem inimicum suum, & fortuito casu per errorem hominem occidit, culpa venialiter tantum externa injusta est, at interna mortalis. Item reponis venenum in loco non periculoso admodum, nec supra venialem culpam, interim habes animum, ut illuc accedens fortè Petrus inimicus tuus, eò sumptò pereat: actio externa rursus ad summum venialiter est mala, at culpa interna mortalis. Item modicam pecuniam furaris à sene avarissimo, furto externo non nisi veniali, sed cum mortali intentione interna, ut is ex mœrore amissæ pecuniæ coniciatur. Similiter, alapam levis dedecoris impingis adolescenti generoso, eò tamen animo, ut iste dedecoris impatiens moriatur.

53. Quæstio nunc est, an ita explodens, venenum reponens, furans, elapam impingens, culpa externa venialiter tantum malâ, sed cum interna mortali voluntate nocendi graviter proximo, ita peccet contra iustitiam, ut secuto effectu, morte scilicet alterius, teneatur ad restitutionem, ac etiam irregularitatem incurrat?

54. Affirmativam cum aliis cit. tenet. *Lugo to. 1. de iust. disp. 8. S. 6. a. n. 74.* eò, quod actio illa externa, etsi secundum se venialis, & leviter influens in damnum proximi, tamen hic & nunc ab intentione interna mortali, reverà mortali sit, & vera causa illius damni: & consequenter & obligationem restitutionis, & irregularitatem inducat.

55. Negant autem tunc induci obligationem restitutionis, cum aliis *Lessius lib. 2. c. 9. dup. 16. n. 113. Sanch. l. 1. consil. c. 4. dub. 5. n. 9. Tamb. cit. c. 2. §. 5. n. 11.* Ratio est: Quia jure naturali non inducitur obligatio restitutionis, nisi quando quis per suam actionem externam physicè, vel moraliter est efficax, & sufficiens causa damni illati, v. g. mortis, incendii &c. atqui in casibus propositis illæ actiones externæ ex se sunt omninò leves, ac leviter tantum, raroque influentes in talem effectum, simpliciter enim non sunt causa efficax absoluta, & sufficiens talis effectus, v. g. mortis: & licet adsit animus internus mortaliter malus, ille tamen animus internus nihil omninò adjuvat, vel auget illam actionem externam. Unde quamvis illam actionem externam verè reddat mortalem quoad affectum, non potest tamen illam reddere mortaliter malam, & injustam quoad effectum, cum de se sit insufficiens ad causandum talem effectum: Obligatio autem restitutionis non sequitur ad malitiam actionis internæ tantum, sed ad ejus efficaciam, & injustitiam externam (quo patet responsio ad fundamentum oppositæ Sententiæ) ergo ex ea causa non inducitur obligatio restitutionis. Esto adhuc incurratur irregularitas: hæc enim per sacros Canones inducta est contra homicidium voluntarium quovis modo causatum, vel occasionatum, etsi non omninò efficaciter absolute: certè accusans criminaliter, secuta morte, vel mutilatione irregu-

laris sit, sine dubio tamen non est causa efficax absoluta: de quo suo loco in quinto præcepto. Hæc sententia negativa videatur mihi probabilior: sed prior affirmativa tutior, in confessionali tuadenda, vel urgenda.

Sermo hactenus fuit de obligatione restituendi ex delicto formali injustæ acceptionis, vel damnificationis: nam de restitutione ex contractu seorsim dicetur *infra fect. 6.* His præmissis de natura, & obligatione restitutionis, nunc explicandæ sunt ejus circumstantiæ supra initio capitis indicatæ. Omnium latissimè patens est circumstantia *quid & quantum*: ubi necessariò explicandæ sunt omnes quatuor radices supra §. 1. indicatæ. Sed ut omnibus communia prius explicemus clarioris doctrinæ gratiâ, ne eadem sapius repetere cogamur, sit

SECTIO. II.

Quid & quantum restituendum.

SUMMARIUM.

57. Ex iustitia commutativa id, & tantum restituendum est, quod & quantum ablatum, vel damnificatum est.
58. Loquendo autem de restitutione latè sumpta pro satisfactione, aliquando plus restituendum est, quàm acceptum sit: sed
59. Non nisi post sententiam Judicis.
60. Per se loquendo res ablata adhuc existens, eadem numero restituenda est, nisi Dominus sit, aut rationabiliter presumatur, aut debeat esse contentus restitutione alterius rei æquivalentis. Unde
61. Resolvuntur casus varii. Et
62. Audiendus non est Nabarrus universaliter volens eum, qui in æquivalenti jam restituit posse sine injuria rem ablatam retinere.
63. Quid & qualiter restituendum sit, si res ablata non amplius existit.
64. Distributio & explicatio fructuum rei, industriæ &c.
65. Fructus merè industriales ex re aliena restitui non debent, etiam à possessore mala fidei. Hinc
66. Usque ad n. 75. resolvuntur varii casus notabiles.
67. Fructus vero rei, & merè naturales simpliciter restituendi sunt Domino rei.
68. Sicut & fructus mixti, seu partim naturales, partim industriales; detractis tamen expensis, & estimatione industriæ.
69. Idemque est de fructibus civilibus.
70. Resolvitur dubium.
71. Licet detrahi possunt expensæ & (possunt).
72. Estimatio melioramentorum, quæ triplicis generis esse
73. Qualiter & quæ melioramenta detrabere possit possessor bonæ fidei; qualiter & quæ possessor malæ fidei.
74. Resolvitur dubium.
75. Quoad melioramenta voluntaria, seu voluptatis tantum distinguendum est.
76. Quædam notantur.

ASSERTIO II.

ET

REGULA GENERALIS

Ex iustitia commutativa id, & tantum restituendum est, quod & quantum ablatum, vel damnificatum est, nunc fructibus, non industria solius, sed rei, & mixtis, detractis tamen expensis, & estimatione laboris, industriæ, ac melioramentorum necessariorum ac utilium tantum, in foro conscientia à quovis, in foro externo autem à bonæ fidei possessore tantum: eaque omnia ex re accepta quidem in sola re; ex injusta autem acceptione, vel dam-

damificatione etiam inaequivalente, seu valore. Explico particulatim.

§. I.

Ex iustitia commutativa id, & tantum est restituendum &c.

57 **A**gitur enim hic de restitutione propriè dicta, quâ satisficit iustitiæ commutativæ compensando damnum injustè illatum: Iustitia autem commutativa intendit in restituendo solum æqualitatem inter datum, & acceptum, ergo ex iustitia commutativa solum restituendum est id, & tantum, quod & quantum ablatum, seu ut vocant *simpulum* tantum, & non plus. Deinde iustitia commutativa id solum, & tantum præcipit restitui, ad quod & quantum alter jus habet, sed alter solum habet jus ad id, & tantum, quod & quantum ab eo ablatum est; ergo illud, & tantum solum restituendum est. *Communis DD. apud cirt. omnes.*

58 At verò loquendo de restitutione latè sumpta pro satisfactione & actu iustitiæ vindicativæ, quâ nimirum non tantum pro damno illato, sed etiam pro injuriâ satisfaciendum est, plus etiam restituendum erit, quam acceptum erat, sed non nisi post sententiam Judicis. Sic *Exodus 22.* statuitur: *Si quis furatus fuerit bovem, aut ovem, & occiderit, vel vendiderit, quinque boves pro uno bove restituet, & quatuor oves pro una ove.* Quod respiciens *Zacharius Luca 19.* ait ad Christum. *Si quid aliquem defraudavi, reddo quadruplum.* Et *insistit. De actionibus.* jure veteri statuitur, ut præter rem ablatam fur occultus in duplum, fur manifestus in quadruplum condemnatur, & domino applicetur. Licet autem hæc jura non sint amplius in usu, simile tamen etiam hodie justè fit per sententiam Judicis. Et Ratio est: Quia ex injusta acceptione, vel damificatione non solum læditur proximus, damnum, & injuriâ patiendâ, sed etiam læditur Respublica: ergo justè solet, & potest à Republica, præter restitutionem simpliciter faciendam civi læso, infligi alia poenâ gravior civilis, & pecuniaria, applicanda aut civi ipsi læso ob injuriâ sibi factam, aut ipsi Reipublicæ, seu fisco, prout circumstantiæ exegerint. *Ita communis DD. cum S. Thom. cit. a. 2.*

59 Verum, ut dictum est, ejusmodi restitutio major, & poenalis in foro conscientiæ non debetur, nec obligat ante sententiam Judicis. Sola enim iustitia commutativa per se urget in foro conscientiæ ad reddendum æquale: Iustitia autem vindicativa quoad poenales satisfactiones ad Judicem spectat. Quilibet ergo, qui offendit, vel injuriâ intulit, tenetur per sententiam judicis poenam admittere non tamen ad illam se offerre, multò minus eam sponte sibi infligere: cum exercitium iustitiæ vindicativæ publicæ, non privatæ autoritatis sit: & rei sit pati, & non agere.

60 Nota hic obiter discrimen inter excommunicationem, aliasque censuras latæ sententiæ ipso facto incurrendas, etiam ante omnem judicis sententiam, & alias poenas legales, non nisi per sententiam Judicis subeundas. Censuræ sunt poenæ

merè privativæ, ad quarum executionem nulla requiritur actio patientis; ideoque incurri possunt per legem ante aliam sententiam Judicis: alia verò poenales legales, v. g. multæ pecuniariæ &c. sunt positivæ, & requirunt actionem positivam rei v. g. solutionem pecuniæ, cessionem ab officio &c. quam reus pati tantum debet per Judicis sententiam inflictam, cum rei non sit agere.

§. II.

Id restituendum, quod ablatum est.

Vniversaliter & per se loquendo, res ablata adhuc existens, eadem numero restituenda est. nec fas est aliud pro alio restituere regulariter. *Communissima DD.* Quia Dominus rei amissæ, vel debitæ habet verum jus ad hanc numero rem adhuc existentem juxta *L. Manifeste. C. de solutionibus.* Unde potest Dominus eandem rem, ubicunque illam invenerit, sibi vindicare: nam res quandocunque accepta, ubicunque est, Domini est: ergo illam habens, si non eandem restituat, domino injuriâ infert. Contra verò eandem restituendo perfectissimè satisficit iustitiæ commutativæ, & pars læsa perfectissimè restituitur in jus suum ad omnimodam identitatem, nedum æqualitatem. Excipiendum tamen: Nisi dominus sit, aut rationabiliter præsumatur, aut rationabiliter debeat esse contentus restitutione alterius rei æquivalentis.

Sic 1. In rebus functionem suscipientibus, pecunia, frumento, vino &c. facile potest reddi unum pro alio in eadem specie, & bonitate: quia in rebus adeò æquivalentibus non potest rationabiliter invitus esse dominus. 2. Etiam in rebus functionem non habentibus potest unum reddi pro alio, v. g. pro equo par boum, aliavè res ejusdem valoris, quando dominus non habet peculiarem affectum ad rem suam eandem numero; quin ipse facile esset permutaturus; sic enim iterum non erit iniustus.

3. Occultus fur, si eandem rem numero non possit restituere sine sua infamia (ut certè aliquando contingere potest) reventâ eadem, licet potest ejus valorem in pecunia, vel alio æquivalenti reddere: etsi ipsi constaret, dominum non velle valorem, sed omnino ipsam rem suam habere. *Ratio est:* Quia tunc dominus irrationabiliter est invitatus, cum pluri faciendâ sit tanta proximi, ut potest bonum altioris ordinis, quam res sua temporalis. v. g. equus, vestis &c. eadem numero habenda. Quia ob eam causam quandocunque omnino excusari poterit à restitutione fur: juxta dicendâ suo loco.

Quare non audiendus Petr. Navar. lib. 4. de 64 restit. c. 1. dub. 3. universaliter asserens, illum, qui in æquivalenti pro re ablata aliam rem æque præstantem jam restituit, posse sine injustitia rem ablatam, etiam existentem, etiam domino repente, retinere: *Ratio* in contrarium est: Quia non obstante restitutione factâ, sed nondum acceptatâ alterius rei dominus retinet dominium rei suæ amissæ adhuc existentis, ubicunque sit: Insuper potest habere aliquem specialem, & rationabilem af-

affectum erga rem suam eandem numero: utpotè quia eam à Majoribus suis acceptam, vel à magno Principe, aut singulari amico donatam habet, aut alia speciali commoditate charior est alia re, quantumvis æquivalente, vel æquè præstante, aut fortè pretiosiore: propter quod meritò potest esse, & præsumi debet rationabiliter invitus, ut ipsi pro re sua alia restituatur: atque retinere rem alienam rationabiliter invito domino, semper injustum est: ergo eo casu, & maxime domino repente suam rem in specie, non sufficit restituisse vel restituere aliam rem etiam æquivalentem, vel etiam præstantiorem.

§ III.

Et tantum, quantum ablatum est.

67 **Q**Uando nimirum res ablata non amplius existit, & tamen restitutio facienda est, utpotè ratione injustæ acceptionis, tunc *tantum* restituendum est, *quantum* ablatum fuit, in æquivalenti. Hinc 1. Si illa res in suo genere functionem recipiat, ut pecunia, frumentum, vinum &c. restitutio facienda erit in alia re ejusdem generis, & qualitatis, cum fieri potest. 2. Sive autem recipiant functionem, sive non, si res sint certi & determinati valoris, per legem, vel consuetudinem, ut ferè sunt merces communes & usu consumptibiles, ille valor restituendus erit, sive in pecunia, sive in alia re æquivalenti ejusdem, vel diverſi generis, prout fieri commodè potest, dummodò dominus contentus sit: nam hac ratione satisfat justitiæ commutativæ reddendo æquivalens. 3. Si verò res ablata non sint determinati valoris per legem, vel consuetudinem, nec per communem æstimationem determinabiles, uti est vita, sanitas, fama &c. aut de rei ablata, vel damnificata quantitate, vel qualitate non satis constet, ut si quis incendat domum variis rebus instructam, aut destruat segetes incerti adhuc in futurum fructus &c. tunc restituendum erit ad arbitrium prudentis, & probi viri, consideratis bene omnibus circumstantiis, judicando, quantum requiratur, vel sufficere possit ad æqualitatem rei, quoad fieri poterit. 4. Addit Scotus 4. dist. 15. q. 2. a. 2. restituendum esse, non tantum ipsam rem ablatam, sed etiam ejus usum, vel potius pro ejus usu: v. g. Qui solum usus fuit alieno equo, veste, instrumento &c. tenetur ad restitutionem, scilicet etiam ad valorem, seu pretium illius usus æstimandum ex consuetudine, vel arbitrio prudentis: quia & ipse usus est pretio æstimabilis, adeoque, invito domino usurpatus injustus est, & restitutioni obnoxius. Verum hic usus revocari potest ad fructus civiles.

§ IV.

Unde cum fructibus.

68 **F**RUCTUS alii dicuntur *rei*, alii *industria*: seu ut loquuntur Theologi: fructus alii sunt *naturales*, alii *industriales*: ii que vel *meri* vel *mixti*. *Fructus meri industria*, vel *industriales* dicuntur, quos sola industria humana profert, & nullo modo

natura rei ex se producit, licet concurrat ut instrumentum hominis industriæ operantis, vel negotiantis: cujusmodi est lucrum ex rebus de se sterilibus, præsertim usu consumptibilibus, ut pecunia, vino, frumento &c. his negotiando acquisitum, fructus industriæ est, non rei. Sic opus alieno instrumento ab artifice confectum, non instrumento, sed artificis industriæ pro fructu tribuitur. *Fructus meri rei*, seu *purè naturales* dicuntur, quos sola natura ex se progignit, nullo, vel vix ullo humano labore, vel industriâ cooperante, ut sunt animalium foetus, herbæ, gramina, L. Fructus 45. ff. de usuris. *Fructus mixti*, seu *naturales & industriales simul* dicuntur ad quos producidos natura simul & industria humana cooperantur, ut segetes, omnesque fructus ferendo, & colendo producti, vinum, oleum, lana, caseus, butyrum &c. ut notat etiam Sanch. lib. 2. Moral. c. 23. n. 54. Quo etiam spectant *fructus civiles*: nimirum pretia domorum, jumentorum, aliarumque rerum elocatarum pro pretio: sic dicti, quod non propriè fructus sint, sed ad similitudinem fructuum Jure Civili constituti: ut habetur L. Prædiorum ff. eod. *prædiorum sponſiones pro fructibus compensantur*. Denique *fructus rei naturales meri*, vel *mixti*, alii sunt percipiendi, & pendentes adhuc; alii sunt percepti, seu à solo jam separati. His positis circa fructus indifferenter, sive res aliena bona fide, sive mala fide obtenta & possessa sit, dicimus restituendos esse *fructus*.

§ V.

Non Industria solius.

FRUCTUS merè industriales ex re aliena non sunt 69 restituendi domino rei, sed ad possessorem, seu bonæ, seu malæ fidei, pleno jure spectant. Communissima. Navar. c. 17. n. 25; Mol. tom. 3. disp. 719. & 720. n. 2. Less. lib. 2. dub. 6. n. III. Laym. lib. 3. tract. 2. c. 3. n. 3. Ratio est: Quia ad eum spectant fructus, cujus est causa fructificans: sed fructus merè industriales non sunt effectus rei alienæ, utpote omninò sterilis, ut supponitur, sed solius hominis industriæ operantis, vel negotiantis, ergo fructus merè industriales ex re aliena non sunt restituendi domino rei, sed spectant ad hominum industriam, sive is deinde bonæ, sive malæ fidei possessor sit: neque enim malæ fidei possessor hic suffragatur iniquitas, sed industria sua, labor, & ingenium, aut etiam fortuna. Et hinc resolvēs.

I. Bonæ, vel malæ fidei possidens pecunias alienas, 70 quibus dominus in luero quærendo usus non fuisset, quidquid iis lucratur, sibi acquirit, nec tenetur restituere, nisi solum ipsam pecuniam alienam. Idem est, si pecuniam furtivam, vel usurariam negotiationi, vel ludo exponas; solum enim ipsam pecuniam furtivam, vel usurariam, non verò lucrum inde acquisitum, quippe merè industriale, restituere teneberis. Idemque est, si frumentum alienum, seu quidvis aliud mercium, aliò, ubi plus valet, deportatum longe carius vendidisti, lucrum non domino, sed tibi acquisitis, cum sit fru-

ctus meræ industriæ, ac laboris tui; satisfacisque restituendo frumentum ejusdem qualitatis. Quod si autem dominus suâ pecuniâ, frumento &c. si habuisset, & ipse usurus fuisset ad lucrum quærendum, tenebitur quidem possessor malæ fidei compensare lucrum speratum, at non per modum fructus, sed per modum interesse, seu lucri cessantis. Omnia certa apud omnes.

71 II. Officiales Principum, vel Magnatum Thesaurarii, Camerarii, Quæstores, Telonarii, Elemosynarii; item famuli, depositarii &c. pecuniis dominorum sibi commissis negotiando, cambiando, mutando, ludendo &c. lucrantes, seculo omni præjudicio, vel periculo dominorum, salvâ nimirum ipsis sorte ejusdem qualitatis, quando cunque petierint, omnino lucrum sibi acquirunt, nec dominis restituere tenentur, cum sit fructus meræ industriæ, & non rei ad dominum spectantis, scilicet pecuniæ naturâ suâ sterilis: neque enim peccant contra justitiam, secluso omni periculo, & præjudicio dominorum; estd peccent contra obedientiam, si domini id expressè, vel tacitè prohibeant, (& certè regulariter sic prohibere præsumendi sunt) atque in poenam delicti, saltem speciem fraudis, ac injustitiæ habentis, subinde eo lucro privari possunt. Sic *Molina, Reginaldus*, aliisque *citt.* Diana. p. 1. tract. 8. Resolut. 22. Et ex professo probat Laym. lib. 3. de contractibus tract. 4. c. 25. n. 4. per totum. Sed monendi sunt Confessarii, ut quoad hoc cauti sint in consulendo de futuro; nam Domini, postea comperta re graviter inde scandalizantur, ut experientia patuit. De hoc redibit sermo, cum de contractibus.

72 III. Si quis bona, vel mala fide frumentum alienum seminavit in agro suo, segetem totam sibi acquirat: est enim fructus & sui agri, & industriæ suæ: & solum tenebitur domino restituere ipsum frumentum seminatum æquivalens; & si mala fide acceperit, & seminavit, etiam interesse, seu damnum emergens, & lucrum cessans domino ex carentia sui frumenti. Contra si tuum frumentum in alieno agro, seu bona, seu mala fide seminasti, tota seges erit Domini agri, quia est fructus rei suæ. Accipe ergo frumentum æquivalens pro fructu tuo seminato, & expensas, laborisque pretium, & nihil præterea, juxta mox dicenda.

73 IV. Si quis alieno instrumento opus elaboravit, v. g. alterius penicillis in tabula sua pinxit: alterius ferrâ, & tabulâ arcem confecit ex sua materia: non ad dominum instrumenti, sed ad artificem opus elaboratum spectabit; est enim partus artificii, adeoque fructus industriæ, & non instrumenti, seu rei alienæ. Tenebitur tamen artifex præter instrumenta ipsa, etiam valorem, seu æstimationem illius usus instrumentorum domino restituere, ut ex communi notat Laym. lib. 3. de restitu. tr. 2. c. 3. num. 3.

74 Contra: si tuo instrumento in aliena materia labores, v. g. tuis penicillis pingas in aliena tabula, tuo calamo scribas in alieno pergamento, regulariter adhuc opus factum ad te spectabit cum onere compensandi pro materia: quia regulariter artifici-

um pluris valet, quàm materia: Secus dicendum, si oppositum contingat, ut si pingas in aliena lamina aurea, vel argentea; si artifex in alieno auro operetur. Sed de hoc alibi, cum de acquisitione domini per adjunctionem.

§. IV.

Sed Rei.

Fructus rei, & merè naturales simpliciter restituendi sunt domino rei. Ita omnes, etiam citati mei: Habetur L. 22. C. De rei vindicatione. Ubi dicitur: *Certum est mala fidei possessores omnes fructus solere cum ipsa re præstare, bonæ fidei verò, extantes: post litis autem contestationem universos.* Ratio est: Quia omnis res fructificans suo domino fructificat, & quod ad rem ablatam naturaliter sequitur, spectat ad dominum rei sed fructus illi merè naturales omnino naturaliter sequuntur ad rem ablatam: ergo domino rei restituendi sunt. Idque verum est: 1. Tam de fructibus jam perceptis, & à solo separatis, quàm de fructibus percipiendis, seu pendentibus: ut sunt segetes adhuc agro adhærentes, foetus adhuc in utero matris, vel pecudis latens &c. hi enim fructus censentur pars rei fructiferæ. L. fructus ff. de rei vindicat. 2. Etiam verum est, etsi dominus eos fructus per se non percepisset ob suam negligentiam, vel aliam causam: ut si animal non fuisset apud ipsum maritatum, & ger non seminatus, seu cultus. Ratio est: Quia adhuc verè sunt fructus rei, quæ semper suo domino fructificat. 3. Etiam verum est de fructibus perceptis ex re per possessorem bonæ fidei meliorata: quia res meliorata adhuc est domini pristini: ergo adhuc Domino fructificat (detractis impensis meliorationis, de quo mox infra) ex communi Molina disp. 719. Lugo disp. 17. sect. 3. n. 524. Adeoque etiam verum est de possessore quantumvis bonæ fidei jure civili: nam fructus merè naturales manere sub dominio domini rei, expressè habetur L. 45. ff. de usuris. At verò fructuum mixtorum, postquam percepti, & à solo separati sunt, dominium bonæ fidei possessori acquiritur quidem, ut habetur Instit. de rerum divisione: ubi dicitur. *Si quis à non domino fundum bona fide emerit, vel ex donatione, aliave justa causa, aequè bona fide acceperit, naturali ratione placuit fructus, quos percepit, ejus esse pro cultura, & cura:* sed hoc solum valet in foro externo civili, & usque ad sententiam Judicis contrariam implorandam, ut cum aliis docet Sanch. lib. 2. Moral. c. 23. n. 73. Laym. cit. c. 3. n. 5.

§. VII.

Et mixtis.

Etiam fructus mixti, seu partim naturales, partim industriales Domino rei restituendi sunt, sed detractis expensis, & æstimatione industriæ. Communis DD. Ratio est eadem: Quia fructus omni jure ad eum spectant, cujus est causa fructificans: sed fructus mixti partim sunt veri fructus rei alienæ v. g. fundi; partim autem sunt fructus industriæ, ac laboris alterius: ergo fructus mixti ita restituendi sunt domino rei, ut tamen detrahantur

hantur impensæ, & æstimationi ipsius industriæ, ut nimirum retineri possit pars fructuum expensis, & æstimationi industriæ respondens.

Deinde nullus debet locupletari cum alterius jactura, *Regula 48. in 6.* sed possessor seu bonæ, seu malæ fidei locupletaretur cum jactura, & damno domini rei, nisi ipsi restituerentur fructus rei etiam mixti, detractis tamen expensis, & æstimatione prædictis: ergo &c. Nec obstat, quod dicitur *L. 48. ff. de acquirendo rerum dominio. Bonæ fidei emptor non dubiè percipiendo fructus etiam ex re aliena suos interim facit; non tantum eos, qui diligentia & operâ ejus provenerunt, sed omnes: quia quoad fructum attinet, loco domini penè est.* Verum enim est: quod bonæ fidei possessor interim, dum illi lis non movetur, quasi domini loco habeatur; adeò, ut si fructus etiam naturales alienârit, vel coconsumperit, durante bona fide, ad nihil amplius teneatur, nisi quatenus indè locupletior factus sit. Per quod non negatur, quod fructus mixtos domini rei comparenti (prædicto modo) restituere teneatur.

77 II. Eadem ratione dicendum de fructibus, ut vocant, civilibus: ut si quis seu bona, seu mala fide possidens alienam domum, vel jumentum, pro pretio locavit, pretium ad dominum rei spectabit, detractis tamen, si quæ facta sunt, impendiis. Unde etiam malæ fidei possessor, si domum alienam à se melioratam per adjunctionem v. g. portarum, fenestrarum, cancellorum, horologiorum &c. ratione illius melioramenti majori pretio locavit, quam alias in statu ad dominum pertinente locare potuisset, istum excessum pretii sibi retinere poterit, restituto solùm pretio communi; ut cum *Discafillo* & aliis docet *Tamburinus lib. 8. tract. 3. c. 3. §. 5. n. 9.* Ratio est: Quia hæc melioratio, cum sit per meram adjunctionem, & quidem separabilem, est ipsi possessoris, etiam iniqui, vel furis, ideòque ipsius fructificat. Secus esset, si melioratio facta esset per inædificationem, vel per implantabilem &c. hæc enim velut pars rei domino fundi cedunt. De quo *Tr. 6. c. 1. Sect. 4. a. n. 229.* At

78 III. Quid dicendum de rerum locatione extraordinaria, quæ non solent sic locari: v. g. bonæ, vel malæ fidei possessor torquem aureum alienum ad solam ostentationem pro pretio locavit, cujusnam erit istud pretium: an domini, tanquam fructus civilis: an locatoris, tanquam fructus industriæ, uti placuit *Navarro in manual. c. 17. n. 25.* Lopez & aliis? Respondetur: Omnino spectare ad dominum, eique unâ cum torque restituendum esse. Ita communis DD. *Rodriguez, P. Navar. Molina disp. 719. n. 5.* aliisque citt. *Sanch. lib. 1. in Decal. c. 13. n. 132. Less. l. 2. c. 111. dub. 17. n. 114. Laym. cit. n. 6.* *Tambur. cit. n. 8.* Ratio est: Quia illud jucrum reverà non est fructus industriæ locantis, sed datur pro usu ipsius rei vero pretio æstimabili, sicut si quis locaret ulum agri sterilis: atqui usu rei facit fructus civiles, sicut facit domus locata: ergo pretium locati torquis est fructus civilis ipsius rei, pro cujus usu datur, consequenter ad dominum spectabit.

IV. Nec obstat, quod dominus fortè torquem illum nunquam locaturus fuisset; quia sæpè fit, quod res apud alienum possessorem plus domino fructificet, quàm si in ejus potestate mansisset. Quemadmodum, si injustus possessor ædes alteri elocet, pretium locationis, ad dominum spectat, non obstante, quod ipse dominus ædem fortè nunquam elocasset, juxta communem Sententiam apud *Laym. cit.* Quod etiam de fructibus naturalibus supra notatum est. Solùm ergo ejusmodi locans excusabitur à restitutione pretii locationis talis, quando creditur dominum omnino nolle tale futile pretium: quemadmodum *Diana p. 2. tract. 17. Miscel. resol. 50.* liberavit à restitutione quandam rusticum, qui mulum à ditissimo domino surreptum locavit pretio per multos annos notabili lucro: quia nimirum nobilis ille ditissimus non credebatur curare ejusmodi pretium: & remissio saltem implicita creditoris, generalis est causa excusans à restitutione. Plures casus huc revocabiles habentur in materia de cambiis.

VIII.

Detractis tamen expensis, & æstimatione laboris, ac industria, nec non melioratorum necessariorum, ac utilium tantum.

I. Certum est apud omnes, quoad expensas à possessore seu bonæ, seu malæ fidei factas in percipiendis fructibus, eas semper in foro conscientie licitè posse detrahi: & à possessore bonæ fidei, etiam in foro externo, jure Civili. Nam fructus non intelliguntur, nisi deductis impendiis. *L. Fructus ff. soluto Matrimonio.* Et *L. Fundus ff. Familia herciscunda* dicitur: *Nullus casus intervenire potest, qui hoc genus deductionis (impensarum in fructibus) impediat.* Et ratio clara est: quia, nisi in restituendis fructibus detrahantur expensæ ejusmodi, quas ipse rei dominus facere debuisset, plus ipse recipiet, quàm ei debeatur. Quoad æstimationem etiam laboris, & industriæ, docet communissima DD. *Navar. c. 17. n. 27. Molina tract. 3. n. 115. Less. Sanch. Laym. d. cc. Lugo disp. 17. Sect. 3.* Eadem omnino est ratio allata §. præced. n. 76. (et si nonnulli negent: sed sanè parum consequenter, ut rectè etiam advertit *Tambur. cit. §. 5. n. 111.*) Nam sicut si labor, & industria fuissent adhibita ab alio extraneo, debuisset dominus eorum pretium solvere, quando dicerentur expensæ: ergò idem debebit, eique detrahi poterit, quando idem labor & opera adhibita sunt à possessore bonæ fidei (imò & malæ fidei, in foro conscientie, ut benè probat *Lugo loc. cit. n. 61.*) etiam quando vocantur labor, & industria: neque enim propterea naturam mutant.

II. Eadem verò est ratio de contrahenda æstimatione melioramentorum seu expensis, labore, industriæque factis à possessore in re aliena melioranda: utpote, si sunt plantatæ novæ arbores, nova ædificia erecta, novus puteus effossus, vel fons, aut rivus adductus &c. Sed advertendum: melioramenta, seu impendia illa posse esse triplicis generis; Ne-

Necessaria, utilia, & voluntaria. *Necessaria dicuntur*, quæ necessario adhibentur ad conservati-
nem rei alienæ; quippe, quæ alias periret; nul-
los, vel deteriores fructus producere, ut reficere
domum, fruges sub tecto conservare, agrum extir-
pare, impinguare &c. *Utilia dicuntur*, quæ fiunt
ad rem utiliore reddendam, ut scilicet plures fru-
ctus ferat, quàm necessariis solis impendiis adhi-
bitis adferret: ut novas arbores plantare, agros am-
pliare, extraordinarie meliorare &c. *Voluntaria* seu
voluptatis impendia dicuntur, quæ rem, vel fru-
ctus non augent, sed merè ad ornatum, vel volup-
tatem fiunt: ut sunt fontes, picturæ, statutz, viri-
daria, & his similia, quibus sine dubio prædium plu-
ris valet, & majoris æstimatur: tamen quia ex il-
lis prædium non reddit plures fructus, non dicun-
tur melioramenta utilia, sed voluntaria, ac vo-
luptuaria. His positis, dicimus ulterius

82 III. Omnia impendia ad melioramenta necessa-
ria, & utilia, in restitutione rei alienæ, & fructuum
possessor bonæ fidei quidem in omni foro; malæ
fidei autem possessor in foro conscientiz tantum,
iuste, & licite detrahit, *juxta communissimam DD.*
apud sæpe cit. Ratio est: Quia illa impendia, &
melioramenta cesserunt in commodum, & utilita-
tem, vel etiam indemnitate Domini rei: cum-
que utiliter rem Domini gesserit etiam possessor
malæ fidei, spectata juris naturalis æquitate, etiam
huic compensatio debetur. Insuper, si res cum
ejusmodi melioramentis, utcumque venerit ad do-
mini manum, antequam detractæ, vel solutz sint
expensæ illæ, eas possessor bonæ fidei adhuc poterit
petere, & dominus in conscientia tenebitur adhuc
solvere: *juxta communem DD.*

83 At dubium est hic de possessore malæ fidei, an
tunc adhuc teneatur dominus illas expensasolvere
in conscientia? Negat cum aliis Sanch. *lib. 2. Mo-
ral. c. 23. n. 143. & 144.* Ratio ejus est: Quia
quoties lex iuste negat actionem ad aliquam rem
petendam, & simul concedit debitori repetitionem,
si solverit, licebit etiam eidem debitori possidenti
nonolvere in conscientia, ut fuse probat idem
Sanch. *lib. 6. de matr. disp. 38. n. 35. & lib. 18.
disp. 8. n. 15.* Sed possessori malæ fidei negat lex
actionem petendi expensas melioramentorum, &
dat domino repetitionem, si solverit, sicut v. g.
in usuris; ergo &c.

84 At verò Navarr. apud eundem Sanch. & Lugo
tom. 2. de just. disp. 17. Sect. 3. n. 66. affirmant,
eum in conscientia obligariolvere, ante sententiam
Judicis contrariam. Ratio est: Quia lex in pœ-
nam delicti negat possessori malæ fidei talem actio-
nem petendi expensas illas, & concedit repeti-
tionem solventi: atqui pœna non obligat, nisi post
sententiam Judicis: ergo ante hanc manet obligatio
naturalis solvendi illas expensas, ob rem utiliter
gestam, etiam malæ fidei possessori. Utramq; sen-
tentiam probabilem merito censet *Tamb. cit. c. 3.
§. 5. n. 17.* Sicque inter dominum, & possessorem
malæ fidei poterit dari bellum ex utraq; parte iustū.

85 IV. Quoad melioramenta, seu impendia volun-
taria, seu voluptatis tantum, distinguendum est.

THEOL. MORAL. PARS. IV.

Si quidem ea à re salva separari possunt, ut portæ,
fenestræ, statutz, horologia, insignia &c. alienis
prædiis, vel ædibus affixa, licite auferuntur à posses-
sore seu bonæ, seu malæ fidei, ut omnes concedunt.
Quod si verò sine damno rei separari nequeant, vel
per implantationem accesserint rei, ut arbores,
plantæ, herbæ &c. pro iis possessor malæ fidei nihil
poterit repetere, nec dominus tenebiturolvere
ejusmodi voluntarias expensas, sed possessor ille
iniquus sibi ipsi imputer, quod amittat eas expect-
tas, quas circa rem, scienter alienam, sine domini
consensu, & citra ejus utilitatem fecit: ut pluribus
docent Molina *disp. 712. Sanch. cit. n. 139. & Lu-
go cit. n. 61.* Qui tamen ibidem *n. 63.* vult sal-
tem aliquid modicum esse à domino solvendum,
eò quod etiam ejusmodi melioramenta vili emere
ei utile sit: non improbabilitèr. Cæterum posses-
sori bonæ fidei conceditur facultas libera non tan-
tum auferendi ejusmodi melioramenta, si separari
possint, sed etiam cogendi dominum ad solvendum
pro iis, quantum ipse expendit, aut ad vendendum
ipsi totam rem iusto pretio: ut ex communi notat
Tamb. ibidem n. 14. in fine.

Denique generaliter notandum pro dictis melio-
ramentis, etiam necessariis, & utilibus, dominum
non teneriolvere, quantum crevit valor rei suæ, sed
quantum valuerunt expensæ, quibus ea meliora-
menta facta sunt: aut si expensæ exceßerint, quan-
tum defacto ei res utilis est v. g. plantavit possessor
fundi alieni arborem fructiferam expensis unius
aurei, nunc autem arbor plantata valet decem aure-
os, unum tantum aureum debet dominus, non au-
tem decem reddere. *Ratio est:* Quia ex una parte
plus non expensum est à possessore, quàm unus au-
reus; ex altera autem parte, augmentum illud est
partus sui agri. Econtra: si expensæ fuissent de-
cem aureorum, sed arbor nunc valet unum tantum
aureum, rursus unum tantum, non decem debet
dominus: quia pro uno aureo tantum utilis est do-
mino arbor: non autem æquum est, ut cogatur
emere rem pluris, quàm ei utilis est. Imò si posses-
sor bonæ, vel malæ fidei expendisset unum inte-
grum aureum; ipse autem dominus in ejusmodi
melioramento expendisset medium tantum, dimi-
dium solum tenetur dominus reddere: quia ipse
solum debet id, in quo emolumentum capit ex al-
terius expensis: capit autem in solo dimidio: ut ex
L. *Si fundo ff. de rei vindicatione*, colligit, & plu-
ribus explicat Sanch. *lib. 1. in Decal. c. 23. n. 147.
& Mol. cit.* Tandem ex communi admittit *Tamb.
n. 16.* possessorem tam bonæ, quàm malæ fidei ex
fructibus quomodocunque consumptis debere
compensare cum melioramentis necessariis, &
quantumvis utilibus. Quia quo plures fructus
percepit possessor, etsi eos consumpserit, eò minus
censetur pro melioramentis expendisse, vel sum-
ptus illos redemisse.

Et hactenus de quantitate restitutionis in com-
muni, prout abstrahit ut plurimum à bonæ, vel
malæ fidei possessore, etsi aliqua particulares diffe-
rentiæ sparsim indicatæ sint. Sequitur jam diffe-
rentia generalis *ulimis verbis assertionis.*

D

E4.

*Eaque omnia, ex re accepta quidem in solare;
ex injusta autem acceptione, vel damnifica-
tione, etiam in equivalenti, seu
valore.*

87 **H**ic traditur duplex radix restitutionis strictæ sumptæ, scilicet ratione rei acceptæ tantum, & detentæ a bona fidei possessore, qui scilicet probabiliter credit rem esse suam, & in eam se jus habere: v. g. qui rem empto, vel dono accepit à non domino, credens tamen esse dominum rei: qui rem inventam retinet, credens domino carere, vel pro derelicta haberi &c. Et ratione injustæ acceptionis vel detentionis a possessore mala fidei: Qui nimirum scit, vel scire potest, & debet, rem esse alienam: ut si ipse furatus est, aut rem empto, vel dono accepit ab eo, quem scivit non esse dominum, vel rei alienandæ potestatem non habere, v. g. à fure, filiofamilias, pupillo, Religioso. De quibus jam distinctis Sectionibus.

SECTIO III.

Quid, & quantum restituendum ex delicto materiali, ratione rei acceptæ, à possessore bona fidei, vel etiam dubitare incipiente.

SUMMARIUM.

89. Possessor bonæ fidei tenetur restituere statim.
90. Postquam certò intellexit rem esse alienam.
91. Si incipiat dubitare per lebes solum rationes, non tenetur examinare veritatem;
92. Si verò rationes dubitandi sint graves, tenetur inquirere;
93. Interea rem conservare: & si dubium vincere non possit, rem licite retinet tanquam suam, ac
95. Licite usurpat; consumit, alienat, &c.
98. Et cā sic bona fide absumpta nihil restituere tenetur, si nihil remaneat, in qua factus sit ditior.
100. Si verò inde factus est ditior, id restituere tenetur, quamprimum advertit, id sibi per se provenisse ex re aliena, & non ex sola industria
101. Unde juris cognoscere possit se ex re aliena ditiorē esse factum.
102. Qui rem alienam bona fide alienavit ea ratione sicut accepit, sine lucro, ad nihil tenetur; secus si alienavit diversa ratione, & cum lucro.
103. Vsque ad n. 109. Resolvuntur varii casus.
109. Similiter qui rem alienam bona fide consumpsit ad usus ordinarios aliā ex propriis faciendos, restituere tenetur pro tanto: secus si consumpsit ad usus extraordinarios.
110. Vsque ad n. 116. Exemplis & casus particulares de inbitato ad cēnam furtivam; utente alterius veste, militibus prædas agentibus &c.
116. Cognoscens rem esse alienam, non tantum ipsam, sed etiam fructus rei naturales & mixtos restituere debet: tamen
117. Fructus extantes tantum, detractis expensis;
118. Idq. ipsi Domino rei, etiam non repetenti, per se loquendo; & non furi v. g. à quo accepit.
119. Idq. verum est non tantum, quando possessori bonæ fidei nullum imminet periculum amittendi pretium datum.
120. Sed juxta communem etiam quando ei certum imminet periculum amittendi pretium, si rem immediate restituat ipsi Domino.
121. Nihilominus satis probabile est, posse rem furtivam immediate etiam reddere furi ad pretium recuperandum.

122. Vsque ad n. 126. probatur variis exemplis & casibus, &c.

126. Vsque ad n. 130. Respondetur ad fundamenta opposita sententiae.

ASSERTIO & REGULA.

Restitutionis ex delicto materiali, & ratione rei acceptæ tantum, mensura est quantitas possessionis in re, fructu, vel emolumento. Hoc est: Possessor bonæ fidei, postquam certò intellexit rem esse alienam, tenetur statim restituere, aut ipsam eandem rem adhuc extantem in toto, vel in parte: Aut si bona fide absumpta est, quantum ex ea ditior factus est: Item fructus rei extantes naturales ac mixtos, detractis tamen expensis, ac aestimatione laboris, & industria: idq. ipsi domino, etiam non repetenti per se loquendo: probabile tamen est, rem furtivam posse reddere furi ad recuperandum pretium, seq. indemnem servandum.

§. I.

Tenetur statim restituere.

Assertio, & Regula tota (excepto ultimo) est, communissima. D. Thom. 2. 2. q. 62. a. 6. Scoti in 4. dist. 15. q. 2. Ratio generaliter est: Quia ex una parte, nemo potest scienter rem alienam detinere, invito domino: atqui possessor bonæ fidei, postquam intellexit, rem esse alienam, jam detineret rem alienam invito domino, eoque ipso inciperet fieri possessor mala fidei: ergo tenetur eam statim restituere. Sed de hoc statim latius infra, cum de circumstantia Quando restituendum. Ex altera autem parte, eò ipso, quod possessor bonæ fidei non teneatur restituere ratione injustæ acceptionis, cum nulli injuriā intulerit, ut supponitur, sed solum ratione rei alienæ acceptæ, & possessæ, non tenetur plus restituere, quam defacto possideat, sive in ipsa re, sive in aliquo ejus effectu, ut sunt fructus rei, & emolumenta inde percepta, seu id, quo inde factus est ditior, ut mox particulariter declarabitur. Idque totum intelligendum: nisi ille jam antea legitimo præscriptionis beneficio (de quo alibi fortè) dominium rei, aut fructuum sibi comparaverit. Ubi obiter notandum fieri, posse, quod bonæ fidei possessor dominium fructuum, præscriptione, seu usucapione sibi acquisierit, at nondum dominium rei fructiferæ, utpote prædii, seu fundi, ex quo fructus percepti sunt. Quia ad præscriptionem fructuum, frumenti &c. tanquam rerum mobilium sufficit triennii spatium: ad præscriptionem autem prædii, seu fundi, tanquam rei immobilis, longum tempus requiritur; nimirum decem annorum inter præsentis, & viginti inter absentes. Hinc ergo fit, ut sæpe tenearis restituere prædium v. g. quia pro illo non est elapsum tempus præscriptionis debitum; non autem omnes fructus etiam extantes, vel in quo inde ditior factus es, sed solum illos, pro quibus triennium præscriptionis nondum elapsum est. v. g. possedit bona fide hætenus prædium per sexennium, idque tibi evincitur; restitue ergo prædium, & fructus infra triennium proximum nondum elapsum perceptos, extantes; vel si consumpti sint, quantum ex his ditior factus es, prætereaque nihil.

§. II.

§. II.

Postquam certò intellexit rem esse alienam.

90 Quidam enim possessor bonæ fidei certò credit, vel saltem probabiliter sibi persuadet, rem esse suam, vel ad se jure pertinere, ipsa ea bona fides, & probabilis ignorantia eum à restitutione excusat, ac primo tempore legitimo præscriptionis capacem reddit. At postquam certò scit, rem esse alienam, per rationes omnino convincentes, nisi eam, quamprimum commodè potest, statim restituat, aut restituere proponat, eo ipso incipit esse possessor malæ fidei. & injustus detentor (ut jam supra indicatum) & deinceps ut talis restituere tenebitur. At quid si possessor bonæ fidei incipiat dubitare, sitne res sua, vel aliena? Conformiter ad dicta alibi de conscientia dubia breviter sic resolvendum.

91 I. Si quidem possessor bonæ fidei incipiat dubitare solum per leves rationes, vel conjecturas, non tenetur examinare veritatem, sed tunc pergit possidere, usurpare &c. quia nemo tenetur inquisitionem contra se ipsum instituere ex levibus rationibus: sicut enim ipse Superior non tenetur, & fortè non potest, ex levibus conjecturis moveri ad inquirendum contra te; sic multò minùs nec tu contra te ipsum. Perge ergo in possessione tua.

92 II. Quod si verò incipiat dubitare ob graves, & probabiles rationes occurrentes, omnino tenebitur inquirere, & examinare veritatem, adhibita diligentia humanà morali ordinariā (ad extraordinariam enim vi legis nemo ordinariè obligatur) &que majori, vel minori, prout res possessa, incipiens esse dubia, majoris, vel minoris momenti fuerit. Omnes. Ratio: Quia quando rationes graves & probabiles contra te apparent, prudenter timere debes, ne tua possessio vincatur à certitudine contraria, fortè inquirenti apparitura, & alioquin, si orto tali dubio, omittas inquirere veritatem, & rem pro tua detinere pergis, eò ipso peccas contra justitiam, exponens te periculo injustitiæ detinendi rem alienam: adeoque injustè alterum verum dominum privas spe recuperandi rem suam, quam haberet, si tu facta inquisitione, agnosceres rem esse ipsius. Denique eò ipso incipis esse possessor malæ fidei, atque ut talis deinceps domino postea comparituro restituere teneberis, omnium consensu.

93 III. Facta ejusmodi morali inquisitione veritatis, possessor tenetur interea rem conservare, non consumendo, vel alienando, quamdiu spes est attingendi veritatem, judicio prudentis: & si quidem veritatem non attingere possit, sed dubium æquè perseveret, jam licitè, & justè rem retinebit tanquam suam, juxta notissimas, & receptissimas Regulas utriusque Juris. In dubio, seu in pari causa, melior est conditio possidentis. Regula 170. ff. de Regulis Juris. & Regula 65. in 6. & Ratio est: Quia possessio bona fide coepta prævalet contra omnes rationes probabiles non convincentes: neque talis ullam committit injustitiam: injustitia enim necessariò importat inæqualitatem juris inter utramque partem: atqui in dubio illo possessor habet bonæ fidei nullam constituit inæqualitatem

in altera parte: nam quoad proprietatem rei dubiæ quidem, ipse habet æquale jus cum altera parte, stante tali dubio: quoad possessionem verò ipse habet majus jus, quam altera pars: ipse enim certus est de jure suo possidente, quippe bona fide inchoato, & idèò dicitur ejus potior vel melior conditio, seu causa: ergo manendo in suo jure possessionis, remque detinendo, nullam committit inæqualitatem, vel injustitiam, quousque de vera rei proprietate constare possit. Ita communissima Theologorum, & Juristarum. Mol. aliisque congestis Sanch. lib. 1. Moral. c. 10. n. 9. Laym. lib. 1. tract. 1. c. 5. §. 3. n. 21. Lug. disp. 17. Sect. 4. Qui rectè addunt, etiamsi bonæ fidei possessor probabilis judicet speculative, rem ad alterum pertinere, quamdiu moralem certitudinem non habet, ad nullam obligari restitutionem: non enim tenetur aliquis se ipsum jure possessionis suæ spoliare ante omnem Judicis sententiam, nisi constet rem ad alterum pertinere: cum, ut dictum est, possessio certa prævaleat rationibus in oppositum non convincentibus, sed solum quantumvis probabilibus. Consentiè etiam D. Augustinus lib. de Fide, & operibus c. 7. dicens: Bonæ fidei possessor rectissime dicitur, quamdiu se possidere ignorat alienum. Quamdiu autem moraliter non constat veritas, rectè dicitur, quod possessor ignoret se possidere alienum. Licet porro possessor tunc retinendo rem, ageret cum conscientia dubia speculative, non se resolvendo scilicet, sitne res reverà sua, nec ne; non tamen agit cum conscientia dubia practice: quia stante, & non obstante illo dubio speculativo, an res sit sua, nec ne; aliunde ex alio principio, quod nimirum in tali dubio melior sit conditio possidentis, practice se resolvit judicio moraliter certo, licere sibi hic & nunc talè rem, ut suà retinere & usurpare. Et hinc.

Sequitur, quod, si quis alius talem rem dubiam ab altero bona fide possessam æquè dubitet, vel probabiliter putet esse suam, injuriam isti inferat, si invito auferat, & ablatam restituere teneatur. Quia nimirum melior conditio possidentis bonà fide: & alter licet habeat jus aliquod proprietatis ad illam rem, nullum tamen habet jus possessionis: idèòque injustè spoliatur illum possessione sua. Attamen hoc casu, utroque dubitante, & probabiliter putante, rem esse suam, dividendam esse rem pro ratà dubii, sanè probabilissimè, & tutissimè docent Lugo tom. 1. de just. disp. 18. Sect. 1. n. 4. Tame. lib. 1. de conscientia t. 3. §. 7. verbo: Restitutio. n. 6.

IV. Ulterius talis non solum licitè retinet rem dubiam, sed etiam licitè usurpat, consumit, alienat. Est communior DD. apud eiti. Molinam. Sanch. Laym. Lugo, & alios passim. Ratio est: Quia eò casu tanquam possessori bonæ fidei, & domino præsumpto conceditur justa possessio rei, donec dominus appareat intra tempus præsumptionis: atqui frustra concederetur justa possessio, nisi concederetur ei simul usus, & alienatio; præsertim cum nulla sit ratio cogens ad perpetuò servandam rem penes se, & abstinendum ab ejus usu; & multæ sint res, quæ ipso non usu absumuntur, vel corrumpuntur: ergo ille licitè talè rem usurpat, consumit.

mit, alienat, donec compareat dominus. Et si dominus rei compareat, tenebitur ei solum restituere, ut possessor bonæ fidei, scilicet ipsam rem extantem, vel si absumpsa sit, quantum inde factus est ditior, v. g. Si dono acceptum vendidit, vel emptum viliori, vel cariori pretio vendidit &c. tenebitur restituere pretium, vel excessum pretii, ut jam supra indicatum est.

96 §. Advertendum autem: si possessor rem ita dubiam alteri vendat, tenetur ex iustitia emptorem monere de illo dubio, se nimirum omnino certum non esse, rem esse suam, vel alienam, adeoque subesse periculum evictionis. Quia generaliter venditor debet aperire emptori vitium mercis, ratione cuius minus valeat; & emptor vel non emeret, vel non tanti emeret, si sciret: atqui in proposito res incerta, num sit aliena, vel furtiva, habet magnum vitium, ratione cuius merito multo minus valeat, quam res certa venditoris, & ratione cuius emptor magnum posset damnum incurre, si res à domino comparente evincatur; ideoque ille vel non emeret, vel non tanti emeret: ergo ex iustitia tenetur hoc ei aperire: alioquin exponeret emptorem periculo damni, quod ei tenebitur compensare, si res à domino comparente evinceretur: prout latius docetur in materia de contractibus, ubi de emptione.

97 Ex dictis sequitur, eum, qui etiam bene intelligit rem talem dubiam ab alio sic bona fide possidere, licite posse eam emere. eadem ratione, qua ille licite potest eam vendere, vel absumere.

§. III.

Ipsam rem adhuc extantem in toto, vel in parte.

98 Ratio cum exceptionibus generatim jam supra Assertionem. 2. §. 2. dicta est: Quia res ubicunque est, sui domini est: unde dominus ubicunque eam invenerit, potest eam sibi vindicare, nihil obstante quantacunque bona fide alterius. Nihil ergo tenetur restituere possessor bonæ fidei, si res bona fide ita tota absumpsa sit, ut nihil omnino remaneat, in quo ipse factus est ditior: quomocunque etiam cum gravi sua culpa absumpserit, perdidit, destruxerit, prodegerit, v. g. ludo immodico, luxu, dummodo durante bonâ fide. Ita contra Navar. & Sotum communissima DD. cum Molina disp. 720. n. 5. Ratio est: Quia, cum sine culpa contra iustitiam fuerit absumpsa, non est caput. unde oriatur obligatio restitutionis. Etenim nulla culpa etiam gravissima obligat ad restitutionem nisi sit contra iustitiam, ut constat ex dictis in Assertionem 2. §. 2. Sed bonæ fidei possessor per ignorantiam inculpabilem credens rem esse suam, eam quomocunque absumendo, non peccat contra iustitiam, nec formaliter ulli infert injuriam, quia non ut alienam, sed ut suam absumit, esto peccaret contra aliam virtutem, castitatem, temperantiam &c. ergo non tenetur ad restitutionem; quippe non ratione injustæ acceptionis, ut supponitur: nec ratione rei acceptæ, cum illa amplius non extet; nec ex illa in aliquo ditior factus supponatur.

Quod si tamen quis nondum omnino certus 99 rem esse suam, v. g. inventam pecuniam domino carere, vel pro derelicta haberi, adeoque adhuc obligatus veritatem inquirere, rem culpabiliter amittat, distinguendum est: Si enim rem tunc positivè destruat, absumat, alienet, peccat contra iustitiam, injustum damnum domino inferendo, & postea comparenti domino resarciendum. Si verò solum negativè negligat, amittat, & perire, vel ab alio auferri sinat, peccat solum contra charitatem, non iustitiam, nec consequenter restituere tenebitur. Ratio hujus est: Quia nemo censetur causa damni alieni, non impediendo, cum possit, nisi illud impedire ex iustitia obligatus sit, ut infra videbitur: atqui inventor in hoc casu non obligatur ex iustitia ad illam rem custodiendam, quippe neque ex pacto, neque ex delicto, ut supponimus: ergo &c.

§. I V.

Aut quantum inde ditior factus est.

Quando nimirum res aliena à possessore bonæ fidei non ita in totum absumpsa est, quin remaneat aliquid, in quo is factus sit locupletior, quamprimum is advertit illud sibi per se provenisse ex re aliena (non autem per accidens ex sola sua industria, uti est lucrum ex pecunia aliena) debet id restituere domino agnito illius rei absumptæ. Omnes. Habetur expressè L. Item veniunt. §. Praeter hac. ff. de petitione hereditatis. Ubi dicitur: Eos autem, qui iustas causas habuissent, quare bona ad se pertinere existimassent, usque ad duntaxat, quò locupletiores ex ea re facti essent, condemnandos Scilicet ad restitutionem. Ubi Glossa ait: Hanc esse optimam regulam, quâ nulla verior in iure: ut bona fidei possessor ad id tantum, quod ad se pervenerit, teneatur. Ratio patet ex dictis: Quia id, quod quis ex re aliena ditior factus est (detractâ suâ industria) est effectus, & quasi fructus rei alienæ, & succedit in patrimonio ipsi rei alienæ: quia ut dicitur L. 72. ff. De Legatis. Non absumitur, quod in corpore patrimonii retineatur: ergo sicut rem, vel partem rei ipsius alienæ, si extaret, deberes reddere, ita & illud loco rei absumptæ teneberis restituere. Adde, non esse æquum quempiam divitè fieri ex alieno. Jam res difficilis gnæviter explicanda est.

Cognoscitur autem aliquis ex re aliena ditior factus esse, si ab instanti, quo cognoscens rem à se possessam esse alienam, præter rem alienam, inveniat inter bona sua aliquid plus, quam habiturus esset, si illa re aliena cartuisset: ut si ex domo alienâ aliis locata pretium accepit, aut si ipse inhabitans, alioquin pretium dare debuisset &c. tunc enim illo excessu censetur ex alieno ditior factus, illudque unâ cum re aliena restituere tenebitur (nisi esset fructus solius industriae). Similiter ex aliena absumpsa dicitur quis fieri locupletior, si occasione illius rei consumptæ suum patrimonium in aliquo est augmentum, vel aliquid lucratus est, quod alioquin non haberet, illud autem quantum fuerit, aut ejus valore tenebitur loco rei alienæ bona fide absumptæ domino comparenti restituere. Quod si verò oc-

caſione illius rei alienæ patrimonium ſuum in nullo auctum eſt, non dicetur inde factus locupletior; & re ipſâ bona fide abſumpta, nihil tenebitur reſtituere, ut jam dictum eſt. Exempla, & caſus ad duo capita, & velut Regulas reduci poſſunt, quoad alienationem, & quoad abſumptionem.

REGULA PRIOR.

Quoad alienationem.

102 **Q**ui rem alienam bona fide alienavit, eadem ratione ſicut accepit, & alias nihil expenſurus, nihil debet reſtituere; cum in nullo ſit ditior factus; Secus, ſi alienavit diverſa ratione lucrative, tunc enim lucrum acceptum, quippè quo ditior factus eſt, reſtituere tenebitur. *Hinc reſolves*

103 **I.** Qui rem alienam, etiam furtivam, bona fide dono accepit, rursusque bona fide donavit alteri; aut eidem donatori in gratitudinem retrò donavit aliud æquivalens, alioquin nihil donaturus de proprio, nihil reſtituere tenetur; Quia in nullo factus eſt ditior. At verò, ſi alioquin aliud æquale, vel minus donaturus fuiſſet amico v. g. quod, re alienâ datâ, ſibi reſervavit, jam illud æquale, vel minus reſtituere tenebitur domino comparenti, quia illo factus eſt ditior. At, quid ſi donaturus fuiſſes aliquid majus v. g. centum aureos in tritico, ſed quia dediſti quinquaginta alienos in auro furtivo, totum triticum tibi reſervâſti? *ꝛ.* Veritate cognita ſolum quinquaginta debebis reſtituere domino; iis enim ſolis ratione alienæ pecuniæ donatæ, tibi reſervatis, per ſe factus es ditior; alios verò quinquaginta reſervâſti ſolum per accidens ratione alienæ pecuniæ, ideòque tui ſunt, non alieni.

104 **II.** Qui rem alienam dono accepit, & bona fide vendit, tenetur domino comparenti totum pretium reſtituere, quia eò factus eſt ditior. Quod ſi tamen interea dominus rem ſuam recuperavit ab ipſo emptore (prout poteſt jure eviſtionis, eum res ſemper ſit ſua) certum eſt, te debere ipſi emptori tuo totum pretium ſuum redere, ne tu ex re aliena cum damno proximi ſias ditior. At nunquid tenebor etiam domino ſemper totum pretium reſtituere, an ſufficiet reſtituere partem, vel aliquantò minus? *ꝛ. cum diſtinctione.* Siquidem rem alienam dono acceptam bona fide vendidiſti communi, medio, vel infimo pretio juſto, totum hoc certè reſtituere debes; quia hoc ſuccedit loco rei domino debitæ. At verò ſi vendidiſti pretio ſummo vel majori extraordinario, ſiquidem exceſſus illius pretii ſit ex ſola induſtria, labore &c. (ut mox iterum in caſu ſequenti) exceſſum totum tibi reſervare poteris tanquam fructum ſolius induſtriæ tuæ.

105 **Secus** eſt: ſi exceſſus ille pretii proveniſſet ex parte illius rei alienæ, vel alia circumſtantia; ut ſi equus alienus tibi donatus interea crevit, aut quia ſupervenit penuria equorum &c. tunc enim debebis totum pretium, quantumcunque fuerit, reſtituere, quia eò totò, ex re aliena factus es ditior; nam res ſemper eſt domini, & domino ſuo valet. quanti valet. Excipit probabiliter Molina *tract. 4. diſp. 7. n. 10.* Nifi dominus minori, v. g. medio pretio facile poſſit ſibi æqualem rem emere v. g. equum

æquè bonum: tunc te ſatisfacere reddendo pretium medium, exceſſumque poſſe tibi reſervare. *Ratio eſt:* Quia ſufficit domino reddi ad æqualitatem: reddis autem ad æqualitatem, ſi reddas tantum pretium, quo poſſit ſibi æqualem rem emere: ergò exceſſus pretii tuus eſt. ſicut, ſi dominus ipſam rem ſuam recuperâſſet ab emptore tuo, certè illum exceſſum pretii non teneris ipſi reſtituere, cum recepta re ſua, jam ſit ei ſatisfactum, ſed potiùs emptori: ergo nec in propoſito teneberis ei reddere exceſſum illum, cùm etiam ſic ſit ei ſatisfactum ad æqualitatem. Non poſſum negare probabilitatem, ſed de veritate dubito; cùm ſic diteſcas ex reveriſſimè aliena, ideòque à communi ſententia non puto recedendum.

106 **III.** Qui rem alienam bona fide emptam rursus bona fide vendidit eodem pretio, nihil reſtituit ipſi domino rei: quia in nullo ſit ditior. Secus, ſi in eodem loco, ſtatim majori pretio vendidit, tunc incrementum pretii ex re aliena per ſe conſecutum domino rei reſtituere teneberis: quia ex re aliena factus es locupletior: niſi placeat iterum exceptio Molina ſupra poſita. Quod ſi verò rem illam non in eodem loco vendidiſti, ſed in alio loco diſtanti, aut poſt longum tempus aſſervatam non ſine notabili induſtria, labore, expenſis &c, rursus nihil reſtitues de exceſſu, quia tunc augmentum pretii, quo ditior ſis, non eſt fructus rei, ſed induſtriæ tuæ.

107 **Dixi** tamen iterum te nihil debere reſtituere domino rei. Nam ſi dominus ipſe rem ſuam apud emptorem evincat, ac ſibi recuperet, ſicque emptor privetur re à te ſibi venditâ, teneberis ipſi reſtituere ſuum pretium, etiamſi jam abſumpſeris, perdideris &c. ut contra Navarrum habet communis *DD. in materia de contractibus emptionis.* Ratio hujus reſtitutionis non ſumitur ex radice injuſtæ acceptionis, neque ex ratione rei acceptæ, ſed ex radice contractus, quo tu rem alteri vendidiſti, nam in contractu venditionis implicitè ſemper includitur, quod venditor indemnè ſervare debeat emptorem, quoad rem venditam, & præſtare, quod res ſit vendibilis, iſque dominum rei poſſit transferre in emptorem; ergo ſicut ſi bona fide vendidiſti vitrum coloratum pro gemma pretioſa, cognito errore, debes reſcindere contractum, & reſtituere pretium, ut indemnem ſerves emptorem; ita ſi quantumvis bona fide rem alienam, ſeu furtivam, adeòque invendibilem, mercem omniùm maximè in jure vitioſam, alteri vendidiſti, ut eum poſtea evictum ſerves indemnem, ex vi venditionis à te factæ obligaris eidem pretium reſtituere. Et licet viciffim tu ob eandem rationem indemnitis, habeas actionem contra venditorem priorem, à quo rem illam alienam, v. g. equum furtivum emiſti, ut poſſis ab eodem etiam tuum pretium repetere, non potes tamen ad eundem remittere tuum emptorem, eique tuam adverſus illum actionem cedere (ut voluit Navar.) cùm tuus venditor cum tuo emptore nullum iniecit contractum, ſed tecum tantum: ideòque tu ipſe tantum perſonaliter manes emptori tuo obligatus de eviſtione, & indemnitate ſervanda.

108 **IV.** Quartus modus eſſet, ſi rem alienam bona fide

fide emptam alteri donasti. Sed eo casu te ad nihil teneri, cœci vident.

REGULA ALTERA.

Quoad consumptionem.

109 **Q**ui rem alienam titulo gratuito acquisitam bona fide consumpsit ad usus ordinarios, quos alias ex propriis expensis facere debuisset, tenetur restituere pro quantitate expensarum, quas ipse fecisset: quia tunc parcendo propriis expensis, factus est locupletior. Secus si consumpsit ad usum aliquem extraordinarium, quem alias ex propriis bonis suis non fecisset, si rem, vel pecuniam illam alienam non habuisset: utpotè ad extraordinarium convivium, donationem, eleemosynam &c. tunc enim in nullo factus est locupletior.

Præter exempla, & casus obvios, pono aliquot particulares.

110 **I.** Qui invitatus ad cœnam furtivam, cibaria, & vina pretiosa bona fide absumpsit, re postea intellecta, tenetur domino solvere indefectum furis, non integram æstimationem convivii, vel cœnæ bona fide à se absumptæ, sed solum tantum, quantum domi in cœnam propriam insumpsisset: eo enim solo, occasione furtivæ cœnæ in proprio patrimonio reservato, factus est ditior. Navarrus c. 17. Manual n. 9. Molin. disp. 719. Sanch. cit. c. 23. n. 34. Laym. lib. 3. tr. 2. c. 3. n. 1. At, quid si talis domi plus consumpsisset, quam consumpsit in cœna aliena furtiva? Non tenebitur plus restituere, quam defacto consumpsit: Quia illud solum ex iustitia restituendum est, quo quis ita factus est ditior, ut dominus rei fiat pauperior: in proposito autem per te solum tantò dominus rei factus est pauperior quantum tu defacto absumpsisti, non autem eò quò plus domi absumpsisses: ergo.

111 **Scio** Cardinalem de Lugo disp. 17. sect. 1. n. 11. hunc talem convivam omninò liberare à restitutione (quemadmodum & alibi à peccato proprietatis liberat Religiosum, qui sine licentia Superioris invitatus ad convivium comedit, & bibit pretiosa) eò quòd talis comedat, & bibat tanquam minister, & velut instrumentum invitantis, sicque cibos, ejus invitatu, sine culpa destruat, & non tanquam suos acceptet: sicut, si jussu Petri, quem dominum putas, gemmam alienam projiceret in lacum &c. Subtilis speculatio,

112 **Verum** practicè, nec mihi, nec aliis placere potest: Nam practicè invitatus non utitur speculationibus, nec intendit comedere, & bibere ut merum instrumentum invitantis, sed more humano cibum, & potum acceptat, comedit, & bibit; adeoque moraliter verè accipit, consequenter tenebitur ad restitutionem ex re accepta. Non sic est de gemma prædicta; non enim acceptas gemmam pro te, nec ut tuam projicias, certè stultus es; sed merè ut alienam, cumque sic bona fide destruas, ut merum alterius domini putati instrumentum, mritò à restitutione liberaris.

113 **II.** Qui vestem holosericam valentem aureis viginti à fure dono acceptam bona fide attrivit, usque ad dimidium valorem v.g. decem aureos, postea

domino comparenti tenetur restituere ipsam vestem attritam, & pretium usus, non totius attritionis, utpotè decem aureos, sed quantum alias veste propria consumpsisset, nisi veste illa aliena usus fuisset v.g. tres, vel quatuor aureos: in hoc enim solo factus est locupletior. Quòd si verò talem non dono accepit, sed pretio emit, præter vestem ipsam attritam nihil omninò restituit, quia in nullo factus est ditior.

114 **III.** Eadem ratione milites, qui in bello injusto bona fide militantes, prædas egerunt, damna intulerunt, postea intellecta injustitiâ belli, non tenentur restituere pro rapinis, & damnis illatis, nisi quatenus inde se locupletiores factos esse agnoscunt. Ut contr. Sylv. docet communis DD. Sanch. Laym. Lugo cit. Similiter, qui bona fide, seu per ignorantiam inculpabilem contractum celebravit, quem postea usurarium esse intelligit, non tenebitur plus restituere, quam se ditior factum, & patrimonium suum auctum esse animadvertit, qui enim bona fide egit, non tenetur ex injusta acceptione, sed solum ex re accepta, quantum scilicet superest in re, vel emolumento percepto.

115 **IV.** Insuper etiam si quis rem bona fide acceptam, & detentam, postea intelligat esse alienam, seu injustè materialiter acquisitam, sed per ignorantiam inculpabilem non advertens obligationem restituendi, idè rem consumit, (casus frequens inter simplices) simpliciter non amplius restituere tenebitur, quam exinde patrimonium suum auctum reperit, ut ex communi notat Laym. cit. in fine Denique quocunque eventu bona fide rem alienans, vel absumens, si dubius sit, an ex re aliena factus fuerit ditior, nec ne, ad nihil obligatur: Quia tunc melior conditio est possidentis, juxta dicta. §. 1.

§. V.

Etiam fructus rei extantes naturales, ac mixtos,

116 **R**atio generalis dicta est Assertionem 2. Quia nimirum fructus sunt partus, & quasi partes rei: nam propterea dicitur, quòd res, ubicunque est, domino fructificet: tota autem res domino debetur; ergo & fructus. Ex alia autem parte æquum est, ut expensæ, labor, & industria in iis faciendis adhibita bona fide, cedant in utilitatē ea præstantis, quemadmodum generatim dictum, & probatū est.

117 **Dico** autem, *Fructus extantes tantum*: Quòd si ergo bona fide durante absumpsisti, vel quomodoque perdidisti, ad nihil teneberis ratione absumptionis, nisi similiter, quantum inde factus es ditior, juxta modos prædictos, ut contra Juristas aliquos, & Glossas Juris docet communis Theologorum sententia. Angelus, Sylv. Rodriguez, Toletus, Valentia, aliis que citatis Molina cit. disp. 719. Lessius lib. 2. c. 14. dub. 2. Laym. cit. 3. n. 5. Ratio est: Quia in foro conscientie saltem eadem omninò est ratio, sive quis ditior fiat ex ipsa re aliena, sive ex fructibus alienis: nimirum: Quia locupletari non debet aliquis cum alterius jactura, Regula 48. in 6. Et naturaliter æquum est, neminem cum alterius detrimento fieri locupletiores: ergo

si ditior ex re aliena tenetur restituere emolumentum; cur non similiter restituere teneatur ditior factus ex fructibus alienis; cum & ipsi aliqua res sint, & maxime etiam augere possint patrimonium possessoris cum jactura, & detrimento veri domini. Idque etiam pro foro externo jure civili, optime ostendunt *Molin. Lessius, Laym. l. c.*

§. VI.

Detrahitur tamen expensis, & aestimatione laboris, ac industriae.

Remissive. De hoc simul, & de differentiis quibusdam inter possessorem bonae, & malae fidei, quoad hanc detractionem sufficienter diximus *Affertione 2. §. 8. per totum*. Nec aliquid speciale addendum occurrit.

§. VII.

Idque ipsi domino rei, etiam non repetenti, per se loquendo.

118 **P**ossessor bonae fidei, postquam intellexerit rem esse alienam; dominumque rescivit; tenetur eam restituere ipsi domino, sive repetenti, sive non repetenti ob ignorantiam, vel aliam causam; quae non denotet implicitam remissionem. *Omnes*. Ratio clara est: scis enim rem esse alienam; & cujus sit; ergo jam urget te praeceptum restitutionis. Et quidem teneris restituere domino, etiam nullo perfoluto pretio, quod pro ea re aliena emenda dedisti: cum res ipsius antea sit; ideoque non de novo à te emenda: & tuo infortunio imputare debes; quod res aliena apud te invenitur; & pretium datum amittere debeas. Excipiunt omnes casum, quo quis modico pretio emisit rem alienam eo ipso animo; ut reddat eam domino comparituro; quem videt alias rem suam non, aut vix recuperaturum: tunc enim emptor censetur utiliter gessisse negotium domini; qui proinde in utroque foro cogetur illud modicum pretium pro re sua expensum emptori solvere: ut plurimis cit. docet *Molina disp. 721. n. 2. Lugo, & alii cit.*

119 Sed quaestio difficilis, & controversa est, utrum possessor bonae fidei semper teneatur restituere rem ipsi domino; ut non possit restituere illi, à quo accepit, ad recuperandum pretium suum; & se indemnem servandum?

Conveniunt omnes. 1. Quando possessor bonae fidei rem alienam habuit titulo gratuito, seu sine pretio; re cognita, semper tenebitur restituere ipsi domino; & non furi v. g. tenetur enim tunc ex re accepta restituere utique illi, cujus est: atqui est veri domini, & non furis: ergo illi restituenda est; & non furi, nisi moraliter certo scires ipsum furem poenitentem restitutum; tunc enim restituendo furi, adhuc restitueres *mediate* domino vero, sicut si per famulum, vel amicum fidelem reddendam mitteres. 2. Quod si possessor bonae fidei rem accepit titulo oneroso pro pretio; isque pretium datum à fure facile recuperare possit privata petitione, occulta compensatione; implorata judicis sententia &c. Iterum certum est, rem *immediate* restituendam domino vero comparenti, & non licere, rescisso contractu, reddere rem furi. Quia eo casu nulla erit

justa excusatio; cur domino non restituas. Et insuper palam injustum est, reddere te indemnem cum damno proximi; cum tamen tibi aliter facile prospicere possis, ut hic supponimus. 3. Quod si econtra possessor bonae fidei pretium suum à fure non facile, vel omnino non recuperaturus esset: contra vero domino rei nullum periculum imminerat recuperandi rem suam; omnes concedunt, licite posse, rescisso contractu, reddere rem furi ad recuperandum pretium tuum: Quia eo casu dominus esset irrationabiliter invitus, quod absque suo damno, & periculo, tu, quod tuum est, recuperares. 4. Quando denique & possessori bonae fidei imminet certum periculum amittendi pretium suum, si rem restituat ipsi vero domino; & econtra vero domino insitet periculum amittendi rem suam, si alter, rescisso contractu, reddat rem furi.

Jam res controversa est inter Doctores. *Com- 120* munior Sententia DD. est, rem ipsi domino adhuc restituendam esse, nec posse reddi furi, seu alteri possessori malae fidei. *Sic Cajetanus, Major, Medina, Sotus, Armilla, Ledesma, Taberna,* aliisque plurimis cit. *Molina disp. 722. Laym. lib. 3. tract. 4. c. 17. §. 3. n. 24.*

Ratio multiplex est, & satis bona. *Prima*: Dominus rationabiliter est invitus, quod rem suam non sibi, sed furi restituat cum suo periculo, & damno; ergo emptor facit ipsi injuriam; & insuper dat furi occasionem rem alienam ulterius detinendi. *Secunda*: Si dominus rei praesens rem repetat, te neberis ei immediate dare: insuper si te possessor rem coram Judice conveniat, Judex potest, & debet te per legitimam sententiam compellere, ut rem immediate restituas domino vero, atqui per hoc, quod non petat ob ignorantiam facti, non amittit jus suum ad suam rem; ergo etiam si non petat, ei sua res immediate restituenda est. *Tertia*: Si fur amplius non compareat, vel mortuus sit, utique tenebitur emptor bonae fidei rem domino immediate restituere, etiam cum jactura pretii sui; nec potest eam alteri vendere ad recuperandum suum pretium; secundum omnes: ergo etiam tenetur, quando fur adest, vel haberi potest. *Quarta*: Rem alienam in statu meliori repertam in pejorem statum reducens, facit injuriam domino, cum melior status rei pertineat ad utilitatem domini: sed res furtiva apud possessorem bonae fidei est in meliori statu, quam in manu furis; ideoque ille scienter reddens furi rem è statu meliori deducit in pejorem: ergo facit injuriam domino rei. Denique non potest debitor rem, gladium v. g. restituere etiam vero domino, si sciat dominum illo abusurum, v. g. ad injuste occidendum: ergo minus in proposito emptor poterit rem furi restituere: quia certo scit illum abusurum, non reddendo rem domino, sed rursus detinendo, alienando &c. Sed his non obstantibus, constanter dicimus:

§. VIII.

§. VIII.

*Probabile est, rem furtivam posse reddere furi
ad pretium recuperandum, sequē indem-
nem servandum.*

121 **I**ta plurimi æque graves Doctores: Nav. c. 17.
n. 9. Angelus, Sylvester, Sayrus P. Navar. Vas-
quez, Turrian. Dicastillus, aliisque plurimis cit.
Lessius lib. 2. c. 14. dub. 3. Lugo tom. 1. de justit.
disp. 17. sect. 2. Diana p. 1. de Contractibus resol.
69. Tamb. lib. 8. tract. 3. c. 3. §. 2. Et probabilem
censet ipse Laym. loco cit. vers. Dico 3. Ratio ef-
ficax sumitur ab exemplis.

122 **I**. Si quis in platea inventam pecuniam tollens,
postea adverteret eam sibi fore damnosam, si refer-
vet, utique poterit eam licite reponere in eodē loco,
quo invenit, nec tenetur eam cum suo periculo re-
servare, ut domino reddatur; esto interim ab al-
io auferatur, domino nunquam reddenda; 2. **Q**uin-
imò, si quis equum furtivum ē stabulo furis ani-
mo furandi extractum, postea tamen adverteret
eum sibi damnosum, potest eum dimittere etiam
directē ad furem reverturum, & fortē domino nun-
quam restituendum. 3. Si auferam a fure librum
vel vestem Petri, ut eam Petro reddam, fur autem a
me auferat pallium, vel aliquid aliud æquivalens,
nec velit mihi reddere, nisi reddam ipsi librum,
vel vestem, possum ipsi relinquere librum, ut me-
um pallium v. g. recipiam. 4. Si hominem manibus
elatum ex incendio, vel fluvio velim eripere, alius
autem mihi necem intēdat, nisi dimittam, pos-
sum ipsum dimittere, etsi certō moriturum: ergo
similiter in proposito, possessor bonæ fidei potest
rem furtivam reddere, & relinquere furi, aliter no-
lenti mihi pretium meū restituere, neq; teneor cum
tanto meo incommodo rem reddere immediatē domino

Ratio autem omnium a priori est: Quia neque
justitia obligat me, ut cum æquali, vel majori meo
incommodo promoveam bonum, & evitem dam-
num proximi, sed tunc sufficit, ut reponam, & re-
linquam rem proximi in eodem statu, in quo antea
erat, prout fit in casibus allegatis. Sicque etiam in
nostro casu, restituens rem alienam furi, ut meum
pretium recuperem, alias certē amittendum, re-
linquo rem proximo in eodem statu, in quo erat
ante, quando eam accepi: ergo licitē, & justē sic
reddo, nec teneor immediatē restituere domino,
cum, ut minimum, æquali meo damno: nam facile
posset contingere, ut ultra damnum pretii amit-
tendi, deberem subire aliud grave periculum actio-
nis furti mihi intentandæ, si sufficienter non possem
probare, me rem ab alio emissem. Quæ autem lex
justitiæ me obligat, ut (saltem secuso delicto, vel
contractu) duplex periculum, & damnum subeam
ad tollendum simplex periculum, & damnum alteri-
us? Ratio, & probabilitas nostræ sententiæ clari-
us patebit ex solutione rationū sententiæ oppositæ.

123 **§**. Insuper idipsum etiam licere possessori malæ
fidei: ut si etiam mala fide sciens rem furtivam e-
misti a fure, & pretium aliā viā recuperare neque-
as, adhuc licitē te posse reddere furi, ut is tibi tuum
pretium reddat, nec teneri restituere domino (con-

tra plures quidem, ac ipsum Lessium cit. dub. 3.
qui tamen probabile censet) docent gravissimi Do-
ctores Sylv. Angelus, Alensis, Gabriel, aliique plu-
res, quos citant, & sequuntur Lugo cit. Sect. 2. n.
37. Diana p. 1. tract. 14. resol. 87. Ratio est:
Quia etiam possessor malæ fidei non tenetur irame-
diatē restituere vero domino rationē rei acceptæ,
eadem omnino ratione, sicut nec possessor bonæ
fidei: nec rationē injustæ acceptionis, quia suā ac-
ceptione, postquam iterum reddidit furi, non facit,
quod res domini sit in deteriori statu, quam antea
fuerit, sed relinquit in suo pristino statu: neque te-
netur statuere in statu meliori cum gravi suo in-
commodo: ergo.

Tandem nec bonæ, nec malæ fidei emptor red- 124
dens rem furi non restituituro suo domino, censeri
debet cooperari cum malitia furis, sed solum per-
missivē se habere: Quia suum damnum utrum que
sufficienter excusat a cooperatione.

Utroque tamen casu monent Doctores huius 125
Sententiæ possessorem seu bonæ, seu malæ fidei
non debere diu rem detinere cum gravi damno do-
mini (aliòquin certum est, eos teneri compensare
damnum consecutum) sed debere eos, quamprimum
moraliter poterunt, rescisso contractu, rem
furi reddere, ut is, si velit, quamprimum restituere
possit: si nolit, ipsius malitiæ præcise deinceps im-
putabitur. Jam breviter respondeamus ad ratio-
nes oppositæ sententiæ.

Ad primum negatur anteced. ob rationem a no- 126
bis datā, nimirum dominum tunc non esse rationa-
biliter invitū. Quia sicut ipse dominus ex lege Cha-
ritatis potius suo, quam meo commodo prospice-
re potest: ita non debet esse rationabiliter invitus,
quod ego potius prospiciam meo, quam suo com-
modo, nec rationabiliter exigere potest, ut cum
tanto meo damno ipsum servem indemnem, suam
rem ipsi immediatē restituendo.

Ad secundum: Con. Maj. dist. min. Dominus 127
per hoc, quod rem suam non repetat, non amittit
jus suum absolute: conc. min. Respectu possessoris
bonæ fidei: nego min. Quia sicut dominus potest
uti jure suo rem suam semper repetendo: ita pos-
sessor bonæ fidei potest uti jure suo ad servandum se
indemnem, recuperando pretium suum: atque per
hoc interim impeditur jus domini, ut possessor ul-
tro teneatur ei reddere suam rem: sed solum, non
obstante damno suo, teneatur non resistere, vel
impedire dominum rem suam repetentem, vel vin-
dicantem, maxime per judicem. Unde vides non
sequi bellum ex utraque parte justum per se, cum
hic locus non sit defensionis, vel resistantiæ, si do-
minus rem suam repetat intra, vel extra judicium.
Vide optime Lugo cit. a n. 32.

Ad tertium. Conc. anteced. & nego consequ. Quia 128
si fur non compareat, non restituitur domino me-
diatē res sua, consequenter immediatē restituenda
erit domino: at verò si ipsi furi reddatur, restitui-
tur domino mediatē res sua, cum ipse fur possit, &
teneatur in conscientia rem suam domino restituere:
quod autem defacto non restituat, non sequi-
tur ex mea redditione, sed ex ipsius furis malitia.

129 *Ad quartum. Dist: Maj.* Qui rem alienam positivè reducit in peiorem statum, quàm invenerit, facit injuriam domino. *Con. Mar.* Qui rem alienam solum negativè relinquit, vel dimittit in eodem malo statu, quo invenit (idque ob rationabilem causam, ad servandum scilicet se indemnem ab æquali detrimento, vel periculo) facit injuriam domino. *Nego Maj. & consequentiam.* Hinc enim rem furtivam emptam possum reddere furi ad recuperandum meum pretium: Quia sic solum negativè me habens, relinquo rem in eodem statu, quo erat, quando rem accepi. At certè, omnium consensu, non possum eam destruere, absumere, vel ad recuperandum pretium alteri vendere: Quia (præterquam, quòd facerem contractum injustum, & invalidum, vendendo rem alienam, cujus dominium in alterum transferre non possum) etiam rem positivè ponerem in novum peiorem statum apud alium possessorem, in quo statu eam rem ego non inveneram. Reddere autem furi, non est facere novum contractum injustum, sed est contractum injustum rescindere, quæ rescissio injusta non est, cum non teneat stare contractum cum tanto meo damno amissionis pretii.

130 *Ad ultimum, negatur consequentia, & paritas.* Quia debitor ille supponitur nullum pati damnum, si non reddat rem abusu domino. v. g. gladium injustè occisuro; ideoque meritò obligatur non reddere ob cavendum grave adeò damnum proximi. Alioquin secus dicendum esset. Nam si dominus gladii v. g. te ipsum necaturus esset, nisi gladium reddas occisuro alteri, nunquid redderes? Utique, gravi damno proprio excusatus. Sic in proposito, ego damno gravi proprio, scilicet amissionis pretii, excusari debeo, ne teneat rem reddere ipsi domino, sicque ejus bonum procurare. His omnibus benè ponderatis apparet Sententia omnino probabilis, quam non semel secutus sum.

SECTIO. IV.

Quid restituendum ex delicto formali, ratione injuste acceptionis, à possessore mala, vel etiam dubia fidei?

SUMMARIUM.

131. Quid possessor male fidei restituere teneatur?
133. Accipiens & retinens rem dubiam animo eam reddendi Domino fortè comparenti, non peccat: & facta diligendi inquisitione incipit fieri possessor bona fidei, si is non compareat.
134. Si verò rem dubiam accipiat animo retinendi, peccat, & restituere obligatur ad integrum.
135. & 136. Si dubium sit aequale pro utraque parte, cuius res sit, quid & cui restituendum?
137. Quando possessor possidet rem diverso tempore partim bona, partim dubia, fidei, quid restituendum?
138. Usque ad n. 140. resolvuntur duo dubia.
141. Possessor male fidei: tenetur restituere ipsam rem in individuo;
142. Vel si destructa, aut ita commixta sit cum propria, in æquivalenti;
143. Cum omni incremento intrinseco, & extrinseco.
144. Detrahitur expensis.
145. Incrementum intrinsecum, & extrinsecum quid.
147. Quando res apud possessorem male fidei aucta est augmento intrinseco, restitutio fieri debet secundum optimum statum, quem in manu ejus habuit.

THEOL. MORAL. PARS IV.

148. Quando verò aucta est augmento seu valore extrinseco tantum, restituendus est pariter valor optimus, quo ipsi Domino valuisse.

149. Usque ad n. 161. Exemplificatur clarissimè variis casibus & exemplis, præsertim de tritico V. g. per tria tempora, quibus valor modò crescit, modò minuitur.

161. Possessor male fidei tenetur restituere totum rei alienæ valorem, quomodocunque ea apud ipsum perierit, etiam mero casu, si ea apud suum Dominum similiter non periisset.

162. Secus, si res similiter casu fortuito, V. g. incendio, apud Dominum periisset.

163. Usque ad n. 166. limitationes.

166. Si res aliena perit dolo, vel culpa possessoris iniqui, tenetur is, non obstante, quòd pariter apud Dominum periisset, eam compensare juxta valorem, quem apud Dominum habuit.

167. Usque ad n. 170. Quid de eo, qui rem alienam destruxit, non prævidens, vel prævidens, aut probabiliter credens, eam quòd, apud Dominum perituram?

170. Qui surripuit rem, apud Dominum etiam certissimo perituram, tenetur tamen restituere.

172. Resolvitur casus militis.

174. Possessor male fidei tenetur insuper restituere non solum fructus adhuc extantes, sed etiam quomodocunque consumptos.

175. Imo non tantum quos percepit, sed etiam quos Dominus verosimiliter percepisset; ac

176. Perceptos, etiam si Dominus illos, vel tantos non percepisset.

177. Et hæc omnia vera sunt etiam in foro conscientie, si res aliena adhuc apud iniquum possessorem existat, si jam ad alium translata sit.

178. Usque ad n. 180. Resolvuntur duo dubia.

180. Tenetur denique possessor male fidei etiam compensare omne damnum emergens & lucrum cessans Domino ex iniqua detentione rei sue.

181. Usque ad n. 184. Exempla utriusque.

ASSERTIO IV.

ET REGULA.

Restitutionis ex injusta acceptione mensura est, quantitas totius damni illari. Hoc est. Possessor male fidei, qui nimirum sciens vel rationabiliter dubitans rem esse alienam, possidere capit, tenetur restituere inprimis ipsam rem alienam adhuc extantem: aut si absumpta sit, vel quomodocunque perierit (nisi casu certò etiam peritura apud dominum) ejus valorem vel estimationem secundum se, & omne incrementum intrinsecum, & extrinsecum domino valiturum. Item omnes ejus fructus naturales, ac mixtos (detrahitis tamen, in foro conscientie tantum, expensis, & estimatione industria ac laboris) Item omne interesse, seu omne inde damnum emergens, & lucrum cessans ex iniqua detentione, vel absentia rei sue. Assertio tota est communissima omnium cum S. Thom. 2. 2. q. 16. a. 6. Scoto 4. dist. 15. q. 2. a. 4. Molina, Lessio, & aliis. Habetur expressè in Jure varis locis, L. Bona fidei. ff. de acquirendo rerum dominio L. Fructus. ff. de rei vindicatione. L. Domum. C. De rei vindicatione. Ratio clara est: Quia voluntariè violans justitiam commutativam tenetur restituere ad medium justitiæ commutativæ, scilicet ad æqualitatem arithmeticam, ut nimirum tantum reddatur, quantum ablatum est, & paes læsa in eundem omnino æqualem statum restituatur, in quo fuit, & nunc esset, si nihil omnino ablatum esset: atqui ad hoc necessariò requiritur restitutio, seu compensatio omnium

E

præ-

prædictorum, & ipsius rei ablatae, vel ejus æstimationis; & omnium ejus fructuum, & incrementorum; & insuper omnis intertelle lucri cessantis, vel damni emergentis, ut manifestum est confidenti: ergo &c. Jam explico particulatim.

§ I.

Possessor mala fidei, qui sciens, vel rationabiliter dubitans rem esse alienam, possidere capit.

132 **S**i scivit rem esse alienam, res clara est. At, si dubitans rem esse alienam, adeoque dubiâ fide possidere capit, v. g. dono, vel empto accipiens a persona de furtis infami, vel de qua rationabiliter dubitat, an habeat dominium, vel administrationem rei: aut rem inventam detinens, dubitans, aut nihil inquirens de domino &c. Breviter sic resolvendum est.

133 **I.** Accipiens, & retinens ejusmodi rem dubiam cum animo, & proposito eam reddendi suo domino fortè comparenti, tanquam utiliter negotium ejus gesturus, non peccat: & si factâ diligenti inquisitione per tempus sufficiens, iudicio prudentis, dominus non compareat, incipit fieri possessor bonæ fidei, licet retinens, absumens, alienam illam rem: & si postea primum dominus compareat, non tenetur plus restituere, quam possidet, vel ditior factus est. Communis DD. Molina tom. 3. tr. 2. disp. 723. Sanch. lib. 2. de Matr. disp. 14. q. 2. n. 19. & alii passim. Ratio patet; Cum enim talis non peccet, nec ullâ dominum rei injuriâ afficiat, quia potius magnum ei beneficium exhibere paret, quippe aliâ rem suam tam facile non recuperaturo, ad nihil tenetur ratione injustæ acceptionis, sed solum tenebitur ratione rei acceptæ, si dominus compareat ad mensuram possessoris bonæ fidei, quantum scilicet possidet, vel ditior factus est.

134 **II.** Accipiens, & detinens ejusmodi rem dubiam, animo & proposito eam sibi tetinendi, & usurpandi &c. peccat contra justitiam, & tenetur restituere ad integrum, ratione injustæ acceptionis. Communis DD. apud cit. Ratio patet à fortiori: Quia si possessor bonæ fidei, seu qui bona fide possidere incipit, postea oborto dubio, sitne res sua, vel aliena, nihilominus absque inquisitione veritatis eam simpliciter retinet, usurpat, absumit, peccat contra justitiam, & deinceps ut possessor malæ fidei in integrum restituere tenetur, ut *Affertione precedenti* §. 2. probatum est; multo magis, qui cum tali dubio possidere incipit, peccavit contra justitiam, & simpliciter ut possessor malæ fidei in integrum restituere tenetur quoad omnia expressa in *Affert.* Qui enim rem alienam accipit, dubitans, utrum accipiendi jus habeat, mala fide possidet: & consequenter perseverante eo dubio, possessio iniqua nihil ei suffragatur.

135 **III.** Quod si verò talis, postea, mutatâ iniquâ intentione sibi rem simpliciter retinendi, & assumpto proposito restituendi vero domino comparenti, adhibeat moralem diligentiam ad inquirendam veritatem, & assequi nequeat, sed nihilominus dubium perseveret, tunc tenebitur solum restituere

juxta proportionem dubii remanentis, plus, vel minus: ut si dubium sit æquale pro utraque parte, restituatur dimidium: si probabilius sit, rem esse alienam, restituatur plus, quam dimidium; si verò minus probabile sit, rem esse alienam, restituatur minus, quam dimidium. Sed cui? Si dubitetur de aliquo particulari, an res illius sit, illi soli partialis restitutio facienda erit. Si dubitetur de pluribus, cuiusnam sit, & veritas sciri nequeat, res restituenda inter illos, ex æquo dividatur. Si verò solum dubitetur absolute, an res sit tua, vel aliena, & nullus in particulari in dubium veniat, tunc pars proportionalis distribui debet pauperibus, vel ad pios usus applicari pro salute illius, cuius fortè fuit. Ita communior DD. Molina, Sanch. cit. n. 21. Lessius lib. 2. c. 14. duc. 4. Laym. (& approbat Lugo disp. 18. Sect. 1. quando dubitatur circa aliquem, vel aliquos in particulari, an res sit illius, vel eorum: non item, quando solum dubitatur in genere, an res sit aliena, tunc enim censet rem à possidente retineri posse) *Ratio est*: Quia talis dubitans ex una parte quidem tenetur restituere ratione injustæ acceptionis; cum enim possessio capta sit cum dubio re non examinata, non potest ulli suffragari. Ex altera verò parte cum re postea sufficienter examinata non constet rem esse alienam, ideoque altera pars ius certum ad illam non habeat, remanet ipsi jus suum dubium ex præsumpto titulo emptionis, inventionis, donationis &c; consequenter non obligatur ad restituendum totum, sed solum ad partem secundum prædictâ dubii proportionem, quam partem proportionalem, quia ex injusta acceptione habetur, verò domino non comparente, tenebitur præstare pauperibus, vel ad pios usus, in communiori, & tutiori Sententia. Licet quoad hoc probabiliter sentiat oppositum Lugo cit. Eo quod lex illa pænalis de debitis ex delicto certo, non videatur extendenda ad ejusmodi dubium: & nos alibi consentiemus.

IV. Quando denique possessor possidet rem diverso tempore, partim bona, partim dubia fide: si quidem comparente Domino vero, res, ac fructus adhuc existant, semper restituenda sunt: si verò non amplius existant, attendendum est, non tempus acceptionis rei, vel perceptionis fructuum, sed tempus consumptionis; ita ut si bona, sive malæ fidei fueris, quando accepisti rem, vel fructus rei percepisti, si tamen bonæ fidei fuisti, quando rem, vel fructus absumpsisti, nihil teneberis restituere. Non enim ratione rei acceptæ? quæ non amplius existit; nec ratione injustæ acceptionis; quia etiam si tempore acceptionis fuisset malæ fidei, & injustè accepisses, illa tamen mala fides correctæ est per subsequentem bonam fidem, quæ consumpsisti. Si verò malæ fidei fuisti, quando consumpsisti rem, vel fructus rei alienæ, domino teneberis eorum æstimationem præstare, sicut alius possessor malæ fidei, non obstante, & nihil opitulante priori bona fide, quippe quæ per subsequentem malam fidem corrupta, & extincta fuit. Ita cum Molina, Sanch. & aliis rectius resolvit Lugo Disp. 17. Sect. 3. n. 68. citans, & explicans bene alios, qui videntur oppositum sentire. *Ratio autem est*: Quia tunc mala fide durante

consumens injustè te geris contra dominum, verè-
que peccas contra iustitiam: ergo ex vi illius cul-
pabilis consumptionis contra jus alterius, contrahis
obligationem restitutionis. Quodsi contingat cas-
sus, ut post illam malæ fidei consumptionem rursus
superveniât bona fides, ac certitudo, rem illam, vel
fructus fuisse revera tuos, quos mala fide absumpsi-
sti, putans, vel dubitans esse alienos, jam utique non
obligaberis restituere: quia consumptio illa non
fuit reipsa, & materialiter injusta, sed per accidens,
& formaliter tantum ex conscientia erronea, qua
proinde cessante, jam ab omni onere liber eris, ut
in simili sæpius notatum.

338 Restat unum, aut alterum dubium explicandum.

Unum dubium est. Quid si per errorem sis in mala
fide respectu unius, at non respectu veri domini. v.
g. putas prædium à te possessum esse Petri, ejusque
fructus consumis, utique mala fide: sed reverà præ-
dium est Pauli: eritne obligatio restituendi ex in-
justa acceptione? Respondetur, si durante errore re-
stitutio faciendâ sit, utique debebis restituere Petro
à te putato, quia ex uno errore sequitur alius error.
At verò cognita veritate, teneberis restituere, & re-
gulariter saltem etiam æstimationem fructuum con-
sumptorum Paulo vero Domino, ex ratione injustæ
acceptionis: ut ex communi resolvit Tamb. lib. 8.
rr. 3. c. 3. §. 6. n. 2. Ratio est: Quia scis prædium
non esse tuum, adeoque nec fructus ejus, & tamen
eos absolute & sine conditione absumis, injustè
agis, & quidem interpretativè etiam adversus eum
ipsum dominum, cujus reverà est res, prædium v. g.
et si tunc eum non agnoscens in individuo, per erro-
rem putes alium dominum.

339 Dixi tamen: *Regulariter loquendo*: Nam si eo
animo affectus fuisses: quia si fructus sunt Petri v.
g. Principis, vel divitis, ideò eos accipio, & con-
sumo, si autem scirem esse Pauli, vel alterius priva-
ti, vel egeni non acciperem, & consumerem: tunc
certè, si fructus defacto sint Pauli, non esses injus-
tus: nec respectu Petri, cujus reverà fructus non
sunt; nec respectu Pauli, quippè quem non cogno-
scens, nullo modo, nec interpretativè quidem in-
tendisti lædere, cum nihil volitum, nisi cognitum:
nec consequenter eris obligandus ad restitutionem
ex injusta acceptione: consumptis autem fructibus,
non erit etiam locus restitutionis ex recepta, nisi
fortè indè ditior factus sis: ergo omnino liber eva-
des: juxta probabilem multorum Sententiam in si-
mili de occidente pro errore unum per altero, in
quinto Præcepto.

340 Alterum dubium est: Quid si ego quidem sim
possessor bonæ fidei, sed meus præcessor, qui prius
habuit rem, erat malæ fidei: nocebitne mihi?
Quantum ad nostrum propositum, nihil omnino
nocere tibi, quamdiù tua bona fides durat. At verò
in ordine ad præscriptionem, seu usucapionem, ita
distinguendum est. Mala fides præcessoris nocet
successori, vel hæredi universali, non item succes-
sori particulari tantum, qui nimirum talem rem ac-
cepit ex legato, dono, empto &c. ut nos supponi-
mus in proposito. Sed de hoc latius fortè, eum
de Præscriptione.

§. II.

*Tenetur restituere ipsam rem adhuc extan-
tem alienam.*

Possessorem malæ fidei debere restituere rem
alienam adhuc extantem in individuo, nec posse
pro libitu reddere ejus valorem, vel aliam rem pro
alia, exceptis, & raris casibus, certum est apud om-
nes, & generaliter dictum *Affertione 2. casu 2.*

II. Quod si etiam possessor malæ fidei, vel fur
rem alienam mixtibilem, v. g. pecuniam, vinum
&c. commiscuit cum suâ: siquidem adhuc discer-
ni queat, adhuc eadem numero restituenda erit; si
verò amplius discerni, vel separari nequeat, jam
velut moraliter consumpta in dominum furis tran-
sit, ideoque restituendum erit in æquivalenti cum
toto interesse. Sed de hoc ex professo alibi in sep-
timo Præcepto de acquisitione domini per commix-
tionem.

III. Possessor malæ fidei tenetur restituere rem
alienam cum omni suo intrinseco, vel extrinseco
incremento: ut si equus, vel bos apud furem cre-
vit, vel impinguatus est; si ager melioratus, in hor-
to arbores plantatæ &c. Item si interim pretium rei
alienæ, equi, bovis, frumenti, vini &c. quantum-
cunque creverit. *Omnes.* Ratio est: Quia quan-
do res crevit, suo domino crevit: fur autem cum
non sit dominus rei ablata, non potest esse domi-
nus ejus augmenti, vel valoris majoris; ergo tota
res quomodocunque creverit, adhuc restituenda
est domino.

IV. Supponendum pro certo, seu pro semper
etiam possessorem malæ fidei, ac ipsum furem, in
restituendo ipsam rem alienam, aut fructus rei; aut
rei alienæ, vel fructuum consumptorum pretium,
seu valorem, semper in foro conscientie licitè, &
justè posse detrahere expensas necessarias, ac operas
in rei alienæ, ac fructuum conservatione factas, quas
nimirum expensas, vel operas necessariò etiam fe-
cisset ipse dominus rei suæ, si ipsi ablata non fuisset,
v. g. in alendo equo, bove, in agro colendo, se-
cundum omnes. Quia nimirum alioquin, si non de-
traherentur illæ expensæ, ac operæ, dominus plus
reciperet, quàm exigit damnum ipsi illatum, quod
intuenti patet. Excipe tamen: nisi illæ expensæ
sint compensandæ cum usu rei alienæ, equi v. g. à
fure percepto: ut ex se patet, & jam supra indi-
catum est.

§. III.

*Aut si absumpsit, vel periit, ejus valorem se-
cundum se, & omne incrementum intrinsecum,
& extrinsecum domino valiturum.*

Res potest crescere, & decrescere aut intrinsecè
in se, & secundum substantiam suam: ut si pul-
lus equinus adolescat, & fiat equus, sicque plus va-
leat; & contrà rursus senescens minus valeat. Aut
extrinsecè, quoad solum valorem: ut si modius tri-
tici modò valeat sex aureos: deinde ob penuriam,
vel multitudinem ementium valeat octo, vel de-
cem &c. Quod si ergo possessor malæ fidei ejus-
modi rem alienam, vel furtivam absumpsit, aliena-
vit,

vit, vel perdidit; quaritur quantum valorem debeat restituere in pretio?

- 146 Regula universalis, & verissima re ipsa est, quam tradunt Medina, Vasquez, Turrianus, Rebellus, alii cum Molina tom. 3. disp. 725. Lessio. lib. 2. c. 12. dub. 16. Nimirum in restitutione pretii pro re aliena consumpta, vel perditâ, non esse attendendum hunc, vel illum valorem, quem habuit res, sed præcisè ad damnum, quod domino illatum est per injustam ablationem, detentionem, ac consumptionem rei suæ: hoc ipsum significamus in Assertionem: *Debere restitui valorem rei secundum se, & omne incrementum intrinsecum, & extrinsecum domino valiturum.* Hoc enim toto restituto, compensabitur totum damnum domino illatum. Verum quia hæc regula, valde latè patens nimis variè, & intricatè applicatur à Doctoribus ad casus particulares, ideo sistendo in Regula generali, velut fundamento pono duas Regulas distinctas particulares.

REGULA I.

Quoad incrementum intrinsecum.

- 147 Quando res aliena apud possessorem mala fidei aucta est augmento intrinseco, & quoad substantiam, restitutio faciendâ erit secundum optimū statum rei, quem in manu furis, seu possessoris iniqui habuit, etsi fortè augmentum, illud apud dominum habitura non fuisset. Communis DD. Sylv. Major, Gabriel, aliisque citt. Navar. c. 17. n. 27. Less. cit. dub. 16. n. 105. 108. Laym. lib. 3. de just. tr. 2. c. 4. n. 5. Lug. cit. sect. 6. Et tradit Ulpianus L. in re furtiva, ff. de condict. furtiva. Si ex causa furtiva res condicatur, cujus temporis æstimatio fiat, quaritur? Placet tamen id tempus spectandum, quo res unquam plurimi fuit: maxime cum deteriore facta fur dando non liberatur: semper enim moram fur facere videtur. Ratio est: Quia totum incrementum intrinsecum, & optimus status rei inhærens, unacum ipsa re ad dominum spectat: ergo sicut res ipsa, vel ejus æstimatio, ira etiam quodvis incrementum intrinsecum rei, aut ejus absumptæ æstimatio integrè domino restituenda erit. Adeoque si res aucta semel, vel absumatur, vel longiori mora possessoris iniqui deterior reddatur, is injustum damnum domino inferens, compensare tenetur semper secundum æstimationem ei in optimo statu, quem apud ipsum habuit, etsi fortè apud dominum manens, nunquam accepisset illud augmentum. E. g. furatus es vitulum, pullum equinum, bovem macrum, & postea factum equum, bovem adultum, vel pinguem absumpsisti, vendidisti, vel culpâ tuâ perire, aut deteriorari permisisti, teneris restituere pretium vel æstimationem equi, bovis adulti, ac pinguis, secundum optimum statum, quo eos habuisti tu; esto dominus illos ad talem statum non deduxisset, sed antea consumpsisset, vendidisset, perdidisset. Limita tamen: nisi res ita constituta sit, ut licet iniquus possessor rem in optimo statu restitueret, tamen à domino servata, similiter perieret, vel deterior facta esset, sicut perijt, vel deterior facta est sine culpa apud possessorem iniquum: ut si vinum furto

ablatum apud furem corrumpatur in acetum, similiter certo corrumpendum apud dominum: tunc enim satisfacit restituendo rem in illo statu deteriori sine sua culpa eveniente: Ut ex communi notat Laym. l. 2. Quoad expensas, & operas detrahendas, jam generaliter dictum §. præd. fine.

Nam etiam fur non tenetur plus reddere, quam abstulit: expensas autem illas, & industriam in re aliena augenda domino non abstulit, sed potius in utilitatem domini ipse contulit, si nunc faciendâ sit restitutio. Econtrâ autem adde: Si res apud ipsum dominum manens ita aucta, vel meliorata fuisset, v. g. vitulus adolevisset, bos saginatus fuisset &c. defacto autem apud furem non ita aucta sit ob ejus negligentiam, & culpam, vel statim absumpta, tenetur fur reddere æstimationem secundum valorem summum, quo dominus rem illam certò, vel probabilius deduxisset, vel vendidisset: nimirum ratione damni emergentis, & lucri cessantis juxta dicenda inferius §. 6. secundum omnes.

REGULA II.

Quoad augmentum extrinsecum.

- 148 Quando res aliena apud possessorem mala fidei aucta est augmento seu valore extrinseco tantum, restituendus erit valor optimus, quo ipsi domino valuisse, seu quo ipsam deduxisset, si ei injustè ablata, vel detenta non fuisset: alioquin restituendus erit valor illius temporis, quo eam iniquus possessor absumpsit. Hanc re ipsâ colligo ex doctrina Cardinalis de Lugo tom. 1. disp. 18. sect. 6. spartim, & Tamb. lib. 8. tr. 3. c. 2 §. 7. ita. ut mox patebit. Ratio clara sumitur ex Regula generali restitutionis ex delicto. Quia tantum restituendum est ex delicto, quantum damnum illatum est, nimirum ad perfectam æqualitatem: atqui tantum damnum inferitur domino, quantum ei sua res valuisset, si ei injustè ablata, vel detenta non fuisset: aut saltem quantum valuit res eo tempore, quo eam possessor injustus absumpsit: tunc enim actu damnum illatum est, ut mox patebit amplius: ergo domino restituendus est optimus valor illius temporis, quo ipse rem suam distraxisset, aut si non distraxisset, restituendus erit valor illius temporis, quo eam possessor iniquus absumpsit, quo scilicet damnum actualiter illatum est ex parte ipsius.

Jam verò pro clara applicatione Regulæ ad diversissimos casus, figuremus hunc casum. Petrus furatus est Paulo mensuram tritici mense Augusto, quo valebat tres aureos: postea in hyeme valuit sex aureos. Rursus mense Junio, vicinâ jam optimâ messe, decrevit ad tres aureos, vel minus. Similiter potest dici de pullo equino, qui primò valebat quindecim aureos: postea perfectus equus valet triginta. Denique senescens redit ad valorem decem, aut octo, vel ad huc minus. Statuamus ergo tria tempora valoris: Primum valoris minoris: Secundum valoris aucti: Tertium valoris rursus diminuti. Jam accuratè inspiciendum erit, 1. quonam dictorum tempore Petrus rem alienam consumpsit. 2. Quonam illorum tempore Paulus dominus rei, suâ rem distrahiturus fuisset, si ei injustè ablata, & detenta non

non fuisset: & jam juxta datam Regulam clarè elucescet, quem valorem pro re consumpta debeat restituere Petrus fur Paulo domino rei. Claritatis gratiā percurramus breviter.

Petrus consumit rem primo tempore valoris minoris, quando scilicet triticum valebat tribus aureis, pullus equinus decem.

150. **S**I Paulus dominus rem suam fuisset venditurus, vel consumpturus eodem primo tempore minoris valoris, clarum est, Petrum furem solum debere restituere illum valorem ejusdem temporis: quia non damnificavit Paulum, nisi in illo valore, scilicet tribus, vel decem aureis: quare satisfacit ad omnem æqualitatem reddendo eundem valorem, aut mensuram tritici ejusdem qualitatis; sicut satisfaceres reddendo ipsum triticum ablatum, aut equum si adhuc existeret.

151. **I**I. Si Paulus frumentum suum erat venditurus secundo tempore valoris aucti, quando scilicet valebat sex aureis: aut, quia eo tempore hyemis frumento suo caruit, debuit emere aliud eodem majori pretio, sicque ei aut iucrum cessavit, aut damnum emerit. Rursus certum est, Petrum debere reddere illum majorem valorem, scilicet sex aureos, aut duas mensuras similis tritici. *Ratio clara est: Quia toto hoc majori pretio damnum intulit injustè fur Paulo; totum ergo compensare debet. At, quid si Paulus frumentum suum non erat venditurus pro pretio, nec aliud empturus sibi: sed eo tempore ipse consumpsisset, vel donasset amico, vel erogasset pauperibus? R. Adhuc reddendum esse illum valorem temporis, quo Paulus rem suam consumpturus, vel donaturus erat. Ita contra Vasq. & alios, cum aliis Lugo cit. disp. 18. Sect. 6. n. 123. Tamburinus cit. §. 7. n. 9. Ratio est: Quia Paulus non solum passus est carentiam tritici, sed etiam passus est damnum carentia tritico, ejusque usu, quando usus erat majoris æstimationis, sive pro se, sive pro aliis. Nam si furatus fuisset Paulo prandium valens decem aureos propter raritatem ciborum, etiam si nullum aliud damnum ea de causa incurrerit, certè non satisfacies postea dando aliud simile prandium, quando jam propter abundantiam illorum ciborum solum valebit decem argenteos; alioquin, si urbe obsessa, furares caput equi, vel asini, quod propter famem tunc valet decem aureis, postea, soluta obsidione, satisfaceres reddendo aliud caput asini, vel equi, quando jam ampliùs nihil valet. Fatendum ergo est in nostro proposito restituendum esse triticum, quantum valebat ejus usus tunc temporis, consequenter damnum illatum pro illo tempore.*

152. **I**II. Si Paulus frumentum suum consumpturus, vel distracturus erat tertio tempore rursus diminuti valoris, quando scilicet valebit tribus aureis, vel minus: Petrus solum debet restituere pretium primi temporis, scilicet tres aureos. *Ratio est: Quia ex una parte Paulus Dominus non est passus ullum interesse, vel damnum majus, quippe qui rem servaturus erat usque ad tempus illud valoris minoris: ex alia autem parte, quia fur tenetur reddere rem,*

vel rei pretium, quanti est eo tempore, quo rem consumit, (tunc enim actu damnum inferens injusta consumptione contrahit onus restitutionis) obligabitur ad pretium illud primi temporis, quo rem injustè consumpsit: esto res apud dominum suum existens illo ultimo tempore, etiam minus valeret, ut mox patebit ampliùs casu sequenti.

Petrus fur consumit rem secundo tempore valoris aucti, quando scilicet frumentum valebat sex aureis, equus triginta.

Tenetur totum illud pretium restituere pro re consumpta quocunque tandem tempore Pau-

lus dominus rem suam distracturus, vel consumpturus fuerit, juxta Regulam à nobis datam. Nam

I. Si Paulus rem suam distracturus erat jam primo tempore valoris minoris, nihilominus Petrum debere restituere pretium majus secundi temporis, scilicet sex, vel triginta aureos, meritò certissimum sibi testatur *Tamb. cit. n. 13. Ratio manifesta est: Quia res adhuc existens illo medio tempore aucti valoris (impermixta tamen rebus furis) adhuc sui domini est, & non furis, consequenter in valore illo domino crevit, & non furi: ergo si tunc fur consumpsit, vel vendidit rem alienam, consumpsit, vel vendidit per injuriam, factam ipsi domino; ergo ulterius, sicut si ipsa res adhuc existeret tempore illo majoris valoris, deberet illam domino reddere totam, quantumcunque etiam in pretio crevisset; quia nimirum crevit domino suo, & non furi; ita si eodem tempore majoris valoris injustè consumpta, vel alienata sit, totum illud pretium majoris valoris domino Paulo restituendum erit à fure Petro: etsi non ratione damni majoris, tamen ratione juris domini.*

II. Si Paulus rem suam distraxisset, consumpsisset eodem medio tempore majoris valoris, quo à Petro absumpta est: jam nimis clarum, & certum est, debere Petrum illum valorem majorem, scilicet sex pro frumento, triginta pro equo restituere: quia nimirum & res tunc consumpta, & tantundem damnum omnimodè domino tunc illatum est. Non ita clarum, & expeditum, sed valdè controversum est, si Paulus rem suam servaturus, & consumpturus erat primum tertio tempore rursus diminuti valoris. Nam Lessius *lib. 2. c. 12. dub. 16. & ex illo Laym. hic c. 4. n. 6. cum aliis censent, sufficienter tunc restituere pretium illius temporis posterioris, aut aliam rem ejusdem generis, & æqualitatis, etsi tunc minus valentem, si res functionem suscipiat. Imò (addit Molina cit. disp. 725. n. 8. probabile etiam esse in rebus functionem non recipientibus: ut si furatus es equum tunc valentem ducentos aureos, eo pereunte, satisfacies, si postea restituas similem equum æquè bonum, etiam si postea nunc valentem multò minus:)* *Ratio satis suadens est: quia justitia commutativa obligat solum restituere ad æqualitatem inter datum, & acceptum, sed hoc casu servatur æqualitas, si possessor iniquus restituat, aut rem uti est, aut aliam ejusdem generis, & bonitatis, aut pretium temporis illius in quo restituit, semper e-*

E 3 nim

nim tantum habet dominus, quantum habuisset, si res ablata non fuisset. Neque etiam damnum ei illatum est, aut lucrum cessavit ratione illius majoris valoris intermedii temporis; quia, ut supponimus, non distraxisset rem illo intermedio tempore majoris valoris, at consumpsisset, vel æquè servasset in posterius tempus minoris valoris, quæ restituitur, adeoque augmentum intermedii temporis, etsi ad dominum spectans, censetur ipsi prorsus inutile, & nullius pretii. Quidsi autem fur illud augmentum percepit vendendo rem alienam tempore majoris valoris, nonne tam rei, quam industriæ, vel fortunæ furis fructus fuit? Omnino, non improbabiler. Nihilominus maneat nostra resolutio universalis.

§ 55 III. Si Paulus etiam rem suam servasset in tertium tempus, eamque distraxisset, vel consumpsisset illo tertio tempore diminuti valoris, quando scilicet frumentum iterum valebat tribus aureis, vel minus: equus decem aureis, vel minus, adhuc tenetur restituere fur totum pretium, seu valorem majorem intermedii temporis, quo ipse absumpsit, vel alienavit. Ita post alios Lugo cit. à n. 126. Tamb, cit. n. 15. Ratio urgens est à priori: Quia quando fur triticum consumpsit injustè, tunc statim absque mora, ratione injustæ consumptionis, tenebitur ex justitia restituere ejus valorem, & sine dubio in omni foro, eundem valorem, quantum eo tempore triticum valebat, & non quantum valiturum erat postea decrescens pretio tritici: res enim tunc in toto suo valore domini erat, non furis: & postea jam absumpta non poterat amplius decrescere domino, imò nulli: atqui hanc obligationem ita restituendi semel contractam, fur semper retinet, nec eam tollit, vel minuit, quod valor ejus rei postea decrescat, quodque dominus rem suam servaturus fuisset in tempus posterius, quo pretium decrevit: ut sanè manifestum est benè consideranti: ergo semper eundem valorem majorem illius temporis, quo rem absumpsit, restituere obligabitur. Adde nimis esse contra justitiam, rectamque rationem, quod fur reportet lucrum, & ditefeat: ex duplici suo delicto, nimirum ex furto, & ex injusta rei alienæ consumptione, si nimirum posset sibi retinere excessum illum majoris pretii. Ex quo patet ad rationem oppositæ Sententiæ. *Negatur enim minor*: Cum enim res in illo toto majori valore verè fuerit domini, & ejus consumptæ rei eundem valorem tenebatur statim fur restituere, culpabili mora differens in posterius tempus minoris valoris, minime satisfacit domino ad æqualitatem restituendo ei illum minorem valorem (v. g. tantum tres florenos pro tritico, decem pro equo) nec totum damnum compensat, saltem ratione lucri cessantis domino ex illa culpabili mora. Compensandum enim damnum est, quantum defacto illatum est: atqui damnum defacto domino illatum non est pro tempore posteriori, quando res minus valebat, sed pro tempore priori, quando res plus valebat, utpotè triticum sex, equus triginta florenis: quemque valorem tunc fur statim domino restituere tenebatur ex delicto injustæ consumptionis, ut dictum est,

Petrus fur consumit rem tertio tempore diminuti valoris, quando scilicet triticum rursus valet tribus, vel minus, equus decem aureis, vel minus.

SI Paulus dominus rem suam distrahturus fuisset § 56
§ 56 Primo statim tempore minoris valoris, scilicet tribus vel decem, debet Petrus quoque solum redde-
dere, quantum tunc valebat, scilicet tres aureos pro tritico, decem pro equo, *secundum omnes*. Quia ex una parte, ex illo tempore Petrus contraxit obligationem restitutionis: ex alia autem parte, pro tanto tantum pretio damnum intulit Paulo, & non pro majori, quippe, qui rem suam pro alio tempore majoris pretii non erat servaturus, sed primo tempore minoris pretii consumpturus erat. At, ais, medio tempore pretium crevit: ergo domino crevit. *Contra*. At jam tertio tempore, quo rem Petrus consumpsit, pretium rursus decrevit: ergo domino decrevit. Solum ergo Petrus debet restituere damnum illatum, quod solum fuit carentia pretii illius primi temporis.

II. Si verò Paulus disposuisset de re sua secundo § 57
tempore aucti valoris, quando scilicet triticum valebat sex aureis, equus triginta, rursus certum est, Petrum furem totum hunc valorem debere restituere Paulo domino: quia nimirum in toto illo valore ei damnum simpliciter intulit, dum Petrus rem ipsius illo medio tempore detinuit, ex quo eo tempore dominus de re sua disponere non potuit. Uti dictum est in utroque casu N. II.

III. Denique si Paulus de re sua disposuisset ven- § 58
dendo, consumendo, tertio quoque illo tempore diminuti valoris, quo eandem Petrus absumpsit, iterum liquidum erit, Petrum solum debere restituere valorem minorem illius ejusdem temporis, scilicet tres, vel minus pro tritico, decem, vel minus pro equo. Ratio est: Quia pro tempore præcedenti nullum intulit damnum Paulo Petrus: pro tempore autem præfenti jam reddit, quanti res valet. Pretium autem illud majus intermedii temporis, licet quasi perierit in manu furis, tamen æquè periisset in manu domini: quippe, qui re in illo majori valore usus non fuisset, neque fur eo tempore adhuc re existente, pretium aliquod restituere tenebatur: atqui mox dicemus, quando res æquè peritura erat in manu domini, ac in manu furis, nil à fure deberi, quia in nihilo dominus damnificatus est. Ex dictis diligenti animadversori facile patebit, quid dicendum, si casus formetur solum cum duplici tempore majoris, & minoris valoris v. g. Petrus furatus est decem ducatos valentes singulos tres florenos; postea diminuto valore valent singuli novem baceis minus, (ut in Circulo Franconico) consumpsit ducatos; quo valore restituet Petrus aliâ monetâ pro ducatis? Distingue tempus consumptionis Petri, & attende tempus, quo dominus ducatis suis usus erat, & habebis ex dictis claram resolutionem. Circa tamen prædicta unum, aut alterum dubium restat.

Primum dubium: Quidsi dubium sit, quonam § 59
tempore, an scilicet majoris, vel minoris valoris, de-

dominus rem suam distraxisset, nisi à fure iniquè detenta, & consumpta fuisset, quem tunc valorem fur restituet: eritne judicandum contra furem, in favorem domini, an econtra? *Respondetur*: Mediâ viâ incedendum, & aliquid detrahendum ratione illius incertitudinis, quantum pro ratione dubii, ex circumstantiis prudenter expensis, prudentis arbitrio sufficere putatur: non enim pro damno incerto tantum restitui debet, quantum pro damno certo: & aliàs melior conditio est possidentis. Ita Molina, Laym. cit. & Lugo n. 133. contra Vasquez, & alios plures, qui volunt judicandum tunc in favorem domini, & totum valorem majorem restituendum: eò quòd in dubio inclinandum sit in favorem innocentis, cujus conditio melior est. Sed benè respondet Lugo, inclinandum esse in ejus favorem, quando res dividi non potest, neque utrique parti satisfieri, prout in hoc casu, potest.

160 *Alterum dubium est*: Utrum in conscientia fur, vel debitor in proposito teneatur stare dictis creditoris, eique credere dicenti, se rem suam fuisse servaturum, venditurum, vel distracturum tempore majoris valoris, & non econtra? *Respondetur*: In rigore te non obligare sic credere, quia præsumere potes dolum in propria causa nimis facilem. Erunt ergo considerandæ circumstantiæ & conjecturæ, quibus talem veritatem expiscari certò possis, ut si aliquando dixisset, se non venditurum, nisi crescat pretium: aut contra pro tempore minoris pretii jam inquisisset emptorem, vel de re vendenda jam egisset: quòd si certitudo haberi nequeat, sed maneat res dubia, iterum restituendum erit proportionè dubii, & majoris, vel minoris apparentis veritatis, & ut paulò ante dictum est. Ita fere Lugo n. 135. & Tamb. cit. n. 11.

§ IV.

Si absumpta sit, vel quomodo cumque perierit, nisi casu certo sic peritura etiam apud dominum.

REGULA I.

161 **P**ossessor male fidei, juxta prædictos modos, tenetur restituere totum valorem rei alienæ quomodocumque apud ipsum perierit, etiam absq. omni sua culpa, mero casu, si illa similiter non periisset apud suum dominum, utpote qui ejus interitum præcatisset, aut casus, incendium, naufragium &c. apud ipsum non evenit, qui evenit apud possessorem male fidei. Omnes: Ratio patet: quia fur seu possessor male fidei, ipsâ suâ injustâ detentione rei alienæ, quomodocumque hæc apud ipsum pereat, similiter non peritura apud dominum, est voluntaria causa totius illius damni alieni, quod protide integrum compensare debet (ut si furatus es equum mox in itinere à prædonibus, vel latronibus tibi ereptum) & insuper damna inde secuta domino, juxta dicenda infra §. 6. Quod si dubium sit, an non res etiam apud dominum periisset, patebit mox Regulâ sequenti. Eademque est ratio, si res aliena, equus v. g. apud furem, vel malæ fidei possessorem deterior fiat, similiter non deterioranda apud dominum, si ei injustè ablata, vel detenta non fuisset; te-

netur enim tunc, imò & satisfaciet fur restituendo rem deterioratam unâ cum valore detrimenti, seu quanti æstimatur prudendis judiciò, damnum per deteriorationem factum; non autem tenetur ita volenti domino restituere, totum valorem rei deterioratæ sibi retentæ: ut contra Molinam observat Lugo disp. 18. Sect. 6. n. 139. Ratio est: quia justitia solum exigit æqualitatem; servatur autem æqualitas, si restituatur domino res, quæ licet deteriorata, adhuc tamen sua est, & primo loco restitui debet, addito valore detrimenti: sic enim totum compensatur damnum illatum. Quod tamen intellige: dummodò res deteriorata adhuc utilis maneat, alioquin certè, & justè furi remittetur, integro pretio exacto.

Insuper advertunt mei omnes, possessorem, vel furem liberari ab hoc onere restitutionis, si antequam res apud ipsum pereat, vel deterior fiat, purgasset moram, offerendo illam domino, qui tamen voluit, ut adhuc apud furem, vel possessorem remaneret: jam enim ex tunc interitus rei, vel deterioratio omninò casu fortuito accidens non debet furi imputari, quia non censetur amplius ejus injusta causa, quippè non amplius injustus detentor: sed imputabitur ipsi domino, qui noluit rem apud se habere.

REGULA II.

Quòd si res aliena apud furem, vel apud alium male fidei possessorem pereat, citra omnem ejus culpam, casu omninò fortuito, certò similiter peritura apud dominum, si ablata non fuisset, utpote communi incendio, naufragio, incursione hostium: ut si quis ante incendium Passaviense furatus est res vicini, mox utriusque bonis incendio absumptis: si navi vectus furatus est alterius pecunias, vel merces, & mox facto naufragio, omnes merces cum tuo furto perierunt: si furatus es equum, vel bovem, postea incursione hostium omnes equi, vel boves unâ cum tuo furtivo abiguntur: aut furatus est equum jam moribundum brevi moriturum, similiter necessario moriturum apud dominum &c. talis, inquam, in foro conscientie saltem, ad nullam obligatur restitutionem. Ita contra Paludanum, Bartholum, Baldum, & Legistas communiter apud Covarruviam in Reg. peccatum p. 2. §. 6. communissima Theologorum, Molina tom. 3. disp. 725, n. 11. Lessius lib. 2. c. 12. dub. 15. Lugo cit. disp. 18. Sect. 6. n. 142. Tamb. lib. 8. tract. 3. c. 2. §. 8. n. 2. alii apud ipsos. Ratio est: Quia justitia commutativa solum obligat ad compensandum damnum illatum effectivè: atque in proposito fur nullum damnum in effectu intulit domino, siquidem aq. ipsum eodem modo, eodémque casu, incendio, naufragio &c. absumenda erat, sicut apud furem; neque propter hujus furtum dominus quicquam minus habet, quàm haberet, si furtum factum non fuisset, licet fur in affectu voluerit inferre damnum, in affectu tamen nullum damnum intulit. Unde sequitur eum, qui occidit hominem, alias ex occulto morbo, v. g. vel vulnere paulò post certissimò moriturum, et si verus sit homicida, & irregularis, non tamen teneri de damno com-

compensando hæredibus: quia moraliter non intulit damnum, alioquin certò secuturum.

163 Dixi autem I. Certò peritura apud dominum. Nam si dubium sit, an res apud dominum fuisset peritura, adhuc tenebitur fur ad restituendum valorem rei alienæ apud se pereuntis: quia in dubio melior debet esse coeditio domini. Et quidem totum valorem rei tunc restituendum esse, docent communius DD. cum *Molina, Less. cit.* Contrà: solum restituendum esse pro rata dubii, contendit *Lugo cit. n. 137.* Utrumque probabiliter, ut videre potes apud ipsos.

164 Dixi 2. certò similiter peritura apud dominum: scilicet eodem, vel simili casu, incendio, naufragio, hostium incurfione &c. Sermo enim non est, quando res erat peritura apud dominum per alterius injustitiam, ex eo scilicet, quòd licet tu non abstulisses, alius fur abstulisset: tunc enim, sicut hic alius fur contraheret obligationem restituendi domino, sic & tu fur, qui eum prævenisti, contrahes, ut notant DD. *citt.* Idemque dicendum est, si res periisset apud dominum, in injusta incurfione hostium antea non prævisa, quòd mox intelliges Regula sequenti, ob eandem rationem.

165 Dixi denique: Talem ad nullam restitutionem obligari de re certò peritura similiter apud dominum: Intelligendo tamen, quatenus illa res certò apud dominum fuisset peritura, salvo alio interesse, Nam si v. g. antequam epus apud te perierit, tunc similiter certò periturus apud dominum, illo equo usus es, vel equus lucrum aliquod tibi peperit, vel ex ejus absentia dominus interea aliquod damnum incurrit, vel lucrum ejus cessavit, palam est hæc omnia antecedentia damna, debere à te fure domino compensari, quia illa lucra antecedentia non erant domino peritura: & alioquin res semper suo domino fructificat.

REGULA III.

166 **S**i res aliena peritit dolo, vel culpa iniqui possessoris, jam nihil obstante, quòd similiter certò peritura fuisset apud dominum, tenetur eam fur, vel iniquus possessor compensare domino, attamen secundum valorem, quem res peritura apud dominum eo statu habuit. E. g. Petrus furatur frumentum, vinum, merces, vel aliud, illudque hodie consumit, vel vendit mala fide: cras autem irruunt hostes, oritur incendium, ingruit alluvies &c. quibus illud frumentum, vel vinum, vel merx illa, siue fuisset inventum apud furem, siue apud dominum æquè certò periisset. Item navigans cum mercatore, ejus frumentum, vel vinum furatus es, & absumpsisti; postea orto naufragio, omnibus mercibus pereuntibus, etiam illa à te furto ablata certò periissent. Idemque est de mera damnificatione: ut si vicini segetem vel domum hodie combussisti, cras autem fulmine, vel hostili incurfu, æquè comburendæ fuissent apud dominum &c. *Talis*, inquam, adhuc tenetur compensare rem secundum illum valorem, quem in illo statu habuit. Communis DD. apud *citt.* & adhuc citandos. Ratio est: qui ex una parte, quamdiu res extat apud possessorem malæ fidei, dominus retinet dominium in illammet

rem: ergo possessor iniquus suâ culpâ, vel dolo illam absumens, vendens, destruens, vel perire sinens, novam injuriam intert domino: & consequenter eo ipso instanti contrahit obligationem restituendi jure naturali, nihil obstante, quòd res postea etiam apud dominum periisset. Ex altera autem parte, justitia solum obligat ad compensandum damnum illatum ad æqualitatem: Atqui fur, vel possessor iniquus absumens, vel destruens rem alienam, etiam certò perituram apud dominum, tantum solum damnum intulit, quantum res tunc valuit in eo statu periculi: ergo tantundem solum restituere tenebitur, juxta hanc necessariam, valde notandam distinctionem.

I. Si fur rem alienam alioquin perituram consumpsit, destruxit, vendidit ante prævisum ejus interitus periculum, quando scilicet adhuc publicè ignorabatur rem illam perituram esse apud dominum, incurfione hostium, incendio, naufragio &c, omnino tenetur domino valorem rei restituere, ut ex communi docent *Lessius cit. n. 95. Molina disp. 726, n. 2. Laym. lib. 3. tract. 2. c. 4. Lugo tom. 1. de justit. disp. 18. sect. 4. n. 77. Tamb. cit. § 9. n. 8.* Ratio est: quia tunc res erat sui domini. Et quia non prævidebatur periculum ullum interitus, res valebat adhuc toto justo suo valore, vel pretio: quare tunc pro justo pretio vendi justè poterat, & emptor, re accepta, & improvisocasu pereunte, nihilominus integrum pretiumolvere cogeretur: sic si fur eam iniquè consumpsit, vendidit, destruxit, non minus contraxit obligationem restituendi domino totum valorem, vel pretium, nec minus restituendum erit postea ex eo, quòd apud furem, vel ipsum dominum communi periculo æquè peritura fuisset.

II. Si fur rem alienam alioquin perituram absumpsit, vel destruxit certò jam prævisò periculo interitus, quando jam publicè certò sciebatur, vel prævidebatur rem certò esse perituram communi incendio, naufragio, hostium incurfu &c. neque res aliter ullo modo, eripi possit ab interitu: tunc is ad nullam, vel non nisi valde modicam restitutionem obligabitur. Ita DD. *citt. alii apud ipsos.* Ratio est: quia tunc nullum damnum pretio æstimabile domino illatum est, cum res eo statu certi imminentis interitus nullius, vel nimis exigui pretii sit. Quis enim rem jam certò perituram, nullique usui sibi futuram emere pretio vellet? Adde, dominum tunc non posse censere invitum, sed tacite consentire in consumptionem talis rei suæ; quis enim non vellet à te concive panem, vel vinum v. g. consumi potius, quàm absumi, vel corrumpi ab imminente domus incendio? Dixi tamen: Si res aliter ab interitu servari non possit. Si enim res interitu eripi possit, tunc reverà domino in pretio est: adeoque adhuc ei merito invito injustum damnum infert fur eam tunc absumendo, vel vendendo. Qualiter autem fur teneatur tunc rem domini conservare, & eripere ab interitu, dicam mox Regula sequenti.

III. Si fur rem alienam absumpsit, vendidit, destruxit, non certò prævisò, sed probabiliter tamen opi-

opinato, vel subodorato periculo interitus: adhuc manet obligatio restituendi domino ejus valorem: cum certa fuerit possessio domini suae rei; dubius autem interitus; nisi tu consumpsisses. Attamen rursus probabiliter non totum valorem rei, sed aliquid quantum minus; quantum scilicet a viro experto judicabitur, rex illo periculo rei pretium dimidui. Quare si eo casu rem, v. g. triticum, vinum, equum vendidit, debet totum pretium acceptum restituere domino, cujus erantres, quia pretium succedit loco rei: & in hoc jam invenitur factus ditior ex re aliena fur. Debuit tamen eo casu minori pretio vendere rem alienam propter illud vitium periculi imminuentis probabiliter interitus. Quod si vendidit pretio ordinario, debet pars pretii excedens emptori reddi, non domino; quia illo excessu emptor deceptus est, non dominus. Vide Lugo cit. Tamb. n. 9.

REGULA IV.

170 *ET* *am* *si* *res* *certissimo* *peritura* *fuisse* *apud* *dominum* *pro* *tempore*, *vel* *casu*, *belli*, *incendii*, *naufragii*, *is*, *qui* *illam* *surrexit*, *&* *servavit*, *non* *potest* *illam* *in* *suam* *consummationem*, *vel* *retinere*, *sed* *omnino* *restituere* *obligatur* *quatinus* *etiam*, *si* *post* *illud* *tempus* *primum* *apud* *furum* *quocunque* *modo*, *culpam*, *vel* *casu* *perierit*, *dum* *is* *est* *in* *culpabili* *mora* *restituendi*, *tenetur* *restituere* *eius* *integrum* *valorem* *domino*. Communis: mei quicquid est. omnes. E. g. Si quis alienum equum, vel mercedem ex incendio, vel naufragio eripuisset, quo tertio periisset; nihilominus postea domino comparenti (petito tamen operae pretio) restituere tenetur: ac si ipse absumat, vel in culpabili mora reddendi, equus, vel merx quocunque eventum pereat, tenebitur praestare ejus aestimationem, seu integrum valorem. *Ratio clara est*; Quia res quomodocunque superfit, semper tamen domini sui est: neque enim dominus perdit dominium rei suae ex hoc, quod in periculo interitus constituta fuerit, vel peritura fuisset (nisi ex circumstantiis certo constaret rem a domino jam fuisse verè, & ex animo, non verò solum ex necessitate, & invite derelictam; juxta dicenda de occupatione rerum vacantium, & derelictarum.) Neque ex hoc, quod ab alio ex periculo erepta, & servata sit res sua; sed id fortunae domini cedit, quod res sua in tuto posita sit ab alio, etiam fure: ergo fur, vel malae fidei possessor semper obligatus manet illam restituere (soluta tamen, vel deducto pretio operae, laboris, vel industriae suae; ex ipsa naturali aequitate) & consequenter si absumat, vel inculpabili mora restituendi, quocunque casu perire sinat, tanquam verè novum damnum domino inferens, tenebitur eius integram aestimationem praestare: quia, ut supponitur, tunc non amplius apud dominum periisset.

171 Sed quaestio & difficultas non levis est, utrum fur, vel malae fidei possessor rem alienam habitam in communi incendio, vel naufragio perituram teneatur, si possit eripere, & servare ex justitia, ita ut si eripere nolit, ac per culpam saltem gravem perire sinat, teneatur adhuc ad restitutionem? Etsi negare videantur Lessius, & Vasquez adud Lugo cit. sect. 6.

THEOL. MORAL. PARS IV.

n. 145. eo quod fur non sit, sicut depositarius, cui custodia rei commissa sit. Rectè tamen affirmat communis DD. Molina, Pet. Navar. Laym. l. cc. Lugo. n. 147. Tamb. cit. n. 11. Ratio est: Quia fur, quamvis non sit absolute custos rei ablatae, quia tamen semper obligatur eandem rem conservare, saltem aequali diligentia, ac labore, quae res suas conservaret: ne scilicet ponat voluntarium impedimentum ad restituendum: ergo is contra justitiam peccat, & consequenter ad restitutionem obligabitur, si, cum commodè possit, non conserveat, seu ex periculo eripiat, sed lata culpa perire sinat.

Ex haecenus dictis resolve casum vulgarem, val 172 de practicum. Miles ita confitetur. Socij mei transendo per terram non hostilem, spoliaverunt domum agricolae: ego casu interveniens, duas vestes abstuli valoris quindecim florenorum; ea ratione motus, quod licet ego non auferrem, tamen socij sine dubio ablaturi essent: Quaro; an, & qualiter peccaverim? an, & quid restituere teneatur? Si miles accepit animo non restituendi, sine dubio peccavit: quia sicut alij milites injuriam, & damnum injustum intulissent absterendo illam rem alienam invito domino, ita & ille eos praeveniens, & idem agens; quod alij male acturi fuissent. Fieri tamen potest, ut eo casu miles solum peccarit venialiter ob levitatem materiae: quia etsi vestes absolute aestimentur quindecim florenis, quae utique est quantitas sufficiens ad peccatum mortale; attamen cum alias ob varias circumstantias pretia rerum minui soleant, tum maxime; quando imminet incursum militum, aut hostium, pretia rerum maxime diminuantur, nemine volente emere, adeo ut vestes illas in eo periculo constitutas nemo aestimaret ultra dimidium florenum; ideoque miles non multum furatus; nec magnum damnum intulisse censendus erit. Ex quo patet de restitutione facienda. Si enim vestes adhuc extant, eas restituet; si autem non extant, restituet dimidium florenum, aut adhuc minus; idque sub veniali tantum. Eademque ratione discere discurre in similibus.

§. V.

Item omnes ejus fructus naturales, & mixtos, detractis tamen in foro conscientiae expensis, & aestimatione laboris, vel industriae.

Remissive.

IN his terminis restitutionis jam generaliter ex-173 plicatis *Afferione* 2. conveniunt possessor bonae & malae fidei. At praeter differentias ibidem indicatas, disconveniunt quam maxime in hoc, quod possessor bonae fidei solum teneatur restituere fructus rei, quos ipse defacto percepit, adhuc extantes, vel si absumpti, quantum inde ditior factus sit: praetereaque nihil. At longe plus tenetur possessor malae fidei. Nam.

I. Possessor malae fidei tenetur restituere non solum fructus adhuc extantes, sed etiam si fructus illos quomodocunque consumpsit, nec inde ditior factus sit, aut sua culpa, imò etiam casu perire permisit, non similiter perituros apud dominum, teneatur

tur præstare eandem æstimationem, vel pretia, juxta omnia dicta §. præced. n. 3. & 4. de compensando valore ipsius rei alienæ absumptæ, vel pereuntis apud iniquum possessorem. *Omnes.* Ratio ex dictis constat: Quia scilicet res semper fructificat suo domino, ideoque possessor iniquus fructus illos absumendo injustum domino damnum intulit, necessarium compensandum ad æqualitatem per restitutionem. Solum eo casu potest excusari fur à restitutione, si sine ejus culpa fructus illi sint omnino consumpti: ut si, dum ipse vellet eos restituere, sed nondum posset, casu fortuito destructi fuissent, esto non æquè periissent apud Dominum, tum cum eo tanquam jam inculpabili condescendendum, cum aliis meritò censent. *Lugodit. & Tamb. cit. §. 7. n. 23.*

175 II. Fur, seu iniquus possessor tenetur restituere omnes fructus rei, non tantum quos percepit, sed etiam quos dominus vero similiter percepisset; esto fur nihil perceperit. Ut si dominus ex agro, vel fundo suo ordinariâ industria percepisset mille, ex equo pretium locationis triginta (Idemque est de aliis fructibus rei vel industriæ à domino percipientis, & à possessore iniquo rei impeditis) tantundem ei tenetur restituere fur, etsi ipse tantos fructus minimè perceperit, aut nullos, quocunque eventu. *Ratio patet:* Quia suâ injustâ detentione, & mora culpabili est vera causa totius illius lucri cessantis: & in casu injustæ damnificationis, dominum omnino indemnem servari oportet, uti distictè traditur Reg. 79. ff. generaliter. *Cum de fraude disputatur, non quid habeat actor, sed quid per adversarium habere non potuit, considerandum est.* & in specie: *L. fructus ff. de rei vindicat. Fructus non modo percepti, sed qui honestè percipi potuerunt, æstimandi sunt &c. & alibi sæpius*

176 III. Fur, seu possessor malæ fidæ tenetur restituere fructus perceptos ex re aliena, vel eorum æstimationem, etiam si dominus illos, vel tantos fructus non percepisset; ut si vineam, vel agrum tam benè non coluisset, equum, vel domum pro pretio non locasset &c. uti fecit possessor iniquus, ac etiam si fructus percepti fuerint ex re per furis diligentiam, vel expensas meliorata &c. Communis *DD. Mol. Less. Laym. aliq. cit.* Ratio sæpè dicta est: Quia omnis res suo domino fructificat, atque id ejus fortunæ cedere debet, quod res plus in manu furis fructificavit, quam si ipsemet eam possedisset: quod autem sic dominus locupletior fiat occasione furti alieni, omnino per accidens est.

177 IV. Dicta hæcenus vera sunt etiam in foro conscientiæ, sive res aliena maneat apud ipsum furem, seu possessorem iniquum, sive jam sit ad aliquem alium quocunque modo translata, semper enim fur, vel possessor iniquus est, & manet causa totius damni alieni in re, & in fructibus: sive rem adhuc possideat, sive alienarit spontè, sive amiserit invitus, alio clam, vel vi auferente; ergo semper ipsi incumbet obligatio compensandi totum damnum illatum, quo ad rem, relique fructus. Quod benè notandum.

Tandem tamen hæc obligatio restituendi fructus ex re aliena, tamdiu duntaxat durat, quam-

diu manet res ipsa existens: tamdiu enim fructificat domino res, quamdiu existit. Postquam verò res periit, vel consumpta est, possessor iniquus ad nihil aliud tenetur, quam ad restituendum valorem illius rei, omnesque fructus rei, quos percepit, vel dominus percepisset usque ad illud instans defitionis: Non autem tenetur ad restituendum valorem fructuum illorum, qui perciperentur, si res adhuc perseveraret: nam, ut dictum est, res domino diutius non fructificat, quam existit.

Ex dictis patet solutio ad illam quæstionem, u-178 trum fur, vel iniquus possessor teneatur etiam restituere fructus, quos ipse ex re aliena non quidem percepit, tamen potuisset percipere? *Respondetur cum distinctione:* Si enim dominus rei eos fructus percepturus fuisset, si habuisset rem suam, omnino tenebatur fur pro iis restituere, juxta dicta n. 175: quia tunc fur fuit domino causa injusti damni. Si autem nec ipse dominus eos fructus percepturus fuisset, etsi rem suam habuisset, nequaquam pro iis tenebatur fur in foro conscientiæ: quia tunc in nullo damnificavit dominum, nec ipse aliquid percepit ex re aliena, ut supponitur. Dico autem: *In foro conscientiæ:* Nam in foro externo adhuc tenetur fur pro ejusmodi fructibus perceptibilibus, etsi non perceptis, compensare: *juxta L. si fundum ff. de rei vindicat.* Vide Sanch. lib. 1. Moral. c. 2. n. 110.

Alia quæstio esse potest, an fur teneatur restituere fructus, vel lucra, quæ dominus percepisset ex re sua illicitè, seu ex turpi usu rei suæ? *Respondetur:* Si lucrum secutum fuisset ex ipso peccato sup. ut si Titus pecuniis à te ablati, viaras exercendo, vel injustè ludendo lucratus fuisset: Si meretrix vestibus à te spoliata, interim opificio suo nihil lucrari poterit &c. non tenebitur restituere: quia ejusmodi lucrum non est fructus rei, neque industriæ honestæ, sed malitiæ, & turpitudinis. Ac si lucrum non fuisset secutum ex ipso peccato, sed ex usu rei suæ, tenebitur restituere: quia tunc lucrum fuisset fructus rei domini. Sic solet obligari injustus possessor domus alienæ ad restituendum pretium locationis domus, quam dominus, etsi non sine peccato locasset meretrici.

§. VI.

Item omne inde damnum emergens, & lucrum cessans domino ex iniqua detentione rei suæ.

Teneatur tandem ei possessor iniquus compensare. *Omnes.* Ratio clara est ex dictis: Quia possessor iniquus tenetur restituere ad æqualitatem arithmeticam justitiæ commutativæ; ita nimirum, ut dominus tantum recipiat, & habeat, quantum habuit, & haberet, si res sua ablata, vel detenta injustè non fuisset: ad hoc autem sine dubio requiritur compensatio damni emergentis, & lucri cessantis: his enim non compensatis, non recipiet dominus tantum, quantum haberet, si res ablata, vel detenta non fuisset, ut ex terminis patet: ergo &c. Exemplum damni emergentis est. Si propter ea 181 quod equus, bos, frumentum &c. ablata, vel tem-

pore debito restituta non sint: ipse dominus coactus est equum, vel bovem, vel frumentum majori pretio emere, agrum colere, vel serere non potuit, magnâ suâ jacturâ &c.

182. *Exempla lucri cessantis Sect. precedenti multa allata.* Ut si dominus frumentum ablatum habuisset, majori pretio vendidisset, postea receptum vilius vendere cogatur. Si dominus pecuniâ negotiationi destinatâ lucrum fecisset, nisi iniquè ablata vel detenta fuisset. Si pecuniâ ablata domum restaurasset, equum emisset, instrumenta comparasset ad lucra quærenda: quibusmodò, ratione injustæ ablationis, carere debet: sic in similibus. Omnia ejusmodi lucra cessantia possessor iniquus omni jure, & in utroque foro compensare tenetur, nisi pars læsa remittere censeatur; ut sanè sæpè censeari debet nostris temporibus, cum possessores iniqui, alique debita non solventes, vix unquam in foro conscientie compelli possint ad compensanda lucra cessantia (quæ sanè creditoribus plerumque magna cessant) eò quòd pars læsa non petat. Res sanè, si ulla alia, plena est periculi morosis illis solutoribus in confessione benè inculcanda. Sed de hoc alibi.

183. *Atque hinc vides: Quòd possessor iniquus, licet non teneatur restituere fructus solius industriæ suæ v. g. lucrum ex negotiatione alienæ pecuniæ, vel mercis, tenetur tamen restituere domino totum damnum, quod inde emerfit, totumque lucrum, quod inde ei cessavit, totum, inquam, lucrum, quod dominus non solum communi, sed etiam singulari suâ industriâ percepisset; non tamen, quod quomodocunque percipere potuisset, ut ex *Dicastillo* notat *Tamb. vit. n. 24*. Ratio est: Quia in illo damnum passus est dominus ex alterius culpa: non verò in hoc, quod solum potuisset percipere, tamen vero similiter defacto non percepisset lucrum. Verum de hoc interesse lucri cessantis, & damni emergentis ex professo latius agendum est *cap. 3. §. 3. 4. & 5*. Ubi de circumstantia quando restituendum?*

SECTIO. V.

Quid restituendum ex delicto formali, ratione injustæ damnificationis tantum:

Item impeditionis à consecutione alicujus boni?

SUMMARIUM.

186. *Qui per culpam Theologicam gravem rem alterius destruxit, vel deterioravit*
187. *Etiam indirectè, per se, vel per suos,*
188. *Tenetur restituere valorem rei, ejusque fructus, omne damnum emergens, & lucrum cessans. Exempla varia.*
191. *Etsi nulla culpa Theologica adsit, ad nihil tenetur in foro conscientie, nisi post sententiam Judicis.*
192. *Usque ad n. 196 Exempla & casus varij.*
197. *Qui impedit alium à consecutione alicujus boni, v. g. beneficii, Officii &c. jam ex justitia commutativa aliquo jure debiti, per vim, vel dolum, tenetur juxta estimationem juris vel spei habitæ, ad restitutionem.*
198. *Secus, si illud bonum sit debitum solum ex justitia distributiva; aut*
199. *Si bono zelo sine vi vel fraude impediatur v. g. indignum, Nam*

200. *Qui per verbum & iniquo affectu digniores, vel verè dignos sic impediunt quovis modo, promovendo indignos, utiq. peccant gravissime, & Ecclesie vel Republice obligantur ad restitutionem.*

201. *Imò impediens alium vi, fraude, metu, mendaciis, detractionibus &c. à consecutione alicujus boni, non ex justitia, sed ex libera solum, & determinata jam alterius voluntate conferendi, obligatur ad compensandum damnum juxta proportionem spei habitæ. Unde*

202. *Gravissime peccant, & ad restitutionem obligantur I. qui sic malevolè apud Episcopum, vel Principem impediunt dignum.*

203. *II. Qui Testatorem vi, vel fraude impediunt. ne testamentum sic vel sic condatur &c. casus varij*

204. *III. Qui vi, fraude, mendaciis, criminationibus &c. apud dominos impediunt opifices, operarios, famulos, Mercatores, mendicos.*

205. *IV. Qui injustè alterius literas aperiunt, ut ipsi beneficium consequantur, negotiatione lucrentur &c. ex quo*

206. *Vique ad 209. resolvuntur casus varij valde notabiles.*

209. *Qui verò sine vi, vel fraude tali alium impedit à consecutione boni, non ex justitia debiti, sed ex gratuita alterius voluntate jam determinata conferendo, non peccat contra justitiam, nec ad restitutionem obligatur.*

210. & 211. *Exempla & Casus varij.*

212. *Eum, qui sine vi, vel fraude, ex odio tamen, vindicta, aut expressa etiam inestione nocendi, alium sic impedit, ad restitutionem obligant DD. Antiqui.*

213. *Sed vera est Sententia communis opposita negans eo casu obligationem restitutionis.*

214. & 215. *Exempla & casus.*

Damnificatio injusta proximi rem ejus destruendo, vel deteriorando, potest fieri aut directe, & per se intendendo damnum proximi; aut indirectè, solum causam ponendo, vel non amovendo; seu aliquid agendo, vel omittendo, unde quis prævidet secuturum damnum proximi, tamen illud damnum directè minimè intendat. Item damnificatio potest fieri aut positive, destruendo, vel deteriorando rem proximi, quæ defacto ipsius fuit, aut negativè, solum impediendo proximum à consecutione alicujus boni, quod ipsi debebatur, aut alioquin conferendum erat. De utroque pono distinctas Assertiones.

ASSERTIO. V.

Qui per culpam injustitiam Theologicam gravem rem alienam destruxit, vel deterioravit, etiam indirectè, per se, vel per suos, tenetur restituere domino valorem rei, ejusque fructus. Item omne damnum inde emergens, vel lucrum cessans proximo. Si culpa Theologica absit, ad nihil tenetur in foro conscientie, etsi leges aliud statuant pro foro externo, quæ tamen in conscientia non obligant, nisi post sententiam Judicis. Explico breviter, & pleraque remissivè.

§. I.

Qui per culpam injustitiam Theologicam gravem rem alienam destruxit, vel deterioravit.

Remissivè.

Hæc ad verbum explicata habes Assertionem I. §. 186

4. an. 444. per totum, generaliter loquendo de obligatione restitutionis ex delicto formali, seu injustæ acceptionis, seu injustæ damnificationis rei alienæ, nimirum ad hoc, ut sit obligatio restitutionis

nis ex dilecto, sub mortali, requiri, ut delictum commissum sit per actionem injustam externam & culpam Theologicam gravem; adeoque, si nulla adsit culpa Theologica gravis, sed vel politica, vel venialis tantum, nulla aut non nisi sub veniali erit obligatio restitutionis. Eadem autem omnino est ratio quoad hoc de delicto, seu injustæ acceptionis, seu injustæ damnificationis: hoc solum palmare discrimen esse potest, quod si sine culpa Theologice gravi rem alienam accepisti, & non statim eo statu absumpsisti, postea compertâ veritate, rem esse alienam, eam adhuc extantem omnino teneris restituere, sub mortali etiam: at non ratione injustæ acceptionis, quæ mortalis non fuit, sed ratione rei acceptæ, vel novæ injustæ detentionis. Id autem locum habere non potest in delicto injustæ damnificationis, ut de se patet, sed re alienâ sine culpa Theologica destructâ, vel deterioratâ, nulla in foro conscientiæ potest superesse obligatio restitutionis.

§. II.

Etiam indirectè, per se, vel per suos.

187 **U**tpote, si animadverso periculo damni proximo inferendi ex actione Tua, v. g. ejaculatione, vel explosione, ejectione lapidum ex domo, vel è tecto, incustodia luminis &c. nihilominus non præcaveas, (etsi directè minimè intendas) damnum proximo, homicidio, incendio, aliòve modo, intulisti, vel inferri permisisti. Si per filios, vel servos tuos sub tua potestate constitutos proximo grave damnum inferri scienter permittas, vel non impedias cum tamen facile possis, etsi directè non intendas, mandes, vel contulas; Si animal tuum, canem, taurum, cervum, gravi culpâ custodire negligens proximo damnum inferri sinas; & ita in similibus; omni jure, & in omni foro contrahis obligationem restituendi, seu compensandi damna illata; eaque obligatio etiam ante litis contestationem, ad tuos hæredes transmittitur, juxta communissimam DD. sententiam apud Molinam, *disp. 43. Laym. lib. 3. tr. 3. p. 1. c. 6. n. 3.* Ratio clara est: Quia omnia ejusmodi damna, etiamsi directè à te minime volita, & intenta, revera tamen tibi sunt voluntaria indirectè, in sua causa à te voluntariè posita, vel non ablata; qui enim voluntariè ponit, vel non tollit causam, unde prævidet secuturum effectum malum, vel damnum proximi, eò ipsò indirectè censetur, imò convincitur velle ipsum effectum malum, vel damnum proximi: idèoque adhuc verè censeris illa damna inferre proximo injustè per culpam justitiæ Theologicam gravem, consequenter in omni jure, & foro obnoxius manes. Itaque tales

§. III.

Tenantur restituere domino valorem rei, ejusque fructus: Item omne damnum emergens & lucrum cessans.

188 **H**æc omnia abundè patent ex latè dictis modò Assertionè 4. de restitutione injustæ acceptionis. Eadem omnino est ratio de restitutio-

ne ratione injustæ damnificationis: quia nimirum, nisi prædicta omnia restituantur, non inducetur æqualitas, seu non tolletur inæqualitas, quæ per tuam injustam damnificationem proximo inducta est in bonis suis. Quod si damniñices, vel destruas rem proximi, alioquin certò etiam apud dominum perituram incendio, incursione hostium &c. qualiter restituere tenearis, in specie dictum est à n. 166. *Regula 3. per totam.* Hæc sola specialis est difficultas hic quoad pretium rei alienæ destructæ restituendum: an nimirum restitui debeat valor rei in statu præsentis, quo destructa est, an in statu futuro, quem habitura fuisset apud dominum, si per te destructa non fuisset. E. g. Occidis hodie equinum pullum, qui spectata spe futuri eventus, deductis expensis, labore, æstimatione periculi &c. valet vix decem aureos; idem verò equus, si pervenisset ad perfectam ætatem, quia erat generosa stirpis, domino valiturus erat aureos centum; quo valore restitues? an prioris præsentis? an posterioris futuri temporis? Item hodie in Martio combussisti segetem, quæ ob expensas, & pericula consueva futuri eventus, cum tota spe futuri fructus, judicio experti viri, valet viginti aureis: at mense Augusto, messe jam feliciter adultâ, certò valeret aureos ducentos, vel amplius, quo rursus valore restitues? an viginti, aut ducentos? Communis Sententia indistinctè affirmat, restituendam esse valorem statûs præsentis, quo res destructa est, nimirum decem pro equo, non centum; viginti pro segete, non ducentos, sive deinde per malitiam, sive per negligentiam mortaliter culpabilem, directè, vel indirectè occideris equum, vel combusseris segetem. Ità D. Thomas 2. 2. q. 62. a. 4. Mol. *disp. 726. n. 4. Less. lib. 2. c. 12. dub. 19.* aliisque citt. Lug. *disp. 18. Sect. 8. n. 81.* Diana p. 3. tract. 6. *Miscel. resolut. 6.* Ratio communis est: Quia justitia solum obligat, & exigit, ut restituatur, quantum ablatum est, ad æqualitatem: sed tu per illam occasionem equi, vel combustionem segetis, solum abstulisti, quantum tunc valebat equus, vel seges, nimirum aureos decem, vel viginti &c. ergò illos tantum teneris restituere, non amplius. Secus si tamen aliò interesse, damno emergente, vel lucro cessante domino, utique compensando; quod non negat hæc communis sententia: quæ tamen sic universaliter & indistinctè proposita, non placet. Itaque

Dicendum cum distinctione. Aut enim restitutio 189 fit (prout certè fieri debet, si possit) statim post damnificationem factam: & tunc omnino verissimam judicio communem illam Sententiam; nimirum restituendum esse valorem temporis præsentis decem, vel viginti, ob rationem datam. Et quia tunc, accepto valore præsentis temporis, poterit sibi dominus facillè comparare alium similem equum, vel aliam segetem: & sic planè servatur æqualitas. Si non comparet, sibi ipsi imputet; si non possit comparare, suo infortunio. Aut restitutio fit primò tempore futuro, quando nimirum equus, si extaret, jam valeret centum, seges ducentos aureos: & tunc omnino credo restituendum esse valorem illius futuri temporis. Ità Salentius, alij,

aliquē cū Tamb. lib. 8. Decalog. tract. 3. c. 4. §. 1. n. 10. Ratio urgens est: Quia tu vera injusta causa fuisti, cur dominus modo hoc tempore non habeat suum equum valentem centum, vel segetem valentem ducentos; quodque domino cessaverit hoc lucrum: ergo hoc totum compensare debes, deductis tamen expensis, & aestimatione periculorum &c. Sicut si furatus fuisses domino pecuniam, v.g. centum aureos, nonne deberes eidem restituere, & pecuniam, & lucrum cessans, quod illa pecunia idem dominus interea per negotiationem justè acquisivisset? eadem, imò major est ratio in proposito casu: ergo &c.

190 Non tamen omnino displicet distinctio Cardinalis de Lugo cit. loco. Nimirum hoc verum esse, quando dominus antea nullam aliam pecuniam habebat, quā talem equum emere, vel negotiari potuisset: tunc enim tu, qui abstulisti, vera fuisti causa damni sequentis: non item, si dominus tunc alienam pecuniam habuit, qua talem equum emere, vel negotiari potuisset: tunc enim non tu aufferens, sed ipse dominus negligens causa fuit sui damni secuti. Non, inquam, omnino displicet: sed neque omnino placet hæc distinctio: Quia intelligere satis non possum, te non fuisse veram causam hujus determinati, & specialis damni, quod emergit domino ab hoc individuo ejus equi, vel pecuniæ, quam surripuisti.

§. IV.

Si nulla culpa Theologica adsit, ad nihil tenetur in foro conscientie, nisi post sententiam Judicis.

191 Communissima apud mox citandos. Ratio est: Quia si sine tua culpa Theologica gravi, sive per te, sive per tuos filios, servos, animal, res proximi destructa, vel deteriorata est, nullum adest caput restitutionis debitæ in foro conscientie. Non enim teneris ex te accepta; res enim supponitur periisse. Neque ex injusta acceptione, vel damnificatione; quia te nullam gravem culpam, seu delictum injustitiæ commisisse, supponimus. Neque ex pacto aliquo; quia etiam supponimus, nullum pactum v. g. custodiæ, assecurationis &c. intercessisse. Neque ex constitutione legum civilium contraria mox alleganda: quia Leges illæ ad cives cautiore, & diligentiores reddendos institutæ, supponunt omissionem cautelæ, vel diligentie in ejusmodi damnis, ideoque propriè poenales sunt: atqui legibus poenalibus omnibus commune est, quod non obligent ad solutionem poenæ ante Judicis sententiam, vel condemnationem, & in proposito, vel ex eo manifestum est, quod post mortem eorum, quorum culpâ civili tantum, citra dolum, vel culpam Theologicam, damnum illatum, actio adversus hæredes non concedatur, nisi his antea jam contestata fuisset; ut habetur in jure multis locis. Atque ita contra Angelum, Covarruviam, Dianam, aliosque nonnullos docet communissima D.D. Innocentius, Abbas, Sylvest. aliisque cit. Molina

disp. 898. n. 6. Lessi lib. 2. c. 7. deb. 6. & c. 9. dub. 17. Laym. lib. 3. tract. 3. p. 1. c. 6. n. 2. Longo cit. In foro autem externo, ob rationem jam innuatam, quisquis ex culpa etiam civili, lata, levi, levissima, damnum alteri dedit, ad ejus integram compensationem compelli potest per actionem legis Aquiliæ, de damnis datis ff. & instituit ad Legem Aquiliam.

Exempla. Si inconsultò aliquid è domo effuderis, effuderis: Si candelam ardentem extinguere, feram includere, canem alligare oblitus sis, unde damnum proximi rebus evenit: Item, si cujus servus, animal vel damnum dedit, etsi ignaro domino, nihilominus compellitur ad damnum compensandum; vel mancipium, aut animal noxæ dandum, unde & actio noxialis dicta est. Item, ut nauta, caupo, stabularius teneatur de damno dato à famulis, vel iis, quorum opera usus est L. ult. ff. Nauta, caupones, stabularii &c. Haec, inquam, Leges similes, quamquam justæ in foro externo, in foro tamen conscientie non obligant, nisi post sententiam Judicis, quā legitimè lata, jam erit obligatio, etiam in foro conscientie, ut omnes agnoscunt. Leges enim justæ possunt ob publicum bonum discernere, ut aliquid, etsi tua culpa non præcesserit, à te solvatur, vel compenletur post sententiam, ad quod ante illam nequaquam in conscientia obligaberis.

Ex dictis resolve hunc casum, & discere solvere si miles. Titius facem, seu lumen ferens ingressus est domum Petri, animo furandi ejus pecuniam; sed casu, & præter ejus intentionem ac culpam aliquam eadem faculâ incendit aulam, vel aliam suppellectilem: deinde exiens domo Petri reliquit januam apertam, unde factum, ut eadem nocte ingressi alii fures, furati sint duos equos. Quid hic teneatur restituere Titius fur & dupliciter damnificans indirectè? De furto pecuniæ res est liquida: Quoad damnificationem illam indirectè factam. Respondetur, Titium non teneri restituere pro aulæ, vel suppellectili illa casu combustis; sed bene pro equis ab aliis furibus abductis: Ratio discriminis patet ex hætenus dictis: quia combustio illa suppellectilis fuit omnino involuntaria, & casualis ipsi Titio, absque ulla nova culpa Theologica; quippe nec prævisa, nec prævideri debita: cum præferre faculam ex se communiter non sit periculosum ad causandum incendium: ideoque non possit dici causa per se combustionis, & ideò Titio, tanquam indirectè voluntariò ad culpam gravem non imputanda.

At verò, quia commune, & ex se periculosum est, quod aperta domo noctu ingrediantur fures; ideò Titius, qui domum apertam voluntariè reliquit, censetur causa voluntaria damni illati in furto equorum, quippe prævisi, vel prævideri debiti, ideoque ad illius damni restitutionem erit obligandus. Ita ex communi Lugo citandus.

At: Quid si Titius eo casu, præter intentionem suā faculâ incendisset illam ipsam vestem, vel mercem, quam surripere intendebat? Respondet Lugo

tom. 1. de justit. disp. 18. sect. 4. n. 88. cum distinctione, siquidem illam vestem, vel mercem jam furatus est, & jam apud se detentam incendit: omnino obligabitur ad ejus valorem restituendum: quia statim atque illas apud se detinuit, contraxit obligationem restituendi ex injusta acceptione, quomodocunque deinde apud se eas perire contigerit. At verò, si antequam eas surripuerat, adhuc apud dominum existentes, sic casu, & præter omnem intentionem, vel advertentiam, adeoque citra culpam Titij incensa sunt, non contraheret is obligationem restituendi in foro conscientiae, quia tunc merè per accidens, & omnino involuntaria fuit furi incensio, quia non incendere, sed furari intendit. Et hætenus de damnificatione positiva. Jam quoad damnificationem negativam, seu impeditionem alicujus boni debiti, vel conferendi, sequitur.

ASSERTIO VI.

196 **Q**ui impedit alterum à consecutione alienius boni, jam ex justitia commutativa aliquo jure debiti, quovis modo: aut etiam ex libera voluntate alterius conferendi, per vim, vel dolum: tenetur ad restitutionem illius boni secundum æstimationem juris, vel spei habita ad illud bonum consequendum: Secus si sine vi, vel fraude impediatur: esto ex interno odio, vindicta vel expressa intentione nocendi sic faciat. Communis DD. ut patebit explicatione,

§. I.

Qui impedit à consecutione alicujus boni, jam ex justitia commutativa aliquo jure debiti.

197I. **S**eu ad quod alter jam aliquod jus habet, sive perfectum, & jus in re, nondum tamen adita possessione; ut si impediatur aliquem à consequendo beneficio sibi jam collato, & confirmato; à consequenda donatione mortis causâ, aut capeffenda hæreditate jam adita post mortem Testatoris; à solutione debitorum, vel restitutione ablatorum ipsi facienda &c. Aut jus imperfectum, seu jus ad rem tantum: ut, si impediatur aliquem à consequendo beneficio, vel officio, ad quod jam acquisivit jus imperfectum, seu jus ad rem per legitimam electionem, vel præsentationem, etsi nondum perfectum per collationem, & confirmationem: à consequendo legato post mortem legantis: à consequenda re promissa acceptata ex quocunque contractu; sive gratuito, ut donatione, legato, commodato; sive oneroso, ut emptione, locatione &c. Quovis modo, sive cum, sive absque vi, vel fraude impediatur: sive directâ, sive indirectâ, sive etiam nulla intentione nocendi alteri: dummodo non adsit justa causa impediendi utpote, si beneficium, vel officium conferendum esset manifestè indigno. Talis, inquam impediens: 1. Peccat contra justitiam, secundum omnes: Ratio clara est ex terminis; quia injustè violat jus alterius, quaecunque sit jam acquisitum ad illud bonum consequendum. 2. Tenetur ad re-

stitutionem damni injustè illati. Communissima cum S. Thoma 2. 2. p. 62. a. 2. ad 4. Navar. in man. c. 17. n. 69. Molina disp. 727. concl. 2. Laym. lib. 3. tract. 2. c. 7. n. 1. Lugo disp. 18. Sect. 5. n. 8. Ratio itidem patet: quia violatio justitiæ commutativæ semper inducit obligationem restituendi: atqui talis impediens verè violavit justitiam commutativam auferendo bonum alterius: id nimirum, ad quod alter jam jus aliquod habuit, ut prædictum & exemplificatum est: ergo &c. 3. Et siquidem impediatur alterum à consecutione boni, ad quod jam alter jus perfectum, & in re habuit, sed nondum executione mandatum per possessionem illius boni, ferè totum damnum compensandum erit. reddendo scilicet, vel ipsum beneficium, hæreditatem &c. aut ejus valorem, detracta tamen æstimatione possessionis nondum habitæ, quæ etiam est pretio æstimabilis: quia jus in re ante possessionem adhuc periculo subest, ideoque minus valet, quàm ipsa res possessa, minoremque injuriam infert impediens jus in re tantum, quo res nondum est perfectè alterius, quàm auferens alicui rem, quæ est perfectè alterius. 4. Si verò impedit à consecutione boni, ad quod habuit jus imperfectum, & ad rem tantum, nequaquam tenetur compensare totum damnum: v. g. totum beneficium promissum, & præsentatum tantum, sed solummodò partem, seu æstimationem illius juris, & spei consequendi illud bonum, majoris, vel minoris, prudentis, & probi viri arbitrio. Communissima. Etiam Scotus 4. dist. 15. q. 2. a. 4. n. 40. §. Ad ultimum dico similiter, quod iste tenetur restituere beneficium, non totum, quia multum interest inter habere, & propè esse, sed aliquam portionem correspondentem alicui parti valoris beneficii. Sic Scotus. Ratio patet ex modè dictis, quia multò minus valet jus ad rem, quàm jus in re necdum ipsa possessa.

II. Dixi autem: à consecutione boni ex justitia commutativa debiti. Nam quoad impediens alium à consequendo bono ex sola justitia distributiva debito: utpote verè dignum, aut digniorem à consequendo. V. g. beneficio aliàs ab Episcopo, vel Principe liberè conferendo: quia eligendus ille, quantumvis dignus, dignior, aut dignissimus, nullum tamen adhuc habet jus strictum, & proprium ad illud bonum, beneficium, vel officium conferendum, sed solum debitum aliquod morale: ideo quoad hos impediens, eodem modo dicendum, & distinguendum est, sicut mox §. sequenti dicetur, & distinguetur de impediensibus alium à consecutione boni non debiti ex justitia, sed liberaliter conferendi.

III. Interim apud omnes in confesso est, eum, qui zelo bono, & sine vi, vel fraude impedit alium à consecutione boni indebitè, ac injustè, vel vitiosè conferendi, v. g. impediens Petrum verè indignum, & ineptum à collatione beneficii: aut ne consequatur injustam hæreditatem, aut legatum injustum, etiam si vera ejus crimina occulta illius manifestes collatori, vel testatori ad eum finem impediendi, talem nec peccare, nec restitutioni obnoxium

xiū fore, quin potius laude dignum, & meritō: quia maximē interest Reipublicæ, & Ecclesiæ officia non conferri indignis; neque ad illa ullum prorsus jus habent indigni. Quin etiam interest bono communi, ne bona relinquantur iis, qui eis abutentur. Quodsi idem facias ex odio, vel vindicta, vel cum vi, vel fraude; aliōve simili peccato; peccas quidem contra Charitatem, vel aliam virtutem, sed quia non peccas contra iustitiam in proposito; ad nullam obligaris restitutionem. Si denique talem impediās apud alios injustē infamando; peccas quidem contra iustitiam; injusta læsione famæ alterius, hancque restituere obligaris; sed nihil pro bonis illis indebitis alioquin conferendis: ut in materia beneficiorum mox iterum dicam cum distinctione §. sequenti.

IV. Similiter econtra certum est apud omnes eos, qui perverso, & iniquo affectu digniores vel verē dignos impediunt quovis modo à consecutione beneficii, officii, vel alterius boni conferendi, eurrantque conferri patenter indignis; peccare gravissimē, & ad restitutionem obligari, non quidem illis dignis; vel dignioribus impeditis, eū illi nullum adhuc jus ad ea bona habuerint; sed Ecclesiæ; vel Reipublicæ pro damnis consecutis: huic enim solum non autem illis damnum injustum illatum est; juxta dicta c. 1. §. 3. Quo quidem casu Reipublicæ, vel Ecclesiæ primo loco restituere tenetur ipse indignus habens beneficium, vel officium. Secundo loco Collator. Tercio loco tu, qui suasor; vel promotor fuisti. Quodsi nullum damnum secutum est Reipublicæ; vel Ecclesiæ; huic adhuc facienda est restitutio fructuum perceptorum ab indigno: quia illud, quod est propria sustentatio ministri idonei, contra voluntatem Ecclesiæ; vel Reipublicæ, adeoque injustē, & irritē datur indigno. Quodsi sine vi, vel fraude procurasti, ut, relicto digniore, conferretur minus; tamen verē digno; aut relicto uno digno, alteri æquē digno, jam ad nihil obligaberis. Non enim illi digniori; vel etiam digno relicto, hi enim non habent jus iustitiæ; supra verē, vel æquē dignos. Non Ecclesiæ; vel Reipublicæ; quia & his non facta est injuria, dum æquē dignum acceperunt: ergo &c. Si autem per vim, vel fraudem sic facias, jam obligaberis restituere digniori; vel æquē digno impedito juxta proportionem spei, quam habuit illud beneficium, vel officium consequendi: nam ille dignior, vel æquē dignus gaudet jure; ne malis artibus impediatur, ut mox generaliter dicam §. seq.

Denique si aliquem dignum quomocunque etiam vi, vel fraude impediās; ut beneficium, vel officium conferatur manifestē digniori, jam liquidō ad nihil teneberis: quia dignus licet, non tamen habet prorsus ullum jus respectu dignioris: quare illum impediendo; & hunc promovendo; rectē agis juxta intentionem Ecclesiæ, vel Reipublicæ volentis dare beneficia, vel munera dignioribus, ita exigente iustitia distributiva.

§. II.

Aut etiam ex libera alterius voluntate conferendi per vim; vel dolum.

Qui impedit alium à consecutione alterius boni; et si minimē debiti ex iustitia ob aliquod jus acquisitum, sed ex libera & determinata jam voluntate alterius conferendi, aut per vim, vel metum cogendo vel collatorem ad non conferendum; vel alterum ad non acceptandum: aut per dolum, vel fraudem; mendaciis; detractionibus, criminationibus falsis &c. tenetur ad compensandum damnum. Non totum quidem; quia nullum adhuc jus habuit; sed partem, secundum proportionem certitudinis; probabilitatis, vel spei habitæ illius boni consequendi. Communissima DD. cum ita intelligendis D. Thom. & Scoto l. c. Navar. Tolet. Medina Valentia; aliisque congestis Molina disp. 727. n. 7. conclus. 3. Lessius c. 14. dub. 18. assert. 1. Laym. cir. c. 7. n. 3. Lugo cir. Sect. 5. Ratio est, quia talis impediens infert alteri damnum per veram injuriam. Nam licet Petrus v. g. nondum ullum habeat jus ad illud bonum; beneficium, donum, ab altero gratuita voluntate conferendum; habet tamen verum jus illud ab alio petendi, sperandi, & obtinendi, atque ne in hoc ipso aliis injustē, vi, vel dolo, mendacio, aliāve actione injustā impediatur: ergo talibus modis ipsum impediens peccat contra iustitiam lædendo jus alterius, ideoque obligabitur ad compensandum damnum secundum dictam proportionem certitudinis, vel spei habitæ ad bonum illud consequendum; juxta prudentis arbitrium. Peccant ergo gravissimē, & prædictis modis ad restitutionem obligantur.

I. Qui Episcopum, vel Principem jam resolutum ac determinatum alicui conferre beneficium, vel officium, vi vel metu cogunt, aut dolo, mendaciis, falsis criminationibus, persuadent, ut non illi, cum tamen reverā dignus esset; sed sibi, vel alteri conferat. Ratio jam data est. Idemque dicendum, si simili vi, vel fraude impediās alterius digni procuratorem, tabellarium &c. ne pro suo principali agere possit; sicque ipsum ab officio, vel beneficio excludas: ut latē videre potes apud Lugo citata disp. 18. Sermo autem est de impediēte dignum: nam si ille prior non erat dignus, non peccabis, nec restitutionis onus contrahes; quin aliquando expediet, aliqua occulta ipsius crimina indignitatem afferentia ipsi soli collatori aperire; (ut ex communi patebit in octavo Præcepto) Ratio est: Quia quando agitur de beneficiis, vel officiis, cuicumque est jus patefaciendi ea; quæ minus habilem hominem faciunt: nam propterea tunc solent capi informationes. At quid si prodas aliis; ac publice talem; occulta ejus crimina propalando, infames? Certum est, te postea teneri ad restitutionem famæ: non autem teneberis ad restitutionem valoris spei officii, vel beneficii impediti, quippe quo indignus erat, ut supponitur. Limita tamen cum Lessio cir. Si talis excludatur, vel repellatur ex vi commissi criminis. Nam si excludatur ex vi infamiæ per tuam publicationem causata; adhuc teneberis ei valoris

rem spei suæ compensare, Ratio est: quia ibi excluditur à suo crimine; hic autem à tuo tantum.

- 203 II. Quicumque testatorem per vim vel fraudem impediunt, ne testamentum condant, ut ipsi in hæredes succedant; aut testamentum mutet, in quo hæredes jam scripti erant; aut volentem aliquem hæredem instituere, aut legatum alicui relinquere, non solum fraude, mendaciis, criminationibus contra alium; (aliquando etiam Religiosos) sed etiam importunis precibus, suasionibus, blanditiis, molestando impediunt, ut saltem ad se molestiâ liberandum, cogatur testamentum mutare, & sibi, vel suis relinquere. Verè enim peccant contra iustitiam injustis ejusmodi mediis alios à consecutione ipsis destinati boni impediendo; ideòque proportionaliter ad compensationem damni illati obligati manent. Dolendum hic etiam Religiosos contra Religiosos reos fieri. Item huc etiam spectat, si Notarios, vel Consiliarios a moribundo eos vocante avertas, ne scilicet is testamentum, vel legatum in alicuius favorem condant. Si testatorem volentem disponere in favorem alicujus, tu falsa spe sanitatis, vel longioris vitæ à testamento condendo distrahās. *Ratio*: Quia talia tacere, est per fraudem, vel vim atque adeo injustè impedire proximum, ne bona liberaliter danda ab aliis consequatur. Quo etiā spectat vehemens persuasio mariti, & metus probabilis incustus uxori testaturæ, si convalescat durius habenda à marito, nisi in testando ejus voluntatem sequatur in sui, vel suorum commodum, & impedimentum aliorum, quibus aliàs erat testatura, præsertim ad pias causas, & pro salute animæ suæ, ut ex Molina notat Laym. cit. c. 7. Quibus & similibus casibus, ubi ponitur ratio aliquid involuntariè agendi, oritur obligatio restituendi aliis à bono sibi destinato impeditis.

- 204 III. Qui vi, fraude, mendaciis, et criminationibus apud dominos locuturos impediunt opifices, & operarios, vel famulos ab opere, vel servitio suo, quo erant lucraturi; mercatores ab emptionibus &c. Qui simili fraude Magistris abstrahunt discipulos, & ad se, vel alios attrahunt: Judices injustè detinentes opifices, & operarios, ne operis suis interim lucrari possint. Item injustè impediētes veros mendicos, ne mendicando necessaria sibi acquirere valeant: quia licet non habeant jus exigendi eleemosynas tanquam sibi debitas, habent tamen jus eas petendi, & accipiendi, si dentur, & ne in hoc injustè ab alio impediuntur. Huc reducitur, quod in quinto præcepto queri solet: obligari nimirum ad restitutionem eum, qui tuum benefactorem occidit, eā directā intentione, & motivo, ut te ejus beneficiis, vel eleemosynis privet. Dictaque maxime verā sunt, quando eleemosynæ dandæ sunt certis, & determinatis personis huius civitatis, ditionis, studiosis, pauperibus domesticis: hos enim quomodocumque, cum, vel sine vi, vel fraude impedias, peccas, & ad restitutionem obligaberis: quia tunc illi singuli habent jus ad eleemosynam, & illis ex voluntate ita disponentis ea debetur.

- 205 IV. Qui injustè aperit literas alterius, ex quibus intelligit, eum beneficium consecuturum, negotiatione lucraturum &c. & postea impedit, vel

sibi acquirit, etiam absque alia fraude, vel dolo, peccat contra iustitiam, & damnum juxta proportionem certitudinis, vel spei habitæ ad illud bonum consequendum, compensare tenetur. Uti contra *Dianam* rectè resolvit Lugo cit. disp. 18. sect. 5. n. 104. Ratio est: Quia hoc ipso, quod injustè aperuit alterius epistolam clausam, dolosè egit, ideòque tenetur ei ad compensandum damnum inde secutum sive ab ipso aperiente, sive ab alio tertio illatum: quale damnum sine dubio est impedimentum à bono sibi destinato, vel sperato consequendo. Clarioris doctrinæ, & praxis, grātiā, accipe unum, aut alterum casum factum, non fictum authenticè resolutum, & ex istis discere solvere innumeros. 206

Lugo *Respons. Moral. lib. 5. dub. 10.* refert hunc casum. Titius litteras destinatas Joanni à bono amico, & significantes vacaturā præbendæ mille ducatorum, sciens dedit Paulo amico suo: hic litteras aperuit, & pinguem præbendam ipse impetravit, prævento, & impedito Joanne. Quid nunc de Titio? Quid de Paulo, quoad restitutionem? Quoad Titium distinguendum est. Aut enim Titius ex officio, vel pacto tenebatur litteras tradere Joanni: & tunc peccavit contra iustitiam tradendo eas Paulo, & tenetur ad restitutionem totius damni. Aut non tenebatur ex officio, vel pacto, sed gratuito solum ex amicitia, vel precariò accepit litteras tradendas Joanni: & sic peccavit contra Charitatem, & fidelitatem, & ad nullam obligatur restitutionem. Quoad Paulum verò etiam distinguendum est: Paulus enim solum detinendo illas litteras, solum peccasset contra Charitatem, non enim is tenebatur Joanni reddere ex iustitia: si ergo ipsa sola detentio fuisset causa damni illati, & impediti commodi tanti, & apertio, ac lectio nihil novi damni causasset, nulla erit obligatio restitutionis; utpote, si Paulus aliunde rescivisset vacaturam illius præbendæ, & ideò litteras illas, ut suspectas detinisset. At verò Paulus peccavit contra iustitiam: si ipsa apertio, ac lectio fuerit vera causa damni illati, utpote, quia apertio fuit causa detentionis, quod litteræ non reddantur Joanni; sive, si Paulus per illam furtivam notitiam ex litteris apertis non prævenisset, Joannes aliunde acceptā notitiā adhuc illam præbendam impetrasset: utique Paulus tenebatur ad restitutionem damni illati, idque juxta taxam, & estimationem, arbitrio boni viri, pro mensura probabililatis ac spei, quam Joannes habebat illam præbendam consequendi, & fruendi, si litteræ illæ apertæ non fuissent: aut secutiùs per interpositæ personæ compositionem ad tollendos scrupulos, eo casu intricatissimos; sic latius Lugo loc. cit.

Lessius lib. 2. c. 12. a. n. 130. refert, & resolvit hunc alium similem casum. Petrus aperuit litteras directas Paulo mercatori ab amico, significantes superventuram frumenti penuriam magnam. Undè Petrus Paulum præveniens frumenti copiam ingentem corrente vili pretio coemit, postea magno pretio, & ingenti, lucro venditurus, Paulo ab eo lucro impedito: Obligatorne hic Petrus ad restitutionem? Respondet Lessius *ibidem* ita distinguendo. Si Petrus omnino detinuit istas litteras

litteras, aut non consignavit tempestive Paulo, & peccavit, & tenetur ad restitutionem: Quia Paulo secutum est damnum directe ex illius detentione, vel morosa consignatione illarum litterarum. Si vero Petrus tempestive satis consignavit litteras Paulo, ipse quidem Petrus peccavit eas aperiendo, sed ad restitutionem non tenetur: Quia cum eo tempore Paulus potuisset adhuc sufficienter se applicare negotiationi, apertio litterarum remote, indirecte, & per accidens tantum se habet ad damnum Pauli. Sic Lessius approbante Francisco Bardi lib. 6. q. 15. quando ita se potuisset applicare negotiationi Paulus, ut integre intra illud tempus eam perfecisset, & sua causa non perfecit, & non ob preventionem Petri. Quam limitatione adhibita & ego assentior: alioquin merito ambigerem cum Tamburino lib. 8. Decal. tract. 3. cap. 4. §. 2. n. 5. in fine.

208 Sylvester v. Emptio. q. 17. narrat hunc casum contigisse Venetiis. Mercator acceptas litteras ab Alexandria, significantes de superventura penuria aromatum, laceravit, & abiecit in foro: has deinde collegit alius Mercator, & partibus conjunctis legit; tum magnam aromatum copiam currente vili pretio coemens, alterum praevenit, & lucrum praecepit. Quaesitum est, an secundus Mercator fecerit injuriam primo, & restituere obligetur? Affirmavit Rebellus p. 2. l. 9. q. 7. n. 9. Sed melius negat ipse Sylvester loc. cit. eumque secutus Laym. lib. 3. de iust. tract. 3. p. 1. c. 4. n. 4. dicens: Cum enim mercator ille litteras in publicum abiecit, & veluti pro derelictis habuit, hoc ipso omnibus fragmentorum illorum potestatem, ac usum concessisse censetur, ut proinde quisque in suum commodum eis uti potuerit. Igitur recte resolvit ibid. Sylvester: Si quis litteras in publicum locum abiectas legat, solum ut sciat, curiositas est; si, ut sibi provideat, commodisque suis studeat, humana, non vitiosa prudentia est. Ita cum Sylvest. Laym. recte tamen notans ibidem. Si litteris abiectis aliquid occultum quis legat, eum peccare contra Charitatem, imò & contra iustitiam, si illud aliis, vel alteri manifestet, unde damnum injustum alicui contingat. Quemadmodum si Titio hominem quaerenti ad necem injustam, tu ostendas locum, ubi latitat, homicidio cooperari censeris. Tandem merito monet Tamb. lib. 8. tract. 3. c. 7. §. 12. n. 16. non excusandum esse à dolo, & consequenter injustitiam illum, qui legeret litteras alterius, quas in iis circumstantiis invenit: ut certo moraliter iudicet, non esse consulto derelictas, sed casu, & involuntarie, aut certe velle secretas manere: tunc enim dominus non poterit censeri eas pro derelictis habere, earumque usum liberum aliis reliquisse adeoque non militabit ratio excusationis, in dicto casu allata à Laym.

§. III.

Secus, si sine vi, vel fraude impediatur:

209 Qui impedit alium à consecutione boni non debiti ex iustitia, sed ex gratuita alterius voluntate, etiam jam omnino determinata, attamen non

THEOL. MORAL. PARS IV.

sine omni vi, fraude, mendacio, solis communibus mediis persuasionis, consilii, precum &c. idque maxime in suum, vel suorum duntaxat commodum, absque ulla intentione offendendi, vel damnicandi alterum; vel alios, is non peccat contra iustitiam, nec ad ullam restitutionem obligatur: Communis DD. Cajetanus, Paludanus, Sylvest. Navar. alique cit. Molina disp. 727. concl. 1. Less. lib. 2. c. 12. dub. 18. Laym. lib. 3. tract. 2. c. 7. n. 1. Lugo cit. disp. 8. sect. 5. n. 93. Ratio est: Quia talis utitur jure suo, quod habet ad alterum persuadendum in sui, vel alterius utilitatem: neque alter impedito, vel praevento ullam inferi injuriam, cum is ad illud bonum sibi destinatum, nullum adhuc jus acquisierit; adeoque sicut collator absque ejus injuria poterat libere mutare voluntatem suam, ita sane alius sine illius injuria potest collatorem inducere ad mutandam voluntatem suam: tandem supponitur illud fieri nullo injusto medio, vi, fraude, mendacio &c. ergo non peccat contra iustitiam.

Non ergo peccat contra iustitiam, nec restituere 210 quidquam obligatur, qui Episcopum jam determinatum ad Ecclesiasticum beneficium alicui conferendum, suasionem, vel precibus eo perducit, ut sibi; vel alteri etiam minus digno conferat, uti contra plures recte docent Navar. c. 17. n. 72. Sotus, Toletus, Sa, alii cum Lessio, Lugo, Laym. cit. n. 2: Omnino enim est eadem ratio. Item, qui collatorem suum, vel precibus movet, ut officium, legatum, donum gratuitum &c. non ei, cui jam destinatum, sed sibi, vel alteri conferat, (imò accedente iusta causa, & recta intentione, v. g. quia alter, cui bonum illud destinatum erat, minus indiget, minus dignus est, aut eo abusus esset &c. bonum opus erit ita impedire. Idemque dicendum in ceteris casibus §. praeced. N. I. II. III. allatis. Neque obstat: quod collator jam determinatus erat animo huic, & non alteri conferre: ea enim voluntate nullum adhuc jus in alterum transtulit, & sine ejus injuria poterat illam voluntatem mutare per se: ergo etiam suadente, vel inducente alio. Neque etiam his obstat dictum Aristotelis 2. Physicorum c. 5. Quod parum distat, nihil distare videtur: adeoque posse eum dici infortunatum, cui parum defuit, ut aliquod bonum consequeretur, quia intellectus concipit illud, ac si jam esset, & postea consecutus non esset; hoc enim intelligi debet in ordine ad effectus naturales gaudii, vel tristitiae in eo casu: non item in ordine ad effectus morales; & juridicos: plurimum enim distat spes proxima, & res ipsa: Plurimum distat, qui proximus fuit, ut eligeretur Papa à vero Papa electo de facto, ait Lugo cit. n. 94. forte expertus loquens.

Tandem si ex bono zelo, & prudenti consilio e- 211 jusmodi facias, nec peccas, nec restitutioni es obnoxius: quia ubi nulla est culpa, ibi nulla debet esse poena: & prudens consilium non est restitutionis poenam mulcandum: quin etiam in specie nec peccant, nec restitutionis obligationem contrahunt Religiosi, qui ex recto zelo salutis Testatoris, illa suadent, ut potius aliis, quam Ecclesiae matrici bona relinquat: non obstante Clementina 1. de privi- legiis

legiis, sub excommunicatione, & mortis æternæ comminatione prohibente Religiosis, ne, dum intersunt testamentis condendis, retrahant testatores à legatis faciendis matricibus Ecclesiis, sed sibi potius, vel suis monasteriis conferendis. Est enim præceptum positivum pro illo casu particulari duntaxat conditum ad pacem inter Clericos, & Religiosos conservandam, & necessariò aliquam saltem imprudentiæ culpam supponens: bona autem, & prudentia consilia sub tam gravi pœna certè prohiberi non poterunt, ut notant *DD. mox citandi*. Sed esto Religiosos, qui se in hoc imprudenter, & culpabiliter gerunt, peccare graviter, & excommunicationis reatum incurrere: attamen seclusa vi, vel fraude ad nullam obligabuntur restitutionem, saltem ante Judicis Ecclesiastici Sententiam: quia in Canone allegato hæc pœna non apponitur. Ita Sanchi. ex professo *lib. 2. consil. c. 1. dub. 49. n. 28*. Lugo loco cit. Tamb. *l. 8. tr. 3. c. 4. §. 2. n. 4.*

§. IV.

Est etiam ex odio, vindicta, aut expressa intentione nocendi ita faciat.

212 **E**tiam hunc peccare contra justitiam, & ad restitutionem obligari, qui ex odio, vindicta, aut expressa nocendi intentione alium impedit à consecutione alicujus boni non debiti ex justitia, seclusa tamen omni vi, vel fraude, affirmant *Richardus, Paludanus*, alii antiqui; & videntur docere ipsi principes *D. Thomas 2. 2. q. 62. art. 2. ad 4.* Et omnino *Scotus 4. dist. 15. q. 2. art. 4. §. Ad ultimum dico similiter. n. 40.* Pono ejus verba. *Iste tenetur restituere beneficium &c. si directe abstulit sibi beneficium intentione damnificandi eum: si autem indirecte, scilicet procurando sibi ipsi, & cum hoc etiam damnificare alium intendebat, tenetur, ut dixi. Sed si tantummodo propria utilitati intendebat providere, & sic procurat sibi, & ex consequenti alius præter intentionem illius damnificatur, iste ad nihil tenetur illi: quia licet unicuique providere sibi ipsi, alio neglecto. Confirmatur hoc per illud *L. 1. §. idem ajunt: ff. De Aqua pluvia arcenda. Si præscindo venas in fundo meo, per quas derivabatur aqua ad puteum alterius, intentione nocendi sibi, tenetur ad restitutionem damni: Sed si hoc facio sine fraude, intendens consulere utilitati propriae, ut, quia mihi est utile facere murum, qui non potest convenienter fundari sine præcisione venarum illarum: non damnifico alium: quia jus habeo faciendi utilitatem meam in fundo meo &c.* Hæc & plura *Scotus*. Adde etiam in plerisque aliis casibus solam intentionem pravam nocendi inficere opus contra justitiam, quod sine tali intentione non esset contra justitiam. E. g. Mulier prægnans sumens medicinam in infirmitate gravi: siumat ex solo motivo sanitatis, non est homicida, securo abortu: si tamen intendat occisionem prolis, est homicida. Idemque est de Medico procurante talem medicinam. Item gladium apud se depositum alteri occisuro reddens, animo reddendi depositum tantum, etsi sequatur occisio, non erit homicida: si autem reddat intendens occisionem futuram, erit homi-*

cidii particeps. Item in mutuo accipiens aliquid ultra sortem datum, ut debitum putatum, animo tamen accipiendi, ut gratis oblatum ex gratitudine, non erit usurarius; si verò accipiat cum intentione tanquam sibi debitum vi mutui, erit usurarius, & restitutioni obnoxius, & sic in aliis. Ergo similiter in proposito impediens alium à consecutione alicujus boni ex odio, & directa intentione nocendi, vel damnificandi alium, peccabit contra justitiam, & restitutionis reatum contrahet, etsi seclusa eà intentione nocendi, sed solum sibi providendi gratiâ impediens, nec contra justitiam peccet nec obligationem contrahat. Sed his non obstantibus:

Vera est communis Sententia opposita negans, eo etiam casu obligationem restitutionis. Ita *Sotus, Navar. Molina, Sanchi. Less. Laym. ll. cc. & Tamb. cit. n. 4.* testantur hanc esse communem Theologorum, & Canonistarum sententiam. *Ratio manifesta est:* Quia quando ipsum opus ex se, & objecto suo non est contra justitiam eò, quod nullum lædat jus alterius, neque intentio interna prava lædendi alterum faciet, ut sit contra justitiam: sola enim intentio interna nocendi, absque externa læsione juris alterius non est contra justitiam, nisi solum in affectu, quod idem est, ac contra Charitatem, ex qua nulla oritur obligatio restitutionis: atqui impedire aliquem à consecutione alicujus boni non debiti ex justitia, sed ad quod alter nullum adhuc jus habuit, ex se, & objecto suo non est contra justitiam, si id fiat absque prava intentione nocendi secundum omnes, etiam adversarios: ergo etiam intentio ipsa prava nocendi, vel lædendi alterum, non faciet, ut sit contra justitiam, nec consequenter inducet obligationem restituendi. *Scotus* rectè explicat *Cavellus Scholiastes* de intentione lædendi, seu damnificandi proximum per fraudem. sicut & lex illa de incisione canalium, solum in foro externo concedit actionem de dolo: ut ostendit *Molina disp. 709.* Sed concedendo illud, & omnia reliqua exempla allata, ratione intentionis pravae nocendi fieri peccata contra justitiam. Ad propositum negatur consequentia, & paritas, hæc universalis assignata Regula disparitatis. Quotiescunque opus aliquod ex objecto suo, vel in iis circumstantiis, non est læsivum alicujus juris alterius, ita ut sine injuria possit id quis illi directe velle, tunc etiam intentio prava nocendi non facit, ut sit contra justitiam cum onere restitutionis, ob rationem modò datâ.

1. Exempla sunt: si judex reum morte dignum capite plecti jubeat, licet ex odio, & pessima intentione vindicandi, vel damnificandi faciat, non tamen peccat contra justitiam: quia actio ipsa in iis circumstantiis, non est læsiva juris alterius. Item qui proximo in gravi necessitate constituto, ex puro odio, malitia, & pessima nocendi, ipsumque affligendi cupiditate, subsidium negat, non ideo peccat contra justitiam, nec aliquid restituere tenebitur, quotiescunque etiam secuto damno. Quia ea actione nullum læsit jus alterius; & ita in similibus, Eadem ipsissima ratio est in proposito de eo, qui simili prava nocendi voluntate impedit alterum à consecutione boni ex justitia non debiti.

H. Quan-

215 II. Quando verò opus ex natura sua, vel in his circumstantiis est læsivum juris alterius, ut quis ei illud directè velle non possit, tunc, etsi habeat quis jus exercendi illud opus in suum commodum, permittendo indirectè alterius damnum; intentio tamen prava nocendi, vel damnicandi alterum, faciet illud opus esse contra justiciam cum obligatione restituendi damnum secutum. *Ratio est*: Quia ad obligationem restituendi requiritur, ut damnum à te procedat ut causa: ad hoc autem, ut damnum à te procedat ut causâ, requiritur intentio damnicandi, quando opus tale est, ut in tuum commodum jure exercere potuisses: si ergo tali intentione exerceas, ut vera causa proximum injustè damnicas. Atque ita se habent exempla allata de incisione canalibus de medicina sumpta cum periculo prolis, de restituendo gladium, da accipiendo lucrum ultra sortem: ut bene consideranti liquidò apparebit. Vide Lugo disp. 8. sect. 5. & rursus disp. 18. sect. 5. à n. 98.

SECTIO. VI.

Quid restituendum ex contractu justo, & licito?

SUMMARIUM.

- 216. Obligatio restitutionis ex contractu duplex.
- 219. Quando res determinata in individuo apud alium perit casu, Domino seu creditori perit.
- 221. Exceptis tribus casibus
- 224. Si verò res indeterminata in certo genere pereat, debitori perit.
- 225. Usque ad n. 229. Casus & exempla varia.
- 229. Si res pereat culpa debitoris, jure naturali tenetur is solvè ex dolo malo.
- 230. Leges verò civiles & canonice statuunt I ut, quando contractus factus est in utilitatem solius dantis, debitor recipiens teneatur solvè ex dolo & culpa lata, non levi, vel levissima.
- 232. Si verò factus sit in utilitatem solius recipientis, tenetur is ex omni culpa, lata, levi, & levissima.
- 233. Quæ leges juxta communiorum obligat in conscientia etiam ante Sententiam Judicis.
- 234. Probabilior tamen est sententia opposita, scil. non obligare in foro conscientia ante sententiam Judicis.
- 235. Usque ad n. 239 Inferuntur, & resolvuntur varia.
- 239. Prædicta omnino intelligenda sunt tam in veris, quam in quasi contractibus.
- 240. Saltem post sententiam Judicis in nostra probabilissima sententia.

216 EX contractibus justis, & legitimis duplex oritur obligatio restitutionis. Una *formalis*, & immediata. Altera *radicalis*, & mediata. *Formalis & immediata* est obligatio restituendi, reddendi, vel solvendi id, quod in contractu promissum, ac debitum est. v.g. solvere pretium pro re emptâ, reddere mutuum, commodatum, depositum, solvere pretium pro re, vel operâ locatâ. Et hæc obligatio est omnino juris naturalis, eaque mortalis, vel venialis pro ratione debitæ materiæ majoris, vel minoris momenti, accedente etiam obligatione compensandi damna emergentia, vel lucra cessantia creditori, ex culpabiliter, & injustè negata, vel dilata solutione, juxta generatim dicta

suprà de possessore mala fidei. Eò ipso enim, quòd debitor est in culpabili mora solvendi debitum, incipit esse possessor iniquus, & malæ fidei. & quoad illa interesse, debitor ex delicto. Et de hac obligatione in particulari non est hic locus tractandi, sed pendet ex natura cujusque contractus in particulari in materia de contractibus specialiter tradenda, Deo volente inferius suo loco p. 6.

Radicalis & mediata obligatio restitutionis ex 217 contractu est obligatio compensandi damnum ipsius rei debitæ ex contractu: si nimirum res debita, vel obligata alteri per contractum, ante traditionem, vel restitutionem apud debitorem pereat. Circa quod maximè refert, an res pereat casu, an culpa tantum, an dolo debitoris? Casus in proposito dicitur rei *inopinatus eventus*, qui neque à diligentissimo caveri potuisset: ut si res tibi vendita, vel commodata inopinato incendio, vel direptione hostium pereat. Culpa dicitur, *defectus ab eo*, quod bonum, & debitum est, hominisq. diligentia præstari potest: eaque Theologica, alia politica, lata, levis, levissima: jam suprà Sect. 1. explicata. Dolus malus dicitur, *exercitium industria*, deliberatè scilicet agendo, vel omittendo aliquid ad alterum decipiendum in damnum suum: adeoque sit cum formali proposito, & directâ intentione nocendi alteri, & ideo semper est peccatum, & culpa Theologica. De hoc apud omnes in confesso est, quòd si res pereat per dolum malum debitoris, seu quancunque culpam ejus Theologicam gravem, ipsius solius damnum esse, cum obligatione integrè compensandi. Ut ex dictis Sect. 1. § 4. satis superque constat. At res valde intricata est, si res debita pereat vel casu, vel culpa civili tantum debitoris. Sic

ASSERTIO II.

218 **O**mnis res, qua solo casu perit, suo Domino perit: ideoque si res determinata in individuo pereat, creditori perit, per se loquendo, exceptis certis casibus: si verò res indeterminata in certo genere pereat, debitori perit: quòd si verò res pereat culpa debitoris politica, perit aut debitori, aut creditori etiam, proportionè culpe, & contractus per leges statuta, attamen, secluso dolo, & culpa gravi Theologica aut speciali affecurationis pacto, probabilius non obligantes in foro conscientia ante judicis sententiam. Idq. tam in veris, quam quasi contractibus proportionaliter. Est tota communis.

§. I.

Si res determinata in individuo pereat, creditori perit &c.

219 **E**G. Hunc equum, hanc vestem, hunc librum, depositum, commodatum, vel locatum, aut in pignus accepisti à Petro, & absque omni tua culpa mero casu apud te perit, incendio, naufragio, furto improvviso &c. perit Petro creditori: & tu nihil compensare, vel restituere teneris. *Omnes*. Est enim regula juris: *Omnis res, qua perit, suo domino perit.* Quod maximè verum est de dominio propriè dicto, & actuali: atqui Petrus creditor est, & manet propriè dictus, & actualis dominus rei depositæ,

positæ, commodatæ, locatæ, vel in pignus tibi datæ: ergo ipsi perit, si sine tua culpa pereat: ubi enim nulla adest culpa, neque debet esse poena; nec consequenter restitutionis obligatio in toto, vel in parte: ergo omnino liber es.

220 Contra: Hunc equum, hunc librum, & generaliter hanc numero mercem, adeoque etiam hoc dolium vini, hunc acervum tritici &c. in caput, (de quo mox infra) emisti à Petro, pretio convento, vel etiam soluto, & similiter, antequam tibi tradatur, perit apud venditorem, vel alium mero casu, citra omnem ejus culpam, tibi perit, non Petro venditori; isque nihil amplius compensare tenetur: quin tu eo casu pretium nondum solutum adhuc solvere cogeris. Sic enim expressè statuitur in Jure civili Instituit. De emptione, & venditione. ibi: *Cum emptio, & venditio contracta est (quod effici diximus simul, ac de pretio conveniunt) periculum rei venditæ statim ad emptorem pertinet, tamen si adhuc ea res emptori tradita non sit.* Hæc ibi. Ratio autem est: Quia licet emptor ante traditionem nondum sit propriè, & actualis Dominus rei, tamen leges ita voluerunt, tanquam naturali æquitati valdè consonum, ut sicut totum commodum, ita etiam periculum rei venditæ pertineat ad emptorem. *Excipe:* Nisi aliter conventum sit, quod scilicet periculum rei venditæ ante traditionem ad venditorem spectet: aut nisi venditor fuerit in culpabili mora tradendi rem emptam: quæ, si periit interea, similiter non peritura apud emptorem, tunc ipse venditor damnum præstare cogitur. *L. Quod si neque ff. de periculo, & commodo rei venditæ.* Et Ratio est: Quia mora sua cuique nocet: & jam aliquatenus res perit culpâ venditoris culpabiliter morosi.

221 Cæterum à Regula nostra supra dicta generatim excipiuntur tres casus, quibus res talis debitori perit, & compensari debet. *Primus.* Quando intercessit pactum assicuratiōis, seu præstandi damnum cujuscunque eventus, etiamsi res fortuito pereat.

222 *Secundus.* Si res aliena pereat, cum debitor eâ utitur ad usus non concessos: ut si equum conductum, vel commodatum pro uno tantum itinere, v. g. Salisburgum, utaris etiam pro alio v. g. Augustam, eoque itinere pereat: aut concessum ad equitandum tantum, tu utaris ad vecturam, sicque pereat &c. damnum præstare teneberis.

223 *Tertius.* Quando debitor est in mora culpabili restituendi rem eo tempore, quando domino restituta non periisset: ad hoc enim obligaberis ex delicto injustæ detentionis. His nimirum in casibus debitor damnum rei alienæ debitæ, etsi omnino casu, & inconsulto factum, etiam in conscientia, etiam sub mortali compensare debebit: partim ex pacto prædicto, in primo casu: partim ex delicto, in secundo, & tertio casu. Quia eo casu in concessio, vel culpabili mora, ac detentione, causa injusta fuit damni illati domino rei: sic habet communissima DD. meique citati omnes. Notat tamen rectè Tamburinus lib. 8. tract. 3. c. 5. §. 1. n. 12. debere tam in usu inconcesso, quam in mora illa culpabili adeste culpam gravem Theologicam, & fidem malam, juxta generaliter dicta *Sect. 1. n. 44.* si enim

bonâ fide putet debitor, ea non displicere domino rei, non erit obligandus ad restitutionem rei perditæ, aut damnorum inde secutorum, in foro conscientiæ, & ante sententiam Judicis.

§. II.

Si res indeterminata in certo genere pereat, debitori perit.

Quando nimirum res indeterminata in aliquo genere debetur, periculum est debitoris, antequam tradatur: ideoque si quovis casu pereat, ipsi perit, & adhuc compensanda erit. *Ratio est:* Quia ex una parte, genus perire non potest: ex altera autem parte, omnis res suo domino perit: at res sic indeterminata debita, antequam tradatur, semper manet in dominio debitoris, ut patebit in exemplis.

I. Ex empto, censu, mutuo &c. debes Titio centum aureos, tot scaphas frumenti, tot urnas vini &c. eaque jamjam destinata volebas tradere: sed interea casu, vel alterius malitiâ periit, tibi periit, & adhuc solvere teneris, ob rationem dictam.

II. Ex equili, ovili, armento tuo, vendis alicui tot equos oves, boves, vel vaccas, v. g. centum non determinando in individuo: Item ex cella vinaria vendis tot plaustrea vini; ex horreo, vel acervo tot modios frumenti, nondum tamen determinatos, vel mensuratos; sed adhuc cum reliquo tuo vino, vel frumento commixtos: tamen si plura prædictorum tibi percant, non tamen liberaris, quia potes, & debes dare de reliquo. Quod si tamen omnes tui equi, oves, & boves, totum tuum frumentum, totum vinum pereat in incurfu hostili, incendio, naufragio &c. obligatio quidem cessabit utique; sed pretium acceptum, etiam in parte reddere debes, ut ex communi notat Lugo *disp. 16. sect. ult.*

III. Idem dicendum, quando vendis totum tuum vinum, vel hoc totum vas: omne tuum frumentum, vel totum hunc cervum: totum gregem: sed ad mensuram indicto pretio in singulas urnas, modios, vel capita gregis: quia tunc res censetur vendita sub conditione, si mensuretur, vel numeretur: ideoque periculum, donec emptori mensuretur, vel numeretur, penes te venditorem manet juxta *L. Quod sapè ff. De contrahenda emptione.* Secus autem dicendum, quando venderes omne tuum vinum, vel frumentum, aut gregem tuum ad corpus, indicto scilicet pretio prototo, & non referendo ad mensuram, vel numerum: Quia tunc tota res absolute venditur, tanquam quid determinatum in specie (ut loquuntur Juristæ, Philosophis potius dicendum in individuo) adeoque periculum spectabit ad emptorem, vel venditorem, juxta dicta §. *præced.* in medio.

IV. Eadem ratione dicendum in aliis contractibus, in quibus non eadem res numero redditur, ut in mutuo, censu &c. ut habetur Instit. Quibus modis contrahitur obligatio. item is. *Qui mutuo accepit, si quolibet fortuito casu amiserit, veluti incendio, ruina, naufragio, aut latronum, hostiumve incurfu, nihilominus obligatus manet.* Hæc ibi: Unde si mutuum, vel censum per nuntium, ut putas fidelem, & cautum, transmittas creditori, isque

in via fugiat, vel despolietur, tuum erit damnum, & denuò solvere debes, secundum omnes, ob rationem in initio dictam: quia res mansit sub tuo dominio, ideòque tibi periit. *Excipe*: Nisi ipse creditor nuntium miserit, non tantum ad petendam solutionem, sed etiam accipiendum debitum: tunc enim ipse periculum in se suscipere censetur, juxta *L. si mei causa ff. de positi*. Vidè latè Molinam *tract. 2. disp. 296*. Et hætenus de debitis casu amissis.

§. III.

Quod si verò res pereat culpâ debitoris &c.

229 **C**ertum est, tunc debitorem, jure naturali solum teneri ex malo dolo, ut vocant Juristæ, & ex culpa Theologica gravi (qualis ordinaria etiam est culpa lata civilis, ut jam supra notatum) ad compensandum damnum sub mortali, quippè cujus voluntaria, & injusta causa ipsi existit. Si verò culpa Theologica levis, vel venialis tantum intercessit, sive ex parvitate materiæ, sive ex imperfectione actûs, eodem modo dicendum hic, quo supra dictum Assertionem 1. §. 4. De restitu ex delicto per culpam venialem tantum; quia hic etiam intervenit delictum. Quod si denique res debita pereat apud debitorem, Jure civili, & canonico per Leges ita statutum est.

230 **I.** Quando contractus factus est in utilitatem solius dantis, ut est depositum, debitor recipiens tenetur solum ex dolo & culpa lata, non autem levi, vel levissima. Ita *L. Contractus. ff. de Regulis juris*. Ut si quis apud te suam pecuniam, librum, aliâve rem deponat, absque ullo commodo tuo, si ea pereat sine dolo, vel culpa lata tua, quamvis non desit culpa levis, vel levissima, ad nihil obligaris restituendum. *Ratio est*: Quia æquitas postulat, ut, cum accipienti nulla sit gratia, vel utilitas, non teneatur is ad majorem custodiam, quam illam, quam hominès communiter adhibere solent: hæc autem solum excludit culpam latam, vel dolum: ergo &c. Unde si in domo tua, depositariè, oriatur incendium, immineat incursio hostium, vel simile periculum, non teneris ex justitia custodire, vel conservare res depositas, neglectis tuis, etiam vilioribus. Quod si tamen, ita suadente æquitate naturali, & lege Charitatis, aliena pretiosiora præferendo, propriorum jacturam fecisti, compensationem proprii damni exigere poteris, & alter præstare tenebitur. Cum enim in pari causa quisque præferre possit propria alienis, utiliter domini negotium gessit depositarius, qui in ejus gratiam posthabitis suis vilioribus, res ejus pretiosiores ab interitu vendicavit: nemini autem suum officium nocere debet. In quo consentiunt Juristæ, & Theologi pro utroque foro.

231 **II.** Quando contractus factus est in gratiam, & utilitatem utriusque contrahentis, scilicet tam dantis, quam recipientis, ut emptio, venditio, locatio, conductio &c. Ut si quis tibi locet equum, vel domum pro pretio: recipiens, seu debitor tenetur ex dolo, culpa lata, & levi, non tamen levissima. *Citata L. Contractus ff. eod. tit. & DD. communiter*. *Ratio est*: Quia hoc ipso, quod contractus cedat

etiam in utilitatem recipientis, non debet is obligari ex solo dolo, vel culpa lata, sicut si cederet in utilitatem solius dantis. *Econtra*: Quia contractus etiam cedit in utilitatem dantis, non debet recipiens obligari etiam ex culpa levissima, nullo prorsus periculo ad dantem spectante, sicut si esset in gratiam solius recipientis; ergo medium tenendum; culpa lata, & levis ad recipientem, levissima verò ad dantem redundabit. Eoque ipso, quod dans accipit justum pretium pro re sua locata, non tenebitur eam recipiens præferre in periculo rebus suis est justitia, nisi valde vilioribus, cum spe recipiendi compensationem juxta paulò antè dicta, & mox iterum dicenda §. sequenti.

III. Quando contractus factus est in gratiam, & 232 utilitatem solius recipientis, uti est commodatum, vel precarium, ut si quis equum, vel librum suum tibi gratis accomodat, recipiens tenetur ex dolo, & omni culpa lata, levi, levissima, si res pereat: Excepto solo casu fortuito, *L. si ut certi, ff. commodati*. *Ratio est*: Quia æquitas postulat, ut cum quis gratis utitur re aliena, adhibeat exactam rei accommodatæ custodiam, qualem quisque prudentissimus paterfamilias rebus suis adhiberet, adeoque omnem culpam etiam levissimam excludet: casum autem fortuitum, nemo etiam prudentissimus excludere potest: ergo. Unde *L. argumentum. ff. commodati*. dicitur: *Argumentum commodatum, si tam idoneo servo meo tradidissem ad te perferendum, ut non debuerit quis æstimare futurum, ut à quibusdam malis hominibus deciperetur: tuum, non meum detrimentum erit, si id mali homines interceptissent*. Hæc ibi. Et hinc secundum Juristas (imò & plures Theologos, *Sylvestrum, Molinam, Lessium*, alios ferè communiter, etiam in foro conscientiæ) in periculo incendii, vel alio simili tenetur commodatarius res commodatas præferre suis. Quia æquitas non patitur, ut commodans damnum sustineat occasione ejus contractûs, qui in gratiam solius commodatarii institutus erat; ipse verò commodatarius à damno immunis maneat. Atque adeò commodatarius, si res suas præferat rebus commodatis, æquè, vel magis pretiosis, ad restitutionem obligatur: non item, si minùs pretiosis, vel vilibus: quia illud diligentissimi cujusque officium, & consilium est, pretiosa præferre vilibus: Et in pari causa (cum scilicet res tuæ, & alienæ, sunt æquè pretiosæ) magis convenit commodatarium, in cujus gratiam, & utilitatem contractus factus est, ex fortuito casu damnum sustinere, cui aliquam tandem causam, qualicunque etiam levissima culpa sua dederit. Ita isti. Sed de hoc nos mox iterum mitius.

IV. Has Legum constitutiones tanquam æquissimas etiam obligare, & servandas esse in foro conscientiæ, & ante sententiam Judicis, docet sanè communior DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 62. a. 6. Navar. c. 17. n. 181. Molinæ, Vasquez, aliisque citat Laym. *Ratio est*: quia, licet in his nullum peccatum, seu culpa Theologica interveniat, tamen positus istis legibus, homines iis legibus subiecti, censentur, saltem virtualiter, celebrare suos contra-

Etus juxta illas leges, adeoque contrahens ex natura contractus initi, etiam ad talem culpam politicam evitandam, tantamque diligentiam adhibendam obligasse se censetur, & consequenter, si deficiat, etiam ad compensandum damnum. Etenim leges illæ non sunt pœnales, aut fundatæ in præsumptione fraudis, sed fundatæ in summa æquitate naturali. Nam (ut optimè explicat *D. Thomas l. cit.*) ipsa æquitas naturalis postulat, ut cum quis per contractum rem alterius in suam solius utilitatem accepit, Dominus nullum ex suo beneficio damnum patiat, si vel minima, aut levissima culpa ex parte utentis interveniente pereat: si verò in gratiam solius dantis cedat contractus, ut in nudo deposito, æquum non est, ut accipiens majori onere gravetur, quàm alius, qui extra contractum damnicavit, & solum obligatur ex culpa lata. Quando denique contractus in utriusque partis utilitatem cedit, ut in locato, æquum est, ut damnum, damni-ve periculum dividatur inter utramque partem: & dans saltem damnum ex levissima culpa ortum ferat, ut N. II. explicatum. Omnino probabilis & sine dubio tutior sententia. Nihilominus fit

S. IV.

Attamen, secluso dolo, vel culpa gravi Theologica aut speciali affectionis pacto, probabilis non obligaris in foro conscientia ante Judicis Sententiam.

234 **P**robabilissimum nimirum est, in foro conscientia, ante Judicis sententiam, neminem obligari sub mortali ad restitutionem, seu compensationem damni, si res ex contractu debita pereat ex sola ipsius culpa levissima, levi, imo lata politica tantum, imò etiam si Theologica venialis negligentia vel, quandoque inadvertentia interveniat: sed solum, si ex culpa gravi Theologica, vel dolo res perit, aut si speciale affectionis pactum, etiam casum, & omnem, etiam levissimam culpam præstandi initum fuit, quod utique in conscientia servandum erit. Ita universim Sotus *lib. 5. de Justit. q. 7. à. 4.* Tolet. *lib. 5. c. 8. Sà. v. culpa n. 2. & v. commodatum.* aliisque congestis Lugo *tom. 1. de justit. disp. 8. Sect. 8. Diana p. 2. tract. de contract. Resolut. 29. Tamb. lib. 8. tract. 3. cap. 5. §. 1. à. n. 1.* Et probabile censet ipse, alioquin contrarius, Lessius *lib. 2. cap. 7. dub. 8.* Ratio est: Quia sistendo in jure naturæ præcisè, nemo censetur se se sub gravi culpa obligare velle ad tam exactam diligentiam, ut omnem, etiam politicam tantum culpam excludat, & citra suam gravem culpam, gravem, & mortalem restituendi obligationem contrahat: Leges autem illæ positivæ, aut sunt pœnales ad acuendam diligentiam, & sinceritatem hominum, excludendamque omnem fraudem in servandis contractibus: & sic non obligant in conscientia ante Judicis condemnationem: aut dato, non esse pœnales, certè cum tanto rigore non sunt receptæ in foro conscientia, ante sententiam Judicis: ut probabile etiam putat Lessius *loco cit.* Et gratis omnino asseritur, contrahentes intendere suos contractus facere secundum illas leges. Nemo enim est,

qui rei sibi commodatæ, vel locatæ, vel in pignus datæ, putet se majorem custodiam adhibere debere est justitia, quàm ipse Dominus suæ rei adhibere solet: solet autem adhibere custodiam cum ordinaria humana diligentia, non exquisitissima: ideoque homines in contrahendo obligant se solum ad diligentiam humanam, & moralem, qualem scilicet in rebus suis ponerent: hoc est: nolle advertenter committere dolum, aut culpam gravem. Ubi tamen diligenter advertendum est, ad vitandum peccatum mortale, seu culpam gravem Theologicam, & consequenter obligationem restitutionis sub mortali, utique majorem requiri diligentiam moralem in servandis rebus majoris momenti, quàm in rebus minoribus: item in rebus gratis commodatis in sui solius utilitatem, quàm in locatis pro pretio incommodum utriusque, vel deposito, quod est in gratiam solius dantis, ita enim ipsa recta ratio dicat. Ex his, quoad conservationem rei alienæ ex contractu habitæ, vel debitæ probabiliter resolves.

I. Rem alienam, non tantum tibi depositam in 235 utilitatem solius deponentis, aut pro pretio locatam, in utriusque commodum; sed etiam gratis tibi commodatam in tui solius utilitatem, in periculo interitus, incendii, rapinae &c. non teneris in conscientia præponere rebus tuis, eamque servare cum jactura rei tuæ, æquè pretiosæ, multò minùs pretiosioris, (saltem quando non certò speras, te pretium rei tuæ recuperaturum, quod certè valde rarum.) Ita contra plures supra Bonacina *disp. 3. de contract. q. 1. propositione 6. n. 23.* Lugo *tom. 1. de justit. disp. 8. Sect. 10. n. 139.* Tamb. *cit. c. 5. §. 3. n. 2.* omnino pro certo habens. Ratio est: quia nemo tenetur, nisi expressè promiserit, res alienas quomodocunque habitas conservare faciendo extraordinarias expensas, sed tantum ordinarias, & communes, secundum omnes. Atqui in proposito, si deberes rem alienam conservare cum jactura rei tuæ, æquè, vel magis pretiosæ, utique deberes conservare cum expensis maximè extraordinariis, quas certè vix unquam sperare potes à domino rei compensandas: quando enim Dominus volet (certè non tenebitur unquam) eas tibi compensare? deberet enim pro conservatione rei suæ tantum tibi, vel plus reddere, quàm sua res valeat: & sic tantundem intererit domino, si res suas tuis prætulisses, quàm si non prætulisses, negotio minimè utiliter gesto: ergo &c. Quando tamen in raro, vel potius metaphysico casu sperares, certo te pretium rei tuæ recuperaturum, omnino fatendum erit, te obligari ad conservandam rem alienam præ tua æquè, vel magis pretiosa, quia tunc tu nihil amitteres, quare non haberes caput, vel causam, unde excusareris à conservanda re proximi, ipsi tam chara, & tam charè solvenda.

II. Quin probabile est, te non teneri conservare 236 rem proximi pretiosioris cū jactura rei tuæ vilioris, tamen tibi alicujus momenti, ita ut ejus jactura tibi notabile detrimentum pariat, nisi similiter moraliter certus esses, te posse tuum pretium recuperare. Ita cum aliis Lugo, & Tamb. *cit. n. 5.* Ratio est

similis prædictæ: quia nemo intendit in iis contractibus se obligare ad expensas faciendas pro re aliena conservanda cū gravi suo detrimento, vel periculo. Neque verum est, quod *Molina*, *Bonacina*, alii inculant, negligentem tunc rem alienam pretiosorem pro conservanda re sua minus pretiosa semper committere culpam, cū vir prudens id nunquam esset factururus. Nam omnes prudentes licite evitare possunt suum notabile detrimento, neglecto alterius etiam gravi proportionaliter damno. Nunquid enim prudenter faciet paterfamilias modicæ fortunæ, qui centum aureos suos, sine spe recuperandi vellet amittere, ut conservaret gemam pretiosam, vel clinodium mille ducatorum prædixit alicujus Principis? Apage tūc ista prudentia.

237 III. Quod si tamen res tua vilior non sit tibi alicujus momenti, sit, ut ex ejus jactura non sis notabile detrimento incursum, debebis ei præferre, & conservare rem alienam pretiosorem, juxta eosdem modō citatos, & alios communissime. Quia semper in illis contractibus modo humano, & urbano factis aliqua tandem obligatio imbibitur, rem alienam custodiendi, quando rationabiliter potes: atqui in supposito rationabiliter potes: ergo debes, nec excluderis ab illa obligatione, quando tibi nullum notabile, sed exiguum detrimento tantum ex jactura rei tuæ vilioris futurum est.

238 IV. Insuper quando certō prævideres dominum rei pretiosæ tibi depositæ, non solum pretium rei tuæ vilioris: et si tunc pecces contra Charitatem, si rem alienam pretiosam præ re tua viliori non serves, (Charitas enim dicitur, ut impediamus grave damnum proximi, quando commodē, vel cum modico detrimento possumus) non tamen peccabis contra justitiam. Quia in contractu à te facto in utilitatem alterius tantum, ad patiendum detrimento te non obligasti. *Excipe*: nisi adeo exiguum esset detrimento tuum, ut obligatio illa custodiendi in contractu humano modo facto imbibita, judicio prudentis merito censeatur ad illud damnum exiguum perferendum se extendere. Major sine dubio erit hæc obligatio in commodato in gratiam tui solius facto, adeoque etiam ad majusculum incommodum pro re aliena pretiosa commodata conservanda se extendit, ut merito observat *Tamburinus cit. n. 8. in fine*.

§. V.

Idq. tam in veris, quam in quasi contractibus.

239 **S**ermo hæcenus potissimum fuit de contractibus veris, qui scilicet mutuo expresso pasciscuntur consensu perficiuntur: ut emptio, venditio, locatio, conductio, depositum, commodatum &c. Eadem tamen pariformiter intelligenda sunt de *quasi contractibus*, qui ex una parte, vel comuni Reipublicæ, vel implicito tantum consensu perficiuntur, cujusmodi sunt officia, tutela, seu Tutoris, Procuratoris, Judicis, Advocati, Medici, Chirurghi, Professoris artium &c. nam eo ipso, quod quis ejusmodi officio fungitur, censetur tacite saltem pactum initum cum altero de inculpata administratione officii, vel artis suæ, adeoque obligatione contractæ

ad præstandum damnum ex sua culpa illatum alteri qui ejus operâ utitur. Et quidem secundum Juristas, & communiorum Theologorum sententiam §. 3. propositam N. IV. si ejusmodi officia cedant in commodum utriusque partis, scilicet & ipsius officialis inde stipendium, vel emolumentum capientis, & alterius, cui operâ præstanda est: tunc ipse tenetur præstare culpam latam, & levem etiam politicam (tunc v. Medicis!) si autem cedant in commodum solius alterius partis, ut si Medicus ex Charitate gratis velit curare ægrotum infirmum, tenebitur tantum præstare culpam latam: æquum enim est, ut gratis præstans obsequium, non obligetur ultra communem diligentiam, quā saltem culpam latam devitet. Quia verò ejusmodi officia semper cedunt in commodum alterius partis, ideo ex culpa levissima, nunquam orietur obligatio compensandi damnum, nisi iis tantum, qui se tanquam peritos, & certos omni damno cavendo ultra obtrudunt, vel ut tales requisiti, se offerunt. Hi enim hoc ipso censentur recipere in se, quod alterum velint omnino indemnem servare, qui illis etiam hoc pacto tacito se committit: ut ex communi notant *Sylv. Less. Laym. ll. cc.* Verum in nostra probabilissima Sententia, §. *precedenti* proposita. Esto

Regula universalis.

In foro conscientie, ante sententiam Judicis, ne-
mo etiam ex officio, vel quasi contractū tene-
tur sub mortali compensare damnum ex sola culpa
politica quacunque secutum, nisi ex vera culpa
Theologica mortaliter gravi: sive is deinde gratis
officium præstet in gratiam solius alterius partis, si-
ve pretio in commodum utriusque, sive à Superiore,
vel magistratu exponatur, sive sponte tale officium
susceperit, vel forte emerit (exclusa nova promissio-
ne, & pacto, de quo infra) Ita Vasquez *de restit.*
c. 2. §. 2. dub. 5. Less. lib. 2. c. 7. dub. 2. n. 27.
Lugo tom. de justit. disp. 8. Sect. 7. n. 93. Tamb.
cit. c. 5. §. 2. an. 1. Ratio semper similis est: Quia
nunquam homines (sive gratis, sive pro pretio ser-
viant) in dictorum munerum susceptione, vel tradi-
tione (præcindendo à nova speciali promissio-
ne) intendunt se, vel alios obligare, nisi ad adhiben-
dam in suo munere diligentiam moralem & huma-
nam, non verò omnem exquisitissimam, sed eam
duntaxat, quā moraliter quis adhiberet in proprio
negotio, vel si solum bono ipsius tota administratio,
vel officium cederet. Hanc autem moralem dili-
gentiam, si advertenter quis non adhibeat, jam li-
quid peccabit mortaliter per culpam gravem
Theologicam, adeoque ad restitutionem omnium
damnorum inde secutorum obligabitur. Ubi ta-
men iterum advertit, majorem diligentiam requiri
ad evitandam culpam mortalem, & restitutionem
in gravioribus (v. g. difficillimū lite, periculoso, &
fontico morbo &c.) quā in rebus levioribus, ut
ipsa ratio naturalis dicat: eam verò moralem dili-
gentiam si quis adhibeat, quod advertenter nihil
prætermittat, quæ ad effectum obtinendum neces-
saria videntur, in foro conscientie, sicut ab omni
culpa,

culpa, ita & à poena, & consequenter restitutionis onere, si præter ejus intentionem, & culpam damnum sequatur, merito absolvendus erit.

- 241 Dixi autem per parentheses *in seclusa novâ promissione, vel pacto*. Nam in duobus casibus obligabitur talis, etiam in conscientia, ad exquisitissimam diligentiam, adeoque etiam culpam omnem, vel levissimam præstandam. 1. Si accipiat tale officium Advocati, Medici, Chirurgi cū promissione expressa adhibendi prædictâ exquisitissimâ diligentiam: tunc enim obligabitur ex pacto in conscientia: maxime, si ei ob hoc auctum sit stipendium. 2. Si saltem tacite id ipsum promissit: utpotè, si ultro pro tali exquisitissimè perito se obtrusit, ut paulò ante notatum; si iactavit se meliorem alio, unde alios avertit à meliori Medico, Advocato, Chirurgo, &c. tunc enim tenebitur damnum quacunque culpâ secutum compensare ex duplici capite; tū quia imperitus est: tum quia per exquisitam diligentiam, saltem tacite promissam imperitiam suam compensare noluit: prout observat *Tamburinus cit. n. 3.*

§. VI.

APPENDIX.

De Obligatione ex contractibus injustis.

Remissivè.

- 242 **H**actenus sermo fuit de obligatione ex contractibus justis, & licitis, tanquam distincta radice. Nam ex contractibus injustis, invalidis, illicitis ex vario capite diversæ oriuntur obligationes restitutionis, sed eo ipso ex secunda, vel tertia radice, scilicet injustæ acceptionis, vel damnificationis, quoad generalia ibidem requirenda: singula autem singulis contractibus propria, non possunt una Sectione summarie comprehendere, sed pendent ex materia propria de Contractibus in genere, & specie, DEO volente tradenda Tractatu sexto ad finem Decalogi.

CAPUT III.

De

Aliis restitutionis circumstantiis. Quis, Cui, Quando, Ubi restituendum?

SECTIO I.

Quis, & Quinam restituere obligentur? Ubi de causis cooperantibus ad damnum injustum.

SUMMARIUM.

3. Præter damni iniusti executores, ad restitutionem etiam obligantur ejus concausa:
4. Omnes scilicet scienter, deliberatè, & voluntariè,
5. Cooperantes efficaciter ad injustum damnum proximi.
6. Reipsa secutum.
7. Et si alias etiam illud sine eorū cooperatione secutum fuisset.
9. Mandans, se Mandatum suum ante damni executionem revocet, & illa revocatio ad notitiam Mandatarii pervenerit, liber est ab onere restitutionis.

11. Secus si illa revocatio ante damni executionem a l'notitiam Mandatarii non pervenerit.
13. Si verò mandatarius excedat mandatū in damno inferendo, is, non mandans, excessum illum compensare tenetur.
15. Usque ad n. An mandans, sicque obligatus, censetur, si alium in tuam gratiam tertio damnum inferre jam paratum non prohibeas, cum facile posses?
19. Consulens sæpe solus obligatur ad compensandum totum damnum, uti sæpe sunt Consiliarii Principum, Advocati, Jurisperiti, Confessarii &c.
20. Qualis culpa requiratur, ut quis ad restitutionem obligetur ex malo consilio?
21. Licet mandans revocato mandato, non tamen consulens revocato consilio liberatur à restitutione, damno secuto.
22. Oppositum tamen est etiam probabile.
23. Usque ad n. 28. Ad quid obligeris, si alium jam resolutum & determinatum, sive ex se, sive ex aliorum consilio, tu etiam tuo consilio vel hortatu magis confirmes ad damnum alterius?
28. Consentiens in damnum alteri inferendum quidem semper peccat, consensu etiam inefficaci.
30. Ut tamen ad restitutionem obligetur, debet esse consentiens consensu efficaci dependenti, ita ut damnum inferendum, vel illud inferens ab eo dependeat.
31. Usque ad n. 36. Ad quid, & qualiter obligentur, qui suo voto, vel suffragio fuerunt causa damni?
36. Palpo quis dicatur, & qualiter obligetur?
37. Usque ad n. 40. Ad quid, & qualiter obligetur Receptor seu recipiens, custodiens, defendens &c. damnificantes fures &c.
40. Quis dicatur causa participans?
42. Usque ad 45. A peccato & restitutione excusatur, qui metu mortis &c. furvi prabet claves, instrumenta &c. milites, & pradores &c. jubet in asportandis prædis, abigendo vaccas &c.
46. Usque ad n. 50. Mutus, non obstant, non manifestans, tripliciter obligari possunt ad impediendum damnum alterius.
50. Soli ex justitia obligati impedire, & non impediens damnum alterius, obligantur ad damni secuti compensationem.
51. Non verò obligati impedire ex Charitate tantum.
52. Etiam si ex vindicta, odio &c. erga alterum, damnum ei non impediat.
53. Vel etiam pecuniam accipias à fure, & g. ne clamet, & impedias, manifestes &c.
54. Secus, si accepto pretio, tua promissione tacende furem animosorem reddas.
56. Quis debeat esse culpa, gravis, an levis, ut obligatus ex justitia impedire & non impediens, teneatur compensare damnum à se non impeditum?
57. Usque ad n. 63. Resolvuntur varii casus, de Principe, Magistratu &c. consiliariis, famulis, ancillis, custodibus, urbium, agrorum, pagorum &c. Judicibus, reis, testibus, & Confessariis &c. non impediens damnum, ubi deberent.
63. Concausa ad damnum alterius ad restitutionem obligantur juxta proportionem influentis & causalitatis in damnificando.
64. Ad quid, & qualiter teneatur I. causa totalis totalitate causa.
65. II. Partialis partialitate effectus tantum.
66. III. Partialis partialitate causa tantum.
67. IV. Partialis partialitate causa quidem, totalis tamen totalitate effectus?
68. Resolvitur casus de militibus in bello injusto.
69. Usque ad n. 74. Quo ordine, qualiter, seu qui prior ex damnificantibus, vel cooperantibus restituere teneatur?

Profectò restituere tenentur omnes ij, quicunque aliquid proximo debent ex justitia commutativa, juxta quatuor radices restitutionis Cap. præcedenti latè explicatas: nimirum ex reaccepta

ex injusta acceptione; ex injusta damnificatione; & ex contractu. Sed hic sermo specialiter est de restitutione ex dilecto tantum formali injustæ acceptionis, vel damnificationis in quibuscunque bonis proximi, vitæ, famæ, fortunæ: neque hic dubium esse potest, teneri restituere quemcunque, qui causa principalis, & immediatè executiva damni injustè illati fuit; neque de hoc aliquid speciale dicendum superest: sed multum per omnem modum de causis cooperantibus ad injustam damnificationem proximi, quænam, qualiter, quo ordine restituere teneantur? Ut res tota adæquatè sub aspectum ponatur, sit bene pinguis

ASSERTIO I.

Restituere obligantur omnes voluntate deliberata, & efficaciter cooperantes ad injustum damnum proximi re ipsa inde secutum, etiam si alias sine eorum aliquorum cooperatione secutum fuisset: Nec solum positive cooperantes (jussio, consilium, consensus, palpo, re urlus, participans) sed etiam negative tantum seu non impediens (mutus, non obstitans, non manifestans) quando ex justitia tenebatur impedire: Idque secundum proportionem influxus, seu causalitatis totalis, vel partialis in damnificationem: Et ordine proportionato causalitati, vel cooperationi suæ: prius nimirum priores, & principaliores: Utpote, primo loco possidens aliquid ex injusta damnificatione: Secundo loco mandans: Tercio loco exequens: Quarto loco alia causa secundaria, cooperantes proportionem cooperationis, & causalitatis suæ. Tota quidem communis, sed late patens Assertio amplè indiget explicatione.

§. I.

Restituere tenentur omnes voluntate deliberata efficaci, efficaciter cooperantes: &c.

Cerrum nimis apud omnes. Sumitur ex illo ad Rom. 1. v. 32. Qui talia agens digni sunt morte: & non solum qui ea faciunt, sed etiam, qui consentiunt facientibus. Unde est illa verissima maxima c. v. q. 1. Facientem & consentientem par pena constringit. Atqui omnes positive, vel negative cooperantes, præcipiens, consulens, adjuvans, non impediens, cum teneretur ex justitia, consentiunt cum eo, qui quomodolibet proximum damnificat, consequenter easdem penas, & obligationes participat: ergo non solum causa principalis, sive immediatè executiva, sed etiam omnes causæ cooperantes ad injustam damnificationem proximi, sicuti participant in peccato contra justitiam, ita etiam participare debent in pœna, & obligatione restitutionis. Ratio autem manifesta est: Quia quicumque est causa damni injustè illati, tenetur ad restitutionem: nam qui causam damni dat, damnum dedisse censetur, ut dicitur c. ult. de injuriis: atqui omnis positive, vel negative cooperans ad actionem injustam, & damnificationem proximi, eo ipso est causa, saltem partialis, damni injustè illati: ergo tenetur ad restitutionem. Ut autem eam obligationem restituendi contrahant ejusmodi cooperantes, in terminis Assertionis requiritur, ut sint.

THEOL. MORAL. PAR. IV.

I. Cooperantes voluntate deliberata, & efficaci. Nam imprimis, si omnino involuntariè, ex ignorantia, inadvertentia, vehementissima passione auferente voluntarium, & generaliter præter omnem intentionem quis cooperetur ad damnum alterius, tunc sicut cessat delictum, sic cessabit obligatio restituendi ex re accepta, nisi quid adhuc existat, vel cooperans inde ditior factus esset. Deinde requiritur voluntas, seu consensus efficax expressus, vel interpretativus in damnum tertii. Non sufficit voluntas, vel consensus inefficax tantum, seu simplex complacentia in damnum alterius: talis enim non exit in opus externum: cooperatio autem ad damnificationem tertii, debet exire in opus externum, & damnum inferre per actionem externam injustam, ut ex dictis Assert. 1. §. 4. constat. Et hinc consequenter,

II. Cooperantes efficaciter: requiritur nimirum, ut ea cooperatio, jussio, consilium, consensus &c. sint veræ causæ influentes in injustum damnum tertii, ita ut ex tali jussione, consilio, consensu alter vere moveatur ad inferendum damnum, & sine iis non fieret damnum tertii. Quando ergo ejusmodi actiones nullo modo influerent in damnum tertii, eo quod alterum ad nihil moveant, sed alter sine iis, & independentem ab iis jam erat determinatus, & resolutus inferre damnum alteri tertio, adeoque sine illa cooperatione, jussione, consilio &c. adhuc æquè fieret damnum tertio, tunc ex parte sic cooperantis nulla nascetur obligatio restituendi. Ratio est: Quia tota radix obligationis restituendi est causa damni injustè illati: atqui in proposito, illa cooperatio jussio, consilium, consensus, si iis nihil motus est damnificans ad damnum inferendum, sed sine iis jam resolutus & determinatus inferre, æquè damnum intulisset, non est causa damni injustè illati, sed habet se merè per accidens, ut quid tunc concomitans injusti proximi damnificationem: ergo licet talis cooperans, mandans, luadens &c. peccaverit contra justitiam quoad affectum internum, non tamen quoad effectum ipsum, & consequenter quoque immunis erit quoad obligationem restituendi.

III. Ad injustum damnum proximi re ipsa secutum. Quantumvis enim voluntariè, & efficaciter damnum intentatum sit, si tamen re ipsa secutum non sit: ut si Dominus famulo præcipiat hominem occidere, spoliare domum, vel segetem incendere &c. ille autem mandatum, quacunque ex causa executus non sit, quantumvis talis peccaverit contra justitiam in affectu, non tamen in effectu, ut patet: ideoque ad nullam restitutionem obligabitur. Jam autem satis probabilis videtur sententia communis Antiquorum, D. Thomæ 2. 2. q. 26. a. 7. Socii Navar. Sylvest. Alensis, Gabrielis, Angeli, aliorum cum Laym. l. 3. tr. 2. c. f. a. n. 5. Cooperantes, ad hoc ut contrahant obligationem restituendi, debere ita concurrere, & influere ad damnificationem injustam, ut sine illis damnificatio injusta aliunde non fieret, v. g. jussione, vel consilio, ita movendo causam immediatam damnificantem, ut aliunde non moveretur ad damnificandum, eo, quod tunc tantum propriè videatur esse causa damnificationis. Nihilominus dicimus nos.

H

IV. Etsi

7 IV. *Est aliàs sine eorum cooperatione damnum securum fuisset.* Verior est omnino hæc opposita Sententia communior, maximè RR. Cajetani, Soti, Petri Nav. & aliorum, quorum aliqui, Molina Tr. 2. tom. 3. de restit. disp. 736. Less. l. 2. c. 13. dub. 2. n. 2. Vasq. de restitut. c. 9. §. 1. n. 3. Lugo disp. 19. sect. 1. nimirum ad contrahendam obligationem restituendi sufficere volunt, quod causa cooperans sua jussione, consilio, auxilio &c. de facto reverà concurrat, & influat ad injustam damnificationem, etsi etiam sine illa damnum fieret: utpote de facto reverà movendo, vel adjuvando causam immediatè damnificantem, etsi illa de facto etiam moveatur, vel adjuvetur sufficienter aliunde, ut sine illa altera cooperatione adhuc damnum inferretur, aut illatum fuisset. *Ratio est.* Quia ad contrahendam obligationem restituendi, sufficit reverà, & de facto esse causam voluntariam damni injusti illati: atqui in moralibus nihil vetat, plures esse causas adæquatè moyentes ad eundem effectum, ita ut sine qualibet earum adhuc effectus fieret: ut si plures baptizent eundem infantem: plures Sacerdotes consecrent eandem Hostiam, prout fieri potest in Ordinatione Sacerdotum: sic in proposito plures causæ cooperantes, jussione, consilio, vel auxilio adæquatè poterunt concurrere, & movere damnificantem, ita ut sine qualibet earum adhuc moveretur ad damnificandum, & adhuc damnum sequeretur. Quo casu sanè causæ cooperantes omnes necessario contrahent obligationem restituendi, neque enim est major ratio, cur una potius, quam altera; nam quælibet se excusare posset: etsi ego non concurrissem, jussissem, suasissem &c. adhuc damnum fuisset secutum: ergo omnes incurrunt obligationem restituendi: ergo ut causa cooperans contrahat obligationem restituendi, sufficit, quod de facto concurrat efficaciter ad damnum: licet etiam aliàs ab aliis de facto concurrentibus, damnum sequeretur. Id verò apud omnes in confesso esse debet, causas ad injustum damnum cooperantes ab obligatione restitutionis minimè absolvi, ex eo, quod ipsis non concurrentibus, alij tamen sine dubio concurrissent. & sic sine ipsorum cooperatione nihilominus damnum illatum fuisset, ut in simili sæpius notum est. Ex eo enim, quod alij injustè fecissent aliquid agendo non justificaris tu agendo idem: alioquin fur non peccaret, ex eo, quod certo sciret, se non aufertente, alios tamen furaturos. Et Usurarius justè exigeret usuras, ex eo, quod sciat alios usuras exercere. Et hæreticus damnandus non esset, ex eo, quod Christus in Scriptura dixerit, oportet hæreses esse &c. Dictum denique: *Nec tantum cooperantes positivè, sed etiam negativè:* causæ cooperantes ad injustam damnificationem proximi communiter enumerantur novem. Sex priores sunt positivè, tres reliquæ negativè tantum cooperantes, his verbis comprehensæ, & mox ordine explicandæ.

Jussio, Consilium, Consensus, Palpo, Recursus, Participans, Mutus, non obstant, non manifestans.

§. II.

Jussio, Mandatum, Jubens, Mandans.

PRIMA persona, & causa cooperans ad injustam proximi damnificationem, est sine dubio obligata ad restitutionem damni reipsa secuti, v. g. jubens, vel mandans alium alterum occidere, spoliare, vel quomodolibet damnificare. Circa quam non leves difficultates expediendæ sunt.

I. Mandans, seu præcipiens, si mandatum suum ante executionem verbò, scriptò, vel nuntiò retractet, vel revocet, dummodo revocatio ad notitiam mandatarii pervenerit, liber est ab obligatione restituendi. sicut & ab aliis pœnis externis, esto mandatarius nihilominus damnum inferat, Communis DD. cum Molina tr. 2. tom. 3. parte poster. disp. 731. Ratio patet: Quia revocatio mandati, cessat tota causalitas, cooperatio, & influxus mandantis in damnum, ita ut causa exequens, cognita revocatione, non possit celsèri amplius operari ex mandato, vel autoritate præcipientis: & si damnum nihilominus sequatur, non sequitur, amplius vi præcedentis mandati jam revocati, sed ex mera propria, libera malicia mandatarii: ergo mandans tunc non tenetur amplius ad restitutionem. Tenetur tamen tunc mandans ex charitate præmonere damnificandum, ut sibi caveat, si utiliter, & sine suo gravi incommodo facillè possit: charitas enim obligat ad avertendum grave damnum proximi, idque maximè, si tu ipse aliquo modo occasio ejus damni fuisti: non tamen obligat cum gravi proprio incommodo.

Hinc resolves casum. Ego, promissis centum aureis, tibi præcepi, ut inimicum meum occideres: mox poenitentia ductus mitto ad te litteras disertè significans, ut omnino ab homicidio abstineas: tu verò nequam, ut promissio præmiò potiaris, fingis te non recepisse litteras, sicque adhuc inimicum meum occidis. Erone ego obnoxius restitutioni, & irregularitati? Resp. Nequaquam. Quia sic tu non potuisti occidere ex mandato meo, quod jam seriò revocatum scivisti, sed occidisti ex mero tuo arbitrio: consequenter solus restitutioni, & irregularitati obnoxius eris. Et insuper non poteris justè exigere, vel acquirere mercedem illam, cum scias pactum à me esse rescissum: & adhuc insuper obligaberis ad resarciendum mihi, quidquid damni ex tali homicidio tuo, mihi fortè imputato, obvenit. Ita ex communi Lugo tom. 1. de justit. disp. 19. Sect. 2. §. 1. n. 24. Tamb. lib. 8. tract. 4. c. 2. §. 1. n. 6.

II. Quod si facta à mandante revocatio mandati, ante executionem ad notitiam mandatarii non pervenerit, isque exequatur, & damnum inferat, jam mandans manebit obligatus ad restitutionem: quia non obstante sua revocatione, adhuc vi sui iniqui mandati damnum efficaciter secutum est. Quod si verò revocatio mandati mandatario quidem insinuata fuit, is tamen vel non credens seriam esse revocationem, aut inculpabiliter oblitus, postea nihilominus exequatur, in rigore loquendo, mandans adhuc

adhuc manet obligatus ad restitutionem : reverà enim adhuc mandatum est causa principalis illius damni : mandatarius enim reverà adhuc movetur vi præcedentis mandati ad inferendum damnum : habet enim quasi duplex motivum, scilicet mandatum præcedens, quod verum est ; & perseverentià mandati, quæ falsa est : ad obligationem autem restituendi sufficit, quòd mandatum sit causa saltem partialis damni inferendi, quod etiam in aliis patet, ut benè probat *Lugo cit.*

12 - At, quid si quidem vellem, sed non valeam amplius revocare mandatum meum tibi datum de damno inferendo alteri ; possum tamen alterum admonere, ut sibi caveat, & spes adest evadendi damnum, teneor ne illum admonere ex iustitia ? Resp. Te sine dubio obligari. *Ratio est* : Quia teneris facere, quantum potes, ne tuà causà injustè damnum proximo inferatur. Quoad damnum vero, vel periculum proprium, ita distinguendum est. *Primo* : Si ex tua admonitione incursum sis damnum æquale, vel quasi æquale (multò magis, si minus) quam sit damnum inferendum ex tuo mandato tertio innocenti, adhuc obligari admonere. *Ratio est* : Quia actio injusta mandati tui obligat te ad amovendum damnum ab innocente, cuius injusta causa es, non obstante proprio æquali, vel quasi æquali periculo tuo, cum in pari causa melior debeat esse conditio innocentis, quam tua nocentis. Quare si vita Petri tunc periclitetur, tuà vità : si fama, tuà famà ; si bona temporalia, tuas bonis temporalibus redimenda sunt. Est hæc communis, & certa doctrina de calumniatore, vel falso teste in iudicio, qui tenetur retractare etiam cum suo æquali periculo, quando retractatio est profutura, ut videbimus in octavo Præcepto. Eadem autem prorsus est ratio in proposito de aliquo iniquè mandante. Quòd si verò ex admonitione tua imminet damnum tibi longè majus, vel altioris ordinis, quam sit damnum proximo ex mandato tuo inferendum tunc excusaberis à præmonendo : quia censeris moraliter non posse præmonere, quæ enim multum difficilia sunt, judicantur moraliter impossibilia. Unde si Petro ex mandato tuo inferendum sit solum damnum in bonis fortunæ, non teneberis tu eum admonere, si ex illa admonitione tua vita, vel fama certò periclitetur. Vide pluribus *Lugo cit. §. 1. n. 31. & Dianam p. 4. tr. 2. de irregularitate resolut. 14.*

13 - III. Quòd si mandatarius excedat mandatum in damno inferendo : ut si iussus est verberare, & occidat ; Si iussus occidere, simul domum incendat, cum tamen sine incendio occidere potuisset : tunc excessum illum non mandans, sed mandatarius exequens compensare tenetur ; quippe non ex mandantis mandato, sed exequentis malitià secutum. *Excipe* : Nisi excessus ille, aut ratione actionis periculosa præcepta quasi necessariò, aut casu, & præter intentionem mandatarii sequatur, ut si iussus graviter lauciare, & occidat ; aut iussus occidere Petrum, per errorem occidat Paulum ; aut iussus incendere, domum ; casu simul occidat, vel comburatur homo &c. tunc enim mandans tenebitur

ad compensandum totum damnum ; quippe ratione imperii sui efficaciter secutum, juxta communem DD. Sententiam apud cit. Dianam p. 8. tract. 7. resolut. 33. Tamb. cit. n. 3.

At, quid si mandatarius ipse propter executionem mandati mei damnum patiat, v. g. iussu meo occisurus, occidatur ipse ; aut ob homicidium, vel furtum ex meo iussu patratum. ad rotam, furcam, vel triremes condemnatur ; teneor ne ego ei refarcire damna ? Respondeo cum distinctione. Vel enim alter se sponte mihi obtulit, aut sponte, aut liberè accepit mandatum meum ; & maximè si pretium accepit : & tunc ego mandans ad nihil tenebor : tunc enim ille ultrò periculo se objecit, ideòq; nullam à me injuriam passus, in nullo erit refarciendus, (Idemque per occasionem dic de consulente, si enim alteri consului malum facere, unde is consilium secutus, damnum passus est. ad nihilum obligabor : quia liberum fuit consulo tale consilium acceptare, scienti autem, & volenti non fit injuria, & Juristarum scitum est : *consilii non dolo, nulla obligatio*.) Vel alter fuit à me deceptus, vel coactus suscipere mandatum illud damnosum sibi : & tunc utique obligabor ei, quia tunc damnum illius sequitur ex ipsa injuria mea per meam deceptionem, vel coactionem ipsi illatum. Limita tamen : *damnum illud tale sit, quod communiter contingere solet ex actione præcepta* : tunc enim indirectè saltem censetur voluntarium mandanti. Secus, si damnum sequeretur prorsus extraordinariè : ut si iussu meo occisurus alium, in itinere casu pereat, v. g. equo lapsus, à latrone invasus, naufragio &c. tale enim damnum utique minimè prævisum, non erit neq; indirectè voluntarium mandanti, nec propterea illi sub pœna restitutionis imputandum. Sic cum aliis Tamb. cit. num. 3.

IV. Si quis certò sciat alterum paratum ac resolutum esse, seu jam omninò decrevisse in gratiam sui tertio damnum inferre : v. g. inimicum occidere, neque prohibeat, cum facile possit, tunc ipsum censeri mandantem, & ad restitutionem obligari in foro conscientie, absolute affirmat Molina cit. tom. 3. disp. 729. n. 6. Sed rectius distinguit cum Rebel. & aliis Laym. lib. 3. tract. 2. c. 5. n. 2. Vel enim etiam alter in tui gratiam occisurus v. g. scit te malignum suum propositum cognitum habere, & non contradicere, nec impedire velle cum facile possis ; & tunc censeris moraliter cooperari ut consentiens, & consequenter obnoxius fies restitutioni. Vel alter nescit, te suum intentum scire &c. & tunc secuto damno, non teneberis ut mandans, cum nullo modo à te motus alter damnum inferat. Sed benè aliquando obligaberis, ut non obstitans : si nimirum ex officio, vel iustitia obligatus sis damna proximi impedire ; ut si damnificaturus sit tuus subditus, filius, servus &c. Denique, si verò solum ratum habens damnum in sui gratiam ab alio illatum tertio : ut si in mei omninò ignorantis gratiam, meòq; nomine, putans scilicet mihi rem gratam facere, alius amicus, filius, famulus damnum inferat tertio, nomine meo occidat, vulneret, spoliat, &c. egoq; factum postea cognitum ratum habeam, & approbem

bem in foro conscientiae ad nullam obligor restitutionem: nisi quatenus inde ditior fierem furto, rapina &c. Ita contra *Paludanum*, *Angelum*, *Sylvest. Navarr. c. 17. n. 133.* rectè docet communis DD. Molina proximè citatus n. 3. Lessius l. 2. c. 13. dub. 3. n. 13. Vasq. de restit. c. 9. §. 1. n. 19. Laym. cit. n. 3. Lugo §. 1. Ratio est: Quia in nullo cadit obligatio restitutionis ex delicto, nisi is sit causa aliquo modo influens in damnum injustè illatum: sed ratum habens, & approbans tantum damnum ab altero in sui gratiam jam factum, nullo modo est causa influens in damnum; quippe jam præteritum, ad præteritum enim non est potentia, nec actio: ergo quamvis peccet in affectu maligno, non tamen tenetur restituere.

16 *Nec obstat*: quod talis ita habitualiter fuerit dispositus, ut ipse quoque mandasset, vel consulisset, aut consensisset, si interrogatus fuisset: quia dispositio habitualis, sicut nihil ponit in effectu, ita nihil facit ad obligationem restituendi, ad quam requiritur, quod quis aliquo modo defacto concurrerit efficaciter ad damnum inferendum, & non sufficit, quod si scivisset, concurrisset: ut per se patet.

17 Regula autem illa Juris 10. in 6. *Ratihabitionem retrahit, & mandato non est dubium equiparari*, locum habet solum in negotiis gestis, ac contractibus plerisque, qui alterius nescientis nomine celebrati subsequenti ratihabitione velut retrotracta confirmantur, perinde ac si mandatum ejus præcessisset: minimè autem habet locum in delictis quoad obligationes naturales maxime, qualis est obligatio restituendi; licet possit etiam habere locum quoad poenas à Jure, vel Judice secundum præsumptionem fori externi justè infligendas in ratum habentes commissum crimen in gratiam sui. Sic enim speciali Jure Canonico poena excommunicationis lata in percussores Clericorum, extenditur etiam ad ratum habentes percussorem vel occisionem Clerici in sui gratiam factam ab altero, de quo latius in quinto Præcepto.

§. III.

Consilium, Suasio, Consulens, Suadens.

18 **S**ecunda persona, & causa cooperans ad injustam damnificationem tertii post mandantem merito est consulens, vel suadens: omnis nimirum, qui aut intellectum alterius rationibus, aut motivis imbuat, dirigit, instigat, urget: aut solum voluntatem movet, & impellit, hortando, rogando, terrendo &c. ad damnum aliquod inferendum tertio: talem contrahere obligationem restitutionis pro damno ex ejusmodi consilio, vel suasionem re ipsa secuto, nimis certum est ex ratione universali §. 1. data; consulens enim damnum, est verè causa illius, ut merito *Aristoteles 2. Physicorum textu 27.* consulentem, vel consultorem reducat ad causam efficientem. At specialia rursus notanda sunt.

19 I. Consulens ad damnum inferendum alteri ex suo consilio efficaciter secutum, ut nimirum alius ex illius consilio permotus re ipsa damnum tertio intulerit, adeo obligatur ad damni illati compensationem, ut sæpe contingat ipsum solum consulentem

teneri ad compensationem totius damni secuti; ipse verò exsequens omnino liber, & excusatus sit, utpote Consilarii Principum, Advocati, Jurisperiti, Consilarii &c. quos Princeps, Cuius, confitens, rudes homines, bona fide secuti damnum inferentes, ad nullam restitutionem obligantur, nisi quatenus inde ditiores facti essent, post veritatem cognitam, sed soli consulentes. Ut si quis Jurisperitum præferens suadet alicui damnum inferre, contractum inire, dicens esse justum, executor autem juris imperitus, invincibiliter ignoret esse injustum, is, secuto damno, ob bonam fidem, & à peccato, & à restitutione immunis erit, solo consulente obligato: ut ex communi omnium consensu notant Molina tom. 3. poster. disp. 730. Laym. cit. n. 3. Secus autem est, quando exequens ipse intelligit consilium esse injustum, sicque mala fide damnum interat: tunc enim is primo loco obligatus manebit, & in ejus defectu primò consultor, vel suaser, juxta dicenda inferius.

II Quoad culpam requisitam ad contrahendam obligationem restituendi damnum ex malo consilio secutum ita distinguendum est. Si consulens talis persona sit, quæ ex officio consulere teneatur, aut ratione status, ac muneris sui eam peritiam profiteatur in ea re, quam suadet, ut Doctor, Consiliarius, Advocatus, Confessarius, Medicus, Chirurgus &c. tunc non tenebitur tantum, de dolo, & culpa Theologica gravi, sed etiam in Sententia communi ex culpa politica lata, imò & levi, si consilium etiam cedit in ipsius commodum, utpote, quia salarium, vel beneficium inde habet: ut patet ex dictis c. *præced. de restit. ex contractu, vel quasi contractu*: addita sententia mitiori quoad culpam politicam tantum pro foro conscientiae. Peccant ergo contra justitiam, & ad damnum secutorum restitutionem obligantur Theologi, Juristæ, Consilarii, Confessarii, si per culpam, negligentiam, ac ignorantiam crassam malè consulendo causam præbeant damni spiritualis, vel corporalis tam personæ consultantis, quam alterius tertiae: ut si obligatum restituere, aut volentem injustum contractum inire malè informant. Væ hic negligentiae supinae multorum! At verò si consulens talis persona non sit, quæ ratione status, vel muneris sui peritiam re consulendæ profiteatur, non obligatur ex malo consilio, nisi dolo, hoc est, nisi scienter, & fraudulenter alterum ignorantem circumveniat, juxta regulam juris 62. in 6. *Nullus ex consilio, nisi fraudulentum sit obligatur*: & regul. 37. ff. *Consilii non fraudulentum nulla est obligatio*. Quod omnes intelligunt de consilio liberè dato, ab amico v. g. non ex officio debito. Ratio discriminis est: Quia personæ, quæ peritiam præferunt ex officio, vel munere suo, quæ tamen carènt, hoc ipso decipiunt alios, suum consilium secutos per simplicitatem: qui autem talem peritiam non præferunt, horum consilium nemo sequitur, nisi prius explorarit, num expediat, nec ne; ut dicitur in Jure Civili l. 2. in fine ff. *mandati*.

III. Quamvis mandans, revocato mandato ini-quo, salvetur, ut dictum est: consulens tamen ali-

cui damnum inferre tertio, quamvis ante executionem revocare conatus sit iniquum consilium, damno tamen secuto, non liberatur ab obligatione restituendi, secundum communioem, ac tutiorem Sententiam DD. Navar. Tollet, Azoriz, Gomez. Lessij, Molinæ, cit. disp. 731. aliisque cit. Laym. tom. 1. lib. 1. de excommunicatione, tract. 5. p. 2. c. 5. n. 7. Lugonis, & aliorum, ita rectè distinguendum. Quando consilium solum datum est ad sciendam veritatem: ut si Doctor consulatur, an aliquis contractus sit illicitus, an talis medicina sit salubris &c.; tunc si datum consilium malum ante executionem revocetur, etsi damno adhuc secuto, liberabitur consulens ab obligatione restituendi: tunc enim operans non potest operari ex consilio, vel autoritate consulentis, quippè, quo revocato ipsemet fatetur se esse deceptum. Quando verò consilium datum est ad sciendam utilitatem, eoque moverur quispiam ad damnum injustum inferendum, proposita rei utilitate, commoditate, vel voluptate, ipsi inferenti damnum proventura ex damno alterius, &c. & tunc in rigore vera est sententia, etiam revocato consilio ante executionem, damno tamen secuto, non liberari consulentem ab obligatione restituendi. Ratio, & manifesta disparitas est inter dare mandatum, & dare consilium: quia mandatum præcisè influit propter voluntatem perseverantem mandantis, quo proinde voluntate revocata omnino cessat influere mandatum: ut supra ostensum. At verò consilium non influit ullo modo propter voluntatem perseverantem consulentis sed propter motivum utilitatis, commoditatis, vel voluptatis à consulente in opere injusto patrando propositum: ut si consulas homicidium ob decorem tibi vindictam; vel abortum ad evadendum infamiam; occultum, & tutum modum furandi &c. Atqui etiam consulens tunc revocat suum consilium, & ab opere patrando rursus dehortetur, nihilominus tamen manet, vel potest manere adhuc à te propositum motivum alterius menti impressum, illudque, non obstante tua revocatione, adhuc re ipsa movere ad opus injustum patrandum, & damnum tertio inferendum: quo casu consilium tuum, non obstante tua revocatione, objectivè tamen adhuc movet reverà: neque enim in tua potestate est motivum illud, & quasi motum malignum alterius menti impressum pro tuo arbitrio remove, nisi alter spontè consentire velit. Et sunt motiva illa velut arma, quibus armasti homicidam; vel furem ad inferendum damnum, licet postea petas, & consulas, ne iis male utatur, si tamen nihilominus utatur, semper tu denominaberis causa damni secuti, quod prius volebas, & prævidebas in causa data: certè prævidere tenebaris fieri posse, ut malignum motivum alteri impressum amplius extorquere non possis, quin eo adhuc motus damnum inferat: ergo damno secuto, non obstante tua revocatione, manebis obligatus ad compensandum damnum secutum.

22 Dixitamen, & fateor in rigore verissimam esse hanc sententiam speculativè. Quia ad praxin tamen, & maxime de post facto, non possum negare

probabilem esse oppositam sententiam gravium DD. S. Antonini, Sylvest. Nav. Fillintii, & aliorum, quos sequitur Diana p. 2. tract. 16. resolut. 15. & probabilem censet Laym. loc. cit. n. 7. in fine. Nimirum ejusmodi consulentem, postquam consilium suum seriò revocavit, & confutavit, nihilque omisit ad dissuadendum, & avertendum hominem ab opere maligno consulto, si is nihilominus in maligno proposito perseveret, liberari ab onere restitutionis, & damnum postea secutum, malitiæ executoris potius, quam consilio dato tribuendum esse: nam talis fecit, quantum potuit ad impediendum damnum. Tenebitur tamen prius, si absque æquali, vel majori damno possit damnificandum monere de damno imminente: idque ex Charitate secundum omnes: & omnino etiam ex justitia: cum enim damnum re ipsa sequatur ex suo dato consilio, quamvis revocato, utique ex justitia tenebitur illud quibuscunque potest modis amovere, vel impedire; ut aliis cit. docet, Lugo eadem disp. 19. sect. 2. §. 1. De hoc nos iterum specialius in quinto Præcepto, de consulente homicidium, & maxime abortum.

IV. Quod si aliquem jam resolutum, & deter-
minatum, vel ex se, vel ex consilio, vel instinctu aliorum, alteri injustum damnum inferre, tu consilio, & hortatu tuo accedente, magis etiam confirmasti: te non obligari ad restitutionem docet probabilis, & communis Antiquorum Sententia supra §. I. N. III. allata. Contra: te etiamnum obligari docet communior Sententia RR. ibidem N. IV. allata. Ego, quoad consulendum, utramque Sententiam veram credo sub distinctione, & ratione diversa. Si enim tu consilio, & hortatu tuo verè efficaciter movisti, ita ut etiam si alter ex se, vel aliunde resolutus, vel determinatus fuisset, tamen solo tuo consilio, & suasu motus damnum intulisset: & tunc omnino verum est, te obligari ad restitutionem damni secuti: quia defacto revera efficaciter causasti: esto etiam sine tuo concursu, & consilio damnum adhuc inferendum fuisset. Ratio data est ibid. §. 1. N. IV. Quod si verò defacto non ita efficaciter movisti, quia nimirum solo tuo suasu non permovisses alterum, nisi jam aliunde satis motus, & determinatus fuisset: etsi in proposito maligno confirmaris, aut etiam impuleris, ut citius, animosius, aut etiam crudelius damnum inferret: & tunc probabilissimum est, te non obligari ad compensationem nisi fortè de excessu. Sic D. Thomas, Nav. alii supra allati. Ratio est: Quia quando alter aliunde adeò jam resolutus, & determinatus erat ad damnum inferendum, ut non solum absque tuo consilio intulisset, sed etiam solum tuo suasu motus non fuisset, tunc reverà non fuisti causa efficax, ut damnum absolute, & quoad substantiam inferretur, sed ad summum quoad modum, & qualitatem. Neque referre videtur, quod hortatu tuo causa fueris, ut citius, expeditius, alacrius damnum inferetur: quia moraliter loquendo, parum, vel nihil interest ad damnificationem, quod citius, vel tardius damnum inferatur, si absque dubio inferendum sit: quemadmodum, si domus, vel seges inimici mei conflagra-

ret sine ulla spe auxiliis, & ego ex odio flamma ad-
derem, ut citius absumatur, licet peccem, quia ta-
men novum damnum nullum facio quoad substan-
tiam, non obligor ad restitutionem. Ita cum *Less.*
& aliis *Laym. cit.*

24 Dixi tamen: *Nisi forte de excessu*: Nam si con-
silio, vel hortatu tuo, aut etiam jussu causa fuisti, ut
majus damnum inferretur, quam alioquin illatum
fuisset, utique teneberis ad restitutionem, sed de ex-
cessu tantum v. g. Si furi per se parato furari cen-
tum, persuasisti furari mille, secuto effectu, contra-
hes obligationem restituendi noncenta tantum: ut
(contra *Adrianum*, & *Molinam*, cit. disp. 736.
n. 2. volentes te obligare ad restituendum totum)
rectius resolvunt *Navar. Medina, Rebellus*, aliis-
que cit. *Lessius*, *Laym. l. 3. de justit. tr. 2. c. 5. n.*
5. & *Diana p. 3. tract. 5. resolut. 47.* Ratio patet:
Quia ad excessum tantum efficaciter movisti, non
ad reliquum, quod alioquin secluso tuo suasu, fa-
ctum fuisset.

25 Contra verò: Quid si quis resolutus sit majus
damnum inferre, vel plus furari, licebitne suadere
furari minus, aut minus damnum inferre; posito,
quod totum damnum, vel malum impedire non
possis? Certum imprimis est apud omnes, id licere
respectu ejusdem certæ Personæ damnificandæ: ut
si fur determinatus sit furari Petro centum, aut oc-
cidere ipsum, si à proposito amoveri omnino non
possit, licet suadebis, rogabis, imò etiam juvabis
furari quinquaginta tantum, aut solum bene verbe-
rare, absque omni onere restituendi: quia directe
non concurris ad damnum inferendum, sed potius
præcisè ad gravius damnum impediendum, adeo-
que utiliter rem alterius gessisti etiam laude, &
præmio dignus.

26 At verò respectu diversarum personarum certa-
rum ita distinguendum est. Quod si fur v. g. jam
paratus furari cogitavit de utraque persona, Petro
v. g. & Paulo, & utrique volebat furari, vel ambi-
gebat, cuinam potius furetur: licet rursus poteris
consultare, ut potius furetur Petro ditiori, quam
Paulo egentiori, saltem ut illi potius furetur minus,
quam huic plus. Ratio est: quia directe non co-
operaris ad damnum inferendum Petro, sed solum
furi explicas veritatem aliquam certam & utilem,
nimirum minus peccatum esse furari à ditiori, præ-
sertim minus, quam ab egentiori plus: Petrus au-
tem ditior licet habeat jus retinendi rem suam, non
tamen habet jus cogendi te, ut non explices proxi-
mo veritatem utilem: ideoque jure, & rationabi-
liter non potest esse invitatus contra te ita consulen-
tem: nec consequenter incurres obligationem re-
stituendi.

27 At verò, si fur jam resolutus sit furari plus ab ali-
quo, nihil cogitans de aliis, illicitum erit, & re-
stitutioni obnoxium suadere ei, ut furetur minus ab
alio, de quo ipse nihil cogitabat, aut si cogitabat, ta-
men furari volebat. Ratio iterum est: Quia licet
ille alius Paulus v. g. non habeat jus, ne tu furi ex-
plices veritatem illam utilem, & honestam (scilicet
minus esse peccatum furari minus à divite, quam
plus ab egentiori) habet tamen jus, ut tu positivè,

& directe non adjuves ad damnum inferendum ei,
v. g. furi scalas præbendo, januam aperiendo &c.
atqui in proposito, si furi volenti plus furari à Petro
persuadeas furari minus à Paulo ditiori, de quo ta-
men ille nihil cogitabat, vel furari ipsi volebat, po-
sitive, & directe cooperaris ad furtum illi inferen-
dum, ac morali æstimatione tantundem, imò plus
facis, ac si furi januam Petri ad furandum aperires,
dum ad furtum designas illum, de quo fur ille nihil
cogitabat: ergo veram injuriam inferens restitu-
tioni obnoxius fies. Ita (contra aliorum varios lo-
quendi modos satis obscuros) ex communiori do-
cent *Valq. Opusculo de restit. c. 9. §. 1. Lugo disp.*
19. sect. 2. §. 2. n. 47. Generaliter autem, quomo-
do volenti committere peccatum majus, liceat
suadere, vel inducere ad peccatum minus, videbi-
mus in materia de scandalo.

§. IV.

Consensus & consentiens.

Tertia persona, & causa cooperans ad injustam
damnificationem alterius consulenti valde af-
finis, est consentiens in damnum alteri inferendum
utique semper peccans saltem contra Charitatem,
cum omnis deliberatus consensus in malum, malus
sit. At verò, ut peccet etiam contra justitiam, & o-
nus restitutionis contrahat, debet esse consentiens
consensu efficaci dependentiæ. *Explicito.*

I. *Consentiens enim consensu inefficaci*, & sim-
plicis complacentiæ tantum: ut si videns alios furan-
tes, à te minimè dependentes, complaceas, arrideas
annuas, v. g. dicendo: facite, quod placet, per me
non scietur; talis namque licet peccet contra ju-
sticiam in affectu (quod ipsum solum est contra
Charitatem) non tamen in effectu: quia non influit
in damnum, quippe à suo consensu omnino inde-
pendens; consequenter non tenebitur ad aliquam
restitutionem secuti damni, ut consentiens, nisi a-
liquando ut non obstands, quando scilicet ex justitia
teneretur impedire damnum alterius. Excipe
tamen per omnem modum, nisi ita consentias in
damnum alteri inferendum v. g. homicidium, ut
tuo nomine, & in tui gratiam patrandum ab altero
aliàs minimè patraturus: tunc enim æquiparaberis
mandanti, & ut vera causa moralis damni secuti
ad restitutionem obligaberis; juxta omnia dicta §. 2.
De mandante. Universaliter ergo debet esse

II. *Consentiens consensu efficaci dependentiæ*: ut-
pote suffragio decisivo, aut tali consensu, à quo
damnum inferendum, ipsèque inferens omnino
depēdet, ita ut is vel non posset, vel non vellet dam-
num inferre alteri, nisi ille consentiret, vel suffra-
gareretur. Talis consentiens injustam damnifica-
tionem alterius, & cum cæteris cooperantibus ad
restitutionem obligabitur. Et potest esse vel con-
sentiens totalis, ut Superior, Dominus, Pater con-
sentiens in damnum inferendum à subdito, servo,
filio: & tunc liquidò tenebitur ad restitutionem to-
tius damni in solidum. Vel consentiens partialis, ut
Consiliarius, Consultor, Senator, Vocalis in Con-
silio, Senatu, Capitulo, Electionibus, consentiens
suo voto, vel suffragio in damnum inferendum, in-
ju-

justas exactiones, indignas electiones &c. & tunc ita distinguendum est.

- 31 III. Quando ad aliquam causam decidendam requiruntur vota, seu suffragia omnium, tunc omnes tenebuntur ad compensationem damni ex suo consensu, & voto suo iniquo secuti: quia nimirum omnes dederunt causam damni secuti. Quando verò non requiruntur suffragia omnium, sed suffragia majora, seu suffragia majoris patris: postquam jam completus est sufficiens numerus suffragiorum à cæteris superioribus ad damnum inferendum, ut licet tu suffragium tuum neiges, vel oppositum censeas, nihil tamen effecturus sis, neque damnum impediturus, peccabis quidem contra justitiam simile suffragium ferendo, & tuum votum addendo; attamen ad compensationem damni secuti non teneberis, juxta communem DD. Nav. Molin. Vasq. Laym. cit. n. 6. ac aliorum *supra relat.* Ratio est, Quia tunc tu non fuisti causa damni, cum ante tuam suffragationem, votationem, sufficiens, & efficax causa damni jam posita fuerit. Secus dicendum, quando tu. aut prior, aut inter priores suffragium iniquum dedisses: tunc enim una cum aliis causa efficiens damni secuti fuisses, & consequenter restitutioni obnoxius, nihil obstante, quod tametsi tu non suffragatus fuisses, nihilominus per reliquos eadem sententia lata, & damnum secutum fuisset, ut merito notat Molina cit. disp. 732. n. 3. Aut, si speres te, etsi posteriorem, contradicendo autoritate, vel gratiâ aliis persuadere posse, ut iniquam sententiam mutent: tunc enim ex officio ad id obligaberis: alioquin si dissimules, teneberis de damno secuto, si ut non consentiens, certe ut mutus, seu non obstant damno inferendo, cum tamen efficaciter obstaré posses, ut supponimus, & ex utroque Navar. rectè notat Laym. cit.

- 32 IV. At, quid dicendum in dubio de prioritare suffragiorum? E.g. In Concilio viginti suffragatorum secretis suffragiis decretum fuit injustum tributum populo imponendum, injusta multa, vel simile quid: suffecissent tota suffragia majora, nimirum undecim, at fuerunt quindecim. Jam omnes hi dubitant (& tu etiam unus ex illis dubitas) an suffragium suum fuerit ex primis undecim, adeoque an ad restitutionem teneantur? Nam omnes contra justitiam peccasse rei injustæ consentiendo, palam est; ut notat Lessius lib. 2. c. 13. dub. 3. n. 22. & 23.

- 33 Prima sententia affirmat omnes ad restitutionem in solidum teneri: quia omnes conflant unam causam adæquatam totius damni injusti; sicuti si decem trahunt navim, etsi novem, vel octo etiam traherent, tamen omnes trahunt: ita in proposito. Sic Merolla apud Tamb. lib. 1. Decal. c. 3. de Conscientia §. 7. v. suffragium.

- 34 Secunda Sententia absolute negat ullum teneri. Quia singuli sunt in possessione certa suæ pecuniæ, vel facultatum, quâ non possunt spoliari per solum dubium, nisi obligatio sit luce meridiana clarior. Ita Rebellas, Sayrus, Henricus Granado, Diana, alij apud Lugo mox citandi. Utraque Sententia non improbabilis.

Tertia. Sententia probabilior, & melior obligat quidem omnes; at non ad damnum totum in solidum, sed solum ad partem pro rata dubii. Sic cum aliis congestis Molina disp. 736. n. 6. Lugo disp. 19. sect. 1. n. 22. Ratio est: quia cum damnum illatum certum sit, & omnes dubitent, an ipsi sint causa efficax illius damni, certe omnibus collectivè, sumptis incumbit certa obligatio restitutionis: non quidem singulis in solidum, cum nullus de se certus sit, se damnum efficaciter causasse: ergo singulis pro rata parte. Alias rationes, aliæque pulchra videre potes apud eosdem Mol. & eundem Lugo loc. cit. & rursus ibidem sect. 2. §. 3. & 5.

§. V.

Palpo.

Quarta Persona & causa cooperans ad injustam damnificationem proximi dicitur Palpo, palpans vel palpator: & est is, qui adulando, & laudando, vel commemorando hominis nobilitatem, excellentiam, vires &c. vel exaggerando acceptam contumeliam, dedecus, contemptum minimè inferendum &c. aut contra irridendo, vituperando, exprobrando alterius ignaviam, vecordiam, pusillanimitatem &c. atque ita alterum efficaciter incitat, & promovet ad actionem injustam, vindictam, vel quodvis damnum inferendum tertio, ita ut alter sine tali palpatione damnum non intulisset. Talis tanquam vera causa actionis injustæ sine dubio peccat contra justitiam, & contrahit obligationem restituendi pro damno secuto, sicut quælibet alia causa positivè & efficaciter cooperans ad damnum alterius. At vix apparet quomodo taliter palpans in modo cooperandi differat à consulente, vel suadente; eadem enim est ratio utriusque, ideoque dicta §. preced. per omnia etiam sunt applicanda palpanti, nec speciale aliud addendum superest.

§. VI.

Recursum.

Quinta Persona, & causa cooperans ad injustam damnificationem proximi est Recipiens, seu recursus præbens, custodiens, defendens damnificantes, in ordine ad damnum injustum inferendum, aut illatum non compensandum; si ratione illius recursus, vel receptionis reverà damnum sequatur aliis non secuturum: talis omnium consensu ad restitutionem obligatur, tanquam positivè cooperans ad damnum illatum, & non compensatum. Uti sunt. 1. Advocatus, & quivis alius causæ manifestè injustæ patrocinium apertè, vel occultè suscipiens. 2. Caupones, vel alij, qui filios familias contra parentum voluntatem domo excipientes ad prodigendas pecunias à parente profectitias comotationibus, sulibus &c. ut benè probat Molina, disp. 733. Receptor furis quatenus formaliter fur est, vel detentor rei alienæ, videlicet ex expressa, vel tacita intentione, ac in ordine ad commodius, vel securius furandum, vel res furtivas deponendas, vel detinendas. 4. Item ipsam rem furtivam recipiens celandi causâ, hi enim furti crimen committere censentur, & etiam in foro externo eadem poenâ

pœnâ digni judicantur, juxta Regulam Juris L. 3. §. *Non tantum ff. de incendio*: Ubi dicitur: *Receptatores non minus delinquant, quam aggressores*. Quod notent, qui scienter rem furtivam à fure emunt, & servant, verè enim receptatores furis sunt: idque maximè, si exinde fures ad deinceps furandum magis animentur.

28 Dixi autem notanter: *Quatenus formaliter fur est*: Nam adverte benè. 1. Non semper, si latro vel fur ad te divertat, statim eris receptator, & restitutioni obnoxius, sed si ita divertat, ut tu expresse, vel tacitè promittas ei recursum præbere, unde ipse securus de receptione, furatur, damna infert, vel injustè ablata reponit. Similiter, si post factum commissum, furem domo recipias, & occultes, dum eum lictores persequuntur ad judicium, si ea ratione fiat, ut furi spes præbeatur imposterum similis recursus, quo confusus, tunc evadens rursus damna inferat, eris receptator & ad damna illata compensanda obligatus. Non item, si seclusa ejusmodi spe imposterum, solum pro tunc recipias ex commiseratione ut hominem, vel forte amicum, aut consanguineum tuum &c. ne capiatur, infametur, & pœnam præsertim capitalem luat: tunc enim (nisi obstat justum mandatum Magistratus) nullum crimen committis, nec ulli injuriam inferes sic recipiens. Idemque universaliter dicendum de recipiente furem, vel damnificantem materialiter tantum, v. g. quatenus homo miser: vel amicus, vel consanguineus est, aut quia domus est communis, quâ omnes adventantes sine discrimine recipi solent, aut quia recipiens ignorat esse talem &c. tunc enim recipiens non formaliter per se, sed materialiter tantum, & merè per accidens concurreret ad damna, si quæ postea sequantur. 3. Propter eandem rationem Molin. cit. disp. 732. Lugo alique apud Tamburin. lib. 8. tit. 4. c. 2. §. 4. n. 1. rectè excusant à culpa & restitutione Advocatos, & Procuratores, qui defendunt fures in judicio in iis, in quibus ipsimet fures se defendere jure possunt (utpote quando crimen omnino est occultum, vel nondum semiprobatum, aut quando injustè vexantur non servato juris ordine) eos enim defendunt non ut fures formaliter, sed ut homines jus habentes defensionis in prædictis. Quod si inde damna aliis illata non compensentur, non justè defensionis, sed furis, ad eam compensationem semper obligati, malitiæ imputandum erit.

39 *Nec obstat denique*, quod ejusmodi fures sic benigne recepti, & defensi, postea probabiliter redituri sint ad nova latrocinia, nec ablata reddituri: hoc enim ut modo dictum, ipsis imputabitur, non sic misericorditer receptantibus, vel justè defendentibus merè materialiter. Tandem cum ejusmodi receptatio sit actio merè indifferens de se, omnino poterit admittere causam excusantem à culpa, & restitutionis debito, utpote metum mortis, vel alterius mali proportionaliter, ut iterum in simili dicam §. seq. Qua ratione ipse excusare coactus sum caupones in hospitibus solitariis ita recipientes latrones ob metum incendii domus sibi incussum, & alicubi etiam factum.

§. VII.

Participants.

Sexta Persona, & causa positivè cooperans ad in⁴⁰ justam damnificationem proximi est *participans*, non tantum in ipsa re injustè ablata, vel detenta, ut qui cum alio fure immediatè furatur, prædâque partitur, talis enim ut causa principalis, vel saltem partialis damni ratione injustæ acceptionis tenetur ad restitutionem pro rata sua, & non ut cooperans, vel ratione cooperationis, nisi ita cooperetur alteri, ut sine ipso alter damnum inferre non potuisset, vel ausus non fuisset, tunc enim tenebitur etiam ut cooperans in solidum, in defectum alterius sed intelligitur *Participans* in actione injusta damnificante alterum, hoc est omnis, qui quocunque auxilio, vel consilio præstito alteri ad damnum inferendum formaliter cooperatur. talis utique ad restitutionem damni secuti obligatus sit, quia talis solus ex causis cooperantibus directè, & physicè cooperatur ad damnum injustè inferendum. Ut, qui furem juvat fores effringere, scalam applicat. & tenet, vigilem, vel exploratorem agit, aut solum committitur animi agendi causâ. Item faber ferrarius subministrans clavem, præsertim universalem ad furandum, qui etiam proinde pœnis furti plectuntur, ut patet variis legibus ff. *de furtis*: quo spectant factores usurariorum, tabelliones, conficientes instrumenta usurarum in gratiam usurarii. Ut ex communi notat Molina disp. 734.

Veruntamen aliqua distinctio hæc adhibenda est. 41 Qui enim participat cum injustè damnificante in actione intrinsecè mala contra justitiam inexcusabiliter peccat, & semper tenebitur ad restitutionem: Ut qui juvat ad ipsam occisionem, vulnerationem, effractionem, ablationem, vel asportationem rei alienæ. At verò, qui participat in actione secundum naturam suam indifferente, & non ex natura sua intrinsecè, sed solum ex iniqua intentione, & applicatione alterius mala, ut furi asportare, tenere scalas, is ex gravi metu mortis, mutilationis, atrocis verberationis, aut similis mali, aut ob aliam gravem justamque causam excusari potest & à peccato, & ab onere restitutionis, juxta communem DD. apud cit. Ratio hujus est, quia actionem de se indifferentem ad bonum finem exercere per se licitum est: atqui talis exercet actionem de se indifferentem ad bonum finem, scilicet vitam propriam, vel incolumitatem conservandam: aut aliud grave damnum evadendum: ergo &c. Quod autem eadem actio, vel cooperatio ex iniqua intentione, & usu furis v. g. tendat ad damnum tertii, cooperans habet se merè permissivè, neque enim tenetur cum tam gravi suo incommodo impedire, aut peccatum furis, aut damnum tertii: neque tertius potest esse rationabiliter invitus ob talem cooperationem: sicut enim deberet esse contentus, si ipse damnificans ob tam gravem metum sibi damnum illatum non restitueret, ita sanè multò magis rationabiliter debet esse contentus, quod talis innocens ob tam gravem metum sibi incussum ad damnum suum invitus cooperetur; ergo ex ejusmodi gravi metu, actione de se indif-

indifferente cooperans ad damnificationem tertii nec peccat, nec ad compensationem damni illati obligabitur. Et hinc.

42 I. Excusabitur & à peccato, & à restitutionis debito, qui metu mortis, aut alterius gravis mali coactus, præbet furi claves, vel instrumenta ad effringendas fores, vel arcas: qui domum incendenti scalas tenet, prædam jam ablatam portare juvat &c. quia hæ sunt actiones indifferentes ex sola furis malitia damnificantes tertium. Non item excusaretur, qui simili metu adactus ipse fores effringeret, vel incenderet domum, & januas aperiret, vel res repertas foras eijceret &c. tales enim actiones sunt intrinsecè malæ contra iustitiam, adeoque iis cooperans teneretur ad restitutionem.

43 II. Excusantur rustici v. g. qui milites, prædones, aliòsve iniquos possessores ex simili metu juvant in asportandis prædis iniquis, abigendo vaccas vel pecora aliena &c.: gravi enim metu excusati non inferunt domino injuriam, formaliter loquendo. Similiter excusantur Christiani captivi apud Turcas v. g. contra Christianos remigantes, arma & sarcinas asportantes, fossas agentes, propugnacula exstruentes &c. ob similem metum coacti; ejusmodi enim actiones de se indifferentes sunt, & ex sola malitia Turcarum ad Christianorum damna destinantur. Non autem excusarentur etiam metu mortis ab ipsis Turcis inferendæ, contra Christianos pugnantes, tormenta explodentes, occidentes &c. istæ enim actiones intrinsecè malæ sunt, nullo sine excusabiles.

44 III. Universaliter & à peccato, & à restitutione excusantur, qui ex quacunque rationabili causa solum materialiter cooperantur alteri ad actiones injustas, & damnum tertio inferendum, quod iis etiam non cooperantibus, adhuc tamen inferretur; v. g. famulus usurarii jussu domini pecuniam numerans: non enim cooperatur formaliter ad usuram, vel pactum usurarium, sed solum materialiter ad mutuum usurarium, & etiam secluso auxilio famuli adhuc facile à domino numeraretur, ut observat Paludanus apud Laym. citatus. Item ancilla dominae suæ vocanti auxilium ferens in asportanda cista furtiva, quam etiam sine ejus opè auferret, & furaretur. Item si furi ascendenti scalas teneas, quas etiam nemine tenente ascenderet, & his similia. Ex communi DD. Nav. Molina. Less. alij cum Laym. l. 3. tract. 2. c. 5. n. 5. & 6.

45 IV. Secus dicendum, quando tale damnum absque tuo auxilio à fure v. g. inferri non posset: tunc enim tu adjuvans restituendi obligationem non effugies, esto etiam, quod si tu non juvares, alius non deesset, à quo juvaretur, ut cum aliis rectè notat Laym cit. & in simili jam sæpius notavimus. Sed de his universaliter in materia de scandalo, ubi de cooperatione ad peccatum alterius.

§. VIII.

Mutus, non obfians, non manifestans.

46 Sunt tres reliquæ personæ, & causæ negativè tantum cooperantes ad damnificationem alterius, alicquali, etsi modico discrimine inter se differentes; THEOL. MORAL. PARS IV.

Nam *Mutus* dicitur, qui cum posset, & deberet, verbo vel signo non impedit, scilicet non loquitur, non prohibet, non clamat, non scribit, vel monet ante damnum factum ad illud impediendum: idque sive respectu illius damnificantis, sive respectu tertij damnificandi.

Non obfians dicitur, qui cum possit, & debeat ipso facto, non impedit, scilicet non defendit, non repellit, non custodit, aut alia actione non avertit damnum, cum defacto inferitur.

Non manifestans dicitur, qui post damnum jam illatum non revelat damnificantem, vel non admonet damnificatum in ordine ad damni illati compensationem, vel rei ablatæ recuperationem, aut etiam post judicis edictum ad criminis vindictam; omnes ergo hæ tres causæ comprehendendi possunt uno nomine *non impediens* damnum injustum proximi.

Dupliciter autem potest quis obligari ad impediendum damnum alterius. 1. Generaliter ex Charitate tantum. 2. Specialiter, & ex iustitia. Generaliter, & ex Charitate omnis Christianus tenetur impedire damnum proximi, quando commodè potest; nimirum sine graviore, æquali, vel quovis notabili proprio suo periculo, damno vel incommodo, juxta communem doctrinam in materia de Charitate. Nam proprius actus, & obligatio Charitatis est proximo bene velle, interius, & cum necessitas postulat, etiam benefacere exterius, & consequenter etiam quod vis ejus malum, vel damnum avertere, & impedire quoad commodè fieri potest. Specialiter, & ex iustitia obligantur impedire proximi damnum iustitiam, qui vel ex officio, vel contractu antecedente aliorum salutis, & indemnitati studere debent, ut sunt omnes Magistratus, Senatores, Consilarii, Advocati, Medici, Custodes, Administratores, Curatores, Famuli &c. omnesque mercede conducti ad res alterius custodiendas, vel procurandum alterius indemnitem. Jam quaeritur, quandoam ejusmodi non impediens damnum proximi, obligentur ad restitutionem? Contra Cajetanum, Richardum, Majorem, & alios quosdam universaliter omnes culpabiliter non impediens damnum proximi ad restitutionem obligantes diximus in Assertionem: Quando ex Iustitia tenebantur impedire. Esto ergo

REGULA GENERALIS.

47 **I**lli omnes, & soli non impediens damnum alterius, qui ex iustitia, scilicet ex officio, vel contractu obligati erant impedire, obligantur ad damni secuti compensationem; non autem illi, qui solum ex Charitate tenebantur. Ita communis DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 62. a. 7. Navar. Molina disp. 735. n. 4. Less. Laym. cit. c. 5. n. 7. Lugo disp. 19. n. 9. Ratio jam supra data est: Quia obligatio restituendi oritur solum ex violatione iustitiæ commutativæ, quando nimirum alteri aliquid ablatum, vel negatum est, quod jam fuit ipsius, seu ad quod actuale aliquod jus habebat: atqui quando aliquis obligatus ex Charitate tantum, omittit impedire damnum alterius, non omittit aliquid ipsius, seu ad quod alter jus

jus habebat: nullum enim in me jus habet, ut tenear res ejus custodire, licet ego debitum morale & strictum charitatis habeam, ut patet: ille autem omnis & solus, qui ex justitia, scilicet officio, vel contractu obligatus, omittit impedire damnum alterius, verè omittit aliquid, quod fuit alterius, seu ad quod alter jus habet: nam vi officij, vel contractus initi, alter verum jus habet, sicut & ego debitum non morale tantum, sed legale habeo, ut tenear impedire damnum illius: ergo iste tantum contrahit obligationem restituendi, seu compensandi damnum à se non impeditum, qui ex justitia tenebatur impedire, non autem ille, qui ex Charitate solum obligatus erat, v.g. Si sis custos vineæ à Magistratu constitutus, vel pactò pretiò conductus, contrahis obligationem compensandi damnum, si verbo, vel factò non impedias fures: at verò si non sis custos, sed vicinus tantum v.g. peccas quidem non impediendo damna, cum facile posses; quia solum tamen peccas contra Charitatem, onus restitutionis minimè contrahes. Sed explico utrumque obligatum seorsim quoad specialia.

Obligati impedire ex Charitate tantum.

51 **N**on obligantur ad damni non impediti compensationem, etsi facile, imò facilimè, absque gravi, imò sine ullo suo incommodo impedire possent, ideòque non impediendo mortaliter contra Charitatem peccarint. Nam si sine gravi suo damno, vel periculo impedire nequeant, etiam à peccato contra Charitatem excusari communis est doctrina in materia de Charitate. Itaque maxima illa (omnem teneri ad restitutionem, qui est vera causa moralis alicujus damni proximo illati) vera est universaliter, si sit causa positiva per commissionem damni alterius: at non est verum universaliter, si sit tantum causa negativa, & per omissionem impediendi damnum alterius: tunc enim obligatio restituendi sequetur obligationem præhabitam impediendi: obligatio autem restituendi sequitur tantum obligationem justitiæ, & non solum Charitatis, ut dictum est: ergo causa moralis negativè tantum concurrrens ad damnum proximi, tunc tantum contrahit obligationem restituendi, quando habuit obligationem justitiæ ad impediendum: non item, quando habet obligationem, & debitum Charitatis tantum. Loca diversa Juris Canonici significantia æquè reum eum, qui damnum non impedit, ac qui intulit; ut cap. non inferenda 23. q. 3. *Qui potest prohibere injuriam à socio, & non facit, tam est in vitio, quam qui facit injuriam.* Et c. sicut dignum, de homicidio ait Alexand. III. *Qui hominem potuit liberare à morte, & non liberavit, occidit.* Et c. Pasce, dist. 87. refertur dignum D. Ambrosii. *Pasce panem morientem, si non pavisti, occidisti.* Hæc, & alia loca intelligenda sunt quantum ad æqualitatem culpæ, non item quoad obligationem restituendi, nisi respectu personarum, qui ex justitia tenebantur ejusmodi mala impedire. Aliquot nunc dubia supersunt.

52 **I.** Quid si talis ex Charitate tantum est obligatus impedire, studio se negativè habeat, non impe-

diat, sed permittat inferri damnum proximo ex mera malitia, odio, vindicta erga ipsum? **R.** Hunc adhuc non obligari ad compensationem damni illati. Quia odium non est causa restitutionis, sed injustitia commissæ: hic autem nulla est injustitia commissæ, quia nulla fuit obligatio impediendi ex justitia: ergo &c. Deinde obligatio restitutionis sequitur causam externam damni: hic autem nulla est causa damni, nam solus malignus affectus internus causa damni externi esse nequit: silentium autem seu omissio auxilij, cum sit quid merè negativum, causa damni positivè esse non potest. At, quid si tu alterum sic ex Charitate obligatum, aut sponte sua volentem impedire damnum proximi, v.g. furem, latronem, sicarium, rapturum, vel occisurum repellere, incendium extinguere &c. tu, inquam, impedias, ne impediatur: peccabisne contra justitiam cum onere restitutionis? **Resp.** (conformiter ad dicta Sect. 5. de impediendo alterum à consecutione alicujus boni non debiti ex justitia) cum distinctione: Si per vim, metum, fraudem, dolo, vel mendaciis ita impedias volentem impedire, omnino teneberis ad compensationem damni non impediti; secus, si sine vi, vel fraude, solo simplici consilio, suasu, vel hortatu impedias. Sic Molina disp. 735. n. 4. Less. l. 2. c. 13. Lugo disp. 19. Sect. 3. n. 101. Ratio est: quia vi, vel fraude impediens peccas contra justitiam, cum proximus habeat jus, ne vi, vel fraude impediatur à consecutione, vel conservatione sui boni. At, si sine vi, vel fraude impedias, non peccas contra justitiam, quia nullum ejus jus violas, cum nec tu, vel aliter volens impedire, nihil ei debeatis ex justitia.

II. Quid si tu volens impedire v.g. furem, ne furetur à Petro, ab ipso fure pecuniam accipias, ne impedias, clames, manifestes &c. sciesne obnoxius restitutioni damni illati? **Resp.** Te ad nullam restitutionem obligari in proposito, (nimirum nisi ex justitia, officio, vel pacto obligatus esses impedire aut si pretium acceptum sit pars furti) communis DD. Sor. Navar. alique cum Laym. cit. c. n. 9. Tamb. l. 8. tract. 4. v. 2. §. 6. n. 5. Ratio patet ex dictis: Quia acceptio pretij tibi dati à fure, non te magis obligat ad impediendum damnum proximi, quam antea obligabaris: ergo si antea non obligabaris, nec ex justitia obligaberis postea: & consequenter, quia non peccas contra justitiam, etiam sumpto pretio non impediens, sed contra Charitatem tantum, nullam contrahes obligationem restitutionis.

III. At, quid si tu accipiens pretium, tua promissione tacendi furem animosiores reddas, qui alias ex timore tui impedimenti absterrentur fuisse à furando: **Resp.** Tunc te obligari ad restitutionem damni tanquam veram causam participantem, seu adjuvantem ad furtum, affirmant communius DD. Petrus Navar. l. 3. c. 4. n. 132. Less. cit. dñb. 10. n. 68. Laym. & alij cit. ac omnino probabilius. Negat tamen Tamburinus modò cit. n. 6. hac ratione: Quia quod tunc fur reddatur animosior, non ex tua aliqua positiva actione oritur, sed solum ex omissione negativa, quæ omissio non reddit ex se animo-

animosiores furem, sed ipse utitur hac omissione tua ad maiorem suam securitatem in furando: ideoque tu non poteris censeri causa positiva cooperans vel participans ad damnum, quamvis accepto pretio promittas non impedire. Non audeo hanc opinionem, vel sententiam damnare, sed consideranti relinquo.

55 IV. Denique: Quid eo casu obligeris furi pretium danti, colliges ex dicendis in *septimo Precepto*, ubi de acceptis ob turpem causam fusiis. Hic breviter habes: Si pecunia hæc data fuit non liberali animo donandi, sed cum pacto obligandi te, ne impedias, clames, manifestes &c. (sive ex Charitate, sive ex iustitia obligeris impedire) equidem ante impletum opus, quando res adhuc est integra, id est, si adhuc potes impedire damnum, vel facere, ut damnum illatum refartatur, v. g. res ablata recuperetur, teneberis omnino rescindere pactum illud improbum, pretioque furi restituto, damnum impedire. Post impletum autem opus, & damnum jam illatum, quod amplius impedire nequis, jam acceptæ pecuniæ dominium acquiris, adeoque furi restituere non teneberis, vendidisti enim illi operam tuam ipsi utilem, ac pretio æstimabilem, scilicet omissionem impediendi, quam omissionem poteras ponere, vel non ponere, & fortè non sine periculo suo posuisti, juxta latius dicenda ibidem.

Obligati ex iustitia impedire.

16 T Enetur compensare damnum à se non impositum: idque non tantum ex dolo, vel malitia, si quis scilicet sciens, & volens ex industria, ac animo nocendi non impedit, sed etiam ex culpa lata, & gravi Theologica, secundum omnes; & secundum communem sententiam etiam ex culpa levi, quando officium, vel contractus obligans ad impediendum, cedit etiam in commodum ipsius impediendi obligati, quippe inde salarium vel proventus habentis: quamvis hic suo sensu etiam rectè dicatur teneri ex culpa lata tantum, scilicet respectivè non absolute: hoc est, ex tali culpa, quæ licet absolute in se, & respectu aliorum levis sit, respectu tamen eorum, qui ex officio, vel contractu, maxime lucrativo, obligantur impedire damna aliorum, reverà culpa gravis, & lata censeri debeat: ut optimè explicat Lugo *disp. 8. sect. 9.* Interim maneat probabilis Sententia allata supra *sect. 6. §. 4. & 5.* Nimirum non incurri obligationem sub mortali, nisi adit culpa Theologica gravis, & mortalis. Cæterum etiam tales ex iustitia, officio, vel pacto obligatos impedire damna aliorum, & à culpa gravi, & ab onere restitutionis excusari, si non impediunt propter periculum gravis damni proprii majoris, vel æqualis, (uti certè est jactura gravis rei familiaris, famæ, vel honoris, & maxime vitæ) rectè monent post alios Molina *disp. 735. n. 1.* Tamb. *cit.* Ratio est: quia ordinariè cum tanto onere hæc officia non assumuntur, nec pacta ineuntur; nisi quid amplius speciale pactum exposcat, utin milite tempore belli, & Parocho tempore pestis, vel subversionis ovium: item pactum assicurationis. Jam pro praxi frequentissima percurramus breviter casus particulares.

I. Principes, Magistratus, Gubernatores &c. 57 quibus ex officio incumbit procurare tranquillitatem, & indemnitatem civium, tenentur ad restitutionem omnium damnorum suâ culpâ, & negligentia secutorum: ut si non impediunt damna à teris latronibus, aliisque perniciosiss, illata subditis. Item Assessores, Canonici, Consilarii, vel tacendo, vel se absentando, cum possent, non impediunt iniquam constitutionem, electionem &c. Item Tutores, Curatores, Administratores bonorum, non impediunt damna pupillis, minorennibus, Ecclesiis &c. provenientia; omnia juxta communem DD. cum S. Thomâ 2. 2. q. 62. à 7. Item famuli domestici, quibus cura specialis domus, aut rei familiaris commissa, vel demandata est: eo ipso ex officio, adeoque ex iustitia, & sub onere restitutionis tenentur impedire damna, furta &c. sive ab extraneis sive à conservis, vel condomesticis inferenda: juxta communissimam apud *mox citandos*. Cujusmodi sunt domus Præfecti, Oeconomi, Coqui, Cellarii Granarii, & quivis, cui committitur cura loci, horrei &c. is qui Dominum comitatur quoad res, quas secum fert: is, cui datur clavis loci servanda, ubi res servantur. Et benè observat Lugo *mox citandos*, eo ipso, quo famulo, vel ancillæ Dominus, vel Domina tradit clavem ad apportandum aliquid ex loco clauso, cubiculo, cista, armario, cellaria, simul iis tacitè committi custodiam loci, & rerum ibi servandarum, sic, ut ex iustitia, & cum onere restitutionis teneantur impedire furta vel damna inferenda, etiam à domesticis. Quod tamen quoad quantitatem intelligendum, juxta alibi dicenda de furtis domesticorum. Alii autem famuli, vel ancillæ, quibus ejusmodi cura demandata non est, adhuc videntur obligati impedire damna dominorum à furibus, vel personis extraneis inferenda, cum iis hoc ipso, quo in familiam suscipiuntur, custodia domus aliquo modo incumbat, ut ab extraneorum injuriis defendatur: adeoque obligabuntur ad restitutionem damnorum sub gravi culpa, vel dolo non impeditorum: ut contra Molinam, Azorium, Bonacinnam, & alios rectius docent Pet. Navar. Less. aliisque *cit.* Lugo *disp. 12. sect. 3.* consentiente Laym. *lib. 3. tract. 4. c. 5. n. 7.* Obligabuntur ergo solum ad restitutionem: si non impediunt fures extraneos, seu damna ab extraneis inferenda: non item, si non impediunt furta domesticorum, vel conservorum; hos enim, si facile possint, & non impediunt, peccabunt solum contra Charitatem. Quod si tamen servus videat conservum convasare res Domini, ut noctu cum illis aufugiat, tunc obligari quemlibet ex iustitia impedire, eo quod tunc ille, qui fugam parat, censetur ut extraneus, docet Lugo *hic cit. n. 106. fin.*

II. Custodes urbium, pagorum, agrorum, vinearum, sylvarum, fluminum, piscinarum, gabelarum &c. per negligentiam gravem damnum inferri permittentes, aut fures, vel defraudatores, aut damna inferentes, non manifestantes obligantur ad compensationem damnorum inde directè secutorum parti læsæ, juxta communissimam. Mol. *disp. 739. n. 5.* Lugo *t. 2. de justit. disp. 37. sect. 9.* alii apud

apud ipsos. At quid de poena, vel de multa, quam reus solveret, si revelatus iudici fuisset? Probabilissimum est, illos solos custodes, qui non sunt etiam iudices, seu potestatem habentes exigendi ejusmodi poenas, si transgressores vel solum non impediant, vel inquirere, ac deprehendere negligant, aut deprehensos non manifestent ad poenam debitam, illos non teneri ad restitutionem ejusmodi poenarum, seu multarum. Ita Sylvest. *verb. restitutio. 3. q. 5. dub. 7.* Nav. aliisque citatis Diana *p. 3. tract. 3. resol. 64.* & Tamb. *lib. 8. tract. 4. c. 2. §. 6. n. 12.* Ratio est: Quia ejusmodi poena, seu multa non debentur nisi post iudicis sententiam, ante quam nullum jus acquisitum est Domino, vel Fisco: ergo quomodocunque sententia impedita sit, nihil debent illi custodes non manifestantes; nam ipsorum officium directe non est Dominum, vel Fiscum multis augere, sed solum damna avertere, ad quorum proinde tantum compensationem, si sua incuria acciderunt, obligabuntur.

59 At quid de ipso Iudice, vel exactore ejusmodi poenarum, seu multarum pecuniarum, si illas exigere, sed ad eas condemnare negligant reos, jam deprehensos, manifestatos, vel convictos? Eos obligari ad restitutionem illarum multarum Domino, vel Fisco, docet communior, & utique verior Sententia DD. *Salonius, Moh. Joan. Medina P. Nav.* alii cum Laym. *cit. c. 5. n. 7.* Ratio urgens est: Quia tunc Domino, vel Fisco jam jus propinquum ad illam multam acquisitum est; idque Iudex, vel Officialis, Exactor ex officio exequi tenetur: ergo si negligat, contra iustitiam delinquit, & onus restitutionis loco reorum subibit. Contra tamen nec illos obligari ad illas compensandas multas, docent. *Less. Sanch. Vasq. Tannerus*, aliisque citt. Diana *p. 3. tr. 6. resol. 35.* & Lugo. *disp. 37. Sect. 8. n. 97.* nec improbabiler. Nam ratio ante paulo data de custodibus adhuc videtur urgere: quia revera ante sententiam nullum jus ad illas multas Domino, vel Fisco acquisitum fuit; quam proinde sententiam saltem post factum tunc in Confessionali sequitur Confessarius.

60 III. Insuper ipsemet reus de damno illato accusatus, & juridice interrogatus, si crimen neget, & non fateatur veritatem, manet quidem obligatus ad reparanda damna antea illata parti læsæ, & quæ ex negata veritate defacto ei eveniunt: at verò non contrahit obligationem solvendi multas Iudici, vel Fisco, aut ipsi parti læsæ applicandas per sententiam Iudicis, quas per negationem veritatis effugit: ut contra *Molinam* docent *Nav. Azorius, Vasquez*, aliisque citt. *Tannerus hic q. 6. dub. 2. n. 76.* Ratio est: quia reus per Iudicem interrogatus tenetur fateri veritatem solum ex obedientia, & ex iustitia legali, seu ratione juris, quod Communitas, & ejus nomine Iudex habet ad publicam correctionem criminum boni communis causâ, ut ipsi crimina manifestentur secundum ordinem juris: ex iustitiæ autem legalis violatione non oritur obligatio restitutionis, ut suo loco vidimus. Non autem tenetur fateri reus veritatem ex iustitia commutativa, seu ratione juris alicujus, quod haberet ille, cui

multa pecuniaria applicanda erat: reus enim ex iustitia commutativa solum tenetur compensare damna à se illata; non autem procurare commodum Fisci, vel alterius partis: ergo negando veritatem multam subterfugiens, nulli infert injuriam, vel damnum, consequenter ad nullam restitutionem obligatus erit in conscientia ante aliam Iudicis sententiam.

Quoad testem autem à Iudice vocatum, & interrogatum de damno ab altero illato, ita pro nunc breviter distinguendum. Si quidem falsum testimonium dicat cum damno innocentis, liquidum est, eum ad compensationem damni obligari. Si verò solum fugâ, silentio, vel tergiversatione declinet, dissimulet, veritatem celet, non obligabitur ad compensationem damni ex intermissione sui testimonii parti innocenti vel læsæ, vel nocenti consecuti. Ex communi *Molina, Less.* aliisque cit. *Laym. eodem c. 5. n. 7. in fine.* Ratio est: quia talis falsum dicendo cum damno tertii liquido peccat contra iustitiam commutativam, idcircoque onus restitutionis incurrit: at verò veritatem solum dissimulando, vel tacendo non peccat contra iustitiam commutativam, cum pars læsa, vel innocens nullum habeat jus cogendi ipsum ad exprimendam veritatem: sed solum peccat contra Charitatem erga innocentem, contra obedientiam erga Superiorem, vel Iudicem interrogantem, & ad summum contra iustitiam legalem, contra Communitatem, quorum nullum inducit obligationem restituendi: ergo &c. Tutior quidem, non tamen æquè probabilis est opposita Sententia, *Nav. c. 25. n. 41. Tolet lib. 5. c. 31. Sori, Rebolli, Reginaldi*, & aliorum satis communiter talem adhuc obligantium ad restitutionem.

IV. De Confessario sive curato, sive non curato, non impediente in poenitentibus damna alicujus tertii, v. g. per injustum contractum, vel omissionem restitutionis, ita distinguendum est. Si quidam positivè consulat, suadeat, vel doceat, sive ex malitia, vel ignorantia crassa, restitutionem non esse faciendam, cum tamen facienda sit; vel contractum aliquem justum esse, cum tamen revera injustus, vel usurarius sit &c. omnino tenebitur ad compensationem damni secuti tertio, quippe ad quod positivè cooperatus est: Sed hoc in defectum ipsius poenitentis, quem prius de errore monere debet, & si ipse possit, & velit restituere, liberabitur Confessarius, secundum omnes. Quod si verò solum negativè se habeat, dissimulans, vel non injungens poenitenti restitutionem faciendam ex quacunque causâ, negligentia, oblivione, ignorantia, verecundia, metu, vel etiam malitia, probabilis, & verius est, ipsum ad nullam teneri restitutionem. Ita contra *Nav. Angelum, Rosellam, & alios* docent *Valentia, Less. Sa, Faber*, aliisque citt. *Tannerus cit. q. 6. dub. 2. n. 65.* Laym. Ratio est: Quia administratio Sacramenti poenitentiae directe solum obligat Confessarium ad procurandum bonum spirituale poenitentis, idque ex iustitia vi officii, & muneris sui; non autem ad procurandum bonum temporale tertii; neque etiam illi cum aliis tertiis personis in ordine ad sua debita temporalia consequenda, vel

damna

damna impedienda expressa, vel tacita conventio, vel pactum intercedit; ergo respectu illorum aliorum non obligatur ex iustitia, sed solum ex Charitate, consequenter non incurrit obligationem compensandi damna in confessione penitentis non impeditur. Nota tamen, si penitens Confessarium interroget, an tali casu v. g. sit restitutio facienda, ejusque silentium, vel dissimulationem pro responso negativo habeat, sicque restitutionem debitam omittat, omnino censetur Confessarius tacite consilium, adeoque cooperans positivè ad damnum tertii, adeoque juxta prædicta restitutioni obnoxius.

§. IX.

Idq. secundum proportionem influxus, seu causalitatis in damnificando.

63. Tamen nimirum tenentur restituere causæ cooperantes ad injustam damnificationem alterius secundum proportionem influxus, seu causalitatis in damnificando, ut quæ totum damnum sua causalitate vel influxu attrigerunt, teneantur restituere in solidum, hoc est, totum damnum illatum compensare; singulæ tamen in defectu aliorum, si nimirum alii non solvant suas partes; quæ verò non totius damni causa fuerint, sed partis tantum, teneantur compensare pro rata sua, seu pro parte damni à se dati tantum. Hæc est regula generalis & mensura restitutionis à causis cooperantibus faciendæ apud DD. Ratio autem patet: Quia tota radix restitutionis ex delicto est causalitas, seu cooperatio ad damnum injustum alterius: tanta ergo erit obligatio restituendi, quanta fuit causalitas, vel influxus in damnum, scilicet respectivè totalis, vel partialis. Et hinc pono claras regulas speciales.

64. *Prima Regula:* Causa cooperans totalitate causæ, quæ scilicet causat totum damnum, tenetur quoque compensare totum damnum in solidum: nimis certum, & notum ex terminis. Potest autem quis dupliciter esse causa totius damni. 1. Sic, ut ipse solus per se, & sine alterius auxilio, vel concursu totum damnum inferat, & sic eo ipso non erit causa cooperans, sed simpliciter totalis ac principalis, atque ad restitutionem totius damni obligari, & pueris, & rusticis notum est. 2. Sic, ut defacto quidem cum alterius auxilio damnum inferat, ita tamen, ut etiam sine alterius adminiculo, totum damnum ab ipso solo fieret: ut si duo hominem occidentes singuli lethale vulnus infligant: Si duo consulant furtum, ita ut uniuscujusque consilium solum sufficeret, & sufficienter moveret: si duo onus furtivum asportent commoditatis gratiâ, quilibet tamen solus etiam asportaret &c. Et sic rursum certum est, singulos teneri ad compensandum totum damnum in solidum, posito, quod alter suam partem nequeat, vel non velit restituere, quia quilibet est vera causa totius damni. Nec de hoc ulla est controversia.

65. *Secunda Regula:* Causa cooperans partialitate effectus tantum, quæ scilicet solum per se partem damni causat, absque ullo influxu, vel dependentia ad alias causas fortè etiam concurrentes ad damnum, tenetur solum restituere pro rata parte sua,

non autem pro eo, quod alii, quamvis eodem tempore, loco, vel occasione, intulerunt, v. g. Ingrederis vineam uvas rapturus, vel carpturus, eodem tempore alii, absque tamen omni tuo consensu, vel concursu, eandem ingrediuntur, & auferunt; es causa damni partialitate effectus tantum, ideoque pro tua tantum parte restituere obligaris. Item pluribus ex domini dolio exhaurientibus, vel de pecunia furantibus, si ut superveniens etiam parum, vel multum fureris; peccabis pro ratione materiæ mortaliter, vel venialiter, neque plus restituere teneberis, quam accepisti: quia nullo modo fuisti causa influens in totum damnum ab aliis aggregatum, sed solum quoad partem tuam. Communis DD. cum Molina disp. 734. Lugo disp. 16. Sect. 3. §. 2. Sylv. verb. restit. q. 6. Laym. cit. c. 6. n. 1. alii apud ipsos, & specialius probabitur in septimo Præcepto.

Regula tertia: Causa cooperans partialitate causæ tantum, quæ scilicet defacto quidem influit cum aliis in totum damnum consilio, vel auxilio ita tamen, ut sine ejus cooperatione, vel concursu, à reliquis defacto cooperantibus absque alia nova causa superaddita, adhuc poneretur totus effectus, seu totum damnum inferretur: tunc illa, & quælibet rursus solum obligatur ad restitutionem pro parte rata, seu tantum; quantum ipsa suo concursu, judicio prudentis æstimando, damnum intulit. Ita expressè pluribus citatis Lugo tom. 1. de just. disp. 19. Sect. 2. a. n. 81. Dicastillus lib. 2. de restit. tr. 2. disp. 4. dub. 2. Tamb. cit. lib. 8. tr. 4. c. 2. §. 8. n. 5. Atque hoc sensu vera est sententia Navarri Angelii, Sylv. aliorum cum Lessio cit. l. 2. c. 13. dub. 4. n. 37. qui absolute docent, quando plures causæ non principales concurrunt ad idem damnum injustum, v. g. in bello injusto gregarii milites, singulos teneri ad partem pro rata sua. Ratio est: Quia cum tota radix obligationis restituendi ex delicto sit causalitas, seu influxus in damnum illatum, non debet esse major obligatio, quam sit ipse influxus in damnum: ergo qui solum partialiter, & diminutè concurrit, & influit ad damnum, etiam sine suo concursu securum, etiam partialiter, & diminutè solum restituere obligabitur: neque est rationabile, ut ex partiali, & diminuta cooperatione tenearis ad restituendum totum. Sicut enim, qui partialiter concurrit partialitate effectus, v. g. auferens decem, aliis auferentibus nonaginta, licet concurrat ad totum damnum, quia tamen partem solum damni causat, partem solum restituere tenetur, etsi sine suo concursu totum damnum, v. g. centum, non esset illatum à cæteris, sed nonaginta tantum: ita sanè à fortiori, qui partialiter concurrit partialitate causalitatis ad totum damnum, quod tamen totum damnum sine ejus concursu adhuc illatum fuisset, à reliquis causis, non ad totum, sed ad partem tantum damni suæ causalitati proportionatè compensandam tenebitur. Unde quando plures consulant, vel hortantur ad damnum injustum, ita tamen, ut quamvis alter defacto omnium consilio, vel hortatu motus fuerit, tamen etiam, hoc vel illo, vel quocunque in particulari non consulente ad-

huc damnum fuisset illaturus, singuli solum debent pro parte rata, quantum scilicet damnum prudenter judicabitur commensurari ad hujusmodi consilium, vel adhortationem. Et idem in similibus. Vides jam, hanc regulam reipsa coincidere cum prima. Intellige autem semper (uti notanter dixi) si totum damnum sine unius concursu adhuc illatum fuisset à reliquis de facto cooperantibus sine aliqua causa superaddita; quando enim unus ita concurrat ad damnum inferendum, ut à reliquis causis de facto cooperantibus illatum non fuisset, tenebitur ad restitutionem in solidum, nihilo obstante, quod si ipse non concurrisset, alius non defuisset, qui loco ejus concurreret: quia ille defacto jam vera fuit causa totius damni illati, *juxta dicta ita superius*. Unde jam supra notatum est, eum qui in consilio damno alteri suffragium suum dat cum prioribus intra numerum requisitum ad decisionem; teneri ad totum damnum inde secutum: quia una cum suo suffragio impleto numero, jam efficaciter damnum illatum fuit, quod ab illo numero defacto suffragante, sine suo suffragio inferri non potuisset: nihilo obstante, quod si ipse suffragatus non esset, alio ex sequentibus id ipsum suffragante, adhuc eadem sententia lata, & damnum illatum fuisset. Quod etiam resolvit *Lugo cit.*

- 67 *Quarta Regula*: Causa cooperans partialitate causæ quidem, eo quod sola, sine concursu aliorum, damnum non causaret, at simul totalitate effectus, ita scilicet, ut sine illius concursu, vel influxu totum damnum non fieret à reliquis, omnino obligatur ad restitutionem totius damni in solidum, posito nimirum, quod alii cooperantes suas partes restitutionis contribuere non possent, vel non vellent. Sic expressè Authores supra cit. Atque hoc sensu vera est Sententia DD. *Cajetani, Medina, Soti, Laym.* aliorum, qui absolute, & indistinctè asserunt, quoties causa cooperans influit in totum effectum, seu damnum, teneri ad restitutionem in solidum. Et colligitur ex *L. 21. §. 9. ff. De furtis*. Ubi dicitur: Quando plures portant pondus aliquod, quod nullus per se portare sufficeret, tunc omnes teneri in solidum ad restitutionem ex actione furti. *Ratio est*: Quia obligatio restitutionis, sequitur causalitatem damni: atqui in proposito, singulæ causæ partiales, moraliter loquendo, æquivalent totalibus: licet enim singulæ seorsim non ponant, nec possint ponere totum effectum physicè, moraliter tamen singulæ eo ipso censentur ponere totum effectum; quia singulæ possent, & deberent impedire totum effectum subtrahendo suum concursum vel auxilium, sine quo damnum non fieret, nec fieri posset, ut supponitur: si ergo se non subtrahat, vel non impediat totum, quod certè posset, & deberet, ipsi imputabitur etiam totum damnum: prout etiam optimè respondet *Vasq. Opuscul. moral. v. 9. dub. 2. n. 35.* his verbis: *Dices: Quomodo, si ista sunt partiales causæ, tenentur ad totum? Resp. quod partiales causæ sunt: sed unusquisque est in causa, quare totum fiat; in sua enim voluntate fuit, ut nihil fieret, si ipse desisteret, cum alius non posset: & ideo in solidum tenetur quacunq, partialis causa.*

Hæc ille sapienter. E. g. Duo pondus grave surripiunt, quod unus solus nec ferre, nec consequenter surripere posset: singuli sunt causa partialis, & tanquam causa adæquata damni illati, ideoque singuli obligantur in solidum ad totum damnum compensandum, altero nimirum non valente, vel nolente, contribuere: quia quilibet, si se subtraxisset, prout debuit, totum damnum impedisset. Item si requiruntur decem suffragia ad decernendum injustum damnum, ut novem non sufficiant, omnes decem suffragantes tenebuntur in solidum ad compensationem, ob eandem rationem; non autem ulterius obligabitur undecimus, & ceteri; quia hic damnum impedire amplius non potuisset, ut alibi, & supra jam notatum est. Item si duo ingrediuntur ad furandum, ita ut unus sine altero non ingrederetur: si duo ad invicem se animent ad inferendum damnum, neuter solus ausurus &c. uterque in solidum obligabitur, altero non potente, vel nolente compensare suam partem: & ita in similibus innumeris. Imò etiam in causis negativis, seu non impediendis damna, cum ex justitia impedire tenerentur: ut si sint multi famuli, quibus incumbat cura domus, & nemo impediat furem v. g., cum tamen impedire possent resistendo, clamando &c. omnes obligabuntur in solidum. Sic *Lessius, Vasq. cit. c. 9. §. 3. dub. ult.* Tamb. *hic c. 2. §. 6. n. 9.* Ratio est: Quia vel singuli seorsim poterant impedire totum damnum, & tunc palam singuli obligantur directè: vel singuli non poterant quidem seorsim, poterant tamen simul adiuti à conservis, & tunc rursus obligabuntur: quia quilibet ex justitia tenebatur advocare, adjuvare, vel animare ceteros ad resistendum, vel repellendum furem; quod si nullus fecit, omnes de damno rei sunt. Sed quid si singuli prævideant, vel credant conservos et provocatos, non tamen accursuros ad impediendum? Respondet *Tamb. ibidem*, adhuc singulos obligari in solidum: quia cum singuli non clamaverint, singuli fuerunt causa injusta, unde conservi putarint se non posse solos impedire damnum, & alios conservos non accessuros, & sic defacto damnum non fuit impeditum ex culpa singulorum. Sic ille rectè.

68 Ex dictis patet: quid dicendum de militatibus in bello injusto. Certum est ante omnes ad totum damnum illatum compensandum teneri ipsam Principem, vel belli Ducem tanquam causam principalem totius damni secuti. At verò in defectum Ducis, alii milites subditi non tenentur ad restitutionem totius in solidum; sed solum pro parte rata, quantum scilicet quisque sua cooperatione comparatione cæterorum, damnum ipse intulisse, prudenti judicio censeretur potest: maxime autem id, quod ex tali bello injusto ad ipsam pervenit: aut si ipse proprii comodi causâ particulare damnum aliquod intulit. Ita communissima DD. *Nav. c. 17. n. 20.* Ubi se ita respondisse proficitur militi secuto Ducem Borbonium in direptione Urbis. *Vasq. de restitut. c. 9. §. 1. dub. n. 36. Less. dub. 4. n. 37.* Diana, *Lugo, Tamb. cit. §. 8. n. 8.* Ratio supra dicta est: quia singuli milites etsi cooperentur partialiter ad totum damnum, v. g. cladem, expugna-

gnationem &c. reverà tamen singuli non sunt causa totius damni: quia de unoquoque seorsim verum est dicere, quod sine ejus concursu adhuc à reliquo exercitu totum damnum illatum fuisset: ergo non tenetur ad compensandum totum damnum, sed partem ratam suæ cooperationi correspondentem tantum. Neque hic sequitur damnum mansurum incompensatum; si enim omnes pro parte rata restituant, uniusque totum damnum compensabitur. Neque his adversatur, quod secundum sacros Canones, & communem sententiam DD. singuli etiam gregarii milites bellantes in bello injusto, factis homicidiis, etiam unico incurrant irregularitatem. Dispar enim est ratio restitutionis, & irregularitatis: quia onus restitutionis nascitur ex ipsa natura damnificationis, & ideo juxta modum damnificationis debet onus illud mensurari: atqui non æquum est, ut quando ego sum causa debilissima alicujus damni (qualis revera est miles quilibet respectu damni à toto exercitu illati) totum damnum restituere teneri. Irregularitas autem est pœna ab Ecclesia illata, ideoque juxta Ecclesiæ regulam mensurari debet: Lex autem Canonica imponit eam pœnam cuicumque, qui quomodocunque sive totalis, sive partialis causa est homicidij injusti, semper enim indecens est: talem in Sacris ministrare: homicidia autem fiunt ab exercitu toto, cuius quilibet miles pars est, etsi debilissimè in illa homicidia influens, vide Lugo cit. n. 94.

§. X.

Et ordine proportionato causalitati, & cooperationi suæ &c. Nimirum

¶ Ante omnes primo loco restituere tenetur quomodocunque cooperans, principaliter, vel secundario is, qui ex injusta damnificatione lucrosa aliquid possidet, qui illud ipsum, vel si mala fide absumpsit, ejus valorem unà cum augmento, fructibus, & interesse, (juxta dicta de possessore mala fidei) restituere debebit. Communis DD. apud cit. Molina. disp. 718. Vasq. cit. dub. 3. n. 53. Laym. cit. 6. n. 1. Ratio patet: Quia possidens quomodocunque rem alienam scienter, tenetur restituere ratione ipsius rei acceptæ, quæ est omnium prima & potissima causa restitutionis. Quod si ergo res ablata divisa erat inter partes damnificantes, singuli suas partes habitas contribuere tenebuntur, aut ipsi domino, aut alteri fortè totum restituenti, in foro conscientie: etsi in foro externo ei actio non concedatur juxta L. 2. & 3. ff. De conditionibus ob turpem causam. Excipe: Nisi de mandato alterius damnum aliquis intulerit, & in pretium, vel mercedem rem alienam, ejusve partem acceperit: nam tunc mandans etiam ante hunc tenetur restituere: quia tunc ipse est causa principalis damni, quæ semper prior est obligata, ut mox videbitur: neque illi tunc exequens aliquid contribuere tenebitur, sed tantum in ejus defectum ipsi domino. Similiter etiam quando principalis, vel ejus cooperans totam rem alienam aliorum coope-

ratione ablatam sibi acceptam restituit, nullus fortiorum tenebitur ei aliquid restituere: quia tunc nullus ab eo aliquid accepit, neque aliquid lucri ex ablatione illa percipit, ut supponitur.

II. Inter causas cooperantes principalis damnificans, censetur mandans, isque ante omnes alios cooperantes in solidum restituere tenetur, & in defectum hujus primò executor. Communis. D. Thomas, Less. Layman, Lugo, locis citatis. Ratio est: Quia actio magis tribuitur agenti principali, quam exhibenti ministerium, vel secundario tantum cooperanti: mandans autem semper est agens principale, alij omnes secundario tantum cooperantes: ergo mandans ante omnes, etiam executorem, restituere tenetur. Intellige autem semper de mandante cum autoritate, cui nimirum exequens aliquo modo subjiatur, qualis est dominus, Pater Superior, respectu servi, filij, subditi &c. nam si alius jubeat nulla jubendi autoritate præditus, non erit propriè præceptum, sed magis consilium: executor autem præcedit consulentem in debito restitutionis, ut mox parebit. Sic expressè L. 37. ff. ad Legem Aquiliam. Liber homo, si jussu alterius injuriam dederit, actio erit cum eo, qui jussit, si jussu habuit imperandi, quia si non habuit, cum eo eris agendum, qui fecit. Excipe tamen: Nisi talis absque autoritate præcipiens metu, vel fraude alterum ad damnum inferendum inducat, aut exigat, ut in sui gratiam damnum inferat, quod alioquin non inferret: tunc enim ille censetur author principalis damni illati, ideoque etiam ante executorem restitutioni obligatus. Denique si damnificantes omnes fuerint causæ principales, ut si plures communi consensu condixerunt ad furtum, latrocinandum, injustè bellandum &c. tunc singuli ad compensationem totius damni per se primò obligabuntur. juxta L. Si plures ff. De dolo. Quia singuli sunt causa totius damni. Quod si tamen unus totam restitutionem fecit, rursus à reliquis pro rata in foro conscientie reperere poterit, ut n. præced. dictam. Eodemque modo dicendum, si executor in damno inferendo non solo mandato jubentis, sed etiam ex se motus fuit, suum etiam negotium agens, ut ideo merito concausa principalis in damno inferendo, & ideo æquè primo restitutioni obnoxius censeri debeat, ut post alios bene observat Tamb. cit. §. 7. n. 4.

III. Si inter causas cooperantes ad damnum aut nulla adfuit causa principalis mandans, vel cogens, aut si adfuit, in ejus defectum restituere non valentis, vel non volentis, tenetur primo loco restituere executor ante omnes alias causas secundarias cooperantes, utpote consulentem, consentientem, participantem, adjuvantem, non impediens &c. Communissima apud cit. Mol. disp. 737. n. 4. Ratio patet: quia executor est causa immediata, & physica damni illati, ad quod non movetur principaliter, & coactive, sicut à mandante, sed merè voluntarie inducitur, & adjuvatur ab aliis causis secundario cooperantibus, scilicet consentiente, consulente &c. Tandem in defectum & mandantis, & exequentis, ultimo loco tenentur restituere reli-

quæ

quæ causæ cooperantes supra enumeratæ: nimirum consulens &c. Et quidem omnes æquè primò, sic comparentur ad se invicem, quia una non influit in aliam, aut agit ex motione alterius; si verò comparentur ad ipsum effectum, seu damnum causatum, servabunt ordinem restituendi secundum proportionem causalitatis, vel influxus majoris, vel minoris in effectum, seu damnum, ita ut illa plus, vel prius restituat, quæ prius, vel magis induxit in damnum secutum. v. g. magis, vel prius movens operantem ad damnum inferendum: idque vel in solidum, vel pro rata, juxta dicta §. præced. Generaliter autem inter causas secundarias cooperantes prior, & potiori obligatione tenentur positivè cooperantes ad damnum illatum, scilicet illæ quinque, *consulens, consentiens, palpans, recipiens, participans*. Et tandem in defectum horum, causæ negativè tantum cooperantes, seu non impediens scilicet *mutus, non obstant, non manifestans*: ut ex communi notat *Vasq. Less. Laym. ll. cc.* Ratio clara est: quia sine dubio plus influit in damnum positivè cooperans, quam non impediens tantum.

72. IV. Quando causa principalis damni, scilicet mandans, vel in ejus defectum, executor totum damnum illatum compensavit, & restituit, tunc executor, ac reliquæ causæ secundariæ cooperantes, liberantur omnino à restituendo, non tantum ipsi damnificato, omnium consensu, cum totum ejus damnum supponatur jam compensatum; sed etiam ipsi principali, qui totum restituit, ita ut is ab executeore, vel reliquis causis secundariis nihil exigere possit, nisi aliquid ex damnificatione possiderent, juxta dicta N. I. *Ita communis D.D.* Ratio est. Quia executor, aliæque causæ secundariæ solum tenentur restituere in defectum causæ principalis, si nimirum is putetur non restitutus, sive quod non possit, sive quod nolit: ergo ipso restituyente, alij ad nihil tenentur etiam ipsi, quia volenti, imò jubenti, cooperantes in damnum, nullam fecerunt injuriam. Econtra verò, si una ex secundariis causis totam damni compensationem fecit, non liberatur causa principalis, in cujus defectum compensatio facta est; sed causa secundaria jus, & actionem acquirit repetendi à principali totum, quod expendit, atque ille expendere debuerat tanquam per se primò obligatus: ac in defectum illius, si restituere non possit, vel nolit, à reliquis concausis repetat pro rata singulorum, juxta communem doctrinam S. Thom. a. 6. ad. 3. & art. 7. ad 2. Scoti 4. d. 15. q. 2. a. 4. meique citati omnes, quos numerosè citant, & sequuntur Mol. disp. 737. Less. Lugo, Laym. cit. c. 6. n. 3. Ratio patet ab opposito rationi prior. Eadem ratione, si causæ principali damnificanti debitum restitutionis remittatur, vel condonetur, liberantur simul omnes causæ secundariæ cooperantes; non autem vice versa: juxta communem, Less. lib. 2. c. 12. dub. 3. Laym. cit. Lugo disp. 19. sect. 5. Ratio est: quia ruente principali, ruit accessorium; non econtra ruente accessorio, etiam principale tollitur: ergo debitum remissum principali censetur simul remissum causis secundariis, & accessoriiis; non autem econtra, debitum remissum

causæ secundariæ censetur etiam remissum causæ principali: quippe quæ per se primò obligatur ad restitutionem independentem à causis secundariis, & accessoriiis: adeoque tunc adhuc obligabitur principalis ad restituendum totum, scilicet majorem partem ipsi læso, vel damnificato, & suam partem ipsi, cui debitum remissum est: quia remissio à domino facta est in favorem remissi: reliquæ autem causæ secundariæ, quibus nihil remissum est, casu quo in defectum principalis restituere tenentur, non obligabuntur ad totum, quia debet tolli illa pars, cujus remissionem una cum causa obtinuit: uti ex *Dicastillo* rectè observat *Tamb. l. c.* Eodemq; modo dicendum, si plures æquè primò, & principaliter damnificent, & ad restitutionem obligentur: tunc enim uni condonato debito, non ideò simul condonatur aliis; adeoque reliqui manent obligati, sed similiter non ad totum, sed detracta illa parte, cujus remissio facta est.

SECTIO II.

Cui restituendum?

SUMMARY.

73. Debita certa, & incerta.
75. Certa debita ordinariè restituenda sunt Domino, nisi rationabilis causa excuset (Quales
76. Usque ad n. 80. enumerantur quatuor.)
80. Aut justo possessori, cui res debita, vel ablata est; nisi rursus rationabilis causa excuset, uti d
81. Usque ad n. 85. in quatuor casibus videbis.
85. Usque ad n. 89. Imò si res restituenda nocitura sit Domino, eam ei non restituere obligatur. saltem ex Charitate.
89. Ac etiam ex justitia; si eam mox certò abusus sit Dominus contra justitiam in damnum alterius.
90. Usque ad n. 93. Solvuntur tres objectiones.
93. Si verò re restituenda Dominus abusus sit contra alias tantum virtutes, tenetur eam debitor non reddere ex Charitate solum.
96. Nisi rursus rationabilis causa excuset (ubi quæ, & quantà esse debeat?)
97. Defuncto Domino, res restituenda est heredibus.
98. Viquidam n. 101. Quid, si nulli adsint heredes?
101. Debita incerta ex delicto formali contracta, v. g. per simulationem, usuram, injustos contractus, defraudationes, furtum, rapinam &c. si dominus ignoretur vel ita absens sit, ut ei restitui non possit, restitui debent pauperibus, vel applicari ad pias causas.
103. Prius autem facienda est sufficiens inquisitio veri domini.
104. Quæ præmissa, & re jam sic erogata, et si postea Dominus compareat, ad nihil amplius tenetur restituens.
105. & 106. Quinam intelligantur nomine pauperum?
107. Possessor bonæ fidei, ubi agnoscit rem esse alienam, sed dominum ignotum, vel ita se habente, ut ei restitui non possit, probabiliter etiam restituere debet pauperibus, vel applicare ad pios usus.
108. Tamen æquè probabiliter eam sibi retinere potest.
109. Et domino comparente, solum restituere tenetur, quantum factus est ditior.
110. Usque ad n. 113. Idem omnino dicendum est de rebus inventis domino non comparente post factam diligentem inquisitionem.
113. Quæ eò major & diuturnior esse debet, quò majoris momenti est res perditæ.
114. Quousque quis talis vel inventæ dominum incertum expectare debeat?
116. Quando damnum illatum est immediatè ipsi Communitati, restitutio facienda est ipsi communitati immediatè, non particularibus civibus, vel personis.
117. Secus, si illatum civi, vel personæ particulari.

Restitu-

73 **R**estitutionem deinceps latè accipimus pro red-
ditione cujuscunque debiti, *sive ex contractu*,
ut emptione, mutuo, commodato, deposito &c.
sive ex delicto, aut formali ratione injustæ damni-
ficationis; aut materiali tantum, seu ratione rei accep-
tæ faciendæ à possessore bonæ fidei, postquam cog-
nitum, rem esse alienam, qui tunc incipit esse malæ
fidei. Debita porro tam ex contractu, quam ex de-
licto, alia sunt certa, quorum scilicet dominus sci-
tur, ut ei restitui possint: alia sunt incerta simplici-
ter, quorum nimirum dominus omnino ignoratur,
vel etsi forte sciatur, illi tamen restitui nunquam
posse putantur: Alia sunt incerta secundum quid,
quorum dominus in confuso cognoscitur, ut si
sciatur esse unius è duobus, vel aliquorum ex com-
munitate aliqua, nesciatur autem cujus, aut quorum
determinatè sit. Priori modo dicitur dominus ig-
notus: secundo modo dicitur dominus incertus.
His notatis sit

ASSERTIO II.

74 **D**ebita certa ex quocunque delicto, vel con-
tractu ordinariè restituenda sunt immediatè
Domino, vel justo possessori, cui res ablata vel debi-
ta est; (nisi rationabilis causa aliud postulet, vel
permittat) quin etiam debent non restitui Domino,
vel possessori, si res restituenda nocitura sit; & qui-
dem ex justitia cum onere restitutionis, si re illa Do-
minus abusus sit in damnum injustum aliorum,
vel Communitatis: Ex Charitate autem solum, si
contra alias virtutes abusus sit, nisi rursus ratio-
nabilis causa excuset. De functo Domino restituen-
dum hæredibus: quibus deficientibus debita illa
tandem bona vacantia & verè derelicta jure na-
turæ primò occupanti, adeòq; ipsi debitori cedunt,
(nisi jus positivum, vel legitima consuetudo aliud
decernat) Debita autem simpliciter incerta ex de-
licto formali in pauperes, vel pios usus eroganda sunt.
Idemq; valde probabile, & tutissimum de incertis
debitis ex contractu, vel re accepta tantum; non
minùs tamen probabile, ea posse retineri à debitore,
ac possessore bonæ fidei; quemadmodum & inventa
post sufficientem inquisitionem Domino non compa-
rente: Secus dicendum de debitis incertis secundum
quid: hæc enim inter Dominos incertos dividenda
erant. Authores dabimus explicando singula.

§. I.

Debita certa ordinariè restituenda sunt im-
mediatè domino.

75 **O**mnis. Ratio patet ex naturâ restitutionis. Re-
stitutio enim est actus justitiæ commutativæ,
per quam constituitur æqualitas inter personas ha-
bentes inæqualitatem: atqui ipse dominus, cui res
ablata, vel debita est, habet inæqualitatem, quia mi-
nus habet, quam ei debeatur: ergo ei immediatè re-
stitutio faciendæ est. Sed dixi: Ordinariè: Nimi-
rum, nisi rationabilis causa excuset: Quadruplex
enim assignatur potissimum causa excusans debito-
rem ex contractu vel delicto, quo minùs domino,
vel possessori immediatè restituere teneatur.

THEOL. MORAL. PARS IV.

Prima, & potissima causa est: Si aut ipse domi-
nus vel creditor nolit sibi restitui, utpote quia de-
bitum expressè vel tacitè remisit, vel ad alium re-
misit; aut si impossibile sit debitum reddi ipsi do-
mino, vel creditori, utpote, quia vel defunctus est,
vel ita absens, ut ei non possit reddi sine majori
sumptu, vel incommodo, quàm ipsa res valeat.
Quoad defunctum mox infra §. 4. Quoad reliqua
dicemus generaliter suo loco de causis excusantibus
à restitutione.

Secunda causa: Si restitutio cessura sit in illius,
vel alterius personæ, vel Communitatis detrimen-
tum: tunc enim eo usque potest, & debet differri
restitutio, aut res restituenda tuto loco reponi.
Communissima cum D. Thoma, Scoto cit. Ratio
est: quia restitutio ordinatur per se ad bonum pro-
ximi, & Communitatis; ergo si ex restitutione se-
cuturum esset damnum, vel ipsius creditoris, vel
alterius, aut Communitatis, cessat pro tunc obliga-
re præceptum restitutionis, cessante scilicet fine,
(quin potius incipit obligatio pro tunc non resti-
tuendi, de qua mox §. 3.) Deinde non agitur de
omnino omittenda restitutione, sed tantum de dif-
ferenda: at quæ major ratio differendi esse potest,
quàm velle expectare bonum, & utilitatem ipsius
domini tum corporalem, tum spirituales, ne sci-
licet re sibi restituta, in corpore, vel anima no-
ceat? ergo &c.

Tertia causa ipso jure liberandi se à restitutione
est compensatio debiti alia ratione difficulter recu-
perandi. Quia ut dicitur L. 3. ff. de compensat.
Interest nostra potius non solvere, quàm solutum re-
petere. Imò compensatio solutionis instar esse cen-
setur in Jure L. si debitor ff. Qui potiores in pigno-
re. Nihil interest, solveritne aliquis, an compensa-
verit. Huc referri debet, quod in probabili Sen-
tentia diximus supra sect. 6. §. 8. posse nimirum
aliquem rem furtivam emptam non domino, sed
furi restituere ad recuperandum suum pretium, se-
que indemnem servandum.

Quarta causa est: Si quis solvat creditori sui cre-
ditoris ex rationabili causa, tunc enim in foro con-
scientiæ saltem liberatur ab obligatione restitutio-
nis ipsi domino faciendæ. Communis DD. Molina.
disp. 741. Laym. cit. c. 9. Ratio est: quia tali
modo adhuc servatur æqualitas, ut nimirum quili-
bet habeat, quantum debet habere. Nec meus cre-
ditor debet, vel potest esse rationabiliter invitatus,
quod ex rationabili causa ipsum præveniendò, sol-
vam ejus creditori, nimirum ad ejus damnum a-
vertendum, quippe alias suum debitum difficulter
recuperaturo: quia ipsemet in simili casu ejusmodi
solutionem à sui creditoris creditore jure exigere
posset. Deinde si creditor mei creditoris debitum
suum liquidum, neque viâ judicii, neque alia ratio-
ne à debitore consequi possit, potest uti occulta
compensatione tantundem de ejus bonis accipien-
do, quantum ejus debitum valet: ergo etiam ego
ei ad id consequendum cooperari possum, eique
solvere id, quod ego ejus debitori debeo: modò in-
terim caveatur, ne eidem debitor, ejusve hæredes,
hujus solutionis ignari, postea iterum solvant. Aut

K

econ

contra alia ratione: Si ego Titio debeo centum ex mutuo: Titius similiter debeat centum Cajo: possum ego Cajo numerare centum, ut cedat, vel vendat mihi ius crediti adversus Titium debitorem suum, & creditorem meum, & sic uti compensatione debiti alias difficulter recuperandi; uti cum aliis notat Less. c. 16. dub. 5. Intellige autem semper: *in foro conscientia: & subsistente iusta causa.* Nam in foro externo hoc tantum locum habet, quando debitum ex eadem causa procedit, seu quando debita sunt ejusdem rationis. Ut si conducam domum à Titio, quam is ipse conduxerat à Cajo; tunc pensio mihi constituta in defectum Titii est obligata Cajo primo locatori: quare si solvam Cajo, sum liberatus a Titio, juxta *L. Utrum presente. ff. de constituta pecunia.* Denique si nulla rationabilis causa subesset, neque in foro conscientia locum haberet: quia tunc meus creditor esset rationabiliter invitatus, quod sine causa laedatur jus suum per se ipsum solvendi, & modo sibi placito, suo creditori.

§. II.

Aut iusto possessori, cui res debita, vel ablata est.

Non enim soli ipsi domino proprietario, & directo rei ablatae res restituenda est, sed etiam ipsi iusto possessori, ut sunt usurarius, commodatarius, conductor, Emphiteuta &c. Item administrator, Procurator, Dispensator, Tutor, Curator, Depositarius, pignus habens, Custos rei sibi creditae, v. g. sartores, Aurifices &c. respectu materiae laborandae; lotores & lotrices respectu pañorum, vel vestimentorum lavandorum; qui ergo ab hujusmodi possessoribus aufert rem, iisdem immediate, & non domino proprietario restituere debet: quia licet rei dominium non habeant, tamen ex pacto & iusto titulo habent jus illam rem usurpandi, servandi, detinendi, custodiendi: ergo sicut iis auferens injuriam infert injuste privando eos iusta possessione rei plerumque non sine periculo, damno vel lucro cessante, ita iis immediate restituere debet, & non ipsi domino. Sed intellige hic rursus, quod dixeram ordinario: *& nisi rationabilis causa excusetur* ut in sequentibus casibus.

I. Si nihil intersit eorum, à quibus res ablata est, quod non sibi, sed statim rei domino restituatur, si nullum scilicet inde damnum incurrat: Aut è contra: si domini intersit, ut res ablata sibi immediate, & non priori possessori restituatur: ut si is valde suspectus esset, aut probabiliter existimetur rem domine male absumpturus, aut non redditurus, nisi cum domini injuria: tunc enim si sine illius majori damno, vel infamia fieri possit, major ratio habenda erit domini, eique, quod suum est, restituendum. Ita *Sotus Navar.* uterque, alii cit. *Sanch. lib. 7. moralium. c. 19. n. 110.* *Laym. c. 9. n. 3.* Qui recte inferunt. Quod bona Ecclesiae non Prælato dissipatori, sed Ecclesiae, vel Capitulo restituenda sint: eò quod jus administratoris se non extendat ad dissipandum.

II. Quando ii, à quibus res ablata est, non sunt capaces dominii, & administrationis v. g. accepta ab uxore, filio familias, pupillo, Religioso, furioso &c. non ipsis, sed marito, patri, Tutori, Prælato, Curatori &c. restituenda erunt. Nam alioquin in foro externo, qui solvit filios familias, pupillo, Religioso &c. sine consensu patris, Tutoris, Prælati, probare debet, rem solutam conversam esse in utilitatem patris, pupilli, Ecclesiae, vel Monasterii; alioquin iteratòolvere cogitur, juxta *L. pupillus. ff. de actionibus.* In foro tamen conscientiae sufficeret bona fide iis restituere credendo, eos suo officio satisfacturos, ut cum aliis notat *Laym. cit. n. 4.*

III. Ablata, vel quomodo libet accepta ab injusto possessore, fure v. g. non furi, sed domino immediate restituenda erunt, sicut & ipse fur immediate teneatur restituere domino, Excepto rursus probabilissimè casu, quo res accepta est bona fide pro pretio, alias non recuperando, tunc enim possessor bonae fidei ad servandum se indemnem, pretiumque recuperandum posse furi restituere, jam alibi diximus. Illud autem, quo dicitur c. in litteris, de restitut. spoliatorum. *Etiam prado secundum rigorem juris restituendus est:* non in foro conscientiae locum habet, sed solum in foro externo judiciali; cum quis ab alio vi dejectus est à possessione rei immobilis, vel beneficii prae-textu iusti tituli: nunc enim is ante omnia restituendus in possessionem, & postea de jure tituli agendum.

IV. Qui rem alienam acceptat à bonae fidei possessore putante rem esse suam, & postea deprehendit ad alterum pertinere: siquidem accepit interveniente pacto depositi, commodati, locati, pignoris &c.; tunc ipsi possessori bonae fidei restituenda erit: monito tamen ex Charitate etiam domino de re sua. Si verò secluso ejusmodi pacto, alia ratione gratuita accepit, tunc ipsi domino tanquam verum, & potius jus habenti restituenda erit, quatenus absque scandalo, aliòve incommodo fieri poterit, ut directè resolvit *P. Navar. Rebell.* aliisque cit. *Molin. disp. 741. n. 4. & Laym. cit. n. 5.*

§. III.

Quin etiam debent non restitui domino, vel possessori, si res restituenda nocitura sit &c.

I. Consentiunt omnes debitorem, saltem ex Charitate regulariter obligari non reddere debitum domino, quando is re restituta certò abusus est ad peccatum, v. g. reddito gladio, se ipsum, vel alium occisurus; redditâ pecuniâ mox se inebriaturus, scortaturus &c. Certè eo casu, si potes, deberes auferre gladium ab eo, qui vult se ipsum, vel alium innocentem occidere; quantò magis debes gladium denegare, vel non reddere quomodocunque debitum. Ratio amplior patebit infra.

Sed dixi 1. *Si certo abusus sit:* Non enim sufficit dubium, vel suspicio, cum nemo in dubio praesumendus sit acturus malè. Imò neque sufficit probabilitas moralem certitudinem non pariens, nam sit probabile, dominum hac re, v. g. gladio, vel pecuniâ redditâ peccaturum; certè etiam erit probabile oppositum: at in pari probabilitate me-

lior debet esse conditio domini rem suam apud se possidentis; nisi tamen esset furiosus: huic enim etiam cum sola suspitione mali proximo inferendi gladium non redderem; si enim ex una parte fa-veo fortè innocenti, & ex altera parte furioso, dum talis est, nullam injuriam facere censeor: ait pruden-ter Tamb. lib. 8. tract. 4. c. 1. §. 3. n. 2.

87 Dixi 2. Regulariter teneri: Aliquando denegare, vel reddere non obligatur, quando scilicet adest iusta causa excusans: utpotè si non possim denegare sine magno meo incommodo, vel periculo, aut si ex mea denegatione secutura sint æquè gravia, vel majora mala? cum enim tunc spes non sit evitandi mala, cessabit obligatio non reddendi rem noci-turam.

88 Dixi 3. Teneri saltem ex Charitate: In quo om-nes consentiunt. Sed quaestio est, an aliquando etiam quis teneatur ex iustitia, quando nimirum do-minus re restituta abusus est contra iustitiam. Negat universim, & solam obligationem ex Cha-ritate agnoscit Molina tom. 3. disp. 755. Sed con-tra dicimus.

89 II. Debitor tenetur ex iustitia, & cum onere re-stitutionis non reddere suo domino rem suam, si eam mox certò abusus sit contra iustitiam, inju-stum damnum alteri inferendo: v. g. gladio reddito occisurus innocentem, pecuniâ mutuâ redditâ inju-stè bellaturus &c. Ita communior DD. & latè probat Lessius lib. 2. c. 16. dub. 4. & Salon. apud Tamb. cit. n. 5. & 6. Ratio patet ex dictis Sect. precedenti: quia omnis cooperans proximè ad injustum dam-num alterius, peccat contra iustitiam, & obligatio-nem restitutionis contrahit, omnium consensu: sed in casu nostro valde proximè cooperaris ad inju-stum damnum proximi, reddendo v. g. gladium in-juste occisuro &c. quem tamen negare posses citra tuum grave incommodum, ut supponimus, sicque damnum impedire: ergò ex iustitia obligaris non reddere, & si reddas, peccas contra iustitiam, & per consequens in defectum damnificantis, ad restitu-tionem obligaberis.

90 Dices: Nemo (nisi id ei ex officio incumbat) tenetur ex iustitia defendere innocentem, sed solum ex Charitate, si sine suo notabili incommodo possit; ergò neque ego ex iustitia, sed similiter ex Charita-te tantum teneor denegare gladium volenti occide-re eundem innocentem. Resp. Nego consequenti-am: aliud enim est defendere innocentem, ad quod non teneor, nisi ex charitate: aliud est positivè co-operari ad occisionem innocentis, ad quod impediendum utique teneor ex iustitia: at in casu nostro reddendo gladium mox occisuro, verè positivè co-operaris ad occisionem innocentis; alioquin faten-dum est, si dominus per se fumeret gladium suum ex domo tua, & tu non impedires, cum posses, pec-care solum contra Charitatem: quia solum nega-tivè te haberes, & non impedires occisionem, & non positivè cooperareris.

91 Dices iterum: Nec contra Charitatem, nec con-tra iustitiam pecco, si reddam pecuniam debitam ei, qui illâ domum vel navim empturus est, in quibus scio, ipsum usuras, fraudes, illicita mercimonia fa-

cturum; ergò neque in casu nostro pecco saltem contra iustitiam. Resp. Iterum Nego. consequ. & pari-tatem: Quia redditio pecuniæ valde remotè se ha-bet ad illa delicta, ut patet: & illa tam remota coo-peratio ad peccatum alterius satis excusatur à meo debito reddendo domino pecuniam suam: At in nostro casu redditio gladii, & similitum, proxima est ipsi actioni injustè faciendæ, adeoque cooperatio tam propinqua ad actionem injustam me etiam in-justum constituit, quasi participantem, socium, & complicem ejusdem delicti contra iustitiam: neque à peccato cooperationis excusabor à meo delicto, nisi adsit alia major, & urgentior causa, v. g. me-tus mortis propriæ, vel similis gravis mali &c. ut jam dictum est.

Dices rursus: Ergò saltem ego peccarem contra iustitiam, si redderem pecuniam debitam usurario, quam scio certè immediatè applicaturum ad usuras injustas: jam enim dando ei materiam proximam usurae, cooperarer illi, velut socius ad injustum lu-crum, & damnum proximi. R. Omnino ita esse ex se, & per se loquendo: & nisi aliqua accederet causa excusans, qualis tamen plerumque accedit, 1. Ne rixæ sint cum usurario. 2. Ne ego habear infidelis. 3. Ne, quando iterum indigero mutuo, idem usurarius, vel alius mutuum mihi denegat. Maximè verò 4. excusor ex eo capite, quod usura-rius semper sit paratus ad injustum lucrum extor-quendum, quod ego impedire non possum, multò minùs teneor.

III. Debitor adhuc tenetur ex Charitate non reddere rem debitam domino, qua certò scit ipsum abusurum contra alias virtutes, v. g. temperantiam, castitatem, nisi rursus accedat causa excusans. Omnes. Ratio communis est: Quia ex Charitate omnes obligantur impedire malum proximi, ma-ximè spirituale, nimirum peccatum, quando id sine magno incommodo proprio possumus, prout hic nos posse supponitur.

Dices: Non possumus ex Charitate violare jus domini ad repetendam rem suam. Nego assumpt. Quis enim dominus ex iustitia habeat jus pe-tendi suum debitum absolutè, non tamen habet hic, & nunc, quando ejus peccatum per negationem illam debiti facilè impediri potest: iustitia enim non est contraria Charitati, quin potius illi subor-dinatur.

Dices iterum: Si dominus vellet uti suâ pecu-niâ ad peccandum, tu non posses, minùs deberes illi auferre pecuniam, ut peccatum impedires: er-gò ob id neq; poteris eidem domino pecuniam sibi debitam denegare. Resp. Nego cons. Quia non tenemur peccatum proximi impedire res ejus afe-rendo, vel vi detinendo, quod sanè esset magnum onus ex se valde incommodum fidelibus: at verò tenemur impedire non concurrendo, non præben-do positivè materiam, & instrumentum ad peccan-dum, quod ex se non ita est onerosum, vel incom-modum. Dico autem: ex se &c. Et supra dixi: Nisi accedat causa excusans: sapissimè enim hic excusantur fideles reddentes rem debitam domino abusuro. Certè majori negare non possum sine

periculo notabilis mali : neque æquali sine periculo rixæ, inimicitia & graviorum malorum. Unde fatendum est, dominum seriò repetentem rem suam valdè rarò posse repellere, quantumvis ejus malus finis cognoscatur : quia valdè rarò ex denegatione debiti incommodum notabile non incumbit debitori. De quo rursus & mitius dicemus in materia de scandalo, & hinc ut notanter insinuat in Assertionem.

96 IV. Major causa excusans requiritur in priori casu, quando scilicet dominus re restituta abusus est ad peccatum contra justitiam, quàm in posteriori, contra alias virtutes tantum. Ita observant omnes. Et ratio clara est : quia obligatio virtutis justitiæ naturâ suâ gravior est, quàm aliarum virtutum moralium, consequenter etiam strictior est obligatio impediendi, seu non cooperandi ad peccata contra justitiam, quàm peccata contra alias virtutes. Deinde quia peccato injustitiæ infertur damnum alteri innocenti, & invito. Unde nunquam licebit reddere debitum petenti ad abusum contra justitiam, præterquam si periculum majoris, vel æqualis, vel certè gravis mali ex negata restitutione timeatur : nam alioquin sine justa causa reddens verissimè cooperatur ad damnificationem tertii, & in defectum ipsius damnificantis ad restitutionem obligabitur. Peccato autem contra temperantiam, vel alias virtutes morales, solus ipse peccans & quidem sciens, & volens damnum accipit ; ideoque sine omni causa reddens debitum ad ejusmodi abusum, peccat quidem contra charitatem : excusatur tamen quacunque rationabili causa, & cujusvis mali metu : quin etiam, si alter constanter redditionem exigat, videtur debitor ex justitia manere obligatus ad reddendum, sicut uxor ad reddendum conjugale debitum viro habenti votum castitatis, si eum à proposito suaviter avertere nequeat, uti notat Sanch. lib. 9. de Matr. disp. 6. n. 6. & ex ipso Laym. cit. n. 6. Tandem universaliter facilius, seu minori culpa re ex justitia debitam restituens domino, quomodocunque abusuro, quàm si alicui commodatu, vel mutuo des vel dones, cum scias, illum ad malum finem abusurum esse, ut notant DD. cit. Ratio est, quia debitor ad solvendum, vel reddendum adigitur obligationis necessitate, quæ vim aliquam excusandi habet, saltem à tanto ; mutuantis autem, vel donantis officium gratuitum est, & merè voluntariu : atque adeò, si mutues, vel dones abusuro contra justitiam, v. g. ad injustum bellum, usuras, fraudes &c. à fortiori teneberis ad compensationem damni secuti in defectum principalis, uti contra alios probant Valentia, Sotus, P. Navarrus, meique Less. & Laym. cit. n. 7. Ratio est, quia qui sine justa causa materiam proximam malè operaturo subministrat, indirectè saltem cooperari censetur, ut participans : etsi neque jubeat, neque suadeat operationem damnosam : nam ut dicitur L. si pignore, ff. de furtis. Qui ferramenta sciens commodaverit ad effringendum ostium, vel armarium, vel scalam sciens commodaverit ad ascendendum, licet nullum ejus consilium principaliter intervenerit ad furtum faciendum, furti tamen actione tenetur. Hæc ibi. Sed de hoc ex professo in materia de scandalo, ubi de materia ad peccatum proximè

§. IV.

Defuncto domino, restituendum heredibus &c.

I. Hæredibus quibusvis sive ex testamento, si- 97
ve ab intestato, scilicet proximè conjunctis defuncto, sive per legem, vel consuetudinem, sive per Judicis sententiam declaratis. Ratio est : quia hæres legitimus universalis relictus, velut representans personam defuncti, succedit in omnia jura realia defuncti ; adeoque etiam in jure debitorum realium quorumvis, sive ex contractu, sive ex delicto aliorum eidem defuncto restantium. Uti quoad debita ex delicto sæpè graviter hallucinari multos experiuntur Confessarii.

II. Quod si defunctus nullum habeat hæredem, 98
nec de rebus suis disposuit, bona ejus, & consequenter etiam ab aliis debita vacant, & in jure bona vacantia dicuntur, & verè pro derelictis habentur ; siquidem defunctus ipse morte sua amittit omnia bona sua temporalia, neque eorum amplius in vita altera dominus est, cum ergò ante mortem nihil de eisdem disposuerit, nunc verò post mortem disponere non possit, remanebunt ea bona & debita sub nullius dominio, adeoque verè derelicta.

III. Et consequenter ejusmodi bona defuncti ex 99
se, & jure naturæ erunt primò occupantis ; ideoque etiam debita realia debitori remanebunt, ex communi doctrina in materia de dominio.

Dices : Talis defunctus disposuit saltem tacite, vel interpretativè, ut sua bona, vel debita distribuatur inter pauperes, vel loca pia pro ipsius anima. Quid, si erat gentilis, Judæus, hæreticus v. g. Quid, si esset in inferno ? Quid, si talis voluisset relinquere, & loquelâ destitutus disponere non potuit ? Valdè ergò incerta est hæc tacita voluntas defuncti, ideoque viventes nunc obligare non poterit.

IV. Addidi notanter in assertionem : Nisi jus posi- 100
tivum, vel legitima consuetudo aliud decernat : Nam Authent. omnes peregr. C. communia, de successione, decernitur : ut mobilia peregrinorum, si intestati decedant, & sine hæredibus, distribuatur in pias causas per manus Episcopi illius loci. Et aliæ sive per legem, sive consuetudinem piorum introductam ejusmodi bona distribui solent pauperibus. Et hæc tenus de debitis certis. Jam quoad incerta

§. V.

Debita autem incerta simpliciter ex delicto formali in pauperes, vel pios usus eroganda.

Quando nimirum aliquid debetur ex delicto for-
formali à possessore malæ fidei, uti accepta per simoniam, usuras, injustos contractus, defraudationes, furta, rapinas &c. & dominus omninò ignoratur, vel ita absens est, ut ei restitui non possit, omnes consentiunt, debere restitui pauperibus, vel Ecclesiis, aut piis locis : in hac enim materia nomine pauperum semper intelliguntur etiam loca pia. Est expressè de jure positivo ex definitione Alexandri III. c. cum tu, de usuris, ubi usuras jubet tradi

tradit pauperibus; quod Doctores extendunt ad alia ex quocunque delicto. Et c. *Nemo*. 24. q. 5. ait D. Hieronymus: *Nemo, qui rapit, moriens, si habet, unde reddat, salvatur. Si eos, quorum fuit, invenire non poterit, Ecclesia, vel pauperibus tribuat.* Atque idipsum esse de jure naturali docet communior DD. S. Thomas, Cajetanus, Sylv. Covarruvias, Vasq. aliisque cit. Molina disp. 746. Lugo disp. 6. Sect. 12. Alexander enim Papa definiens usurarium debere restituere pauperibus, rationem dat: quia alioquin non potest dimitti peccatum, nisi restituatur ablatum. Ergo illa lex non est merè positiva pœnalis statuens restitutionem illam tanquam pœnam delicti, sed declaratoria legis naturalis de necessitate restitutionis. Et D. Hieronymus ibi utique non condit novum jus (certè non potuit) sed declarat, quod debeat raptor facere ex ipsa obligatione naturali. Ratio autem est: Quia res illa incerta, cujus dominus ignoratur, vel ita absens est, ut ei reddi nequeat, adhuc manet sub dominio prioris domini, vel ejus hæredis: si enim excidisset omne dominium, non esset res incerta, sed derelicta, & jure naturæ fieret primò occupantis: atqui ratio naturalis postulat, ut res aliena, si domino reddi nequeat, disponatur secundum expressam, vel præsumptam voluntatem domini meliori modo, quo fieri potest: nimirum in pauperes, vel alios pios usus, unde aliqua utilitas ad ipsum redundet, seu ut ait Scotus: *Cui non potest reddi temporaliter, redatur spiritualiter*: ergo jure naturæ sic fieri debet.

102 *Nec obstat, Quòd rei dominus Judæus, hæreticus, aut aliàs in statu peccati mortalis mortuus sit, ut ei jam damnato opus bonum ex re sua amplius prodesse non possit. Hoc enim per accidens est: & opus bonum cedet in thesaurum Ecclesiæ, aut aliis animabus applicabitur juxta dispositionem divinam. Adde etiam, posse prodesse hæredibus, quibus, si noscerentur, restitutio facienda esset. Verùm aliqua hinc gnàviter observanda sunt.*

103 I. Antequam restitutio rei incertæ fiat pauperibus, præmittenda est diligens, & judicio prudentis consideratis circumstantiis sufficiens inquisitio veri domini, vel justì possessoris illius rei, vel debiti, quòd si enim, prætermissa ea debita, & sufficienti inquisitione, res distribuas inter pauperes, injuriam facis vero domino, injustè privando, eum spe recuperandi rem suam; quippe à pauperibus brevi consumendam; & si postea successu temporis dominus compareat, teneberis ei de novo restituere, tibi que imputare debebis, quòd rem alienam ita imprudenter alienaris; nisi tamen rem adhuc extantem ipsi pauperes restituant, prout debent: nam hi, si eam in bona fide consumpserunt, ad nihil tenentur, secundum omnes.

104 II. Facta autem debita, & sufficienti inquisitione, & domino non comperto, re distributa inter pauperes, vel ad alios usus erogata, etsi postea compareat dominus, ad nihil amplius tenebitur restituens. *Non enim ratione rei acceptæ*: cum nihil amplius apud ipsum existat. *Neque ratione injustæ acceptionis*: Quia culpam istam purgavit, facta

diligenti inquisitione veri domini, restituendo rem meliori modo, quo potuit, juxta rationabiliter præsumptam ipsius domini voluntatem. Sed neque pauperes ipsi, postea comparente domino, tenentur aliquid restituere, si rem sibi erogata bona fide consumpserunt, secundum omnes. Imò neq; etiam si res adhuc in specie extaret: quia res eis secundum rationabiliter præsumptam domini voluntatem in eleemosynam erogata est, adeoque illius dominium acquisiverunt, uti docent. P. Nav. Cajetanus, Henric. Bonacina, aliisque cit. Lugo disp. 21. Sect. 7. n. 102. Oppositum tamen sentiunt cum aliis Molina disp. 746. & Less. lib. 2. c. 14. dub. 6. ea ratione, quod distributio in pauperes hac conditione facta videatur, si non compareat & repetat dominus rem, antequam consumatur. Quod quidem in praxi communiter verum est, quando ex adventu domini arguitur, non fuisse adhibitam sufficientem diligentiam in inquirendo vero domino: tunc enim ei res adhuc existens, præsertim natura permanens, & pretiosa v. g. scyphus argenteus, vel torques aureus Ecclesiæ applicatus &c. vel si in aliam formam, v. g. calicem transmutatio, vel conversio facta sit, ejus valor ei restituendus est.

III. Nomine pauperum in proposito intelliguntur non tantum mendici communes publicè stipem mendicantes, sed etiam pauperes domestici, vel privati egentes necessariis ad statum suum; item Ecclesiæ egentes luminaribus, ornamentis, ædificiis; Item omnia loca pia, Monasteria, hospitalia, Xenodochia &c. Item animæ defunctorum Missis, aliisque suffragiis juvanda ex ejusmodi bonis, aut debitis incertis. Neque porro opus est ex iis inquirere meliores, vel egentiores, dummodo in verè pauperes erogentur. Neque opus est restituere pauperibus ejus loci, in quo res injusta accepta est, nisi etiam pauperes illius loci defraudati essent, & vero similiter credatur rem etiam perventuram ad ipsos damnificatos, ut si usurarius, mercator, caupo, pistor &c. in aliquo loco etiam pauperes defraudavit in mensura, pondere, merce, tenetur ibidem restituere, saltem tacite augendo mensuram, vel pondus, vel alio modo: quia fieri potest, ut sic ipsis, etiam damnificatis satisfiat. Denique nulla etiam lex præcipit ejusmodi restitutiones debitorum incertorum ex delicto necessario debere fieri per Confessarium vel Episcopum, aut eorum autoritate, sed quilibet per se ipsum restituere potest, & debet, quamvis in re dubia consultum sit petere consilium Confessarii, Parochi, vel etiam Episcopi in re gravi uti observant Doctores communiter.

IV. Habens bona incerta, sive inventa, sive acquisita ex contractu, vel delicto quomodocunque, si ipse æquè pauper sit & egens, ac alii, quibus restituere deberet; aut similiter pauperes consanguineos habeat, licet sibi ipsi applicare, aut consanguineis conferre potest, etiam propria autoritate sine præscitu Episcopi, vel Parochi, dummodo necessitas vel inopia evidens, & certa sit: quia talis, vel tales non sunt peioris conditionis, quam alii pauperes, ut ex communi docent Molina disp. 747. & Less. cit. dub. 6. Rectè tamen monentes, ut tales

caveant, ne in propria causa cæco iudicio decipiantur, & fraus absit: præsertim quando res aliena acquisita est ex delicto, furto, usura &c. vix enim sibi retinere poterit, nisi evidens adeo sit necessitas ac inopia, quæ etiam eum aliàs à restitutione excusaret, juxta dicenda *a. seq.* Alioquin enim aperietur via ad furanda aliena sub spe, quod domino, vel damnificato postea non comparente à restitutione immunes erunt. Tandem facta semel ejusmodi iusta applicatione bonorum incertorum sibi ipsi, si talis postea ad pinguiorem fortunam pervenerit, nihil tenetur amplius restituere aliis pauperibus, quemadmodum nec ipsi domino postea comparenti: quia eo casu rei dominium sibi acquisivit, juxta rationabiliter præsumptam domini voluntatem: ut de aliis pauperibus dictum est.

§. VI.

Idemque valde probabile, ac tutissimum de incertis debitis ex contractu &c.

107 **D**ebita etiam incerta absque delicto, vel ex contractu, ut emptione, mutuo, commodato, locato, deposito &c. vel ex re accepta tantum bona fide, postquam possessor agnoscit rem esse alienam, sed domino ignoto; vel ita se habente, ut ei restitui non possit, debere restitui pauperibus, vel ad pios usus expendi, probabilissima planè, tutissima, & communis est Sententia DD. D. Thom. 2. 2. q. 62. a. 5. ad 2. Scoti 4. dist. 15. q. 2. a. 4. & innumeris congestis Less. lib. 2. c. 14. n. 38. Molin. disp. 746. Vasq. Opusc. de restit. c. 5. §. 4. dub. 1. Ratio est: quia licet jura positiva supra allegata solum comprehendant debita ex delicto, usura, rapina, furto &c. quoad jus naturale tamen eadem omnino videtur urgere ratio de debitis incertis ex contractu, vel re accepta tantum: hæc enim debita incerta restitui debent juxta rationabiliter præsumptam domini voluntatem modo meliori, quo possibile est: voluntas autem rationabiliter præsumpta domini semper videtur omnino esse, ut res sua, si sibi corporaliter reddi nequeat, pro se expendatur in ejus commodum saltem spirituale, dando nimirum pauperibus, vel ad pias causas, sive deinde aliquis habeat, vel debeat ex delicto, sive ex contractu, vel re accepta tantum: ex quocunque enim horum capite oriatur debitum, res semper manet debita domino, & sub ejus dominio, adeoque secundum ejus voluntatem expendenda: ergo: &c. Veruntamen etiam in his debitis à fortiori observanda erunt omnia observata. §. *preced.* de debitis incertis ex delicto, prout notat Lugo disp. 6. Sect. 12. Ejusmodi debita incerta, quando non quidem ignota, tamen absens est dominus, ut ei reddi non possint, si possit, debere dari ejus hæredibus, scilicet consanguineis proximis, maxime descendentes, vel ascendentes, filiis, parentibus, præsertim, si illi egentes sint: nam ita prudenter judicatur velle dominum.

§. VII.

Non minus tamen probabile, ea posse retineri à debitore, ac possessore bonæ fidei.

108 **E**jusmodi debita incerta absque delicto, ex contractu, vel re accepta tantum, non debere red-

di pauperibus, sed facta debita inquisitione, domino non comparente, vel ita se habente, ut ei restitui non possint, posse licet retineri, & absumi à debitore, vel possessore bonæ fidei, sanè æquè probabilis est Sententia gravium Doctorum, & verè communis RR. quos mox citabo §. *sequenti.* Ratio est: quia ejusmodi bona incerta 1. non sunt restituenda pauperibus jure positivo humano; hoc enim solum præcipit, ut injuste acquisita per usuras, rapinas &c. in pauperes erogentur, vel alios pios usus, reddendo injustum possessorem in pœnam criminis incapacem domini ejusmodi bonorum incertorum: de bonis autem incertis à bonæ fidei possessore in pauperes erogandis nulla mentio habetur; ad quæ odiosa non sunt extendenda. 2. Neque ex jure aliquo positivo divino: quia nullum tale extat. 3. Neque ex ipso jure naturali: quia restitutionem bonorum incertorum etiam ex delicto nedom ex contractu, vel re accepta tantum, non esse de jure naturali, contra communiorum quidem, probabilissimè docent *Sotus, Covarruvias, P. Navar.* alii cum *Lessio, Laym. cit.* Et ratio satis firma est: Quia saltem, vel incertum est, eam semper esse rationabiliter præsumptam domini voluntatem, ut res ei debita, si sibi reddi nequeat, in pauperes erogetur, quippe brevi consumpturos, præcisa omni spe impofterum recuperandi; sed potius ut, quamdiu potest, conservetur, & sibi data forte occasione, restituatur, ut mox iterum dicetur. Deinde dato etiam, restitutionem bonorum incertorum ex delicto debitorum pauperibus faciendam esse de jure naturæ; non tamen eadem, sed longè diversa est ratio de aliis debitis sine delicto; quia negari non potest, dominum semper magis esse invitum, quod res sua vel sibi debita detineatur à fure, quam ab alio innocente. Nam si furi eo casu liceret sibi rem alienam detinere, daretur maxima occasio furandi, eam nimirum spe, quod postea propter incertitudinem domini eam retinere possit; & sic ex alieno cum iniquitate ditescere, maximo boni communis detrimento: quod periculum inconveniens, ut omnino evitetur, omnes merito præsumuntur inviti, rem suam detineri à fure, vel injusto possessore, sed potius malle, si sibi omnino reddi nequeat, ut deveniat ad pauperes, vel pios usus pro salute sua corporali vel spiritali: atqui hæc ratio nullo modo procedit de debitis incertis sine delicto, ex contractu, vel re accepta tantum, cum enim talis rem sine culpa, & bona fide possideat, & æquè innocens sit, ac ullus alius, cui ista res distribuenda esset, non potest ita rationabiliter præsumi dominum esse invitum, ut is retineat, vel velle, ut pauperibus erogetur, si sibi restitui non possit, sed potius velle ipsi hanc fortunam favere. Declarabitur magis hæc Sententia duobus §§. *sequent.*

Cæterum in utroque casu, quod si tandem do-
minus ejusmodi debitorum incertorum, vel bonorum inventorum compareat, non debere ei restitui, nisi quantum adhuc extat, vel quantum inde ditior quis factus est; adeoque si res tota bonæ fide absumpta sit, non debere ei restitui æquivalens, pariter docent Authores prædictæ probabilissimæ Sententia,

tia. Utrique Sententiæ aliquid concedemus §. 9.
Prius tamen sit,

§. VIII.

*Quemadmodum & inventa post sufficientem
inquisitionem domino non comparente.*

Item res incertas inventas, si post diligen-
tem inquisitionem earum dominus non
compareat, pauperibus esse erogandas, vel ad alium
pium usum applicandas (nisi ipse inventor pauper
sit, tunc posse sibi reservare in toto, vel in parte,
considerata re inventa, & inopia sua) docet sanè
communis & sine dubio probabilior tutior Senten-
tia DD. S. Thom. 2. 2. q. 66. a. 3. Scotus supra,
Paludans, Sylv. Medina, Navar. aliisque conge-
nitis Molina tom. 3. tr. 2. disp. 746. Less. Laym. Lu-
go, infra citandi. Ratio est: 1. Quia bona inventa
sciuntur esse alicujus, neque enim eorum domini-
um amittit, qui ea perdidit: ergo si ipsemet domino
restitui non possint, restitui debent juxta ejus vo-
luntatem probabiliter præsumptam: atqui eo casu
probabiliter præsumendum est dominum velle, ut
in pauperes, vel alium pium usum erogentur in sa-
tisfactionem pro peccatis suis: ergo &c. 2. Acce-
dit autoritas D. Augustini hom. 9. ex 50. relatus
c. si quid causa 14. q. 5. Si quid invenisti, & non red-
didisti, rapisti. Et ibidem c. 8. dicitur. Multi sine
peccato putant se esse, si quod invenierint, teneant, &
dicunt: Deus mihi dedit, cui habeo reddere? Et di-
tam peccatum hoc simile esse rapina, si quis inven-
tum non reddat. Et 3. c. cum tu de usuris: expresse
statuitur, ut usurarius pecuniam usurariam non re-
tineat, sed reddat, vel illi, à quo accepit, ejusve hæ-
redibus, vel his non comparentibus, pauperibus:
Eadem est ratio de rebus inventis: ergo &c.

II. Sed rursus probabilis omnino, & in praxi
ruta est opposita Sententia, ejusmodi res inventas,
domino non comparente, titulo inventionis posse
retineri ab inventore. Hanc primus defendit Sorus
l. 5. de justit. q. 3. art. 3. ad 2. quem secuti sunt
Medina, Arrag. P. Nav. Sa, aliique RR. permulti,
ac probabile censent ipsi mei citati omnes unani-
miter, Laym. lib. 3. de justit. tr. 1. c. 5. n. 14. Lugo
tit. Sol. 12. n. 141. Dianap. 2. tr. 17. resol. 5. Ra-
tio est: quia in jure perinde censetur dominum
rei non comparere, acrem nullius esse, vel pro de-
relictis haberi: unde & ipsa Respublica ejusmodi
bona inventa applicat quandoque Religiosis, quan-
doque pauperibus, quandoque suis necessitatibus:
quod fieri non posset, nisi censeret ea bona jam nul-
lius esse, & pro derelictis haberi: atqui bona, quæ
nullius sunt, seu pro derelictis habentur, jure natu-
ræ communia sunt, & jure gentium sunt primò
occupantis: ergo justo ab inventore titulo inven-
tionis occupari, vel retineri possunt. Deinde nulla
lex naturalis positiva, divina vel humana præcipit
ejusmodi inventa bona pauperibus eroganda, vel ad
pios usus applicanda esse. Non lex naturalis, vel
gentium: quia hæc apud omnes gentes est eadem,
& obligat uni formiter. Non omnibus gentibus, imò
nec omnibus fidelibus hæc persuasio inest, minus
observatur, ut re aliqua inventa, statim voluntatem

conciplant in pauperes erogandi, quin potius asser-
vandi & custodiendi, dominòque restituendi, si
fortè comparentis repetat: quod si verò longo tem-
pore non compareat, perinde esse, ac si res dominio
careat, vel pro derelicta sit: ergo &c. Neque lex
ulla positiva, divina, vel humana, civilis, vel Eccle-
siastica adferri potest, ut patebit mox: ergo &c.

III. Neque rationes oppositæ convincunt, sed
facile responderi potest. Ad 1. Negatur consequen-
tia & subsumptum. Cum enim eo casu res inventa
pro derelicta habeatur, inventor non tenetur se
conformare voluntati domini, sed juri, vel consue-
tudini detali disponenti. Neque verum est, do-
mini voluntatem semper esse, ut res à se perditæ, &
ab alio inventa erogetur pauperibus, quippe statim
consumpturis ablata spe omni recuperandi, quia
potius ut inventor retineat, fortè quandoque recu-
perandam. Ad 2. Resp. SS. PP. Canones aperte
loqui de iis, qui res inventas suis dominis etiam co-
gnitis, vel repetentibus reddere nolunt, aut certè
debitam non adhibent diligentiam, ut res inventa
rursus perveniat ad manus domini: sicque iterum
nihil erit contra nos. Ad 3. Patens est disparitas.
Jus enim solùm statuit, ut res injustæ sine legitimo
titulo acquisitæ, utpote per usuram, rapinam, si
proprio domino, vel hæredibus restitui non possint,
non possint retineri à possessore iniquo, sed pauperi-
bus restituendæ sint: in proposito autem inventor
habet aliquem titulum acquirendi, & retinendi sibi
rem inventam, & pro derelicta habitam, nimirum
inventionis.

IV. Quod suprà generatim de debitis incertis no-
tatum, & hic vel maxime observandum est in rebus
inventis. Inventor enim, ut retinere, absumere,
alienare possit rem inventam, debet moralem, &
exactam diligentiam adhibere in inquirendo domi-
no, eoque majorem, & diuturniorem, quo majoris
momenti est res perditæ, quod commodissime fit
per promulgationem in Ecclesiis, vel etiam, ubi
moris est, in foro. Quanto autem tempore exspe-
ctare debeat, prudentis viri arbitrio æstimandum re-
linquitur. Unde si quis centum aureos invenisset
(inquit Sayrus lib. 10. tr. 5. c. 2.) non sufficeret
semel, & iterum promulgari in loco inventionis,
sed etiam in aliis locis inquirei deberet, in quibus
prudenter putare potest, domini pecuniam, vel
hæredem posse reperiri, debereque expectare per an-
nū, vel diutius judicio prudentis, ad hoc ut dominus
dicatur non comparere, & res pro derelicta haberi
possit, sicque inventor eam sibi acquirere, absume-
re, vel alienare possit: minus longè requiritur, si res
levis momenti sit, v. g. pallium, vestis, vel marsu-
pium, aliquot aureorum. Tandem quocunque tem-
pore nondum præscripto dominus rei compareat,
vel repetat, si adhuc existat, ei restituenda erunt:
quia est adhuc legitimus dominus rei perditæ, nec
lex ulla eum spoliatur eo dominio, & inventor solùm
tamdiu poterit rem detinere propter bonam fidem
ex ignorantia domini, verè putans rem pro dereli-
cta haberi: quare comparente domino, cessat habere
bonam fidem, ideoque ei res sua restitui debet.
Quod si verò inter illud tempus etiam nondum

præ

præscriptum rem bona fide absumpsit, non tenebitur comparenti domino aliquid restituere inventor, nisi quatenus inde ditior factus esset. Quod si verò etiam tempus ad præscribendum, vel usucapiendum præscriptum elapsum sit, nihil tenebitur amplius restituere inventor domino comparenti, etiam si res adhuc existeret: quia titulus præscriptionis est irrevocabilis, non item titulus inventionis. Probabilem ergo hanc Sententiam Confessarius tutò sequi potest in praxi, tutiorem autem viam incedendo (prout monent DD. communiter) semper suadere debet inventori, si dives sit, ut juxta communem Sententiam in pauperes, vel pios usus eroget, quos alias adhibere solet ex proprio, si autem pauper, & proprietatis capax est, ei sine scrupulo relinquere poterit: excepto tamen, si res sit sacra, vel Ecclesiastica, ut calix, paramenta &c. tunc enim Superior Ecclesiasticus consuli debet.

§. IX.

Sententia media, omnium tutissima.

115 **P**lacet resolutio in ejusmodi practicis dubiis judicandis verè Eminentissimi Cardinalis de Lugo *civ. Sect. 12. n. 141.* communiter ita distinguens: Quando res aliena incerti domini, seu debita sine delicto, seu inventa, in iis circumstantiis posita est, ut spes aliqua super sit, posse aliquando ad dominum compariturum pervenire, omninò rationabiliter præsumi potest, voluntatem domini esse, rem suam non erogari in pauperes, sed potius semper asservari à possessore, si in specie conservari potest, aut si usu absumptibilis bona fide absumatur, vel vendatur: ut sic sibi aliquando fortè comparituro res sua, seu pretium restitui possit: si secus contingat, cedat fortunæ, vel pretium operæ, vel custodiæ suæ, hoc enim est de re ipsius. Et certum est, neminem posse rem scienter alienam sibi retinere, nisi cum hac intentione restituendi rem, vel pretium, si dominus comparuerit: nisi jam bona fide tempore legitimo possessionis præscripsisset. Quod si verò res illa incerta in talibus circumstantiis posita sit, ut nulla planè super sit spes denuò perveniendi ad dominum: ut si viator nunquam in has partes rediturus, sciens, vel ignorans à te falsam pecuniam acceperit, vel is aliquid apud te oblitus reliquerit &c. tunc rationabiliter præsumi potest, cum velle, ut res sua debita, vel inventa expendatur modo aliquo sibi utili: ex qua præsumpta dominorum voluntate introducta videtur communis illa, & pia consuetudo ejusmodi res incertas expendendi in pauperes, vel pios usus. Cæterum quænam sit præsumenda voluntas dominorum, non potest melius probari, quàm si quilibet bonæ conscientie consulat se ipsum, & cogitet, quid eo casu vellet fieri, quando sciret aliqua sua bona, vel debita defacto esse apud homines bonæ fidei, & conscientie, & quod tunc sibi vellet fieri de bonis suis ab altero, an expediat in pauperes erogare, an retineri à bono homine? & hoc ipse tutò faciet alteri de ejusmodi bonis incertis. Denique hætenus sermo tantum fuit de debitis, & bonis incertis simpliciter: quorum scilicet dominus omninò

ignoratur, vel ita se habet, ut conveniri non possit. Nam §. X.

Secus dicendum de bonis incertis secundum quid.

IN debitis quibuscunque sive ex delicto, sive ex contractu, ex re accepta, vel inventa, quando scitur aliquid deberi uni ex duobus, vel pluribus, sed nescio, cujus in particulari determinatè sit, & facta inquisitione sufficienti, dubium perseveret, non utique erit res retinenda, vel danda pauperibus, sed iis æqualiter reddenda in communi, ut vel dividant in re, vel in pretio, vel sortiantur, vel alia inter se transactione conveniant; iis autem non contentientibus res Judicis arbitrio, & auctoritati committenda erit, ut notant DD. passim *Molina, Less. Laym. Lugo ll. cc.*

II. Quando damnum illatum est immediatè ipsi Communitati, Civitati, Collegio, loco &c. quæ faciunt unum corpus ex multis, ut Seminaria, Monasteria, Hospitalia &c. restitutio facienda erit ipsi Communitati immediatè, non autem particularibus civibus, vel personis: quia Communitas ipsa læsa fuit immediatè, & non particulares personæ, Alumni, Conventuales, infirmi: fiet ergò restitutio Communitati, ad eam proinde Superiores pertinebit ea bona restituta simul cum cæteris administrare, & particularibus personis providere. *Communis DD. apud cit.* Quare perperam quidam Senator prædivitis civitatis, dum eam gubernaret, mille aureos ex communibus redditibus seductos volebat restituere pauperibus istius civitatis, & sic ab onere istius restitutionis liberari: perperam: quia in illam summam non magis jus habent inopes, quàm divites, sed tota Communitas: ipsi ergò aerario publico restituenda erit.

III. Quando verò damnum illatum est non Communitati ipsi, sed civibus, vel personis particularibus immediatè, ut in bello injusto, depredatione, vel vastatione oppidorum, vel agrorum; aut si mercatores, caupones, pistores, & similes alios indifferenter defraudarunt mercibus, mensurâ, ponderibus injustis in tali Communitate, vel vicinia, nesciatur autem, quibus in particulari damnum illatum sit, restitutio iterum facienda erit non pauperibus, sed quoad fieri potest, personis læsis. Fiat ergo restitutio aut Magistratui, præsertim Episcopo, aut Confessario, vel viro probò, qui dividant in singulos cives notoriè læsos; aut si ignoti sint huic toti Communitati, vel viciniae læsæ, aliquod bonum commune faciat, v. g. merces meliores, aut vilius vendendo, aut meliori pondere, vel mensura &c. ut sic, quantum fieri potest, damnum compensetur. Ut ex communi docet Lugo *tom. I. de just. disp. 6. Sect. 12. n. 148. in simili, vers. Hinc inferatur primò. Tamb. lib. 8. tr. 4. c. 1. §. 3. n. 19.*

SECTIO. III.

Quando restituendum?

SUMMARIUM.

119. Restitutio interna quoad propositum internum faciendâ est statim mathematicè, seu in puncto, quo quis cognoscit se esse debitorem.

120. Unde non tantum possidet nolens, sed & negativè se habens, seu omittens velle restituere, invito domino continuo peccat toto tempore.
121. Talis tamen prolongata rei alienae detentio semper manet idem numero peccatum, quamdiu voluntas non restituendi formaliter, vel virtualiter non interruptitur.
124. Restitutio extensa, quoad executionem faciendam est statim moraliter tantum, quam primum commodè fieri potest.
125. Secus faciendū debitor peccat, & insuper obligatur etiā ad compensandum damnum emergens, & lucrum cessans, seu interesse ordinarium, & extraordinarium.
127. Etiam nulla praemissa admonitione.
128. Nisi in raro casu, quo facile & utiliter moneri potuisset, & monitus non fuit, tunc enim creditor praesumitur lucrum, vel damnum illud extraordinarium remisisse.
130. Et si debitor ex delicto quandoque ob paupertatem, vel impotentiam excusetur à restitutione ipsius rei, non tamen excusatur ab interesse ordinario, & extraordinario.
132. Vnde ad 136. Quando & quid restituere teneatur possessor bona fidei, ubi cognovit rem esse alienam?
136. Debitor ex contractu obligatur statim moraliter impleto termino in contractu praefixo.
137. Gravis dilatio sumi non debet ex mora temporis, sed damno creditoris.
138. Quo cessante, differre solutionem etiam juratam veniale tantum erit.
139. An & quando liceat terminum solutionis praevinire?
140. Debitor ex contractu solutionem culpabiliter differens, obligatur creditori sub mortali ad omne interesse.
141. Si culpa sit theologica, & gravis.
142. Secus, si culpa non sit gravis, aut creditor putetur non esse graviter invidus.
143. Si vero creditor sit omnino invidus ad dilationem solutionis ultra terminum, ad hoc ut ei teneat ad interesse, probabilius debet prius fuisse ab eo admonitus.
144. & 145. Qui commodè posset restituere simul totum, non satisfacit restituendo successivè per partes; nec cum tali proposito absolvi potest à Confessario.
146. Nisi in raro casu, quo scilicet Confessarius videt eum alio modo omnino non restitutum, nec creditorem notabile damnum pati, & debitorem bona fide ita procedere: alias non.
148. Sicut nec in articulo mortis quidem absolvi potest debitor non habens propositum restituendi, quam primum commodè poterit.
149. Ad absolutionem tamen conferendam sufficit restitutio mentalis seu propositum in proximum.
150. Qui tamen bis, ter, vel saepius in aliis confessionibus iussus restituere, non restituit, cum facile potuisset, regulariter absolvendus non est, nisi prius restituat.
151. Sicut etiam non tantum sanus, volens restitutionem differre usque ad mortem, sed nec moribundus absolvi potest, qui cum facile possit, non vult ipse restituere, sed onus restituendi relinquere heredibus.

ASSERTIO III.

118 **R**estitutio ordinariè statim faciendā est: Interna quidem, quoad propositum internum statim mathematicè, vel physicè: Externa verò quoad realem executionem statim moraliter tantum, post delictum, notitiam rei alienae, aut terminum praefixum in contractu impletum, alioquin obligabitur insuper de interesse lucri cessantis, vel damni emergentis ex mora culpabili: nec satisfacit restituens successivè per partes, cum quis possit simul restituere totum. In his secus volens debitor à Confessario non moribundum quidem absolvi poterit. Est tota Communis. Ratio generaliter est: quia praeceptum restituendi ex natura sua simul (& quidem in sententia Scoti ac aliorum communiori) principaliter est negativum, scilicet non detinere rem alienam:

THEOL. MORAL. PARS IV.

sed natura praecepti negativi est, quod obliget semper & pro semper: adeo ut in proposito nullo unquam in tempore liceat detinere rem alienam invito domino, semper enim peccat contra iustitiam, & eo magis, quod diutius detinet privando dominum, vel possessorem legitimum usui, & dispositione rei suae, vel sibi debitae: ergo restitutio statim faciendā est post delictum, vel contractum terminatum. Dixi autem ordinariè: seclusa scilicet legitima causa excusante à restitutione statim faciendā: de quibus universim c. sequenti. Jam explico terminos, & probo per partes.

S. I.

Restitutio interna quoad propositum est faciendā statim mathematicè.

Hoc est, in puncto, quo quis recordatur, & 119 practice cognoscit, se esse rei alienae debitorem, vel detentorem, concipiendum est propositum restituendi debitum. Omnes. Ratio jam dicta est: quia praeceptum restitutionis essentialiter negativum, ita obligat pro semper, ut omni momento velle oppositum, peccatum sit: ergo omni momento, adeoque statim mathematicè tenetur quis nolle detinere alienum, seu quod idem est, velle restituere. Deinde omni momento tenetur quis cessare à peccato: sed voluntariè detinens alienum invito domino, est in statu peccati mortalis ex genere suo: ergo omni momento, & consequenter statim mathematicè tenetur quis nolle detinere alienum, concipiendo propositum internum restituendi. Jam ad discernendum hoc peccatum, maxime in ordine ad confessionem, ita breviter, & distinctè resolvendum.

I. Voluntariè detinens rem alienam invito domino continuo toto tempore peccat, non solum quando habet actuale propositum positivum, & voluntatem non restituendi, verum etiam quando advertens se debere, & posse restituere, negativè se habens, omittit velle restituere: censetur enim ea omisso voluntaria interpretativè, estque contra praeceptum restituendi, quod pro semper obligat, & consequenter, quod diutius quis seu positivè seu negativè non vult restituere, nec restituit, eo magis aggravatur peccatum extensivè per se, ac etiam intensivè per accidens, si ratione illius morae, & dilationis domino damnum emergat, vel lucrum cesset, quod ipsum ad materiam restitutionis faciendae accrescit: ideoque est circumstantia in confessione sacramentali necessariò explicanda, in communi, & mihi vera Sententia.

II. Voluntaria detentio rei alienae, etiam longissimi temporis semper manet idem numero peccatum, quamdiu manet idem habitualiter propositum non restituendi, seu quamdiu voluntas non restituendi moraliter continuatur, & non interruptitur: ita ut quamvis aliquis per annum millies repetat propositum non restituendi physicè valde interruptum, quamdiu tamen quis mente, & habitualiter ita dispositus manet, ut quoties de restitutione faciendā cogitat, semper, vel positivè consentiat non restituere, vel negativè se habens omittat velle restituere;

tuere, tamdiu censetur idem habitualiter propositum moraliter continuatum, seu non interruptum, atque ideò idem numero peccatum; in distinctione enim peccatorum non entitas physica actus, sed dispositio voluntatis, ac principalis intentio attendenda est, ut diximus *in materia de peccatis. p. 1. c. 4. Sect. 3.*

122 III. In voluntaria detentione rei alienæ longi temporis tot committuntur peccata numero distincta, quoties voluntas, seu propositum non restituendi formaliter, vel virtualiter interruptitur. Formaliter quidem interruptitur per pœnitentiam, & formale propositum restituendi: Virtualiter autem interruptitur, quando quis cogitans de non restituendo, vel ulterius detinendo alienum, non vult assentiri, sed aliò mentem studio divertit, ut virtualiter idem agat, ac si retractet malignum non restituendi propositum. Ratio dicti est: quia postquam malignum non restituendi propositum semel interruptum est, & postea rursus reassumitur & voluntariè omittitur restitutio, jam sequentes actus detentionis non amplius continuantur moraliter cum priori proposito, neque vi prioris propositi amplius fiunt, cum illud jam revocatum sit, adeoque manent per se distincta peccata, ac si prius propositum nunquam fuisset: ergo tot sunt distincta numero peccata in injusta detentione rei alienæ, quoties propositum non restituendi formaliter, vel virtualiter interruptitur, vel renovatur. Monent tamen DD. meritò Confessarium, nominatim Molina *disp. 753.* non debere esse nimis scrupulosum, & molestum pœnitentibus, inquirendo numerum hunc peccatorum moraliter tantum interruptorum in detinenda re aliena (sicut & in aliis peccatis continuatis, ut odio, inimicitia, luxuria, concubinato &c.) sufficit enim inquirere, quanto tempore res aliena voluntariè, & culpabiliter, scilicet cum facultate restituendi, detenta sit, tunc enim facile ex ejus dictis, & circumstantiis, præsertim confessionum præcedentium numero, colliget sæpius, vel rarius propositum non restituendi interruptum esse. Certum autem hic numerum assignare moraliter plerumque impossibile est.

123 IV. In diuturna detentione rei alienæ, præter interrupta proposita non restituendi, multi Doctores etiam alios casus assignant, quibus committuntur nova distincta numero peccata: utpote, quoties injustè detinens videt dominum esse in necessitate rei sibi debitæ, & indigere illâ, tamen non restituit. Item quoties domino, vel creditori repetenti non reddit, cum tamen reddere possit. Item quoties magnâ, & comoda occasio restituendi se offert, & tamen negligit. Item quoties utitur re alterius, vel aliena cum nova domini injuria, vel damno, ut si res utendo deterioretur, velut instrumenta, vestes &c. vel usus ipse rei pretio æstimabilis sit, ut equitando equo alieno &c. Verum P. Navar. alique cum Tannero *disp. 4. de iust. q. 6. dub. 14. n. 425.* rectius negant, seclusa interruptione propositi, in iis casibus multiplicari numero peccata, sed esse solum ejusdem numero peccati moraliter conti-

nuati circumstantias aggravantes; imò pleræque non necessariò in confessione explicandæ, exceptis, illis, quibus domino rei novum damnum infertur, vel augetur.

§. II.

Restitutio externa, quoad executionem faciendam statim moraliter tantum.

Hoc est, quamprimum moraliter, & commo- 124
dè fieri potest absque aliquo notabili æquali, vel graviori incommodo proprio restituentis, quam sit creditoris proveniens ex dilata restitutions sui debiti. Omnes. Ratio est: quia præceptum restitutionis, licet quatenus negativum est, obliget pro semper rem non detinere, adeoque ad propositum, seu voluntatem internam restituendi, quæ in instanti fieri potest, obligat statim mathematicè; at tamen ut simul affirmativum, præcipit actum externum restituendi, qui actus necessariò requirit moram temporis ad sui executionem, quique variis obstaculis, vel incommodis impediri potest, adeoque, ut etiam dominus rei non debeat, vel possit rationabiliter esse invitatus, eoque rem suam detineri, quousque moraliter commodè restitutio fieri possit, sine alio graviore, vel incommodo æquali; ideò restitutio realis non potest obligari pro semper, seu statim mathematicè pro tempore indivisibili, sed pro tempore divisibili, quo moraliter commodè fieri potest. Non ergo obligat præceptum restitutionis, quando non adest opportunitas loci, vel temporis; quis enim dicat, aliquem recordatum suæ obligationis debere ex lecto suo surgere media nocte, discedere à prandio, à cœna, exire à Missa &c. ad restituendum? quin etiam, seclusa fraude, vel dolo, cessante omni impedimento, habitaque omnimoda opportunitate, restitutionem modico tempore differre unâ, vel alterâ horâ, ait noster Faber 4. *disp. 15. q. 2. c. 5.* nimis religiosè: aut uno, vel altero die, ait Sorus *lib. 4. q. 7. art. 4.* aut unum, vel alterum, aut tertium diem, ait *Dicastillus*, apud Tamb. 1. 8. *Decal. tr. 4. c. 1. §. 6. n. 1.* aut aliquantò non adeò longo tempore, ajunt Molina. *disp. 735.* & Laym. 1. 3. *de restit. tr. 2. c. 10. n. 2.* non esse dammandum peccati mortalis, aut tali absolutionem negandam ita volenti differre, dummodo habeat verum propositum restituendi, & nullum ex dilatione domino grave damnum emergat: licet enim talis dilatio, & detentio injusta sit, injuria tamen hæc plerumque gravis non censetur, si nullum inde notabile damnum proveniat: idque maximè, quando obligatio restituendi ex contractu, vel reaccepta descendit, ut mox amplius dicam §. 5. Cæterum causas excusantes à restitutione differenda cujusvis debiti simul adferemus c. *seq. Sect. 3.* Jam explicemus seorsim, qualiter restitutio faciendam sit statim moraliter pro diversa ratione debitorum, ex delicto formali, ex re accepta, & ex contractu.

§. III.

Statim moraliter post delictum commissum.

Restitutio debitorum ex delicto formali quo- 125
cunque, scilicet injustæ acceptionis, vel dam-
nifica-

nificationis ejuscunque, facienda est statim moraliter post ipsum delictum commissum, quam primum scilicet absque notabili incommodo fieri potest. *Omnes.* Ratio ex dictis manifesta est: Quod si ergo talis obligatus ex delicto, habita opportunitate restituendi, seclusa omni legitima excusatione non restituat, non solum peccat mortaliter, quia est in continua moraliter ablatione, sed etiam tenetur in conscientia domino, vel creditori solvere omne interesse lucri cessantis, vel damni emergentis ipsi ex illa mora (quæ in debitore ex delicto semper culpabilis) Ratio generaliter jam dicta est *supra c. 2. sect. 4. §. 6.* Quia nimirum cum dominus ex tua culpa non solum privatus sit ipsa re sua principali, sed etiam passus illud interesse, seu damnum, nisi ei utrumque restituas, non fiet æqualitas justitiæ cum proximo. Pro pleniori intellectu, aliqua addenda sunt.

I. Hujusmodi damnum emergens, & lucrum cessans communi nomine vocatur *interesse*; quia nimirum domino, vel creditori, ultra carentiam rei suæ, vel debiti eatenus interest rem, vel pecuniam suam non desineri ab alio, præsertim injustè, quatenus ex absentia pecuniæ, vel rei suæ ei damnum aliquod emergit, vel lucrum cessat: ut si habitâ pecuniâ potuisset lucrari tantum, vel non habitâ debuit mutuare cum damno &c. Aliud porro dicitur *ordinarium*, aliud *extraordinarium*. *Interesse ordinarium* dicitur, quando res ipsa pluris valet uno, vel alio tempore, sive quia res intrinsecè crescit, sic pluris valet equus, vel bos adultus, quàm pullus, vel vitulus: sive quia ab extrinsecè crescit ejus pretium, vel valor. Si ergo priveris hoc lucro rei tuæ, diceris pati interesse, seu damnum ordinarium. *Interesse extraordinarium* dicitur quando provenit lucrum ex extraordinaria domini, vel creditoris opera, industria, negotiatione: ut si ex centum aureis negotiationi expositis lucraretur alios quinquaginta: si ergo hoc lucro priveris ab iniquo detentore, diceris pati interesse extraordinarium.

127 II. Utrumque hoc interesse ordinarium, & extraordinarium tenetur in conscientia compensare possessor iniquus, etiamsi nulla præcesserit admonitio, qua creditor dicat creditori, se ipsius causâ ejusmodi damnum pati, juxta communem DD. apud Dianam p. 1. tract. de contractibus resolut. 87. Ratio est: quia quamvis non admoneatur debitor, tamen totum illud interesse creditor, vel dominus rei subit ex culpa ipsius debitoris, vel possessoris iniqui, quia injustè accepit, & detinet, aut aliter damificavit. *Adde*, ordinariè illam admonitionem fieri non posse: vel enim ignoratur iniquus possessor, vel si scitur, non datur facilè locus admonitioni; vel si datur, prudenter existimatur admonitio nihil profutura.

128 III. Quòd sitamen in raro casu supponatur domino, vel creditori cognitum esse furem, & posse illum facilè, & utiliter cum spe aliqua ductum admoneri, is tamen non admoneatur de suo interesse extraordinario, tunc furem seu possessorem iniquum solum obligari ad restituendam ipsam rem ablatam, & interesse ordinarium, non item extraordi-

narium lucri cessantis, vel damni emergentis, omnino probabiliter docent *Azorius*, aliisque cit. *Lugo disp. 18. sect. 2. n. 32.* Ratio est: quia, si potest creditor monere utiliter, & non monet, jam ipse est causa sui interesse, seu damni extraordinarii: nam debitor etiam iniquus non tenetur ad omne damnum undecunq; proveniens, sed ad damnum, quod nece sario causatur ab ipso; nec facilè potest impediri: at in proposito facilè potuisset impedire creditor, si debitorem ita admonuisset. *Adde*: si potuit creditor admonere utiliter, & non admonuit, præsumitur remisisse hoc lucrum, vel damnum extraordinarium.

Dico autem semper *utiliter*: nam si debitor ita sit dispositus, ut etiamsi præmonitus fuisset, tamen non solvisset, ideòq; utiliter admoneri non potuit, jam certò obligabitur ad totum interesse: quia tunc non creditor non admonendo, sed ipse debitor, sic malè dispositus re ipsa causa esset totius interesse, seu damni. Quòd si dubius sit, an monitus solvisset, solvat partem interesse pro rata dubii, ait *Lugo cit. n. 33.*

IV. Iniquus possessor, seu omnis debitor ex delicto, etsi quandoque excusetur ob paupertatem, vel impotentiam à restitutione rei alienæ ad aliquod tempus, non tamen excusatur à restituendo, quando poterit, dictum interesse ordinarium & extraordinarium, quod interim ex ista mora, etsi tunc inculpabili, patitur creditor, vel dominus rei v. g. Titius furatus est centum à te, postea incidit in gravem inopiam multis annis: hic certè durante inopia excusatur à restituendo illa centum: At redeunte meliori fortuna, non solum debet tibi restituere illos centum, sed omne etiam totius illius temporis interesse, quod tu fortè passus es eo toto tempore ex carentia tuorum centum. *Ratio est*: quia totum illud damnum tibi oritur ex delicto, & injuria Titii præterita: quare licet ipsa mora culpabilis tunc tempore inopiæ non fuerit in se, fuit tamen culpabilis in radice, scilicet injuria præcedenti: Quare omnia damna, quæ immediate, vel mediatè ex delicto, vel injuria præterita procedunt, obnoxia sunt restitutioni ob injustitiam primò factam: uti cum aliis doctè observat *Tamb. lib. 8. tr. 3. c. 2. §. 5. n. 5.* Meritò tamen excipiens casum, quo fur rem alienam absumpsisset tempore extremæ necessitatis: tunc enim sine dubio ad nullum illius temporis interesse, imò in probabili sententia, neq; ad ipsam rem absumptam restituendam obligabitur.

§. IV.

Statim moraliter post notitiam rei aliena.

Restitutio debitorum ex re accepta tantum à possessore bonæ fidei facienda est statim moraliter præfato modo, postquam possessor cognovit rem esse alienam, sine mora culpabili tradendo vero domino rem ipsam adhuc extantem, vel id, quo ex illa re aliena ditiore factus est. *Omnes*: Ratio clara jam alibi insinuata est: nam ulterius voluntariè detinens, ex tunc fit possessor malæ fidei, & tanquam talis deinceps ratione injustæ detentionis, & moræ culpabilis tenebitur ad restitutionem, & ipsius rei, qualis

qualis tunc erat, vel postea absumptæ, valorem, & insuper omne interesse lucri cessantis, vel damni emergentis, *secundum omnes*. Quare hic videndum, an mora illa restituendi sit culpabilis graviter, vel leviter: an dilatio magna, vel modica, an domino, vel creditori multum, parum, vel nihil nociva, & ideo is possit censerī rationabiliter invitus, vel non: & his prudenter perpensis, decernenda erit obligatio restituendi gravis, vel levis, illius interesse, lucri cessantis, vel damni emergentis. Et insuper diligenter advertendum.

132 I. Mora illa restituendi, non est hic mensuranda, vel computanda à tempore, quo res accepta est: supponitur enim bona fide, & sine peccato accepta; sed à tempore, quo quis primò advertit, & pro certo credit rem verè non esse suam, sed alienam: vel etiam quando incipit notabiliter de hoc dubitare, nec adhibet diligentiam inquirendi veritatem (juxta dicta *cap. preced. sect. 3.*) ab eo enim tantum tempore incipit obligatio restituendi, & non antea.

133 II. Similiter non est in restitutione attendendum interesse lucri cessantis, vel damni emergentis domino, vel creditori ex re accepta absolute, & pro illo toto tempore, quo res aliena bona fide possessa, vel detenta est; pro eo enim tempore ad nihil obligari potest possessor bonæ fidei, ut ex se patet: sed ex re accepta, & detenta ab illo tantum tempore, quo advertitur esse aliena, si tunc adhuc extet in se, vel in suo emolumento, quo quis scilicet ditior factus sit: si enim eotempore nihil amplius existat nihil omnino debere possessorem bonæ fidei, ex dictis liquet.

134 III. Si possessor bonæ fidei etiam à tempore, quo advertit rem esse alienam, aliquanto tempore fuit in nulla culpa restituendi ob inopiam, vel impotentiam v. g. alio verò tempore fuit in culpa; & culpabili mora restituendi, similiter tantum obligabitur ad restituendum interesse pro illo tempore, quo fuit in culpa, non autem pro interesse respondente tempori inculpato, ut omnes advertunt. Secus esse de possessore malæ fidei, seu debitore ex delicto, dictum est §. *preced. n. 130.*

135 IV. Debitor ex re accepta, ab illo tempore, quo advertit rem esse alienam, tenetur ad compensandum interesse non tantum ordinarium, sed etiam extraordinarium regulariter loquendo; ab illo enim tempore suâ culpabili morâ est causa illius damni emergentis, vel lucri cessantis domino. Quod si tamen casus contingat, quod dominus jam sciret rem suam, vel id, quo ex re sua ditior factus es, apud te esse, & possit te utiliter de suo interesse, seu damno admonere, & negligeret, probabilissimum est, te non obligari ad interesse extraordinarium restituendum, eadem ratione à fortiori, qua supra de possessore malæ fidei, seu debitore ex delicto admissum est.

§. V.

Statim moraliter post terminum præfixum.
in contractu impletum.

136 I. **R**estitutio debitorum ex contractu, ut mutuo, locato, censu, empto &c. facienda est statim moraliter (cessante nimirum legitima causa excu-

sante) postquam impletus est terminus in contractu præfixus, seu tempus illud, de quo inter partes contrahentes expressè, vel tacitè conventum est, idque etiam si debitor non admoneatur, vel debitum exigatur à debitore: quia *dies interpellat pro homine* L. *Magna. ff. de contrahenda stipulatione*. Hoc est, ipse dies, seu tempus statutum, quo, vel intra quod solutio facienda est, interpellat, debitumque postulat pro creditore. Ratio patet ex natura contractus iusti, qui obligat in conscientia ad implendum promissum, termino explicitè, vel implicitè præfixo. Quod si nullus terminus in contractu sit præfixus solutioni, solutio primùm facienda erit, postquam creditor congruo tempore juxta suam necessitatem, vel utilitatem, aut communem consuetudinem debitum suum exegerit: nisi fortè impeditus exigere non possit, vel à potentiore non audeat: tunc enim terminus solutionis erit, qui prudenter judicabitur esse de rationabili intentione creditoris: ut ex communi notat *Laym. cit. Molina disp. 753. Tamb. cit. c. 2. §. 6. a n. 3.*

II. Terminus præfixus solutioni in ejusmodi contractibus non debet sumi metaphysicè, vel mathematicè, sed mora communi moraliter, ut supra generaliter dictum: Unde ad inducendam obligationem gravem, & culpam mortalem, non præcisè attendenda est quantitas moræ culpabilis secundum se in differendo solutionem, sed etiam maxime an talis morâ, vel dilatio creditori sit damnosa notabiliter, isque ideo rationabiliter invitus sit, nec ne: alioquin à mortali excusabitur debitor etiam longiori tempore, v. gr. aliquot septimanis, imò mensibus differens solutionem. Unde rectè monet *Molin l. cit.* quod si debitor habeat certum propositum solvendi, nec ex dilatione creditori damnum emergat, vel lucrum cesset, nec sit periculum incurrendi impotentiam solvendi, Confessarium, etsi debeat urgere solutionem, non tamen facile debere damnare peccati mortalis, aut absolutionem negare ob solam dilatam, etiam multo tempore, solutionem debiti: quæ licet injusta sit, si tamen certò futura sit solutio, secluso damno interea emergente, vel lucro cessante, non potest censerī injuria gravis, & sufficiens ad culpam mortalem. In opposito autem jam vides, dilationem culpabilem etiam aliquot dierum, vel unius septimanæ posse attingere culpam mortalem.

III. Quod si tamen dies solutionis præcisè definitus sit, maxime cum juramento, quamvis multi censeant peccare mortaliter eum, qui secluso iusto impedimento non solvit definito die; adhuc tamen *Molin l. cit.* alique post ipsum meritò censent, non semper esse mortale: quia etiam juramentum intelligitur morali modo, & sortitur naturam actus, cui adjungitur. Unde quando dilatio nullum detrimentum adfert creditori, dilatio etiam ultra terminum juratum, non erit censenda mortalis. Similiter notant alii apud *Tamb. cit. §. 6. n. 4.* non esse reum culpæ mortalis, qui, cum debeat statò die, v. g. singulis Calendis Decembris, vel Angariis solvere centum aureos, eos non solvit, nisi à mino requiratur: is enim est modus ordinarius ejus-

modi

modi census solvendi. Sed hoc intelligendum est cum limitatione: nisi dominus, vel creditor sit rationabiliter invitatus ad talem dilationem: ut si propter potentiam, vel dignitatem debitoris non audeat creditor inops exigere: tunc enim certe non poterit excusari debitor, qui est solvendo, à gravi culpa.

139 IV. At quid de præventionem termini in restituendo debito ex contractu? Distinguendum est: si terminus solvendi conditus fuit in favorem debitoris, ut in mutuo, & commodato, debitor poterit terminum prævenire, & citius solvere, creditore utique non recusatur. Quod si creditor acceptare tunc nolit, & res individua postea forte pereat sine culpa debitoris, interitus non huic, sed creditori imputabitur. Vide Dianam cit. p. I. r. 8. resol. 17. Quando autem terminus præfixus fuit in favorem creditoris, ut in locato pro pretio ad certum tempus, in censu seu mutuo pro annua pensione &c. tunc debitor prævenire terminum non valet regulariter, esset enim in damnum creditoris, scilicet diminutionem pretii, seu pensionis. Cæterum creditori nunquam conceditur petere rem sibi debitam ante terminum impletum, & conventum, nisi in tribus casibus. 1. Si debitor vergat ad inopiam, seu sit in periculo, ut vocant, *falloris*. 2. Si fugam parat. 3. Si incipit esse suspectus de non solvendo: nam tunc cogetur vel reddere, vel cautionem præstare. Hæc ex communi apud citt. breviter annotare libuit.

§. VI.

Alioquin obligabitur insuper de interesse læcris cessantis, vel damni emergentis ex mora culpabili.

140 I. **D**ebitor ex contractu etiam legitimo, si termino transacto in mora mortaliter culpabili restituendi, seu solvendi existat, obligabitur in conscientia sub mortali ad compensandum omne interesse, seu lucrum cessans, vel damnum emergens domino, vel creditori ex illa culpabili solvendi mora. Omnes. Ratio clara est: quia tunc ista culpabili morâ injustum damnum infert creditori, qui ex illius culpa lucrum cessans, vel damnum emergens patitur. Idque verum est in omnibus contractibus: nam exceptio illa quoad venditionem, vel emptionem per leges civiles facta, solum in foro externo locum habet, ut bene ostendit Lugo disp. 18. Secl. 2. contra Molinam: Ideoque de illa hic non est laborandum. Quare in foro conscientie non possunt excusari à peccato, & à restituendo illo interesse Nobiles, ac domini, qui cum facile possent, culpabiliter non solvunt mercatoribus v.g. merces emptas, opificibus operas factas, quibus propterea lucrum cessat, & damnum emergit. Si enim verè sunt in culpa non solvendo necessarii sequitur, ut ad omne interesse obligentur. Quamvis tales subinde excusari possint ex eo, quod mercatores, aliive creditores tale interesse non exigant, nec de eo solvendo ipsos admoneant, juxta dicenda.

141 II. Ad inducendam obligationem restituendi

ejusmodi interesse sub mortali, requiritur, ut mora debitoris in solvendo sit culpabilis culpa Theologica gravi, seu mortali: cum nimirum quis seclusa omni causa excusante, solutionem notabili tempore differens, advertit dilationem creditori esse damnosam, eumque merito, & rationabiliter esse invitum. Quare si nulla adsit culpa Theologica, vel solum adsit culpa venialis, non erit debitor obligandus sub mortali ad compensandum interesse quodcumque, sive ordinarium, sive extraordinarium. v.g. Emisti centum modios frumenti Mense Januario, brevi tempore solvendo, & sine culpa mortali distulisti solutionem pretij usque ad mentem Majum, quando frumentum jam multo majori pretio venditur, non obligaris, nisi ad valorem conventum Mensis Januarii; non autem ad illum excessum pretij Mensis Maii, quod est interesse ordinarium, idemque est, si pecuniâ debitâ, & tempestivè à te redditâ, mense Majo creditor quodcumque lucrum acquisivisset, quod est interesse extraordinarium. Ratio superius generaliter data est: quia nulla culpa vel levis, & venialis tantum culpa, in differendo, non potest parere obligationem gravem, & sub mortali ad compensandum interesse. *Excipe*: nisi in contractu debitore verè & libere consentiente appositum fuerit pactum solvendi interesse ex quacunque mora, etiam inculpabili proveniens: tunc enim debitor obligabitur ex pacto, non autem ex delicto moræ culpabilis. Vide de hoc Lugonem disp. 21. Secl. I. n. 23.

III. Quia ergo (ut §. præced. dictum) terminus præfixus solutioni debet accipi non mathematicè, sed more communi humano moraliter, hinc plerumque excusatur debitor à restituendo interesse non solum per hoc, quod dilatio solutionis non fuerit culpabilis mortaliter, sive propter impotentiam, difficultatem solvendi, sive propter ignorantiam, oblivionem, vel similem causam, sed etiam ex hoc, quod debitor bona fide putaverit creditorem non esse graviter invitum ad modicam talem dilationem, cum in praxi non soleant ita urgere debitores, ut ipso die, vel tempore præfixo solvant, sed cum aliqua benignitate extensio fiat. Item credere plerumque poterit debitor, cum creditores scientes, & potentes exigere debitum, tamen non exigunt, non esse ita graviter invitos ad prædictam dilationem: & sic se, & à peccato gravi dilationis, & ab onere restituendi interesse liberari. Vide Lugonem disp. 18. Secl. 2. n. 38.

IV. At supponamus creditores esse omnino invitos ad dilationem solutionis ultra terminum: quaestio jam est, an ad hoc, ut debitor in conscientia obligetur ad solvendum interesse extraordinarium (nam de ordinario non est dubium deberi ante admonitionem) ex mora culpabili, debeat prius fuisse admonitus à creditore dicente v.g. solve mihi meos centum modo debitos, alias negotiationes meas exercere non potero; ideoque lucrum mihi cessans compensare debes? Negant eiusmodi præmonitiones requiri, P. Navar. & alii cum Diana p. I. r. 8. resol. 87. Quia juxta jus supra allegatum: *Dies interpellat pro homine*. Affirmant au-

tē, talem præmonitionem requiri *Azorius*, alijsq; citt. *Lugo disp. 18. Sect. 2. Tamb. cit. tract. 3. §. 8. de mutuo §. 3. n. 8.* Ratio est: quia debitor fortasse, si de novo hoc onere admoneatur, omnibus viribus illud cavere, & debitum solvere sataget. Et quia si non admoneatur, merito præsumet, & credet debitorem velle condonare illud subsequens interesse: nam generalis illa præsumptio, quod quilibet velit lucrari suis rebus, si possit, non videtur sufficere ad ponendam obligationem tam certam in debitore. Nec obstat illud jus allegatum: hoc enim solum intelligitur de debito principali, seu sorte, vel lucro convento in negotiatione, non verò de quocunque interesse possibili, vel consequente. Excipitur tamen hic consuetudo Mercatorum præsertim in mutuis, de quo alibi.

§. VII.

Nec satisfacit successive restituendo per partes, cum quis potest simul restituere totum.

1441. **D**ebitum nimirum sive ex contractu, sive ex delicto magnæ alicuius summæ, etsi subsistente rationabili causa satisfaciatur restituendo successive per partes: ut si simul non suppetat tanta summa, sed successive comparanda sit: aut restitutio ob periculum infamiae, vel damni debeat fieri occulte & successive, ne advertatur.

145. II. Quando tamen commodè potest simul solvere totum, non satisfacit restituendo successive per partes, nisi in casu raro rationabiliter præsumere possit de consensu domini in talem modum restituendi. *Communis DD. apud citt. omnes.* Ratio est: quia eo casu debitor detinet alienum rationabiliter invito domino, cum tamen jure naturæ teneatur restituere statim moraliter, quando commodè potest: ergò nolens, cum commodè possit, restituere totum debitum, sed solum successive per partes absque ullo præsumpto rationabiliter consensu domini, peccat contra justitiam pro ratione materiæ, & moræ solvendi, ex genere suo mortaliter: & consequenter cum tali proposito non potest absolvi à Confessario, juxta communem Doctorem apud *Molinam. Laym. citti.* Ratio clara est: quia talis pœnitens non vult cessare à toto peccato injustæ detentionis rei alienæ simul, & simpliciter, sed solum secundum quid, successive per partes: ideoque non est perfecte pœnitens, nec dispositus, nec capax absolutionis.

146. III. Attamen *Navar. Hostiensis Gabriel. apud Dicastillum* mox citandum, docent posse talem absolvi, quando Confessarius duo videt ex dispositione pœnitentis: Quod concessio ei hoc modo restituendi, restituet, alias non. 2. Si creditor ex hac dilatione successiva restituendi non incurrat aliquod notabile damnum, tunc enim, ajunt, cum Confessarius utiliter gerat negotium creditoris, videtur creditor consentire in eam dilationem, & successivam solutionem. Sed certè videtur consentire plerumq; coactus & admodum involuntarius propter obstinationem, vel avaritiam debitoris, sicut mutuarius consentit in usuras solvendas usurario; ergò sicut usurarius, ita talis debitor propter illum

consensum, à peccato, & verè injuriâ excusari, & consequenter à Confessario absolvi non poterit.

IV. Probabilis tamen, & tuta erit hæc sententia, **147** si ultra ista duo addatur etiam tertium, scilicet ut Confessarius advertat pœnitentem debitorem propter ignorantiam probabilem, bona fide putare, quod eo modo per partes solvendo satisfaciatur suæ obligationi: tunc enim, si idem Confessarius advertat se nihil profuturum admonendo eum de majori obligatione totum simul solvendi, prudenter dissimulando poterit eum absolvere, ne alioquin abeat desperatus, vel loco peccati materialis, jam etiam formaliter peccaturus: sic enim non solum creditoris, sed etiam pœnitentis negotium utiliter geret Confessarius. Ita *Sylv. Armilla. Navar. alijs citt. Dicastillus lib. 2. de restit. tract. 2. disp. 10. dub. 1. n. 6. Tamb. lib. 8. tract. 4. c. 4. n. 4.* Quod si tamen eo casu debitor pœnitens dubitet, & doceri petat de obligatione sua, jam veritas ei syncerè aperienda erit, cum jam dubitet, & conscientia laxa sit, juxta communem doctrinam in materia de Conscientia, & Pœnitentia.

§. VIII.

In istis secus volens debitor à Confessario, ne moribundus quidem absolvi poterit.

I. Certum est apud omnes, Confessarium non **148** posse absolvere pœnitentem, qui non habet propositum restituendi, quamprimum commodè poterit, seclusa justa causa excusante. *Omnes.* Hoc enim propositum essentialiter includitur in ipsa contritione, seu dolore efficaci de peccatis cum proposito vitandi omnia peccata imposterum, quale est etiam injusta detentio rei alienæ. Ubi tamen iterum advertendum, quod paulo ante dictum. Si nimirum Confessarius advertat debitorem propter ignorantiam invincibilem bona fide non advertere suam obligationem restituendi in toto, vel in parte, & se admonendo, vel instruendo nihil profuturum, potest, & debet prudenter dissimulando eum absolvere, (& non insulse statim ad aliū remittere &c.) & sic potius illum relinquere in bona fide simpliciter peccati materialis, quam facere, ut deinceps (etsi ex merâ propria malitia) etiam formaliter peccet, vel omnino desperatus abeat. At verò si similiter doceri petat ipsemet, omnino veritas aperienda erit, ut etiam modo dictum.

II. Ad absolutionem conferendam non prære- **149** quiritur restitutio realis, sed sufficit mentalis, seu firmum propositum restituendi in proximum, ut contra *Mercatum*, & quosdam nimium criticos, docent omnes Theologi. Imò quamvis aliquis semel in confessione promississet, & post culpabiliter neglexisset restituere, postea tamen seriò dolenti, & asserenti suum firmum propositum restituendi, credere, & absolutionem non negare debet Confessarius; ex eo enim, quod quis semel, & iterum propositum non impleverit, non sequitur etiam postea non seriò promittere, vel restitutum non esse. Et sicut in omnibus alijs Confessarius credere potest, & debet pœnitenti, qui in hoc judicio est testis tam pro se, quam contra se, ita etiam in hoc. Unde à fortio

fortiori, quoties poenitens accedit cum impotentia restituendi, est absolvendus, si dicat, se habere firmum propositum restituendi, quamprimum poterit; esto sapius antea restituere culpabiliter neglexerit: idque etiam si restitutio, facienda sit pro decimis Ecclesiae, ut ex *Molina* docet *Dicastillus cit. n. 12.* Ratio est: quia *Concilium Trid.* dum praecipit Confessariis, ne absolvant debitores decimarum, quousque eas solverint, eosque excommunicari jubet; intelligendum est, loqui de debitoribus potentibus solvere, quique non solvendo peccant, qui soli excommunicari possunt; unde impotentes tunc bene possunt absolvi, etiam si in foro externo habeantur excommunicati, modo in foro conscientiae excommunicationem defacto non incurrerint: quia scilicet jam verè erant impotentes, quando excommunicatio lata fuit; quod si verò erant potentes solvere, quando lata fuit excommunicatio, eamque revera incurrerunt, jam non poterunt absolvi à peccatis, nisi prius absolvantur ab excommunicatione ab eo, qui potest, & praestita cautione de solvendo, quamprimum poterunt, juxta communem doctrinam in materia de censuris.

III. Qui bis, ter, aut sapius in aliis confessionibus jussus, & pollicitus restituere, & tamen, cum facile potuerit, non restituit, regulariter non est absolvendus, nisi prius re ipsa restitutionem fecerit, ideoque remittendus, ut prius restituat, juxta communissimam DD. Ratio: quia talis homo est in periculo proximo, ipsa experientia comperta, etiam impofterum omittendi restitutionem. Sicut enim concubinaris sapius jussus, non ejiciens concubinam; ita sanè etiam debitor, qui sapius, ter, quater, sexies v. g. proposuit, & promisit restituere, & non restituit, manifestè arguitur inefficacis propositi, ideoque ordinariè non est absolvendus, sed remittendus, ut prius restituat, si commodè possit: si commodè non possit remitti, iterum seriò proponenti ea vice prudenter credendum erit: nam talis posset esse poenitens, & tales circumstantiae posset concurrere, ut Confessarius possit, & debeat esse contentus solo proposito restituendi, etiam si antè sapius jussus restitutionem omiserit. Ut cum *Nav. valentia*, & aliis notat *Molina disp. 756. n. 3.* Sic declarans exemplo: ut si Confessarius non leviter credat, poenitentem re ipsa statim restitutum, ex eo, quod non eà acrimonia ei fuerit injuncta restitutio in praecedentibus confessionibus: vel si aliae adsint circumstantiae ad id credendum; & maxime si injungat illi, ut non prius accedat ad Eucharistiam, donec restituat &c. Sic ille. Dixi ergo notanter, regulariter tales non esse absolvendos.

IV. Confessarius non tantum sanum absolvere non potest volentem restitutionem differre usque ad mortem, & dispositionem ultimae voluntatis suae: quia nimirum talis non videtur habere firmum, & absolutum propositum restituendi statim moraliter, sicuti obligatur; sed solum conditionatum, & suspensum: volo restituere, non sicut, & quando debeo, sed quando moriar, vel si moriar: adeoque eo ipso consentit in injustam detentionem rei alienae interea, dum vivit. Sed neque absolvere

potest moribundum, seu in articulo mortis constitutum, qui cum commodè possit, non vult ipse restituere, seu per se, sed onus restituendi relinquere haeredibus. Ratio manifesta est eadem: quia non vult restituere absolute, sed conditionatè, si moriatur: interim consentiens in injustam detentionem rei alienae, & damnum proximi, ideoque ad absolutionem est indispositus. Deinde per se culpa gravis est, obligationem propriam velle transferre in alios qui ordinariè erunt ipso testatore negligentiores, ut cetera taceam. Denique talis dispositio restitutionis nimis periculosa, & multis modis injuriosa, ac damnosa est creditoribus, ut experientia nimis notum. Sic DD. passim *Navar. uterque, Sylv. Azorius, aliique cit.* valde rigide *Molina disp. 753. Lessius lib. 2. c. 12. dub. 3. n. 13.*

SECTIO IV.

Ubi, quo loco restituendum?

SUMMARIUM.

153. Restitutio ex delicto facienda est in loco Domini seu creditoris, ubi scilicet res suam haberet, si ablata, vel detenta non fuisset.
154. Idque semper expensis ipsius debitoris.
155. Non solum quando ipse rem aliò transtulit.
156. Sed etiam quando ipse dominus seu damnificatus aliò migravit, & rem seu pretium ejus secum asportasset.
157. Quod etiam verum est, si restitutio fiat ex sola injusta detentione.
158. Vique ad n. 161. Quantas expensas facere debeat debitor ex delicto ad restituendam rem alienam, variae sunt sententiae.
161. In nostra Sententia: Si debitor in expensis faciendis pro restitutione rei alienae patitur damnum solum aequale vel paulò majus, quam patitur dominus ex carentia rei suae, adhuc obligatur restituere.
162. Si verò deberet pati damnum longe majus, restitutionem differre potest.
163. Ideoque restitutio facienda est per expensas debitoris proportionatas debito; ut si aliter restitutio fieri non possit, nisi tante faciendae sint expensae, quantum est debitum: v. g. mille, ut restituas mille debita.
164. Si nulla sit via, vel spes rem cum talibus proportionatis expensis restituendi ipsi domino, restituenda est ejus proximè consanguineis, vel in horum defectu pauperibus.
165. Restitutio ex re accepta in loco debitoris, si alio transferenda sit fieri debet expensis creditoris vel domini.
166. Qui proinde à debitore litteris v. g. monendum est, quid de re sua fieri velit.
168. Quid faciendum debitori, si dominus ignoretur, aut conveniri, vel res transferri non possit sine aequali, vel majori sumptu, quam ipsa valeat.
170. Vique ad n. 174. Restitutio ex contractu justo faciendae est in loco conventionis expresso, vel tacito.
174. Vique ad n. 177. Si verò res sit aliò transferenda; sit fieri debet expensis illius, in cujus gratiam vel utilitatem potissimum contractus initus est.

ASSERTIO IV.

Restitutio debitorum ex delicto formali, seu re-152
tione injusta acceptionis, detentionis, vel damnificationis faciendae est in loco domini, vel creditoris, idque semper expensis ipsius debitoris, proportionatis tamen, & ipsum debitum non nimium excedentibus. Restitutio ex re accepta in loco debitoris, si aliò res transferenda, fiat expensis domini, vel creditori Restitutio ex contractu justo in loco conventionis, vel expresse,

expresse, vel tacite, vel implicite desumendo ex contractus natura, circumstantiis, aut consuetudine communi, & expensis illius, in cuius gratiam, vel utilitatem potissimum contractus initus est, aut in ipso contractu expresse, vel implicite, dispositum. Est tota communis, uno tantum, & altero controverso, ut patebit.

§. I.

Restitutio ex delicto &c. facienda est in loco domini, vel creditoris.

153 **C**ui nimirum res injuste ablata, detenta, vel damnificata est: non tamen in quocunque loco dominus, vel creditor fuerit, vel voluerit, restitutio facienda erit, sed in illo tantum loco, ubi is rem suam habiturus fuisset, si ei injuste ablata, detenta, vel destructa non fuisset. *Ita omnes.* Ratio patet: quia per restitutionem creditor debet ad æqualitatem reduci, ita ut nullum ex injusta tua acceptione, vel detentione patiatur damnum, vel gravamen: sicque non possit manere rationabiliter invitatus: atqui non reducetur ad æqualitatem, sed ex injusta tua acceptione, vel detentione damnum, vel gravamen patietur, ideoque rationabiliter invitatus erit, nisi res sua restituatur in loco, in quo eam haberet, si ei ablata non fuisset: alioquin enim is, absque sua culpa propter tuam culpam deberet adhibere novum laborem, vel expensas ad rem suam in locum convenientem transferendam, ut patet: ergo &c. Quare si mihi hic Passavii furripuisti equum v. g. & illum transtulisti Viennam: hic Passavii debes mihi restituere, non Viennæ. Similiter, si mihi hic Passavii furatus es pecuniam, quam ego Romam proficiscens mecum tulissem, Romæ debes mihi restituere. Similiter, si furatus es pecuniam, quam dominus in quemcunque etiam remotissimum locum mittebat, in eodem loco reddenda erit: ita enim semper rationabiliter vult dominus. Contra autem non potest rationabiliter velle, pro arbitrio suo in quocunque loco sibi fieri restitutionem, sed solum in illo, quod culpa furis se extendit, nimirum ubi rem suam haberet, nisi à fure ablata, vel detenta fuisset. Unde si mihi Passavii furripuisti pecuniam, vel rem quamlibet, quam ego ob negotia profectus Romam, mecum non tulissem, sed hic reliquissem, satisfacis restituendo Passavii, & non cogeris reddere Romæ, etiamsi ego sic maxime vellem: quia furto tuo non es causa, cur ego rem meam Romæ non habeam, sed tantum Passavii. Et ita in similibus.

§. II.

Idq. semper expensis debitoris.

154 **C**ommunissima. *Syl. Medin. Navar.* aliisque congestis Molina *disp. 752. Less. l. 2. c. 15. dub. 8. Laym. lib. 3. de just. tr. 2. c. 10. de restit. n. 3. Lugo disp. 20. sect. 8. n. 183.* Ratio clara est: quia qui obligatur ad finem, obligatur etiam ad medium per se necessarium ad illum finem: sed debitor ex delicto tenetur ad restitutionem in integrum cum toto interesse, ita ut dominus omnino servetur indemnis, ac si delictum nunquam fuisset factum:

ergo si restitutio non possit fieri sine expensis debitoris, erit expensas facere tanquam medium ad illum finem per se necessarium: & secus creditor pateretur damnum ex alterius injuria. Unde ulterius observa.

I. Hoc maxime quidem verum est, quando ini- 155 quus possessor ex loco injuste ablationis, vel damnificationis aliò migrat, & rem ablatam secum asportat, v. g. pecuniam, vinum, triticum ex Austria in Sueviam: tunc enim sine dubio rem ablatam, vel damni compensationem ad damnificatum suis expensis in Austriam remittere cogitur: quia ipse solus causa fuit & damni, & expensarum.

II. Etiam verum est, quando ipse dominus, vel 156 damnificatus ex loco damnificationis aliò migrat, & rem ablatam, aut ejus divenditæ pretium secum asportaturus erat: adhuc enim tenetur fur, vel damnificans rem, vel ejus compensationem domino transmittere propriis suis sumptibus, detractis tamen, saltem in foro conscientie iis sumptibus, quos ipse dominus in re illa transferenda necessario fecisset: Ubi contra *S. Antonium, Paludanum, Abbatem, & alios Sumistas* docet communior *DD. apud cit.* Ratio est: quia damnificans suâ culpa injuste ablationis, vel damnificationis, adhuc vera causa expensarum illarum fuit, in quibus proinde dominum debes servare indemnem: nam propter ejus injustitiam dominus rei non debet privari libertati mutandi domicilium suum, aut migrandi aliò, quocunque libuerit: ergo debitor sibi ipse, & culpæ suæ imputet, quod postea, domino aliò migrante, in restituendo illos sumptus facere cogatur, quos tamen, ut dixi, ipse dominus non fecisset. Quod si enim etiam ipse dominus, vel creditor similes sumptus in transferenda re ipsa, si ablata, vel damnificata non fuisset, facere debuisset, tunc debitor in foro conscientie potest illos sumptus detrahere, v. g. tantum retinendo de bonis domini, quantum ad ea transferenda necesse fuisset. *Ratio est:* quia debitor iniquus solummodo tenetur servare dominum indemnem; adhuc autem servat indemnem, etsi in restituendo detrahat illos sumptus, quos dominus ipse aliò migrans in conferenda re sua facere debuisset, adhuc enim tantum recipit, quantum haberet, si injuriam passus non fuisset, ut intuenti patet: ergo &c.

III. Etiam verum est, si restitutio fiat ex sola in- 157 justa detentione: quia etiam tunc jam est ex delicto: v. g. commodavi tibi equum ad unum mensem, tu ultra terminum fuisti in mora culpabili detinendo per alterum mensem, quando ego cum rebus meis omnibus profectus sum Viennam; debes eò tuis expensis mittere mihi equum, detractis tamen rursum expensis, quas ego quoque in deducendo equo fecissem: nullis autem detractis, si fecissem nullas, ut modò dictum. Sic enim ad æqualitatem reducetur injustitiæ damnum, cujus mihi injusta morâ tuâ causa fuisti.

IV. Sed quæstio hæc valde intricata est, quantas 158 expensas debeat facere debitor ex delicto ad restituendam rem alienam? Tres sunt hujus Sententiæ. *Prima* rigidissima est *Cajetani, Armilla, & aliorum* apud

apud Vasq. *Opusculo de restit. c. 10. dub. 1.* in restitutione rei injustè ablata non esse attendendum ad sumptus, vel expensas quascunque semper à debitore præstandas, si aliter restitutio fieri non possit: quia ex suo delicto ad id totum obligatus mansit, & dominus, vel creditor in rigore justitiæ justè potest velle, ut res suas sibi restituat, quibuscunque expensis, quas debitor sibi ipsi & culpæ suæ imputare debeat. Sententia nimis rigide, & in praxi intolerabilis, ut mox videbitur.

159 Altera Sententia est communis D. Thomæ 2. 2. q. 62. à 5. ad 3. Soti 4. diff. 15. a 4. aliorum, quos congerunt, & sequuntur Molina disp. 752. Less. lib. 2. dub. 8. Bonacina disp. 2. de restit. q. 5. Laym. l. 6. Nimirum debitorem non obligari ad restituendum immediatè domino, si majores expensæ, quàm res debita valeat, faciendæ necessariò essent: sed si res alicujus momenti sit: expectare posse, quousque spes superest commodioris occasionis ad restituendum; ablata autem omni spe commodæ occasionis, ex rationabiliter præsumpta voluntate domini, rem restituendam esse ejus proximis consanguineis, vel hæredibus, & in defectum horum, pauperibus, juxta dicta superius: Si verò res parvi momenti sit, & sine majori expensâ domino reddi nequeat, posse pro ejus salute statim erogari in pauperes, ut notat Less. l. cit. Hæc sententia maximè ex parte probabitur mox §. seq.

160 Tertia Sententia media est: Etiam si damnum debitoris in expensis faciendis superet in duplo damnum creditoris rei, vel debiti sui, ita ut si ei ad restituendum æquè diviti tria, expendenda essent alia sex, non excusari debitorem à restitutione domino immediatè faciendâ: Si verò etiam hanc proportionem excedat damnum debitoris, tunc demum sufficere ad hoc, ut non domino immediatè, sed ejus nomine consanguineis, vel in horum defectum, pauperibus restituantur. Ita mediando inter duas priores sententias resolvit Lugo *supra cit. n. 190.* Et ratio est: quia suppositâ innocentia creditoris, & culpâ debitoris injusti, duplo major est ratio, ut debitor injustus patiatur, quàm ut patiatur innocens creditor: ergo si aut creditor innocens debeat amittere suum debitum, aut debitor nocens suas expensas, non sufficit, ut hic solum patiatur æquale damnum in expensis necessariis, sed etiam majus pati debet potius, quàm creditor damnum patiatur sui debiti. Sententia speculativè omninò probabilis. Nostra autem assertio cautè ita dicit.

§. III.

Expensis debitoris proportionatis, scilicet ipsum debitum non nimium excedentibus.

161 Certum apud omnes est, quod si debitor ini- quus in expensis faciendis pro restitutione rei alienæ patiatur damnum solum æquale, vel quasi æquale, aut aliquantò majus, quàm patiatur dominus ex carentia rei suæ, sine dubio adhuc obligari debitorem ad restituendum. Ratio: quia in damno æquali, vel non multum excedente meritò debet esse melior conditio, & potior ratio haberi innocentis domini, seu creditoris. Tu instruisi, tu co-

mede; hoc est: tu in causa fuisti, cur tantæ expensæ sint faciendæ, tu ergò expende: neque enim ex tua injustitia debet dominus damnum rei suæ pati.

II. Probabilissimum est, si debitor in expensis faciendis, patiatur damnum longè majus, quàm dominus patiatur ex carentia rei suæ, tunc posse differri restitutionem, & fieri juxta communem Sententiam secundam supra illatam, ita plurimis cit. Vasq. cit. c. 10. dub. 1. n. 27. Tamb. cit. tr. 4. c. 1. §. 8. n. 4. Ratio urgens est: quia justitia non adversatur Charitati, quæ est finis omnium virtutum, nec rectæ rationi, quæ omnem virtutem dirigit: atqui Charitas, & recta ratio dicat, dominum, vel creditorem non debere, nec posse rationabiliter velle restitutionem sibi fieri cum tanto rigore, per medium adeò improporcionatum, cum tam intolerabili damno debitoris, scilicet per expensas in duplo, triplo, decuplo &c. imò amplius excedentes ipsum debitum, ut qui centum florenos debet, restituere teneatur, etiam si alii ducenti, mille, vel decem millia expensarum ad transferendum debitum necessaria essent: ergo &c. Deinde præceptum restitutionis non obligat cum periculo amissionis vitæ, vel famæ, secundum omnes: ergo neque obligat cum tam notabili, & excessivo damno temporali debitoris. Obligatur sanè injustus debitor simpliciter ad restitutionem, ut ad finem, & consequenter etiam ad expensas necessarias tanquam ad medium; certè tamen ad expensas proportionatas debito, & secluso longè graviori proprio damno: nemo enim ex obligatione finis tenetur ad medium adeò improporcionatum, sed censetur obligatio finis pro hic & nunc suspendi, donec medium proportionatum, & commodum magis suppetat, ergò debitor, quemadmodum si debitum non posset aliter restituere creditori absenti, nisi ipse deferret in remotissimam regionem, secundum omnes non teneretur, sed aliam commodiorem occasionem, vel viam expectare posset; ita etiam, si non possit restituere debitum, nisi per multò majores expensas, & valde graviori damno suo, non tenebitur pro tunc, sed aliam commodiorem occasionem expectare licebit.

III. Restitutio ergo faciendâ est per expensas debitoris proportionatas debito, non absolute & arithmetice computando cum ipso debito, ut si aliter restitutio fieri non possit, tantum debitor tenetur expendere, quantum est debitum v. g. mille, ad hoc, ut restituat mille debita; sed respectivè attendendo ad damnum utriusque secuturum, si restitutio fiat, vel non fiat, ex circumstantiis personarum ditiorum, vel egenorum. Unde fieri potest, ut jacturam mille aureorum respectu pauperioris tantum valeat, ac jactura duorum millium, respectu ditioris. Quod si ergò creditor dives, debitor autem pauper sit, excusabitur hic à restitutione domino immediatè faciendâ, etiam si multò minores expensæ faciendæ essent, quàm debitum valeat: quia debitori egeno jactura quingentorum, v. g. majus damnum est, quàm diviti creditori jactura totius debiti mille aureorum. Econtra si creditor pauper, debitor autem dives sit, is non excu-

M

scbitur

fabitur à restitutione faciendâ, etiam si multò, v. g. duplo, vel triplo majores expensæ faciendæ essent, quàm debitum valeat ob rationem oppositam: quia diviti jactura duorum, vel trium millium minus damnum est, quàm egeno jactura sui debiti, mille aureorum tantum.

- 164 IV. Quòd si denique nulla sit spes futuræ opportunitatis, qua res cum talibus proportionatis & moderatis expensis restitui, aut saltem per litteras domini voluntas explorari possit, non idèò debitor iniquus poterit sibi rem retinere, quippè debitum ex delicto; sed juxta rationabiliter præsumptam domini voluntatem debet restituere, vel ejus proximè consanguineis, aut in defectum horum, immediate pauperibus, juxta dicta *sect. 2. §. 5. de restit. debitorum incertorum ex delicto*. Quia hoc casu moraliter judicatur dominus, ac si esset incertus, vel ignotus. Eodèmq; modo dicendum in casu, quo debitor ob inopiam nullo modo potest expensas facere ad transferendam rem, nec dominum admonere: tunc enim pari modo det rem pauperibus, vel si ipse æquè pauper sit, sibi applicare poterit in probabili sententia, ibidem relata.

§. IV.

Restitutio ex re accepta in loco debitoris, si aliò transferenda, fiat expensis creditoris, vel domini.

- 165 V. G. Habuisti bona fide alienum equum, vestem, vel quàm libet rem; bos alienus ad tuum præsepium confugit; hospes marsupium, vel sarcinam in tuo diversorio reliquit &c. postquam cognoscis rem esse alienam, satisfacis restituendo in eodem loco, ubi tu es debitor. Quòd si ad dominum rei absentem res transferenda sit, id suis expensis is curare debet. Communissima cum Molina sæpè *cit. disp. 752. Less. Laym. cit. n. 4. Lugo disp. 20. Sect. 8. §. 2.* Ratio ex superioribus liquet: quia possessor bonæ fidei solum tantum debet restituere, quantum ex re aliena possidet: nec inde, nulla suo culpa interveniente, tenetur pati aliquod damnum: atqui cogeretur plus restituere, quàm possidet, & pateretur damnum sine sua culpa, si rem hæcenus bona fide possessam suis sumptibus ad dominum destinare deberet: ergo sufficit ei restituere in loco possessionis, sumptibus ad transferendum necessariis domino relictis, qui jus habet in rem suam, nullum verò jus habet in debitorem bonæ fidei. Ubi iterum breviter observandum.

- 166 I. Postquam possessor bonæ fidei intellexit rem esse alienam, v. g. equum bona fide emptum, debet domino per epistolam insinuare, & explorare, quid de re sua fieri velit: si transmitti postulat, & ille expensas facere cogatur, tenetur dominus solvere, aut ille tantundem de re domini, si divisibilis sit, detrachere, & reservare poterit. Quòd si autem superfluas expensas sine rationabili domini voluntate fecit, v. g. si equum illi transmitteres cum majoribus expensis: quàm ipse equus valeat, illas utique in quantum superfluas amittes, nec dominus solvere cogetur.

- 167 II. Similiter si possessor bonæ fidei pro re aliena

jam cognita conservanda, vel custodienda aliquas expensas faciat, v. g. ad equum sustentandum, aut si aliò migrans, rem in priori loco non satis tutam, secum non sine expensis vel labore transferat, tenebitur dominus compensare, aut ille detrachere poterit, vel actione negotiorum gestorum repetere, idque ex tacito contractu: qui dicitur ex negotiis utiliter gestis *L. 2. ff. de negotiis bene gestis*.

III. Quòd si dominus ignoretur, vel ita absens 168 sit, ut conveniri non possit, aut res transferri non possit sine æquali, vel majori sumptu, quàm ipsa valeat; siquidem supersit spes aliquando dominum conveniendi, & res alicujus momenti sit, ut meritò censeatur dominus non fore contentus, ut alteri detur: eousque servanda erit; aut si servari nequeat, absumenda vel alienanda, pretium postea domino restituendum. Cessante autem omni spe dominum conveniendi, aut aliàs, si res parvi momenti sit, reddenda erit ejus consanguineis, aut in horum defectum pauperibus, juxta communioem & tutiorum Sententiam supra *Sect. 2. §. 5. & 7.* explicatam. Et si quoque probabile sit, possessorem bonæ fidei posse sibi retinere: quia tunc res comparatur debito incerto, seu rei ignoti domini.

IV. Quòd si tamen debitor ex re accepta, postquam intellexit rem esse alienam, inquirere negligat dominum, aut eo cognito, incipiat in mora esse culpabili restituendi, tunc eo ipso incipit esse debitor ex delicto, & malæ fidei possessor. adeòq; deinceps tanquam talis domino restituere debet suis expensis ut notat *Lugo cit. n. 194.* Et ex alibi dictis colligitur.

§. V.

Restitutio ex contractu justo fiat in loco conventionis expresso, vel tacito.

- I. Clarum est restitutionem ex contractu debere fieri in loco, de quo expressè, vel tacitè inter partes conventum est: & si translatione opus sit, expensis debitoris. Communissima cum Navar *n. 42.* meique citati omnes: Idque sive restituenda sit eadem res numero, seu, ut loquuntur Juristæ, eadem res specie: v. g. hic equus locatus, commodatus, depositus, impignoratus; sive restituendum sit aliud æquivalens, v. g. pretium pro equo empto, alia pecunia pro pecunia mutuata &c. Si ergo emisti, & conduxisti equum pro pretio solvendum hic Passavii v. g. hic debes solvere, si alibi, alibi.

II. Quòd si de loco restitutionis nihil sit expressum in contractu, tunc tacita conventio colligenda erit inspiciendo naturam contractus, consuetudinem loci, vel alias circumstantias. Et regulariter, restitutio, seu solutio fieri debet in loco, ubi res tradita fuit: ita enim postulat æquitas, & æqualitas inducenda intra contrahentes servanda: & regulariter si translatione rei restituendæ opus sit, expensis debitoris. Et hinc

III. Debita ex contractu gratuito v. g. donatio-173 nis, legati, testamenti &c. restituenda sunt in loco, ubi erant, quando donatio, legatum, vel testamentum factum: atque sumptibus donatarii, vel legatarii inde transferenda. Communis apud *Less. sum.*

sum Pasq. Lug. Ratio est : quia qui alicui rem gratis dat, donat, vel legat, non intendit ad aliquid amplius se obligare, quam rem alteri relinquere pro libitu, & si opus fuerit labore, vel industria sua auferendam.

173 IV. Debita ex contractu oneroso transferente dominium rei, quo scilicet non eadem res, sed pro una re accepta, altera reddi debet, ut in emptione, mutuo, censu &c. restituenda sunt in loco, ubi res, pro qua solutio fit, accepta erat. *Ratio est* : quia in iis reciprocis contractibus res una in alterius locum quasi substituitur, quod tunc perfecte fit, si etiam idem locus acceptionis, & restitutionis servetur, ut notant, *Pasq. Laym. ll. cc.* Quin etiam eadem ratione debita ex contractu non transferente dominium, ut deposito, commodato, locato restituenda sunt in loco, ubi res tradita fuit, omnium consensu. Sed cujus sumptibus, si res deposita, commodata, locata, restituenda aliò transferenda sit? Respondet Aflertio in fine.

§. VI.

Expensis illius, in cuius gratiam, vel utilitatem potissimum contractus initus est.

Et hinc.

174 I. Si contractus initus est in solam utilitatem alterius contrahentis, seu dantis aliquid, ut in deposito, v. g. si quis apud te Passavii torquem deposuit, & velit sibi reddi Augustæ; fiat id ipsius sumptibus, & periculo: quia contractus totus est in gratiam ipsius: & aliàs tu patereris damnum in illis expensis faciendis ex tuo beneficio, & sine ullo jure domini contra te.

175 II. Si contractus initus sit in tuam solius utilitatem, ut in commodato, precario, vel mutuo gratuito: debes eam tuis expensis restituere in loco, in quo eam dominus haberet, nisi illam tibi commodatò, vel mutuo dedisset, modò per te steterit, quòd dominus eam rem secum aliò non transfuisset: deductis tamen expensis, quas fecisset dominus in ea re transferenda. v. g. Titius tibi Passavii gratis commodavit libros, vel mutuo dedit pecuniàs, alioquin secum laturus proficiscens Viennam: tuis sumptibus eò transmittere debes: quia contractus est in gratiam & utilitatem tui tantum: & dominus non debet damnum pati ex suo beneficio, scilicet gratuito commodato, vel mutuo.

176 III. Si contractus initus est in utilitatem utriusque, ut in locatione equi v. g. in quo & tu conductor equi usum habes, & dominus locans pretium accipit, & res aliò transferenda, nihilque de expensis conventum sit, quamvis primo intuitu tu videaris teneri transferre tuis sumptibus, ne dominus sine sua culpa damnum patiatur; probabilissimum tamen est, debere fieri expensis utriusque. *Ratio sumitur argumento retorto*: quia si solus tuis sumptibus rem transferas, tunc damnum patieris sine tua culpa. Dividantur ergo expensæ æqualiter, sicut æquale est commodum. *Ita Tamb. lib. 8. tit. 4. c. 1. §. 8. n. 12.* addens, non raro debere fieri solis expensis domini: ut si conductor non fuit admittendus de loco, ubi restitutio facienda erit ex negli-

gentia domini aliò forte migrantis: tunc enim ille communiter usurpato jure utens restituat in loco, ubi rem locatam accepit, & satisfaciet.

IV. Dicta hætenus potissimum intelligenda sunt de restitutione ex contractu, quo res eadem numero debita restituenda est: nam quando res alia pro alia restituenda est, ut in emptione & venditione pretiū pro merce recepta, aut merx pro pretio jam accepta, in praxi semper solent convenire expresse de solo loco, & expensis restitutionis seu solutionis faciendæ, quod si tamen per injuriam interdum rudes contrahentes nihil de hoc constituent, ad tacitas, & consuetas in ea regione conventiones recurrendum est. & ut *S. preced.* dictum, regulariter restitutio facienda in loco, ubi res accepta fuit, & expensis debitoris. Vide, si vacat, latè *Azolinam Lessium; Lugo cit.*

CAPUT IV.

De

Modo & ordine restitutionis, causisque excusantibus.

SECTIO. I.

Quo modo restituendum?

SUMMARIUM.

1. Restitutio faciendæ est eo modo, quo res sufficienter veniat ad manus domini.
2. Debita ex delicto occulto, occulte, ex publico autem quandoque etiam publice restituenda sunt.
3. Quando restitutio occulte faciendæ, commodè fieri non potest ab ipso met debitor, adhibenda est persona tertia, qualis plerumque est Confessarius.
4. Ex rationabili causa sufficit restituere rectè fingendo se, quasi quid donaret, cum tamen animus sit sic restituere.
5. Si debitum transmissum per personam à creditore delegatam, percat quomodocunque, ipsi creditori perit.
6. Unde si famulus à creditore ad petendum debitum missus, cum eo aufugiat, debitor liber manet.
7. Pariter si nuntius à debitor, cum prædicta & voluntate creditoris electus, rem ex quacunque causa non reddat domino, debitor liberatur.
8. Idem est, si debitor & creditor statuerunt signum, quo à quacunque persona exhibitò res mittatur, si perit, domino perit.
9. Item etiam debitum ex contractu vel re accepta transmissum per personam fidem habitam deputatam ab ipso debitor, non huic, sed creditori perit, si debitum sit reale ac determinatum in individuo.
10. Secus, si debitum sit personale & indeterminatum in aliquo genere, v. g. centum florenti, tot modii frumenti &c.
11. Si rem voto vel juramento promissam Ecclesiæ v. g. mitas per virum, fidem tibi putatum, si is eam sibi retinuit, tu deobligaris, non ipse.
12. Nisi rem illam sine sua culpa, v. g. furto, latrocinio &c. amisisset.
13. Debitum verò ex delicto, si sit reale determinatum, si sit personale & indeterminatum in specie, & indivisum transmissum per internuntium quemcunque, Confessarium, si percat, vel non reddatur quocunque casu, debitori perit.
14. Usque ad n. 20. solvantur objectiones.
15. Qui rem furtivam Petro v. g. debitam, bona fide suo, vel alterius v. g. Confessarii consilio, jam erogavit pauperibus, de errore edoctus, secundum communem sententiam adhuc tenetur, eam restituere domino: secundum alios tamen probabiliter liberatur.

21. Resolvitur casus de famulo; qui vas argenteum nomine Titii dono dandum Cajo, id retinuit usque post mortem Titii, ad quid, vel quibus tenetur?

ASSERTIO I.

Restitutio debiti cuiuscunque facienda est eo modo, qui consideratis circumstantiis personarum & rei debita, sufficiat ad hoc, ut res recte perveniat in potestatem domini vel creditoris. Debitum transmissum per personam delegatam ab ipso domino, vel creditore, si pereat, domino perit. Debitum autem ex contractu, vel re accepta transmissum per personam fidelem habitam, vel deputatam ab ipso debitore, reale quidem, & determinatum, ac individuum, adhuc domino perit: personale verò & indeterminatum in aliquo genere perit debitori, sicut & quodcunque debitum ex delicto. Est tota communis.

§. I.

Restitutio facienda est eo modo, qui sufficiat ad hoc, ut res recte perveniat in manus domini, vel creditoris.

IN hoc consentiunt omnes: quocunque enim modo res in potestatem domini perveniat, iam attingitur finis præcepti restitutionis, & iustitiæ commutativæ, scilicet æqualitas, ut nimirum dominus habeat tantum, quantum habere debet. Unde in debitis ex contractu, vel re accepta parum refert, num debitor palam, vel clam per se, vel alium restituat, dummodo restituat; nam juxta regulam Juris in 6. *Quod quis per alium facit, per se facere censetur.*

II. In debitis ex delicto aliunde refert, ut debita ex delicto occulto, occultè etiam restituenda sint ad evitandam infamiam, vel aliud incommodum debitoris. Debita verò ex delicto publico interdum etiam publicè restituenda sunt ad emendandum scandalum, & offensam aliorum, ut contingit in publicis & notoriis usurariis, qui ex Charitate tenentur, & a Confessario urgendi sunt etiam restitutionem publicè facere ad scandalum, vel jam datum tollendum, vel imposterum cavendum. Quod si tamen talis jam occultè restituisset, non teneretur iterum publicè restituere, sed sufficeret alia ratione occurrere scandalo, v.g. ostendendo se jam restituisse: nam quod publicè debeat restitui non oritur ex obligatione iustitiæ, cum etiam occulta restitutione jam sublata sit inæqualitas, sed oritur solum ex obligatione Charitatis tollendi scandala, & offensas proximorum, quæ sola nunquam inducunt obligationem restitutionis.

III. Etiam consultum est, ut, quando restitutio debita ex delicto occulto, etiam occultè non potest fieri à debitore, nisi cum periculo infamiæ, vel alterius incommodi, is inquirat occasionem restituendi per tertiam personam, hominem nimirum fidelem, & probum ac secretum, qui loco debitoris, personam innominatam, domino, vel damificato restituat: qualis persona idonea plerumque censetur Parochus, vel Confessarius sub sigillo saltem naturali ad id obligatus, uti monent DD. S. Thom. & Scotus 4. d. 15. q. 2. n. 34. ubi ait: *Quando ablatio fuit occulta, tunc non tenetur ablator se pro-*

dere, nec per consequens per se ipsum restituere, sed per aliam personam secretam, & fidelem, & expedit, quod per Confessarium: Quia sibi est crimen detectum in Confessione, & de ejus fidelitate, quod restituat fidei suæ commissam, satis debet credi. Hæc Scotus.

IV. At, quid si debitum ex delicto tibi ipsi restitutum rectè, ut ne tu ipse læsus quidem advertas, v.g. ex occulto furto, vel fraude debeo tibi centum aureos, sed quia sum tuus bonus amicus, timeo, ne alio quocunque modo restituens veniam tibi in suspitionem furti, imò fur deprehensus & famam, & amicitiam apud te perdam: ideò tempore nuptiarum tuarum v.g. dono tibi vas argenteum, aut gemmam pretiosam auro inclusam ejusdem cum furto valoris, reverà tamen animo, ut tibi tuum debitum restituam: eròne sic liber ab onere restitutionis? Ratio dubitandi est: quia certum moraliter scio, te utpote gravissimum virum mihi in aliqua simili occasione aliud tantundem redonaturum, quod donaturus non esses, nisi ego antea donassem. *¶* Te nihilominus liberari. Ratio est: quia, cum hæc redonatio fiat ex mera liberalitate, ad quam tu amicum nec induxisti, nec obligasti, non est directa, & absoluta illius causa, sed tantum occasio; quare, cum periculum tuæ famæ, sit causa proportionata te excusans à cooperatione ad hoc amici damnum, quod occasione tui ficti muneris infertur, non peccas, nec consequenter ad restitutionem ulteriorem obligaris. *Confirmatur:* Ad evitandam infamiam licet differre restitutionem, imò quandoque omnino omittere, ut patebit *sect. 3. & 4.* cum fama sit altioris ordinis; cur ergò ob eandem causam non liceat in nostro casu, ita occultè restituere, cum id magis faveat creditori? Sed jam vides minimè licere sic facere, si nulla iusta, & proportionata causa subesset, ob rationem dubitandi antea propositam: sic enim restituens, certòque prævidens dominum tantundem redonaturum, ipsi potius illuderes, quam satisfaceres.

Cæterum principalls hic est controversia ex 2. 4. **6** Quod si debitor debitum suum mittat creditori per personam tertiam, famulum, nuntium, Confessarium, & res sua, sive malitiâ talis personæ tertie, sive casu fortuito (v.g. furto, latrocínio, naufragio &c.) ad dominum non perveniat: liberaturne tunc debitor, an verò denuò tenebitur restituere? Et habet questio locum tam in debitis ex delicto, quam ex contractu, vel re accepta. Et nota, posse personam illam intermediam restitutionis delegari aliquando ab ipso creditore, vel domino rei, & tunc perinde est. Aliquando ab ipso creditore, & tunc necesse est, ut persona delegata à debitore ad restituendum, sit, vel communiter habeatur fidelis, & ab ipso debitore talis esse bona fide credatur: alioquin enim debitor tradens rem restituendam personæ suspectæ, vel sibi incertæ fidei, eo ipso censetur egisse dolose, & saltem culpabiliter, & re pereunte, & non redditâ domino, non liberabitur ab obligatione denuò restituendi, secundum omnes. Itaque dicimus porro in Assertionem.

S. II.

Debitum transmissum per personam delegatam à domino, vel creditore.

7 I. Quocunque casu aut culpa personæ intermedia pereat, vel ad ipsum non perveniat, ipsi domino, vel creditori perit, & debitor ab onere restitutionis liber manet. Communissima, mei que citati. *Molina, Less. Laym.* Ratio patet: quia hoc ipso, quod personæ à creditore delegatæ debitum traditur, totum dominium rei traditæ ac plenum jus in re transit ad creditorem: ergo creditori, & non debitori perit; consequenter cessat obligatio denuò restituendi. Hinc ulterius.

8 II. Si famulus missus à domino ad petendum, & auferendum debitum, postmodum una cum debito aufugiat, debitor liber manet, nec tenetur quidquam amplius restituere: quia famulus ita destinatus à domino, facit quasi unam personam cum domino: ideoque tradere rem tali famulo, idem est, ac tradere ipsi domino, pleno dominio in ipsum translato, ut modò dixi: consequenter ei tradita res perit. Secus esset, si dominus misisset famulum solum ad monendum debitorem, ut debitum solvat, non autem, ut debitum auferat, seu non designando ipsum ut personam, qua mediante debitum transmittat, tunc enim si debitor ei rem tradat, isque cum re sibi tradita aufugiat, debitum cogetur denuò restituere; nam hoc casu famulus ad transferendum debitum non à domino, sed à debitore destinatus est, juxta mox dicenda §. seq.

9 III. Eadem ratione: quando debitor pecuniam debitam tradit nuntio, à se quidem delecto, tamen etiam de voluntate & commissione ipsius domini, ut quem vellet, deligeret, modò fidelis communitè habeatur, isque rem traditam ex quacunque causa non reddat domino, liberatur debitor obligatione denuò restituendi. Ratio eadem est, quæ supra, Secus esset, si debitor, omisso nuntio de consensu domini semel delecto mittat debitum per alium, sibi fortè magis fidelem visum, & is tamen debitum non restituat: tunc enim debitor non liberabitur obligatione denuò restituendi, quia verè ipse tantum delegatus fuit.

10 IV. Similiter si debitor, & creditor communi consensu statueret aliquod signum ex pacto, quod per omnem personam exhibentem illud signum, res sit mittenda: & aliqua persona alio tali signo falso exhibito, rem sibi traditam non reddat domino, domino perit, & debitor liberatus manet: quia vi pacti, persona tale signum exhibens censetur unam personam cum domino facere; ideoque debitor illi personæ debitum tradens, ipso domino tradidisse. Secus rursus esset, si debitor ipse alicui alteri manifestasset tale signum: tunc enim personam illam rem sibi traditam non reddente, ipse non liberabitur, sed denuò restituere cogetur: quia revelatio secreti signi (quæ instar doli habetur) in causa fuit, quod creditor debitum suum non recipiat, ut notat etiam *Molina*.

§. III.

Debitum ex contractu, vel re accepta transmissum per personam fidelem habitam deputatam ab ipso debitore.

I. Si quidem debitum reale sit, ac determinatum I
Sin individuo, v. g. hæc vestis, hic scyphus, hic equus locatus, vel commodatus, hæc numero pecunia deposita &c. si vel malitiâ illius personæ, vel quocunque casu domino non reddatur, aut pereat, etiam domino perit, & debitor liberatus manet. *Communis DD. apud cit.* Et quoad commodatum habetur expressè in Jure L. *Argentum ff. commodati. Argentum commodatum si tam idoneo servo meo tradidissim, ut non debueris quis existimare futurum, ut à quibusdam malis hominibus deciperetur; tuum non meum detrimentum erit, si id mali homines interceptissent.* Hæc ibi Idem autem est, si res debita sit ex quocunque contractu, aut ratione rei acceptæ tantum à possessore bonæ fidei. *Ratio est:* quia talis res ita in specie, & in individuo determinata debita spectat ad actuale dominium domini, ut in deposito, commodato, locato, aut si talis res inventa, vel alias possessa sit bona fide; at omnis res, quæ perit, domino perit: ergo si debitor bonâ fide transmittit per bajulum fidelem habitum, & non reddita est, ipse liberatus à restitutione manet. Intellige autem semper: dummodò ex parte debitoris in designatione talis personæ intermediæ omnis dolus & culpa absit juxta dicta c. 2. de restit. ex contractu.

II. Quod si verò debitum ex contractu, vel re 12
accepta personale, & indeterminatum sit in aliquo genere v. g. centum floreni, tot modij frumenti ex mutuo, vel empto, transmissum per personam intermediam quantumvis fidelem habitam, etiam fortè ex causa per Confessarium designatam à debitore, si ejus malitiâ, vel quocunque casu ad creditorem non perveniat, debitori perit, isque denuò restituere tenetur, & omni jure, & foro obligatus manet. *Omnes.* Ratio est: quia res personaliter tantum, & indeterminatè debita alteri, ut centum floreni ex mutuo, vel empto, non est sub dominio creditoris, sed manet sub dominio debitoris tantum, quousque creditori reddatur, vel ad ejus manus perveniat immediate, vel mediatè per bajulum ab ipso met destinatum: atqui omnis res, quæ perit, suo domino perit: ergo si debitor tale debitum misit per alterum à se delegatum, & quacunque causa redditum non est, ipsi debitori perit, isque denuò alios centum florenos v. g.olvere cogetur.

III. At quid si debitum sit ex voto, vel juramento Deo factum, v. g. vovisti, vel jurasti Deo talicem, vel pecuniam tantam dare Domui Lauretanae; misisti per virum, fidelem tibi putatum, sed ipse sibi retinuit: tu jam id rescis, obligarisne mittere, &olvere votum tuum, vel juramentum?
IV. Minimè. Ita (contra satis multos) cum aliis Diana p. 18. tract. 16. resol. 97. Tamb. cit. c. 1. §. 8. n. 9. Ratio est: quia satis in re morali ex Dei benignitate à te votum, vel juramentum adimple-

tum censendum est, mittendo per illam mediatam traditionem bona fide factam. Disparitas inter Deum, & hominem in simili sæpè inculcata est. Interim mediator ille nequam semper obligabitur muneris suo satisfacere ex iustitia: si non faciet, peccabit is, non quidem contra votum, vel iuramentum, quia ipse nihil vovit, vel iuravit, sed contra iustitiam, ut patet. An etiam sacrilegio? Ita affirmant Bonacina, Fagund. apud Tamb. cit. n. 9. in fine. Eò quòd res sit Deo destinata. Negant æquè facile alij, eò quòd res nondum sit Deo sacra ex sola privata hominis voluntate Deo deputata.

- 14 IV. At, quid si mediator ille illam rem sine sua culpa amittat furto, latrocinio, vel alio casu improviso: obligaturne ad aliquid? Ad nihil obligari, si amittat rem determinatam in individuo acceptam, v. g. hunc calicem, hunc aureum anulum, hanc numero pecuniam: aut si amittat totum cumulum pecuniæ, in quo pecunia à vovente data, unà cum suâ permixta erat. Ratio est: quia ipse non obligatur ex voto, vel iuramento, quòd solum parit personalem obligationem in ipso vovente, vel iurante. Non ex re accepta: quia jam rem amisit. Non ratione amissionis: quia hæc inculpabilis supponitur. Nec denique ex contractu speciali assurationis: quia nullus intervenisse etiam supponitur; ergo ex nullo capite. Secus dicendum esset, si occasione illius pecuniæ alienæ, & votivæ, amisisset aliam pecuniam propriam: tunc enim quia suam pecuniam amisit, tenetur alienam votivam adhuc ad Domum Lauretanam deferre; quia illius amissionis infortunium nullo modo debet cedere in damnum Ecclesiæ, uti resolvit Tamb. cit. n. 12. in fine.

§. IV.

Sicut & quodcumque debitum ex delicto, sic perditum, debitori perit.

- 15 I. **D**ebitum ex delicto quocumque sive reale determinatum, sive personale, & indeterminatum in specie & individuo, transmissum per internuntium quamvis fidelem habitum, etiam Parochum, vel Confessarium, sive ejus malitiâ, sive quocumque casu domino non reddatur, vel pereat, debitori perit, isque denuò restituere tenetur. Ita contra paucos infra citandos, communis DD. Navar. uterque Tolet, Rebellus, Faber, Silvius, alijsq; citt. Lessius lib. 2. c. 16. dub. 6. n. 65. Mol. tom. 3. disp. 754. n. 2. §. Quando per Confessarium. Laym. Lugo tom. 1. de justit. disp. 21. sect. 5. à num. 59. Ratio est: quia debitor ex delicto, hoc ipso, quia injustè accepit, & detinuit rem alterius, est vera, & voluntaria causa damni alterius, sive deinde res suâ sive alterius culpâ, sive quocumque casu pereat, (simili tamen casu non certò peritura apud dominum, juxta alibi dicta) seu ad dominum non perveniat: semper enim verum est dicere, nisi delictum tuum præcessisset, & tu rem alterius injustè non detinuisses, res domino non periisset: ergo quocumque modo pereat, debitori ex delicto perit: consequenter is nunquam liberatur à restitutione. Et sanè secundum omnes debitor iniquus non li-

beratur à restitutione, si res aliena apud ipsum omnino invitum, furto, rapinâ, incendio periisset, (saltem nisi similiter certò peritura fuisset apud dominum) ergò eadem, imò majori ratione non liberatur à restitutione, si res aliena ab ipso voluntariè tradita nuntio, vel etiam Confessario, ejusque malitiâ, vel quocumque casu pereat, vel domino non reddatur. Nec obstant, quæ videntur opponi posse.

Nam I. Verum est: rem debitam determinatam in individuo, v. g. hic torques aureus &c. si pereat, suo domino perire. Sed adde: si sine culpa debitoris pereat, atqui hic præcessit culpa debitoris iniqui & debitor ex delicto, seu possessor injustus primo instanti acceptionis, vel detentionis injustæ semper est in mora culpabili solvendj: ergo res simpliciter ejus culpâ perit. Neque enim censeripotest solo casu perire, quando interitis causa. & occasio fuit culpa, seu injusta ablatio, etsi postea absque ejus alia novâ culpâ, solâ culpâ alterius, vel casu pereat, & domino non reddatur. Secus esset, si res aliena absque omni culpa habita à debitore, postea casu pereat: tunc enim domino peribit, & debitor liberatus manebit, juxta dicta §. præced. n. 11.

II. Verum etiam est: debitorem in hoc casu, quando debitum ex delicto occulto per se ipsum sine periculo infamiæ, vel alterius incommodi restituere non potuit transmittendo per internuntium, vel Confessarium maximè fidelem habitum, fecisse quantum in se fuit, seu quantum potuit, & debuit. Sed intellige in ordine ad evitandum novum peccatum in illa restitutione sic bona fide facta: non item in ordine ad extinguendum debitum, & evadendam obligationem ex primo delicto ortam restituendi denuò, si ea ratione restitutio efficaciter non fiat: quia ex delicto præterito semper obligatur ad servandum dominum indemnem cum effectu.

III. Verum quoque est, eo casu, cum debitor ex delicto occulto, ob periculum infamiæ, restituere non potest per se, do minum præsumi contentum, ut restitutio sibi fiat per Confessarium, vel aliam personam, maximè fidelem habitam. Sed utique semper intelligendò: salvo jure suo: ut quomodocumque res ad ipsum non perveniat, absque suo detrimento id fiat. Verum autem non est, dominum tunc perinde se habere, ac si personam intermediam ipse delegasset, cui res tradatur: tunc enim vi mandati haberet pro accepto debitum datum illi personæ intermediæ, adeoque remisisset jus ad damna secuta, si sibi res non redderetur. In proposito autem dominus non designavit personam, nec renuntiavit juri suo præhabito ex delicto alterius; sed solum tacitè intelligitur consentire, ut debitor iniquus eo modo restituere tentet, retenta tamen obligatione, & jure suo, ut non suo, sed debitoris periculo fiat, si restitutio non succederet. Sententia re ipsa mihi verissima.

IV. Quia tamen fortassis quandoque præsumi posset creditorem, seu dominum rei velle remittere jus suum, si eo casu res tradita Confessario minimè suspecto sibi non reddatur; idè cum Tamb. cit. lib. 8. tr. 4. §. 5. n. 7. in fine, non audeo damnare oppo-

oppositam sententiam, debitorem hoc casu liberari à restitutione denuò facienda. Ita absolute docent *P. Navar.* (mutatà priori sententià) *Rodrig. Reginald. Fillucius, alii*, quos affert *Diana p. 2. tr. 3. Sect. 17. Miscell. resolut. 2.* censens hanc sententiam essetutam in praxi. Et non improbabilem censet etiam *Lessius lib. 2. c. 16. dub. 6. n. 67.* Ratio modò indicata est: quia & tu fecisti, quantum potuisti: & creditor censetur tunc consentire huic transmissioni per hominem adeò fidelem putatum, perinde, ac si ipse designasset; & idè velle cedere juri suo, si præter omnem opinionem res ei non tradatur, siquidem tu prudenter te gessisti. Sed tu benè pondera dicta superiora, & cogita: & ex dictis judica de uno, & altero casu hìc incidente.

Casus incidens.

20 **C**onfessarius bona fide, & errore inculpabili ductus tibi indicit pœnitenti, ut pecuniam, aliamvè rem, quam à Petro surripuisti, des pauperibus: tu promptè exequeris, eam mox integrè pauperibus distribuens; postea sive idem Confessarius, re meliùs perpensâ, sive alius doctor tibi insinuat, incautum fuisse consilium: cum enim sciretur dominus, ipsimet res sua restituenda erat, & non pauperibus. Teneberisne iterum rem domino restituere, vel compensare? *R.* Omnino, quòd sic, secundum Sententiam communem modò probatam: eadem enim omnino est ratio, quæ in casu fuit posita. Quòd si tamen velis sequi Sententiam modò propositam, certè cum *Tamburino ibidem n. 8.* non audeo, te iterum obligare. Ratio videtur esse, quòd dominus non debeat esse invitus in tanta pietate tua, quin consentiat in illam eleemosynam, in ejus spirituale commodum erogatam: Et confirmatur: Nam alioquin si denuò restituas, plus restitues, quàm debes: (ad quòd justitia te nunquam obligat) quia dares nunc pecuniam illam ablatam; & insuper jam antè dedisti bonum illud spirituale eleemosynæ, quòd jam cessit pro lucro spirituali domini. Supponitur autem semper hìc bona fides & Confessarii, & pœnitentis; alioquin certum est, obligationem non extingui, quin in defectum pœnitentis ipsi incumbere Confessario, juxta dicta. *c. preced. Sect. 1. §. 3. de consulente ad damnum proximi.*

Casus incidens alius.

21 **T**itius æger famulo suo dat vas argenteum, ut suo nomine dono tradat Cajo. At famulus non tradidit, sed detinuit dolosè usque ad mortem Titii domini sui. Quæritur hìc, ad quidnam famulus obligetur? *Molina tract. 2. disp. 263. n. 7.* cum aliis multis docet à famulo duplicatam deberi restitutionem: Cajo enim donatario debet vasis æstimationem propter damnum, quòd illi intulit, dum ei donum non tradidit, vel saltem ei non significavit, ut potuisset illud Cajo acceptare, vivente Titio, & sic jus in donum acquirere. Hæredibus autem Titii debet restituere ipsum vas argenteum: quia cum omne mandatum expiret morte mandantis, illud autem mandatum Titii ante illius mortem non habuerit effectum, jam nunc vas illud

non pertinet ad Cajo donatarium, sed ad hæredes defuncti Titii: nisi fortè donatio facta fuerit ad piàm causam: tunc enim in favorem animæ præsumitur mandatum subsistere. Sic *Molina*, & in rigore quidem verissimè. Verùm duplicata hæc restitutio dura nimis erit famulo. Ideo probabilis videtur Sententia *Sa. v. Donatio n. 25.* Et aliorum cum *Tamb. cit. n. 12.* Nimirum sufficere, si famulus reddat ipsum vas Cajo donatario, nihil hæredibus. Ratio est: quia satis probabile est, mandatum illud, cum sit favorabile, & gratia facta, non expirare morte mandantis, sicuti nec morte concedentis expirant cæteræ gratiæ factæ, ut sunt concessionès privilegiorum, dispensationum, Indulgentiarum &c. ut latissimè docet *Sanch. 1. 3. d. Matr. disp. 28.* præsertim *n. 46.*

SECTIO. II.

Quo ordine restituendum?

SUMMARIUM.

24. Ordine restitutionis debita certa præferenda sunt incertis, ita ut habens plura debita priùs restituere debeat certa debitoribus notis, postea de reliquo incerta, quousque se extendunt facultates.
26. Pariter debita realia præferenda sunt personalibus.
29. Inter debita autem personalia, hypothecata præferenda sunt nudis non hypothecatis usque ad *n. 34.*
34. Vsque ad *n. 40.* docetur summarie, quæ, & quo ordine, ex bonis defuncti solvenda sint.
40. Inter debita nuda, onerosa præferenda sunt gratuitis, ita ut quis priùs solvere debeat debita contracta ex donatione, legato &c.
43. Reliqua debita personalia nuda ejusdem rationis: scilicet nec hypothecata, nec privilegiata indifferenter solvenda sunt pro rata parte facultatis, & debitorum proportionè geometrica.
44. Solvitur fundamentum oppositæ sententiæ.
45. Vsque ad *n. 49.* enumerantur quatuor casus, quibus debitor non potens solvere omnibus licetè solvit uni, vel pluribus integrum debitum ante alios, etiam priores creditores.

Restitutionis ordo duplex statui potest. Unus 22 ordo restituendi consideratur inter ipsos debitores seu personas damnificantes, quæ scilicet cooperando damnum aliquod intulerunt: quonam ordine in solidum, vel pro rata restituere teneantur, hoc explicatum habes *c. preced. Sect. 1.* Alter ordo restituendi consideratur inter ipsa debita diversa, vel personas plures, quibus aliquid debetur, & unicuique restituendum est; quisnam modus servandus, seu quænam debita restitui, aliis præferri, & priùs restitui debeant. Et quidem, si debitor habeat sufficientia bona, quibus omnibus creditoribus solvendo sit, nulla habenda est ratio ordinis, cuiusnam priùs, vel posterius solvatur, dummodo enim solvatur cuivis, seu prima, seu ultima vice, justitiæ satis fit, & nulli fit injuria. Quando verò debitor non habet sufficientia bona, nec est solvendo omnibus, ut necessariò aliqui debito suo in toto, vel in parte carere debeant, tunc certum est justitiam, & æquitatem postulare, ut inter debita & creditores aliquis ordo servetur: alioquin enim necessariò aliis fiet injuria. Res maximè est juridica, & intricatissima: sistendo intra terminos Theologiæ Moralis sit brevis, & clara.

ASSER-

ASSERTIO II.

§. II.

23 **O**rdinè restitutionis, cum debitor non est solvendo omnibus, præferenda sunt debita certa incertis; realia personalibus; inter personalia hypothecata vel privilegiata nudis; inter nuda, onerosa gratuitis, maturata nondum maturatis in totum. Reliqua indifferenter pro rata parte debiti proportionem geometrica. Hæc Assertio latissime patens labyrinthum continet difficultatum: sed conabor in communiori semper DD. Sententia clarè & breviter procedere.

§. I.

Debita certa præferenda incertis in totum.

24 **H**oc est: Quando debitor habet multa debita, quorum aliqua sunt certa, quæ scilicet propriis creditoribus, vel dominis cognitis restitui possunt temporaliter; alia verò incerta, quæ scilicet propriis dominis, eorumve hæredibus, aut ignotis, aut alia de causâ restitui non possunt temporaliter, sed eorum loco pauperibus, vel piis usibus, is prius restituere debet debita certa creditoribus notis in totum, & postea de reliquo residuo debita incerta, quousque se extendunt facultates, totum, partem, vel omnino nihil. *Communis DD. S. Anton. Navar. utriusque, aliisque plurimis congestis, Vasq. opus. de restit. c. 11. n. 9. Less. lib. 2. c. 15. dub. 1. Laym. cit. c. 11. n. 1. Lugo Disp. 20. Sect. 1. n. 2.* Ratio est: quia domini, & creditores certi ex iustitia commutativa propriè dictum jus habent ad debita sua exigenda: domini autem & creditores incerti, ut tales, non possunt habere jus ad debita sua exigenda, ut sibi solvantur, ut nimirum eo statu est impossibile. Et licet eis competat jus exigendi, ut suo loco sibi debita restituantur, pauperibus, vel piis usibus pro salute sua, non possunt tamen præsumi, ordinariè saltem, id velle in præjudicium creditorum certorum, nisi in casu ex circumstantiis colligi possit, eos omnino velle potius debita sua incerta in pauperes, consanguineos, vel pios usus erogari, quam aliis creditoribus solvi: qua ratione contrarium docuit Molina *disp. 760.* Et notat Lugo *cit. n. 5.* Ipsi denique pauperes, Ecclesiæ, vel pia loca nullum ex se habent jus exigendi illa debita, nisi remotum, & valde imperfectum, quatenus scilicet debitor rei incertæ, vel ex præsumpta domini voluntate, vel ex jure Ecclesiastico tenetur eis elargiri suâ debita incerta: ergo debita certa præferenda sunt incertis.

25 **Excipe per omnem modum:** nisi res aliena in specie extet apud iniquum possessorem: hæc enim si vero domino restitui non possit, potius pauperibus, vel Ecclesiæ tribuenda erit, quam ut ex tali re aliis certis creditoribus satisfiat. *Ratio est:* quia creditoribus certis debitor obligatus est tantum ex propriis bonisolvere, non ex alienis: res autem certa in specie apud iniquum possessorem detenta, verè est aliena, non enim facta est ipsius, sed mansit sui veri domini, quamvis ignoretur; ergo &c.

Debita realia præferenda sunt personalibus in totum.

26 **S**imiliter quando debitor habet multa debita, alia quæ realia determinata in specie & individuo, cum scilicet ipsa res aliena in individuo apud debitorem existit, cujus proinde dominum apud creditorem, seu dominum remansit, ut est res habita ex contractu non conferente dominium, ut pignore, deposito, commodato, locato &c. Item res inventa, bona fide accepta, acquisita per furtum, vel ex alio delicto formali, vel materiali: ea certis, ac propriis dominis integra restituenda est, priusquam reliquis debitis personalibus satisfiat, esto omnino nihil super esset, quo aliis creditoribus satisfiat. Communis apud *Molinam, aliisque cit. omnes.* Ratio clara est: cum enim dominum illarum rerum manserit apud creditorem, seu dominum, illi soli restituenda erit, nec absque ejus injuria aliis creditoribus dari, vel inde satisfieri potest: nam alii creditores nullum omnino habent jus, ut eis ex rebus alienis, sed solum ex rebus illius debitoris satisfiat.

27 **Hinc specialiter,** si res empta, v. g. equus, domus, ager &c. adhuc apud emptorem existat, nondum persoluto pretio, creditori, seu venditori ante omnes alios restituenda sunt: idque secundum omnes, quando venditio facta est simpliciter per traditionem equi, & nudam, seu non assecuratam promissionem pretii; quia tunc dominum rei venditæ non transiit in emptorem, sed apud venditorem remansit, quousque pretium solvatur. Secus est, quando venditio facta est per traditionem rei, & pretii promissi assecurationem, per pignus, vel hypothecam, vel fidejussionem alterius: tunc enim dominum rei venditæ plenè transiit in emptorem, & debitum pretii fit merè personale aliunde sufficienter assecuratum.

28 **At:** quid si venditio facta fuit per traditionem rei, & pretii, non quidem assecurationem, per pignus & fidejussionem, sed per fideihabitationem creditoris ipsius, utpote qui pretium pro soluto habuit, vel emptoris fidem secutus est, ubi etiam dominum rei venditæ ad emptorem transiit? Etiam tunc nondum persoluto pretio, adhuc debitum præferendum esse aliis debitis personalibus, docet communior DD. *Cajetan. Sylv. Navar. Rebell. Bonacina, alii cum Lessio, lib. 2. c. 15. dub. 2.* Eo quod creditor fidem habens pretio promisso, videatur habere tacitam hypothecam in re vendita, quousque pretium solvatur: ideoque in re ipsa restituenda, vel ejus pretio solvendo, aliis creditoribus præferri debeat. Verum, quia illa tacita hypotheca nullo jure ostendi potest, ideo æquè probabilis est opposita Sententia, negans tale debitum præferendum esse aliis personalibus debitis. Ita cum aliis Molina *disp. 536.* Vasq. *c. 1. de restit. dub. 1. num. 19.* Laym. *cit. c. 11. num. 2.* Lugo *disp. 20. Sect. 2.*

§. III. In

§. III.

Inter personalia debita hypothecata preferenda nudis in totum.

29 **I**nter debita personalia, & indeterminata in aliquo genere, ut maximè pecunia, vinum &c. ex mutuo, vel vendito, aliqua sunt hypothecata, aut hypothecà expressâ, quando debitor in fidem solutionis expressè obligat rem, vel res suas; aut pignus dat: aut hypothecà tacitâ, quando absque expressione debitoris, tamen ex dispositione juris, res debitorie intelligitur obligata creditori in securitatem solutionis: sic uxor habet tacitam hypothecam in bonis mariti in securitatem dotis: pupillus habet tacitam hypothecam in bonis Tutoris: Ecclesia, Hospitale &c. similem tacitam hypothecam habet in bonis Curatoris &c. Et utraque hypotheca aut est generalis; qua omnia bona debitoris præsentia & futura obligantur; aut est specialis, qua solum res aliqua debitoris determinata, hæc domus, hic fundus &c. obligatur. In his, quantum est ex natura rei talis est ordo.

30 **I.** Inter debitores hypothecarios, habentes hypothecam expressam, præferuntur habentibus tacitam tantum; similiter habentes generalem, habentibus specialem tantum. Inter plures aut similem habentes hypothecam, aut expressam, aut tacitam, aut generalem, aut specialem, ille præferendus est, qui antiquius habet debitum: hic enim maximè valet *regula juris* 4, in 6. *Qui prior tempore, prior jure.* Et ratio posterior non potest tollere jus alteri jam prius acquisitum. Excipiuntur tamen varii casus in Jure: qui quia sunt meri juris positivi, ac juris externi, & pro diversitate locorum variantur, partim videri possunt apud *Authores cit.* passim; partim potius interrogandi sunt in casu fortè occurrente ex Juris Consultis, & Officialibus locorum.

31 **II.** Omnia debita hypothecata ipso jure naturæ præferuntur omnibus aliis debitis nudis, vel chyrographiis tantum, non hypothecatis. Ratio evidens est: quia creditores hypothecarii non solum debitorem, seu personam ipsam, sed etiam rem ipsius obligatam habent: alii autem creditores non hypothecarii, sed chyrographarii solum ipsam personam debitoris obligatam habent, quamvis talis obligatio chyrographo proprio, instrumento publico, testimonio, vel debitoris confessione probeatur. *L. Eos, C. qui potiores in pignore.*

32 **III.** Post debita hypothecata in foro externo etiam præferuntur aliis debita solemnizata, seu publico instrumento coram judice, notario, & testibus facta, sed hæc nihil ad nos.

33 **IV.** Tandem debita alia privilegiata, quæ omnibus aliis debitis personalibus etiam hypothecatis præferuntur.

§. IV.

Item debita privilegiata preferenda nudis sunt in totum.

34 **R**ursus inter debita personalia debita sunt aliqua privilegiata, seu speciali juris privilegio omnibus aliis personalibus debitis præferenda. Utpote.

THEOL. MORAL. PARS IV.

I. Ex bonis defuncti ante omnia alia debita quomodolibet hypothecata solvenda sunt expensæ funeris. *L. Penultima. ff. de religiosis, & sumptibus funerum.*

II. Expensæ necessariae ad confectionem inventarii, & ad apertionem testamenti; item Medicorum solaria vel honoraria, & pharmacorum pretia. *Communis DD. ex L. ultima, §. in computatione. C. de jure deliberandi.* Rationem mox dabo.

III. Plerisque locis, maximè in nostris partibus, servitorum, & operariorum ad necessarium usum conductorum mercedes, reliquis omnibus debitis secundum æquitatis rationem præferuntur. Vide *Vasq. de restit. c. 11. dub. 3. num. 83.*

IV. Tandem sequuntur, & aliis in totum præferuntur debita legitima Superiorum. *Ratio* omnium horum est: quia ejusmodi debita adeo necessaria non censentur contracta in fraudem antecedentium creditorum. Et alioquin nemo reperietur, qui indigentibus tali obsequio ministrare, vel id præstare vellet, si de solutione jure prælationis certus non esset.

Cæterum alii creditores à jure privilegiati sunt, ut totum debitum suum postulare possint, antequam alii creditores chyrographarii tantum, non hypothecati, vel similiter privilegiati admittuntur: ut est ipsa Respublica creditrix: qui illam pecuniam deposuit ad depositarios ad Respublicas constitutos: qui ad navem instruendam, vel emendam, pecuniam credidit, aut ædificia publica &c. privilegium prælationis habet, quæ ex juribus allegatis videri possunt apud *Laym. cit. n. 6.* strictè. Multis locis privilegium prælationis habent etiam Hospitalia, Ecclesiæ, & similia loca pia in suis debitis, prout etiam hîc Passavii statutum est.

§. V.

Inter nuda debita, preferenda onerosa gratuitis in totum.

Nimirum inter debita personalia indeterminata nuda, & simplicia, scilicet nec hypothecata, nec privilegiata, ea quæ sunt ex contractu oneroso, ut emptione, mutuo, locato, censu &c. item ex delicto, ut furto, usura &c. præferuntur in totum iis, quæ sunt ex contractu gratuito tantum, ut donatione, legato &c. *Communis DD. apud cit.* Ratio est: quia omnis contractus gratuitus, promissio, donatio, legatum, &c. alicui factus, habet annexam tacitam conditionem: *Nisi aliquod obstat, quo minus res promitti, vel tradi, vel solvi possit:* atqui, quando supervenit inopia debitoris gratuiti, ita ut non sit omnibus solvendo, jam aliquid obstat, quo minus donatario, vel legatario res gratuito promissa solvi, vel tradi possit, nimirum obstant alia debita ex contractu oneroso, vel delicto, quorum omnino strictior est obligatio: creditores enim ex contractu oneroso, vel delicto, habent jus ad rem sibi debitam, tanquam aliunde suam, utpotè quæ vel antè erat sua, & ablata est, pretio non soluto, vel pro qua jam pretium solverunt: ideoque suo debito privari non possunt absque positivo suo damno: creditores verò, vel promissarii gratuiti non habent

bent jus ad rem contractu gratuito promissam, tanquam aliunde suam vel sibi debitam, sed ex mera gratuita, & libera voluntate promittentis, donantis, vel legantis, ideoque tali debito absque omni suo positivo damno privari possunt: ergo debita ex contractu oneroso, vel delicto naturali jure & æquitate in totum præferenda sunt debitis ex contractu gratuito tantum.

41 Sed nunquid etiam inter debita ex contractu oneroso, & ex delicto, ordo servandus erit? D. Thomas *opus.* 37. c. 18. vult prius solvenda esse debita ex delicto. Navar. autem c. 17. n. 53. contendit prius debita ex contractu esse solvenda. Communis jam Sententia negat, ordinem servandum esse inter ea debita, sed indiscriminatim solvendum esse pro rata ratione facultatis. Ita Sylv. Angelus, Pet. Navar. Laym. Luga II. *sape cit.* Et ratio est: quia neque jura exprimunt, neque ratio aliqua convincit inter creditores ex contractu & delicto ordinem aliquem prærogativæ, vel prælationis locum esse: cum utriusque generis debita æqualiter sint ex justitia. Quod autem creditor ex delicto censeatur magis esse invitatus sibi debitum suum, seu rem injuste ablatam non reddi, quam debitor ex contractu, qui voluntarie rem suam alienavit, potest quidem augere obligationem restituendi intensivè, ita, ut magis peccet non restituens debitum ex delicto, quam non restituens debitum ex contractu; non tamen potest augere obligationem restituendi extensivè, ita, ut plus, vel potius, ante alium, & in præjudicium alterius creditoris ex contractu debeat restituere debita ex delicto: justitia enim in quantitate restituendi non respicit alterius, scilicet creditoris animum, magisne, an minus invitatus sit, sed solum respicit alterius jus, & quantum ipsi debeatur: utriusque autem creditori debetur res sua simpliciter, sive ex contractu, sive ex delicto debeatur.

42 §. Tandem inter debita nuda ex contractu nimis clarum est, maturata, quorum scilicet solvendi terminus jam elapsus est, in totum præferenda, & prius solvenda esse, quam debita muturanda, quorum terminus nondum impletus est.

§. VI.

Reliqua indifferenter pro rata parte facultatis, & debitorum proportionem geometrica.

43 **D**ebita personalia ejusdem rationis nuda, scilicet nec hypothecata, nec privilegiata, nec ratione contractus onerosi vel gratuiti diversa, solvenda sunt pro parte rata secundum proportionem debitorum, & facultatum debitoris, quousque nimirum se facultates extendunt, dividendo in partes majores & minores proportionaliter respondentes debitis ipsis majoribus & minoribus; idque indifferenter, nulla habita ratione, utrum tempore priora, vel posteriora sint, prius vel posterius petantur: adeo, ut si debitor, qui omnibus se solvendo impari novit, uni creditori præ aliis in totum solvat nulla suadente necessitate, in fraudem aliorum agere, & injuriam iis inferre censeatur. Ita communis DD. S. Antonin. Sylv. Angel. Reginald. Nav. uterque, aliis citatis Molina *tom. 2. disp. 536. §. quando*

creditores. Less. *cit. c. 5. dub. 6. n. 44.* Laym. *cit. c. 11. n. 6.* Et si contra sentiant, & debita prius contracta, & petita præferenda censeant graves DD. S. Thom. Medina, Gabr. Tolet. Sa. Valentia, Suarez, aliisque cit. Lugo *cit. disp. 20. sect. 7. §. 2.* Ratio nostræ communis sententiæ est: quia creditores debitorum merè personalium habent æquale jus in personam debitoris immediatè, & in ejus bona mediatè, & indeterminatè tantum: neque enim ex eo, quod unus creditor alio prior, vel posterior sit, habet majus, vel minus jus indebitoris bona, vel certam partem bonorum ipsi propriorum, & nullam hypothecam obligatorum: ergo creditoribus personalibus æqualiter satisfaciendum est pro rata parte, proportionem debitorum & facultatum.

Neque urget fundamentum oppositæ Sententiæ: 44 nam Regula illa allegata juris. *Qui prior tempore, prior jure*, solum locum habet inter illos, qui habent jus ad eandem rem determinatam sibi ex pacto obligatam: ut in sponsalibus repetitis, prior sponsus præfertur posteriori: & in venditione ejusdem rei absque traditione pluribus facta, prior emptor præfertur posteriori: In locatione domus v.g. primus conductor, posterioribus; unde est illud vulgare: *Qui prior venit ad molendinum, prius molit.* Et magis ad propositum in debitis hypothecatis prior creditor præfertur posteriori similem hypothecam habenti, quia singuli habent jus ad eandem rem determinatam sibi in specie obligatam; unde meritò jus prioris præferri debet juri posterioris; imò posterior in æquali causa non potuit præjudicare juri prioris jam antea acquisito. At verò in debitis merè personalibus, quæ solum personam debitoris immediatè obligatam habent, & mediatè, & indeterminatè tantum in ejus bona, creditores nulum acquisiverunt jus in ejus bona vel partem bonorum determinatè, sed solum quilibet indifferenter jus habet ad perendum suum debitum, ideo omnibus satisfaciendum erit æqualiter, vel in totum, si facultates debitoris sufficiant, vel pro rata parte secundum proportionem debitorum: neque enim jus prioris creditoris præjudicare potuit juri posterioris ad exigendum suum debitum. Accedit jam communis praxis, saltem in Germania nostra, in solutione ejusmodi debitorum personalium, & indeterminatorum. Interim tamen, non tantum creditor quivis semper jure accipere potest, quod ipsi à tali creditore ultro offertur quacunque de causa, nec tenebitur postea aliis creditoribus debito suo in toto, vel in parte defraudatis aliquid restituere, nisi ipsimet debitorem prævisa impotentia omnibus satisfaciendi, ad solvendum sibi totum præ aliis vi, vel fraude induxisset, uti cum aliis optimè notat Laym. *c. n. 6.* Verum etiam plures casus sunt, quibus debitor non potens solvere omnibus, licitè poterit solvere uni, vel pluribus integrum debitum ante alios, etiam priores creditores absque eò, quod censeatur solvere in fraudem creditorum aliorum. Enarro breviter.

Primus est: Si unus creditorum debitum suum 45 exigat, aliis (etiam magis privilegiatis) tacentibus: quia creditor vigilando, & exigendo, meliorem suam

suam conditionem fecit. Jus enim Civile [vigilantibus scriptum est, ideòq; non revocatur ab eo, quod ante alios creditores accepit. *L. Pupillus. ff. Qua in fraudem creditorum.* Excipitur: Dummodo alii creditores hypothecam meliorem non habent. Vide citatos.

46. *Secundus*: Si unus creditorum personalium longè alius pauperior, & in gravi necessitate constitutus sit, poterit lege Charitatis permittente in foro conscientia, hunc totum debitum solvi præ aliis, seclusa alia ordinatione Judicis, uti probabilissimè docent D. Thomas *opusc. 73. c. 8. Sylv. Sa.* aliisque citt. Laym. *cit. n. 7.* contra Lessium *dub. 7. n. 6.* & alios oppositum docentes: & verè quidem, quando pauperior creditor esset non in gravi, sed communi tantum necessitate: talis enim pauper neque jure naturali Charitatis, neque ullo jure positivo habet jus prælationis; ideòque alii creditores essent rationabiliter invitati, ipsi in eorum damnum, & præjudicium ante se totum solvi.

47. *Tertius*: Si debitis gravatus ante alios creditores solvat aliquid, unde ejus facultates diminutæ non sunt, ut si pro ædibus emptis justum pretium solvat. Si famulis vel operariis mercedem pactam solvat, qui tantundem commodi in bonis debitoris adferunt: inde enim aliis creditoribus nullum damnum inferitur, ut ex Navar. *c. 16. n. 270.* & aliis notat benè Laym. *cit. c. 11. n. 8.* Quia etiam famuli, vel operarii, qui bona fide operas suas conduxerunt, etsi advertant, dominos ex eo famulatu impotentes reddi ad restitutionem aliorum debitorum, debitam sibi mercedem petere licitè possunt, *secundum omnes.* Neque tenentur ob id à famulatu discedere, ut contra aliquos docet Molina *tom. 2. disp. 30. §. Juxta hoc.* & alii. Neque enim tales famuli contra justitiam peccant, si à dominis rogati in servitio perseverantes justam mercedem accipiant; sed neque contra Charitatem, si res ita comparata sit, ut licet ipsi famulatum non præstent; alii tamen non defuturi sint, qui operam suam conduci patiantur.

48. *Quartus*: Si debitis gravatus aliquid expendat ad ea, quæ necessaria sunt ad vitam, famam, statum, justè acquisitum conservandum, nullam injuriam creditoribus infert. Sic enim ex suis bonis comparare non prohibetur vestes, pharmaca, cibos, aliæque ad sui, uxoris, liberorum, & necessariae familiæ sustentationem, equos, item & famulos ad statum conservationem necessarios, *juxta communem DD.* Cæterum quæ debitis gravatus &olvere impotens, uxori ac liberis contulit ad necessariam sustentationem, studia litterarum &c. siquidem liberi, vel uxores propria bona non habeant, nihil postea tenebuntur restituere creditoribus debito suo fraudatis, uti ex communi notat Sanch. *lib. 9. de Matr. disp. 4. n. 29.* nam pater familias ex justitia obligatus est liberos, & uxorem alere, necessaria impendere: ergo liberi, & uxor hoc suum debitum accipere possunt ex ejus bonis, nullo reali vinculo obstrictis, absque præjudicio aliorum creditorum, etsi postea non integrè solvendorum. Quod si verò uxor, & liberi gratuitas donationes,

aliòve sic superfluos, aut non debitos sumptus acceperunt, omninò restituere debentur creditoribus, alioquin debito suo fraudandis, si intra legitimum tempus exigant, de quo fortè alibi plura. A fortiori, & strictius longè restituenda erunt, quæ uxores, & liberi seu vivente, seu defuncto marito, de bonis ejus in fraudem, & damnum creditoris surripiunt, & ut ajunt, ad carceres ponunt, communi quidem, sed iniquissima praxi: nisi quandoque eos verè gravis necessitas excuset.

SECTIO. III.

Causa excusantes à restitutione, ut vel differri, vel omninò omitti possit.

SUMMARY.

50. Usque ad n. 53. assignantur tres regulae universales præ differenda, vel omninò omittenda restitutione.
53. *Causa excusantes à restitutione, ut, quamdiu durant, licet differri possit generaliter sunt quatuor: primò.*
54. I. Ignorantia inculpabilis.
55. II. Impotentia.
56. III. Necessitas propria. &c.
57. IV. Damnum ipsi creditori, vel tertio, aut Communitati ex restitutione secuturum.
58. Necessitas propria excusat, quoties restitutio fieri non potest absque damno, vel periculo salutis.
59. Unde non est obligatio statim restituendi cum damno spiritali anime;
61. Nec cum damno vitæ vel incolumitatis corporalis;
62. Nec cum jactura fame, vel libertatis.
63. Quando verò quis sine periculo infamiae restituere potest, saltem per Confessarium, vel aliam personam tertiam tenetur.
64. Item II. necessitas propria excusat etiam ad differendam restitutionem, quando ea fieri non potest absque mutatione status honesti justè acquisiti. (suum.)
65. Quando nimirum quis deberet totaliter mutare statum
66. Justè & honestè acquisitum: secus, si quis statum suum injustè & g. fraude, dolo, usuris, furtis, rapinis, bello injusto, &c. comparasset.
67. Talis enim tenetur restituere totum, quantum citra extremam necessitatem carere potest, nisi periculum infamiae excuset.
68. Quæ omnia extendenda sunt etiam ad heredem male fidei.
69. Denique III. necessitas propria etiam excusat ad differendam restitutionem, quando ea fieri non potest absque damno gravi in bonis temporalibus.
70. Quoties & quamdiu scil. debitor in bonis propriis deberet pati
71. Damnum inde maius, quam creditor.
74. Idque verum est in quocunque debito, sive ex contractu, sive ex delicto.
76. At quid, si uterque simul in extrema necessitate versetur, & debitor, si restituat, & creditor, si ei non restituatur?
77. Probabilius eo casu adhuc debitor non obligatur restituere.

Causæ excusantes, vel non excusantes à restitutione facienda, hæcenus sparsim roto tractatu, præsertim c. præced. de circumstantiis, plurimæ in particulari indicatæ sunt, si meminisse potes. Ue autem hîc in loco proprio ex professo omnes causæ excusantes, ut restitutio vel differri, vel omninò omitti possit, ad certa capita revocari possint, regula aliqua generalis omnium directiva assignanda est: & variæ assignantur à Doctoribus.

Regula prima communis est: Bonis inferioris ordinis

dinis non sunt restituenda cum notabili damno bonorum altioris ordinis. Regula verissima est, sed non omnino universalis, ut patebit, & adhuc indiget probatione.

§1 *Alia Regula est*: Nemo tenetur restituere cum suo notabili, & majori detrimento, quam sit creditoris commodum ex restitutione facta. Alii sic universaliter extendunt: quando debitor vel omnino non habet, unde solvat, vel restituat, vel restituere non potest, nisi cum notabiliter graviori damno sibi, vel suis, vel Reipublicæ inferendo, restitutio differri, vel, nisi impotentia cesset, omnino omitti potest. Neque hæc regula, licet verissima, omnino universalis est, ut patebit: & adhuc sua probatione indiget.

§2 *Regula ergo universalissima per se nota*, seu nulla probatione indigens, sed ipsas priores regulas probans, assignatur à Scoto mox citando communissime recepta. Quotiescunque dominus, seu creditor rationabiliter contentus esse debet, quod restitutio differatur, vel omittatur, poterit etiam differri, vel omitti, licet ille re ipsa invitatus sit. Scotus 4. disp. 15. q. 2. a. 4. §. de quinto. n. 33. sic habet: *Illi casus* (scilicet excusantes à restitutione statim facienda) *continentur sub hac maxima*: *Licet detinere rem alienam, quando ille, cujus est, debet rationabiliter velle eam detineri. Sed in quibusdam casibus hoc debet velle aliquis, etiam rationabiliter, scilicet rem suam detineri ab alio defacto, posita jam restituendi voluntate cum circumstantiis opportunis: ergo &c. Debet enim velle quilibet sibi restitutionem non fieri tunc, quando est in præjudicium communitatis, vel ipsius recipientis restitutionem: quia debet velle bonum suum, bonum commune, & ita dilationem aliqualem illius restitutionis boni utilis, ut servetur majus bonum. Debet etiam velle non fieri restitutionem tunc, quando esset in diffamationem restituentis, quia debet magis velle famam proximi, quam illud modicum commodum suum statim &c.* Hæc Scotus. Quam regulam Scoti ait Pet. Navar. apud Laym. cit. c. 12. ut clavem, vel maximam in hac materia sibi statuunt Sylv. Gabr. Medina, & ceteri DD. Et nos igitur super eam statuamus duas Assertiones hæc, & sequenti Sectione, universas causas à restitutione excusantes, 1. ut differri, 2. ut omitti possit, complectentes.

ASSERTIO III.

§3 *Causæ excusantes à restitutione, ut, quamdiu durant, licite differri possit, generaliter sunt hæc quatuor. Ignorantia, impotentia, necessitas propria: damnum creditori ipsi, vel tertio, aut Reipublicæ secuturum ex restitutione.* Excusat autem necessitas propria ad differendam restitutionem, quoties restitutio nunc fieri non potest, 1. absque damno, vel periculo salutis animæ, vitæ, vel sanitatis corporalis, famæ, vel libertatis. 2. Absque mutatione statûs honesti, & justè acquisiti. 3. Absque damno in bonis temporalibus propriis gravi, & majori, quam sit damnum domini, vel creditoris ex dilata restituti one: idque in quocun-

que debito sive ex contractu, sive ex delicto materiali, vel formali: quamvis debitor ex delicto adhuc ad interesse obligetur, non item debitor ex re accepta, vel ex contractu tantum. *Est tota in re communis*, ut patebit explicando, vel probando singula.

§. I.

Causæ excusantes ad restitutionem differendam generaliter sunt hæc quatuor.

I. *Ignorantia.* Nimirum probabilis, & inculpabilis cum bona fide conjuncta, eaque aut facti, ut si ignores, quod res sit aliena, quod hanc rem sibi donans, vel vendens eam furatus sit; aut juris, ut si ignores, quod creditore defuncto debitum adhuc restituendum sit hæredibus, aut res inventa sit restituenda suo domino cognito &c. de hac causa satis latè actum est c. 2. sect. 3. de restit. ex delicto materiali, ex re accepta à possessore bona fidei facienda; ubi etiam de incipiente dubitare: quæ recole.

II. *Impotentia.* Quando scilicet aliquis omnino protunc non habet, unde solvat, vel restituat quodcunque debitum sive ex delicto, sive ex contractu: nam impossibile nulla est obligatio. Et, ad impossibile nemo tenetur: dummodo semper adsit, & maneat voluntas restituendi imposterum, cum facultas, seu melior fortuna supervenerit. Hæc causa nullam habet difficultatem.

III. *Necessitas propria*: cum quis scilicet, etsi habeat, unde restituat, restituere tamen non potest, nisi cum animæ, corporis, famæ, vel libertatis, statûs justè acquisiti, aut bonorum temporalium jactura, vel damno graviori, quam sit commodum ex restitutione proventurum domino, vel creditori. Hæc causa latissime patens mox distinctis §§. prosequenda est.

Quarta: Damnum ex restitutione proventurum aut ipsi creditori, aut alicui tertio, aut toti Communitati. Hæc causa satis explicata est c. preced. sect. 2. §. 1. & 3. cui restituendum. Vides jam omnium harum causarum unam causam esse generalem illam regulam Scoti, quia scilicet ejusmodi causis subsistentibus, creditor non potest, vel non debet esse invitatus rationabiliter rem suam ab alio detineri, vel sibi non restitui, quamdiu nimirum illæ causæ subsistunt. Excusant ergo hæc causæ ad differendam restitutionem; quamdiu durant, & subsistunt, interim quasi sopita, vel dormiente obligatione restituendi. At verò postquam cessant istæ causæ, de novo evigilat, & reviviscit obligatio, præceptumque restitutionis. Si in aliquo casu non cessarent, excusabunt omnino, ut restitutio etiam omiteenda foret. Cæteris ergo jam aliunde patentibus, tertia causa necessitatis propriæ modò prosequenda est.

§. II.

Excusat necessitas propria, quoties restitutio fieri non potest.

Absque damno, vel periculo salutis &c. Certe tum apud omnes: Ratio jam indicata est. Quia.

Quia nullus sanæ mentis potest rationabiliter velle sibi bona sua inferioris ordinis statim restitui cum notabili detrimento bonorum superioris ordinis debitoris; hoc enim directè repugnat ordini Charitatis: quin potius rationabilissimè velle debet, eò usque ab altero detineri rem suam, undecunque debitam, donec sibi absque detrimento bonorum altioris ordinis restitui possit: atqui bona animæ, corporis, famæ, vel libertatis, omnia sunt altioris ordinis, quàm bona fortunæ temporalis, vel externa proximo ex contractu, vel delicto restituenda: ergò sicut ex ordine, & lege naturali Charitatis, nemo tenetur cum proprio damno bonorum animæ curare proximi bona corporis, aut cum damno proprio bonorum corporis procurare proximi bona famæ, vel fortunæ: ita etiam ex ordine, & lege naturali Charitatis nemo tenetur restituere proximo bona fortunæ debita cum proprio damno bonorum animæ famæ, vel libertatis, sed quousque periculum ejusmodi gravioris damni perseverat, justè, & rationabiliter restitutio differri poterit, vel etiam debet. Itaque in particulari.

59 I. Non est obligatio statim restituendi cum damno spirituali, vel periculo salutis animæ; ut si debitor, ablatis omnibus per restitutionem esset lapsurus in desperationem, aut sustentationem medicis illicitis quæsiturus; uxor, & filia præ inopia se sint prostitutura, filii latrones futuri &c. Quia longè major est obligatio consulendi salutis animæ suæ, & suorum quippe sine altioris boni comparatione, quàm servandi propriam, vel alterius vitam corporalem, quàm statim restituendi sua bona, vel debita temporalia &c.

60 At, quid, si ejusmodi damnum, vel periculum spirituale semper perseveraret? R. Casum fore rarissimum: quo tamen posito, omninò posse omitti restitutionem, probabiliter docet cum *Robello Tamburinus lib. 8. tit. 4. c. 1. §. 9. n. 3.* Dummodò diligenter adhibeantur remedia, ne illa mala perseverent, & restituatur saltem pars, quæ sine magno incommodo ejusmodi restitui potest, & creditori inde grave damnum non emergat: his enim positis curret omninò, & urgebit regula nostra generalis.

61 II. Neque est obligatio statim restituendi cum damno vitæ, vel incolumitatis corporalis, idque non tantum in necessitate extrema, ut si debitor facta restitutione fame periturus sit, aut defectu medicinæ comparandæ morbo absumentus &c. sed etiam in necessitate gravi, utpote si vitam miserè toleraturus, statu suo justè acquisito excisurus, de quo mox iterum. Omnes cum *D. Thoma, Scoto, aliisque cit.* Ratio est: quia etiam hic maximè habet locum regula nostra generalis: cum enim creditor ipsi debitori in extrema necessitate constituto ex lege Charitatis sub mortali subvenire teneatur, multò magis rationabiliter contentus esse debet, & invitus esse non potest, si debitor ad extremam, vel gravem suam necessitatem sublevandam restitutionem differat, servata semper voluntate restituendi deinceps, cum necessitas cessaverit.

62 III. Neque faciendâ est statim restitutio cum jactura famæ, vel libertatis, ut si debitor restituere ne-

queat, nisi seipsum vendendo pretium compareret, si restituendo veniat in suspicionem occulti criminis, indeque diffamandus, aut fortè etiam capiendus, judici tradendus, plectendus esset. *Ratio clara* ex dictis: quia etiam fama, & libertas sunt bona altioris ordinis, quàm bonum fortunæ alteri debitum, consequenter alter non potest rationabiliter velle, ut cum periculo, & jactura famæ & libertatis restitutio sibi fiat, & non differatur, quousque tale periculum cesset. Quòd si tale periculum nunquam possit cessare (ut ferè fit, quando adultera spurium genuit in damnum mariti, & legitimorum liberorum, de quo alibi) cessare etiam debet obligatio. Hic tamen advertendum.

IV. Quando aliquis quidem per se ipsum non potest restituere sine certo periculo infamiæ, potest tamen reddere per Confessarium, vel aliam personam tertiam idoneam juxta supra dicta: aut licet sine periculo infamiæ non possit reddere ipsam rem sine infamia ablatam, potest tamen reddere ejus valorem, vel pretium, omninò tenetur facere, quod potest, & quomodo potest, tunc enim cessat ratio diutius differendi restitutionem. *Deinde* damnum infamiæ debet esse notabile ad hoc, ut à restitutione faciendâ excusare possit: est autem verò notabile, quando debitor verè est in possessione bonæ famæ suæ: quòd si enim quis jam antea non fuit integræ famæ, sed jam infamis de furtis v. g. & rem alienam occultam non potest restituere sine manifestatione novi sui furti, tenebitur restituere, non obstante illo aliquali augmento infamiæ suæ, id enim censetur non esse damnum notabile homini jam antea infami. Addunt non improbabiler *Sotus, Adrianus, Valentia*, eosque secutus *Tannerus disp. 4. de justitiâ q. 6. dub. 1. n. 434.* & alii famam etiam integram alicujus vilis hominis adeò posse esse parvi momenti, ut non obstante jactura ejus, adhuc restituendâ sit ingens aliqua summa ablata, quamvis enim fama sit altioris ordinis, quàm bonum temporale ex genere suo, in particularibus tamen circumstantiis plus potest valere ingens bonum temporale, sicut aurum ex genere suo plus valet, quàm argentum; ingens tamen summa argenti plus valet, quàm parva quantitas auri. Verum id probabilius negant alii, universaliter docentes, nunquam esse obligationem restituendi bonum temporale cum læsione famæ integræ.

§. III.

Absque mutatione status honesti, & justè acquisiti.

Necessitas nimirum propria, etiam excusat ad differendam restitutionem, quoties, & quamdiu aliquis ad hoc, ut possit restituere, deberet totaliter mutare statum suum justum, & honestum. *Communis DD. apud cit.* Ratio patet ex dictis: ia enim, qui deberet statum suum mutare, verè est in gravi necessitate, quâ proinde durante, creditor non potest rationabiliter velle sibi debitum solvi, cum tantâ proximi jacturâ. Deinde, talis mutatio status vix unquam potest fieri sine infamia, vel dedecore gravi debitoris, filiorum, ac familiæ: sed infamiæ

periculum excusat ad differendam saltem restitutionem: ergo &c. Sed notanter per omnem modum dictum est.

65 I. Si deberet totaliter mutare statum suum: Ut si homo nobilis, dimisso omni famulatio, divendita omni suppellectili, domo, equis &c. deberet aliis servire, artem mechanicam, aliudve officium statui suo indecorum exercere; si artifex vendita suppellectili, vel instrumentis mechanicis deberet servire, aut mendicare &c. Sic enim ad restitutionem statim faciendam, nemo tenetur mutare statum suum, neque ad id à Confessario obligari potest. Secus est: si solum deberet diminuire statum suum, v. g. remittere de splendore apparatus; con viuiorum, famulorum, equorum, ludorum &c. quæ non ad statum simpliciter, sed solum ad splendorem, & pompam statûs necessaria sunt. Sic enim debitor omnium consensu tenetur diminuire statum ad restitutionem faciendam: quia ab illa solum excusat vera necessitas; at solum diminuire statum quoad pompam, & splendorem non est necessitas, sed modestia potius. Unde sanè in pessimo statu versantur, & à Confessario graviter reprehendendi sunt, qui debitis obstricti, nihil tamen de statûs splendore & luxu remittunt, & ut aiunt, alios, quomodo solvantur, curare sinunt; & quod peius est, vix aliquando de hoc in confessione se accusant; reverà enim in tali statu perseverare volentes absolvi non possunt, cum hoc ipso alienum injustè detineant, quod restituere adeò non curant; & insuper obligationem contrahant de interesse, juxta dicta superius.

66 I. Dictum est: Si debeat mutare statum suum *jussu & honestè acquisitum*: utpotè hæreditate, industria, labore, officio, ut si Dux belli iniquas rapinas possideat, si propriis dominis restituat, officio, vel militiâ cedere cogeretur, non sine Reipublicæ detrimento, aut non sine jactura sui statûs, & dignitatis, quam militari sua industria comparavit; & denique non sine gravi sui dedecore, uxoris liberorumque querelis, aliorum scandalo &c. Hac enim ratione utcumque excusari possunt milites nostri temporis. Sequens dicendum, quando quis statum suum ipsum injustè comparasset: ut si mercator vel alius statum nobilem, vel splendidum sibi acquisivit ex bonis injustè acquisitis, fraude, dolo, usuris, furtis, rapinis, bello injusto: talis utique tenetur restituere etiam cum jactura talis statûs injustè de alieno acquisiti; cum hoc non sit cadere à statu suo, sed potius ad priorem sibi debitum statum redire.

67 III. Unde si quis nihil haberet, nisi aliunde injustè acquisitum, adeò ut sine injustitia nullum honestum statum habuerit, tenebitur restituere totum, quantum citra extremam necessitatem carere potest, etiam usque ad mendicitatem, nisi periculum infamiae excuset juxta communem DD. cum Nav. c. 17. n. 158, Laym. cit. c. 12. n. 2. Colligitur ex cap. cum in, de usuris. Ubi Alexander III. præcipit usurarios etiam sub pœna excommunicationis compellendos esse ad restitutionem, eorumque domos, & possessiones ex usuris acquisitas debere vendi &c. Addens tamen: *dummodo in facultatibus habeant, unde vivere possint*: significans per resti-

tutionem injustorum non esse ad extremam necessitatem redigendos. Unde rectè notant Per. Nav. cum Laym. cit. artificem etiam non esse redigendum ad mendicitatem per restitutionem, sed artis suæ instrumenta relinquenda esse, sic enim lucrando plus poterit restituere, quàm artis suæ instrumenta valeant.

IV. Dicta extendenda sunt etiam ad hæredem 68 malæ fidei: v. g. filius usurarii, vel mercatoris iniqui malæ fidei coepit possidere bona injustè acquisita à Patre, omninò tenebitur etiam cum mutatione statûs relicti, & iniquè acquisiti à patre, ad restituendum: quia possessio malæ fidei nihil ipsi suffragatur. Quòd si verò bona fide possidere coepit, non tenebitur postea à statu suo bona fide accepto decidere propter restitutionem faciendam, postquam cognovit eum statum ex bonis injustis esse acquisitum à patre: quia quilibet habet jus ad conservandum statum bona fide acquisitum: expectare ergo poterit commodiorem occasionem, qua sine jactura sui statûs restituere possit, ut cum aliis notat Tamb. cit. §. 9. n. 5.

§. IV.

Absque damno in bonis temporalibus gravi.

Denique necessitas propria etiam excusat ad 69 differendam restitutionem, quoties, & quamdiu debitor in propriis bonis temporalibus deberet pati grave aliquod damnum, & majus, quàm sit damnum creditoris, vel domini ex dilata restitutione: ut si debitor solvere, vel restituere non possit magnum debitum, v. g. mille aureos, nisi domum, vel prædium vendat multò minoris, quàm valeat, v. g. dimidium infra justum pretium, aut si creditor nimium distet, & magnæ expensæ faciendæ sint in debito transmittendo, imposterum autem commodior occasio speretur, juxta dicta superius. *Ratio semper est eadem*: quia creditor verante lege & ordine Charitatis non potest rationabiliter velle debitum suum statim sibi restituere cum gravi debitoris damno, & majori, quàm suo ex restitutione dilata, sed omninò in dilationem talem consentire tenetur, etsi non ex justitia, tamen ex Charitate, & æquitate naturali. Nec obstat praxis Tribunalium, qua debitor, maxime ex delicto, vel morâ culpabili, cogitur restituere, non obstante quocumque ejus damno. Nam Magistratus principaliter debet semper spectare bonum commune, & obligationem justitiæ; privatus autem homo non obligabitur principaliter spectare bonum commune, vel jus alterius, sed ordine charitatis principaliter potest spectare bonum suum privatum, intra terminos tamen æquitatis naturalis. Ubi iterum aliqua advertenda sunt.

I. Dictum est: Si debitor in propriis bonis debeat pati damnum: Sine dubio enim non excusatur debitor à restitutione statim faciendâ ob damnum, vel jacturam bonorum alienorum restituendorum: ut quia magnam summam debet restituere, aut quia ex re aliena restituta magnum sibi lucrum cessat: alioquin sequeretur, quò majus esset debitum, eò minor esset obligatio restituendi. Optima conditio pro furibus.

II. Di-

71 II. Dictum est: *Si debeat pati damnum inde majus, quam creditor &c.* Si enim æquale sit damnum futurum creditoris ex dilatione restitutionis, ac tuum ex restitutione facta, sine dubio melior debet esse conditio creditoris, ut in simili mox iterum notabitur.

72 III. Quia in hoc casu probabilissimè Molina disp. 754. n. 3. & ex eo Laym. cit. c. 12. n. 2. in fine notant: quando creditor ex dilata restitutione, seu solutione, quamvis justâ patitur damnum emergens, vel lucrum cessans, ipsi omni jure compensandum fore postea à debitore. Quia iniqua esset conditio, si debitor solutionem debiti in suum commodum differre vellet, non suscipiendo in se onus resarciendi damnum ex ea dilatione creditoris eventurum: neque creditor aliter in dilationem solvendi consentire teneretur, vel rationabiliter præsumi potest. Vide tamen dicta c. preced. sect. 3. in circumstantia Quando.

73 IV. Denique, sermo hæcenus semper fuit de restitutione debitorum certorum tantum, sive ex contractu, sive ex delicto: quoad debita incerta enim loco domini, vel creditoris pauperibus, vel Ecclesiis restituenda, sine dubio multò minor necessitas, vel damnum debitoris excusat: imò quæcunque rationabilis causa excusat à differenda restitutione. Quin imò si debitor in actuali gravi necessitate existens verè pauper esset, & magis futurus facta restitutione, omninò probabile est, eam restituendi obligationem omninò consopiri: cum verè pauper ejusmodi debita incerta pauperibus eroganda etiam sibi applicare possit, ut cum gravissimis Doctoribus dictum est in circumstantia cui.

§. V.

Idque in quocunque debito, sive ex contractu, sive ex delicto &c. Remissivè.

74 **N**ecessitas propria omnibus prædictis modis excusat ad differendam restitutionem quorumcunque debitorum, sive sint ex contractu, ut empto, mutuo &c. modò vera sit necessitas præsens, & damnum ex restitutione statim facienda emergens majus, quam debitoris ex dilata restitutione. Grandis tamen differentia est inter dictos debitores quoad solvendum interesse lucri cessantis, vel emergentis damni: nam debitor ex delicto formali, etsi ob prædictas causas, quamdiu durat excusetur à restitutione debiti capitalis: at non excusatur à compensando interesse illius temporis, cum delicto suo originaria causa sit totius damni creditoris. Secus est de debitis ex re accepta, vel ex contractu: ut etiam suprâ in circumstantia, Quando indicatum est, & latè videre potes apud Lugo disp. 18. sect. 2. & disp. 21.

§. VI.

Summarium Dictorum.

75 **N**ecessitas propria excusat à restitutione, quando debitor. 1. vel verè non habet, unde solvat. vel 2. etsi habeat, tamen solvendo incidet in necessitatem extremam, vel 3. si solvat, incidet in necessitatem verè gravem: dummodò credi-

tor ipse non sit in necessitate æquali gravi. Quando enim etiam creditor esset in æquali gravi necessitate, aut ei ex dilata restitutione æquale damnum emergeret, tunc utique melior erit conditio creditoris innocentis, & habentis strictum jus ad debitum vel rem suam exigendam, quam debitoris maxime nocentis, & non habentis strictum jus, sed solum licentiam charitatis ad debiti solutionem differendam, supposita semper conditione: *Nisi creditor æqualiter, æquè, vel magis indigeat.* Ita ex Navar. utroque, & communi Laym. cit. c. 12. n. 2.

Sed controversia gravis est: quid si simul in extrema necessitate versentur, & debitor si restituat, & creditor, si ei non restituatur debitum suum, adeoque uterque necessariò periturus sit, v. g. fame, morbo, homicidio; an eo casu adhuc teneatur restituere? Consentiunt omnes, quòd si debitor prius incidat in extremam necessitatem, non teneri rem tam necessariam restituere creditori, postea similem necessitatem incurrentis: quia debitor in puncto extremæ necessitatis prius acquisivit dominium rei necessariæ jure poli. Econtrà, si creditor prius incidat in extremam necessitatem, debet ei res sua statim restitui duplici jure, scilicet & jure domini ad illam rem, & jure poli ob extremam necessitatem. Quòd si verò debitor & creditor simul incidant, vel incisuri sint in extremam necessitatem, nisi debitum restituatur, adhuc debitorem debere restituere, affirmant sanè gravissimi DD. præsertim antiqui cum Scoto cit. Ratio Scoti est: quia eo casu dominus rei nunquam cecidit à dominio illius rei: ante necessitatem enim habuit rei dominium, & in puncto necessitatis acquirit novum jus poli ad illam rem: ergò debitor semper injustè detinet, & restituere tenetur.

Sed verior est opposita Sententia communior, 77 maxime Recentiorum (à nobis in septimo Præcepto latius asserenda) negans eo casu esse obligationem restituendi. Ratio solida est: quia ipso facto, quo debitor simul & creditor incidunt in extremam necessitatem, creditor amittit jus suum privatum domini ad illam rem, quæ tunc omninò communis evadit, sicut fuisset ante rerum divisionem: & uterque tam debitor, quam creditor acquirunt sibi omninò æquale jus poli ad eandem rem sibi extreme necessariam: atqui in pari causa juris semper melior est conditio possidentis, seu manutinentis rem: ergò debitor possidens rem alienam sibi extreme necessariam, licetè retinet, nec tenetur restituere. Alia autem est ratio, quando debitor, & creditor sunt in æquali necessitate gravi tantum: quia ob solam necessitatem gravem alterius res non fiunt communes, nec creditor amittit jus suum privatum, & dominium in rem sibi debitam, sicut in necessitate extrema.

Sed excipe per omnem modum: Nisi debitor ipse proximum in eam extremam necessitatem per suam malitiam conjecisset: ut si calumniâ, vel falso testimonio alterum conjecisset in periculum mortis, infamiæ, amissionis omnium bonorum, omninò teneberis restituere, retractando calumniam cum periculo similis poenæ, aut aliter satisfaciendo, non obstan-

obstante tua æquali etiam extrema necessitate: cum in æquali damno potior debeat esse ratio innocentis ut ex communissima DD. videbimus in octavo Præcepto.

SECTIO IV.

Causæ excusantes à restitutione, ut omitti possit.

SUMMARIUM.

79. Causæ omnino excusantes à restitutione, ut etiam omitti possit, generatim sunt quatuor. nimirum.
80. I. Rei in specie debita, sine omni culpa debitoris bonæ fidei interitus.
81. Remissio creditoris expressa, vel tacita.
82. Usque ad n. 85. legitima remissionis tres conditiones.
85. III. Compensatio facta, quæ tripliciter fieri potest.
86. & 87. Dux conditiones ad compensationem requisitæ.
89. IV. Autoritas superior, utpote.
90. Per legem præscriptionis, usucapionis &c.
91. Vel justam sententiam iudicis &c.
94. Et aliquatenus per cessionem omnium bonorum, quatenus solvere impotens ex dispositione legis creditoribus suis cedit omnia sua bona.
95. Quæ tamen cessio solum excusat in foro externo, non interno, nisi sit verè impotens sit.
96. Nec excusat ea cessio simpliciter à restituendo reliquo, sed secundum quid tantum, quatenus se impotentia extendit, seu quamdiu durat.
97. Soritur tamen sic bonis cedens duo privilegia. 1. ut non possit incarcerationi. 2. ut, si post quid acquirat, plus non petatur, quam facere possit, servatis alimentis necessariis.
98. Sicut etiam ante vel in ipsa cessione in foro conscientia ea sibi reservare vel detrudere potest; & eo defuncto uxor, ac filii.
99. An & qualiter ingressus, ac Professio Religiosa liberet debitorem ab obligatione restituendi, vel solvendi debita, tres sunt Sententiæ.
100. Prima communior absolute docet, talem ingredi licite non posse, esto etiam diu expectans, ut debita solvat, ineptus fieret ad ingrediendum postea.
101. Altera absolute affirmat, talem facta cessione bonorum, quæ habet, statim intrare posse: sed
102. Hujus Sententiæ fundamenta facile solvuntur
103. Tertia Sententiæ sic mediat: ut si debitor speret, se manendo in seculo brevi tempore in toto, vel in parte satisfacturum, ingressum differre debeat: secus, si deberet ad longum tempus expectare: tunc enim facta cessione statim potest intrare.
104. Si tamen talis ingressus & professus aliqua bona ad Religionem contulisset, Religio solvere tenetur ejus debita juxta vires bonorum allatorum.
105. Si autem tali professo afferatur hereditas, legatum, donatio &c. probabiliter non tenetur Religio ex illis satisfacere pro debitis ejus prius contractis
106. Nec talis Religiosus in ordine aliquo artificio, vel labore manuum laborare tenetur ad solvenda illa sua debita.
107. Nec egredi ad Beneficium, vel Parochiam, esto sit spes probabilis sic satisfaciendi

ASSERTIO IV.

79. Causæ omnino excusantes à restitutione, ut etiam omitti licite possit, commodè revocantur ad hæc quatuor capita. 1. Rei in specie debita sine omni culpa debitoris interitus. 2. Remissio creditoris. 3. Compensatio facta, eaque triplex, vel ipsi debitori, vel creditoris creditori, vel creditori ipsi. 4. Autoritas superior, ut per legem præscriptionis, per justam Sententiam iudicis, per compositionem Pontificis: Item aliquatenus per cessionem bonorum. Et non improbabiler in certis circum-

stantiis per ingressum Religionis. Sumpsi totum ex communi DD. ut patebit. Ratio omnium continetur in generali nostra regula: quia ejusmodi causis subsistentibus creditor aut sponte vult, aut rationaliter non debet nolle, vel invitatus esse sibi restitutionem non fieri.

§. I.

Rei in specie debita sine omni culpa debitoris interitus. Remissive.

PRIMA causa excusans à restitutione est, si res in specie, vel potius philosophicè loquendo, in individuo, sine omni culpa debitoris pereat, tam in accipiendo, quam detinendo & pereundo, ideoque locum habet vel ex contractu, universaliter in debitore bonæ fidei, vel ex re accepta tantum. Secus est de debitore malæ fidei, seu ex delicto formali, excepto solo casu, quo res casu apud ipsum perit, similiter certò peritura apud dominum. Hæc latè explicata habes c. 2. de possessore bonæ & malæ fidei. Et rursus specialiter de debitis transmissis, & perditis c. 3. Sect. 4. quæ recole.

§. II.

Remissio creditoris.

SECUNDA causa omnino excusans à restitutione est, si creditor ipsum debitum expressè, vel tacite remittit. Tacite autem remittere censetur in jure, si instrumentum debiti laceravit, aut ante solutionem ultro reddidit debitori, censetur id fecisse animo condonandi, nisi ex indicis constet id per errorem, vel alienam causam factum esse: textus vide apud Laym. Ad legitimam autem remissionem ejusmodi tres requiruntur conditiones.

PRIMA: Ut remissio, seu condonatio fiat à potente condonare, qui scilicet habeat rerum suarum actuale dominium, & liberam administrationem. Nulla ergo esset condonatio debiti facta à filiofamilias, pupillo, Religioso, procuratore rerum alienarum, exactore vectigalium, vel mulctarum, & similibus.

SECUNDA conditio: Ut lex non obstet. Sunt enim aliqui casus in jure expressi, in quibus condonatio ejus, à quo res injustè accepta est, nihil prodest, sed adhuc restituere tenetur accipiens: ut iudex delegatus aliquid accipiens à partibus contra præscriptum cap. Statutum de rescriptis in 6. Item si Episcopus, vel Archiepiscopus visitans Ecclesias præter necessarium victum aliquid acceperit c. 5. & 6. de censibus, & actionibus in 6.

TERCIA conditio: Ut remissio debiti fiat liberè, & sine vi, vel fraude. Est enim species donationis, quæ essentialiter debet esse liberalis, & liberæ voluntatis. Nulla ergo est remissio debiti quocunque metu extorta: Ut si debitor centum aureorum dicat creditori: non te solvam, nisi remittas dimidium; quæ ratione potentes sæpè mercatoribus, mechanicis, officialibus inferioribus debitorum, vel partiales solutionum remissiones injustissimè extorquent, quippè cum miseri desperent obtinere totum debitum, consentiunt quidem accipere partem mediam, tertiam, remisso aliquo, sed non sine tristi involuntario mixto, adeoque gravi injuria, & damno suo, ad quod

quod compensandum debitores omnino obligati manent in conscientia: res certissima veritatis, sed iniquissima praxis. Nulla quoque est remissio debiti per fraudem obtenta, ut si quis simulet se impotentem restituere, aut pauperiorem, quam sit. Unde in conscientia non sunt securi Mercatores valentes, qui prætenu indigentia concordias exigunt à creditoribus, qui metu amittendi totum debitum singuli partem remittunt, cum reverà debitor plura possit solvere, & id totum, quod superest, sibi retinet ex alieno: consequenter in conscientia semper ad restitutionem obligatus manet, cum remissio illa fraude extorta nulla sit, ut Lugo ait *disp. 2. l. Sect. 4.*

§. III.

Compensatio facta.

85 **T**ertia causa omnino excusans à restitutione est compensatio facta, eaque triplex. *Prima* est compensatione facta ipsi debitori, cui creditor vicissim aliquid debet; iustissime enim debitum alteri negas, qui vicissim tibi debens non solvit: imò dicitur *L. 3. ff. de compensationibus: Interest nostra potius non solvere, quam solum repetere.* Et: *compensatio solutionis instar censetur.* *L. si debitor. ff. Qui potiores in pignore. Nihil interest, solveritne aliquis, vel compensaverit.* De hoc jam dictum *c. 3. Sect. 2. §. 1.* *Secunda* est compensatio ex rationabili causa facta creditoris creditori: Sic enim in foro conscientia primus debitor liberatur à restitutione, ut ibidem explicatum habes. *Tertia* est compensatio facta ob rationabilem causam à debitor ipsi creditori per æquivalent aliunde collatum, utpote vel tantundem donando, legando, officium aliquod tanti valoris procurando, aliudve beneficium exhibendo. Ad ejusmodi compensationem duæ requiruntur conditiones:

86 *Una* est: Ut creditor consentiat saltem tacite, aut saltem rationabiliter consentire debeat, vel præsumi possit; idque maxime in debitis ex delicto, quæ debitor sine periculo infamiae aperte solvere non potest. Casum huc maxime facientem posui eodem *cap. 3. Sect. 2. §. 1.*

87 *Alter*a conditio est: Ut debitor habeat intentionem ita compensandi seu satisfaciendi debito suo: quod si enim debitor, maxime ex contractu, imò etiam ex delicto, omnino immemor sui debiti, & obligationis, creditori, vel domino tantundem vel etiam plus donet, leget, beneficiat (nisi postea probabiliter præsumere possit alterum, si rem cognitam haberet, omnino contentum fore, & debitum libenter remissurum) non liberatur ab obligatione restituendi prius suum debitum; uti contra aliquos docet Sanch, *lib. 1. Moral. c. 13. n. 11. Less. 2. lib. c. 37. n. 11. Laym. cit. c. 12. n. 9.* Ratio est: quia debitum ex iustitia, & donum gratuitum omnino inter se pugnant: & recipiens donum gratuitum, nisi ipsi constet de intentione donantis, non idcirco censetur remittere prius suum debitum ex iustitia: ergò nisi debitor talem remissionem aliunde præsumere possit, ratione doni merè gratuiti non liberatur ab obligatione solvendi prius debitum ex iustitia.

THEOL. MORAL. PARS IV.

Excipit tamen probabiliter *Laym. loc. cit.* Nisi 88 restitutio sit facienda ad pias causas, puta pauperibus, vel Ecclesiis, ut sit in restitutione bonorum incertorum: item ob missas Horas Canonicas &c. ut si Mercator confiteatur se per annum defraudasse quoslibet indifferenter in pondere, vel mensurâ, aut usuras exegisse: si Canonicus fateatur se per totum annum Officium omisisse &c. itque, significata sibi obligatione restituendi pauperibus, vel Ecclesiis v. g. centum aureos, respondeant se nuper Ecclesiæ obtulisse calicem, aliudve ornamentum, valore centum aureorum: etsi tunc hujus obligationis omnino immemores, vel ignari fuerint, poterit tamen Confessarius contentus esse. Ratio est: quia omnium dantium elemosynas, vel offerentium aliquid Ecclesiæ, videtur esse generalis, vel saltem virtualis intentio satisfaciendi omnibus suis obligationibus, quas suis peccatis, aut negligentis contraxerunt. Sic *Layman.* Etsi oppositum sine dubio tutius, ut alibi vidimus.

§. IV.

Authoritas superior.

89 **Q**uarta causa omnino excusans à restitutione generaliter est authoritas superior, seu dispositio superioris potestatis, qua debitor ab obligatione restituendi, seu à solvendo debito omnino liberatur. Ut pote.

I. Per legem præscriptionis, seu usucapionis, qua publica authoritate dominium rei alienæ ab antiquo domino, ad possessorem bonæ fidei, & legitimi temporis plenè transfertur, ut deinceps etiam cognito domino, à restitutione liber sit. De hoc aliquid insinuat *§. 4. Sed ex professo alibi suo loco tr. 6. c. 1. Sect. 5.*

II. Per justam sententiam Judicis, qua alicui res aliqua, vel debitum adjudicatum in foro externo v. g. multa pecuniaria in compensationem injuriæ, aut compensationem damni ex sola culpa civili, maxime levi, vel levissima illati: talis enim accipiens, etsi res alioquin sua non esset, in foro conscientia nihil tenetur restituere, quia per justam sententiam Judicis res sua facta est. Vide optime Less. *lib. 2. dub. 7. Lugo disp. 17. sect. ult.*

III. Huc antiqui alii referunt casum, quo creditor esset excommunicatus, ita ut vitari debeat. Sed communior jam, & verior est sententia, excommunicationem creditoris, licet eum impediatur à petendo in judicio suum debitum, juxta *c. Quia. De exceptionibus in 6.* minimè tamen obstare, quo minus privatim, & extra judicium debitum suum petere possit, & debitor reddere debeat. Sic *Molina. Bonacina, plurimi cit. & Lugo cit.* Ratio est: quia excommunicatio non prohibet communicationem cum excommunicato in re necessaria, vel utili spiritualiter, vel corporaliter, qualis est etiam solutio debitorum. Nec id ulla lege expressum est.

IV. Huc spectat compositio summi Pontificis, qua is injuncta certa parte statim ad pias causas restituenda, v. g. in sumptus belli contra infideles, pro redemptione captivorum &c. reliquum totum debitum

bitum remittit, idque solum in debitis incertis, alias ad pias causas applicandis, absque omni præjudicio singulari personæ, & ea tantum ratione, qua Pontifex pia legata commutare potest, & solet. Verum, quia hæc apud nos in praxi non est, si curiosus, videre potes latè apud *Molinam, Less. Lugo cit.* Denique ad eandem auctoritatem superiorem referri debent duo sequentia, sed specialiter explicanda seorsim.

§. V.

Et aliquatenus per cessionem omnium bonorum.

94 **Q**Uando nimirum quis solvere impotens ex dispositione legis civilis creditoribus suis omnia bona sua cedit, & relinquit inter ipsos secundum proportionem debitorum dividenda, & sic excusatur à restituendo, vel solvendo reliqua; sed adverte, & limita per omnem modum pro confessionali.

95 **I.** Excusatur talis in foro externo, non autem in foro conscientie, nisi is verè impotens sit, *secundum omnes.* Ejusmodi enim cessio bonorum idè debitori suffragatur in foro externo; quia Princeps supponit miserum hominem non esse solvendo: & si sit solvendo, nunquam Princeps intendit tollere jus creditorum, quod sanè iniquum esset: ergò in foro conscientie tunc obligatus manet, quatenus manet potens solvere. Iniquissima ergò praxis est eorum, qui cessuri bonis, prius pretiosiora seponunt & occultant.

96 **II.** Excusatur talis à restituendo reliquo non simpliciter, sed tantum secundum quid, & quatenus sua impotentia inculpabiliter se extendit: at redeunte meliori fortunâ, reliquum restituere obligatus manet: Quin etiam in conscientia tenetur, & in foro externo compelli potest ad laborandum; & acquirendum, unde solvat integrè: Ut habet communis, & solida sententia *Sanch. Mol. aliisque cit. Laym. cit. c. 12. n. 5. Lugo tom. 2. de justit. disp. 21. sect. 2. Tamb. lib. 8. tr. 4. c. 1. §. 9. n. 10.* Ratio est: quia tota ratio privilegii cessionis bonorum ducta est ab impotentia debitoris: ergò, cessante impotentia, cessabit ejus effectus: at cessat impotentia, si redeat melior fortuna, aut si debitor juxta statum suum laborando acquirere possit, unde solvat: ergò, cum obligatus ad finem, obligetur etiam adhibere media, saltem ordinaria ad illum finem necessaria, talis omninò tenebitur, atque compelli poterit ad ita laborandum, & acquirendum. *Adde:* Nisi hoc dicatur, ansam dari fraudulentis cessionibus bonorum in maximum damnum creditorum.

97 **III.** Duo tamen commoda, seu privilegia fortitur cedens bonis suis. *Unum est:* quòd licet alioquin debitor ex contractu post latam sententiam, & solvendi moram postulante creditore, in carcerem conjici, & detineri possit, donec solvat, nisi sufficientem cautionem solvendi præstare possit: attamen per voluntariam cessionem bonorum hoc consequitur, ut non possit in carcerari, & jam incarcerationis dimitti debeat, *juxta L. 1. Cod. Qui*

bonis cedere possunt. Alterum beneficium est: Quòd debitor, si post bonorum cessionem aliquid acquisiverit, non amplius conveniatur, quàm in quantum facere potest, servatis sibi alimentis necessariis secundum statum, & conditionem personæ *juxta L. 4. & 6. ff. de cessione bonorum.* Hoc utròque privilegio etiam Clerici debitores gaudent seclusa cessione bonorum.

IV. Antè autem cessionem, seu in ipsa cessione bonorum, debitis gravatus, in foro conscientie quidem reservare potest necessaria ad suam sustentationem, spectata conditione sui status justè acquisiti, seu potest detrahere, necessaria alimenta, quibus secundum statum suum parcè vivat: siquidem ad propria alimenta, quilibet jus habet, quibus carens, est verè in gravi necessitate constitutus, idèque saltem in foro conscientie excusatus manere debet. At verò in foro externo meritò primùm omnibus bonis cedere cogitur ad abstinendum ab ejusmodi cessionibus debitoris fraudulentis, in aliis autem bonis postea acquisitis, condemnatur, quantum commodè facere potest, ut paulò antè dictum. Unde etiam debitor defuncto, ejusque bonis non sufficientibus ad solvenda debita, uxor, ac filii possunt in foro conscientie tantum detrahere, quantum satis judicatur ad vitam suam, & statum honestè, & parcè conservandum, ob eandem rationem modò dictam. Et in judicio requisiti possunt cum æquivocatione congrua jurare se nihil occultasse, vel subtraxisse, intelligendo: *Nihil ipsis non debitum jure naturali:* atque propter eandem rationem non incurrunt excommunicationem fortè latam contra ea bona occultantes: uti, aliis citatis, docent *Diana p. 5. tract. 14. resolut. 57. Tamb. cit. n. 9.* Tandem prædictum beneficium cessionis bonorum solum locum habet in debitis ex contractu, non item in debitis ex delicto provenientibus: uti contra *Sylv. Nav. Less. cit.* docet communior DD, apud *Mol. tom. 2. disp. 572. §. His ita constitutis,* & *Laym. cit. c. 12. n. 5.* Quia non est credibile, jure communi beneficium cessionis illis concedi, qui potius pœnæ severitatem merentur, Quare in debitis ex delicto locum habet illud: *Qui non habet in ore, luat in cute.*

§. VI.

Et non improbabiler per ingressum Religionis.

Controversia gravissima est inter Doctores, an & qualiter ingressus, ac professio Religionis liberet debitorem ab obligatione restituendi, seu solvendi debita antea contracta, sive ex contractu, sive ex delicto. De quo præ omnibus latissimè *Sanch. l. 5. moral. c. 19.* per totum. Videndum autem prius an ejusmodi debitoris valida, & licita sit professio, & ingressio Religionis jure divino naturali, & positivo humano. Consentunt DD. apud *Sanch. cit. n. 3.* spectato jure antiquo, professionem ejusmodi debitoris esse validam, idque omninò certum dicit *Pet. Navar. lib. 4. de restitut. c. 4. dub. ult.* Jure autem novo Sixtus V. Anno 1587. gravissimè prohibet recipi eos ad Religionem, qui

supra

supra suas facultates ingenti ære alieno gravati, vel reddendis rationibus ita obnoxii sunt, ut ex ea casualis, vel molestia iis illata sit, vel inferenda timeatur; talesque inhabiles ad professionem reddidit, ita ut professio irrita, & nulla sit; quam tamen inhabilitatem abstulit postea CLEMENS VIII. in alio motu proprio: quoad prohibitionem tamen in suo robore reliquit constitutionem Sixti V. Sed vides hic solum comprehendere debitores supra suas facultates *are ingenti alieno gravatos*. Et hæc de jure positivo humano. Jam quoad jus divinum naturale, consentiunt iidem Doctores: quod si debitor possit solvere debita ante ingressum Religionis, peccet graviter, iis non solutis, Religionem ingrediens: & de bonis ejus relictis à possessore, sive Monasterium, sive alius sit, restitutio facienda erit. Econtra verò, si debitor non sit solvendo, nec ulla supersit probabilis spes, quod manendo in sæculo aliquando solvere poterit in toto, vel pro majori parte, licet ingredi poterit Religionem. Ratio utriusque est: quia in priori casu ingressus Religionis magnum, in posteriori casu verò nullum præjudicium, vel damnum affert creditoribus, vel Religioni. Quod si denique debitor defacto quidem non sit solvendo, tamen probabilis spes supersit, posse aliquando solvere in futurum: hic punctum est controversiæ, & tres sunt Sententiæ.

100 Prima Sententia (mihi semper vera visa) communior DD. est *Joan. Gersonis, Joan. Medina. Nav. utriusque, Valentia*, aliisque congestis *Molin. tom. 3. poster. disp. 757. Laym. cit. n. 6.* Qui absolute docent, talem Religionem ingredi licet non posse, esto etiam, quod longo tempore expectans, ut debita solvat, se omnino ineptum sit redditurus ad postea ingrediendum. *Ratio est*: quia, cum solutio debitorum sit juris, & justitiæ naturalis, injuriam creditoribus infert, qui absque necessitate se merè voluntariè reddit impotentem solvere: atqui talis ingrediendo, & profitendo religionem voluntariè, & absque necessitate reddit se impotentem deinceps solvere; cum Religionis ingressus præcepti non sit, sed meri consilii, & libertatis: ergo &c. Unde sacri Canones *r. legem dist. 53.* prohibent, ne gravati ratiociniis, priusquam se iis expediverint, ad Religionem recipiantur: non aliam ob causam, nisi quia Religionis ingressus, & professio, sicut alia vota Deo grata non sunt, si in alterius injuriam cedant. Deinde in casu, quo filius naturali jure Charitatis, ac pietatis obligatus est parenti inopi succurrere, si aliter succurrere non possit, non potest tunc ingredi licet Religionem, & ingressus tenetur egredi, ac etiam professum Prælati dimittere debent omnium consensu: atqui non minor est obligatio juris naturalis justitiæ ad solvenda debita sive ex contractu, sive ex delicto: ergo neque debitor religionem ingredi licet potest, si manendo in sæculo creditoribus satisfacere potest.

101 Secunda Sententia absolute affirmat, ut debitis obstrictus, quibus nunc solvendo non est, facta cessione honorum, quæ habet, possit statim Religionem ingredi, licet manendo in sæculo lucrari, &

creditoribus satisfacere posset, ad id tamen non obligari. Ita D. Thomas 2. 2. q. ult. q. 6. ad 3. *S. Antonin, Cajetanus, Sylv. Angelus*, aliique multi apud *Sanch. cit. lib. moral. c. 19. num. 17.* Rationes afferunt: *Prima*: Homo liber propter debita non obligatur quoad personam suam, sed tantum quoad bona: ergo cedendo bonis persona libera manet, ut quemcunque statum, præsertim perfectissimum Religionis amplecti possit. *Secunda*: Nemo tenetur solvere debitum cum detrimento boni sui majoris; seu altioris ordinis: sed bonum Religionis majus est, & altioris ordinis, quam bonum pecuniarium proximo debitarum; ergo &c. *Tertia*: Sponsus, imò maritus matrimonio rato tantum, non obstante obligatione sponsalium, vel matrimonii rati, Religionem licet, & sanctè ingredi potest: sed etiam eadem videtur ratio de aliis debitis, & obligationibus quibusvis: ergo &c. Suadent rationes hæc, sed certè non urgent. Nam

Ad 1. Distinguitur *antecedens*: Homo liber **102** propter debita non obligatur quoad ipsam personam in se, ita ut propter debita solvenda, deberet seipsum vendere, vel in servitutem creditori tradere, *conc. ant.* hoc enim Jura vetant. Non obligatur quoad personam in ordine ad bona sua habita, vel habenda, ita ut, si defacto non habeat, unde solvat, non obligetur pro posse ad laborare ad acquirendum, unde solvat, & non reddere se impotentem ad id acquirendum (uti in proposito fieret per ingressum religionis) *nego ant. & consequentiam.* Hoc enim juri naturali repugnat. *Ad 2. distinguitur major*: si illud majus bonum sit necessarium ex præcepto, *concedo M.* si solum sit utile ex consilio, ut est in proposito ingressus Religionis, *nego Majorem.* *Ad 3. negatur conseq. & paritas*: quia in assumptione status inferioris, uti est Matrimonium respectu Religionis, adeoque etiam in sponsalibus ex traditione Ecclesiæ semper censetur includi hæc tacita conditio, *ducam te, vel duco te, nisi volueris assumere statum perfectiorem, scilicet Religionis*: eaque conditio in neutro injuriam cedit, cum in ea utraque pars æquali jure gaudeat, & uterque sponsus invito altero, Religionem ingredi possit. At verò in aliis obligationibus debitis ex contractu vel delicto, nullo jure hæc censetur interesse conditio: *Solvam te, reddam tibi*, quod ex mutuo, empto, furto, rapina &c. debeo, *nisi Religionem ingressus fuero.* Hæc ergo Sententia sic absolute intellecta, parum habet probabilitatis intrinsecæ, non tamen parum extrinsecæ ob gravitatem doctissimorum Doctorum.

Tertia Sententia media est: si debitor speret, **103** quod brevi tempore manendo in sæculo, v. g. uno, vel altero anno possit debita in toto, vel in majori parte solvere, tunc non posse licet ingredi Religionem, sed debere eousque differre ingressum; hoc enim saltem planè convincit ratio primæ Sententiæ. Secus: si deberet ad longum tempus expectare, tunc enim facta cessione honorum, posse statim ingredi. Ita *Navar. nterque, Ludovicus & alii Lessius lib. 2. c. 16. Lugo disp. 21. Secl. 6. n. 76.* Ratio potissima videtur desumenda esse ex regula

nostra generali; cum enim status Religionis habeat bonitatem longè superiorem, nempe se in perpetuum Dei obsequium mancipare, adeo ut semper merito existimata sit professio Religionis maximum, & summum, quod possit homo ex se DEO præstare; ideo videtur creditor propter debitum suum temporale non ingens, non posse rationabiliter velle hominem à tanto bono retardare, saltem ad longum tempus, sed potius rationabiliter consentire, ut si desit spes brevi tempore unius aut alterius anni posseolvere, bona fide facta cessione bonorum, si quæ habet debitor, pergat in Nomine Domini in perpetuum DEI obsequium, sui utique memor futurus. Alia est ratio de filio respectu Patris inopis, ut infra in fine notabo. Alia quoque est ratio, si deflorasti virginem cum spe, ac promissione Matrimonii: tunc enim merito ab ingressu Religionis impeditis: hic enim non agitur de debito pecuniario, sed de debito circa assumptionem statûs: nam propter culpam tuam nullum statum potest assumere virgo deflorata sine nota, nisi mediante tuo Matrimonio, ideo rectè ad id præstandum cogeris etiam in conscientia sub mortali, ut suo loco visum. Supposita ergo Sententia hac probabilis (quam fateor mihi placere) breviter nunc videndum, qualiter ingressus in Religionem, ac professus liberetur à restitutione, & ad quod deinceps teneatur.

Resolutio.

104 *Prima:* Debitor Religionem ingressus, & professus, siquidem aliqua bona ad Religionem contulit, omninò Religio teneturolvere prædicta debita juxta vires allatorum bonorum, *secundum omnes.* Ratio clara est: quia bonorum successor adstringitur debitum ejus, cui successit. Quod si verò nulla bona ad Religionem attulit, nihil amplius obligabitur ex hoc capite. *Ratio* ex dictis pro tertia Sententia patet. Quia ob tantum bonum Religionis debitor potuit cedere bonis, & defacto cessit bona fide, ut supponimus, idque rationabiliter non invito creditore. Sed dubia restant.

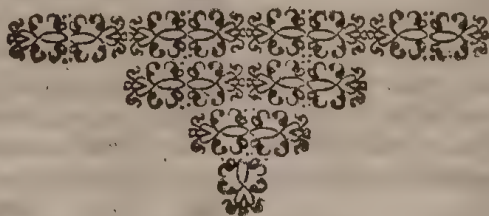
105 *Secunda:* Quid si huic debitori professio afferatur hæreditas, legatum, donatio, tenebitur Religio ex illis satisfacere pro debitis ejus prius contractis? Affirmant omninò Authores primæ Sententiæ, maximè Sanch. *lib. 7. Decal. tom. 2. c. 31. num. 4.* Ratio est: quia per ingressum, & professionem Religionis non derogatum fuit jus debitorum in ea omnia bona, quæ obvenire possunt

Religioni ratione personæ debitoris ipsis obligata debitis. Et fatendum est, esse omninò conveniens, & non omninò negare audent *Castro-Paulus, & Tamb. cit. §. 1. num. 12.* Ratio tamen negandi esse potest: quia quidquid hæreditate, legato, donatione &c. acquirit Religiosus professus, non acquiritur ipsi Religioso immediatè, cum sit incapax ad acquirendum dominium, sed acquiritur immediatè Religioni: atqui creditores nullum habent jus in ipsam Religionem, ergò neque in illa bona Religiosi post professionem.

Tertia: Quid si Religiosus talis, salva Ordinis **106** Regulâ, artificio aliquo, vel manuum labore aliquid lucrari possit, tenebiturne sit laborare, ut pretium laboris impendant ad solutionem prædictorum? Affirmant rursus plerique Authores primæ Sententiæ, ipsèque *Laym. l. cit.* Sed æquè probabiliter negat *Tamb. modò cit. num. 14.* Cum enim is nullius domini capax sit, & quidquid acquirit, immediatè cedat Religioni, vel Monasterio, is de eo pretio disponere non potest: solutio autem debiti ex propriis bonis fieri debet, non ex alienis. Alia supra ratio fuit de eo, qui cessit bonis suis. Nam sæcularis cedens bonis suis, nec fit alterius, nec incapax domini, sicut Religiosus.

Quarta: Quid si talis professus debita alicujus **107** momentiolvere non possit, & creditores etiam rogati remittere nolint, tenebiturne egredi è Religione, si spes probabilis sit satisfaciendi, v. g. per provisionem beneficii, Parochiæ &c.? Affirmant Authores itidem primæ Sententiæ plerique, etiam *Laym. & alii cit.* ob paritatem supra dictam de filio obligato ad parentem inopiam alendum. Ob eandem tamen semper rationem, quod Religiosus professus nihil sibi, sed Monasterio acquirat, longè probabilius negatur. Neque enim eadem est ratio, quæ de filio respectu parentis inopis: nam longè majus, & strictius est jus, & obligatio naturalis pietatis filiorum erga parentes inopes (quippe in ipsis visceribus naturæ fundatum, cui juri nunquam censentur renuntiare parentes, & fortè non possent) quàm sit jus, & obligatio creditoris, qui suo juri ob justas causas sæpius cedere rationabiliter debent, & præsumuntur, ut ex toto decursu, maximè hac, præcedenti Sectione patet: at talem justam causam supponimus esse in proposito bonæ Religionis: ergo &c.

Et hætenus de restitutione in communi ex generalibus radicibus utique satis.



Index Rerum notabilium in hoc Secundo Tomo Theologiæ Moralis Deca- logalis contentarum.

Numerus primus folium demonstrat, secundus marginem.

Acceptio personarum.

Aceptio personarum, & munerum. fol. 286.
Acceptio generaliter locum habet in administratione ju-
stitiæ distributiæ. f. 287. n. 108. Et specialiter in colla-
tione beneficiorum, & officiorum, in judiciis, & di-
stributione honorum, ibid. à n. 109.

Acceptio personarum est peccatum ex genere suo mortale,
f. 287. n. 113. præsertim si officia, vel beneficia confe-
rantur indignis. f. 288. à n. 114.

Acceptio munerum quid. f. 289. n. 120.

Acceptare munera.

Acceptare munera gratis oblata ob opus ex justitia debitum,
an & quando licitum? f. 289. à n. 121.

Acceptare munera ex pacto ob opus ex justitia debitum mor-
tale est, & restitutioni obnoxium. f. 290. n. 127. nisi iusta
causa excuset, quæ & quando talis, ibid. n. 128.

Accepta.

Accepta ob opus ex alia virtute debitum, licite accipiuntur,
& retineantur. f. 291. à n. 130.

Accepta ob turpem causam, vel opus turpe patrandum, ante
ejus impletionem licite retineri non possunt. ibid. n. 133.
post opus vero turpe jam impletum, pretium pactum licite
accipitur, vel jam ante datum, retinetur. f. 292. n. 135.

Exempla varis, de mercede, adultera, judice, sicario &c.
ibid. à n. 136.

Accepta per occultam compensationem. 278. à n. 69.

Accepta propter necessitatem. f. 282. à n. 86. vide *Necessitas*.
Abamatio accipere munera, an & quando Virgo licite pos-
sit? f. 293. n. 141.

Accessio, accretio, adjunctio.

Accessio, accretio, adjunctio quid, & cujus totum ex acces-
sione propriæ & alienæ rei resultans. f. 349. à n. 224. Al-
luvio alia latens, alia patens. f. 348. à n. 219 à n. 224. Al-
luvio alia latens, alia patens. f. 348. à n. 219. quæ per alluvio-
nem alterius fundo, prædio &c. accrescunt, cujus sint
ibid. n. 220.

Acquisitio domini.

Acquisitio domini per rerum divisionem. f. 228. à n. 125.
occupationem. f. 331. à n. 116. venationem. f. 334. à n. 152.
inventionem. f. 336. à n. 161. præscriptionem. f. 341. à n. 188.
alluvionem. f. 348. à n. 219. accessionem. f. 349. à n. 224. &c.
commixtionem. f. 351. à n. 241. confusionem. f. 350. à n. 245.

Actio injusta.

Actio injusta, seu culpa inducens obligationem restituendi,
quæ? f. 17. à n. 35.

Adulterium.

Adulterium committit uxor peccans cum alio, esto maritus
consentiat. f. 12. n. 49.

Alienans bona fide.

Alienans bona fide rem alienam à se emptam, dono acceptâ
&c. ad quid teneatur Dño comparenti. f. 29. à n. 102.

Animalia.

Animalia, quæ, & quando censeantur dominium, vel custo-
diam egredi, & fieri communia. f. 232. à n. 144. Resol-
vuntur varia dubia, cujus sit animal, si duo, vel plures ad
ejus occupationem concurrant. f. 333. à n. 148.

Asscuratio.

Asscuratio quid? ut iusta sit, quatuor requiritur conditiones.
f. 478.

Audiens.

Audiens detrahentem quando peccet? f. 253. à n. 104.

Augmentum.

Augmentum intrinsecum rei, & extrinsecum quid? & quid
restitui debeat, si res apud forem ceterat vel decrescat &c.
f. 36. n. 147. Vide *Restitutio ex delicto formali*.

Theol. Moralis Tomus II. in Decalogum.

Auxilians positivè.

Auxilians positivè ad homicidium. f. 194. n. 99. vide de
irregul. cooperant.

Bellum.

Bellum quid, & quodplex? f. 150. n. 83.

Bellum offensivum ex natura sua licitum est, si fiat I.

Authoritate publica & legitima. II. Causâ justâ. III.

Intentione rectâ. & IV. Modo debitâ. ibid. à n. 84.

Authoritas publica & legitima indicendi bellum, species quos
resideat, ibid. à n. 88.

Qualiter quomodo, quando, & quibus Clericis prohibitum
sit propria manu pugnare? f. 151. à n. 91.

Quando, & quæ sit causa iusta indicendi bellum? f. 152. à n. 96.

Quæ sit recta & iustaintentio suscipiendi bellum? f. 153. n. 99.

Quid agendum in causa belli utrinque probabilis, vel dubia?

ibid. à n. 100. & difficultas præcipua est de militibus ex-
traneis, pro quibus resolvitur pro, & contra, an scilicet, in bel-
lo dubio licite militare possint extranei, & liberi? f. 154.

à n. 103.

In bello patenter injusto nullus militare potest sive subditus,
sive extraneus, ibid. n. 107. sicut nec ullus Catholicus li-
cite militare potest sub Principe, vel Republica infidelis,
quando prævidetur inde securura ruina, vel damnum gra-
ve Ecclesiæ, ibid. n. 108.

Debitus modus exequendi bellum titla requirit. f. 155. n. 109.

I. *Prætiâ intentionem*, seu ut pars læsa peritâ prius & non
nisi negate satisfactione, bellum indiet, & inferat. ibid.

n. 110. & si, constructa etiam aliquo corruptello, pars non-
cens satisfactionem offerat, à bello cessandum est, ibid.

n. 111. Quæ in prosecutione belli Dux, & milites licite fa-
cere possint. ibid. 112.

II. *Moderatam & justam penam*: qua poena, quos liceat
occidere? ibid. n. 114. qualiter omnia tentio, & igne va-
stare. f. 156. n. 115. spoliare. ibid. 116. capere, & in serva-
vitutem redigere? ibid. à n. 117.

III. *Indemnitate Innocentium*: quæ quibus debeatur, seu
quibus in bello parcendum, ut innocentibus? ib. à n. 120.

Reductio omnium peccatorum belligerantium contra iusti-
tiam, & speciatim quintum Præceptum. f. 157. à n. 124. seu

Quando, & qualiter peccent in bellando Principes, vel Ma-
gistratus. ibid. Quando, & qualiter peccent belli Duces, &
alii belli officiales? ibid. 125. quomodo milites, & ad quid
hi sub mortali obligentur? f. 158. n. 126.

Beneficia.

Beneficia conferre indignis, vel dignis relictis dignioribus,
quale peccatum? f. 288. à n. 114.

Bona castrensis.

Bona castrensis, & quasi castrensis. f. 310. à n. 43. Adven-
titia. f. 311. à n. 47. profectitia. f. 312. à n. 51. bona pa-
terna. f. 313. n. 56.

Bona naufragantium.

Bona naufragantis quando censeantur pro delictis haberi,
& fieri primò occupantis, quando non? f. 337. à n. 167.

Calumniæ.

Calumniæ quid? f. 240. à n. 47.

Cambium.

Cambium quid? f. 481. n. 33.

Cambium aliud reale, aliud fictum. f. 482. n. 34.

Cambium manuale, vel minutum, & locale vel per litteras
quid? ibid. n. 35.

Cambium reale, manuale, & locale per se licitum & iustum
cum aliquo camporis lucro. ibid. n. 36.

Cambij manualis tituli iusti quatuor. ibid. n. 37.

Cambij localis tituli iusti tres. f. 483. n. 38. defenditur præ-
zis nuntiorum, qui ab uno conducti, simul pro alio lucro
serviunt aliis. ibid. à n. 39.

(*)

Index rerum notabilium in hoc Secundo Tomo contentarum.

In cambio locali v. g. dans hic pecuniam, eam alibi receperurus, licet exigit quid ultra sortem. f. 484. n. 41.
 Cambiarius Francofurtense, seu praxis illa an licita? ibid. n. 42.
 In Cambio quodnam sit, vel censetur auctuarium iustum? f. 485. n. 43.
 Quibus modis in cambiando peccati contingat. ibid. n. 44.
 An, quomodo, & qualiter quis cambire possit pecuniâ alienâ? ibid. n. 45.

Castitas.

Castitas quid, & quotuplex? f. 227. n. 2.

Causa ad iniustum damnum cooperantes.

Causæ ad iniustum damnum cooperantes quæ, cui, quando, & qualiter restituere teneantur. f. 56. causa totalitate causæ. f. 69. n. 64. partialis partialitate effectus. n. 65. partialitate causæ, &c. ibid. n. 66. vide de Restitutione ad damnum iniustum cooperantium.

Causæ, ob quas, quamdiu durant, restitutio differri possit, sunt, quatuor. f. 100. n. 33. I. Ignorantia. II. Impotentia. III. Necessitas propria. & IV. Damnum ipsi creditori, vel tertio, aut Communitati ex restitutione secuturum. ibid. n. 54.

Necessitas propria excusat I. quories restitutio fieri non potest sine damno, vel periculo salutis. ibid. n. 58. unde non est obligatio statim restituendi cum damno spirituali animæ. f. 101. n. 59. nec cum damno vitæ, vel incolumitatis corporalis. ibid. n. 60. nec cum iactura famæ, vel libertatis. Quando verò fieri potest sine periculo infamæ, per Confessarium saltem, vel aliam personam tertiam fieri debet statim. ibid. n. 63. Item II. necessitas propria excusat etiam ad differendam restitutionem, quando ea fieri non potest absque mutatione status honesti iuste acquisiti. ibid. n. 64. quando nim. quis deberet totaliter mutare statum suum. f. 101. n. 66. iuste & honeste acquisitum. ibid. n. 66. secus si quis statum suum iniuste, v. g. fraude, dolo, usuris, furtis, rapinis, bello iniusto &c. comparasset, ibid. talis enim tenetur restituere, quantum citra extremam necessitatem carere potest; nisi periculum infamæ excuset. ibid. n. 67. Quæ omnia etiam extendenda sunt ad hæredem malæ fidei. ibid. n. 68. Denique III. Necessitas propria etiam excusat ad differendam restitutionem, quando ea fieri non potest sine damno gravi in bonis temporalibus. ibid. n. 69. quories, & quamdiu scilicet debitor in bonis propriis deberet pati damnum inde majus, quam creditor. ibid. n. 70. Idque verum est in quocunque debito, sive ex contractu, sive ex delicto. f. 103. n. 74. At quid si uterque simul in extrema necessitate versentur, & debitor, si restituat, & creditor, si ei non restituatur. ibid. n. 76. probabilius eo casu adhuc debitor non obligatur restituere. ibid. n. 77.

Causæ, ob quas restitutio omnino omitti possit, generatim sunt quatuor. f. 104. n. 79. I. Interitus rei in specie debite, sine omni culpa debitoris bonæ fidei. ibid. n. 80. II. Remissio creditoris. ibid. n. 81. legitime remissionis tres conditiones. n. 82. III. Compensatio facta, quæ tripliciter fieri potest. f. 105. n. 85. ejus duæ conditiones. ibid. n. 86. IV. Autoritas superior. ibid. n. 89. Vt pote per legem præscriptionis &c. ibid. vel iustam sententiam Judicis. ibid. Et aliquatenus etiam per cessionem omnium bonorum. f. 106. n. 94. Quæ tamen cessio bonorum solum excusat in foro externo, non verò interno nisi debitor verè impotens sit. ibid. n. 95. Nec excusat ea cessio simpliciter restituendo reliquo, sed secundum quid tantum, quatenus se impotentia extendit, seu quamdiu durat. ibid. n. 96. potest tamen sic bonis cedens sibi reservare & detrachere necessaria alimenta &c. ibid. n. 97.

An, & qualiter ingressus, ac professio religiosa liberet debitorem ab obligatione restituendi, vel solvendi debita, res afferuntur sententiæ. 106. n. 99.

Prima absolute docet communiter, talem ingredi licet non posse, esto etiam diu expectando, ut debita solvat, fieret ineptus ad ingrediendum postea. f. 107. n. 100.

Altera absolute affirmat, talem facta cessione bonorum, statim intrare posse. ibid. 101. sed hujus fundamenta facile solvuntur. ibid. n. 101.

Tertia mediata sit: ut si debitor speret, se manendo in saculo, brevi tempore in toto, vel in parte satisfacturum, ingressum differre debeat; secus, si deberet ad longum tem-

pus expectare. ibid. n. 103. Si ramen talis ingressus, vel professus aliqua bona ad Religionem contulisset, Religio solvere tenetur ejus debita, juxta vires bonorum allatorum. f. 108. n. 104. Non verò si postea tali professo hæreditas adveniat. ibid. n. 105. Nec talis Religiosus in Monasterio aliquo artificio, vel labore manuum laborare tenetur ad solvenda illa sua debita. ibid. n. 106. Nec egredi ad Beneficium, vel Parochiam, esto sit spes probabilis sic satisfaciendi. ibid. n. 107.

Causæ licet infamandi, vel revelandi crimen alterius. f. 146. n. 73.

Causæ excusantes a restitutione famæ. f. 148. n. 80. vide Restit.

Census.

Census quid? f. 472. n. 1. alius reservativus, alius configurativus. ibid. n. 3. alius realis, alius personalis. f. 473. n. 4. alius perpetuus alius temporalis. ibid. n. 5. alius irredimibilis, alius redimibilis. ibid. n. 6.

Census realis absolute, perpetuus, & temporalis iustus, & licitus est. f. 474. n. 7. maxime irredimibilis, vel redimibilis ex parte venditoris tantum. fol. 475. n. 11. Ac probabiliter etiam redimibilis ex parte utriusque. ibid. n. 12. Etiam cum adjuncto pacto assecurationis. 676. n. 14. res solvuntur varia. ibid. n. 15.

Census personalis etiam licitus & iustus. f. 477. n. 17. maxime irredimibilis, & redimibilis ex parte solius venditoris. f. 478. n. 20. ac probabiliter etiam ex utraque parte. ibid. n. 21. patitur etiam cum pacto assecurationis. ibid. n. 23.

Census personalis pro fundamento requirit personam industriam. f. 479. n. 24. Excepto censu vitalitio. ibid. n. 25.

Census Germanicus quinquæ pro centum iustus est. f. 489. n. 27. etiam apud plebejos aliquem iustum titulum non scientes. ibid. secus si nullus omnino iustus titulus subsistat. ibid. n. 28. notabilis pro confessariis. ibid. n. 29. an etiam plus, quam quinquæ pro centum, possit exigi. ibid. n. 31.

Census an emi possit minori pretio, quam fuit ab initio constitutus. f. 481. n. 30.

Resolvitur dubium de fidei volente redimere censum. ib. n. 31. Assignatur novus titulus iustus accipiendi annua quinquæ pro centum n. 60.

Clericorum dominium.

Clericorum dominium. f. 319. n. 88. eorum bona patrimonialia, Ecclesiastica, &c. ibid. vide Dominium.

Clericus consentire non potest in sui percussione. f. 12. n. 50.

Commixtio.

Commixtio quid? f. 351. n. 24. cuius sit cumulus, quando res duorum dominorum cum, vel sine eorum consensu commiscantur. ibid. n. 244. si quis altero nolente rem ejus cum propria commisceat. f. 252. n. 348. commiscere bona fide rem furtivam cum propria. f. 253. n. 251. resolvuntur varia. ibid. n. 253.

Commodatum.

Commodatum quid? f. 794. n. 1. res commodata sine culpa commodatarii periens, commodanti perit. ibid. n. 5. qui etiam debet præstare expensas ad rei commodatæ utilitatem, & conservationem. n. 6.

Commodatarius qualem diligentiam adhibere debeat in re commodata conservanda. f. 496. n. 7. non potest ea uti, nisi ad utum concessum. ibid. n. 8. nec est ad nutum revocabilis. ibid. n. 9. an non possit revocari, si commodanti ante terminum præfixum emergat necessitas. ibid. n. 10.

Compensatio.

Compensatio occulta an, quando, quibus conditionibus & casibus licita sit, vel non? f. 278. n. 70. modus opportunus sic compensandi. f. 280. n. 79. an, & quando id possint famuli. f. 281. n. 83.

Conductio.

Conductio quid? f. 497. n. 17.

Conductor.

Conductor contrahit triplicem obligationem. f. 498. n. 19. Conductor ob quas causas ante tempus expelli possit. f. 500. n. 30. quas expensas in re locata facere debeat. f. 501. n. 35.

Conductor an & quando liberetur a solvenda pensione, si ex re locata fiat inutilis. f. 502. n. 44. an, & quid ei remittatur.

Index rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

mittendum de pensione, si res locata fructifera fiat sterilis. f. 504. a n. 50.

Confusio rerum.

Confusio rerum. f. 350. n. 235. resolvuntur varia, ibid. a n. 236.

Consentiens in damnum alteri inferendum.

Consentiens in damnum alteri inferendum, an, quando, & qualiter obligetur ad restitutionem. f. 62. a n. 29. Vide de Restitut. cooperantis ad damnum proximi.

Consulens seu suadens damnum proximo, an, quando, & qualiter obligetur ad restitutionem. f. 60. a n. 18. vide de restit. cooperantis ad damnum iniustum.

Contractus.

Contractus quid? f. 355. a n. 4. ejus divisio in nudum & vestitum, ibid. n. 7. in consensu, verbis, scripto & re ipsa perficiendum. f. 356. n. 8. nominati, innominati, ibid. n. 9. gratuitus, onerosus. f. 357. n. 10. bonae fidei, & stricti juris, ibid. n. 11. absoluti, & qualificati. ibid. n. 12. ad diem, ibid. a n. 14. sub conditione possibili, & honesta. f. 358. n. 16. sub modo possibili & honesto ibid. n. 17. sub conditione, modo impossibili, inhonesto. ibid. n. 18.

Contractus damnosus quid? f. 266. n. 14.

Contractus validi requisita generalia. f. 359. a n. 20. qualiter in contractu fieri debeat insinuatio. f. 362. n. 36. acceptatio. quando, a quibus &c. f. 363. vide Promissio.

Contractus factus ex dolo, vel errore, an & quando valeat, f. 372. a n. 78. si error, vel dolo sit circa substantiam, ibid. a n. 84. circa qualitates per se intentas. f. 373. a n. 86. circa qualitates, quae sit causa finalis principalis, ibid. a n. 88. ex errore vel dolo antecedente circa meras rei qualitates. f. 375. a n. 95. si deceptio proveniat ab altero contrahente, ibid. a n. 96. vel ab alio tertio, aut a se ipso. f. 376. a n. 100. quando error est solum incidens, vel concomitans. f. 377. a n. 104.

Contractus ex metu, ibid. a n. 108. ab intrinseco, & extrinseco. f. 378. n. 110. gravi, levi, ibid. III. reverentia, ibid. a n. 112. iuste & iniuste non ad extorquendum actum incusso omni iure valet, ibid. a n. 114.

Contractus vero ex metu gravi iniuste ad extorquendum actum incussus, probabilissime iure naturae invalidi sunt. f. 379. n. 118. solvuntur fundamenta contraria. f. 380. a n. 319. ipso iure positivo annullantur Matrimonium, sponsalia, Professio religiosa, ac omnia vota tali metu extorta. f. 381.

Et cetero reliqui omnes validi essent, sunt tamen debiles, ibid. n. 123. & facile rescindibiles, etiam quandoque si ex metu levi, ibid. n. 126. vel reverentia, ibid. 126. aut precum importunitate inciti sunt. f. 122. n. 327.

Contrahere valide quis possit, ibid. a n. 129. an & qualiter filiusfamilias impubes. f. 383. n. 131. pubes, ibid. n. 132. domi vel foris degens, ibid. a n. 133.

Qualiter pupilli, & minores, cum, vel sine consensu tutoris contrahere possint, ibid. a n. 135.

Contractus validi materia, quae? f. 385. n. 339.

Contractus societatis, +86 a n. 50. Vide V. Societas.

Contumelia.

Contumelia quid? f. 259. a n. 135. est peccatum mortale ex genere suo, f. 260. n. 137.

Ad contumeliam formalem mortalem non semper necessaria est intentio directa, sed sufficit etiam indirecta, ibid. n. 138. Contumelia materialis est tantum veniale, ibid. n. vel quandoque nullum peccatum, ibid. n. 140.

Contumelia fit quatuor modis. I. verbo. f. 261. n. 141. II. visu, seu illusione, iniuriis &c. ibid. n. 142. III. facto, f. 262. n. 143. & IV. scripto, seu libello famoso affixo, spatio &c. ibid. a n. 244. quovis modo fiat, est ejusdem speciei, ibid. n. 245.

Ut illativa damni, inducit obligationem reparandi honorem, ibid. 246.

Crimen occultum.

Crimen occultum de se facit licet, si fiat ex motivo humilitatis, Charitatis, aut iustitiae. f. 232. a n. 9. imò ex iustitia etiam quis tenetur in duobus casibus, ibid. n. 13.

An reus iudicè interrogatus post semiplenam probationem teneatur sub mortali fateri veritatem? ibid. a n. 14.

Crimen falsum.

Crimen falsum sibi imponere, vel impositum fateri non licet, f. 233. n. 17.

An, & quando reus ad evitanda tormenta possit fateri crimen sibi falsò impositum? ibid. a n. 18.

An quis possit citra mortale sive falsum, sive verum alterius crimen imponere sibi, ad ipsum morte liberandum, ibid. n. 21.

Crimen notorium.

Crimen notorium notorietate juris, facti, f. 244. a n. 69.

An possit alibi narrari, aliò transferri, scribi & c. f. 245. 71.

Culpa.

Culpa seu actio injusta quae, & qualis inducat obligationem restitutionis. f. 17. n. 35.

Culpa Theologica, civilis lata, levis, levissima &c. quae? f. 18. p. 37. Ex sola culpa civilis non oritur obligatio restituendi in foro conscientiae. ibid. a n. 39. Sed debet esse Theologica gravis, ibid. n. 44. Nam levis levem tantum inducit obligationem, ibid. n. 45. Resolvuntur casus varij. f. 19. a n. 46.

Damnificatio.

Damnificatio quid? f. 266. n. 15. Damnificans seu destruens rem alterius per se, vel per suos ad quid teneatur. f. 43. Vide Restitut. ex delicto formali ratione iniusta damnificationis.

Debita certa, incerta quae, f. 73. n. 4. cui restituenda, ibid. & seq. Vide Cui restitendum?

Deceptio, dolus, error, circa substantiam, circa accidentia, antecedens, concomitans &c. quid? f. 372. a n. 31. qualiter, & quando contractus irritent, ibid. & seq. Vide Contractus.

Decipiens in pretio in conscientia tenetur restituere. f. 449 n. 27. in foro autem externo non juvatur, ibid. n. 28.

Defensio.

Defensio cum moderamine inculpatae tutelae, f. 160. a n. 133.

Delictum.

Delictum materiale, & formale quid? f. 13. n. 6.

Depositi.

Depositi quid? f. 515. n. 122. Quisnam possit esse depositarius, ibid. 125.

In deposito nullum transfertur dominium, sed solum datur ad custodiam, ibid. 125.

An depositarius reposita possit uti, f. 516. n. 127. Quam diligentiam in ea custodienda adhibere debeat, ibid. 129. Resolvitur casus difficilis. f. 517. n. 131.

Detractio.

Detractio quid? 238. n. 37. alia formalis, alia materialis, ibid. n. 39. alia directa, alia indirecta, ibid. a n. 40.

Detractio pura quid? f. 240. n. 47.

Detractio ut sit mortalis, debet esse voluntaria perfectè. fol. 241. a n. 54. in materia gravi, f. 242. n. 56. quae censetur materia gravis, ibid. n. 57. quae levis? ibid. n. 58.

Regula generalis, quando graviter, vel leviter peccatur in detractione, ibid. n. 59.

Dicere aliquem superbum, avarum, pigrum &c. quale peccatum? ibid. n. 60.

Refertur crimen non nominatè personam, an vel quale peccatum? f. 243. n. 61.

An, & quale peccatum refertur crimen ab aliis auditum sine propria asseveratione, vel confirmatione? &c. ibid. n. 62.

Quale peccatum refertur crimen uni, vel alteri tantum, non ulterius divulgatum? ibid. n. 63.

Detrahere defuncto in re gravi mortale est contra iustitiam, ibid. n. 64.

Ut detractio sit mortalis, debet res esse occulta, f. 244. n. 65.

Notorium duplex, juris, facti, ibid. n. 66. quando res censetur notoria, vel adhuc occulta? ibid. n. 68.

Crimen notorium notorietate juris licet ubique divulgatum, ibid. n. 69. Quid de notorio notorietate facti tantum, f. 245. n. 70. An & quando possit etiam ad alia loca transferri, scribi, &c. ibid. a n. 71.

Causae licet infamandi, vel revelandi crimen alterius. f. 246. a n. 73.

Restitutio seu reparatio famae, quando, qualiter, & apud quos fieri debeat? fol. 250. a n. 88. vide famam.

Detra

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

De tahentem audire, quando, & quale peccatum? f. 253.
 a. n. 104. Quando audiens teneatur ipsum monere? f. 254.
 n. 108.

Differentia inter Justitiam & alias virtutes: f. 14. n. 14.
 Differre.

Differre restitutionem qualiter, quando, & ex quibus causis
 liceat? f. 99. a. n. 49. Vide *causae excusantes ad differenti-*
am restitut.

Dispensare.

Dispensare in irregularitate quis possit? f. 223. a. n. 237. vide
Irregul. dispens.

Dominium.

Dominium jurisdictionis quid, & quodplex? f. 302. n. 6.
 Dominium proprietatis quid, & quodplex? ibid. n. 7.

Dominium plenum, & perfectum quid? f. 303. n. 9.

Quam lege prohibeantur, vel impediantur in suo dominio
 quoad actum secundum? f. 304. n. 13.

Dominia quaedam imperfecta enumerantur: ibid. a. n. 14.

Dominium Dei: f. 309. n. 34. Angelorum: 35. hominum: n. 36.

Dominium uxorum: ibid. n. 37.

Dominium servorum, & mancipiorum: f. 310. a. n. 38.

Dominium filiorumfamilias quale, & quorum bonorum? f. 311. a. n. 42.

Dominium Religiosorum in particulari nullum: f. 313. n. 57.

Differentia inter votum simplex paupertatis, v. g. Schola-

sticorum Societatis Jesu: ibid. n. 58. & solemne professio-

nis: f. 314. n. 59. In quo consistat paupertas Religiosa:

ibid. n. 61. quando, & qualiter contra eam peccetur: ibid.

casus varij: f. 315. a. n. 62.

Dominium Religiosorum in communi quale? f. 318. a. n. 83.

Dominium Clericorum: f. 319. a. n. 88. an bonorum Ec-

clesiasticorum possint esse domini: 320. n. 92. Eorum obli-

gatio superflua erogandi in pauperes, pios usus gravissi-

ma: 321. n. 93.

An acquirant plenum dominium suorum reddituum: ibid. a.

n. 95.

An acquirant dominium superfluum duplex ex sententia,

una negans: f. 322. a. n. 99. alia affirmans: f. 323. a. n. 104.

obligatur sub mortali superflua expendere in pios usus:

f. 325. a. n. 113.

Dominij obiectum: f. 326. a. n. 115. quomodo unus homo

acquirat dominium in alium hominem: ibid. a. n. 120.

Dominiorum divisio licita est, imò necessaria: f. 328. n. 125.

quo jure facta rerum divisio: ibid. n. 126. quae manserint

communio: ibid. 127.

Dominij acquirendi modi generales: f. 329. n. 130. ubi de

acquisitione rerum per occupationem: f. 331. a. n. 136. per

venationem: f. 332. a. n. 142. conventionem: f. 336. a. n. 161.

Donatio.

Donatio quid? f. 335. a. n. 2. alia perfecta, alia imperfecta:

ibid. n. 3. propositum, vel promissio donandi in futurum

non est donatio: f. 386. n. 4. donatio imperfecta seu ver-

balis: ibid. n. 6. perfecta & realis: ibid. n. 6. perfecta seu

verbalis: ibid. n. 6. perfecta & realis: ibid. n. 7. qualiter

differant: ibid. n. 8.

Donatio merè liberalis, & remuneratoria quid: f. 387. a. n. 10.

Donatio pura & absoluta, & non pura quid: ibid. n. 13.

Donatio inter vivos, & mortis causa quid: ibid. a. n. 14. quae

liter inter se conveniant, & differant: f. 388. a. n. 17.

Donare quis possit? f. 388. n. 21. an etiam & qualiter, ac de

quibus bonis donare possint uxores: ibid. a. n. 22. & filij,

familias, pupilli, & minores: f. 390. a. n. 26.

Qui, quid, & quantum donare possint Religiosi: ibid. a. n. 30.

Quibus valide donari possit, quibus non: f. 391. a. n. 36.

Donatio inter conjuges ac sponso, an & qualiter valeat: f.

392. a. n. 37.

Donatio a patente facta filio quando valeat? f. 393. n. 42.

quae donata a patre, eo mortuo, filius conferre debeat in

divisionem hereditatis: ibid. a. n. 45.

Donatio propter nuptias: f. 394. a. n. 47. Artha, sponsalitia

largitas quid: f. 395. a. n. 53.

Donari quantum valide possit: f. 396. a. n. 55.

Donatio ob quas causas revocari possit: ibid. n. 57.

Dos.

Dos quid: f. 394. n. 47. penes quem ejus administratio, &

usufructus: ibid. a. n. 48. soluto matrimonio ad quem

redeat: f. 395. a. n. 50.

Dubitare incipiens.

Dubitare incipiens, an res sit aliena, nec ne, ad quid teneatur,
 seu quid facere debeat: f. 27. a. n. 91. vide *restitutio ex de-*
licto materiali.

Dubius seu scienter accipiens emptione, donatione, &c. tem-
 dubiam, ad quid teneatur: f. 34. n. 134. Vide *Restitutio*
ex delicto formali.

Si dubium sit æquale ex utraque parte, cujus res sit, quid, &
 cui restituendum? ibid. n. 135.

Dubium temerarium.

Dubium temerarium quid? f. 236. n. 34. Dubium tem-
 erarium positivum de malo proximi est per se veniale: ibid.
 negativum omnino nullum: f. 237. n. 35.

Duellum.

Duellum proprie sumptum quid, & quae ejus conditiones? f. 170. n. 183. quando sit, & dicatur duellum proprie di-
 ctum sub excommunicatione comprehensum, quando
 non ibid. a. n. 184. Ordinarie, etiam auctoritate publica,
 per se semper illicitum est: f. 171. a. n. 190. nisi quandoque
 per accidens I. ad demonstrandam veritatem: ibid. n. 191.
 II. ad terminandam litem: f. 172. a. n. 193. finendum
 bellum: ibid. a. n. 196.

Duellum autem auctoritate privata semper illicitum est in-
 dicere, ac acceptare: f. 173. n. 198. excepto unico casu,
 quo licet occidere injustum aggressorem ob necessariam
 defensionem; quales recensentur quatuor: ibid. a. n. 199.

Duellum est peccatum gravissimum: f. 174. n. 205. merito
 sub excommunicatione, aliisque poenis ab Ecclesia prohi-
 bitum: ibid. 206.

Excommunicationem duellantium incurrunt I. Principes,
 Magistratus, Duces, &c. Duella precipientes, vel permit-
 tentes sine necessitate. II. Ipsi met duellantes. III. Provo-
 cantes. Litteras provocatorias scribentes, deferentes, scientes,
 vel ostenus denuntiantes. IV. Duellantium auxilia-
 torum, seu proximè cooperantes, & V. Omnes spectatores
 ex condito duellantibus, ad spectandum accedentes &c.
 ibid. a. n. 207.

Enumerantur reliquae poenae duellantibus decretae: f. 175.
 n. 213.

Emptio.

Emptio, venditio quid: f. 444. n. 3.

Emens pecuniā futivā, vel monetā falsā, f. 450. n. 30.

Emere rem justè minoris non licet eo solum pretio, quod

des pretium anticipat? f. 451. n. 31.

Emens rem pretio praesenti, quod scilicet brevi augendum: f.

452. a. n. 33.

An emens, vel vendens alieno nomine, possit vilius emendo

vel carius vendendo, sibi lucrari: ibid. a. n. 36. resolvatur

casus varij: f. 453. a. n. 38.

Emens scienter rem alienam a venditore ignaro, & bonae

fidei: f. 458. n. 58.

Emens & vendens, uterque sciens rem esse alienam: f. 459. n. 59.

Emens scienter rem alienam quando & qualiter exculari

possint: ibid. a. n. 60. an tali re evicta pretium restituatur de-

beat vero Domino rei: f. 460. a. n. 62.

Emptor an teneatur venditori ignaro manifestare non tan-

tum vitium pretij, quo emi, sed etiam rei emendae boni-

tatem, & pretium ejus justum, si venditor non intelligat:

f. 462. n. 69.

Quid si in re vili empta lateat quid pretiosum, v. g. in pisce

unio, in veste, vel ephippio &c. pecunia? f. 463. n. 72.

Emphyteusis.

Emphyteusis quid: f. 504. n. 56. quae res in emphyteusis

dari possint: ibid. n. 57.

Emphyteutae conferuntur dominium utile: f. 505. a. n. 59. quae

fior ejus onera: f. 506. n. 62. poena commissi, seu cado-

cas: ibid. n. 63. ejus alienatio: ibid. n. 64.

Expensae.

Expensae quae, & qualiter restituendo detrahi possunt: f. 24.

n. 80.

Si res restituenda sit aliò transferenda, vel de loco ad locum

mittenda, cujus expensis id fieri debeat: f. 88. a. n. 153.

Vide; ubi, seu quo loco restituendum.

Fama.

Fama quid & quodplex? f. 230. n. 2.

Fama laeso interna per judicium temerarium, suspicio-

nis, dubium: f. 234. n. 22.

Fama

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

Fama laesio externa per detractionem, & calumniam, f. 237
 Fama laesio iniusta inducit obligationem iustitiae personalem, f. 249. à n. 84. & realem compensandi damna realia secusa, ibid. n. 85. quae obligatio gravis, vel levis est, pro ratione materiae, & culpa commissae, ibid. 86.
 Fama reparatio seu restitutio quando, & qualiter fieri debeat, si crimen fuit falsum? f. 250. à n. 88. & qualiter, si illud fuit verum? f. 251. n. 90. quibus modis? ibid. à n. 91. & apud quos, f. 252. n. 99.
 Detrahentem audiens qualiter, & an peccet? f. 253. à n. 104. quando teneatur monere, ut desistat? f. 254. n. 108.

Falsificare res.

Falsificare res instrumenta, testamentum, codicillum, &c. item monetas, litteras, &c. quale peccatum? f. 208. n. 359.
 Causae excusantes à restitutione fama, f. 255. à n. 110. vide *Restitutio*.

Fendum.

Fendum quid? in quibus conveniat, & differat cum emphyteusi, f. 506. n. 67.

Fendi divisiones variae, f. 508. à n. 73.

Fidejussio.

Fidejussio quid? f. 508. n. 77.
 An & quando teneatur debitor fidejussori ad expensas, vel damna ei secuta in fidejubenendo, vel solvendo pro illo? f. 509. n. 79. & si dare nolit, possit occultè compensare? ibid. n. 80.

An pro fidejussione possit exigi pretium, ibid. à n. 81.

Quomodo fidejuberè possint, à n. 83.

Fidejussor suscipit in se obligationem debiti alieni, ibid. n. 88.

Idque in conscientia solvere tenetur in defectum debitoris, f. 510. n. 91.

Quid si plures fidejusserint pro debitore non potente solvere? ibid. n. 92.

An, & quando fidejussor sua obligatione liberetur, si debitori debitum condonetur, vel terminus solutionis prolongetur, f. 511. n. 93.

Fructus rei, industriae, seu naturales, industriales, meri, mixti quid, f. 22. n. 68.

Fructus merè, industriales ex re aliena restitui non debent, etiam à possessore malae fidei, ibid. n. 69. Casus varij valde notabiles de negotiationibus pecuniæ alienæ sibi commissæ, ibid. n. 70. & seq.

Quid si quis seminavit in agro alieno, cujus est leges? f. 23. n. 72. alieno instrumento opus confecit, ibid. n. 73.

Fructus rei & merè naturales simpliciter restituendi sunt domino rei, ibid. n. 75. sicut & fructus mixti, detractis tamen expensis, & æstimatione industriae, ibid. n. 76. Idemque est de fructibus civilibus, f. 24. n. 77.

Fructus industriae perceptus ex locatione rei alienae extraordinaria restitui debet Domino, v.g. si quis alienum torquem autem pro preno alteri locavit ad solam ostentationem, ibid. n. 78.

In fructibus restituendis quæ, & qualiter detrahi possint expensæ pro labore habito, industria, melioramenti &c. ibid. n. 80.

Quinam fructus rei bona fide possessæ postea cognita esse alienam restituendi, qui non? f. 30. n. 113.

Quos fructus restituere teneatur possessor malae fidei, f. 41. n. 173.

Fructus dependentes rei venditæ nondum traditæ, ad quem spectent, f. 468. n. 93.

Fructus rei venditæ, non tamen solutæ, à quo percipiendi? f. 469.

Fructus rei locatæ ad quem spectant?

Furtum.

Furtum quid, f. 264. n. 5. Est peccatum ex genere suo mortale, f. 267. n. 21. veniale evadit I. tam ex parte furantis, indeliberatè v.g. agentis, ibid. n. 22. II. quàm ex parte domini non multum iniuri, &c. ibid. n. 23. & III. maxime ex parvitate materiae, f. 268. n. 26. Quæ censetur materia gravis, & quæ levis, f. 279. à n. 29.

Furta minuta, f. 19. n. 46. An res futura immèdiatè restitui possit aliquando furti, vel restituenda sit immèdiatè domino, f. 31. n. 119.

Furta minuta multiplicata an, quando, & qualiter constituent peccatum mortale? f. 276. à n. 34.

Theol. Moralij Tomus II. in Decalogum.

Furta minuta facta eidem ab eodem diversis, f. 272. n. 42. & facta eidem à diversis, f. 273. à n. 45.

Furta domesticorum, f. 274. à n. 48.

Furta uxorum, ibid. à n. 51. & quid ex circa bona viri facere possint, f. 275. n. 54.

Furta filiorum familias, ibid. à n. 56. Quid hi de bonis Patri subjectis facere possint, f. 276. n. 59.

Furta Religiosorum de bonis Monasterij ibidem, 60. hi dupliciter peccant peccato furti, & proprietatis contra votum, ibid. n. 61. quæ apud eos materia gravis vel levis? ibid. n. 62. quoad esculenta, & potulenta, ibid. an teneantur ad restitutionem, f. 277. n. 64.

Furta famulorum, ancillarum, opificum &c. quæ apud eos materia gravis, vel levis, ibid. n. 65.

Furta sartorum, textorum, molitorum, ibid. n. 68.

Furta excusata, seu accepta per oculam compensationem, f. 278. à n. 69. seqq. vide *Compensatio*.

Furta excusata, seu accepta propter necessitatem extremam, vel gravem, f. 282. Quæ dicatur necessitas gravis, quæ levis, ibid. n. 85.

In extremis necessitate potest quis licitè auferre re alienam, ibid. n. 87. à quovis talem necessitatem non patiente, fol. 283. n. 88. Imò per se loquendo etiam obligatur auferre necessaria vitæ, ib. n. 89. Idque si opus sit, facere potest publice, & per vim, ib. n. 90. Aut si per se ipsū non possit, potest ejus loco alius, ex proprio subvenire nō potens ib. n. 91.

Habitatio.

Habitatio quid? f. 307. n. 29.

Heredes.

Heredes ad quid obligentur adita hereditate, f. 407. n. 106.

Hereditas, heredes, f. 408. n. 107.

Hæres ab intestato, ibid. n. 108.

Hæres ex testamento, ibid. n. 109.

Hæres universalis, & particularis, f. 409. n. 110.

Hæres nō necessarius, necessarius, ibid. n. 11. Quanta portio eis debeat, ibid. à n. 112. causa legitima exhereditandi, f. 10. n. 115.

Hæres suus, non suus, ibid. n. 116.

Hereditatis renuntiatio, & cessatio an, & quando valeat, ibid. à n. 117.

Homicidium licitum.

Homicidium licitum, seu de homicidiis licitis, fol. 135. vide *V. Occidere*.

De homicidiis in bello iusto, f. 149. vide *V. Bellum*.

De homicidiis per defensionem inculpatae tutelæ, f. 160. vide *V. Occisio per defensionem*.

De homicidio in duello, f. 170. vide *V. Duellum*.

De homicidiis illicitis, f. 175. seqq. *V. De sui ipsius occisione*.

Homicidium simplex & qualificatum quid? f. 84. à n. 45.

Homicidia qualificata seu speciales malitias habentia. I. *Paraviciidium*, (ad quod revocantur matricidium, uxoricidium, fratricidium, sororicidium, aliorumque usque ad quartum gradum, & regicidium &c.) ibid. à n. 46. II. *Sacrilegium*, seu occisio, vel etiam mutilatio, & percussio personæ sacre, ibid. n. 48. III. *Latrocinium*, assassinium, & proditorium, ibid. n. 49. & IV. *Veneficium*, quo quis veneno, vel arte magica occidit, f. 85. n. 50. horum malitia specialis in confessione petenda explicanda est, ibid. n. 51.

Homicidium in bello, seditione, rixa, duello, strictim explicatur, ibid. n. 52. quid seditio, rixa, ibid. à n. 53.

Homicida qualiter examinandus in Confessione, & qualis præsentia ei injungenda? ibid. à n. 155.

Peccata reductoria ad homicidium sub quinto Præcepto prohibita, & examinanda, f. 186. à n. 61.

De homicidiis voluntariis moraliter causatis, per mandatum consilium, & alias cooperationes, f. 189. & seqq. ubi resolvuntur casus varij de mandante, f. 191. à n. 88. seqq. & similiter de consulente, f. 92. à n. 92. Item consentiente, f. 193. à n. 97. auxiliante, *positivè*, f. 194. n. 99. de pluribus eundem vulnerantibus, postea mortuum, ibid. à n. 100. dante, vel vendente arma occisuro, f. 195. à n. 104. associante, assistente, vel comitante occisurum, f. 196. n. 109. indicante, vel prodeunte occidendum, ibid. n. 110.

Item non impediens occidere, ibid. à n. 112.

(**)

De

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

De homicidiis indirectis tantum voluntariis, seu casualibus mixtis. f. 201. n. 139.

Homicidium indirectum, & casuale quid, & quod duplex? f. 202. n. 240. est peccatum mortale, vel veniale, pro ratione culpæ, seu negligentia. ibid. n. 141. absolute irregularitatem inducens, maxime interveniente culpa gravi. ibid. n. 142. siue fiat ex causa positiva in re aliis licita. ibid. n. 143. Exempla varia. ibid. n. 144. siue in re illicita. f. 203. n. 146. Exempla varia. ibid. n. 148. Opus positum tamen est æquè probabile. f. 204. n. 149.

De homicidio casuali moraliter causato ex mandato, consilio &c. f. 205. n. 157.

Quicumque mandans, vel consulens alteri actionem, ex qua prævideri, dubitari, suspicari, vel prævidere deberet, securitatem mortem alterius, peccat mortaliter, & secuta morte sit irregularis. ibid. n. 158.

Resolvuntur casus varij de mandante tantum verberare alium. ibid. n. 159. de mandante, vel consulente occidere. f. 206. n. 160. de advocante sibi socios ad occidendum. ibid. n. 161. & universaliter de præcipiente, vel suadente quamcunque actionem fieri, cum prævisio periculo mortis. f. 207. n. 162.

Homicidium merè casuale quid? ibid. n. 163. nec peccatum, nec restitutionem, nec irregularitatem inducit. f. 208. n. 164. Oppositum tamen sentitur alij quoad irregularitatem. ibid. n. 167. vide de Irregular. ex homicid. casuale.

Homicidium casuale ex ebrietate, furore, somno &c. f. 211. n. 185. an inducat irregularitatem, casus varij. ibid. n. 186.

Homicidium casuale ex adulterio, vel occasione adulterij commissum quando inducat irregularitatem? f. 212. n. 190.

Item quando homicidium ex rixa inchoata, vel vulnere non lethale secutum inducat obligationem restitutionis, & irregularitatem? f. 213. n. 194.

Item quando homicidium casuale ex alio homicidio vel malefacto secutum, si v.g. ob homicidium, vel furtum à Petro commissum, plectatur, vel occidatur alius innocens. f. 214. n. 198.

Item quid inducat homicidium casuale factum ex errore, occidendo v.g. hominem pro fera, vel unum hominem pro alio? f. 215. n. 203. Quid si quis percutiat, vel occidat laicum, putans esse Clericum, vel e contra, incurritne excommunicationem? f. 216. n. 207.

An, qui uno ictu, explosione, occidit, vel una sententia damnat plures, unam vel plures incurrat irregularitates? f. 217. n. 211.

Honor.

Honor quid? ejusque species. f. 130. n. 3.

Honoris læsio, seu inhonoratio est duplex, negativa, & positiva. f. 131. n. 13.

Honoris omisio, seu inhonoratio est per se tantum veniale. ibid. n. 132. etiam autem mortale, si est simul graviter contra justitiam. ibid. n. 133. aut quando sit ex maligno affectu. ibid. n. 134.

Honor læsus quatuor modis restitui potest. f. 263. n. 149.

Hypotheca.

Hypotheca quid, quod duplex. f. 112. n. 100.

Quænam hypothecari possint. ibid. n. 104.

An eadem res pluribus hypothecari. f. 113. n. 105.

Quid, si res hypothecata mutetur. ibid. n. 106. Cujus sint fructus ejus. f. 113. n. 107.

Quale jus habeat hypothecarius in rem hypothecatam. ibid. n. 108. an eadem vendere possit. ibid. n. 109. vel alteri hypothecare. ibid. n. 110. Si eam interea melioravit, potest detrahere expensas. f. 114. n. 212.

Inducere, jurare, vel cooperari proximo ad peccatum.

Inducere, jurare, vel cooperari proximo ad peccatum, an, quando, & qualiter liceat circa peccatum scandalum? f. 117.

V. Scandalum, an, quando, &c.

Infamare.

Infamare se ipsum est per se tantum veniale. f. 231. n. 3. seq. per accidens autem mortale esse potest multipliciter. ibid. n. 8. verum occultum de se fatetur quandoque licet, præsertim si fiat ex motivo humilitatis, Charitatis, aut justitiæ. f. 432. n. 9. imò ex justitia etiam tenetur quis

duobus casibus tantum. ibid. n. 12. non in aliis etiam ipsa interrogatus in judicio. ibid. n. 14. Falsum crimen autem sibi imponere, vel impositum fateri nunquam licet. fol. 233. n. 17. An & quando id liceat ad evadenda tormenta? ibid. n. 18.

Infamatus notoriè notorietate juris, vel facti, postquam crimen emendavit, & famam recuperavit, non potest deinde de illo infamari. f. 246. n. 72.

Causæ licet infamandi, vel revelandi crimen alterius. ibid. n. 73.

Quando quis ob proprium commodum, solatium, defensionem, &c. alterius crimen revelare possit. ibid. n. 74.

Quando id liceat ob bonum audientium. f. 247. n. 79.

Et quando ob bonum ipsius delinquentis. f. 248. n. 80.

Quando ob bonum commune Republicæ, vel communis civitatis? ibid. n. 81.

Injuria.

Injuria, & injustitia quid, & qualiter differant? f. 10. n. 41.

Injuriam facere non potest, nisi volens. f. 11. n. 46.

Injuriam pari non potest, nisi nolens. ibid. n. 47.

Ut volens aliquid pati non patiatur injuriam, requiritur voluntas plena cedendi jure suo. ibid. n. 48. (resolvuntur varij casus ibid.) Et jus plenum seu facultas cedendi juri suo fol. 12. n. 49. Unde si volens aliquid pati non potest juri suo cedere sine præjudicio tertij, vel certi status, esto tunc ei volenti, & consentienti non fiat injuria, si tamen illi tertio, & certo statui. ibid. n. 50. Resolvuntur varij casus de Matro consentiente in stuprum Filiz, in adulterium cum sua uxore; Clerico consentiente in sui percussione. ibid.

Impediens ab officio, beneficio, dignitate, dignum &c. ad quid teneatur. f. 46. n. 196. vide Restitutio ex delicto formalit. ratione injuste damnificationis.

Item quid inducat homicidium casuale tactum ex errore, occidendo v.g. hominem pro fera, vel unum hominem pro alio. f. 215. n. 203. Quid si quis percutiat, vel occidat laicum, putans esse Clericum, vel e contra, incurritne excommunicationem? f. 216. n. 207.

An, qui uno ictu, explosione, occidit, vel una sententia damnat plures, unam vel plures incurrat irregularitates. f. 217. n. 211.

Innocentem.

Innocentem occidere nulla auctoritate humana per se licet. f. 140. n. 24. per accideos autem in tribus casibus. ibid. n. 27. vide V. Occidere. Innocentem ad mortem damnare non potest Princeps, vel Judex sive supremus, sive inferior, qui privatâ notitiâ cerd scit ut innocens. f. 140. n. 30. vide Occidere.

Inventio rerum.

Inventio rerum, res incertæ inventæ cujus? f. 339. n. 180.

Irregularitas ex defectu lenitatis est justitia publica.

Irregularitas generalitatem quid, & quod duplex? f. 142. n. 40.

Ex justitia publica in causa sanguinis tantum, scil. mortis vel mutilationis effectum secuto, non verò ex alio actu quocunque judiciali. f. 143. n. 41. hanc irregularitatem incurrit. I. Judex Pontifice inferior. ibid. n. 46. Laicus, Clericus, Princeps, Episcopus &c. sententiam mortis, vel mutilationis ferens, vel ferri jubens, aut ei ferendæ auctoritatem præstans suâ præsentia. ibid. n. 47. II. ejus Assessores, Consiliarii. Et III. Omnes Ministri justitiæ, etiam satellites. ibid. non verò alij privati, vel famuli domestici ad thera dominorum obsequia, vel Clerici, Monachi ex curiositate assilientes. f. 144. n. 48.

Non etiam eam incurrit, Principes etiam Ecclesiastici, si jurisdictionem hanc temporalem ad causas sanguinis delegant, prout debent, leges etiam mortis ferunt. Judices creant, causas illarum committunt ibid. aut reum, etiam Clericum ante degradatum potestati seculari tradunt. ibid. n. 49. Nec Doctores, Professores, Concionatores, Confessarii, docentes vel dicentes crimen esse morte dignum &c. ibid. n. 50. Imò nec etiam quando Confessarius urget Judicem, ut fungatur suo officio? horatur reum, ut crimen fateatur, justitiæ acquiescat, &c. ibid. n. 51. Secus, si crimen falso confessum revocare volentem, non permittat, dissuadeat, &c. ibid.

Quando

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

Quando dictam irregularitatem incurrit accusantes, de-
buciantes vel tradentes eum. f. 145. n. 52. & quando, &
in quibus casibus non? ibid. n. 53. Casus varij. ibid.

Item quando, & quinam testes incurrant, & qui non. f.
146. n. 60. Traditur regula generalis, quando accusantes,
& testes non incurrant. f. 147. n. 61. testificans in causa
sanguinis metu compulsus, probabiliter incurrit. ibid. n. 62.
Quinam Ministri processus, & executionis eam incurrant,
qui non? ibid. n. 64.

Regula antiquorum generalis, & compendiosa, quinam
haec irregularitatem incurrant, vel non. f. 148. n. 68.

Regula universalis alia minor Recentiorum. ibid. n. 73.
Irregularitas ex bello justo, & injusto. f. 158.

Irregularitatem non incurrit milites, & occidentes in
bello justo de *defensione tantum*. ibid. n. 128. In bello vero
justo *offensive* eam incurrit omnes propria manu pu-
gnantes, occidentes, mutilantes, vel quomodocumque *directe*
& *proxime* ad occisionem hominis cooperantes. f. 159.
n. 129.

In bello autem injusto incurrit omnes quomodolibet coo-
perantes, secuta occisione vel mutilatione, etiam unius
tantum hominis, licet ipsum nullum occidat, vel mutil-
lent: cujusmodi etiam sunt conducentes milites, custo-
dientes sacras, afferentes commensurum, &c. ibid. n. 130.

Clerici vero in omni bello, etiam justo, sanguinem funden-
tes irregularitatem incurrit ex defectu lenitatis. ibid. n.
131.

Irregularitas ex homicidio ob defensionem facta,
f. 168. n. 175.

Ex homicidio cum moderamine inculpatae tutelae facta ad
defensionem *Vitae* propriae, vel alienae proximi innocentis
nec a Clerico, nec a Laico ulla incurritur irregularitas.
ibid. n. 176. Bene autem si talis occisio fiat ob solam de-
fensionem bonorum temporalium, itemque pudicitiae,
vel honoris. f. 169. n. 177. Vbi tamen contrarium docent
alii, ibid. n. 178.

Ut vero evitetur irregularitas in occisione injusti inuasionis vi-
tae propriae, vel proximi innocentis, debet necessarii ser-
vari moderamen inculpatae tutelae, ut quis scilicet, se servare
non possit nisi occidendo, vel mutilando. ibid. n. 179.

Quod si quis quidem fugere possit, non tamen sine dedecore
& infamia gravi, sicque non fugiens occidat, an fiat irregu-
laris, nec ne, duplex est sententia. ibid. n. 180.

Quando nullo modo fugere potens occidit, distinguendum
est, f. 170. n. 181.

Irregularitas ex mutilatione sui ipsius. 183. n. 44.

Ut irregularitas incurritur, debet homicidium esse perfecte
voluntarium, ac liberum. 187. n. 66. directe intentum,
ibid. n. 69. & consummatum effectu secuto, non ante.
ibid. n. 70.

Irregularitas ex mutilatione, seu quae mutilatio inducat in-
regularitatem. f. 188. n. 73.

Quodnam sit, vel dicatur proprie membrum, cuius abscissio
irregularitatem inducit. ibid. n. 77.

De irregularitate cooperantium. fol. 189.

Irregularitatem incurrit mandans, esto alter sine ejus man-
dato adhuc occidisset, non sic consulens. f. 190. n. 84.
Mandato autem sufficienter revocato, si homicidium ni-
hilominus fiat, mandans & a reatu homicidij, & ab irregu-
laritate immunis erit: non sic consulens revocato suo
consilio. ibid. n. 85. & hunc tamen aequè probabiliter li-
berant alij. f. 191. n. 86.

Casus speciales, & valde notabiles de mandante, an irregu-
laritatem incurrat, si v. g. Mandatarius praescriptum mo-
dum non servet: vel occidendo ex mandato non fuit mo-
tus. ibid. n. 88. aut si ab initio respuat mandatum; po-
stea vi illius occidat. f. 192. n. 90. vel si revocationem
mandati non percipit; vel putavit revocantem non serio
loqui: vel mandati memoret, sed revocationis oblitus &c.
occidat. ibid. n. 91. & an mandans volens, sed non potens
revocare, teneatur monere occidendum. ibid.

Similes casus speciales, valde notabiles de consulente quoad
irregularitatem. ibid. n. 92.

Quando & quinam consentientes in homicidio irregularita-
tem incurrat. f. 133. n. 97. Casus notabilis. ibid. n. 98.

Omnes etiam auxiliarii *post se* quomodolibet, siue propriis
manibus percussit, vulneret &c. siue alio modo juvet,
propter reatum homicidij, & obligationem restitutionis,
irregularitatem incurrit. f. 194. n. 99. Resolvuntur varij
casus valde notabiles. v. g. quando plures eundem vulner-
ant graviter. ibid. n. 100. vel leviter postea mortuum.
ibid. n. 101. aut unus graviter, & post tres dies alius super-
veniens occidit, &c. quid juris in his & similibus. f. 195.
n. 103.

An & quando fiant irregulares, qui occisuro dant, vel ven-
dunt arma, pharmaca, venenum &c. ibid. n. 104.

Quid de eo, qui se allociat, assistit, vel cominatur occiden-
tem. f. 106. n. 109.

Quid de illo, qui occisuro indicat, vel prodit occidendum?
ibid. n. 110.

Obligati ex Charitate tantum impedire, & non impediunt
homicidium, irregularitatem non incurrit, quaecumque
causa etiam ex odio vel vindicta &c. non impediunt. ibid.
n. 111. Bene vero obligati ex iustitia impedire, si non
impediunt. f. 197. n. 116. ut sunt Reges, Magistratus,
Judices, Chirurgi, Advocati, Nautae, Milites, famuli, &c.
ibid. n. 117. Qui omnes praeter homicidij, & restitutionis
reatum, probabiliter etiam incurrit irregularitatem. f.
198. n. 118.

Regula probabilis Recentiorum. ibid. n. 119.

Casus & Exempla varia maxime notanda, de omissione pu-
re, seu pure omittente impedire, v. g. Praetores, Custodes,
Duce, Medico, Advocato, Judice. ibid. n. 124.

De irregularitate ex homicidio dubie parrato.
199.

In dubio, quodcumque constet de corpore delicti, scilicet de
homicidio secuto, & aliqua tua cooperatione, & solum
dubatur, an illa tua actio, vel cooperatio fuerit effray
& causa mortis, habendus est irregularis. ibid. n. 125; pro-
batur variis casibus ex iure Canonico adductis. ibid. n.
130. Casus varij, praesertim de abortu sic dubie causato,
ibid. n. 133.

Idque verum videtur tam de homicidio justo, quam injusto
cento facto. f. 200. n. 134. tamen etiam satis probabile est,
illos Canones non debere extendi ad homicidia dubia
sed ad moraliter certe causata. ibid. n. 135. minus ad mu-
tilationem dubiam solum. ibid. n. 136.

Quodcumque vero non constet de corpore delicti, scilicet
morte secuta, esto constet de aliqua tua cooperatione &c.
non est habendus irregularis. ibid. n. 137.

Idque verum est in quovis dubio, tam facti, quam juris. f.
201. n. 138.

De irregularitate ex homicidiis indirecte voluntariis
& casualibus, &c. f. 201. seqq. 205. seqq. 207.
seqq. 211. seqq.

Homicidium indirecte voluntarium inducit irregularitatem
maxime interveniente culpa gravi. f. 202. n. 140. siue
fiat in re licita aliis. ibid. n. 143. siue in re illicita. f. 203.
n. 146. Oppositum tamen est aequè probabile. f. 204.
n. 149.

Mandans vel suadens actionem alteri, ex qua praevidet, dua
bitat, suspicatur, vel praevidere debet, securam inor-
tem alterius praeter peccatum mortale; morte secuta, sit
irregularis. f. 205. n. 158.

Resolvuntur casus varij, de mandante tantum verberare. ib.
n. 159 de Mandante vel consulente occidere. f. 106 n. 160
de advocante sibi socios ad occidendum. ibid. n. 161. &
de praecipiente, vel suadente generaliter quaecumque ac-
tionem fieri; cum praevisto periculo mortis. f. 207. n.
162.

An, & quomodo Monachi, vel Clerici chirurgiam, vel al-
tem medicam exercentes irregularitatem contrahant? f.
208. n. 169.

An, & quando Medici fiant irregulares, secuta morte infirmi?
f. 209. n. 173. Casus varij de aliis non Medicis potio-
nes, & medicinas praebentibus. f. 210. n. 175.

Quando infirmarii circa infirmos peccant, & irregularitatem
contrahant? ibid. n. 178.

Item quando venatores, ludentes, &c. peccant, & irregulari-
tatem incurrant, si quis eorum peccat. ibid. n. 181.

An, &

Index rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

An, & quando irregularitatem incurrat, qui committit homicidium in ebrietate, furore, somno &c. f. 221. n. 186.
 An, & quando irregularitatem inducat homicidium commissum ex adulterio, vel occasione adulterij? f. 112. n. 60.
 Item an, & quomodo irregularitatem inducat homicidium, casuale ex rixa inchoata, vel vulnere aliis non lethali secutum. Casus varij. f. 113. n. 194.
 Item an irregularitatem inducat homicidium casuale ex alio homicidio, vel malefacto secutum. v. g. si ob homicidium, vel furtum a Petro factum, plectatur, vel occidatur alius innocens. f. 214. n. 28.
 Item an irregularitatem inducat homicidium factum ex errore, occidendo, v. g. hominem pro fera, Petrum pro Paulo &c. f. 215. n. 203.
 An percutiens, vel occidens laicum putans esse Clericum, vel e contra, incurrat excommunicationem? f. 216. n. 205.
 An, qui uno ictu, explosione, occidit, vel una sententia damnat plures, unam, vel plures incurrat irregularitates. ibid. n. 206.

Irregularitatum dispensatio. f. 223.

In omni irregularitate, tam ex homicidio licito, quam illicito, dispensare potest summus Pontifex. ibid. n. 237. Isque solus jure ordinario. f. 224. n. 139.
 Episcopi autem, non quidem vi Tridentini, sed aliunde probabiliter etiam dispensare possunt. I. in irregularitate ex defectu lenitatis. ibid. n. 240. II. praesertim contracta ex mutilatione *injuncta occulta* (non iusta & ex iustitia facta) ibid. n. 244. III. etiam contracta ex homicidio occulto casuali mixto, seu indirecte tantum voluntario, f. 225. n. 247. non vero sit sit notorium, & ad forum contentiosum jam deductum. ibid. n. 249. nec in irregularitate proveniente ex quocunque etiam occulto, homicidio voluntario. f. 226. n. 250. per se directe intento, & libere factum. ibid. n. 252. ad ullos Ordines, etiam minores, suscipiendos, vel exercendos, aut beneficium simplex ibid. n. 243. nisi per accidens, si in casu necessitatis. ib. 254.
 Quid faciendum in praxi cum Sacerdote, qui ob occultum homicidium commissum, est irregularis. f. 227. n. 255.
 Iudicium temerarium, suspicio, dubium quid, & quomodo inter se differant. f. 233. Quando adfint motiva temere iudicandi. 234. n. 23.
 Iudicium prudens de malo proximi per se non est peccatum, ibid. n. 24. temerarium vero mortale ex genere suo. f. 135. n. 26. ut autem in Individuo hic & nunc sit mortale, debet esse firmum, & deliberatum, in materia gravi, & temere conceptum. ibid. n. 27.

Jus.

Jus propriè quid? f. 301. n. 1.
 Jus in re, & Jus ad rem quid? f. 302. n. 3.
 Jus variè sumitur. f. 301. n. 1.

Justum.

Justum seu debitum mortale & legale quid? f. 2. n. 5.
 Justum seu debitum legale dividitur in legitimum, & æquum. ibid. n. 4.

Justitia.

Justitia variè sumitur. f. 1. n. 1.
 Justitiæ divisio in legalem, distributivam, & commutativam. f. 2. n. 5.
 Justitia definitur *constans, & perpetua voluntas*. ibid. n. 6.
 Jus suum. f. 3. n. 8. cuique n. 9. tribuendi. n. 10.
 Justitiæ objectum formale. f. 3. n. 8. objectum cui. n. 9.
 Differentiæ inter Justitiam & alias virtutes. ibid. n. 11.
 Justitia perfecta requirit tres condiciones. I. *Alteritatem*. II. *Debitum simpliciter*. Et III. *Equalitatem*. f. 4. n. 14. quarum defectu aliæ virtutes qualiter à ratione veræ justitiæ deficiant? ibid. n. 16.
 Inter patrem & filium, dominum & servum, Maritum, & uxorem formaliter sumptos non datur Justitia propriè dicta. f. 5. n. 9. bene vero inter eos materialiter sumptos. ibid. n. 21. quoad delicta seu peccata inter hos commissa quædam notantur valde notanda. f. 6. n. 22.
 Justitiæ legalis, seu universalis, & particularis definitio. ib. n. 27. Cur dicatur legalis, & universalis, vel generalis? ibid.
 Est virtus specialis distincta ab aliis virtutibus. ibid. n. 28.

Et eadem seu ejusdem rationis in Principe & Subdito. f. 7. n. 29. non tamen est Justitia strictè & simpliciter dicta. ib. n. 30.

Justitia distributiva quid? ibid. n. 31.

Justitia commutativa quid? ibid. n. 32.

Justitia distributiva & commutativa in quo convenient, & differant. f. 8. n. 33. habent diversos actus. ibid. n. 34. diversas rationes debiti. ibid. n. 35. & diversa objecta formalia. ibid. n. 36. idem specie & essentialiter differunt velut species analogæ. ibid. n. 37.

Justitia vindicativa sub uno respectu reducitur ad legalem, f. 9. n. 38. sub alio ad commutativam. ibid. & seq. quarum litter constituat æqualitatem? ibid. n. 40.

Injustitia legalis, seu illegalis quid, & quale vitium. f. 10. n. 42.

Injustitia particularis quid, & quale vitium. ibid. n. 44.

Justitia.

Justitia, jubens damnum proximi, &c. f. 58. n. 8.

Legatum.

Legatum quid? 401. n. 78. qualiter differat a testamento. &c. ibid.

Legati quibus possint. f. 402. n. 79. an, quid, & qualiter ff. Minoribus, & Capucinis? ibid.

Quænam legati possint. f. ibid. n. 84.

Legata quibus modis relinqui possint, & soleant. f. 403. n. 88.

Legata sub conditione nuptiarum seu matrimonij contrahendi, vel non contrahendi an & qualiter valeant. ibid. n. 92.

Legati executores. f. 404. n. 96. Quid si dubitetur quid, vel quantum legatum sit. f. 406. n. 104.

Legare qui prohibeantur. f. 407. n. 97.

Locatio.

Locatio quid? f. 497. n. 17.

Locator contrahit tres obligationes. ibid. n. 18.

Locati quænam possint. f. 498. n. 20.

In locato solum usus rei, & interestum etiam fructus transferuntur. ibid. n. 24.

Rei locatæ fructus pendentes ad locatorem spectant, separati vero ad conductorem. 499. n. 25.

Qualis, quanta, & quando pensio solvenda sit pro re locata. ibid. n. 27.

Locatore mortuo, an ejus hæres teneatur stare contractui locationis. f. 500. n. 31.

Locator qui expensas facere debeat ad rem locatam conservandam. f. 501. n. 35.

Rei locatæ damnum ad quem spectet, locatorem, vel conductorem? f. 502. n. 39.

Res locata si fiat locatori inutilis, an liberetur à solvenda pensione? f. 503. n. 44.

Res locata fructifera si fiat sterilis, an & quando de pensione aliquid remittendum. f. 504. n. 50.

Ludus.

Ludus quid? f. 489. n. 61. & an licitus, praesertim si fiat ob lucrum. ibid. n. 62.

Ludus ut sit justus, requiruntur quatuor condiciones. ibid. n. 62.

Quibus si ludus careat, erit injustus. f. 490. n. 64.

Ludens volens plus lucrari, quam possit ponere vel amittere an ludat validè. ibid. n. 70.

Ludens cum non potente alienare, filiofamilias, Religioso, an validè ludat? f. 492. n. 72.

Ludens cum fure, vel usurario, an validè ludat, & lucrum retineri possit, variè distinguitur. ibid. n. 74.

Ludens pecunia furtiva vel aliena. f. 493. n. 77. an peccent famuli ludentes & negotiantes pecuniis dominorum, ib. n. 78.

Ludus qui, quibus & qualiter prohibeantur. ibid. n. 80.

Ludens ludo prohibito an restituere, vel solvere teneatur. f. 494. n. 81.

Luxuria.

Luxuria, ejusque species, sexto Præcepto prohibita. f. 229. n. 8.

Luxuria nono Præcepto prohibita. ibid. n. 9.

Man.

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

Mandans actionem.

Mandans actionem, ex qua sequitur mors alterius. f. 205. n. 58.

Mandans homicidium, casus speciales, f. 191. n. 89. vide *Irregularitas*.

Mandans, mandatum &c. ad damnum proximi. f. 58. n. 8, 8. vide de *Restitut. coöperant. ad damnum proximi*.

Marito.

Marito consentiente in peccatum cum sua uxore, adhuc fit adulterium, fol. 19. n. 49.

Melioramenta.

Melioramenta sunt triplicis generis. f. 24. n. 81. quæ & qualiter detrahere possit Possessor bonæ fidei, & quæ Possessor malæ fidei, f. 25. n. 81.

Membrum.

Membrum, cujus abscissio inducit irregularitatem, quodnam dicatur. f. 188. n. 77.

Meretrix.

Meretrix an ob opus turpe pretium exigere possit, f. 292. n. 136.

Merx.

Merx seu res vendibilis, f. 454.

Mercedem viriatam vendere pro bona, f. 460. n. 64.

Mercedem viriatam vendere per deceptionem possumus, f. 463. n. 73.

Mercedem minuere, deteriorare &c. prætextu minoris pretij, f. 464. n. 75.

Merei miscere materiam viliorē, specialiter vinū aquam, an & quando liceat, f. 465. n. 77.

Metus ab intrinseco, & extrinseco.

Metus ab intrinseco, & extrinseco, gravis levis, reverentialis, iustus, iniustus impulsus quid, f. 378. n. 109. an & quando contractum intineat, ibid. n. 113. vide *Contractus*.

Miscere aquam vino.

Miscere aquam vino an & quando liceat cautionibus, f. 465. n. 77.

Monopolium.

Monopolium quid, f. 472. n. 103.

Munerum acceptio.

Munerum acceptio, f. 289. n. 120.

Munera gratis oblata acceptare ob opus ex iustitiā debitum, an & quando licitum? ibid. n. 122.

Munera acceptare ex pacto ob opus ex iustitiā debitum mortale est, & restitutioni obnoxium, nisi iusta causa excuset, quæ & quando talis, f. 290. n. 127.

Munera accipere ab amico an & quando licitè possit Virgo, vel scemina, f. 293. n. 141.

Mutilare se ipsum.

Mutilare se ipsum, f. 181. n. 32. vide *Occidio sui ipsius*.

Mutus.

Mutus, non obstant, non manifestans, f. 65. n. 44.

Mutuum.

Mutuum quid, f. 411. n. 1. ejus materia, ibid. n. 2. perficitur traditione, ibid. n. 3.

Mutuum quando restituendum, f. 412. n. 4. quid & quantum restituendum, ibid. n. 7.

Mutuum datus in auro, solvendus in argento, licitè quid exigit ultra æqualitatem arithmeticam, ibid. n. 8.

Qui mutuum accepit in pecunia, si interea ejus valor creverit, vel decrevit, quid teneatur restituere, f. 413. n. 11.

Qui mutuum accepit in aliis rebus, frumento, vino, &c. si interea pretium crevit, vel decrevit, quid reddendum, ibid. n. 13.

An, & qualiter liceat in mutuo addere pactum, ut reddatur tantum, vel tantum, si valor crescat, vel decrescat, f. 414. n. 16.

Mutuo dare frumentum, vinum &c. in autumno cum pacto, ut restituatur in vere juxta pretium tunc currentis, an sit usura, ibid. n. 17. Idem est, & resolvitur de pecunia, f. 415. n. 20.

In mutuo an licitè fiat pactum, ut pro re veteri, v. g. frumento, vino &c. reddatur recens, vel novum, ibid. n. 21.

Theol. Moral. Tomus II. in Decalogum.

Mutuum dare, vel accipere, qui possint, an etiam filifamilias, ibid. n. 23. qui, quando, & qualiter ratione mutui conveniri possint, f. 416. n. 24.

Mutuum ultra sortem licitè accipit liberaliter oblata ob gratitudinem, f. 417. n. 32. ad quam etiam licitè monet mutuatium, ibid. n. 33. Si verò pactum fiat de tali gratitudine exhibenda distinguendum est, f. 418. n. 34. Si Mutuans nolit mutuari, nisi vicissim beneficium fiat, iterum distinguendum est, ibid. n. 36.

Mutuum ratione mutui ultra sortem licitè exigit opus aliunde debitum, f. 419. n. 37. ac aliquid pro obligatione vel contractu sæpius mutuandi, ibid. n. 39. pro labore, & expensis in mutuando faciendis, ibid. n. 40. pro periculo suscepro eum pacto assicuratiois, f. 420. n. 41. pro lucro cessante, ibid. n. 43. damno emergente, f. 422. n. 48. pro periculo amittendi sortem, & difficultate eam recuperandi, f. 423. n. 52. proportionatum tamen ibid. n. 53.

In mutuo an licitè apponatur, & exigatur poena conventionalis, f. 424. n. 55. an ea in conscientia debeat, ibid. n. 57.

Mutuum accipere nil potest pro absentia pecunie, ejusque molestia sibi inde orta, f. 426. n. 66. nec pro commoditate mutuatario proventura, f. 427. n. 67. nec pro voluntate mutuandi ibid. n. 68. nec pro promissione vel obligatione mutuum non statim repetendi, ibid. n. 69. Sicut probabilius, nec pro obligatione sola non repetendi ad longius tempus, ibid. n. 70. Sententia opposita, f. 428. n. 71.

An in mutuo cum pignore locum habeat pactum legis commissoriz, f. 436. n. 104.

De mutuo, vide plura, §. *Usura*.

Necessitas.

Necessitas extrema, vel gravis quæ? f. 282. n. 85.

In extrema necessitate potest quis licitè auferre rem alienam, ibid. n. 86.

Ad quovis talem necessitatem non pariente, f. 283. n. 88.

Imò per se loquendo etiam obligatur auferre vitæ necessaria ibid. n. 89. etiam publicè, & per vim, si opus sit, ibid. n. 90. Aut si per se non possit, ejus loco licitè autem alius, ex proprio subvenire non potens, ibid. n. 91.

Necessitas extrema tribuit jus egentem rem alienam facienda suam, ibid. n. 93. ideo dominus rei tenetur ex iustitiā auferentem non impedire, f. 284. n. 95. sed insuper ex Charitate & misericordia ultra dare, ibid. n. 96. Cui tamen Charitatis obligationi probabiliter satisfacit dando rem cum pacto & obligatione restituendi, ibid. n. 97.

Qui in extrema necessitate rem alienam accepit, & absumpsit, an teneatur postea restituere, si ad meliorem fortunam pervenerit? f. 285. n. 99.

Quid liceat in necessitate gravi tantum, ibid. n. 105.

Negotiatio.

Negotiatio quid, f. 471. n. 102.

Negotiare quibus specialiter prohibitum, ibid.

Occupatio & inventio rerum.

Occupatio & inventio rerum, f. 331. res vacantes, derelictæ, pro derelictis habitæ, vel incertæ, ibid. n. 137. Jure gentium sunt pro occupantis, f. 332. n. 141. res vacantes sunt primò occupantis, f. 336. n. 161. cujus sint lapilli, gemmæ, uniones &c. in littore maris, vel flumine, insula in mari, vel flumine nata, ibid. n. 162. venæ metallicæ, aurum, argenti &c. ibid. n. 164. cujus sint Sylvæ, pascua &c. ibid. n. 165. res derelictæ, vel pro derelictis habitæ, f. 337. n. 166. bona naufragantium, ibid. n. 167. thesaurus in proprio, vel alieno fundo, aut in loco communi repertus, ibid. n. 199.

Occidere.

Occidere malefactores licitum est, f. 135. n. 2. quando eorum delicta ita merentur, f. 136. n. 4. Idque auctoritate publica tantum non privata, f. 137. n. 8.

An, & quando privato liceat occidere Tyrannum? ibid. n. 10.

Qualis Juris ordo servandus, seu quæ requirantur, ut quis licitè possit ad mortem damnari, vel occidi, f. 138. n. 13.

An, quando, quibus, & qualiter occidere liceat bannitos, seu proscriptos, ibid. n. 16.

(***)

Leges

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

Lēges civiles positivē & approbativē permittentes marito occidere adulterum vel adulteram in flagranti deprehensam, iniquas sunt. f. 139. & n. 20. sunt tamē justæ negativē, quatenus tali pœnas homicidij remittunt. ibid. n. 23.

Occidere innocentem per se nulla auctoritate humana licet, f. 140. n. 25. per accidens autem quandoque licet. ibid. n. 26. tribus præsertim casibus 1. quando in bello justo victoria aliter obtineri non potest, nisi simul cum nocentibus occidantur innocentes. ibid. n. 27. & II. quando injustum aggressorem te occisurum aliter non possis ef- fugere, vel occidere, nisi simul occidas innocentem. ibid. n. 28. ac III. quando equò veltus aliter inimicum fuge- re non possis, nisi proculcando innocentem, infantem, dormientem, claudum &c. ibid. n. 29.

Non licet, nec Principi, nec Judici sive supremo, sive infe- riori ad mortem damnare, vel occidere, quem privatā, no- titiā certò scit esse innocentem. ibid. & n. 30.

An civitas, vel Respublica possit occidere, vel caput mittere civis alicujus innocentis Tyranno aliàs excidium minitan- ti. f. 141. & n. 36. & an talis civis ille occidendus obedire teneatur. f. 142. n. 39.

Occisio per defensionem inculpatā tutela. f. 159.

Defendere se cum moderamine inculpatæ tutelæ, seu talis defensio quid? & quæ ejus condiciones, ut talis sit, f. 160 n. 133.

Actualem aggressorem injustum viæ propriæ. ibid. n. 134. quemcunque, etiam proprium, parentem, filium, conlan- guineum, Superiorem, Dominum, Principem, personam publicam quamecunque, etiam in mortali existentem, vel furiosum, amentem, ebrium &c. f. 161. & n. 137, qui- cunque licitè occidere potest. ibid. & n. 142. Imò per se, & cæteris paribus tenetur. ibid. n. 144. Opposita tamen sententia, scilicet non teneri, est valde probabilis. f. 162. n. 145. præsertim non interveniat notabilis inæqualitas. ibid. n. 146.

Quid sit, aut quando quis censeatur servare moderamen in- culpatæ tutelæ. ibid. & n. 14.

An & quando liceat actualem insidiatorem occisurum præ- venire, & occidere. 163. & n. 150. Casus varij.

An, quando, & pro quibus bonis temporalibus conservandis liceat occidere furem, raptorem &c. f. 164. & n. 154.

An etiam aliquando ob proprium honorem, vel famam con- servandam, liceat occidere injustum, & contumeliosum aggressorem. f. 165. & n. 159. Casus varij. ibid.

An ad pudicitiam propriam, alio modo non conservandam, liceat occidere violentum aggressorem. f. 166. & n. 165.

Ad, & quando liceat occidere, vel mutilare alium, ad con- servandam vitam, bonæ, vel pudicitiam proximi, ei luc- currendo. f. 167. & n. 169. Exempla, & casus varij. ibid.

De sui ipsius occisione, & mutilatione. f. 176.

Scriptum directè, & voluntariè occidere nunquam licet ibi- d. n. 2. nullo casu, vel causa. f. 177. n. 5. nullâque autho- ritate humana, quantum vis publica, saltem probabilis. ibid. n. 6. Excepto solo casu, quo Deus jubet. ibid. n. 8.

Quæ ratione liceat sibi mortem optare. f. 178. n. 9. Nec eti- am indirectè licet se ipsum occidere. ibid. n. 10. ad mor- tem suam cooperando proximo. ibid. n. 11. se certo mor- tis periculo exponendo. f. 179. n. 12. aut mortem suam permittendo. v. g. in gravi morbo, si remedia ordinaria haberi possint. ibid. n. 13. Ad remedia tamen extraordi- naria infirmus non obligatur. ibid. n. 14.

Potest tamen quis quandoque per accidens admittre pro- priam mortem ob justam causam Charitatis vel justitiæ, ibid. n. 15. Quando & quibus casibus ex Charitate erga Deum. ibid. & n. 16. Quando & quibus casibus ex Cha- ritate erga proximum. f. 180. & n. 21. Quinam, & quan- do, obligentur ex justitia legali, & commutativa vitam exponere periculo mortis. f. 181. n. 26.

Qualiter, & quantum ad mortem damnatus, possit ad eam indirectè cooperari. ibid. & n. 27. potest licitè fugere, car- cerem infringere &c. ad quod ei etiam alij consilium, vel instrumentum dare possunt, exceptis Ministris justitiæ. ibid. & n. 30.

Non licet se mutilare aliquo membro per se loquendo. ibid. n. 32. nec etiam castrare ob commodum vocis. f. 182. & n. 33. nisi quando conservatio vitæ propriæ & totius sup-

positi mutilationem alicujus membri admittit, vel exigit. ibid. & n. 37.

Referuntur pœnæ se occidentium. f. 38. & n. 39.

Irregularitas ex mutilatione sui ipsius. ibid. n. 44.

Paupertas Religiosa.

Paupertas Religiosa in quo consistat. f. 314. n. 61. quan- do & qualiter contra eam peccetur. f. 315. & n. 62. casus varij. ibid. & n. 64.

Pecunia.

Pecunia ut sit justa, tria requirit. f. 444. n. 2.

Permutatio.

Permutatio quid, & quæ ejus materiæ. f. 443. n. 1.

Precarium.

Precarium quid. f. 496. qualiter differat à commodato. f. 497. & quibus modis fidatur. ibid. n. 15.

Pignus.

Pignus quid. f. 512. n. 100. quodplex. ibid. n. 101.

Quæ res oppignorari possint. ibid. n. 104.

An eadem res possit pluribus oppignorari. f. 513. n. 195. quid si res mutetur. ibid. n. 106. cujus sint fructus ejus. ibid. n. 107.

Quale jus habeant creditor, & debitor in pignus. ibid. n. 108. an creditor illud vendere possit. ibid. n. 109. aut eo uti, vel aliis oppignorate. ibid. n. 110. si illud interea melio- ravit, detrahete potest expensas. f. 514. n. 112. si debi- tam non solvatur, quale jus in pignus habeat creditor. ibid. n. 113.

Possessor.

Possessor bonæ fidei, quando, quid, & qualiter restituere te- neatur. f. 26. n. 87. seq. vide *Restitutio de delicto materiali.*

Possessor malæ fidei quid restituere teneatur. f. 33. n. 131. seq. vide *Restituere ex delicto formali.*

Possessor malæ fidei quos fructus restituere teneatur? f. 41. & n. 173. seq. quale damnum emergens, & lucrum ces- sans. f. 42. & n. 180. seq. Exempla varia. ibid.

Præcepti quinti explicatio.

Præcepti quinti explicatio. f. 1. n. 1. & quæ illo prohibeantur. ibid. n. 2.

Præcepti sexti.

Præcepti sexti, & noni explicatio. f. 227. seqq.

Præcepti octavi.

Præcepti octavi explicatio. f. 236. seqq.

Præcepti septimi.

Præcepti septimi, & decimi explicatio. f. 263. seq.

Præscriptio.

Præscriptio quid. f. 342. n. 192. an, & quando justa & licita. ib. n. 193. quatenus jam legitime præscriptam restituit ig- norans illud jus, eam repetere potest. f. 342. & n. 192.

Præscriptionis prima conditio est *Possessio*, qualis esse debeat. f. 343. n. 199. qui, & quantum ratione ejus præscribere possint. ibid. n. 200.

Quando & qualiter fiat præscriptio Jurium. f. 344. n. 203. Præscriptionis titulus qualis esse debeat. ibid. n. 204.

Ad præscribendum necessandè requiritur bona fides. ibid. n. 206. quæ quando tollatur. f. 345. & n. 107. dubitans, an res sit aliena nec ne, an, & quando habeat bonam fidem. ibid. n. 210. an scientia juris alieni tollat bonam fidem. f. 346. n. 211. quando mala fides prioris possessoris ne- ceat successoris? ibid. n. 212.

Præscriptionis tempus varium. ibid. n. 213. quando præscri- bantur res mobiles. f. 347. n. 214. immobiles. ibid. n. 215. res incorporales seu jura. ibid. n. 216. leges, vel consue- tudines. ibid. seq. beneficium restitutionis in integrum ad- versus præscriptionem. f. 348. n. 218.

Pretium.

Pretium rerum legitimum seu lege taxatum. f. 446. n. 9. quando taxa illa cesset, vel non obliget. ibid. & n. 10.

Pretium naturale seu vulgare quid. ibid. n. 14.

Pretia rerum naturalia augeri possunt ex parte meritis & pre- tij. f. 447. n. 15. ex parte emementum. ibid. n. 16. ex parte vendentium variis modis & causis. ibid. & n. 17. item ex parte modi vendendi aut emendi. f. 448. & n. 21. an eti- am ob necessitatem, vel utilitatem, distinguendum est, ibid. n. 25.

Pre-

Index rerum notabilium in hoc Secundo Tomo contentarum.

Pretium naturale triplex, *summum, medium, infimum*, ibid. n. 26.

In pretio decipiens an teneatur restituere. f. 449. n. 27. & cui immediato, vel mediato damificatio? f. 450. n. 29.

Quodnam sit pretium iustum pro emendis iuribus, debitis, seu creditis, chirographis &c. f. 455. n. 46.

Promissio.

Promissio absoluta. f. 357. n. 13. ad diem, vel certum tempus. ibid. n. 14. sub conditione possibili honesta. f. 358. n. 16. sub modo impossibili & inhonesto. ibid. n. 18.

Promissio qualiter debeat esse deliberata. f. 360. n. 23. quid in dubio. ibid. n. 24. Item qualiter libera a coactione, deceptione &c. ibid. n. 25. differt a proposito. ibid. n. 26. debet esse de re possibili & licita. f. 361. n. 27. ac necessarium vera interna. ibid. n. 30. externa solum & verbalis adhuc parit obligationem fidelitatis. ibid. n. 31. intentio ad promissionem requisita. f. 362. n. 32.

Promissio debet esse insinuata alteri. ibid. n. 36. an etiam facta ad causam piam, v.g. Ecclesie, pauperi &c. f. 363. n. 37. an acceptatio etiam debeat manifestari promittenti? ibid. n. 38.

Promissio debet esse acceptata ab altero. f. 364. n. 39. non acceptata nullam obligationem parit. ibid. n. 40. & etiam Iuramento firmata revocari potest, antequam ad promissarium pervenerit. ibid. n. 41. nec postea ad eum perveniens obligat. f. 365. n. 42. etiam remissio debiti non obligat aore sui receptionem. ibid. n. 47.

Promissio debet esse accepta legitime, ab ipso met promissario, vel ejus legitime vices gerente. f. 366. n. 48. qui legitime ejus loco acceptari possint. ibid. n. 50. qualiter & a quo acceptans debeat eam audire. ibid. n. 54. debet acceptari absolute. f. 367. n. 57. non tamen necessarium externe, & expresse, nisi in contractibus onerosis. ibid. n. 60. an debeat acceptari ante mortem promittentis. ibid. n. 61. si promittens per auctorem, vel litteras, moriatur, antequam promissio ad promissarium perveniat. an valide acceptari possit? f. 368. n. 62.

Promissio qualiter obliget. ibid. n. 64. quantitas & qualitas obligationis unde desumenda, etiam in dubio. f. 369. n. 66.

Promissionis obligatio quibus modis cesset. f. 370. n. 71. dubia varia. 371. n. 73.

Promovens.

Promovens indignos ad officia, Beneficia &c. relictis, vel impeditis dignioribus, an, quando, quid & cur restituere debeat. f. 46. n. 196. seq. vide *Restitutio ex injusta damnificatione*.

Rapina quid, f. 265. n. 13.

Reparatio.

Reparatio famae vel honoris 250. n. 88.

Religiosorum dominium.

Religiosorum dominium in particulari nullum. f. 313. n. 57. eorum paupertas in quo consistat f. 314. n. 61. quando & qualiter contra illam peccent? f. 315. n. 62. casus varij. ibid. n. 63. an ei possit a Praelato concedi proprium peculium. f. 316. n. 72.

Religiosus cui acquirit extra Monasterium beneficium habens. f. 317. n. 77. an ei in particulari possit legari. fol. 218. n. 80.

Religiosorum dominium in communi quale. ibid. n. 83.

Res vacantes.

Res vacantes, incertae, derelictae, vel pro derelictis habitae sunt primo occupantis. f. 336. n. 161. vide *Occupatio*.

Res incertae.

Res incertae inventae, si eorum dominus non compareat, cui applicandae. f. 339. n. 180.

Rerum pretia.

Rerum pretia. vide *Emptio. Venditio*.

Res alienae.

Si res aliena perit, cui pereat, f. 51. n. 218. vide *Restitutio ex contractu*.

Restitutio.

Restitutio generatim quid? f. 13. n. 1. quid late sumpta? id. quid strictè sumpta? ibid. Ejus obligatio unde? ibid. seq.

Restitutionis radices quae, & quot? f. 13. n. 9. Regulae generales. ibid.

Restitutionis & satisfactoris differentia. f. 14. n. 13.

Restitutionis obligatio per se oritur solum ex violatione justitiae commutativae. ibid. n. 18. Non ex violatione aliarum virtutum. f. 15. n. 19. Nec ex violatione justitiae legalis. ibid. n. 20. Nec ex violatione justitiae distributivae. ibid. n. 21. Nisi quandoque per accidens, quatenus simul violatur commutativa. ibid. n. 23.

Restitutio est necessaria ad salutem. f. 15. n. 25. Non necessitate medij. ibid. n. 26. sed praecipui. ibid. n. 27. primum septimi. ibid. 29. quod secundum plures est principaliter negativum. ibid. n. 30. Secundum alios autem verosimiliter principaliter est affirmativum. f. 17. n. 31. Obligatus ex genere suo sub mortali. ibid. n. 34.

Ut quis in foro conscientiae sub mortali obligetur ad restitutionem, debet delictum fuisse commissum per actionem injustam. id. n. 35. Externam n. 36. Quae sit culpa Theologica. f. 18. n. 37. Et quidem gravis. ibid. n. 44.

Resolvuntur casus varij, praesertim de furtis minutis. f. 19. n. 46.

Resolvitur dubium notabile, an, quando culpa externa est levis tantum, sed cum interna mortali voluntate nocendi graviter, securo damno gravi, inducat onus restitutionis sub mortali? f. 20. n. 53.

Quid restituendum? f. 20.

Ex justitia commutativa id, & eorum restituendum est; quantum ablatum, vel damnificatum est. f. 21. n. 57. Et quidem per se loquendo universaliter res ablata adhuc existens eadem numero; nisi Dominus sit, aut rationabiliter praesumatur, vel debeat esse contentus restitutione alterius rei aequivalentis. ibid. n. 61. Ut fieri solet in rebus functionem suscipientibus, v.g. pecunia, frumentum, vinum &c. Casus varij. ibid. n. 62.

Quid & qualiter restituendum, si res ablata non amplius existat? f. 22. n. 67.

Fructus rei, quid, quod duplex, quinam testitui debeant. ibid. n. 68. seq. vide *Fructus rei*.

Restitutio ex delicto materiali.

Seu quid, & quantum restituendum ratione rei acceptae. Possidere bonae fidei, vel etiam dubitare incipiente. f. 26. n. 88. seq. Possessor bonae fidei, teneatur restituere statim. ibid. n. 89. seq. ubi certo intellexit rem esse alienam. f. 17. n. 90. Si incipiat dubitare propter leves tantum rationes, non teneatur examinare veritatem. ibid. n. 91. secus si rationes dubitandi sint graves. ibid. n. 92. & interea rem conservare debet. n. 93. seq. at si dubium vincere non possit, rem licite retinet tanquam suam. ibid. seq. & licet usurpat, consumit, alienat, &c. ibid. n. 94. seq. re ea sic bona fide absumpta non teneatur restituere, nisi in quo factus est ditor. f. 28. n. 98.

Vnde quis cognoscere possit ex re aliena factum esse ditionem. f. 28. n. 101.

Qui rem alienam bona fide alienavit, vendidit, consumpsit, donavit, v. g. rem furtivam emit, donum accepit, & eam rursus bona fide alienavit, vendidit, &c. ad quid teneatur? casus varij. f. 29. n. 102.

Qui rem alienam bona fide consumpsit, ad quid teneatur. f. 30. n. 109. Exempla & casus varij de ievitate ad exantem furtivam. ibid. n. 110. vestem alienam donum accepit, tam atterente. ibid. n. 113. In bello injusto bona fide militantibus, & praedantibus. ibid. n. 114.

Cognoscens rem esse alienam, non tantum ipsam, sed etiam fructus rei naturales & mixtos restituere debet. ibid. n. 116. tamen fructus extantes tantum detrahitis expensis. ibid. n. 117. Idque ipsi Dominus rei, etiam non repenti per se loquendo, non furi, v. g. a quo accepit. f. 31. n. 118. seq. Sive nullum imminet periculum amittendi pretium. ibid. n. 119. sive aliquod imminet. ibid. n. 120.

Adhuc tamen probabile est, posse rem furtivam restitui turti, vel malae fidei possessori ad pretium recuperandum, seque indemnem servandum. f. 32. n. 121. probatur variis exemplis, & casibus. ibid. n. 22. Solvuntur fundamenta id oppositum. ibid. n. 126.

Resti.

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

Restitutio ex delicto formali ratione iniusta *acceptationis. 33.*

- Possessor malæ fidei quid restituere teneatur. *ibid.* n. 139.
Accipiens & retinens rem dubiam anitno reddendi Domino fors comparituro non peccat, & facta diligenti inquisitione, eo non comparente, incipit fieri possessor bonæ fidei. f. 34. n. 132. Si verò rem dubiam accipiat animo retinendi peccat, & restituere obligatur in integrum. *ibid.* n. 134. Si dubium sit æquale pro utraque parte, cuius res sit, quid, & cui restituendum? *ibid.* n. 136. Resolvuntur duo dubia. f. 35. n. 138.
Possessor malæ fidei teneatur ipsammet rem restituere in individuo. *ibid.* n. 141. aut si destructa vel commixta sit cum propria, in æquivalenti. *ibid.* 142. Cum omni incremento intrinseco. *ibid.* n. 143. Detractis expensis, aut si absumpsit, vel perierit, ejus valorem. *ibid.* 145. Incrementum intrinsecum & extrinsecum quid. f. 36. n. 147.
Quando res aucta est apud Possessorem malæ fidei, quid restituendum. f. 36. n. 148. Exempla varia. f. 37. n. 150.
Quid, quando res aucta est augmento seu valore extrinseco? *ibid.* n. 151. Exemplificatur clarissime variis casibus & exemplis, præsertim de tritico per tria tempora, quibus valor modò crevit, modò decrevit, & minuitur. f. 36. n. 150.
Possessor malæ fidei teneatur restituere totum rei alienæ valorem, quomodocunque ea apud ipsum perierit, etiam merito casu, si ea apud Dominum similiter non perierit. f. 39. n. 161. Secus si res similiter casu fortuito, v.g. incendio &c. ceterò apud Dominum perierit. *ibid.* n. 162.
Si res aliena per vitio dolo vel culpa Possessoris malæ fidei, teneatur is, non obstantè, quòd taliter apud Dominum perierit, eam compensare juxta valorem, quem apud Dominum habuit. f. 40. n. 166.
An quid teneatur, qui rem alienam destruxit, consumpsit, vendidit &c. non prævidens, eam quoque apud Dominum perituram. *ibid.* n. 167. Vel etiam prævidens. *ibid.* n. 168. aut probabiliter credens, eam quoque apud Dominum perituram? *ibid.* n. 169.
Qui surripuit rem, apud Dominum etiam certissimo perituram casu, bello, vel incendio, &c. teneatur eam tamen restituere. f. 41. n. 176. Quid si fur vel malæ fidei possessor rem alienam in communi incendio non salvet? &c. *ibid.* n. 171.
Quid de milite, qui transiendo per terras non hostiles aufert rem, ea ratione motus, quòd si ipse non auferat, socios ceterò ablaturos? *ibid.* n. 172.
Possessor malæ fidei insuper restituere teneatur non solum fructus adhuc extantes, sed etiam quomodocunque consumptos. *ibid.* n. 173. Imò non tantum quos percepit, sed etiam quos verosimiliter percipere poruisset. n. 174. ac perceptos etiam si Dominus illos, vel tantos non percepisset. f. 42. n. 175. Resolvuntur duo dubia. *ibid.* n. 176.

Restitutio ex delicto formali ratione iniusta *damnificationis. f. 43.*

- Qui per culpam Theologicam gravem rem alterius destruxit, vel deterioravit. *ibid.* n. 185. etiam indirectè per se, vel per suos. f. 44. n. 187. teneatur restituere valorem relictusque fructu, omne damnum emergens, vel lucrum cessans, *ibid.* n. 188. Si verò nulla culpa Theologica adsit, ad nihil teneatur in foro conscientie, nisi post sententiam Judicis. f. 45. n. 191. afferuntur & resolvuntur exempla, & casus varij. *ibid.* n. 192.
Qui alium ad consecutionem alicujus boni, v.g. beneficij, officij, jam ex justitia commutativa aliquo modo debiti impedit per vim, vel dolum, teneatur ad restitutionem, juris vel spei habitæ. f. 46. n. 197. secus, si illud bonum sit debitum solum ex justitia distributiva. *ibid.* n. 198. Aut si bono Zelo sine vi vel fraude impediatur, v.g. indignum. *ibid.* n. 199.
Qui autem perverso & iniquo affectu digniores vel verè dignos sic impediunt quovis modo promovendo indignos, peccant gravissimè, & Ecclesiæ vel Republicæ obligantur ad restitutionem. f. 47. n. 200.
Impediens alium vi, fraude, metu, mendaciis, detractionibus à consecutione alicujus boni non ex justitia, sed ex libera

solum & determinata jam alterius voluntati conferendi, obligatur ad compensandum damnum juxta proportionem spei habitæ. *ibid.* n. 207.

Vnde gravissimè peccant, & ad restitutionem obligantur, I. qui sic malevolè apud Episcopum vel Principem impediunt dignum. *ibid.* n. 202. II. Qui testatorem vi vel fraude impediunt, nec testamentum sic vel sic condant. Casus varij. f. 48. n. 203. III. Qui vi, fraude, mendaciis, criminationibus apud Dominos impediunt, Opifices, operarios, famulos, vel famulas, mercatores, mendicos. *ibid.* n. 204. IV. Qui injustè alterius litteras aperiant, ut ipsi præoccupando beneficium consequantur, negotiatione lucrentur. *ibid.* 205. resolvuntur casus varij valde notabiles de aperientibus litteras aliorum. *ibid.* n. 206.

Impediens alium sine vi vel fraude à consecutione boni non ex justitia debiti, sed ex gratuita alterius voluntate jam determinata conferendi, non peccat contra justitiam, nec ad restitutionem obligatur. f. 49. n. 209. Exempla & casus varij. *ibid.* n. 210.

Impediens alium sine vi vel fraude quidem, ex odio tamen, vindicta, aut expressa etiam intentione nocendi ad restitutionem obligatur DD. antiqui. f. 50. n. 212. veteramen & communis sententia opposita negat eo casu obligationem restitutionis. *ibid.* n. 213. Exempla & casus varij. *ibid.* n. 214.

Restitutio ex contractu licito & justo.

- Restitutionis obligatio ex contractu duplex, una, *formalis & immediata*, solvendi scilicet in contractu promissum; alia, *radicalis & mediata*, compensandi damnum rei ex contractu debitæ, si ea perierit. f. 51. n. 216.
Vnde quando res determinata in individuo apud alium perit casu, Domino seu creditori perit. *ibid.* n. 219. Exempla varia. f. 52. n. 220. Excipiuntur tres casus. *ibid.* n. 221.
Si verò res indeterminata in certo genere perit, debitori perit. *ibid.* n. 224. Exempla & casus varij. *ibid.* n. 225.
Si res perierit culpa debitoris jure naturali teneatur is solum ex dolo malo, & culpa gravi. f. 53. n. 229.
Leges verò civiles & Canonice statuunt I. ut quando contractus factus est in utilitatem solius dantis debitor recipiens teneatur solum ex culpa lata, non levi, vel levissima, *ibid.* n. 230. II. Si autem factus in utilitatem utriusque recipiens, seu debitor teneatur ex culpa lata, & levi, non tamen levissima, *ibid.* n. 231. III. Si verò factus sit in utilitatem solius recipientis, teneatur is ex omni culpa lata, levi & levissima, *ibid.* n. 232. Quæ leges juxta communem obligant in conscientia etiam ante sententiam Judicis, *ibid.* n. 233. Sententia tamen opposita est probabilior, scilicet eas non obligare in foro conscientie ante sententiam Judicis. f. 34. n. 234.
Inferuntur & solvuntur varia, & an, quando scilicet teneatur rem alienam conservare in incendio, naufragio, rapina &c. cum jactura rei tuæ. *ibid.* n. 235.
Et hæc prædicta intelligenda sunt tam in veris, quam in quasi contractibus. f. 55. n. 239. saltem post sententiam Judicis. *ibid.* n. 240.

De Restitutione ad damnum injustum.

cooperantium. f. 56.

- Præter injusti damni executionem, ad restitutionem etiam obligantur ejus concussæ. f. 57. n. 1. Omnes scilicet scilicet, deliberatè, & voluntariè. *ibid.* n. 2. cooperantes *efficitè* ad injustum damnum proximi. *ibid.* n. 3. Reipsa secutum. *ibid.* n. 6. Et si alius etiam illud sine eorum cooperatione secutum fuisset. f. 85. n. 7. Causæ cooperantes positivè, & negativè, quæ. *ibid.* n. 8. Mandans (prima causa operans) si mandatum suum ante damni executionem revocet, & illa revocatio ad notitiam mandatarij pervenerit, liber est ab onere restitutionis. *ibid.* n. 9. Resolvitur casus. *ibid.* n. 10. Secus si illa revocatio ante damni executionem ad notitiam mandatarij non pervenerit. *ibid.* n. 11. Quid si quidem quis vellet, non tamen amplius potest revocare mandatum. f. 59. n. 12.
Si mandatarius excedat mandatum in damno inferendo, is, non mandans excessum illum compensare teneatur. *ibid.* n. 13. Quid si mandatarius ipse ob executionem mandati damnum patiarur v.g. occidatur. *ibid.* n. 14.
An mandans, si neque obligatus censetur, si alium in sui gratiam

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

tiam tertio damnum inferre jam paratum non prohibeat, cum facile possit. *ibid.* n. 15. Casus varij, f. 60. a n. 14.

Consulens sæpe solus obligatur ad compensandum totum damnum, ut sæpe sunt Consilij Principum, Advocati, Jurisperiti & Confessarii &c. *ibid.* n. 19.

Qualis culpa requiratur, ut quis ad restitutionem obligetur ex malo consilio. *ibid.* n. 20.

Licet mandans revocato mandato, non tamen consulens revocato consilio liberatur a restitutione damno secuto: quoniam ratio discriminis. *ibid.* n. 21. Oppositum tamen cum liberari est etiam probabile. f. 61. n. 22.

Ad quid obligetur, qui alium jam resolutum & determinatum, sive ex se, sive ex aliorum consilio, insuper etiam suo consilio vel hortatu magis animat & confirmat ad damnum alterius. *ibid.* n. 23. Resolutiones & casus varij, f. 62. a n. 24.

Consentiens in damnum alteri inferendum quidem semper peccat consensu etiam inefficaci. *ibid.* n. 18. Ut tamen ad restitutionem obligetur, debet esse consentiens consensu efficaci dependenti, ita ut damnum inferendum, vel illud inferens ab eo dependeat. Casus varij de Consiliariis, Consultoribus, Senatoribus, Vocalibus, in Senatu, Capitulo &c. *ibid.* n. 30.

Ad quid, & qualiter obligetur, qui suo voto vel suffragio fuerunt causa damni? f. 63. a n. 31.

Palpo quis dicatur & qualiter obligetur. *ibid.* n. 36.

An quid & qualiter obligetur receptor seu recipiens, custodiens, defendens &c. damificantes, fures, latrones &c. *ibid.* a n. 37.

Quis dicatur, & qualiter obligetur causa participans? f. 64. a n. 40.

A peccato & restitutione excusatur, qui metu mortis v. g. furi præbet claves, instrumenta, milites & prædones &c. juvat in asportandis prædiis, abigendo vacas, &c. Casus varij. f. 65. a n. 42.

Metus, non obnoxius, non manifestans, tripliciter obligati possunt ad impediendum damnum alterius. *ibid.* a n. 46.

Obligatio impediendi damnum alterius, potest esse vel ex charitate, vel ex justitia, & quinam obligentur ex justitia. *ibid.* n. 49.

Soli ex justitia obligati impedire, & non impediens damnum alterius, obligantur ad damni secuti compensacionem. *ibid.* n. 50. Non vero obligati ex charitate tantum, f. 66. n. 51. Etiam si ex vindicta odio &c. erga alterum, damnum ei non impediatis, te negativè habeas &c. *ibid.* n. 52. vel etiam pecuniam accipias a fure v. g. ne clames, impediatis, manifestes, &c. *ibid.* n. 53. Secus si accepto pretio, tua promissione tacendi furem animosiores reddas. *ibid.* a n. 54.

Qualis debeat esse culpa, gravis, an levis, ut obligatus ex justitia impedire, & non impediens, teneatur compensare damnum a se non impeditum. f. 67. n. 56. Resolvuntur varij casus, de Principe, Magistratu, Governatore Consiliariis, famulis, Ancillis, Custodibus urbium, agrorum, judicibus, Reis, testibus, & Confessariis &c. non impediens damna, ubi deberent, *ibid.* a n. 57.

Concussæ ad damnum alterius ad restitutionem obligantur juxta proportionem influxus & causalitatis in damnum inferendo. f. 69. n. 63. Ad quid & qualiter teneatur I. Causa totalis totalitate causæ. *ibid.* n. 64. II. Ad quid partialis partialitate effectus. *ibid.* n. 65. III. Ad quid partialis partialitate causæ tantum. n. 66. ac IV. partialis partialitate causæ quidem, totalis tamen totalitate effectus. f. 70. n. 67. Resolvitur casus de militibus in bello injusto. *ibid.* n. 68.

Quo ordine, qualiter, seu qui prior ex damificantibus vel cooperantibus restituere teneatur, f. 71. a n. 69.

Cui restituendum? f. 72.

Debitor certa ordinatæ restituenda sunt Domino immediate, f. 73. n. 75. nisi rationabilis causa excuset, quales enumerantur quatuor) *ibid.* a n. 76. aut justo possessori, cui res debita, vel ablata est. f. 74. n. 80. nisi rursus rationabilis causa excuset, uti videbis in quatuor casibus. *ibid.* a n. 81.

Si res restituenda sit nocitura Domino, ei debet non restitui, saltem ex Charitate. *ibid.* n. 85. ac etiam ex justitia, si ea mox certo abusus sit Dominus contra justitiam in

Theol. Moral. Tomus II. in Decalogum.

damnum alterius. *ibid.* a n. 86. solvantur objectiones. f. 75. a n. 90. si vero ea abusus sit contra alias solam virtutes, debet ei non reddi ex charitate tantum. *ibid.* a n. 93. nisi rursus rationabilis causa excuset (ubi quæ, & quanta esse debeat) f. 76. n. 96.

Defuncto Domino, res restituenda est heredibus. *ibid.* n. 97. quid faciendum, si nulli adsint heredes. *ibid.* a n. 98.

Debitor incerta ex delicto formali contracta, v. g. per Simoniam, usuras, injustos contractus, defraudaciones, furtum, rapinas, &c. si Dominus ignoretur, vel ita absens sit, ut ei restitui non possit, restitui debet pauperibus, vel applicari ad pias causas. *ibid.* a n. 101. Prius autem faciendum est sufficiens inquisitio veri Domini. f. 77. n. 103. qua præmissa, & re jam sic erogata, etsi Dominus postea compareat, ad nihil amplius tenetur restituens. *ibid.* n. 104. Quinam intelligantur nomine pauperum? *ibid.* a n. 105.

Etiam possessor bonæ fidei, ubi agnoscat rem alienam, sed dominum ignoto, vel ita se habente, ut ei restitui non possit, probabiliter eam restituere debet pauperibus etiam, vel applicate ad pios usus, f. 78. n. 107. Tamen æquè probabiliter eam sibi retinere potest, *ibid.* n. 108. & domino comparente, solum restituere tenetur, quantum inde factus est ditior. *ibid.* n. 109.

Idem omnino dicendum est de rebus inventis, domino non comparente, post factam diligentem inquisitionem. f. 79. a n. 110. quæ ed major, & diuturnior esse debet, quo majoris momenti est res perditæ. *ibid.* n. 113. quousque quis talis rei inventæ dominium expectare debeat? *ibid.*

Sententia tamen probabilis, & æquè tuta est, res inventas, domino non comparente, titulo inventionis posse retineri ab inventore. f. 79. a n. 111. via media & tutissima. f. 80. a n. 114.

Quando damnum illatum est immediate ipsi Communitati, restitutio facienda est ipsi Communitati immediate non particularibus civibus, vel personis. *ibid.* n. 116. Secus, si illatum sit civi, vel personæ particulari. *ibid.* n. 117.

Quando restituendum? f. 80.

Restitutio interna quoad propositum internum facienda est statim *matematicè*, seu in puncto, quo quis scit se esse debitorem. f. 81. n. 119. Unde non tantum positive neque, sed & negativè se habens, seu omittens velle restituere, invito Domino, continuo peccat toto tempore, *ibid.* n. 120. talis tamen prolongata rei alienæ detentio semper manet idem numero peccatum, quamdiu voluntas non restituendi moraliter continuatur. *ibid.* n. 121. alias tot committitur peccata, quoties voluntas non restituendi formaliter vel virtualiter interrumpitur. f. 82. n. 122.

Restitutio externa, quoad executionem faciendam est statim *moraliter* tantum, quamprimum commodè fieri potest. *ibid.* n. 124. secus faciendū debitor peccat, & insuper obligatur etiam ad compensandum damnum emergens, & lucrum cessans, seu interesse ordinarium, & extraordinarium. *ibid.* a n. 125. etiam nulla præmissa admonitione. f. 83. n. 127. nisi in rato casu, quod facile & utiliter moneri potuisset, & monitus non fuit: tunc enim creditor præsumitur, lucrum vel damnum illud extraordinarium remisisse. *ibid.* a n. 128.

Etsi debitor ex delicto quandoque ob pauperem, vel impotentiam excusetur a restitutione ipsius rei, non tamen excusatur ab interesse ordinario, & extraordinario. *ibid.* n. 130.

Quando, & quid restituere teneatur possessor bonæ fidei, ubi cognovit rem esse alienam? *ibid.* a n. 131. Debitor ex contractu obligatur statim *moraliter* impleto termino in contractu præfixo, f. 84. n. 136.

Gravitas dilationis sumi non debet ex mora temporis, sed damno creditoris. *ibid.* n. 137. quod cessante differte solutionem, etiam juratam, veniale tantum erit. *ibid.* n. 138.

An, & quando liceat terminum solutionis prævenire. f. 85. n. 139.

Debitor ex contractu solutionem culpabiliter differens, obligatur creditori sub mortali ad omne interesse. *ibid.* n. 140. si culpa sit Theologica, & gravis. *ibid.* b. 141. Secus, si culpa non sit gravis, aut creditor putetur non esse graviter injuratus. *ibid.* n. 142. Si vero creditor sit omnino injuratus ad dilationem solutionis ultra terminum, ad hoc ut cire-

(****)

nea-

Index rerum notabilium in hoc Secundo Tomo contentarum.

beatiss ad interesse, probabilis debes prius fuisse ab eo admonitus. *ibid.* n. 143.

Qui commodè posset restituere simul totum, non satisfacit restituendo successivè per partes, nec cum tali proposito absolvi potest à Confessario. f. 86. n. 144. nisi in raro casu, quo scilicet Confessarius videt, cum alio modo omniò non restitutus, nec creditorem notabile damnum pati, & debitorem bona fide ita procedere, aliàs non. *ibid.* n. 145.

Sicut nec in articulo mortis quidem absolvi potest debitor non habens propositum restituendi, quamprimum commodè poterit. *ibid.* n. 148.

Ad absolutionem tamen conferendam sufficit restitutio mentalis, seu propositum in proximum. *ibid.* n. 149.

Qui bis, ter, vel sæpius in aliis Confessionibus iustus restituit, non restituit, cum facile potuisset regulariter absolvendus non est, nisi prius restituat. f. 87. n. 150. sicut etiam non tantum laicus, volens restitutionem differre usque ad mortem, sed nec moribundus absolvi potest, qui cum facile possit, non vult ipse restituere, sed onus restituendi relinquere hæredibus. *ibid.* n. 151.

Ubi, seu quo loco restituendum? f. 87.

Restitutio ex delicto faciendâ est in loco domini seu creditoris ubi scilicet item suam habet, si ei ablata, vel decurtata non fuisset. f. 88. n. 153. Idque semper expensis ipsius debitoris. *ibid.* n. 154. non solum quando ipse rem aliò transiit. *ibid.* n. 155. sed etiam, quando ipse Dominus seu damnificatus aliò migravit, vel rem, seu pretium ejus secum asportasset. *ibid.* n. 156. quod etiam vetum est, si restitutio fiat ex sola injusta detentione. *ibid.* n. 157.

Quantas expensas facere debeat debitor ex delicto ad restituendam rem alienam, variz sunt sententiz. *ibid.* n. 158. In nostra Sententia: Si debitor in expensis faciendis pro restitutione rei alienæ patitur damnum solum æquale, vel paulò majus, quam paratur Dominus ex carentia rei suæ, adhuc obligatur restituere. f. 89. n. 161.

Si verò deberet pati damnum longè majus, restitutionem differre potest. *ibid.* n. 162.

Idemque restitutio faciendâ est per expensas debitoris proportionatas debito; ut, si aliter restitutio fieri non possit: tantæ faciendæ sint expensæ, quantum est debitum, v. g. mille, ut restituas mille. *ibid.* n. 163.

Si nulla sit via, vel spes rem cum talibus proportionatis expensis restituendi ipsi domino, restituendâ est ejus proximè consanguineis, vel in horum defectu pauperibus. f. 90. n. 164.

Restitutio ex re accepta in loco debitoris, si aliò transferenda sit, fieri debet expensis creditoris, vel domini. *ibid.* n. 165. qui proinde à debitore littera. v. g. monendus est, quid de re sua fieri velit. *ibid.* n. 166.

Quid faciendum debitori, si dominus ignoretur, aut conveniri, vel res transferri non possit sine æquali, vel majori sumptu, quam ipsa valeat? *ibid.* n. 168.

Restitutio ex contractu iusto faciendâ est in loco conventionis expresso, vel tacito. *ibid.* n. 170. Si verò res sit aliò transferenda, id fieri debet expensis illius, in cujus gratiam, vel utilitatem potissimum contractus est initus. f. 91. n. 174.

Quo modo restituendum? f. 91.

Restitutio faciendâ est eo modo, quo res sufficienter veniat ad manus domini. f. 92. n. 2.

Debita ex delicto occulto occultè, ex publico autem quandoque etiam publicè restituenda sunt. *ibid.* n. 3.

Quando restitutio occultè faciendâ, commodè fieri non potest ab ipso debitor, adhibenda est persona tertia, qualis plerumque est Confessarius. *ibid.* n. 4.

Ex rationabili causa sufficit restituere rectè, fingendo se, quasi quid donaret, cum tamen reverà animus sit sic restituere. *ibid.* n. 5.

Si debitum transmissum per personam à creditore delegatam pereat quomodocunque, ipsi creditori perit. *ibid.* n. 6.

Unde si famulus à creditore ad petendum debitum missus, cum eo aufugiat, debitor liber manet. f. 93. n. 7. patet, si nuntius à debitore cum præscitu & voluntate creditoris electus, rem ex quacunque causa non reddat domino, debitor liberatur. *ibid.* n. 9. Idem est, si debitor & creditor steterint signum, quo à quacunque persona exhibito, res mittatur, si petat, domino perit. *ibid.* n. 10.

Item etiam debitum ex contractu, vel re accepta transmissum per personam fidem habitam, deputatam ab ipso debitore, non huic, sed creditori perit, si debitum sit reale ad determinatum in individuo. *ibid.* n. 11. Secus, si debitum sit personale, & indeterminatum in aliquo genere. v. g. centum floreni, tot modij frumenti. *ibid.* n. 12.

Si rem voto vel juramento promissam Ecclesiz v. g. mitras per virum fidem tibi putatum, si is eam sibi retinuit, tu deobligaberis, non tamen ipse. *ibid.* n. 13. nisi rem illam sine sua culpa, v. g. furto, latrocinio &c. amisisset. f. 94. n. 4.

Debitum verò ex delicto sive reale determinatum, sive personale & indeterminatum in specie, & individuo, transmissum per intermedium quemcunque, etiam Confessarium, si pereat, vel non reddatur quocunque casu, debitori perit. *ibid.* n. 15. Solvuntur objectiones. *ibid.* n. 16.

Qui rem furivam Petro v. g. debitam, bona fide, suo vel alterius v. g. Confessarii consilio, jam erogavit pauperibus, de errore edoctus, secundum communem sententiam adhuc tenetur eam restituere domino: secundum alios tamen probabiliter liberatur. f. 95. n. 20.

Resolvitur casus de famulo, qui vas argenteum nomine Tlij dono dandum Cajo id retinuit ulque ad mortem Tlij, ad quid, vel quibus teneatur. f. 95. n. 21.

Quo ordine restituendum? f. 95.

Ordine restitutionis debita certa præferenda sunt incertis, ita ut habens plura debita, prius restituere debeat certa debitoribus notis, postea de reliquo incerta, quotusque se extendunt facultates. f. 96. n. 24.

Patet debita realia præferenda sunt personalibus. *ibid.* n. 26. Inter debita autem personalia, hypothecata præferenda sunt nudis, non hypothecatis. f. 97. n. 29. Similiter debita privilegiata præferenda sunt nudis in totum. *ibid.* n. 34.

Docetur summarè, quæ, & quo ordine, ex bonis defuncti solvenda sint. *ibid.* n. 35.

Inter debita nuda, onerosa præferenda sunt gratuitis, ita ne quis prius solvere debeat debita ex contractu, quam donatione, legato, &c. n. 40.

Reliqua debita personalia nuda ejusdem rationis, scilicet nec hypothecata, privilegiata indifferenter solvenda sunt pro rata parte facultatis, & debitorum proportionem geometricam. f. 98. n. 42. Resolvuntur fundamenta oppositæ sententiz. *ibid.* n. 44.

Enumerantur quatuor casus, quibus debitor non potest sola vere omnibus, licet solvit uni, vel pluribus integrum debitum ante alios, etiam priores creditores. *ibid.* n. 45.

Restitutio ex homicidio.

Restitutio ex homicidio debita. f. 217. n. 212.

Omnis homicida, vel mutilator obligatur compensare damnum temporale ex homicidio voluntario & injusto. f. 218. n. 214.

Qui occidit volentem & petentem occidi, peccat quidem gravissimè contra justitiam, ad nullam tamen restitutionem obligatur. n. 215. sicut nec provocatus ad duellum, si provocantem occidat. *ibid.* n. 216. Vt nec invalidus injustè in vitam, vel bonis, si invalidum occidat, etiam aliquali moderamine excessu. *ibid.* n. 217.

Pro damno personali seu vita occisi non est faciendâ restitutio aliqua. f. 219. n. 19. nisi probabiliter spiritualiter. *ibid.* n. 220. saltem post sententiam Judicis. *ibid.* n. 221.

Nulla etiam faciendâ est restitutio pro bonis spiritualibus, quæ occisus fecisset impostitum. f. 220. n. 222.

Compensanda autem sunt omnia damna temporalia mortem læsi antecedentia. *ibid.* n. 223.

Idque vel ipsi læso mortuo, vel eo mortuo proximis ejus hæredibus. *ibid.* n. 225. idem est de mutilatione, vulneratione, & quavis damnificatione corporali. *ibid.* n. 226.

Damna temporalia homicidii, mortem subsequentia, quando quibus, & qualiter restituere teneatur occisor. f. 227. n. 227.

Obligatio restituendi pro damno temporali antecedente, & consequente mortem, transit ad hæredes occisoris. f. 228. n. 231. nisi mortuus ante mortem suam ei totum remiserit. *ibid.* n. 232. si tamen possit. f. 223. n. 235. aut nullo & ipse homicida extremo supplicio afficiatur; tunc eo

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

enim probabiliter ejus hæredes liberantur ab omni obligatione restituendi locū ejus. *ibid.* n. 236.

Restitutio fame.

Restitutio fame personalis, & realis. f. 149. n. 83.

Reparatio fame quando, & qualiter fieri debeat, si crimen fuit falsum. f. 250. n. 89. qualiter, si fuit verum? f. 251. n. 90.

Quibus modis. *ibid.* n. 91. apud quos. f. 252. n. 97.

A restituzione fame excusat. I. *Cessatio damni.* f. 255. n. 110 ut si a principio ex detractio, vel calumnia alteri nulum securum fuit damnum fame, vel honoris. *ibid.* n. 111. vel postea alia viā recuperata sit. *ibid.* n. 112. aut infamia jam oblivione deleta sit. *ibid.* n. 113. aut erimen illud postea aliunde pateat. f. 256. n. 114.

II. Excusat remissio læti expressa vel tacita. *ibid.* n. 115.

III. *Compensatio mutua*, quando scilicet infamatus re vicissim infamavit. *ibid.* n. 117. quæ tamen compensatio per se directè, & per modum compensationis licita non est. *ibid.* n. 118. sed solum per accidens, indirectè, & per modum defensionis. f. 257. n. 119.

IV. Excusat *impotentia* physica, & moralis, quamdiu durat. *ibid.* n. 120. quando censetur esse impotentia moralis: *ibid.*

Nullus tenetur famam restituere cum evidenti periculo vitæ. *ibid.* n. 121. vel cum notabiliter graviori detrimento propriæ fame. *ibid.* n. 122.

Nullus tenetur famam compensare pecuniâ, si aliter non possit. f. 258. n. 124.

Scandalum.

Scandalum *actuum* quid? f. 111. n. 2. est duplex, aliud directum, *ibid.* n. 6. aliud indirectum. *ibid.* n. 7. quod variis modis fieri solet, dicendo, faciendo, omittendo &c. f. 112. n. 11. Vtrumque tam directum, quam indirectum est ex genere suo mortale. *ibid.* n. 13. vel etiam veniale pro ratione materiæ: *ibid.* n. 14. quomodo ex veniali fiat mortale. *ibid.*

Scandalum directum probabilius est peccatum speciale contra Charitatem; idcircoque necessariò explicandum in Confessione unacum specie peccati, & circumstantiis personæ inducitur, vel scandalizatur. *ibid.* n. 18. Exempla varia. *ibid.* n. 19.

Scandalum passivum est etiam duplex, datum, & acceptum; f. 114. n. 21. Scandalum merè passivum & acceptum non semper *ibid.* n. 24. sed aliquando solum vitari debet. *ibid.* n. 25. aliquando autem ob justam causam permitti potest. *ibid.* n. 26. Imò aliquando permitti etiam debet. f. 115. n. 27. Vt quando occurrat præceptum divinum vel humanum magis obligans ad agendum aliquid, quam omittendum illud timore scandali passivi in aliis secuturi. Exempla varia. *ibid.* n. 28. Vnde ob scandalum pusillorum omittenda non sunt spiritualia ad salutem necessaria. *ibid.* n. 30. Bona autem spiritualia ad salutem non necessaria ob scandalum pusillorum occultari, vel aliquantulum differri debent, donec reddatur ratio facti. *ibid.* n. 31. ob scandalum pusillorum bona temporalia quandoque dimittenda sunt, si sine gravi proprio, vel tertij incommodo fieri possint. *ibid.* n. 32. Resolvuntur varij casus circa totinas, v. g. an matrona, vel virgo, sciens se ab aliquo turpiter amari, quoties ab eo videretur, possit I. permittere se ab illo videri. f. 116. n. 33. aut II. se videndam per fenestras præbeire. *ibid.* n. 35. aut III. prodeundo in publicum illi occasionem videndi facere. *ibid.* n. 36. Item qualiter, & quantum liceat fornicari se ornate sine peccato scandali. *ibid.* n. 38. Item, an & qualiter prævisio scandalo liceat fornicari saltare. f. 117. n. 40. ac an, & quos tactus permittere possit inter saltandum. *ibid.* n. 1.

An, quando, & qualiter circa peccatum scandali liceat inducere, & cooperari ad peccatum alterius jam parati peccare, vel alias certò peccaturi. f. 118. n. 42. v. g. an jam parato. *ibid.* n. 43. vel jam volenti peccare. f. 119. n. 45. aut certò peccaturo, jejunium fracturo &c. liceat dare potum liberem, cibos vitatos &c. *ibid.* n. 47. commissuro peccatum gravius suadere minus. f. 120. n. 51. Vt evitetur damnum majus, proponere minus &c. f. 121. n. 60. Item an liceat peccatum alterius permittere, vel ad illud ansam dare saltem ob bonum finem, ad alterius emendationem. *ibid.* n. 63. v. g. filium, servum suspectum peccato mittere denud furari, ei pecuniam exponere, clavem relinquare &c. *ibid.* n. 65. uxori de adulterio suspectæ occasionem, vel ansam relinquere, ut deprehensa emendetur. &c. f. 123. n. 67.

Item, an, quando & qualiter circa peccatum scandali, ob justam causam necessitatis, vel utilitatis liceat petere opus ab aliquo, quod is sine peccato præstare possit, etsi putetur, vel prævideatur non sine peccato præstiturus. f. 123. n. 75. v. g. petere Sacrum, absolutionem, vel alia Sacramenta a concubinario, vel aliis notorie in mortali existente, excommunicato. *ibid.* n. 76. petere mutuum ab usurario. *ibid.* n. 77. solutionem malefici. f. 124. n. 78. fornicari adire Judicem, Magnatem, Vocare Medicum, &c. esto advertat eos inde lapsos, vel tentandos. *ibid.* n. 80.

An circa scandali peccatum, ob cessationem lucri notabilis licet possint hospites, caupones, coqui &c. ministrare vinum inebrians. *ibid.* n. 81. cibos indifferentes etiam carnes in locis, ubi Catholici permixti sunt cum hæreticis, aut hæreticis transuentibus per loca Catholica. f. 125. n. 84. Opifices libere facere, mercatores vendere, artem, fucos muliebres, taxillos, cathifolia &c. ad peccatum ab usuris. *ibid.* n. 85. vel artefacta ad libidinem excitantia. *ibid.* n. 87. aut edificare, restaurare hæreticorum templa, Judæorum synagogas extruere, vel locare domum meretrici &c. f. 126. n. 90. pingere vel representare valde turpia. *ibid.* n. 92.

Item, an circa peccatum scandali possit debitor reddere mutuum, subditis tributum dominis immediate abusuris. *ibid.* n. 95. Confessarius absolutionem; Paterculus Eucharistiam &c. indispositis. f. 127. n. 97. uxor debitum marito votum castitatis habenti. *ibid.* n. 98. famuli ancillæ heros, vel heras juvare ad peccata, vel facere opera ad peccatum ordinata. *ibid.* n. 99.

Item, an, & quando liceat Christianis capris apud Turcas contra Christianos bellare, remigare, fodere, sarcinas, &c. arma advehere. f. 128. n. 102. Tyrannò obedire. *ibid.* n. 105. Parentibus, vel dominis in domo servare filios, vel servos lascivos, fornicantes &c. *ibid.* n. 106. offerre pecuniam pro administrandis Sacramentis necessariis Sacerdoti, vel Paterculo alteri nolenti &c. *ibid.* n. 107.

Scandalizans activè seu lædens alium in bonis animæ, tenetur ad procurandam ejus emendationem non tantum ex Charitate. f. 129. n. 112. sed probabiliter etiam ex justitia. f. 130. n. 115. Idque certum, si per vim, vel fraudem induxit alium ad peccatum, vel errorem in rebus fidei. *ibid.* n. 116. ita ut talis sub mortali obligetur vim, metum, minas, imperium &c. revocare, fraudem, dolum, vel falsas persuasiones amovere. *ibid.* n. 117. ac mediis opportunis seducti emendationem procurare. f. 131. n. 119. & si deductus inde damnum passus est, illud compensare. *ibid.* n. 120.

Qui verò sine vi vel fraude aliquem, vel aliàs jam paratum induxit in peccatum, non ex justitia, sed ex Charitate tantum obligatur ad ejus emendationem. *ibid.* n. 121.

Item quomodo peccent Parentes, consanguinei, vel quilibet alij aliquem, vel aliquam a Religione ingreditenda, vel proficenda retrahentes, impediētes &c. *ibid.* n. 124. & ad quid obligentur imprimis ipsi taliter abstracto. f. 132. n. 126. deinde ad quid Religioni pro abstracto ingressuro, vel professuro. *ibid.* n. 131. aut pro jam professo sic abstracto. f. 133. n. 33. ac tandem quantum, & quomodo pro his abstractis restituendum Religioni. *ibid.* n. 134. An, quomodo, & quotupliciter peccent, qui malo animo, & sine causa Novitio negant votum ad Professionem. f. 134. n. 138.

Secretum.

Secretum sibi commissum revelans, an, quando, & qualiter peccet. f. 239. n. 75. Quæ sint causæ justæ revelandis. *ibid.* n. 46.

Servitus.

Servitus quid, quotuplex? f. 307. n. 30. alia rustica, alia urbana. *ibid.* n. 31. Quomodo servitutes acquirantur & quando præscribuntur. f. 308. n. 32.

Societas.

Index rerum notabilium in hoc Secundo Tomo contentarum.

Societatis Contractus.

Societatis contractus quid? f. 486. n. 51. lucrum. f. 487. n. 52. & damnum debet sociis esse commune. ibid. n. 53. juxta proportionem rerum contributarum. ibid. n. 54. Societatis contractus licitus & iustus est, cum certis tamen conditionibus. ibid. n. 55. Societatis Privilegium. ibid. n. 56. Societatis contractui licite apponi pactum assicurationalis capitalis & lucri, negant multi. f. 488. n. 57. Sed verius affirmant alij communiter. ibid. n. 58. In societate virtualiter, & implicite involvuntur tres contractus. ibid. n. 59.

Subjectum dominij.

Subjectum dominij duplex, remotum, & proximum. f. 308. vide *Dominium*.

Suspicio.

Suspicio temeraria quid. f. 234. n. 25. est ex genere suo peccatum veniale tantum. f. 236. n. 31. per accidens saepe fit mortale. ibid. 32.

Testamentum.

Testamentum quid, & quod duplex. 398. n. 61. Solemnne quid. ibid. n. 62. quæ ad ejus solennitatem requirantur. ibid. n. 63. aliud est scriptum & clausum; aliud nuncupativum, & apertum. ibid. n. 64. Testamenta privilegiata sunt. I. ad pias causas. f. 399. n. 67. & II. inter liberos. f. 400. n. 73. ac III. Testamenta militum & rusticorum. ibid. n. 74. & IV. testamenta tempore pestis. ibid. n. 75. Testamentum imperfectum seu codicillus quid. ibid. n. 76. Testari volenti quid, & qualiter prudenter consulere possit Parochus vel Confessarius. f. 405. n. 99. An & quando testamentum mutari, vel revocari possit. fol. 401. n. 77. Testari qui prohibeantur. f. 405. n. 97. Testamenti Executores ad quid, & qualiter obligentur. f. 406. 103. Quid si certum, rem esse legatam, vel testatam, sed nescitur, vel dubitatur cui. ibid. n. 104. aut quid, vel quantum. f. 407. n. 105.

Thesaurus.

Thesaurus quid, & cujus sit repertus in fundo proprio, alieno, vel loco communi? f. 337. n. 259. Licite quis emit pretio ordinario agrum, in quo scit thesaurum latere. f. 338. n. 174. Thesaurus improprie dictus. f. 339. n. 177. Quid de eementem mobilem, vestem, saccos &c. in qua latet thesaurus. f. 339. n. 178. An, qui videt thesaurum infodi, possit statim sibi eum effodere. ibid. n. 179.

Testimonium falsum.

Testimonium falsum. f. 240. n. 49. quando quis teneatur testari. ibid. n. 51. Quæ causæ ab eo dande excusent. 241. n. 52.

Tributum.

Tributum quid, quod duplex. f. 294. n. 142. ut iusta sint, quatuor requiruntur conditiones. f. 295. n. 144. quibus habitis, licita est eorum exactio. ibid. n. 148. Tributa solvere est obligatio in conscientia, si iusta sint. fol. 296. n. 150. secus, quando constat esse injusta, vel dubitatur de eorum iustitia. f. 297. n. 152. Quid in his consulendum à Confessariis. 298. n. 156.

Vestigal.

Vestigal, Tributum, &c. quid? f. 294. n. 142.

Venatio. Piscatio.

Venatio, Piscatio, &c. qualiter prohibeantur, & quibus. f. 334. n. 153. resolvuntur varia dubia. f. 335. n. 156. venantes, piscantes, contra jus Principis an fiant domini animalium captorum. ibid. n. 158. ad quid teneantur. ibid. n. 160. qualiter peccent. ibid. n. 156.

Venditio.

Venditio, Emptio quid. f. 444. n. 3. Vendere rem carius an liceat eo solo pretextu, quod credidit vendatur. f. 451. n. 21.

Vendens rem pretio presenti, quod scit brevi minuendum, non peccat. f. 452. n. 33.

Vendens alieno nomine, an possit sibi lucrari carius vendendo. ibid. n. 36. resolvuntur casus varij. f. 453. n. 37.

Vendi possunt omnia nostra in re. f. 454. n. 42. nostra in spe. ibid. n. 44. nostra in jure. f. 455. n. 45. nostra in credito. ibid. n. 46.

Quodnam sit pretium iustum seu quanti iuste vendi, & emi possint ejusmodi jura, debita, credita, chyrographa &c. ibid. n. 47.

Vendi non possunt res sacræ, prohibita, alienæ, furtivæ &c. f. 456. n. 25.

Vendens scienter rem alienam emptori ignaro. f. 457. n. 53. resolvuntur varia de negotiante pecuniis alienis, ludente falsis aléis, emente equum bona fide à fure &c. eumque rursus vendente. ibid. n. 54.

Quid si uterque & vendens, & emens sciat rem esse alienam? f. 459. n. 59. resolvuntur varia. ibid. n. 60.

Vendi non possunt res vitiatæ pro bonis, aut è contra. f. 460. n. 64. Vnde venditor tenetur manifestare vitium rei, tam interrogatum. ibid. n. 65. quam latens vel occultum. f. 461. n. 66. non verò parens. ibid. n. 67. si tamen res adhuc serviat ad finem ab emptore intentum sine ejus damno, vitium sive latens, sive patens, non necessarii manifestari debet. ibid. n. 68.

Vendens rem per positivam deceptionem. v.g. vitium celando, colorando, &c. f. 463. n. 73.

Vendere quid pro quo. f. 464. n. 74.

Vendere rem diminutam, vel deterioratam pretextu vilioris pretij. ibid. n. 75.

Vendere rem alia materia permixtam, specialiter visum aquâ dilutum an, & quando liceat. f. 465. n. 77.

Vendere eandem pluribus in solidum. f. 467. n. 85.

Si res vendita nondum tradita pereat, vel patiatur, cujus damno id fiat. f. 468. n. 89.

Rei venditæ nondum traditæ fructus pendentes ad quem spectent. 468. n. 93.

Quid de rei venditæ nondum solutæ fructibus percipiendis, vel nascituris? f. 469. n. 94.

Venditioni iusta an possit pactum onerosum adijci. f. 470. n. 97. pactum commissorium. ibid. pactum in diem, n. 99. pactum retro vendendi seu redimendi in futurum. f. 771. n. 401.

Virginitas.

Virginitas quod duplex. f. 227. n. 2. Virgo mente solùm. f. 220. n. 3.

Virgo corpore solùm. ibid. n. 4. Virgo mente & corpore &c. ibid. n. 5. Quando amittant virginitatem, ita ut inter virgines consecrari, & velari non possint. ibid. n. 6. & qualiter seculi faciens peccet. ibid.

Usura.

Usura quid, & quod duplex? f. 425. n. 61.

Usura est in mutuo aliquid accipere ultra sortem, pro absentia pecuniæ, ejusque molestia sibi inde orta. f. 426. n. 66. pro commoditate mutuatario proventura. f. 427. n. 67. pro voluntate mutuandi. ibid. n. 68. pro obligatione non statim repetendi. ibid. n. 69. etiam ad longius tempus, saltem probabilius. ibid. n. 70. sententia opposita probabilis. f. 428. n. 71. solvuntur tamen faciliè fundamenta ejus. ibid. n. 72.

Usuræ divisio in realem & mentalem. ibid. n. 72.

Usura mentalis quid, & quando? f. 429. n. 76.

Usura non est in mutuo mentaliter solum sperare vel intendere benevolentiam, & gratitudinem. ibid. n. 77.

Usura mentalis completa, & restitutioni obnoxia, quæ, & quando. ibid. n. 78.

Usura restitutioni obnoxia non est, si quid detur liberaliter, & accipiat ut debitum. ibid. n. 79. secus est è contra. ibid. In dubio autem, an mutuatarius det, vel dederit liberaliter, vel tanquam debitum, distinguendum est. f. 430. n. 80. Quid si mutuatarius det ex timore, vel metu non inveniendi alia vice mutuum. ibid. n. 81. aut cum eo ita paciscatur? 431. n. 82.

Usura realis & aperta quid ac quando? ibid. n. 83.

Usura est obligare mutuatarium cum pacto ad quodcumque munus à manu, à lingua, ab obsequio. ibid. n. 84. seu

Index Rerum notabilium in hoc secundo Tomo contentarum.

seu ad remittendam aliam obligationem, ibid. n. 85. ad dandum mutuum vicissim, vel quemvis alium contractum ineundem, f. 432. n. 87. imponere gravamen in ipso mutuo recipiendo, vel reddendo, v.g. alibi, illuc mittendo &c. ibid. à n. 88. hoc onus usurariè impositum qualiter compensandum, f. 433. n. 92. praxis Confessariis notanda, ibid. n. 93. Quando & qualiter à vitio usurae & restitutione excusentur ejusmodi gravamina, ibid. à n. 94.

Usura palliata quid, qualiter fiat in deposito, f. 434. n. 96. qualiter in emptione, & locatione, ibid. n. 97. in venditione, & emptione, ibid. n. 98. in venditione & redemptione seu mohatta, ibid. n. 99.

Usura etiam est dare mutuum, accepto aliquo pignore, interea eo utendo, f. 435. n. 101. nisi justus titulus accedat, ibid. n. 102.

Quid de usura explicita solum ex ignorantia & bona fide facta? f. 436. à n. 105.

Usura Jure Canonico, & positivo divino, & naturali prohibita, f. 437. à n. 109. est peccatum ex genere suo mortale, f. 439. à n. 113.

Usurarius an acquirat dominium usurarum, ibid. à n. 114. an eas alienare possit, f. 440. n. 118.

Usurarius obligatur restituere usuras ipsas, f. 441. num. 120.

ac etiam fructus rei usurariae, ibid. n. 121. quae obligatio tamen non afficit bona propria usurarii, ibid. n. 122. transsit tamen ad haeredes usurarii, ibid. n. 123.

Usurarii poenae quales, ibid. n. 124.

Usuram petens an & quando peccet, ibid. 125. an eas solvens peccet, f. 443. n. 126.

Ad usuras cooperantes qualiter peccent, ibid. n. 127. Item eas permittentes Principes, Magistratus, ibid. n. 128.

Ususfructus.

Ususfructus quid? f. 304. à n. 18.

Ususfructuarius, & usurarius in quo conveniant, & differant? f. 305. n. 22.

Ususfructus quibus modis finiatur? ibid. n. 23. Si ususfructuarius Religionem ingressus proficietur, ad quem ususfructus devolvatur, ibid. n. 24.

Usus.

Usus rei quid? f. 306. num. 25. Usus juris, usus facti, ibid. num. 26.

Usus facti simplex quis, qualis, & qui illum habeant? ibid. num. 27.

Usucapio.

Usucapio quid? vide *Prescriptio*.

O. A. M. D. G.



IN

De



injustam
stiva, di
n. i. Fill
i. tract.

lopr
minis
rat ip
tar, &
sangu
ad ima
aliqua
mendat
vere. E
cidia ist
perativ
prohib
CHRIST
antiqui
erit ju
quiritaj
dixerit
autem
CHRIST
cat tres
& dis
solo co
penter
pressar
xerit
vocem
mi fig
Et per
ram in
ibid. v
termini
Tui



TRACTATUS V.

IN V. ET VIII. PRÆCEPTUM DECALOGI,

De

*Delictis contra Iustitiam, seu de injusta læsione proximi in bonis anima, vitæ, seu corporis, famæ, fortuna &c. ac re-
stitutione inde debita.*

TEXTUS

Non occides. Exod. 20.

EXPLICATIO PRÆCEPTI.

I Unto hoc præcepto, simpliciter negativo, *Non occides*, prohibetur principaliter omnis injusta occisio hominis, & accessorie etiam omnia voluntaria ad injustam hominis occisionem cooperativa, inductiva, dispositiva. Communis DD. Navar. c. 15. n. 1. Fillucius *Tractatione* 29. c. 1. Marchant. *tomo* 1. tract. 6. tit. 1. q. 1.

In primis, non omnem, sed solam injustam hominis occisionem, hoc præcepto prohiberi, declarat ipsa S. Scriptura, quæ sicut aliqua homicidia vetat, & prohibet: ut Genes. 9. *Quicumque effuderit sanguinem humanum, fundetur sanguis illius: ad imaginem quippe Dei factus est homo*: itaque aliqua homicidia permittit, imò præcipit: & commendat, ut Exodi 22. *Maleficos non patieris vivere*. Et alibi passim. Deinde non solum homicidia ista injusta, sed omnia etiam ad homicidia cooperativa, inductiva, vel dispositiva hoc præcepto prohiberi, propter claram rationem, declarat CHRISTUS Matth. 5. *Audistis, quia dictum est antiquis: Non occides. Qui autem occiderit, reus erit iudicio: Ego autem dico vobis: Quia omnis, qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio, Qui autem dixerit fratri suo racha: reus erit concilio. Qui autem dixerit fatue, reus erit gehenna ignis*. Ubi CHRISTUS ad hoc præceptum, *Non occides*, revocat tres gradus iræ, tanquam causas præcedentes, & dispositivas ad homicidium: utpote 1. Iram solo corde retentam: *qui irascitur*: 2. Iram erumpentem in vocem indignationis, non tamen expressam injuriam proximi significantem: *Qui dixerit fratri suo racha*. 3. Iram erumpentem in vocem indignationis, & expressam injuriam proximi significantem: *Qui dixerit fratri suo fatue*. Et per consequens multò magis volens excludere iram in ipsum opus, verberando, vulnerando. Nam *ibid. v. 38.* postea excludit poenam Talionis antiquis permittam, dicens: *Audistis, quia dictum est: oculus*

lum pro oculo, & dentem pro dente. Ego autem dico vobis non resistere malo: sed si quis te percusserit in dexteram maxillam tuam, præbe illi & alteram. Ex quibus omnibus constat, hoc præcepto non solum prohiberi homicidium, sed etiam omnem injuriam hominis vitæ inferendam, atque omnia ad homicidia inductiva, vel dispositiva corde, ore, & opere: hac serie.

Series prohibitorum.

I. **E**rgo hoc præcepto, & principaliter in terminis prohibetur omnis injusta occisio hominis, sui ipsius, vel proximi: cujus species sunt, homicidium simplex, parricidium, sacrilegium, abortus, latrocinium, veneficium: atque insuper omnis ad ejusmodi hominis occisionem voluntaria, positiva, vel negativa, vera moralis cooperatio, quæ numeratur novemplex tritis illis versibus.

Iussio, consilium, consensus, palpo, recursus, Participans, mutus, non abstans, non manifestans.

De quibus *Tract. præced.* suo loco sufficienter. 3

II. Prohibentur omnia consilia inductiva, & dispositiva proximè, & ipso opere, quæ scilicet homicidium antecedere, aut comitari solent, videlicet omnis proximi injusta læsio, percussio, vulneratio, mutilatio, incarceratio, tortura, præparatio armorum, veneni &c. omnisque injusta violentia in hominis mortem, vel grave nocumentum corporale cedens, sive deinde talis actu intendat mortem, vel grave vitæ nocumentum, sive non, dummodò advertere debuerit inde secuturum periculum mortis, vel grave nocumentum vitæ proximi: omnia semper sunt mortalia contra quintum præceptum, *Non occides*: sumuntque speciem peccati à termino, seu ipso homicidio, quod inde sequitur, vel sequi poterat, v. g. percussio, vulneratio, vel quævis violentia in patrem, matrem, Clericum &c. sive morte secuta, sive non, induit rationem, & speciem parricidij

matricidii, sacrilegij, & sic de cæteris. *Ratio est*: quia media adhibita sumunt suam speciem à fine, ad quem, sive ex natura sua, sive ex intentione operantis ordinantur.

III. Prohibentur omnia ad homicidia inductiva, & dispositiva propinquè, opere, & ore: utpotè omnis clamor, contentio, rixæ, omnes comminationes, irrisiones, detractiones, maledictiones, imprecationes, omnes contumeliæ verbales (quæ propriè dicuntur exprobratio malorum culpæ. ut si quis dicatur fur, adulter &c.) omniq; convitia, quæ propriè sunt exprobratio malorum naturæ, & poenæ, ut si quis dicatur stultus, idiota, spurius &c. Quæ quidem omnia, secundum se absolute peccata sunt, aut generaliter contra Charitatem, aut specialiter etiam contra iustitiam octavo Præcepto prohibita, quatenus nimirum iis honor, & fama proximi læditur injustè: at verò quatenus fiunt ab eo, qui intendit, vel advertit saltem in defecuturas rixas, percussiones, vulnerationes, mortes, specialiter erunt peccata mortalia contra hoc præceptum, reducenda scilicet ad homicidium juxta speciem suam, sicut modò dictum de percussionibus: & consequenter eadem ratione in iis explicanda erit circumstantia intenti, vel prævisi periculi occisionis, vulnerationis &c. etiamsi ea secuta non sint: quia speciem mutat peculiari deformitate contra quintum Præceptum.

IV. Prohibentur omnia etiam inductiva, & dispositiva ad homicidium remotè, & corde: utpotè omne odium, ira, vindicta, omnisque actus internus consilij, vel voluntatis pravæ ad occidendum, vel graviter lædendum hominem: ex natura sua mortalia, contra hoc quintum Præceptum, ut patet ex citato textu c. 5. *Matth.* Ratio est: quia consentire in id, quod est peccatum mortale, utique mortale est: sed qui odio, ira, consilio, aut voluntate quavis mala deliberatè fertur in hominis occisionem, vel læsionem gravem, formaliter, vel virtualiter saltem in eam consentit, quæ est peccatum mortale ergo &c. Ubi tamen duo sunt notanda. *Unum*, quando prædicta dispositiva ad homicidium, corde, ore, & opere concurrunt ad actuale homicidium, vel gravem læsionem proximi, tunc unum tantum moraliter constituunt peccatum mortale: quia omnia sub uno fine intento ununtur; ut proinde sufficiat in Confessione fateri actum principalem, v. g. *occidi*, vel *taliter læsi hominem*: Secus quando seorsim exercentur homicidio non secuto, juxta communem doctrinam in materia de peccatis. *Alterum* est, Confessarium in examinando hoc Præcepto debere inverso ordine incedere. 1. Interroget de peccatis cordis, odio, inimicitia, ira, invidia. 2. de peccatis oris, contentione, maledictis, convitiis. 3. De peccatis operis, verberatione, aliæ læsione corporis. 4. Tandem, sed rarò, de secuto homicidio. 5. De scandalo activo, vel passivo, velut quodam homicidio spirituali, & vera læsione animæ. De odio, inimicitia, & reliquis velut dispositivis ad homicidium, consultò jam actum est *Tract.* 2. c. 6. per totum. Ut ergo Confessarius plenam habeat notitiam peccatorum contra hoc

Præceptum, Tractatum hunc per quinque Capita digeram. 1. De scandalo activo, & passivo velut animæcidio spirituali, & restitutione inde debita. 2. De homicidiis licitis. 3. De homicidiis illicitis, & restitutione inde debita. Subjunctâ brevi expositione, & remissione sexti, & noni Præcepti. 4. Erit in octavum Præceptum, de injusta læsione famæ, & honoris Proximi. Et tandem Caput. 5. in septimum, & decimum Præceptum, de injusta læsione proximi in bonis fortunæ. In nomine Domini incipiat.

CAPUT I.

De

Scandalo, velut homicidio spirituali, seu de injusta læsione proximi in bonis animæ.

Bonum animæ spirituale idem est, ac bonum morale, divinæ gratiæ, virtutis, ac honestatis & justitiæ: ab opposito malum spirituale animæ idem est, ac malum mortale culpæ, seu peccati, adeoque damnificare proximum in bonis animæ, seu in bono spirituali, idem est ac abducere aliquem à bono gratiæ, & virtutis, & inoucere in peccatum, seu vitium, quod propriè dicitur scandalum activum: estque velut spirituale homicidium, vel si mavis dicere, animæcidium. Unde & hoc peccatum, etsi directè contra Charitatem Theologicam militet, aptè tamen reducitur, & examinatur in quinto Præcepto. Itaque *Scandalon* græcè, latine offendiculum, seu pedis impactionem significat, teste D. Hieronymo in c. 15. *Matth.* In proposito significat offendiculum, periculum, seu occasionem peccati, vel ruinæ spiritualis alterius. Et aliud dicitur *activum*, scilicet ipsa actio præbens alteri occasionem peccandi, & ruinæ spiritualis. Aliud *passivum*, & est ipsa ruina spiritualis proximi; & omnium maxime homines se invicem scandalizant, animasque lædunt odio, & inimicitia. Res rursus valde delicata, innumeris casibus intricata, insuper frequentissimæ praxis, quatuor Sectionibus accuratè explicanda est. 1. De scandalo activo. 2. De scandalo passivo. 3. De inductione, ac cooperatione ad peccatum alterius jam parati, vel volentis peccare, aut aliàs certè peccaturi. 4. De obligatione scandalizantis pro damnificatione proximi in bonis animæ.

SECTIO I.

De Scandalo activo.

SUMMARIUM.

2. Usque ad n. 6, Explicatur definitio scandali activi.
6. Scandalum activum aliud directum.
7. Aliud indirectum.
8. Usque ad n. 12. Quod variis modis contingere solet.
13. Scandalum activum tam directum, quam indirectum, ex genere suo mortale.
14. Etiam veniale esse potest pro ratione materiae.
15. Et (saltem directum) probabilius est peccatum speciale contra Charitatem.
18. Ideoque necessariò explicandum in Confessione una cum specie peccati, & circumstantiis personæ inducæ.
19. Usque ad n. 22, Exempla varia.

DEFI-

DEFINITIO.

Scandalum activum est dictum, vel factum minus rectum præbens alteri occasionem ruina spiritualis. Communissima S. Thom. 2. 2. q. 43. a. 1. Explico breviter.

I. Dictum, vel factum: Nam sola externa peccatoris, & operis, non utique interna & occulta cordis hominem in peccatum seu ruinam spiritua-lem inducere possunt. Sub nomine autem dicti, vel facti, etiam comprehendi debet omissio externa, seu non dictum, non factum: v. g. omissio Sacri, Horarum &c. scandalizare potest, ut notant DD. communiter.

II. Minus rectum, seu debita rectitudine carens: hoc est: aut malum, aut speciem mali habens. Non enim opus est ad scandalum, ut dictum, vel factum ex se, & naturâ suâ malum, vel peccatum sit, sed sufficit, quod speciem mali habeat, aut habere possit, ex circumstantiis personæ, loci, temporis, saltem respectu infirmorum, ut mox patebit exemplis. Quodsi ergo quidpiam bonum, vel non malum, nec speciem mali habens facias, ex quo tamen alii ansam peccandi sumant, non erit scandalum activum, nec peccatum, sed merè passivum ipsimet imputandum.

III. Præbens alteri occasionem ruina spiritualis, scilicet peccati. Debet autem esse occasio vera, vel ex intentione operantis, vel saltem ex natura, vel circumstantiis ipsius operis orta, & apta ad inducendum alios in peccatum: & non solum imaginaria, longè petita, non solum ex aliorum malitiâ acceptata. Caterum etiam necesse non est ad peccatum scandali, ut ruina proximi ipsa sequatur, sed sufficit, quod suapte naturâ ex tali opere cum his circumstantiis considerato sequi possit, & ita sequi prævideatur: ut notat ipse D. Thomas cit. a. 2. Unde ulterius nec opus est ad peccatum scandali, ut ruina proximi directè sit volita & intentâ, sed sufficit, ut sit prævisa ex dicto, vel facto tuo secutura, & sic eo ipso indirectè volita, & intentâ. Ex hinc.

IV. Scandalum activum aliud dicitur directum, seu, ut alii loquuntur, inductivum, aliud indirectum, & occasionativum tantum.

Scandala directâ.

Scandalum activum directum, scilicet directè volitum, ac inductivum dicitur, cum quis directè ex proposito, jussu, consilio, suâsu, exemplo vult, & intendit alterum inducere in peccatum. Et hoc iterum dupliciter quoad formale, & quoad materiale tantum. Scandalum directum quoad formale est, cum quis directè intendit ipsam ruinam spiritua-lem proximi, seu ipsum peccatum formaliter, quatenus offensa DEI, & mors animæ est, & hoc propriè scandalum diabolicum, & omnium peccatorum contra proximum gravissimum, tantoque gravius homicidio corporali, quanto excellentior est vita animæ, quam corporis. Et tale scandalum in hominibus expressè, & formaliter (nisi desperatissimæ malitiæ, magis, sagis &c.) raro reperiri, be-

nè notat Valentia tom. 3. disp. 3. q. 18. puncto 2. S. accedit quarto. Scandalum directum quoad materiale est, cum quis directè intendit solum actum proximi, non quatenus formaliter peccatum, ruina proximi, vel mors animæ est, sed ob aliam rationem, vel finem, utpote propter delectationem, vel utilitatem aliquam, ut qui sollicitat aliam personam ad peccatum carnale, ebrietatem, furtum, vel homicidium secum perpetrandum; gravissimè utique peccat peccato scandali, etsi directè minimè intendat ruinam proximi, & peccatum formaliter, sed solum actum proximi ob suam delectationem, vel commodum aliquod temporale. Quia tamen tali actui ruina spiritualis proximi necessario annexa est, ideò inducens ad talem actum, indirectè etiam necessario vult, & intendit ruinam spiritua-lem, & peccatum proximi, indeque gravissimam malitiam trahit.

Scandala indirectâ.

Scandalum activum indirectum, seu indirectè tantum volitum, ac occasionativum tantum dicitur, cum quis actu suo, vel omissione sciens, & advertens aliis dat occasionem peccandi, & velut exemplo suo provocat ad peccatum, etsi ipse directè nullo modo velit, & intendat inducere alios ad peccandum: nihilominus, quia talis dicto, facto, vel omissione sua prævidet, vel prævidere debet, alios inde lapsuros, & nihilominus facit, rursus indirectè convincitur velle ruinam spiritua-lem proximi. Quod rursus contingit variis modis.

I. Dicendo, vel faciendo aliquid, quod ex se malum est, & inductivum alterius ad peccatum, ut qui coram aliis lascivè se gerit, turpia dicit, vel cantat, die prohibito carnes vorat &c. advertens, vel advertere debens alios ad similia, vel alia peccata excitandos, vel inducendos: non enim semper committit peccatum scandali, qui coram aliis peccat, sed qui advertit, vel advertere deberet, esse periculum alios quoque ad peccatum commovendi; contingere enim potest, peccantem coram aliis ita esse vilis, vel malæ vitæ, & famæ, alios verò adeò prudentes, & constantes in virtute, ut homo ejus malo exemplo moveatur, quin potius averſentur.

II. Fit scandalum indirectum dicendo, vel faciendo aliquid, quod ex natura suâ non est malum, speciem tamen mali præsefert, ex quo quis prævidet vel prævidere debet alios scandalizandos, vel de facto scandalizari advertit. Exemplum habes de Clerico, qui domi suæ faminam populo suspectam alit, etsi ponatur nullum subesse peccatum, nec periculum peccati, tamen ad amovendum publicum scandalum, & malum detractionis, vel contemptus status Clericalis ex illa mali specie oriturum, tenetur sub mortali eam mulierem dimittere; ut docent unanimiter DD. & expressè deternit Concil. Trid. sess. 25. c. 14. de reform. juxta præceptum Apostoli 1. ad Thessal. 5. ab omni specie mali abstineat vos. Et 1. ad Corinth. 8. De eo, qui in Idolio (id est in loco, ubi carnes Idolis immolatæ comdebantur) recumbebat; utique re per se non mala;

P a

tamen

tamen habente speciem mali ad scandalum infirmorum, severè monet dicens: *videto ne forte hæc licentia vestra offendiculum fiat infirmis.* Si enim quis viderit eum, qui habet scientiam, in idolo recumbentem: nonne scientia ejus, cum sit infirma, edificabitur ad manducandum idolo hyta? Et peribit infirmus in sua scientia frater; propter quem **CHRISTUS** mortuus est? Lege exemplum planè heroicum Senis Eleazari 2. *Machab.* 6.

IO III. Etiam fit scandalum peccatum indirecti dicendo, vel faciendo aliquid bonum de se, & justum, iis circumstantiis personarum, loci, temporis, quibus prævidet, vel prævidere debet aliquos offendendos, & speciem mali, vel occasionem peccati accepturos, V. g. Differit quis in Concione, vel conversatione contra hæreses, contra peccata carnalia, contra subtiles dolos injustitiarum &c. Zelo quidem bono ab ejusmodi sceleribus absterrendi; at prævidens, vel advertens pusillos inde sumpturos occasionem, vel periculum lapsus, scandalizat, & abstinere debet. Quam ob causam alibi monuimus Confessarios debere esse valdè cautos in interrogatoriis, maximè sexti Præcepti. Huc spectant colloquia, & confortia, etsi de se sanctissima, tamen nimis familiaria, vel secreta cum foeminis, etsi aliquin, piis, & honestis, tamen aliis communi judicio, meritò suspecta, & scandalosa, aliæque peccata vitanda.

II IV. Denique fit peccatum scandalum non tantum dicendo, vel faciendo, sed etiam tacendo, vel patiando, tolerando, aut omittendo; non enim minus scandalizant illi, qui etsi ipsi nihil mali, vel speciem mali habens agant, vel dicant, patiuntur tamen in sua præsentia, & maximè in sua familia, vel domo à sibi commissis dici, vel fieri ea, quæ alios scandalizant, vel ad peccatum inducunt tacentes, dissimulantes, aut quod deterius, etiam arridentes, placere sibi ostendentes &c. In quo proinde maximè, cæteris longè gravius, & quasi dupliciter peccant, & contra Charitatem, & contra justitiam, vel officium suum Superiores, & Patres familias ejusmodi permittentes, vel dissimulantes, ut infra iterum notabitur. Jam ergò videndum, quale, & quantum peccatum sit scandalum activum.

ASSERTIO I.

12 *Omne scandalum activum, quo quis dicendo, agendo, omittendo, jussu, consilio, exemplo, quocunque modo directè, vel indirectè alios in peccatum inducit, est peccatum ex genere suo mortale, vel etiam veniale pro ratione materiae, seu peccati, ad quod inducit: Et saltem directum est peccatum speciale scandalum contra Charitatem: ideoque necessariò explicandum in Confessione.* Communis, & certa Doctrina. Explico breviter per partes.

§. I.

Est peccatum ex genere suo mortale.

13 *Terribilissimum ex Sacris litteris. Terribilia sunt verba CHRISTI Matth. 18. Ne mundo à scandalis. Necessè est enim, ut veniant scandala: verumtamen ne homini illi, per quem scandalum*

venit. Et rursus ibidem, vers. 6. Qui autem scandalizaverit unum de pusillis istis, qui in me credunt, expedit ei ut suspendatur mola asinaria in collum ejus, & demergatur in profundum maris. **CHRISTO** consonat Apostolus *II. cor.* & alibi sæpius: & generalissimè de re etià licita agens ad Roman. 14. & I. ad Corinth. 8. dicit: *Quapropter si esca scandalizat fratrem meum, non manducabo carnem in eternum, ne fratrem meum scandalizem.* Ratio autem est evidens: quia scandalum directè repugnat præcepto naturali negativo Charitatis, & Misericordiæ; ne proximo noceas, & multò magis, ne proximum in peccatum inducas, quod est, omnium damnorum, quæ proximo inferri possunt, gravissimum: ergo scandalum est peccatum ex genere suo mortale. Addimus tamen.

§. II.

Mortale, vel etiam veniale pro ratione materiae.

QUOD si nimirum proximum inducas ad peccatum mortale, peccabis mortaliter; si ad veniale, venialiter tantum, quantum est ex ratione scandalum dati: quod tamen additum ipsi actui scandaloso, aut ex non peccato, facit peccatum mortale, vel veniale; aut ex veniali facit mortale, aut ex mortali facit duplex. Nam 1. Si actu de se non malo, v. g. secreto, vel licito confortio cum femina alterum inducas ad veniale tantum, v. g. levem suspicionem mali, peccas simplici peccato scandalum; si ad mortale aliquid, peccas simplici peccato mortali scandalum. 2. Si actu venialiter malo alium solum ad veniale inducas, v. g. colloquia vana, excessum in ludo, potu &c. peccas duplici peccato veniali: si peccato tuo veniali alterum ad mortale inducis, v. g. levi deceptione in lusu, colludentem ad graves blasphemias, &c. cessat illud esse veniale, & verè fit peccatum mortale. Ut si Religiosus, vel Clericus loquatur, vel converseetur scurriliter, in potu excedat coram secularibus cum gravi eorum contemptu statum sacri. 3. Si actu de se mortaliter malo, alium solum ad veniale induxisti, v. g. ad levem contemptum statum, vel personæ, ultra proprium peccatum mortale, ratione scandalum manet solum peccatum veniale, ideoque nec necessariò confitendum: si verò actu tuo de se mortaliter malo etiam alium, vel alios ad mortale induxisti v. g. tactu libidinoso ad consensum turpem, &c. jam duplici peccato mortali peccasti, uno proprio, altero alieno scandalum, ideoque necessariò explicando in Confessione: juxta mox dicenda §. 4. Cæterum monent DD. communiter Sanch. lib. 1. Moral. c. 6. à n. 6. Dianap. §. 7. resolut. 3. multos excusari à peccato scandalum mortali contrahendo, & confitendo ex eo, quòd ve. ipsi tam pravus moribus imbuti sint, ut eorum pravum exemplum nihil, vel parum alios moveat; aut alii tam pravi facile proclives sint ad peccandum, ut qui eis exemplo malo præit, non censeatur eos moraliter inducere.

§. III. Et

§. III.

Et saltem directum, est peccatum speciale scandalum.

Certum apud omnes, scandalum directum, quo directè intenditur ruina proximi, esse peccatum speciale contra Charitatem proximi omnium gravissimum, ideoque specialiter explicandum in Confessione unà cum specie peccati, & circumstantiis personæ inductæ. V. g. Si loquaris turpia, ut alium, vel aliam ad turpia pertrahas, oportet explicare, ad quæ turpia inducere volueris, an ad fornicationem, adulterium, sacrilegium &c. Quia tunc peccatum talis scandalum, non est solum contra Charitatem debitam proximo, sed etiam contra illam aliam virtutem oppositam, Castitatem, iustitiam &c. eadem enim virtus, quæ directè me obligat ad Castitatem servandam in mea persona, eo ipso indirectè etiam me obligat, ne sciens, & volens procurem proximum à virtute Castitatis deicere.

Porrò etiam scandalum indirectum, & occasio-
natum, quo directè non intenditur ruina proximi, sed solum ex nostra actione, vel exemplo malo secutura prævidetur, esse speciale peccatum contra Charitatem, docet communior DD. Navar. Sylv. Sotus, Valentia, Suarez, aliisque cit. Laym. lib. 2. tract. 3. c. 13. n. 5. §. Porro circa Scandalum. Lugo de penit. disp. 19. Sect. 5. Tamb. Opusculo de confess. lib. 2. v. 1. §. 17. Ratio est: quia hoc scandalum, etsi indirectè tantum intentum, reverà tamen est causa iniusta, vel iniqua damni spiritualis, seu peccati proximi; atqui in omni peccato damifico commissio in proximum sufficit voluntarium indirectum, ponendo scilicet voluntariè causam ex qua providetur secuturum damnum proximi, etsi id directè non intendatur: ergo etiam ad speciale peccatum scandalum contra Charitatem sufficit voluntarium indirectum, scilicet exercere talem actum, ex quo prævidetur secutura ruina spiritualis proximi; etsi ea directè non intendatur.

Contrarium tamen docent ex S. Thoma, Palud. Durandus, Azorius, Vasq. Sanchez, alij apud Laym. citati; Nimirum eum, qui solo exemplo, vel actu suo alterum induxit ad peccandum, non tamen intendendo ejus ruinam spiritualem, non committere peccatum speciale scandalum, (Ratio Sect. 3. patebit) sed ipso facto peccare eo genere peccati, ad quod alterum induxit. V. g. Inducens alterum ad ebrietatem, vel furum exemplo suo ipse se inebrians, vel furans, peccabit duplici peccato ebrietatis, vel furti; uno proprio, & altero alieno: & non alio speciali scandalum contra Charitatem. Utraque Sententia probabilis est, prior tamen probabilior: sed in praxi, & in ordine ad Confessionem omninò perinde. Qui enim alterum inducit ad peccatum, sive peccet peccato scandalum, sive solum eodem genere peccati, ad quod alterum induxit, certum est, quod præter actum suum peccaminosum (si aliunde talis sit) peccet alio distincto peccato ratione peccati proximi: quod, si mortale sit, in Confessione distinctè explicandum necessariò erit. Vide de his plura apud Lugo, & Tamb. cit.

§. IV.

Ideoque necessario explicandum in Confessione.

In confitendo ergo peccato scandalum. I. Ultra proprium peccatum, si mortale sit, v. g. verba vel actus libidinosi, ebrietates, detractiones, furta &c. necessariò explicandum est peccatum adjunctum scandalum in specie unà cum circumstantiis personarum inductarum; ut si personam ligatam, confanguineam, sacram &c. in peccatum carnale induxisti. Ratio dicta est præced. §. in initio. Imò quandoque etiam explicanda est circumstantia personæ scandalizantis: ut si Superior, Prælatum, Parochus subditos; parentes; vel Patresfamilias filios, vel domesticos; Magistri Discipulos; Confessarii poenitentes &c. scandalizaverunt; tales enim ceteris longè gravius peccant scandalizando, non tantum contra Charitatem, sed plerumque etiam contra iustitiam, cum tales ex officio naturali jure peccata suorum corrigere obligentur: ut bene notat Marchant tribunal. romo 2. tract. 2. tit. 4. Sect. 2. q. 1. §. 6. dub. 3. Regula 1.

II. Scandalizans tenetur etiam explicare numerum, vel (quia plerumque hoc non potest) saltem pluralitatem personarum scandalizarum à se v. g. dicendo: scandalo fui pluribus, multis, plurimis; auget enim id malitiam substantialem actus ex pluralitate ruinarum spiritualium. Et sine dubio non satisfaceret, qui plures induxisset ad ebrietatem, detractiones &c. diceret solum: scandalizavi aliquem. Communis DD. apud cit.

III. Qui peccavit cum complice v. g. peccato carnis, furti, necessariò explicare debet in Confessione, si ipse alterum ad peccatum induxit, jussu, consilio, exemplo, suasu &c. Item an invitum an facillè consentientem, vel paratum, etsi enim gravis peccet, qui invitum ad peccandum pertrahit, quia talis & voluntatem, & actum peccandi in proximo causat: tamen etiam peccato scandalum peccat, qui alterum de se paratum ad peccandum prior inducit: quia, licet talis non causet voluntatem, causat tamen hic, & nunc actuale exercitium peccati, ut absque ejus inductione hic, & nunc non fieret, ut notant DD. Navar. c. 21. a. 26. DD. communiter. Vir ergo inducens in peccatum faminam invitam, exprimere debet se induxisse: non item si parata, vel voluntaria fuit: quia ex communiter accidentibus, & contingentibus præsumitur: & à Confessario facillè intelligitur virum petiisse: ut cum aliis notat Laym. cit. a. n. 6.

IV. Qui alterum induxit ad peccatum iniustitiae, furti, homicidii &c. directè jussu, consilio, auxilio, vel cooperatione propinqua, tenetur simul cum altero ad restitutionem, juxta tamen dicta suo loco: talis enim non solum peccat contra Charitatem respectu ejus, quem ad peccandum induxit, vel adjuvit, sed etiam contra iustitiam respectu illius tertij, cuius damnum positive, & directè promovit: at vero qui solum suo exemplo indirectè tantum alterum ad furtum v. g. induxit, non tenetur ad restitutionem pro illo, quia talis solum peccavit contra Charitatem in proximum exemplo

suo, non item contra iustitiam respectu tertii: quippe cuius damnum ipse non tenebatur impedire ex iustitia. Ita v. lent. Sanch. Vsq. alii cum Laym. cit. n. 6. §. Qui alterum. Sed de hoc ex professo in septimo Præcepto.

SECTIO II.

De scandalo passivo.

SUMMARIUM.

22. Scandalum passivum duplex datum & acceptum.
23. Scandalum merè passivum non quidem semper.
24. Sed solum aliquando vitari debet.
25. Aliquando autem ob justam causam permitti potest.
26. Imò aliquando permitti etiam debet.
27. Ut quando occurrit præceptum divinum vel humanum magis obligans ad agendum aliquid, quam omittendum illud timore scandali passivi.
28. Unde ob scandalum pusillorum omittenda non sunt spiritualia ad salutem necessaria.
29. Bona autem spiritualia ad salutem non necessaria ob scandalum pusillorum occultari, vel aliquantum differri debent, donec reddatur ratio facti.
30. Imò bona temporalia quandoque dimittenda sunt, si sine gravi proprio, vel tertii incommodo fieri possit.
31. Vique ad n. 38. resolvitur casus, an Matrona vel Virgo, sciens se ab aliquo turpiter amari, quoties ab eo videtur, possit se permittere ab illo videri, aut 2. se videndam per fenestras præbere, aut 3. prodeundo in publicum illi occasionem videndi facere?
32. Vique ad n. 40. resolvitur, qualiter, & quantum liceat femina se ornare sine peccato scandali?
33. An, & qualiter liceat femina saltare prævisum scandalo?
34. An, & quos tatus permitti possit inter saltandum?

22. Scandalum passivum est ipsa ruina spiritualis proximi in peccatum, contingens ratione dicti, vel facti alterius minus recti: ideoque opponitur scandalo activo tanquam causæ suus effectus: atque iterum duplex est: datum & acceptum. Scandalum passivum datum est, quod verè oritur ex alterius dicto, vel facto minus recto, ex natura ipsius actionis, quia reverà mala est, vel speciem mali habet, ut meritò inde proximus sumat occasionem ruinæ spiritualis: ut sunt iussiones, suasiones, exempla prava &c. Et hoc scandalum datum propriè opponitur scandalo activo. Quod proinde semper vitari debet, ne detur proximo, sub peccato pro ratione materiæ mortali, vel veniali, juxta satis dicta Sect. præced. Scandalum passivum acceptum est, quo quis alterius dicto, vel facto, præter omnem ejus intentionem, & præter ipsius operis naturam, & conditionem, ex sola sua sinistra apprehensione sumit occasionem ruinæ, vel peccati. Idque vel ex ignorantia, vel infirmitate tantum, & tunc dicitur scandalum pusillorum. Vel ex sola mera malitia hominis, alterius dictum, vel factum sibi in ruinam malè interpretantis: & tunc dicitur scandalum pharisaicum; nimirum à Phariseis ita in dictis, & factis Christi de se Sanctissimis, tamen scandalizari solitis ex mera malitia malè interpretando. Et de hoc scandalo queritur, qualiter vitari debeat, vel permitti possit?

ASSERTIO II.

23. Scandalum merè passivum, & acceptum non semper, aliquando tamen vitari debet; aliquando permitti potest, aliquando etiam permitti debet. Omnes, explico breviter.

§. I.

Non semper vitari debet.

Ratio universum est: quia licet scandalum activum, & datum ex dicto, vel facto verè malo, vel speciem mali habente, securum semper vitari debeat, quia nimirum repugnat præcepto Charitatis negativo, ne noceas proximo, ne in peccatum inducas: quod semper, & pro semper obligat: scandalum autem passivum, & acceptum tantum ex nostra operatione de se non mala, nec speciem mali habente, ideoque à nobis verè non causatur, non semper vitari debet, quia solum est de præcepto Charitatis affirmativo, scilicet avertendum vel impediendum esse malum proximi: quod proinde non semper, & pro semper, obligat, sed solum aliquando certis circumstantiis concurrentibus. Et hinc

§. II.

Aliquando vitari debet.

Quotiescunque nimirum nulla ratio necessitatis, vel utilitatis propriæ, vel alienæ cogit nos aliquid dicere, vel agere, ex quo putatur proximus accepturus aliquam occasionem ruinæ spiritualis, sive ex ignorantia, vel infirmitate, sive ex mera malitia, tunc vitari debet scandalum proximi acceptum. Omnes: quia lege Charitatis, & misericordiæ obligamur tollere, vel impedire proximi mala, maximè spiritualia, cum facile possumus: at in proposito facile possumus; ergo &c. Non ergo licet à Sacerdote, quem scio esse indispositum, vel impeditum, petere absolutionem, cum alius adsit. Sic femina sciens se à quapiam determinata persona carnaliter concupisci, & concupiscendam, si foras prodeat, tenetur abstinere ab inutili egressu, saltem aliquamdiu; non item ad longum tempus, vel cum suo incommodo. Quod si enim concupiscentia alterius diu duret, non erit ampliùs infirmitas, & scandalum pusilli, sed erit malitia, & scandalum Pharisei, quod curandum non est. Communis cum Navar. c. 14. Laym. cit.

§. III.

Aliquando permitti potest.

Nimirum ob justam causam necessitatis, vel utilitatis alicujus permitti potest scandalum merè acceptum. Patet in exemplis modò allatis: sic semper licet petere ab altero opus, quod is absque peccato præstare potest, etsi prævideatur ipsum ex mera malitia sua, non absque peccato præstiturum, ut latius patebit Sect. seq. Ratio est: quia tunc peccatum proximi sequitur non ex nostra actione, vel petitione, sed ex sola prava dispositione proximi, quod proinde ob justam causam necessitatis vel utilitatis nostræ impedire non tenemur, sed permittere possumus. Omnes cum S. Thoma 2.2. q. 78. a. 4. Navar. Laym. cit. n. 8. Qui rectè notat majorem requiri causam necessitatis, vel utilitatis, ut permitti possit scandalum pusillorum ex ignorantia, vel infirmitate, quibus quoad commodè fieri potest, condescendendum est: longè verò minorem, & quamlibet sufficere causam, ut permitti possit

possit scandalum pharisaicum ex mera malitia, quod plerumque curandum non est. Caterum etiam scandalum ex ignorantia, vel infirmitate post debitam instructionem, vel admonitionem adhuc durans, sit pharisaicum, & malitiosum, & tunc curandum amplius non est; v. g. Parochus die festo legitime impeditus legere sacrum, & alium substituere non potens, debet populum informare, cur Sacrum intermittatur: quod si scandalum nihilominus sequatur, ipse excusatus est, juxta communem apud citt.

§. IV.

Aliquando etiam permitti debet:

27 Quotiescunque nimirum operatio, vel omissio necessaria est, aut ad propriam salutem, aut ad majus bonum suum, vel proximi, vel maxime Communitatis fieri debet, etiamsi praevideatur inde secuturum scandalum acceptum pusillorum, vel pharisaicum. Ubi tamen diligenter de se ponderanda sunt, & magnitudo boni, quod ex nostra operatione, vel omissione provenit, & gravitas peccati, seu scandali passivi inde secuturi. Pro quibus omnibus distincte, & facile dignoscendis pono breves regulas sequentes.

REGULA I.

28 Quando occurrit aliud praeceptum divinum, vel humanum impossibile cum praecepto de vitando scandalo proximi, observandum erit, quod, omnibus spectatis, videbitur majus, & magis obligare. Sic communior DD. Adrianus. Bannes, Valentia, Suarez, Henriquez, aliis citt. Tannerus tom. 3. disp. 2. q. 6. dub. 9. num. 120. contra Vasquez 1. 2. disp. 162. n. 17. plures alios, quos sequitur Diana p. 5. t. 7. resolut. 22. Qui volunt nullum omnino praeceptum divinum, vel humanum omittendum esse ob vitandum scandalum acceptum pusillorum tantum.

29 Et quidem quoad praecepta divina vix ullus casus advertitur a Doctoribus, nisi hic, quod femina v. g. in Confessione omittere possit, & debeat illud peccatum, ex quo intelligit, Confessarium (cui tamen necessario confiteri debet, alio non suppetente) grave scandalum ob infirmitatem passurum, eod, quod tum praeceptum naturale Charitatis de impediendo peccato proximi, videtur praeponderare, praecepto positivo Christi de integritate materiali Confessionis. Uti & nos alibi admisimus. Quoad praecepta vero positiva humana frequentior potest esse casus. Nam Parochus die festo sive casu, sive culpa non jejunus, tenebitur tamen celebrare ad vitandum scandalum populi, si aliter vitare nequeat: secundum omnes. Item femina sciens determinatam personam ex aspectu suo scandalizari, potest una, aut altera vice domi se continere omisso Sacro, ut habet communis DD. At etiam teneri negant multum Diana cit. Et certum est non teneri abstinere saepe, vel ad longum tempus. Nec tenetur domi manere, si solum putet indeterminatè alios in se scandalizandos. Sic enim honesta Matrona, vel Virgo liberalis formae nunquam domo

egredi, nec per fenestras prospicere auderet, quod esset nimis intolerabile, ut etiam ex Navar. notat Laym. cit. n. 10. Similiter uxor poterit semel, vel iterum omittere Sacrum, vel jejunium praeceptum, si sciat virum morosum, vel zelotypum, inde offendendum, aut occasionem gravis dissidii sumpturum ex infirmitate, vel ignorantia. Ratio horum, & similitum est: quia major est obligatio praecepti naturalis Charitatis de cavendo scandalo pusillorum, (nam pharisaicum utique curandum non est) quam praecepti positivi Ecclesiastici, de audiendo, vel celebrando Sacro jejunè.

REGULA II.

Nulla spiritualia necessaria ad salutem, debent omitti ob scandalum pusillorum: ob scandalum autem pharisaicum nullum omnino opus bonum omitti debet. Omnes cum S. Thoma cit. a 7. Ratio: quia ordine Charitatis salus propria praefenda est saluti proximi: ideoque opera ad salutem necessaria minimè negligenda sunt ob ruinam spiritualem proximi ex sola infirmitate vel ignorantia inde consecuturam: ob scandalum autem pharisaicum ex mera malitia oriturum; cum ij non sint in necessitate, sed mera, & libera malitia, ideoque non curandum, nullum opus bonum omittendum est. De his enim CHRISTUS Matth. 5. Sinite illos, caci sunt, & duces caecorum.

REGULA III.

Bona spiritualia, quae non sunt necessaria ad salutem, sed vel de consilio, vel saltem hic & nunc necessario exequenda non sunt, debent occultari, vel differri aliquantulum ob scandalum pusillorum ex infirmitate, vel ignorantia inde secuturum, donec reddatur facti ratio. Communis cum S. Thoma cit. Exemplum commune est de proposito, imò & voto ingrediendi Religionem, quod ob scandalum parentum, consanguineorum, vel aliorum ex infirmitate, vel ignorantia inde ortum (etsi omnino intetmitti non debeat, quia hæc gravis censeretur jactura spiritualis vocati) saepe tamen differendum est, donec illi propositis rationibus informetur, & sic de cæteris, & similibus. Quod si propositis rationibus sufficientibus scandalum nihilominus duret, jam incipit esse scandalum pharisaicum, ideoque minus jam curandum, ut cum aliis notat Valentia hic puncto 4.

REGULA IV.

Bona temporalia proprii domini, si absque gravi incommodo suo, vel tertij fieri potest, ali- quando dimittenda sunt ob scandalum pusillorum, si aliter sedari non possit: quia bonum spirituale proximi ordine Charitatis praefendum est bono temporali proprio. Communis cum S. Thoma a. 8. Sed durum est hoc latinum. Et de bonis alicujus momenti meritò negant Suarez, aliique citt. cum Diana. Certè res est raræ praxis. Casus tamen esse posset, si opulentus Clericus hæreditatem tenuerit præripere vellet aliis egenis hæredibus. Dixi autem proprii domini: nam prælati Ecclesiastici, vel Regulares, cum non sint domini, sed administratores tantum

tantum bonorum Ecclesiæ, vel Monasterii, non possunt ea dimittere, vel remittere debita, quamvis eorum coactionem aliquando debeant differre ob scandalum pusillorum, donec illud cesset, vel facta informatione pharisaicum fiat; veruntamen hic nihil universim statui posse, sed accidente casu, iudicio prudentis standum esse, rectè monet Laym. cit. n. 9. Denique hic referendi sunt aliquot.

Casus particulares circa feminas.

I.

Videre, Videri, Prodire.

33 **M** atrona, vel Virgo honesta scit se turpiter amari ab aliquo, quoties eum aspicit, vel ab eo aspicitur: Quæritur 1. Potestne permitttere se ab illo videri? 2. Potestne se præbere prospiciendo per fenestras? 3. Aut prodeundo in publicum illi occasionem videndi facere? Ad hunc perplexum casum jam satis quidem generatim respondimus *supra* §. 2. Sed clarioris Doctrinæ gratiâ juvat respondere verbis *Sanch. & Diana*.

34 Ad primum *Sanch. c. 1. in Decal. lib. 1. c. 6. n. 16. & 17.* communiter Doctores docent, eam peccare mortaliter, quando nulla necessitate ducitur, sed ut suæ libertati satisfaciât, huc, atq; illuc discurrendo: secus, ut invisat vicinos, ne inurbana videatur, ut eat ad Ecclesiam &c. Alii tamen docent, eam non peccare mortaliter. 1. Quia ea occasio potius ex propria adamantis malitia, quàm à muliere data est, quæ libertate sua jure utitur. 2. Ne mille scrupulis subjaceat, dum vult expendere, quando est necessitas domo exeundi &c. 3. Quia ex hac causa mulieres se superflue ornantes, semper peccarent, qui sciunt se à pluribus turpiter fore amandas. Hæc igitur Sententia verior est. Sic *Sanch. ibid.*

35 Ad secundum: Idem ibidem sic habet: si datâ operâ absque ulla necessitate se ejus conspectui offerret, sed quadam vanitate ducta, nec turpis amoris alterius ignara, etsi illum non intenderet; nescio eam à culpa mortali liberare: quia aliud est, sua se quocunque etundi libertate privare, quod commodè, & absque anxietate, atque absque aditu ad scrupulos, præstare nequit: aliud tamen datâ operâ se ejus conspectui offerre, quod facillimo negotio vitare potest; nec in oblatione illa aliquid utilitatis est. Hæc *Sanch. optimè*. Et summa responsionis est: talem faminam peccare mortaliter, si datâ operâ se conspiciendam præbeat; quippe aliàs forte non proditura, nisi sciat se à tali conspiciendam. Non item peccare, saltem mortaliter, si ita faciat sua libertate utens; quippe etiam aliàs proditura, etiamsi ab illo conspicienda non esset. Certum autem est non peccaturam, si ex aliqua rationabili causa ita prodeat, & conspiciendam se præbeat.

36 Ad tertium quæsitum respondet *Diana p. 3. r. 7. resol. 3. 1. Sic*: dico igitur, quod quando femina timet, ne à persona particulari ametur lascivè, tene-ri cavere à publico, & abstinere ab actione occasionante alicui ruinam, quando potest absque gravi porportionato incommodo: quia tenemur vitare aliorum peccata, quantum commodè possumus.

Unde deducendum est, peccare faminam euntem in hoc Templum, ad hoc Sacrum, in quo est aliquis à quo turpiter amatur, quando commodè potest aliud Templum adire, eò periculò vacans: Item quando it per hunc vicum, potens commodè ire per alium: Item quando audit sonitum equi vehentis amasium, & ipsa se absque necessitate dat in fenestra conspiciendam &c. Quando verba facit coram amatore, quibus ille sit accendendus, si potest absque specie inurbanitatis tacere: Item quando domo egreditur sciens eum expectare spectandam, si nulla tunc sit necessitas. Ita ex *Hurtado Diana cit.*

Secus ergo dicendum, quando est necessitas, vel rationabilis causa prodeundi in publicum. Et consentiunt omnes, faminam ob illam causam non teneri ad longum tempus abstinere à publico, vel actionibus de se indifferentibus, v. g. ad longum tempus non aspicere per fenestram, non ad januam domus suæ stare, vel assidere; sed solum semel & iterum, donec alter advertere possit se fugi ab illa; Quod si enim alterius peccatum, & turpis amor diutius duret, non erit amplius ex infirmitate, & scandalum pusilli, sed ex malitia, & scandalum pharisaicum, adeoque deinceps non curandum.

II, Ornare se.

DE hoc juvat audire conscientiosum Doctorem Navarrum c. 23. *Man. n. 18.* Nemo peccat ornando se splendide pro sui statûs decentia, & more Regionis, modo id bono fine fiat, imò meretur, licet alius, vel alia ad ejus concupiscentiam per accidens alliciatur &c. permittendus est ergo ornatus muliebris juxta exigentiam statûs, & more patriæ, aut etiam ex vanitate aliqua veniali. Ratio est: quia femina habet jus ad illa vestimenta, & ornamenta, quæ sunt juxta consuetudinem Patriæ; & oppositum foret illi valde grave; ergo suavis lex Charitatis non obligat illam, ut cum tanto gravamine suo evitet peccatum illicitæ concupiscentiæ alterius. Sic *Navar.* Sic DD. alij communiter cum *Sanch. Laym. cit. n. 11.* *Diane Tamb. lib. 7. Decal. c. 8. §. 8. per totum.* aliisque cit.

Excipe tamen: 1. Si mala, & lasciva intentione femina se ita ornet. 2. Si constaret in certo casu determinatam personam inde spiritualiter ruituram, tunc enim ex Charitate abstinere tenebitur, quantum commodè fieri potest, ut ex *Navarr. notat. Laym. cit.* 3. Si corporis ornatus ex se sit nimis turpis, & ad lasciviam provocans, utpote mammis usque ad pectus nudis, vestitu ante ventrem nimis tenui, saltem quæ primitus talem in patriam inducunt, à mortali excusari non possunt ob nimium scandalum, alioquin in provinciis, ubi talis consuetudo jam viget, ut faminae ita nudatæ incedant à mortali DD. excusant, meique citati. Denique virum indui veste faminea, aut econtrâ faminam veste virili, si ex justa causa fiat ad occultationem justam in periculo, aut in licitis comœdiis culpâ vacabit; si ex levitate, vel joco solum, ut in bacchanalibus, veniale non excedit, ut docet ipse S. Thomas 2, 2. q. 169. a. 3. ad 3. *Cajetanus Navarr.* aliisque citans *Laym. l. cit.* Attamen ob circum-

stantia

stantias malæ intentionis, periculi, libidinis in se, vel in aliis, adeoque gravis scandali activi, peccatum mortale fieri, nimis certum est: ideoque in Sacris Religionibus id minimè tolerandum.

III. Saltare.

DE hoc *Hurtadus* apud *Dianam* cit. resol. 29. sic habet. Quando fæminæ honesto motu pedes referunt ad numerum, si timeant aliquem vagè & confusè accepturum occasionem ruinæ, non tenentur abstinere ab illa actione; quia ille timor est communis infinitis rebus, à quibus non tenemur abstinere: nihil enim est, quò non abutatur hominum pravitas. Si verò aliqua fæmina prudenter timeret adstare aliquem particularem accepturum occasionem ruinæ, distinguendum est. Si non potest, nisi incommodè abstinere à chorea, non tenetur abstinere: e. g. si fæmina provocetur à viro nobili, qui in injuriam referret, nisi fæmina prodeat, & adstantes habebunt occasionem malæ suspicionis. Si verò commodè potest, tenetur abstinere, si advertat alium peccare ex passione, i. e. ex infirmitate: at verò non tenetur se privare oblectatione illa honesta, communi aliis fæminis propter alterius malitiam &c. *Hæc Hurtadus.*

IV. Tangi.

Matrona, Virgo, puella inter saltandum, conversandum &c. advertit se à libidinoso tangi: siquidem tactus sint impudici ex objecto, non potest licitè permittere se tangi, nam concurret ad actum intrinsecè, & mortaliter malum: si verò tactus ex objecto honesti, ut oscula in facie, tactus genarum, compressio manuum, amplexus &c. & sola tangentis prava intentione libidinosi sint, id advertente puella, distinguendum est: si enim fiant in publico, ut in choreis, in convivio &c. licitè eos tactus permittit puella: quia in re per se non mala adest excusatio sufficiens, ne scilicet in suspensionem malitiæ apud spectantes veniat tangens repulsus, aliàs bonæ famæ. At verò si tactus fierent in secreto, aut etiam in publico, sine suspensione illa, & periculo infamiæ repellere possent, omnino tenetur puella illos repellere, si moraliter certò (nam in dubio nemo præsumendus malus) tangentis, osculantis, vel amplectentis malitiam, & libidinosum affectum advertat: tenetur enim ad non concurrendum cum peccato alterius, ubi nulla adest excusatio permittendi, juxta latè dicenda in sequentibus. Unde etiam concedunt DD. apud Bonacinam de Matr. q. 4. p. 10. num. 9. licitè posse à puella repellere Medicum, vel Chyrurgum, & sic negligere curationem sui morbi, ne tingatur in partibus inhonestis, non scandali alterius, sed etiam proprii pudoris causa: quia nemo tenetur admittere curationem, à qua non minùs abhorret, quàm ab ipso morbo. Et hæcenus quidem de scandalo, quatenus est induktivum, vel occasionativum peccati alterius, alioquin non peccaturi. Jam sequitur longè difficilior, & intricatior quæstio, &

THEOL. MORAL. PARS V.

SECTIO III.

De inductione, & cooperatione ad peccatum alterius jam parati, & volentis peccare, vel alias certò peccaturi.

SUMMARIUM.

42. Absolutè, directè & proximè, inducere, vel jam paratò ad peccatum cooperari nunquam licet.
43. Paratus peccare dicitur, qui habitualiter ita dispositus est, ut quavis occasione data semper peccet, e. g. si inebrietur, jejunium frangat &c. Et
44. Tali sine alia causa non licet nec indirectè & remotè cooperari, e. g. dando uberem potum, cibos venenosos, &c.
45. & 46. Volenti seu actu interno jam intendenti peccare, externè tamen non peccatur, nisi adjubes, dando cibum, potum &c. sine ulla justa causa sic cooperari non potes.
47. & 48. Imò etiam nec certè peccatur sibi aliunde procurando, tu sic absolutè & proximè cooperari potes sine alia causa præbendo, e. g. cibum, potum, instrumentum &c.
49. Nec obstat, quod absque tua cooperatione peccatum adhuc fieret.
50. & 51. Secus est, si actio tua indifferens, sit solum remotè, & conditionatè cooperativa.
52. Usque ad n. 56. Non licere certò peccatum gravius inducere ad peccatum minus, docent plures DD. Tamen
56. Longè probabilius id licere docent alii aequè multi.
57. Idquè certum videtur, quando peccaturus determinatus est ad utrumque peccatum, gravius, & levius, disjungitè.
58. Sic etiam volenti committere peccatum gravius, licitè suadere potes minus, quod est veluti pars illius majoris: ut volenti furari mille, si non possis omnino impedire, licitè suades ut contentus esse velit centum.
59. Salvo semper jure tertii; nullam scilicet personam certam proponendo.
60. Sic etiam volenti committere peccatum majus licitè proponitur aliud minus.
61. Imò etiam licitè cooperari possumus ad minus, ut impediam majus damnum e. g. furtum, si alia via avertendi majus non suppetat.
62. Secus est, si agatur de bonis vitæ, & corporis, ac etiam fortune respectu diversorum, tunc enim, licet quis consulere possit minus damnum, non tamen ad illud cooperari potest.
63. Peccatum alterius permittere, vel ad illud ausam dare non licet eo hinc, ut alter peccet, puniatur idcirco que in malum ipsius.
64. Probabiliter tamen ita permittere, vel etiam ausam præbere licet ob alium finem bonum, vel indifferentem, e. g. ad alterius emendationem, ad se indemnandum servandum &c.
65. Dominus, Pater &c. servum, vel filiam suspectum licitè sinit denuò furari, pecuniam exponit, clavem relinquere &c.
66. Aut servum sibi fidelem à fure sapè sollicitatum ad furandas res sibi dandas, cum aliqua re ad furem mittit, ut sic fur deprehensus non amplius, servum sollicitet. Et
67. Maritus uxori de adulterio suspectæ licitè occasionem relinquere, vel etiam remotam & indifferentem ausam præbet, ut deprehensa emendetur.
68. Sic pariter ob finem emendationis, vel majorem rei securitatem &c. custodes gabellarum, hororum, vinearum, piscinarum, sylvarum &c. licitè se abscondunt, ut homines sic deprehensi emendantur, res custodienda magis secura maneat: secus, si id faciunt ob lucrum, vel multam.
71. Usque ad n. 75. Omnis non obligatus specialiter impedire peccatum proximi, sed ob justam causam permittere potens, potest etiam licere, ob bonum finem, vel justam causam necessitatis, vel utilitatis, remotæ, &

matritia.

materialiter, actione omnino indifferenti, ad illud cooperari.

75. Ob justam causam necessitatis, vel utilitatis alicujus momenti semper licet petere opus ab aliquo, quod is sine peccato prestare potest, etsi putetur, vel præbideatur non sine prestiturus.
76. Sed ob justam causam alicujus necessitatis, si alius non adsit, licet petis I. Sacrum, absolutionem, vel alia Sacramenta à concubinario, vel aliis notoriè, in mortali existente, imò etiam excommunicato tolerato, etsi præbideas eum sine peccato non prestiturum.
77. II. Mutuum ab usurario, non sine peccato usura daturo.
78. III. Solutionem maleficij à saga, vel mago, quem scis sine novo maleficio solvere posse, etsi credas non sine soluturum.
79. Secus, si scires sine novo maleficio solvere non posse.
80. Pariter IV. potest famina licitè adire Judicem, Magnatè &c. ex rationabili causa, vocare medicum &c. esto, adverteat eos inde labi, vel textari &c.
81. Ob justam causam necessitatis, vel utilitatis gravis etiam licet alteri cooperari materialiter ad peccatum, materiam, vel occasionem præbendo, quoties id absque tali cooperatione nihilominus sferet, aliis materiam vel occasionem facile præbiturus.
82. Unde I. ob diminutionem & cessionem lucri notabilis hospites, caupones, coqui &c. licitè possunt ministrare vinum se inebriaturis cibos indifferentes &c.
83. Imò & carnes in locis, ubi Catholici cum hæreticis sunt permixti.
84. Quin & in locis Catholicis utriusque excusari possunt caupones, dum mercatoribus hæreticis transeuntibus, ita petentibus, carnes porrigunt.
85. II. Ob eandem diminutionem lucri notabilis, mercatores & opifices licitè facere, & vendere possunt res de se indifferentes, ut arma, fucos muliebrès, taxillos, cathifolia &c. casto prævideant emptores aliquos is abusuros ad peccatum.
87. Secus est de rebus, quæ sunt per se male actionis instrumenta, ut artefacta ad libidinem excitantia, idola &c. Casus varii.
90. III. Permittente magistratu, etiam licitè Catholicis adificat, vel restaurat hæreticorum templa, Judæorum Synagogas, domum exstruxit, vel locat meretrici, &c. ubi permissa sunt lupanaria.
92. IV. Pictores tamen valde turpia pingentes, & histriones valde turpia representantes regulariter peccant mortaliter.
95. Quando aliquid alicui ex justitia debetur, præstandum est, etsi per illud alter peccaturus sit, si tu peccatum aliunde impedire non debeas, vel comodè non possis.
96. Sic reddere, vel dare debet I. debitor mutuum, subditus tributum dominis immediate abusuris.
97. II. Confessarius absolutionem saltem sub conditione, Patrobus Eucharistiam &c. iis quos aliunde sciunt indispositos.
98. III. Uxor debitum petenti marito voto castitatis obstricto, Et
99. Famuli & ancille ratione servitii jussa dominorum aut Pnelatorum opera facere ex se indifferentia, & remore tantum ad peccatum se habentia, non item propinque & proximè ad peccata ordinata. Casus varii valde notabiles ulque ad n. 102. Tandem etiam
102. Licet materialiter ad peccatum proximi cooperari, quoties major necessitas, seu ratio majoris mali evitandi ita exigit, vel cogit. Unde
103. I. Christiani captivi apud Turcas bellantes contra Christianos licitè remigant, fagiunt, sarcinas & arma adhibent.
104. Non tamen excusantur, etiam metu mortis, actu pugnant.
105. II. Etiam licitè obediunt incolæ Tyranno injustè Provinciam occupanti, quoad opera indifferentia &c.
106. Peccant quidem graviter parentes, Domini, si filios, vel servos lascivos domi retineant, qui tamen sæpe ex ejctione non modò non emendantur, sed

magis pervertuntur, tali periculo prædispositi eos retinent.

107. Usque ad n. III. Resolvitur, an liceat Sacerdoti vel Parrocho ex malitia nolenti administrare Sacramenta summe necessaria v. g. baptismum, vel Penitentiam in articulo mortis offerre pecuniam.

§. I.

Licetne tali cooperari absque alia justa causa?

Certissimum est, nunquam licere alterum quamcumvis paratum, ac volentem inducere, eique cooperari ad peccatum formaliter, absolute, directe & proximè quatenus peccatum est. Nunquam enim licet quacunque de causa inducere alterum, ut voluntariè, & plenè se inebriet, mentiatur, falsum juret, blasphemet, fornicetur &c. nunquam licet à venefico petere, ut maleficio solvat novo maleficio, aut cum scis, eum sine novo maleficio solvere non posse: petere ab infideli, ut per falsos Deos juret, petere à Sacerdote non habente jurisdictionem, vel excommunicato non tolerato, vel concubinario notario, ut Sacramenta ministret, absolvat, sacrificet, extra casum legitimæ necessitatis. Ratio est evidens: quia adhuc esset verissimum peccatum scandali activi, & inductionis proximi in ruinam spiritualem. Nec obstat, quod ejusmodi homines per se parati sint, & volentes ad ejusmodi peccatum, quia licet tunc non voluntatem peccandi, tamen actuale exercitium peccati hinc, & nunc per se directè causares. Quæstio ergo, & difficultas sanè gravis, & latè patens est, an non liceat alterum jam ita paratum & volentem peccare, seu alioquin certò peccaturum inducere conditionatè, indirectè, & remote: supposito nimirum, si omnino peccare velit offerendo ei occasionem, materiam, vel cooperationem de se indifferentem ad tale peccatum: idque absque omni alia justa causa, nisi quod jam paratus sit, aut velit peccare, aut etiam alioquin certò peccaturus sit. (Quod verò ex justa causa liceat, latè videbimus in sequentibus.) Propono rem particulatim.

I. Paratus peccare.

Dicitur, qui habitualiter ita dispositus est, ut quotiescunque offertur occasio talis peccati, semper peccet, v. g. se inebriet, jejunium frangat, usuras exerceat. Sacramenta in mortali administret, &c. nondum tamen hic & nunc vult peccare, nec adhuc in actu interno peccat, sed solum, si datur occasio, promptè peccabit. Licetne tali dare potum uberem, vel cibos vetitos administrare, à tali petere mutuum, Sacramenta, idque absque alia causa, nisi quod ille jam paratus sit, ad illud peccatum?

Certissimum est, sic non licere. Ratio clara. Quia lex Charitatis obligat te, ut quoties commodè potes, non coopereris positivè ad peccatum proximi, saltem quod aliàs non fieret: atqui in proposito verè positivè cooperaris ad peccatum proximi, & causa es, quod hic & nunc peccatum committatur, tam quoad actualem voluntatem internam, quam quoad externam consummationem, quod aliàs

aliàs non fieret: insuper commodè, & facillimè posses non cooperari, cum nulla subsit iusta causa, ut supponitur: ergò non licet cooperari citra peccatum mortale scandalì.

II. Volens peccare.

45 **D**icitur, qui jam actu intendit peccare, se inebriare, jejunium violare, inimicum occidere, rem alienam furripere &c. adeoque actu interno defacto jam peccavit, actu tamen externo non consummaturus peccatum, nisi tu coopereris indirectè, & remotè, potum, vel cibum prohibitum præbendo, instrumenta occidendi, vel furandi administrando &c. Licebitne ita cooperari hac sola, non alià causà, nisi quòd jam velit peccare?

46 **R.** Certò etiam non licere, sed peccari mortaliter pro ratione materiæ. Communis cum Sanch. lib. 1. Moral. 6. 7. n. 15. Tamb. lib. 5. Decal. c. 1. §. 4. n. 6. & 7. n. 65. Ratio adhuc est eadem: quia etiam sic cooperaris ad peccatum proximi, & causa es, ut hic & nunc committatur peccatum, etsi non quoad voluntatem internam, attamen quoad externam consummationem, seu quòd hic & nunc actu externo fiat peccatum proximi, quòd aliàs non fieret, nisi tu coopereris, facillimè potens non cooperari, ut supponitur: ergo &c. Authores in contrarium citati apud Dianam p. 5. tract. 7. Resolut. 8. & Tamb. cit. solum loquuntur in casu, quando subest iusta causa necessitatis, vel utilitatis ita cooperandi, quòd nos quoque concedemus §. 4. Aut certè loquuntur in casu hoc sequenti.

III. Certò peccaturus.

47 **D**icitur qui jam actu intendit peccare, se inebriare, jejunium frangere, occidere, furari &c. ita certò, ut etiamsi tu non coopereris, potum, cibos vetitos, instrumenta non præbeas, adhuc tamen certò peccabit aliunde sibi procurando prædicta: licebitne huic tali actione indifferenti, cooperari, potum, cibum, instrumentum præbere, iterum eà solà, non alià causà, nisi quòd tamen aliàs peccaturus sit, etiamsi tu non concurras, ac proinde negando concursum tuum peccatum impedire non possis? Quæstio magis difficilis, & controversa. Affirmant omninò, & concedunt Lessius, Hurtadus, alii apud Dianam supra citatum. Sed.

48 **R.** Adhuc non licet talem inducere absolutè, aut actione licet indifferenti, tamen hic & nunc proxime determinata ad peccatum cooperari. Ita Sanch. supra cit. Vasq. de scand. dub. 3. aliisque citt. Diana & Tamb. l. cit. Ratio adhuc eadem manet, & urget: quia lege Charitatis nunquam licet alteri cooperari ad peccatum, seu aliquo modo esse causa peccati alterius absque ulla iusta causa excusante: atqui etiam aliàs certò peccaturus, v. g. se inebriaturus, occisurus &c. absolutè inducens, ut hic & nunc ita peccet, aut nunc ei actione licet de se indifferenti, tamen hic & nunc proxime determinata ad peccatum cooperans, utpote vinum, carnes, arma ministrans, scalam furi tenens, verè cooperatur ad peccatum, & est causa illius peccati, ut hic & nunc fiat: ergo &c.

II. Nec obstat, quòd absque tua cooperatione peccatum adhuc fieret aliàs, & alibi: hoc enim non immutat tuum concursum hic & nunc præstitum, nisi alia iusta causa accederet, quemadmodum ab omnibus censetur homicida, & irregularis, qui alterum quantumvis paratum occidere, & certè occisurum induceret absolutè, ut hic & nunc occidat; aut actione aliqua proxime ordinata ad homicidium cooperetur, etsi aliàs homicidium adhuc fieret. Et universaliter omnes cooperatores ad damnum proximi hic & nunc inferendum: etiamsi aliàs sine unius, aut alterius cooperatione certò inferendum, omnes tamen rei sunt peccati, & restitutionis faciendæ, ut alibi probatum: ergo ex hoc solo capite, quòd alter aliàs certò peccaturus sit, non licet eum absolutè invitare, ut hic & nunc peccet; aut actione de se indifferenti proxime cooperari ad peccatum, ut hic & nunc fiat: sed talis adhuc peccabit mortaliter.

III. Dixi semper notanter, & intelligendum semper: si actione indifferenti quidem, tamen hic & nunc proxime ad peccatum determinata cooperari, sic ut verè censeatur positivè cooperari, & concurrere ad peccatum, ut in exemplis allatis liquet. Secus esset, si actio omninò indifferens sit, & remotè solum, non ita proxime hic & nunc ordinata ad peccatum, ut quis moraliter censeatur positivè cooperari ad peccatum, sed potius se habere negativè, aut permissivè: ut si vendas agnum Judæo ad suam superstitionem paschalem, vel Infideli, quem scis velle immolare idolo: si vendas carnes alicui, quem scis commesturum die prohibito; si mercator vendat mulieri fucos, quàm scit velle uti ad alligandum alios ad turpem sui amorem &c. tunc enim peccatum, saltem mortale non erit: cum tales verè non censeantur cooperari ad peccatum, sed tantum permissivè se habere, permittere peccatum, quòd impedire non tenentur. Ita optimè distinguit Sanch. loc. cit. optimè etiam probans, adhuc esse peccatum veniale, si absque omni iusta causa fiat: quem, quæso, lege, non poenitebit.

IV. Dixi item semper: Non licere talem inducere absolutè: licere autem inducere, vel cooperari conditionatè, dummodò aliqua rationabilis, etiam non multum gravis causa accedat: probabilissimè docet Hurtadus apud Dianam sæpè cit. p. 5. tract. 7. de scandalo, resolut. 7. Ut si tali peccaturo dicast: si omninò decrevistis te inebriare hodiè, vel cenando jejunium violare, apud me potius bibe, vel cœna; idque ob causam aliquam v. g. ne tu inurbanus videaris, eum dimittens; aut ne alter noxia comedat, vel bibat; aut ne in popina aliis scandalum præbeat, aliudve periculum animæ, vel corporis incurrat. Item si vis occidere Petrum, aut Paulum; si vis cognoscere Cajam, aut Bertam: occide potius Petrum, cognosce potius Cajam: ne fortè occidatur Paulus amicus tuus, aut ne vitietur Berta consanguinea tua. Item si omninò vis hunc occidere, ne occidas hodiè, sed cras re melius deliberatà: ne occidas in mea domo, sed extra: ut sic intè ea consulas vitæ alterius. Et universaliter licebit sibi consulere conditionatè minus malum in ordine ad majus

majus malum evitandum, de quo mox, Ratio horum, & simile est: quia cum talis invitatio, vel consilium sit conditionatum, videtur omnino cohonestari à tali rationabili, & proportionata causa, præsertim ad minus malum proprium; vel alterius evitandum.

§. II.

Licetne paratum, & certò peccaturum gravius, inducere ad minus peccatum.

52 **C**eleberrima, & in praxi frequens est hæc quaestio, utrum alicui habenti certum propositum committendi peccatum gravius, liceat suadere peccatum aliud minus, si aliter à proposito dimoveri non possit? exemplum vulgare est, an aliquem certò occisurum, vel adulterium commissurum, &c. liceat ad plenam ebrietatem, & voluntariam inducere, sicque impotens fiat ad majus malum perpetrandum.

53 Negant absolute id licere gravissimi DD. Cajetanus, Gabriel, Covarruvias, Valentia, Sa, eosque citans Laym lib. 2. tract. 3. c. 13. n. 7. Castro Palans, Hurtadus apud Dianam mox citandum. Ratio est: quia jussu, vel suasu alterum inducere directe ad peccatum formaliter, per se malum, & illicitum est: atqui volens avertere ab homicidio, vel adulterio proposito, & suadens ebrietatem voluntariam, vel fornicationem, adhuc verè, & directe inducit ipsum ad peccatum formaliter, vereque ipsius peccati causa est, quod aliàs nullo modo fieret, quippe de quo alter ne cogitavit quidem, ut supponitur: ergo per se malum, & illicitum est alterum sic inducere in peccatum minus.

54 Et confirmant; ipse peccator non recto medio utitur, si ad vitandum majus peccatum, eligat peccatum minus: ut si, ne committat homicidium, vel adulterium, aliquis vellet se plenè inebriare: ergo neque tu illi rectè consulis suadendo peccatum minus, ut gravius evitet: neque enim ex duobus malis minus eligendum est, quando utrumque vitari potest, & debet, ut in proposito: sed quando utrumque vitari non potest, & unum necessario sustinendū est.

55 §. Sed nonne advertis hoc solum procedere de ipso peccante, qui utrumque peccatum vitare potest, & debet, non de consulente, qui utrumque malum impedire non potest. Interim non negaverim huic sententiæ suam probabilem pietatem.

56 Longè ergo probabilius id licere affirmant communius Doctores. Abbas, Navarr. Sotus, Medina, Vasq. Bonacina, Basilus Poncius, Rodriquez, Lessius, aliisque congestis Sanch. lib. 7. de Matr. disp. 11. n. 15. Lugo disp. 19. de justit. §. 2. Sect. 2. n. 43. Diana p. 5. tract. 7. resol. 18. Tamb. lib. 5. Decal. s. 1. §. 4. n. 8. Ratio optima est: quia tunc absolute non suades malum, seu peccatum, sed solum sub conditione, si omnino peccare decrevisti, suadeo tibi, ut relicto peccato graviori, v. g. homicidio, adulterio &c. aliud minus committas, v. g. ebrietatem, vel fornicationem: atqui hoc minus peccatum licet secundum se absolute reverà malum, & peccatum sit, tamen hic & nunc relatum, & consultum ad illud majus peccatum evadendum,

concipit aliquam æstimabilem bonitatem, quæ est evitatio majoris mali: adeoque licet peccanti absolute malum maneat, quia per ipsum stat, ut totum illud malum omittatur: respectu tamen consulentis bonum est, qui cum utrumque malum impedire non possit, minus malum suadet eligendum, non quatenus malum est, sed quatenus bonum est, scilicet ad avertendum proximum ab illo majori malo: averio autem illa à majori malo bona est. Et favet huic Sententiæ S. Augustin. lib. 2. de adult. conjugis c. 15. & refertur in c. si quod verius 33. q. 2. *Si facturus est, quod non licet jam faciat adulterium, & non faciat homicidium: ut vivente uxore alteram ducat, & non humanum sanguinem (propria scilicet uxoris) fundat.* Accedit exemplum Loth. Genesis 19 ad Sodomitas à pessimo scelere avertendos, dicentis: *Habeo duas filias, quæ necdum cognoverunt virum, educam eas ad vos, & abutimini eis: dummodò viris istis nihil mali faciat.* Torta profectò nimis est responsio adversariorum, sensum eorum verborum esse non positive consultivum, sed comparative permissivum, quasi dicatur: potius permetterem adulterium, quàm uxoricidium, potius sinam, filias meas prostituui, quàm peregrinis meis tantum flagitium inferri. Non video, quomodo Loth hunc sensum admittat. Sententia ergo hæc probabilissima, & sine scrupulo practica bilis est: & practica ipse aliquoties. Insuper hic certa aliqua puto.

I. Certissimum videtur, quòd, quando peccatus 57 rus determinatus est ad utrumque peccatum, & gravius, vel levius: v. g. vult spoliare viatorem simul & occidere: eadem nocte & adulterium committere cum matre aliqua, & insuper incestum cum filia &c. tunc licet suaderi posse minus ad evitandum majus: utpote solam potius spoliationem, quàm simul homicidium, fornicationem potius cum filia sua, quàm adulterium cum matre, & postea etiam incestum cum filia, & ita in similibus. Quia tunc non allicis ad hoc minus peccatum, quòd ipsum ille jam etiam facere decreverat; sed solum ei permittis hoc peccatum minus committere ob rationabilissimam causam, ut evitetur duplex, & majus peccatum. Ita Castro Palans cum Tamb. cit. n. 10. Sic alibi resolvimus: quando puella imprægnata præ intollerantia pudoris, infamiae, aut pœnarum horrore, certò esset seipsam occisura: utique simul perituro foetu animato, nec alio modo ab hac voluntate abduci posset, licet te ei posse suadere abortus procurationem, ex duobus malis minus permittendo; erit enim consilium conditionatum, si omnino utriusque vitam velis perdere, perde unius tantum. Quod quidem verissime, & rationabiliter consultatur ait Lugo cit. n. 143.

II. Etiam certum videtur apud omnes, volentis 58 committere peccatum gravius, te licet posse suadere peccatum minus, quod est velut pars in illo peccato majori formaliter, vel virtualiter inclusa: tunc enim non inducis hominem ad peccatum, sed solum directe abducis hominem à majori parte peccati concepti, cum à toto abducere non possis: nec suades malum, sed solum diminutionem mali, quæ

quæ utique bona est. E.g. Volenti furari mille licite suades, rogas, & urges, ut saltem centum contentus esse velit. Volenti committere adulterium, bene suades potius fornicari cum aliqua soluta. Volenti alterum occidere, recte suades potius verberare, vel mutilare tantum, & sic in omnibus, quando peccatum minus consultum in majori intento formaliter, vel virtualiter includitur.

59 Sed tamen semper intelligendum, *salvo jure tertii*: ut nimirum tali suasionem nullum damnum corporale, vel spirituale inferatur tertie personæ certæ; v.g. Volenti committere adulterium, licet suadere indefinitè fornicationem simplicem, at non cum hac, vel illa certa persona: volenti furari à paupere, licite suadetur, ut furetur potius ab aliquo divite, at non licet determinare certam personam divitis, ut ex communi notat Laym. cit. n. 7. §. Debet tamen. Quamvis hoc ipsum concedant Vasq. opusc. de scand. a 1. dub. 2. Diana cit. p. 5. tract. 7. resolut. 19. & quidam alii apud ipsos: eò nimirum, quod dives in hoc casu censeretur irrationabiliter invitatus, quod furto sibi facto absque notabili suo damno, longè majus damnum pauperis evitaretur: nec improbabiler. Intellige tamen, non respectu ipsius furis sed respectu consulentis tantum, qui ex Charitate suo consilio eò tendebat præcisè, ne committatur majus malum, cum omne malum impedire non posset: idque cum agatur de bonis fortunæ externis tantum, quibus ipsemet dives proximo in gravi necessitate constituto succurrere teneretur. Unde pessimè inferres: quod volenti violare hanc, possis obtrudere, hanc aliam, volenti occidere hunc, possis suadere alium; volenti diffamare hos, possis consulere alios, &c. Quia hæc bona animæ, vitæ famæ, nemo ipsi tenetur exponere pro alio, præsertim positâ etiam sententiâ, quod volenti committere gravius peccatum, non liceat suadere aliud minus peccatum formaliter in illo majori minimè contentum.

60 III. Adhuc tamen certum videtur apud omnes, nos licite posse proponere tali minus malum, & rationes afferre: v.g. adulterium aliquis proponit, occidere inimicum tentat, potes ei proponere & rationes, ac motiva adferre, minora esse mala, usuram, quàm furtum, fornicationem quàm adulteriũ, verberationem, quàm homicidium &c. Nam sic non allicis proximum ad malum, nec ad minus quidem, sed solum dicis, ista minora mala esse, quod verum est. Cæterum si ipse eligat minus malum, suæ aliquali emendationi potius, quàm nostræ propositioni imputandum est. Vide Hurtadum apud Dianam cit. resolut. 18. Satis clarè de hoc dissentientem.

IV. Quoad ipsam cooperationem verò etiam, certum puto, quod si latro, v.g. dicat mihi: nisi me adjuves ad furandum Titio pecuniam, vel suppellectilem, ego aliud gravius damnum inferam, domum incendam &c. & alia via non suppetat avertendi furem, posse me licite illum juvare: quia dominus in re sua, de qua potest disponere, censetur id velle, cum tuo hoc auxilio rem utilem pro ipso geras, majus ipsius malum impediendo.

Unde rursus alia est ratio de bonis vitæ, & cor. 62 poris, in quibus etsi liceat minus consulere, ne committatur majus, v.g. verberationem, vulnerationem, vel mutilationem, ne committatur homicidium; non tamen propter eum finem licebit cooperari ad mutilationem v.g. Ratio disparitatis est jam indicata: quia illorum bonorum fortunæ alter est dominus, & liberè de eis disponere potest, ideoque præsumitur rationabilis ejus voluntas, & consensus in minus malum, ut evitetur suum malum majus: at verò bonorum vitæ, corporis, ac membrorum suorum homo non est dominus, ut de eis liberè disponere possit, sed custos tantum, ideoque non potest præsumi ejus rationabilis voluntas, & consensus etiam in minus malum, ut rectè observat Diana sæpè cit. tract. 7. resolut. 19. in fine. Quin etiam respectu diversorum neque in bonis fortunæ id licet; ut si latro poscat à te auxilium ad minus furandum ab hoc, secus ab alio furaturus plus: etsi juxta supra dicta adhuc possis consulere, non tamen poteris adjuvare. Ratio discriminis iterum est: quia consilium tuum per se præcisè tendit ad evitandum majus peccatum, relicto ipso peccato minori in arbitrio peccaturi. At auxilium, aut cooperatio per se tendit in ipsum peccatum, quod licet minus, tamen peccatum est; quodque, sicut solus committere licite non potes, ita neque cum alio, ut cum Vasquez. cit. num. 14. optimè docet Tamb. cit. num. 16.

§. III.

Licetne paratum peccare studio permittere, vel etiam ad id ansam dare ad bonum finem?

Certum est, te, cum possis, & debeas impedire non posse permittere peccatum alterius: multò minus ad id ansam dare, eo fine, ut alter peccet, vel puniatur, adeoque in malum ipsius: sed questio non levis est, utrum sic possis permittere peccatum alterius, vel etiam ad hoc ansam præbere ad finem aliquem bonum, puta, ut alter deprehensus efficacius emendetur, ut te indemnem serves; molestiâ, vel dedecore liberes &c. Negant id licere, saltem quoad ansam positivam peccati præbendam, sanè probabilius, & tutius Sa. San. b. Bonacina, alii apud mox citandos.

g. Licet ita permittere, & probabiliter etiam 64 ansam præbere, si spes certa sit emendationis, vel boni alterius effectus. Ita cum aliis allatis Laym. lib. 2. tract. 3. c. 13. Diana p. 3. tract. 5. resolut. 18. Tamb. lib. 5. Decal. c. 1. §. 4. a n. 2. Rationem subjungam propositis prius casibus.

Primus. Licet potest dominus, vel paterfamili- 65 lias servum, vel filium de furto suspectum, non tantum tacendo, dissimulando, abeundo, permittere denuò furari; sed etiam indifferentem ansam præbere, pecuniam exponendo, clavem in arca relin- quendo &c. ut in furto deprehensus, deinceps efficacius emendet, aut se indemnem servet. Simili causa, Pharmacopæus quidam, mihi notus, famulo suo de furto gravissimo suspecto, per personam ignotam submitit quinque capitella pro certis speciebus;

ciebus, quibus ille retentis, in furto deprehensus, & ex servitio dimissus est absque alio incommodo. Excusavi à peccato saltem gravi, si non intendit ejus peccatum, vel malum, sed præcisè suam indemnitate. Similes casus irrequentes sunt apud mercatores, & officiales pecuniarios &c.

66 *Secundus.* Dominus habens servum fidelem ab alio fure sæpè sollicitatum ad furandum res domini ad sibi tradendum; convenit cum eodem servo, ut res aliquas ad furem deportet, ut sic fur deprehensus cum re furtiva, ac punitus servum illum non amplius ad furandum sollicitet. Hic casus permittitur in jure civili *L. si quis servus, c. de furtis.* Eamque legem non tantum in foro externo, sed etiam in foro conscientiae prodesse (*contra Sanch. & alios*) docet *Pet. Navar. & Castro Palau* apud *Tamb. cit. n. 4.*

67 *Tertius.* Maritus uxorem gravissimè habet suspectum de adulterio, vel vice versa, potest non tantum exeundo, ac dissimulando illi relinquere occasionem adulterandi, sed etiam remotam ansam præbere, v. g. dicere, ut certo tempore alterum vocet, vel conveniat ad finem aliquem indifferentem: ut sic deprehendi, & emendari queat, aut etiam adhibitis testibus, postea testificaturis, divortium intentare posset. *Sic DD. cit. Dixi: ad finem aliquem indifferentem:* Nullo enim modo ad ipsum peccatum. Graviter ergo peccavit uxor illa, quæ ancillæ à marito sollicitatæ ad turpia, & ideo servitium relinquere volenti, suavitè consentire, & ejus loco seipsam in ancillæ lecto collocavit, & sic maritum ad formale, etsi non materiale adulterium induxit, & insuper, quod horribilius, paulò post supervenientem famulum, putans redire maritum, etiam admisit.

68 *Quartus* Custodes gabellarum; hortorum, vinearum, piscinarum, sylvarum &c. se se abscondunt, ut viator sine gabella soluta transiens, aut hortum, vineam, piscinam, sylvas ingrediens, fructus, uvas, pisces, vel feras capiens deprehendatur. An licitè? Si nullo modo intendunt peccatum, damnum, vel pœnam proximi, sed præcisè ut res suæ curæ concredita melius custodiantur, rariùsque delinquentes impingant, dum timent, ne fortè à latitantibus deprehendantur, meritò à peccato absolvit cum Bartholomæo à *S. Fausto Tamb. cit. n. 3.* At contra universaliter nunquam licet sic peccatum alterius permittere, multò minùs ad id positivam ansam dare, ad eum finem, ut deprehensus puniatur, multam solvat, præsertim suo etiam commodo &c. Quia, cum pœna illa non sit debita ante commissum peccatum, nec alio modo haberi possit, nisi intendas etiam peccatum proximi, ad quod illa sequitur: atqui nunquam licet intendere peccatum proximi &c. Fæda ergò, & iniquissima est praxis proditorum certæ urbis, ubi prohibitum est bibere in cellariis Ecclesiasticorum sub quinque florenorum multa in singulas mensuras, qui potitantibus se immiscent, & ad liberiùs bibendum alliciunt, ad majus suum lucrum, scilicet mediam partem multæ, captandum.

Ratio dictorum, & similium omnium est: quia prædictis & similibus modis omnibus non concurritur formaliter ad ipsum peccatum, sed solum occasionem vel materiam relinquendo peccatum permittitur, ut efficacius deinceps impediatur, adeoque hoc non est facere malum, ut eveniant bona, quod utique damnable est; sed solum est permittere malum, ut eveniat bonum, quod minimè malum; imò summum DEI artificium est. Deinde actiones illæ omnes de se non sunt peccaminosæ, sed indifferentes omninò; iisque positis peccatum adhuc fieri, vel non fieri potest: adeoque non sunt ullo modo inceptions ipsius peccati, ut consideranti patet, & ideo propter talem justam, ac gravem causam à cooperatione ad peccatum, omninò excusari possunt, juxta mox latè dicenda.

§. IV.

Qualiter liceat cooperari ad peccatum alterius ex justa causa?

Certissimum, & quæstione indignum est, non posse te proximo cooperari ad ipsum peccatum proximè, & formaliter, seu in ipsa actione peccaminosâ proximi, v. g. in occidendo innocentem, in actu turpi, in auferendo rem proximi &c. ob ullam prorsus causam (notatis tamen infra notandis) sic enim manifestè eris complex peccati. Sed quæstio, & quidem difficilis, varia, ac omnium frequentissimæ praxis est, an liceat cooperari ad peccatum alterius remotè, & materialiter, scilicet actione de se adhuc indifferenti, solum materiam & occasionem proximo præbendo ad peccatum à se intentum, ut in exemplis §. 1. allatis, se inebriaturo vinum præbere, furaturo scalam ad fenestram admove: vel insensuro domum dorsum supponere &c. idque ob aliquam justam causam; nam tunc justa causa non licere, abunde patet ex dictis eodem §. 1.

ASSERTIO III.

Et regula generalis.

Omnis non obligatus specialiter impedire peccatum proximi, sed ob justam causam potens permittere, etiam licitè potest remotè, & materialiter cooperari ad peccatum proximi actione de se omnino indifferenti, ob justam, & rationabilem causam, dummodò semper absit mala intentio ad ipsum peccatum, sed suam actionem referat ad bonum finem seu justam causam necessitatis, vel utilitatis suæ. Ita communis DD. Cajetanus, Navar. Azorius, Molina, Lessius, Suarez, aliisque congestis *Sanch. lib. 1. Moral. c. 7. Layman. lib. 2. tract. 3. c. 13. n. 1. Diana p. 5. tr. 7. per totum Tamb. cit. §. 4. n. 16.*

Ratio Regulæ breviter est: quia in proposito Regulæ non teneris abstinere à tali actione materiali, & indifferenti ad peccatum proximi: ergò licitè potes cooperari. *Prob. ant.* Ideo nunc teneris abstinere à tali actione ex se non mala, ut impedires, seu non permitteres peccatum proximi; atqui tunc non teneris impedire, quia moraliter non potes: nam illa justa, & rationabilis causa necessaria

cessitatis, vel utilitatis tuæ tollit à te moralem potentiam impediendi peccatum alterius; cum inter requisita ad obligationem succurrendi proximo in necessitate, ac impediendi malum ipsius corporale, vel spirituale, semper numeretur facultas, & indemnitas succurrentis: ergo tunc non teneris abstinere à tali actione, sed licite potes agere; nec moraliter censeberis velle peccatum, vel cooperari peccato proximi positive, sed propter necessitatem, vel utilitatem tuam solum censeberis negative permittere, prout in omnibus casibus, & exemplis adferendis elucebit. Secus esset, si absque ulla justa causa ita coopereris peccato proximi, v.g. se inebriaturo sine omni causa vinum præbeas: tunc enim nihil poteris ostendere, quod velis, nisi proximum peccare; ideoque positive censeberis cooperari peccato proximi; quod valde notà.

73 Totum ergo fundamentum hujus doctrinæ in duobus consistit. *Primo*: in natura actionis, vel operis, quod ex se non malum, sed indifferens, licitum, vel etiam bonum sit. *Secundo*: In causa rationabili excusante, quæ debet esse justa, & proportionata cum opere faciendo, & ipso operante: ut nimirum respectu cooperantis tali opere ad peccatum alterius (quod aliàs ex Charitate impedire, vel saltem non promoverè deberet) censeatur moraliter urgens, & necessaria, sic ut is moraliter censeatur non posse abstinere à tali actione.

74 Certum autem est, non semper eandem causam excusare. Quanta ergo debet esse causa excusans in omni casu? non potest una regula determinari, sed arbitrio prudentis dijudicandum relinquitur: in quo quatuor tamen potissimum consideranda communiter proponuntur *ex Laym. & Sanchez. cit. 1.* Tanto gravius causa requiritur, ad quantum majus peccatum concurritur. 2. Tanto gravius causa requiritur, quantum propinquius ad peccatum concurritur; major quippe requiritur causa excusans te cooperari proximo ad peccatum, v.g. furi domum insensuro scalam præbere, quam remote tantum, v.g. eidem scalam accommodare, inebriaturo vinum præbere. 3. Major requiritur causa, quando sine tua cooperatione peccatum non fieret, quam si adhuc fieret. 4. Major etiam longè requiritur causa cooperandi, quando peccatum alterius est contra justitiam in damnum tertii, ut furtum, homicidium &c. quam quando est contra alias virtutes, temperantiã, Castitatem &c. His positis, & semper præ oculis habendis, pro innumeris resolvendis conscientia casibus clarioris; & ordinationis doctrinæ gratiã, statuamus aliquas Regulas particulares, ac velut locos communes certorum casuum.

REGULA I.

75 **O**B justam & rationabilem causam necessitatis, vel utilitatis alicujus momenti semper licet petere opus ab aliquo; quod is sine peccato præstare potest, etsi putetur, vel prævideatur cum peccato præstaturus. Ratio est: quia tunc peccatum proximi merè per accidens sequitur ad tuam petitionem ex sola alterius malitia, quam justa, & ratio-

nabili causa excusante, non teneris impedire abstinendo à tua petitione, sed licite permittere potes.

CASUS I.

Petere Sacramenta.

OB justam causam necessitatis alicujus licite petere absolutionem, Sacram, alia Sacramenta à Confessario, Parocho, Presbytero concubinario, vel alias in statu peccati mortalis notoriè existente, quando alius bonus præsto non est; etsi illum prævideas ex malitia non sine peccato præstaturum; nam posset etiam præstare sine peccato, utpote Contritione elicitã, vel absolutione petita, vel suppositã. Secus esset, si alius bonus, vel æque bonus præsto sit: quia tunc nulla te justa causa necessitatis, vel utilitatis excusabit à cooperando ad peccatum proximi. Quod si Sacerdos, vel Parochus talis excommunicatus sit, jam nuper indicata est distinctio. Aut enim est excommunicatus non toleratus & vitandus, ut est omnis, & solus nominatim denunciatus: aut notorius percussor Clerici; & tunc non licebit petere ab eo Sacramenta, (extra articulum mortis alio non suppetente) hoc enim esset communicare in divinis cum excommunicato non tolerato, contra gravissimam prohibitionem Ecclesiæ. Imò invalidè ab illo absolveris: siquidem ab excommunicato vitando Ecclesia tollit, vel saltem suspendit omnem jurisdictionem. Aut est excommunicatus toleratus, & non vitandus, uti est omnis alius præter prædictos, etiam Hæretici, & Apostatæ in Germania, scilicet non nominatim denunciatus, aut non notorius percussor Clerici &c. & tunc licet, & validè ab eo Sacramenta petere, & suscipere potes: quia ita in gratiam Fidelium concessit. *Concil. Constant. c. ad vitanda scand.* Quo casu etiam ipse excommunicatus Sacerdos non tantum validè, sed etiam licite administrabit Sacramenta, dummodò, ipse sese non ingerat, sed ad petitionem Fidelium ministret (in horum enim, non ipsius gratiam, & favorem hæc facultas data est) & per ipsum non stet, quò minus absolvatur. Ita ex *Suar. Sanchez. latè, & optimè Diana loc. cit.*

II. Petere mutuum ab usurario.

In primis semper licite potes petere mutuum ab usurario, seu pecuniam mutuam simpliciter, etsi amli certò scias, eum non daturum, nisi cum peccato usuræ, seu injusto lucro usurario; nam potest etiam dare sine usura: neque ullo modo tu intendis eam usuræ injustitiam, sed tantum propriam utilitatem, vel commodum, etsi non omnino necessarium, permixtã tantum malitiã usurarii. Quin etiam probabilissimum est, posse te petere mutuum ab usurario expressè cum usura, v.g. dicendo: *Da mihi talem summam pecunie mutuam: nam solvam tibi lucram usurarium, quod petieris*; tunc enim, si hoc non addas, ne tibi mutuum rotundè deneget: non enim hoc est hominem inducere ad peccatum; neque enim petis absolute, si sapias, ut à te usuras exigat; sed solum petis mutuum; & quia scis, eum non velle dare sine usura, ostendit.

ostendis voluntatem tuam solvendi etiam lucrum usurarium, ut sensus sit conditionatus in hunc modum: *Da mihi mutuum, & quia non vis mutare gratis, solvam tibi lucrum usurarium.* Ita Sanch. lib. 3. moral. c. 8. n. 30. Molina, aliisque cit. Diana p. 5. tract. 7. de scandalo resolut. 8. Tandem certum est, te licite posse solvere usuram, seu usurarium lucrum ob mutuum jam acceptum, etsi id accipiendo usurarius adhuc peccet, excusaris enim solvendo, quod promiseras, ne habearis infidelis, néve claudat tibi ostium ad habendum deinceps mutuum. Usurarius autem sibi solum imputet, quod peccet accipiendo sibi lucrum injustum, cum facillime posset, & deberet non recipere. Ita cum aliis Sanch. proxime cit. & ipse Lugo tom. 2. de justit. d. 25. Sect. 11. §. 1. n. 229. alii apud ipsos.

III.

Petere solutionem maleficii.

78 **S**i maleficium illatum sit homini, vel bruto &c. utique urgente necessitate pressus, licite potes petere ejusdem solutionem à sagā, vel mago, dummodò scias, eum solvere posse absque novo maleficio, seu novo commercio, & operatione demonis; etiamsi putēs, vel credas eum ex malitia, & diabolico contractu, non soluturum, nisi cum novo maleficio alicui alteri homini, vel bruto inferendo. Quod enim petis, bonum est; & ab altero bene fieri potest, ut supponitur: quod autem male fiat, & peccetur; non tuæ petitioni, sed alterius malitiæ imputandum est; uti contra Cajetanum habet communis DD. cum Sanch. lib. 7. de matr. d. p. 95. n. 11. alii.

79 Secus dicendum esset, si scires sagam, vel magum absque novo maleficio solvere non posse; quia nunquam licet alterum inducere ad opus, quod is sine peccato præstare non potest, ut jam initio §. notavi. Ubi obiter notat, nunc fieri novum maleficium, quando ex pacto cum dæmone per signa, vel media magica applicata dæmon invocatur ad causandum novum aliquem effectum: v. g. morbum hominis transferendo in canem, vel catum: pro recuperando butyro lactis calefacti calorem transferre in sagam &c. non item, quando per aliqua signa, etiamsi à dæmone instituta, vel indicata solum impeditur maleficium à dæmone causandum, vel continuandum, aut dæmon solum cogitur ad desistendum à maleficio inferendo, vel continuando, sic sagam te percutientem, vel mulcentem ad intoxicandum, vel fascinandum, licite potes percutere cum eā repercussione scias, solere maleficium impediri. Et scis eadem ratione à doctis permitti praxim militum, qui contra veneficio induratos, seu, ut vocant congelatos, gladio ter impungunt, tribusque crucibus formatis in aëre, dicunt: *DEUS est fortior dæmone, in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti &c.* certo semper effectu. Sed de his ex professo in primo Præcepto. tr. 2. c. 9. Sect. 4.

IV. Casus specialis de feminis.

Licite potest foemina liberalis adire Judicem, vel Magnatem pro sua justa causa alicujus momenti, vel pro beneficio sibi, aut alteri impetrando; aut ægra vocare Medicum pro sua curatione: aut æger admittere assistentiam foeminae cum necessario obsequio, etiamsi prævideant, vel advertant Judicem, Magnatem, Medicum, foeminam &c. ea occasione labi in peccatum, seu intentionem impuram: hoc enim non est inducere in peccatum, cum possint, & debeant non labi; sed solum est permittere peccatum alterius tam gravi causa excusante, ut non teneantur impedire ipsius peccatum. Ita cum Hurtado, & Diana p. 5. tract. 7. resolut. 20. Tamb. cit. §. 4. n. 23. Qui insuper resolvunt, licite posse quemlibet adire Judicem, v. g. vel Magnatis alicujus concubinam, vel amasiam, eamque precibus, vel muneribus sollicitare, ut pro ipso intercedat, quando ejus intercessione sperat notabile beneficium apud Magnatem, aut justam sententiam apud Judicem de re alicujus momenti pro se impetrare, nec alia via se offerat, quā possit ejusmodi beneficium, vel sententiam obtinere. Ratio est: quia id potest foemina obtinere sine exercitio, vel augmento turpis amoris: & petitio ex se bona, & de re bona est. Si autem ea occasione, de se omnino indifferenti, peccetur, ipsis imputetur. Huc etiam revocari possent plerique casus regulæ sequentis.

REGULA II.

Ob justam, & proportionatam causam necessariam, vel utilitatis gravis, licet alteri cooperari materialiter ad peccatum, materiam, vel occasionem præbendo, quoties absque tali cooperatione peccatum proximi nihilominus fieret, nimirum aliis occasionem, vel materiam facile præbaturis. Ratio est: quia sic non concurritur ad peccatum formaliter: nam & stante tuo concursu (cujus justam causam habes) peccatum adhuc potest non fieri; & secluso tuo concursu, peccatum adhuc fieret.

CASUS I.

Hospites, Caupones, Coqui.

Ipsa diminutio divertentium, ac cessatio lucri notabilis, est sufficiens causa, ut Caupones, Hospites, Coqui, licite possint ministrare vinum, aliumve potum se inebriaturis, cibos indifferentes (de carnibus mox) jejunium soluturis, etiam cum nesciunt, vel dubitant, an à jejunio excusentur, idque maxime, cum uno negante non sine suo damno, aliis administrantibus, adhuc peccatum fieret. Communis apud cit. Ratio in Regula data est.

Quin etiam in civitatibus, & locis, ubi Catholici cum hæreticis permixti sunt, etiam licet in caupona, vel hospitis, diebus interdictis ministrare carnes postulantiibus sine dilectu, cum examen de Fide, & Religione ad caupones non spectet: non item in civitatibus, & locis merè Catholicis,

nisi ob longè graviolem causam necessitatis, vel gravioris mali evitandi.

84 Excusari tamen utcumque possunt caupones in locis catholicis, dum mercatores hæretici ex solemnibus nundinis adventantes, carnes postulant, iis negantibus, facillè aliunde comparaturi, non sine magno cauponum detrimento, & lucro cessante, quantum est in foro conscientiarum; nam in foro externo ipsi viderint. Qua ratione vera est Sententia Cajetani, & Navar. suprà relata; licere amicis, qui se inebriandi, & jejunii violandi causâ ad cauponam properat, in domum suam ducere, eique vinum, vel coenam ministrare: si nimirum rationabilis aliqua causa subsit, vel ad lucrum capiendum, vel ad alterius damnum, vel periculum, aut scandalum in caupona oriturum evitandum.

Non tamen id poterat licitè fieri ab ejusdem Superioris, cujus officium est impedire peccata suorum subditorum, sicut neque paterfamilias domesticis suis licitè poterit coenam, multo minùs carnes ministrare diebus jejunii, si credat eos ad jejunium obligari, etiam si sciat illos alias occultè, vel alibi voraturos, ut ex Nav. c. 2. n. 26. notat Layman. *suprà cit.* & p. 5. tr. 7. *resol.* 39.

II. Videntes, Ementes.

85 **E**Adem diminutio iusti, ac notabilis lucri sufficiens causa est, ut mercatores, & opifices licitè possint facere & vendere res indifferentes, quibus & homines bene, & malè uti possunt, etiam si sciant emptores, non tantum aliquos in genere (alioquin quis ullam rem vendere posset?) sed etiam hoc in particulari, abusus esse ad peccatum, dummodò in ipsa emptione, ejusve circumstantiis non appareat intentio peccandi. *Omnes.* Sic opifices licitè faciunt, & vendunt gladios, & arma, etsi sciant emptores iis abuti ad injustum bellum, duelum, homicidium. Item Mercatores licitè vendunt fucos mulieri, quos sciunt emi, ut iis peruncta ad turpem amorem alliciat: item taxillos, cartifolia, & similia, quibus tamen emptores peccaturos injustis ludis certò prævident. Item eadem ratione potest quis licitè sua vina, frumenta, aliàsve merces vendere alteri, quem scit pec fraudem revenditurum, utpote miscendo vino aquam, merces bonæ materiam deteriore, aut de mensura, vel pondere detrahendo &c. etiam ob solam illam causam, quia alioquin difficulter aliis, vel cum suo damno vel minori lucro vendere deberet. Ita cum aliis Sanch. *lib. 1. Moral. c. 7. n. 37.* Diana p. 3. *tract. 6. resol. 44.* & p. 5. tr. 7. *resol.* 39.

86 Secus dicendum, si quis alteri mercede conducto traderet sua vina, frumenta &c. ut cum simili fraude, & injustitia vendat, pretio sibi allato: tunc enim ipsemet principaliter venderet, sicque peccaret contra justitiam cum onere restitutionis; ut bene notant *DD. cit.* Quod si verò dominus vini, cerevisiæ v. g. non præcipiat, nisi justè vinum vendi, tali taxâ, justâ mensurâ à suo tabernario; sciat tamen ipsum vendere injustè pretio subtracto, sibi que refento, idq; ob justam causam dissimulet, quia nimirum aliàs damnum pateretur: dominum à pec-

cato excusat *Merolla apud Dianam ibid.* consentientem. Denique si dominus omnino ignoret fraudem committi à tabernario, certum est à peccato excusari. Quod si tamen pretium injustum ipse dominus recepisset, re cognita, tenebitur ad restitutionem excessus, solum in quantum ex eo injusto pretio superest, aut quantum inde ditior factus est, juxta Regulas restitutionis. Verum notanter

Dixi 1. *Res indifferentes licere facere, & vendere, quibus homines bene, & malè uti possunt.* Nam illa, quæ per se malæ actionis instrumenta sunt, & nullum bonum usum habent, sine dubio non licet conficere, vendere, tradere, v. g. (erubescit adferre instrumentum diabolicum artificiosè factum occultæ libidinis famineæ) item instrumentum latronum ad impediendam loquelam: infideli idolum, vestes Sacerdotales. Aram, vel templum Idoli ad exercendam idololatriam, nisi urgentissima aliqua causa v. g. extrema hominis necessitas, vel pauperies excusaret, quod contra alios probabiliter admittit Tanner. *tom. 3. disp. 1. q. 9. dub. 5. n. 144.* Diana *resol. 37.* Tamb. *cit. §. 4. n. 38.* Et Ratio excusationis est: Quia & illæ actiones non sunt, omnino intrinsecè malæ, quia idolum, vel vestes similes etiam licitè appeti, ideoque fieri, vel vendi possunt etiam ad usus licitos, v. g. comœdiam, ornatum domus, monumentum antiquitatis &c. ergo urgentissima causa excusante etiam fieri possunt infideli abusuro. Huc etiam spectat, quod non liceat venena vendere, nisi iis, qui bene usuri putantur, ut ad medicinas, colores &c. Unde venditio veneni, quod ad nullum usum servit, nisi ad occidendum hominem, abortum procurandum &c. simpliciter mala est; nec legi, qui excusaret, si ad eum anem vendatur.

Dixi 2. *Dummodò in ipsa emptione, ejusque circumstantiis non appareat intentio mala peccandi.* Quod si enim in ipsa emptione appareat emptoris mala intentio peccati, certum est non licere ejusmodi vendere ob solam prædictam causam diminuti lucri, sed alia longè gravior causa accedere deberet. Illicitè ergò alicui jam furenti, & jam minitanti necem alteri, venderes gladium, vel accommodares; imò illicitè redderes suo proprio domino ita furanti, nisi gravissima causa, v. g. mortis propriæ urgente & excusante. Illicitè quoque venderes jam actu proficiscentibus ad bellum injustum, magis illicitè deferres ad castra, actu bellum injustum gerentium, arma, & similia, nisi iterum gravissima causa similis excusaret, juxta dicenda Regulâ quartâ. Sic denique Apothecarius illicitè venderet mercurium, vel quid simile foeminae gravidæ, sciens usuram, ad abortum procurandum. Hæc quoad vendentes.

Quoad ementes verò hoc solum ex alibi dictis, hic annotare placet; Nimirum ob similem causam necessitatis, vel utilitatis posse te licitè emere à militibus res ablatas ignotorum dominorum, etiam pro derelictis habitas, cum etiam te non emente, tamen non sint restituri, aut alii empturi, certi domini non recuperaturi; dummodò semper habeas voluntatem dominis, si quando compareant, restituendi

tuendi, quantum adhuc exstat, vel quantum inde ditior factus es. Sed de hoc alibi plura.

III. Locantes, adificantes.

90 **L**egitimo Magistratu permittente, licite Catholicus potest hæreticorum templa, vel synagogas Judæorum ædificare, restaurare, ornare &c. similiter in civitatibus, vel locis, ubi ad majora mala evitanda, permessa sunt lupanaria, licite potes ædificare domum meretrici, vel meretricibus, permittente interim Magistratu ut opus turpe exerceatur inibi, uti (contra *Novar.* id ut valde periculosum merito dissuadentem) docet communis & recepta *DD. Sententia meique citati omnes.* Et omnino verum credo, quando justa subest causa: utpote si domus non posset æquè bene aliis honestioribus locari, & insuper te non locante, tamen locabunt alii, & sic peccata non impedirentur: quodsi autem domum tuam æquè bene aliis locare possis, certè sine omni tuo incommodo poteris, ideoque debebis non locare, & actiones turpes domi tuæ exercendas impedire: idque maximè verum est, quando, te non locante, simul spes est foeminam, alibi non reperiata occasione perditè non acturam, ut rationabilissimè docet *Hartadus apud Dianam supra.* Nihilominus *Sanch. l. 1. Moral. c. 7. n. 20. Lessius, Valenzia,* alii plurimi cum cit. *Diana resol. 24.* id absolute concedunt licere, absque ulla alia causa excusante, èd quòd locatio domus, seu locus ipse valde remotè se habeat ad peccatum abutentis, cum nec materia, nec occasio peccati sit.

91 Excipiunt tamen meritò: nisi locus ratione situs esset magis aptus ad alliciendos homines ad peccatum, aut vicinitas meretricis multum noceret honestis foeminis in vicinia comorantibus: tunc enim requireretur causa aliqua excusans ad locandum, qualem adhuc sufficientem esse illam supra dictam, quòd nimirum domus non possit aliis honestioribus locari, censet *Tamb. dicto §. 4. n. 34.*

IV. Pictores, Histriones &c.

92 **P**eccant sine dubio mortaliter, regulariter loquendo, pictores pingentes valde turpia, vel obscena; & multò magis histriones ejusmodi valde turpia representantes, ex quibus moraliter certum est, multos lapsuros graviter quoad castitatem, & pudicitiam: magis enim movet representatio velut vita turpium, quàm pictura mortua. Dico autem: *regulariter loquendo:* Nam in casu raro, si tanta esset pictoris, vel histrionis necessitas, ut eo lucro indigeret ad victum, vestitum, vel ejusmodi quid necessarium, semel, aut iterum licere, donec alia vietus ratio occurrat, permittunt aliqui *DD.* cum *Tamb. supra cit. n. 28.* Dummodò absit periculum mortale impuræ delectationis venereæ, quod in hujusmodi cavere sanè difficile est. Unum aut alterum dubiolum hæc restat.

93 **Unum.** Utrum pictori liceat pingere imaginem amariæ pro eo, quem pictor certò scit in illam turpiter esse affectum, idque extra finem matrimonii, præsertim si etiam essent matrimonii ad invicem incapaces? *xx.* Non licere citra peccatum

mortale, regulariter loquendo; cum præbeat fomentum & incitamentum turpis amoris: nisi iterum causa gravissimæ necessitatis pictoris excusaret. Cum enim talis pictura de se sit indifferens, & etiam bono usui deservire possit, ob causam gravis necessitatis poterit pictor permittere peccatum alterius: uti contra *Azorium, Bonacinam,* & alios docent *Basilius Pontius, Castro Palans,* alii cum *Diana p. 5. tract. 7. resol. 5. Tamb. eodem n. 28.*

94 **Alterum dubium est:** Anrhedariis, vel lecticariis, qui nimirum ex officio, vel statu suo rhedas agunt, vel lecticas portant pretio conducti, liceat scienter amariam ad amasium, vel econtra adducere? Negant *DD.* communiter. Et certum videtur, non licere absque omni justa causa excusante: at subsistente aliqua justa causa (qualis est ipsum lucrum inde capiendum, alioquin cessans) concedunt *Merralla cum Diana apud Tamb. cit. n. 30.* Et quod mirum est, conscientiosus *Navarrus lib. 5. consil. in secunda edit. cons. 5. de panis. in fine.* Ubi de his ipsis, & ejusmodi servitiis loquens dicit: ex his videtur colligi ratio defendendi multos à peccato, saltem mortifero; modo non placeat eis peccatum, & faciant obsequia prædicta ob aliquem bonum finem; puta eo, quòd exhibeant illa officii sui causâ, vel ob justam mercedem: licet enim hæc officia, & obsequia sint valde conjuncta peccato; non tamen sunt secundum se, & suapte naturâ peccata; & ideo se jungi possunt à peccato per finem diversum, & se junctum. *Hæc Navarrus sapienter.* Major infra erit ratio de famulis, & ancillis.

REGULA III.

95 **Q**uando aliquid alicui ex justitia debetur, præstandum est, etsi per illud alter peccaturus sit: si tu peccatum aliunde impedire non debeas, vel commodè non possis. Ratio est: quia ipsa obligatio justitiæ est sufficiens causa excusans actionem tuam aliàs indifferentem à cooperatione ad peccatum alterius, posito, quòd illud impedire non debeas, aut hic & nunc commodè impedire non possis; prout certè regulariter non potest creditor. Quodsi autem in casu aliquo reverà impedire posses peccatum alterius, maximè contra justitiam non reddendo debitum, te tunc non solum non teneri reddere, sed teneri pro tunc non reddere debitum, constat ex dictis de causis excusantibus à restitutione.

CASUS I.

Debitores, Subditi.

96 **C**reditori mutuum reddendum, debitum solvendum, suum restituendum, dominis tributum pendendum, etsi illis pecuniis, vel rebus receptis immediate ad peccatum abufuri sint, ob rationem Regulæ datam: dummodò ipsis non exhibeatur in ipsa intentione actuali peccandi; & omnium maximè contra justitiam in damnum tertii. Sic enim furioso, vel alteri jam actu volenti occidere, non licet reddere etiam sua propria arma (multò minùs vendere, vel commodare) nisi alia gravissima causa urget.

II. Sacerdos, Confessarius.

97 **C**onfessarius poenitenti, quem aliunde scit indispositum, non tamen fatenti, tenetur absolutionem dare, saltem sub conditione mente retentâ, ut in materia de poenitentia dicitur: quia tenetur ei credere tam pro, quam contra se. Item Parochus, vel Sacerdos peccatori indisposito, etiam excommunicato, occulto tamen, etsi sibi probè noto, tenetur administrare SS. Eucharistiam publicè petenti: imò etiam petenti privatim, si ejus indispositionem ex sola ejus Confessione Sacramentali cognitam habet. Quia debetur ei sua fama, & observatio sigilli ex iustitia. Communis doctrina suo loco tradita.

III. Conjuges.

89 **U**xor v.g. tenetur reddere debitum petenti marito voto castitatis astricto, ideoque peccaturo, si eum petentem à proposito suaviter avocare non possit: piè enim, & laudabiliter conabitur peccatum conjugis impedire, v.g. dicendo: quæso, ferva tuum votum, exspecta, donec ego petam, statimque petat; imò cum primùm advertit conjugem desiderare copulam, ipsa petendo prævenire poterit, sic enim alter jam obligatus reddere, non amplius peccabit, quod valde nota. Et sic econtra discurre de marito respectu uxoris eodem voto adstrictæ. Attamen peccabit fæmina, si sciens viri votum cum eo contraxit, vel econtra, vir cum fæmina: quia tunc absque obligatione concurrat ad contractum DEO injuriosum: ut habetur c. Not. novimus 17. q. 2. & docet communis DD. Navar. c. 22. n. 73. Sanch. lib. 7. de matr. disp. 17. Attamen in casu, quo permittuntur matrimonia Catholicorum cum hæreticis, sponsus Catholicus licitè ministrat Sacramentum Matrimonii sponsæ hæreticæ, vel econtra Sacramentalis gratiæ incapaci: quia contrahens est solum minister privatus hujus Sacramenti, neque ad ministrandum Sacramentum specialiter ordinatus, ut ejus officii sit indignos notoriè à Sacramento excludere.

IV. Famuli, Ancillæ.

99 **I**psa ratio famulatûs, seu servitii est sufficiens causa, ut excusentur famuli, & ancillæ: item filii-familias, & uno verbo subditi, si jussa dominorum, aut Prælatorum faciant opera, ex se indifferentia, & remotè tantum ad peccatum se habentia; non item propinquè, & proximè ad peccata ordinata. Ut potè: 1. si famulus jussu heri usurarii pecuniam ad usuram dandam numeret, deferat, recipiat, in librum referat; absque alia mala intentione, vel complicitate ad peccatum. 2. Si famuli, & ancillæ seu coqui, & coquæ dominis, jejunium violaturis carnem, & carnes coquant, vel ministrent: quia hæc actio naturâ suâ non ordinatur ad peccatum, sed solum ad substantiam actus comestitionis spectantis ad nutrimentum dominorum, cui actui eo die per accidens conjungitur peccatum dominorum, quod famuli, & ancillæ impedire non tenentur, sed funguntur suo officio, sicut aliis diebus. Communis DD. apud Dianam cit. p. 5. tract. 7.

resolut. 13. 3. Si famulus jussu Domini, quem scit ire ad adulterandum, sternat equum, ipsum merè comitetur, merèque expectet, more solito ante fores servitij causâ (hoc est, non ut custodiat, securum, vel animosiores ad peccatum reddat, tunc enim clare peccabit) item si fæminam, cum qua Dominus peccaturus est, in domum admittat, facem præferat, lectum sternat, cibum, vel potum ministret, exuere juvet &c. Item si ancilla heram suam meretricem ornet, & similia modò dicta faciat. 4. Si famulus, vel ancilla inter hujusmodi heros & heras deferat litteras, internuntia munera solius urbanitatis, vel amicitie plena, præstetq; similia alia officia, quæ alius famulus, vel ancilla æquè præstaret, & ita similibus sexcentis. Ratio omnium est: Quia ex una parte illi ex officio, & conditione sua tenentur dominis servire, & obsequi. Ex altera verò parte cooperatio ad peccatum merè materialis, & remota tantum est. Unde tamen similia non liceret scienter præstare aliis liberis ab obsequio.

Contra verò in iis, quæ propinquè, vel proximè se ad peccatum habent, juvant, vel ordinantur etsi de se indifferentia, non possunt famuli, & ancillæ obsequi dominis ex sola ratione famulatûs, vel servitii. Imò modò post propositiones damnatas, non amplius excusat metus cujusvis notabilis detrimenti, ut si timeant, nè à domino, vel à domina cum detrimento, vel dedecore è domo, vel servitio expellantur, aut malè tractentur; aut si sponte servitium deierant, aliud vel non inveniant, vel saltem cum molestia quærere cogantur. Sic enim illa intelligenda videtur damnata ab Innocentio XI. Propositio 51. *Famulus, qui submissis humeris, scienter adjuvat herum suum ascendentem per fenestras ad superandam Virginem: & multoties ei subservit, deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta, ne à domino malè tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo ejiciatur.* Et hinc concubinam, vel amasiam conducere, aut litteras turpiter amatorias, scienter deferre, (sicut & litteras continentes expressam provocationem ad duellum) nunquam potest esse licitum: cum hæc videantur intrinsecè mala, & species lenocinii, ut habet communis DD. cum Sanch. lib. 1. moral. c. 7, n. 6.

Excusat tamen omnis ignorantia: cum famuli, vel ancillæ non sit inquirere intentiones & consilia dominæ, vel domini sui. Quod si autem famulus certus sit de turpi amore domini erga talem fæminam, ignoret autem quid in litteris contineatur, adhuc non licere deferre, docet Sanch. cit. Quia tunc ex communiter contingentibus debet servus præsumere turpia esse & mala. Eam tamen delationem ex aliqua urgente causa licere, concedunt *Rebellus*, & *Castro Palans* apud Tamb. cit. §. 4. n. 18. Vide de his plura, & curiosa apud *Dianam*, & *Sanch. II.* Et modò post Propositiones damnatas utilissimè leges Joan. Card. & alios, recentissimè in præfatas propositiones scribentes.

REGULA IV.

102 **L**icet materialiter ad peccatum proximi cooperari, quoties major necessitas, seu ratio majoris mali evitandi, ita exigat, vel cogit. Ratio est: quia ex duobus malis, quorum utrumque vitari non potest, minus eligendum, vel certè permittendum est.

CASUS I.

Juvare pugnantes injustè.

103 **C**hristiani, vel Catholici captivi apud Turcas, vel hæreticos bellantes contra Christianos, vel Catholicos, licitè remigant, fodiunt, sarcinas, & arma advehunt &c. Quia ex una parte magna necessitas & gravissimus metus verberum, & mortis eos cogit: & ex altera parte cooperatio non adeo propinqua est, sine qua damnum nihilominus inferendum est. Quòd si tamen captivi ejusmodi auxilia negantes, Christianos vel Catholicos magno periculo eripere possent, vel victoriam causare, omnino ex Charitate videntur obligari ad bonum commune Reipublicæ Christianæ vel Ecclesiæ anteponendum propriæ vitæ. Sic Pet. Navar. Molina, Layman. cit. n. 5. §. ult. Eadem ratione iidem excusantur, si inferant damna Christianis in rebus externis, auferendo, destruendo, comburendo, simili metu mortis coacti: quia tunc sunt in extrema necessitate ad tuendam vitam, & domini non debent esse inviti rationabiliter, sed potius ex Charitate consentire; neque eam actionem, prout à miseris captivis fit, sibi injuriosam putare: uti contra alios rectè docet Molina tom. 1. de just. tr. 2. disp. 115. aliisque cit. Diana cit. resolut. 30.

104 At verò minimè excusantur mortis, vel cujuscunque mali metu actu pugnantes contra Christianos, vel Catholicos, eos occidentes, mutilantes, tormenta explodentes, applicantes ignem navibus comburendis cum Christianis &c. quia hæc sunt, intrinsecè mala, nec patrocinari potest consensus innocentium. Eadem ratione proportionaliter discurrendum de juvantibus fures, vel latrones, non propinquè tantum v. g. scalas applicando, vel dorsum supponendo furaturis &c. sed etiam proximè ad furandum, vel prædandum: nimirum excusari certo metu mortis, vel alterius gravissimi mali prudentis judicio proportionati cum damno proximis inferendo, qui similiter non debent esse rationabiliter inviti; minimè tamen excusantur juvantes latrones ad homicidia &c. Ratio jam antea est dicta.

II. Obedere Tyranno.

105 **T**yranno, expulso Principe, Provinciam injustè occupante, possunt incolæ sub eo manere, ejusque cogente imperio, fossione, excubiis, contributione &c. juvare: non utique animo bellandi contra proprium legitimum Principem; sed quatenus operæ illa indifferentia sunt, & minus mala ad majus evitandum, quæ nimirum si ab incolis recusentur, majora damna ipsis, & Reipublicæ imminuent; quippe ut bonis omnibus privati, provincia ejiciantur, aliis ad nocendum promptioribus substitutis: quam ob rem ipse Princeps legitimus

consentur velle, ut manentes hæc interim faciant ad majora mala devitanda. Ex communi Layman. cit. n. 5. §. Secundò resolves.

III. Tolerare malos.

106 **P**eccant sanè graviter parentes, Domini, Patres, familias, si filios, servos, ac famulos malos, lascivos, luxuriosos &c. domi retineant, & non ejiciant; si credant ex eorum ejectione emendandos fore, & ut ajunt, ad crucem repturos. At quia sæpissimè timendum, & passim contingit eos ex ejectione extra domum, & curam, ac disciplinam paternam, vel herilem, non modò non emendari, sed potius magis perversos, in graviora scelera & dedecora labi &c. præsertim si etiam eorum opera parentibus, vel dominis necessaria sit, ut sine gravi damno suo, vel incommodo ejici non possint, prudenter, & licitè eos retinent; dummodò familiæ, vel familiaribus non sint perniciosi. Unde excusari possunt, si ob justam causam retinent filium, vel famulum extra domum amasiam habentem: at minimè excusari poterunt, si domi amasiam habeant, hoc enim esset receptare peccantes, & facere, ut securius, & commodius peccent. Quid hæc de scandalo: quid de contagione totius familiæ? Quænam justa causa id permittendi esse possit, saltem ad longum tempus? Ita ex Sylv. Navar. Tamb. cit. §. 4. n. 21. & 22.

IV. Redimere vexationem.

107 **C**asus hic singularis est in administratione Sacramentorum, si Sacerdos, vel Parochus ex malitia nolit administrare Sacramenta, maximè necessaria, v. g. Baptismum infanti morituro, poenitentiam existenti in peccato mortali, & periculo mortis: licebitne ei offerre pecuniam ad redimendam eam iniquissimam vexationem?

108 Sanè communis Sententia Antiquorum Theologorum, S. Thoma, Scoti, Alensis, Gabrielis, & aliorum est, non licere offerre pecuniam pro administratione Sacramenti, etiam in extrema necessitate. Ratio eorum est: quia emere Sacramentum intrinsecè malum est: ut proinde nullâ circumstantiâ etiam extremæ necessitatis juvante cohonestari, seu licitè fieri possit: nam hoc non solum est scandalum, quo inducitur proximus ad peccatum; sed etiam est peccatum simoniæ juris naturalis: quia ipsa oblatione pecuniæ emittitur Sacramentum: emere autem Sacramentum tam iniquum, & simoniacum est, quàm vendere.

109 Verum magis placet Sententia opposita D. Bonaventura, Vasq. Pontii: & jam communis DD. quos sequitur Diana p. 5. tract. 7. resolut. 16. Licere nimirum Sacerdoti nolenti infantem baptizare in extrema necessitate, pecuniam offerre, imò si aliter induci non possit, etiam debere fieri. Ratio in oppositum est: quia in primis hoc non est scandalum, non enim peto, ut ipse Sacramentum vendat, absit: sed peto Sacramenti administrationem, quæ sancta est, & ab eo sanctè fieri potest; ex suppositione autem, quòd is ex malitia aliter administrare nolit, offero pecuniam, non simoniacè ut Sacramentum emam, absit: sed præcisè, ut mentem ipsius,

ipsum, & voluntatem inducam, ut in tanta necessitate conferre velit Sacramentum. Unde neque est simonia; quia non æstimo Sacramentum pecuniâ, sed nolentem aliter conferre, oblatâ pecuniâ allicio, permittendo interim ejus peccatum tantum minus malum ad evitandum majus malum damnationis infantis. Quare non licitè solum sic offero, sed ex Charitate etiam offerre debeo: quia ex duobus malis minus est eligendum. Quamvis autem DD. cit. prædicti, & perique loquuntur solum de Baptismo infantis moribundi, sic necessarii baptizandi, eadem tamen omnino est ratio de Sacramento Pœnitentiæ necessario ad salutem. Imo *Huradus*, & *Diana cit.* extendunt ad Sacramentum Eucharistiæ, ac omnia alia, quæ si aliter Sacerdos malitiosè ministrare nolit, posse pecuniâ oblatâ extorqueri: non enim æstimatur Sacramentum pecuniâ: sed sola voluntas Ministri allicitur ad præstandum id, quod sine peccato præstare posset & deberet: si malè præstetur, est ex sola malitia Ministri.

II. Eademque ratione dicendum in casu tempore belli non raro, quo milites hæretici Sacramentum Eucharistiæ essent prophanaturi, pedibus conculcaturi &c. licitè catholicus eis offerret pecuniam, non ut Sacramentum ab eis emat, vel prætiò æstimet, sed ut mitigatâ eorum mente sacrilegâ tantam Sacramenti irreverentiam redimat, & impediat. Ex his quatuor Regulis per casus satis latè deductis benè penetratis faciliè resolves alios casus prorsus innumeros, quos scripto congerere impossibile est.

SECTIO IV.

De

Obligatione Scandalizantis lædenti proximum in bonis Anima.

SUMMARIUM.

112. & 113. Scandalizans activè tenetur ad procurandam scandalizanti emendationem non tantum ex Charitate, sed
114. & 115. Probabiliter etiam ex Justitia;
116. Idque certum, si per vim vel fraudem induxit alium ad peccatum, vel errorem in rebus fidei, ita ut
117. Talis sub mortali obligetur. I. vim, metum, minas, imperium &c. revocare; &
118. II. Fraudem, dolum, vel falsas persuasiones, quibus induxit, amovere: ac
119. III. Insuper si etiam amotâ causâ peccati, & offensa veritate seductus in peccato perseveret, mediis opportunis ejus emendationem procurare: &
120. IV. Si seductus inde damnum passus est, illud compensare.
121. Usque ad n. 124. Qui verò sine vi, vel fraude aliquem, aut jam ante peccare paratum inducit in peccatum, non ex justitia, sed ex charitate solum obligatur ad ejus emendationem.
124. & 125. Parentes, consanguinei, & quilibet alii aliquem vel aliquam à Religione ingrediendâ, vel profectendâ retrahentes, vel impediendes &c. quomodo peccent: Et
126. Usque ad n. 131. Ad quid obligentur I. ipsi taliter abstracto?
131. & 132. II. Religioni pro abstracto ingressuro, vel professuro, aut
133. III. Jam professo? & tandem

134. Usque ad n. 138. Quando, quantum & quomodo restituendum Religioni pro abstractis?

138. Usque ad n. 145. An quomodo & quotupliciter peccat, qui malo animo, & sine causa Nobilio negant votum ad professionem?

ASSERTIO IV.

Quicumque activè scandalizans alterum induxit in peccatum, vel errorem noxium, ad compensandum damnum spirituale illatum, obligatur procurare ejus emendationem. Ex Charitate maxime, & probabiliter etiam ex justitia: idque certum si per vim, vel fraudem induxit: alioquin verius non ex justitia, sed Charitate tantum. Explico breviter.

§. I.

Obligatur ex Charitate maxime.

Certissimum apud omnes: nam quicumque Christianus ex lege generali Charitatis, & speciali præcepto fraternæ correctionis tenetur corrigere errantem, vel peccantem: Ecclesiastici 17. Et mandavit illis, unicuique de proximo suo. Et latius ibid. c. 19. Et clarissimè Christus Matth. 18. Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corrip eum &c. Ergo multò magis, & maxime ex charitate tenetur corrigere, seu procurare emendationem proximi sui, qui ipsemet illum in peccatum, vel errorem induxit: nam talis præter communem titulum Charitatis quo cæteri omnes obligantur, habet alium specialem titulum damificantis, eo quod auctor fuerit illius mali spiritualis proximi, quod proximus incurrit, & patitur.

Quæstio ergo & controversia major est, an etiam talis obligatur ex justitia ad compensandum damnum spirituale proximi, & procurare ejus emendationem? affirmat universim, & indistinctè communis Theologorum Sententia, Scotus 4. dist. 15. q. 3. a. 1. Richardus, Paludanus, Gabriel, Adrianus, alii. Communior autem Sententia RR. ita distinguit: Si per vim, vel fraudem induxit, obligari ex justitia: si sine vi, vel fraude, ex charitate tantum. Sic Sotus, Sylv. Azorius, Lessius, Laym. aliisque cit. Lugo disp. 9. de just. Seet. I. a. n. 8. Eademque ratione commodissimè explicari potest Sententia Scoti, ut ibidem notat Scholias: loquitur enim indefinite his verbis, De isto dico, quod tenetur modo sibi possibili, restituere sibi damnum scilicet inducendo eum efficaciter ad penitentiam, & ad actus virtuosos; & si sola inductio non sufficiat, quia facilius est pervertere, quam convertere: tenetur & per se orando, & per orationes aliorum procuratas impetrare sibi conversionem, & per alios persuasores efficaces: dum tamen illis non prodat peccatum occultum illius alterius. Ex hoc patet, quantum periculum est alium sollicitare & inducere ad peccatum, quia vix potest dignè restituere, cum voluntatem illam allectam ad peccata vix possit persuasionibus, & aliis multis viis reducere ad virtutem. Ratio hujus satis patet: quia cum virtutum bona sint maxima, secundum Augustinum 1. Retractionum c. 9. plus damificat, qui in istis damificat, quam qui in quibuscunque aliis: & per consequens plus secundum

dum justitiam tenetur ad restituendum proximo tale bonum, quantum sibi possibile est. Sic Scotus indefinite loquens: sed quia communiter intelligitur, & citatur pro prima Sententia, ideo in favorem illius antiquæ piæ Sententiæ dicimus:

§. II.

Es probabiliter etiam ex justitia.

115 **P**robabilior omnino est prima sententia universaliter affirmans, talem obligari ex justitia. Suadetur: quicumque damnificat proximum in bonis injuste, peccat contra justitiam commutativam, & tenetur ad restitutionem. & quidem tanto magis peccat, & restitutioni obnoxius fit, quanto majus est bonum, in quo damnificat: sed quicumque inducit proximum quocunque modo in peccatum, quod alias non commisisset, est vera actualis causa per se illius peccati, & privat proximum suum bono maximo divinæ gratiæ, ipsi ex CHRISTI, & propriis meritis debito, adeoque damnificat ipsum in bono spirituali pertinente ad vitam æternam: ergo peccat contra justitiam commutativam, & quidem multo magis, quam si damnificaret eum in bonis temporalibus vitæ, famæ, fortunæ, juxta dictum Anacleti Papæ Epist. 3. relatum c. Deteriores 6. q. 1. *Deteriores sunt, qui vitam bonorum pravus moribus corrumpunt, quam si substantias aliorum prædiæque diripiunt.* Ergo ulterius etiam tenebitur ad restitutionem ex justitia, & quidem multo magis, quam qui damnificat in bonis temporalibus inferioribus. Sanè nulla videtur ratio, quare obligatio restitutionis ex justitia solum restringeretur ad damna temporalia, & non item ad spiritualia? neque videtur obesse consensus damnificati in spiritualibus: nam damnificans in bonis corporalibus adhuc tenetur ad restitutionem, etiam si damnificatus aliquando in damnum suum consentiat, nam usurarius v. g. obligatur ad restitutionem usuræ mutuanti, etsi is in ipsam consenserit: ergo etiam talis inducens ad peccatum obligatur ad restitutionem, non obstante, quod alter seductus consentiat in peccatum suum, vel damnum suum. Confirmat Scotus antiqua lege DEI Exodi 22. *Qui seducit virginem, & dormit cum ea, dotabit eam, & habebit eam uxorem, aut reddat ei pecuniam, juxta modum dotis, quam virgines solent accipere.* Ergo ista damnificatio illata virgini contra Castitatem requirit restitutionem castitatis conjugalitatis reddendæ pro ea. Jam vides sententiam esse valde probabilem. Insuper dicimus:

§. III.

Idque certum, si per vim, vel fraudem induxit.

116 **N**imirum, qui per vim, vel metum, fraudem, vel dolum, aut falsam doctrinam induxit alterum ad peccatum, vel errorem in rebus fidei, vel morum, tenetur ex justitia tollere causam datam, ne amplius in peccato persistat, atque procurare seducti emendationem. Sic omnes ac utriusque Sententia Doctores. Ratio clara est: quia qui-

cunque infert alteri veram injuriam damnosam, seu damnum injustum, utpote invitum, ac involuntarium privando re sua, quam titulo justo possidet, peccat contra justitiam, & obligatur ad restitutionem, seu compensationem damni illati, & ante omnia ad amovendam causam appositam talis damni: ut constat ex ipso fundamento justitiæ, & restitutionis: sed qui alterum per vim vel fraudem induxit in peccatum, vel errorem, infert ei veram injuriam; cum quilibet habeat jus, ne sibi per vim, vel fraudem malum inferatur; infertque grave malum ipsi invito, ac involuntario; quia, ut supponitur, nunquam tali peccato consentiret, nisi alter aut vi, aut metu compulisset, aut fraude vel dolo, vel suasu falso deciperet: & siquidem per vim vel metum induxit ad peccatum formaliter, utpote cognitum, & sufficienter voluntarium, adhuc infert sanè gravissimam injuriam, damnumque injustum gravissimum reatus peccati mortalis, ac æternæ damnationis, privando illum maximo bono suo, scilicet gratiâ, quam verè possidet ex CHRISTI, & propriis meritis: Si verò per dolum, vel fraudem, falsam doctrinam, induxit in peccatum, saltem materialiter tantum, utpote ignorantia invincibili excusatum, adhuc injuriam infert constituendo eum invitum in malo materiali, quod licet per se grave non sit, per accidens tamen sæpè maximè grave evadit ob damnum annexum: ut si virgini, faminæ, vel masculo persuadeas copulam carnalem in talibus circumstantiis non esse peccatum: tunc enim magnum detrimentum ei infert in amissione virginitatis, quæ pretiosissimum ornamentum est, aut si propter talem actum incurrat aliud damnum spirituale, vel temporale, ut sæpe contingere solet: puta quia talis semel ex ignorantia peccans, postea sublatâ ignorantia, adhuc peccabit: aut quia in foro externo punietur &c. ergo talis peccat contra justitiam, & per consequens tenetur ad restitutionem seu compensationem damni illati: & ante omnia quidem ad amovendam causam appositam damni illati, hoc nimirum ordine & modo:

I. Qui alterum vi, metu, minis imperio &c. ad 117 peccandum induxit, tenetur sub mortali remittere vim, minas, revocare imperium, & relinquere eum in sua libertate; intellige, quando peccatum ex metu committendum adhuc pendet in futurum, quia alter scilicet ex metu adhuc peccabit: si autem peccatum perpetratum jam sit, neque amplius perpetrandum ex metu tuo, jam non amplius ex justitia, sed ex Charitate tantum teneberis procurare ejus emendationem: jam non enim amplius ex tuâ injuriâ, sed propriâ libertate peccabit. Excipit tamen rectè Lugo cit. sect. 1. Nisi talis ignoret, actum ex se metu factum esse peccatum, aut nesciret adhibere remedia ad recuperandam gratiam: tunc enim ex justitia teneberis ei ostendere remedia emendationis; quia tuâ causâ adhuc invitum grave malum patitur.

II. Similiter, qui fraude, dolo, vel fallis persuasionibus seducit ad peccandum, tenetur ex justitia sub mortali amovere fraudem, vel fallaciam; veri-

tatem ostendendo: ut qui falsâ doctrinâ alterum seduxit, aut in rebus fidei credendi aliquid erroneum, aut in rebus morum credendi aliquid non esse peccatum, v.g. fornicationem simplicem, pollutionem, usuram, perjurium in necessitate propria, vel amici, mortuo creditore, non esse amplius obligationem restituendi &c. tenetur utique ex iustitia sub mortali ad amovendum errorem, ac docendam veritatem, ne scilicet alter in peccato, vel errore perseveret: esto enim alter seductus non peccet formaliter, excusante ignorantia, tu tamen scienter inducens ad malum peccasti formaliter, & peccas, quamdiu sic ipsum relinquis.

119 III. Insuper, etiam amotâ causâ peccati, vel erroris, & veritate ostensa, si seductus in peccato perseveret, adhuc seducens tenebitur mediis opportunis procurare ejus emendationem, vel correctionem: & quidem ex iustitia secundum Scotum, & D.D. prima Sententia, eo quod sua seductione non tantum actuali peccato, vel errori, sed etiam perseverantia in tali peccato, vel errore injustam causam dederit: at verò secundum D.D. secunda sententia probabilius non ex iustitia, sed ex Charitate tantum: quia ablata fraude, & veritate ostensa, si alter in peccato, vel errore nihilominus perseveret, nullum amplius damnum, vel malum invitus patitur, consequenter cessat injuria, & obligatio compensandi ex iustitia, juxta mox dicenda §. sequenti.

120 IV. Quando tua vi, vel fraude inductus ad peccatum aliud damnum notabile incurrit, utpote poenam in foro externo, ejectionem ex Monasterio, vel Religione &c. utique clarè obligaberis ad ejus damni compensationem; quia ejus damni injusta causa fuisti. Similiter si alium vi, vel fraude induxisti ad peccatum contra iustitiam in specie, v.g. furtum, homicidium &c. utique obligatus manes ad compensandum damnum illatum tertio, tamquam ejus causa principalis. Res certa dicta suo loco. Jam denique dicimus.

§. IV.

Alioquin verius, non ex iustitia, sed ex Charitate tantum.

121 Nimirum, qui alterum citra vim, vel fraudem scientem, & liberè consentientem induxit in peccatum, ad nullam obligatur ex iustitia compensationem damnorum spiritualium, sed tantum ex Charitate. Sic Authores secunda Sententia. Ratio solida est: quia nulli debetur restitutio, vel compensatio ex iustitia, nisi injuriam passo: atqui juxta Regulam Jur. in 6. scienti, & volenti non fit injuria. Unde nullus ex consilio, quod alteri dat, tenetur ei damna ex eo consilio secuta compensare, nisi fraus intervenerit. juxta aliam Regulam juris: L. consilii ff. de regul. Jur. Consilii non fraudulentum nulla est obligatio. Et L. 2. ff. mandati, dicitur: Nemo ex consilio obligatur, etiamsi non expediat ei, cui datur, quia liberum est cuique apud se explorare, an expediat sibi consilium. Ergo inducens alterum in peccatum seclusa vi, vel fraude, solo consilio, suavis, prece, dono, exemplo, cum alter sciens, & volens in peccatum, adeoque in damnum suum

spirituale consentiat, nullam ei infert propriè injuriam contra iustitiam, consequenter ex iustitia ad nullam obligatur restitutionem damnorum. Unde licet is, qui consuluit alteri damnificare tertium, teneatur restituere damnum illi tertio ex suo consilio, utique invito illatum, secundum omnes: nullus tamen dicit, teneri restituere ipsi consulto damna inde emergentia: quia nimirum tertio nec scienti, nec volenti injuria facta est: Secus est de consulto.

Atque hinc clarè patet ad fundamentum primæ 120 Sententiæ. Falsa simpliciter est minor. Grandis enim est disparitas inter damnificationem in spiritualibus, & corporalibus: nam in corporalibus damnum infertur invito: & licet quispiam in damnum suum aliquando consentiat, v.g. mutuans usurario, virgo stupratori, gratis interim dato, tunc etiam ei fieri injuriam; tamen postea involuntariè in illi damno perseverat, quo tamen justè liberari debet: ergo cum ipse se liberare nequeat, is, qui damnum intulit, ex iustitia tenebitur eum liberare, illatum damnum compensando. At verò in spiritualibus damnificatus, seu in peccatum inductus sine vi, vel fraude, non tantum ipse tunc sciens, & volens in peccatum ac damnum suum consentit, sed etiam sciens, & volens in eodem damno suo perseverat; quo se per poenitentiam semper liberare & posset, & deberet: consequenter nulla ei facta est injuria, sicque nulla obligatio alterius ad tale damnum compensandum ex iustitia, sed solummodò ex Charitate. Denique accedit communis praxis Confessariorum, etiam Doctorum, & proborum, qui consentientibus, qui alios in peccatum scientes, & volentes induxerunt sine vi, vel fraude, ad nullam obligationem obligant præter injunctam poenitentiam. Ut cum aliis advertit Laym.

Tandem apud omnes in confesso est, nulli restituti- 122 tioni obnoxios esse illos, qui ad peccatum inducunt alios, antea peccare paratos, ac volentes, v.g. meretrices expositas: quia moraliter æstimando non sunt causa peccati alterius, sed solum occasio expectata. Neque illos, qui absque intentione ruinæ spiritualis; solum malo suo exemplo alios scandalizant: quia talis scandalizans est solum causa remota peccati, & ruinæ aliorum planè liberè ad ejus exemplum ruentium. Restat unum, & alterum, non levis momenti, dubium Regulare.

Dubium Regulare prius.

Ad quid teneatur, qui alium retrahit à Religione ingredienda, profitenda, vel etiam professâ?

Certum est apud omnes, gravissimè peccare pa- 123 rentes, consanguineos, & quovis alios, qui aliquem, vel aliquam ab ingredienda, vel profitenda Religione malo animo, & sine ulla rationabili causa retrahunt, vel impediunt: sive id fiat vi, vel metu, fraude, vel dolo, sive etiam malignis persuasionibus, rationibus futilibus, importunis precibus, blanditiis &c. v.g. obtrudendo spem honorum, divitiarum, voluptatum; exaggerando difficultatem, molestiam

lestiamque vitæ Religiosæ: aut ob proprium eorum, non tamen debitum commodum, vel utilitatem &c. Tales namque absque iusta causa voluntariè privant seipso maximo bono Religionis; & si vis, vel metus, fraus, vel dolus accesserit, ultra peccatum mortale incurrunt excommunicationem latæ sententiæ in Concil. Trid. ss. 25. c. 18. de Regularibus. Ubi excommunicantur omnes: *qui sanctam Virginum, vel aliarum mulierum voluntatem, vel accipiendi, vel voti emittendi, quoquo modo sine iusta causa impederint.*

- 125 Secus à peccato immunes sunt, & rectè faciunt, qui bono animo, recta intentione, & rationabili causa alicui ingressum, vel professionem Religionis dissuadent: utpote, quia parentes, vel consanguinei proximi in magna necessitate constituti, ipsius operâ indigent, aut bono communi magis expedire videtur, si extra Religionem maneat; aut quia secundum animæ, vel corporis dispositionem non videtur aptus ad talem Religionem, aut quia in tali Religione, vel monasterio non adeò benè secundum disciplinam Regularem vivitur: *Omnes.* Ratio est: quia, ut Religionis ingressus, vel professio hîc & nunc alicui expediat, potest in consultationem cadere: ergò qui bono animo, & rationabiliter dissuadet, attentis circumstantiis prædictis, vel similibus, nihil peccat, nec consequenter alicui restitutioni obnoxius erit; cum nulla injuria præcesserit. Supposito ergò, quod quis illicitè, & malo animo aliquem à Religione ingredienda, profitenda, vel jamjam professâ retrahat, vel extrahat: quæritur ad quidnam obligetur, tum ipsi, quem retrahit, tum Religioni, è qua retrahit, vel extrahit? Pono distinctas resolutiones.

I.

Quid ipsi abstracto à Religione?

- 126 **Q**ui vi, vel metu, fraude, vel dolo alium abstrahit à Religione, vel ingredienda jam vocatum, vel resolutum, vel profitenda jam Novitium, aut etiam jam professâ, utique peccat contra iustitiam. Quia invitum, & involuntarium aliquo modo, quippe vel metu coactum, vel fraude deceptum, privat maximo spiritali bono: ideoque ex iustitia obligatur ad compensationem damni illati modo sibi possibili, *juxta communissimam Sententiam DD.* obligatur ergò talis ex iustitia.

- 127 I. Amovere causam damni illati, scilicet remittere vim, vel aperire fraudem, & relinquere eum in sua plena libertate, ut jam, si velit, liberè eam Religionem ingredi, vel eam profiteri, vel ad jam professam redire possit.

- 128 II. Etiam ablata vi, vel fraude, tenetur ei ex iustitia compensare pro damno illato: utpote procurando ei redditum ad talem Religionem, in qua vel Novitius, vel professus erat, si is aliunde non possit: Item resarciendo ei omnè detrimentum spirituale, vel temporale, quod ea de causa passus est, si tamen compensare, vel reparare possit: quia totius istius damni iniusta causa fuit.

- 129 III. Ablata autem vi, vel fraude, ut jam planè ei liberum sit Religionem ingredi, vel ad eam reverti,

si ipse amplius nolit, jam non ex iustitia, sed ex Charitate tantum tenebitur ei procurare ejus ingressum, vel redditum: quia non amplius invitus, sed volens damnum subit; ut in simili dictum superius.

IV. Denique similiter, qui seclusa omni vi, vel fraude, solis persuasionibus, blanditiis, precibus alium à Religione avocavit, ita ut alter liberè consenserit non ingredi, vel profiteri, vel egredi à Religione, ad nihil tenebitur ex iustitia, sed ex Charitate tantum: ut contra antiquos illos supra allatos §. I. docet communis, & certa Sententia. *DD.* Quia scienti & volenti suum damnum, nulla fit injuria: nec consequenter ulla oritur obligatio restitutionis.

II.

Quid Religioni pro abstracto ingressuro, vel professuro?

Revocans, & abstrahens malo animo aliquem à Religione vel ingredienda jam dispositum, aut susceptum, vel profitenda jam Novitium, siue omni vi, vel fraude, solis persuasionibus, precibus, blanditiis &c. ad nihil tenetur ex iustitia ipsi Religioni, vel Monasterio. *Communissima DD.* iam antiquorum cum Sceto supra, quam RR. cum Sancto, Lugo cit. Ratio clara, & facilis est: quia ubi nullum jus, nulla potest esse injuria, nec consequenter obligatio restitutionis: atqui Religio nullum omnino habet jus ad volentem ingredi, etiam jam susceptum, etiam jam ingressum Novitium, ejusque emolumenta; manet enim is semper in plena sua libertate; ergò talem sine vi, vel fraude retrahens à Religione ingredienda, vel profitenda, nullam Religioni infert injuriam, consequenter nullam contrahit obligationem restitutionis: sed sicut ipse candidatus, vel Novitius liberè potest non ingredi, vel egredi sine ulla obligatione, ita idem ipse consulens sine vi, vel dolo ab omni obligatione immunis erit: neque enim peccat contra iustitiam, est peccare possit contra Charitatem, si id malo in Religionem, vel ei nocendo animo faciat: quo secluso neque contra Charitatem peccabit, maxime si ita faciat in suum proprium vel suorum, vel Religionis propriæ commodum, ordine enim Charitatis proprium commodum commodo alieno in æquali causa iuste præfertur.

At verò qui per vim, vel fraudem aliquem retrahit à Religione ingredienda, vel profitenda, sicut peccat contra iustitiam ex dictis, ita ex iustitia obligabitur ad compensandum Religioni damnum illatum. Est item *communis DD.* cit. Ratio est: quia quicumque nocet alteri cum injuria, tenetur restituere illatum damnum: Sed quicumque per vim vel fraudem retrahit aliquem ab ingressu vel professione Religionis, ipsi Religioni nocet cum injuria, cum quilibet habeat jus, ne sibi per vim, vel fraudem noceatur: etsi enim Religio nullum adhuc habeat jus acquisitum ad ingressum, vel Novitium absolutè, ut dictum est; quælibet tamen Religio hoc ipso, quod approbata est ab Ecclesia, vel Sede Apostolica, habet jus acquisitum respectu cuiusvis, ne quis per vim vel fraudem avertat eum,

qui

qui jam statuit ingredi, vel jam ingressus profiteri: esto interim ipsi ingressuro, vel professuro, semper maneat sua libertas ad ingrediendum, vel profitemdum, nec ne: quemadmodum legatarius v.g. etsi nullum adhuc habeat jus acquisitum ad legatum sibi destinatum, idque semper maneat in libertate legantis, quamdiu vivit, habet tamen jus, ne per vim, vel fraudem ab eo excludatur, ideoque per vim, vel fraudem ipsum à tali legato impediens nocet ei per injuriam, ac per consequens compensare tenetur, ut latius visum suo loco: Ergo similiter per vim, vel fraudem retrahens aliquem ab ingressu, vel professione Religionis, verè nocet Religioni, per injuriam privans ipsam jure suo ad illum, & ejus commoda sperata, ac per consequens damnum illatum compensare tenebitur; modo mox dicendo *num. IV.*

III.

Quid Religioni pro abstracto jam professo?

133 Quicumque Religiosum jam professum abstrahit ex Religione jam professa, atque ad apostasiam trahit quomodocunque, sive vi, vel metu, dolo, vel fraude, sive solum consilio, suasionem, vel alia simili cooperatione, præter gravissimum peccatum, obligatur ex justitia ad restitutionem totius damni illati, & secuti Religioni, vel Monasterio. Ita communis D.D. cum Scoto cit. Navar. nique. Molina, Azorius, Lessius, alijsq; cit. Laym. lib. 3. de just. tr. 2. c. 8. n. 3. contra Sotum, & Sanch. apud eundem, qui negant de eo, qui sine vi, vel fraude abstrahit; & probabile censet Lugo cit. disp. 9. sect. 3. n. 41. Ratio jam supradicta hic urget universaliter: quicumq; per injuriam nocet alteri, peccat contra justitiam, & tenetur ad restitutionem damni: sed retrahens quomodolibet, cum, vel sine vi, aut fraude Monachum professum ex Religione, per injuriam, nocet Religioni, vel Monasterio; cum Religio habeat verum, & strictum jus ad Monachum professum, omniaque ejus emolumenta: Monachus enim professus personaliter obligatus est Religioni, cum sui juris non sit, sed per Obedientiæ votum à prælato acceptum se Ordini tradidit cum omni suo emolumento, adeoque quidquid acquirit, Monasterio, vel Ordini acquirit; omniq; suâ industriâ tenetur Ordini suo, vel Monasterio fructificare. Neque refert responsum Soti adversarii, quod professus non teneatur ex justitia, sed solum ex Obedientia fructificare, seu procurare commoda suo Ordini, vel Monasterio, ideoque ipse egressus non peccet propriè contra justitiam; sed contra Obedientiam. Quomodocunque enim obligetur professus, sive ex justitia, sive ex Obedientia; sufficit, quod Religio, vel Monasterium reverà habeat jus ad commoda ab eo procuranda, ut iis sine injuria privari non possit: ergo quomodocunque abstrahens professum ex Religione per injuriam, nocet Religioni, vel Monasterio injustè privando eam commodis, & emolumentis per eum procurandis: adeoque peccat contra justitiam, & ex justitia obligatur ad restitutionem, & compensationem omnium ejusmodi damnorum, per talem professum procurandorum, idque non

THEOL. MORAL. PARS V.

solum quoad temporalia, sed etiam quoad spiritualia, ut si abstractus fuisset vir doctus, fructuosus, in docendo, prædicando, aut vir bonus, & virtuosus edificans fratres, & populum, idque juxta modos jamjam assignandos.

IV.

Quantum, & quomodo restituendum Religioni pro abstractis?

I. Qui per vim, vel fraudem alium abstrahit à Religione ingredienda, vel profitenda, aut jam professa etiam sine vi, vel fraude: Inprimis non tenetur restituere Religioni pro ipso damno naturali, seu carentia ipsius personæ; quæ ingressura, professura, vel perseveratura fuisset, sic nimirum, ut loco illius ex justitia teneatur alium æquè utilem introducere, aut si non possit, ipsemet teneatur ingredi, per se loquendo, de quo rursus infra N. IV.) cum Religionis ingressus non necessitatis, sed liberæ voluntatis esse debeat, juxta Verbum CHRISTI Lucæ 19. *Si vis perfectus esse, vade, vende omnia, & sequere me:* Sed solum per se loquendo, tenetur restituere pro damno temporali, vel accidentali illato Religioni ex injusta abstractione talis ingressuri Novitii, vel jam Professi, quatenus scilicet per hoc Religionem injustè privat commodis, & emolumentis, quæ talis persona ingressa, professa, perseverans, sua donatione, hæreditate, scientiâ, industria &c. certò attulisset, & allatura fuisset. Ratio est, quia damnum solum naturale personæ, secluso damno temporali, vel accidentali, non est materia restitutionis, ut videbitur infra de restitut. ex homicidio.

II. Ipsa commoda temporalia ex tali persona ingressa, professa, vel perseverante Religioni proveniunt, & sperata non sunt restituenda integra (quis enim computabit integrum damnum in futurum, nisi futurorum præscius solus DEUS) sed ex parte tantum secundum proportionem spei præsentis, attentis circumstantiis arbitrio boni viri, & detractis expensis; possunt enim illa commoda multis modis impediri, per mortem, morbum, vitium, aliàsve causas, ut notant D.D. cit. etiam Lugo n. 35. benè addens, quod illa commoda in toto, vel in parte sæpe suppleantur per ingressum spontaneum alterius æquè utilis, qui, si alius mansisset, & numerus Religiosorum completus fuisset, fortè susceptus non esset, ut ideo abstrahens primum meritò à restitutione liberetur. Quòd si tamen jam professum extraxisses à Religione, certum est, te debere restituere totum commodum præteritum, detractis solum expensis, quod is tanto tempore absentia, si mansisset, Religioni attulisset, quia illius damni præteriti totius certa causa fuisti. De commodis in futurum speratis, eadem ratione.

III. Qui per vim, vel fraudem aliquem abstrahit à Religione ingredienda, vel profitenda, utique ante omnia tenetur ex justitia amovere vim, vel fraudem, & relinquere hominem in sua plena libertate. At quid si, amota vi, vel fraude, alter nihilominus nolit Religionem ingredi, vel reverti ad profitendum, adhucne tenebitur pro damno Religioni inde secuto

secuto restituere? *iv.* Si ablata vi, vel fraude homo planè liber evadat, ut nullo modo amplius inde moveatur, non teneberis amplius ex justitia compensare illa damna, quia non amplius tibi, ut auctori, sed liberæ ejus voluntati imputari debet. Verùm hoc rarissimum est, vix enim unquam fieri potest, quin etiam ablata vi, vel fraude tua homo adhuc moveatur, vel impediatur ingredi, vel reverti ad Religionem; primus enim fervor semel à te iniquè destructus, non potest ita facile recuperari: idque maxime verum est, si antea aliquid posuisti, quoddammodo reddat ingressum, vel reditum, ut si mores hominis corrupisti curis sæcularibus, vel debitis intricasti &c. tunc enim illa damna secuta Religionem ex abstractione talis personæ adhuc tibi, ut causæ, & auctori imputantur; ideoque ordinariè etiam ablata vi, vel fraude, adhuc obligaris Religionem ad compensanda damna illata. Vide optimè *Lugo cit.*

137 *IV.* Qui quovis modo, etiam sine vi, vel fraude Religiosum jam professum ex Religione extrahit, ante omnia tenetur omni modo possibili conari, & procurare apostatam ad Religionem revocare, impetrando etiam impunitatem fugæ, quæ facile concedetur seducto ob commodam speratam notabilitatem. Quod si hoc impossibile sit, conabitur alium æquè utilem ad ingressum illius Religionis disponere, aut alio modo Religionem pro damno causato compensare, ut dictum est. Si nihil horum possit, ipsūmet abstrahentem teneri Religionem ingredi ad illa damna temporalia compensanda, affirmant graves DD. antiqui *S. Antoninus, Scotus, Gabr. Major. Rosella, Paludanus, Sylv.* aliisque citans *Molina tom. 1. de justit. disp. 31. n. 1.* Et ita fecisse scribitur *S. Raymundus*, hanc ipsam ob causam Religionem *S. Dominici* ingressus. Pium factum, & pia Sententia. Sed communius, & verius negant alii, *Scotus, Aragonius, Ledesma, Vasq. Lessius*, eosque citans *Lugo cit. n. 30.* Ratio sufficiens à posteriori est: quia neque qui occidit Religiosum, tenetur pro illo seipsum offerre Religionem, neque ad hoc à Judice compelli potest; ergo multò minùs, qui solum extrahit à Religione. Rationem verò à priori ex dictis facile colliges: quia nimirum nemo tenetur damnum alterius diversi generis refarcire cum suo proprio damno superioris ordinis: sic enim qui occidit servum alterius, nec habet, unde ejus pretium restituat, non tenetur pro illo se dare in servum: hoc enim esset pro damno temporali pecuniario perdere suam libertatem, quod est damnum superioris ordinis. Sic in proposito: si fuisti causa, quod Religio patiat damnum temporale ob jacturam Religiosi à te abstracti, teneris quidem illud damnum temporale compensare aliquo modo possibili; non tamen teneris ipse ingredi Religionem: hoc enim esset perdere suam libertatem pro damno temporali Religionem illato longè inferioris ordinis.

Dubium Regulare alterum.

Quomodo peccent, qui sine causa, & malo animo Novitio negant votum ad professionem?

138 *S*unt, qui dicunt talem non peccare graviter, hac Ratione: quia non magis obligatur Religio ad

retinendum Novitium, quàm Novitius ad perseverandum: sed Novitius absque peccato gravi potest egredi à Religione, etiam sine justa causa ex inconstantia mentis, & sola levitate: ergo & Religiosi eodem modo absque peccato gravi poterunt eum dimittere, adeoque vota negare: utrinque enim est communis libertas: & ad hoc datur Novitiatus, ut utraque pars probet, & probetur. Ita cum aliquibus *Sanch. lib. 5. Moral. cap. 4. num. 49.*

RESOLUTIO.

Mortaliter, & valde graviter peccant Religiosi, qui absque omni justa causa Novitio negant votum ad Professionem; sicq. exire compellunt. Ita *Suarez, Ludovicus Miranda, nostri Corduba, & Laurentius Portellus*, aliisque cit. *Diana p. 2. tract. 2. de dubiis Regularium, resol. 19.* *Lugo sæpè cit. in appendice. § 4.* Ratio mortalis, & gravis peccati est multiplex.

I. Peccant graviter contra Charitatem. Nam secundum communissimam DD. Sententiam, peccat graviter contra Charitatem, qui aliquem sine justa causa à Religione ingredienda, vel proficenda solum retrahit, ut supra visum: atqui ille, qui negat suffragium Novitio idoneo, non solum illum retrahit à Religione, sed etiam expellit, quantum in se est: ergo hic à fortiori gravius peccabit.

Neque hinc inferas etiam Prælatum peccaturum graviter, qui petentem ingredi Religionem admittere nolit sine aliqua justa causa: quia relinquit illum liberum, & expeditum, ut alibi, vel aliam Religionem ingredi possit. Secus esset, si jam receptum Novitium, & ipse sine justa causa dimitteret: Nam ecce ulterius.

II. Peccant insuper graviter ut minimum contra eandem Charitatem: quia Novitius non potest repelli à Religione sine gravi suo detrimento, & notà injusta famæ suæ. Sciunt enim omnes, nunquam nolentem dimitti à Religione, nisi ob defectus naturales, vel morales, qui reddunt ipsum ineptum, vel parum aptum ad vitam Religiosam: Sicut enim Religiosum esse, honori tribuitur; ita Religiosum fuisse, communiter tribuitur dedecori apud homines, nec absque fundamento: saltem incipiunt ei illudere, dicentes: *Quia hic homo capit adificare, & non potuit consummare.* *Lucæ 14.* Unde qui cum defectum habent, omni studio conantur illum occultare: atqui talem notam absque ulla justa causa inurere Novitio, non potest non graviter lædere legem Charitatis ut minimum: ergo tales peccant graviter contra Charitatem. Unde & ipse *Sanch.* fatetur, fore peccatum mortale, quando gravis Novitio esset nota: atqui defecto semper gravis est nota, quam quilibet multa pecunia redimeret, si posset. Unde reipsa, & practicè parum à nobis differt *Sanch.*

III. Peccant graviter contra officium suum, & saltem contra justitiam legalem: suffragatores enim ex officio suo non habent admittere, vel repellere Novitium, sed solum judicare, & testificari de idoneitate Novitii ad proficendam Religionem istam: ideoque si vota rogati, negant Novitio idoneo absque omni justa causa suffragium, seu votum suum;

suum; ipso facto dicunt: *Judico, & testor, hunc non esse aptum, & idoneum in nostra religione*: atqui clarum est, hoc gravissimè adversari officio justitiae ac testis: Judex enim in conscientia tenetur judicare secundum merita causae, & testis interrogatus de qualitate alterius tenetur testificari, sicut coram DEO novit: ergo tales iniqui suffragatores graviter peccant contra officium suum, & saltem contra justitiam legalem.

144. IV. Peccant insuper graviter contra ipsam justitiam commutativam: quia in receptione Novitiorum fit contractus mutuus onerosus. Religio enim ad se venientibus offert sustentationem, probationem, examen, & judicium legitimum, juxta probationis experientiam. Econtra ingrediens suos, & sua relinquit, onus probationis subit; periculo majoris detrimenti (si forte non satisfecerit) se exponit; vicissim expectans examen, & judicium legitimum, juxta experientiam probationis; nequaquam enim subiret tantum onus, nisi certò consideret, etiam Religionem fideliter ex parte sua de sua persona judicaturam: ergo si Novitius ex parte sua subit onus suum, Religio vicissim tenetur ex justitia ei ad examen, vel judicium legitimum juxta merita causae, atque ad hunc ipsum finem adhibet suffragatores Religiosos suos: ergo ulterius, si Religio si Novitio idoneo negent suffragium, peccant contra justitiam commutativam, & per consequens obligantur ei ad compensanda damna, quantum possibile est. *Confirmatur efficaciter à posteriori*: Novitius sine justa causa repulsus à professione, & ejectus potest in foro externo reclamare: quòd si de veritate constaret, restitueretur: ut docent DD. relati à *Lugo cit.* & fatetur etiam *Sanctus* supra: ergo Novitio aliquod jus competit, ut sine causa non expellatur: alioquin non posset in judicio suum jus prosequi, si nullum jus haberet: ergo ulterius contra justitiam peccant, qui sine justa causa sufficienti vota negantes eum expelli faciunt. Ad rationem oppositam ab initio, facile negatur major, & paritas. Novitius enim sine justa causa egrediens per hoc nullam incurrit notam religionis, sicut econtra Novitius sine causa expulsus. Et hinc circa laesionem spiritualem proximi in bonis amici praemissis: jam amplius ad materiam quinti Praecepti accedamus.

CAPUT II.

De

Homicidiis licitis.

I. Homicidium licitum est generaliter tantum in duobus casibus, videlicet de expresso DEI mandato; & lege justa publica: uti elegantissimè ostendit D. August. lib. I. de Civit. c. 21. Lex autem justa occidendi hominem, aut est ipsa lex divina naturalis; utpote de conservando bono communi, vel privato ab injusto invasore: ut fit in bello justo defensivo; & privata defensione inculpatae tutelae: aut est lex divina positiva praecipiens in certo casu occidendi malefactores: aut denique est lex humana publica & justa. Unde in particulari qua-

tuor casus inferuntur & assignantur à Doctoribus, quibus licet hominem occidere absque peccato. I. Mandato DEI speciali. II. Lege publica, & ministerio justitiae. III. Bello justo. IV. Defensione propria inculpatae tutelae.

Quoad primum de speciali mandato, & Instinctu DEI occidendi seipsum, vel alium: Certum est, DEUM, cum sit absolutus Dominus vitae, & mortis, sicut potest praecipere homini occidere seipsum, vel alium, prout praecipit Abrahamo occidere proprium filium; ita tunc hominem posse, & debere obedire: At verò tale mandatum, vel instinctus talis nunquam praesumi debet, nisi de eo certissimè, & absque ulla tergiversatione constaret, ut latè docet D. August. *ibid.* c. 26. Ubi sanè diabolus plurimos saepe miserrimè decepit, ut ex historiis, etiam nostris Chronicis, & experientia nimis notum est. De reliquis ergo strictim agendum erit quatuor Sectionibus. I. De homicidio ex justitia publica. II. De homicidiis in bello justo. III. De homicidio per defensionem inculpatae tutelae. IV. De homicidio in duello saltem aliquando licito.

SECTIO I.

DE

Homicidio ex Justitia publica.

SUMMARIUM.

3. Licitum est occidere malefactores.
4. Quando eorum delicta ita merentur.
8. Idque auctoritate publica tantum, non privata.
10. Usque ad n. 13. An, & quando liceat privato occidere Tyrannum?
13. Qualis furis ordo servandus, seu qua requirantur, ut quis licitè possit ad mortem damnari, & occidi, usque ad n. 16.
16. Usque ad n. 20. An, & qualiter liceat occidere Bannitos, seu proscriptos?
20. Usque ad n. 25. Leges civiles positivas, & approbatae permittentes marito occidere adulterum, vel adulteram filiam in flagranti deprehensam inique sunt.
25. Nulla auctoritate humana occidere licet innocentem per se usque ad n. 26.
26. Per accidens autem quandoque licet, tribus praesertim casibus.
30. & n. 31. Neque Princeps, vel Judex supremus.
32. Usque ad n. 35. Neque Judex inferior sententiam mortis ferre potest in eum, quem privata notitia certò scit esse innocentem.
36. Usque ad n. 40. An Civitas, vel Respublica possit occidere, vel caput mittere civis innocentis Tyrannus alias excidium minitanti?

ASSERTIO I.

Licitum est occidere malefactores, quando eorum delicta ita merentur secundum legem DEI, rectam rationem naturalem, & maxime ob exigentiam boni communis Reipublicae; idque auctoritate publica tantum, ac servato ordine Furis. Nulla autem auctoritate humana unquam licet occidere innocentem per se, sed bene quandoque per accidens. Est tota communis DD. ut patebit explicatione.

§. I.

Licitum est occidere malefactores.

Certum de fide (contra errores Manichaeorum, & Waldensium apud nostrum Alphonsum

sum de Castro lib. contraheres, verbo occidere) constat apertissimis Scripturæ locis. Exodi 22. *Maleficos non patieris vivere. Qui rojerit cum jumento, morte moriatur: qui immolat Diis, occidatur.* Et ibidem occidenti furem diurnum statuitur poena homicidii, dum dicitur; *homicidium perpetravit, & ipse moriatur.* Eademque poena mortis statuitur filio protervo Parentibus inobedienti. *Deutr. 21.* Et filia in domo patris fornicanti. *Deutr. 22.* Atque in nova lege Apostolus ad *Rom. 13.* De Principe sæculari loquens ait: *DEI Minister est tibi in bonum. Si autem malum feceris, time: non enim sine causa gladium portat, DEI enim Minister est vindex in iram ei, qui malum agit.* Ratio autem naturalis manifesta est: quia non potest esse illicitum, quod omnino est necessarium ad vitam hominum socialem, seu politicam, & quietam, conservandam: sed tale certè est punitio sceleratorum, etiam per mortem; ergo &c. Nam cum primum homines in vitæ societatem coeunt, ipsa naturalis ratio à DEO indita dictat ut Princeps vel Magistratus tanquam Caput communitatis jus habeat singulos de Republica delinquentes puniendi, etiam morte, si opus sit. Communitas enim ita se habet ad singulos homines, sicut se habet homo quisque ad membra sua: atqui homo, licet non sit dominus membrorum suorum, sed custos, si tamen aliquod membrum corpori noxium esse incipiat, secundum ipsam rectam rationem illud abscindit, & tollit, ita permittente DEO, ne totum corpus pereat: ergo eadem ratione Magistratus, licet non sit dominus vitæ, & mortis singulorum hominum, sed rector, & custos; tamen recta ratione è medio tollit eos, qui Reipublicæ noxii esse comperiuntur: ergo ipsa ratione, & lege naturali licitum debet esse malefactores occidere; sed nimirum, ut notanter additum:

4 *Quando eorum delicta merentur secundum Legem DEI* (qui solus absolutus dominus vitæ, & mortis ipsemet in quibusdam casibus positivè ita constituit, ut locis Scripturæ citatis constat) *aut secundum rectam rationem, & maxime exigentiam communis boni.* Gravitas enim peccati ad merendam poenam mortis mensurari debet, non tantum ex natura, & malitia peccati secundum se, sed etiam, & maxime quidem, ex inordinatione, periculo, & detrimento boni communis Reipublicæ. Qua ratione leges militares severissimæ justæ tamen sunt, v. g. ut neglecta custodia, somnus levis, exigua inobedientia, vel offensa in officiales &c. morte puniantur: quia ex ejusmodi delictis, etsi de se levibus, gravissima tamen mala exercitui causari possunt. Eademque ratione justæ comprobantur Leges civiles, speciatim Carolinae de furibus Reipublicæ perniciosus suspensio necandis. Sicque explicari potest Scotus noster 4. dist. 15. q. 3. absolutè negans, justam esse legem de fure occidendo.

5 Nam valdè notandum est, quod furtum dupliciter considerari possit: I. Nudè secundum se, quatenus est præcisè læsivum boni privati alterius,

nimirum ablatio rei alienæ invito Domino: & hac ratione verissima est Sententia Scoti, furtum justè morte puniri non posse; cum inæqualis sit omnino compensatio pro re ablata temporali auferre ipsam vitam, quæ est bonum altioris ordinis, & prætio inæstimabile: atque ita cum Scoto, sentiunt gravissimi DD. *Alensis Sylva. Alphonsus à Castro,* dicens, oppositum esse nimis crudele. Scotus lib. 5. de justit. q. 3. ar. 3. §. in 4. argum. Ubi reprehendit Baldum, tanquam auctorem occisionis furum, & dicit, quod tempore D. Thome (qui ab eo citatus ipse hanc sententiam insinuat) simplices fures non occidebantur, cui Doctor ferè fuit contemporaneus: Et favent leges moderni temporis, quibus saltem ob primum furtum sine effractione factum nemo occiditur. II. Furtum considerari potest: ut circumstantionatum, & quatenus est læsivum boni communis, vel etiam vitæ proximi: quatenus scilicet est conjunctum, aut cum invasione, & voluntate directâ, vel indirectâ occidendi (qua ratione ipsa lex divina Exodi 22. permittit impunè occidi furem nocturnum: quia præsumitur, quod, qui de noctu furatur, occideret sibi resistentem, si posset, ait Scotus loco cit.) aut cum damno, & detrimento Reipublicæ, & boni communis, quatenus nimirum ex furtis, præsertim repetitis, sequitur perturbatio pacis communis, gravia pericula, damna, præjudicia innocentium &c. Et hujusmodi circumstantiis cum furto conjunctis licitè secundum rectam rationem occiduntur fures, & consequenter justè feruntur leges de furibus occidendis. Neque hoc negat Scotus, sed potius supponit, ut ex contextu patet. Atque hinc facilis est responsio ad ea, quæ Adversarii

Obijciunt: Præceptum illud negativum, *Non occides*: universale est, & absque exceptione malefactorum, saltem furum: ergo &c. Confirmatur: D. August. cit. lib. 1. de Civitat. DEI cap. 21. differtè dicit. *Hoc præceptum, Non occides, generaliter intelligendum est de omni occisione hominis, illis solùm inde exceptis, quos DEUS vel lege lata, vel expressa revelatione particulari jussit occidi.* Sic Augustinus: ergo illi, quos DEUS non jussit occidi (prout reverà nullibi jussit occidi fures) non possunt hac poena justè puniri.

7 Illud præceptum universale intelligendum esse universaliter de omni occisione injusta tantum, qualis est hominis innocentis quavis auctoritate: aut etiam nocentis auctoritate privata ad meram vindictam; sine dubio non comprehendit occisionem injusti aggressoris cum moderamine inculpatæ tutelæ. Qemadmodum & illud præceptum universale. *Non concupisces rem proximi tui*: de concupiscentia injusta tantum, seu desiderio injusto modo habendi rem proximi intelligendum est; minime verò de concupiscentia justa, ac licito modo, & desiderio rem proximi habendi: secundum omnes. Ad confirm. 24. Omnes malefactores tales Reipublicæ perniciosos (quales reverà sunt etiam fures) ab illa lege universali, *Non occides*, exceptos esse in ipsa lege divina naturali, quæ dictat, sceleratos esse puniendos pæ-

nā condignā à legibus statutā, maximè autem excepti sunt illi, quos DEUS speciali lege positiva jussit occidi, aut etiam speciali revelatione jubere occidi, prout jussit Abraham filium suum Isaac, quamvis innocentem.

§. III.

Idque autoritate publica tantum.

ITa cum S. Thoma 2. 2. q. 64. a. 3. omnes unanimiter docentes, extra casum necessariæ defensionis (de qua infra) nemini licere privata autoritate aliquem occidere, quantumvis nocentem malefactorem. Et docet etiam D. Augustinus lib. 1. de Civit. DEI, cap. 29. inter alia dicens: *Qui sine aliqua publica autoritate malefactum occidit, velut homicida judicabitur, & tanto amplius, quanto sibi potestatem à DEO non concessam usurpat.* Ratio communis suprā indicata est: quia non licet occidere malefactorem, nisi ob bonum commune; sicut non licet amputare membrum, nisi ob salutem totius corporis: atqui procuratio boni communis pertinet ad potestatem publicam, quæ est in Principe, vel Republica, non autem ad civem privatum: ergo ad solam autoritatem publicam pertinet occidere malefactores. Urgentior autem, & potissima ratio desumitur ab inconvenienti maximo: quia multò graviora damna advenirent Reipublicæ, si quilibet posset esse Judex in propria causa, & nullo juris ordine servato, sententiam etiam mortis ferre, & exequi in malefactores: tot enim essent Judices absoluti, quot cives; quod maximè repugnat politicæ Societati, & Communitati humanæ. Ad hoc enim constituuntur Judices in Republica, ut ipsi tantquam communes, & publicæ personæ sine affectu judicare possint, quæ à singulis judicari non possunt, maximè in gravissima causa sanguinis. Horrendum est vel cogitare solum gravissima mala oritura, si ea facultas cuilibet privato vel solo uno anno permetteretur. Unde etiam quamvis, si homines non essent adunati in una Republica, vel sub uno capite, sed singuli homines, vel saltem singulæ familiæ seorsim, & independerenter habitarent, tunc quilibet homo, vel quælibet familia haberet jus, & potestatem vindicandi, ac puniendi injuriam sibi illatam ab aliis, etiam morte, si causa ita exigat secundum rectam rationem: Eò tamen ipso, quòd convenirent in unum ad faciendam unam Communitatem, seu Rempublicam, non possent retinere illud jus, seu potestatem illam ob dictam rationem damnorum inde emergentium. Communitati ipsi; nam Communitas ipsa (quæ est persona politica) habet jus procurandi propriam quietem, & tranquillitatem per media necessaria: ex his autem unum, & maximè necessarium est, quod membra privata, & particularia, sive personæ, sive familiæ, non exercent propria autoritate potestatem istam, ex cujus usu omnia perturbarentur. Quòd si quandoque Respublica, Magistratus, vel Minister publicus remedium non adhibeat, id per accidens est, & minus malum est, quòd in uno casu scelera impunita mane-

ant, quàm quòd propter unum, vel alterum ejusmodi casum privatis personis, vel familiis talis potestas concedatur, quæ afferret maxima pericula factionum, & perturbationum; & bonum, quod vita communis affert, maxima ex parte destrueret, vel perturbaret. Vide plura, & pulchra apud Lugo tom. 1. de Justit. disp. 10. Sect. 2.

Dices: Quomodo ergo Moyses Exodi 2. 9 occidit Ægyptium, qui Hebræum vexabat, cum adhuc privatus nondum publicam autoritatem haberet? varii varia respondent: sed facillè dici potest, fuisse causam justam occidendi Ægyptium, ut Hebræum innocentem ab alio injustè percussum defenderet: quod omnibus jure naturæ licet cum moderamine inculpatæ tutelæ, ut suo loco videbimus.

Dubium incidens.

An liceat privato occidere Tyrannum.

R. I. **T**yrannus invalor dominii alieni pro tempore, dum actu invadit dominium, Regnum, Principatum, justè, & licitè à quovis privato occidi potest. D. Thomas lib. 2. de Regimine Principum cap. 6. Cajetanus, Scotus, Filiucius tractatione 28. cap. 1. num. 14. aliisque cit. Diana p. 3. tr. 4. Resolut. 21. Ratio est: Quia talis est hostis inferens injustum bellum Reipublicæ: quilibet autem subditus potest, & debet injustam vim Reipublicæ illatam repellere; adeoque, quod solum expeditissimum est, ipsum Tyrannum, bellum, & vim injustam inferentem occidere; idque non tam propria autoritate privata, quàm autoritate publica totius Reipublicæ in id consentientis, facere censetur: ergo &c.

R. II. Tyrannum invalorem domini, postea tempore possessionis jam comparatæ, & aliquamdiu retentæ, adhuc à privato posse occidi; saltem dum tyrannicè gubernat, & aliter non potest Respublica à tyrannide liberari, etsi probabiliter doceant D. Thomas, Cajet. Scotus, cit. meritò tamen hanc sententiam suspectam, & nemini jure consulendam censent Filiucius cit. num. 15. Azorius alique cum Diana cit. eò quòd nemo à possessione deici debeat, nisi prius à Judice audiatur, & judicetur; & res tanti momenti publicum judicium postulans privato cujusvis judicio concedenda non sit: nisi in ultima necessitate, cum aliud remedium non superesset. Quo sensu illam sententiam interpretatur Azorius tom. 2. lib. 11. c. 5. q. 10.

R. III. Tyrannum verò non invasione, sed gubernatione tantum, qui scilicet sit verus, & legitimus dominus Regni, vel Reipublicæ, sed solum tyrannicè gubernet, omnia referens in suum commodum cum detrimento, communi vexatione, & oppressione subditorum &c. occidere privato nullo modo licet, nisi in casu, quo quisvis injustum invalorem vitæ, vel rerum suarum, occidere potest per defensionem inculpatæ tutelæ. Omnes. Et definitum in Concil. Constantiensi ss. 15. Ubi damnatur articulus iste Joannis Hufs: *Quilibet tyrannus licitè potest à quocunque subdico interfici.*

Ratio est: quia verus dominus non admittit dominium ex sua malitia, & tyrannide; sed in tali casu recurrendum est ad superiorem tyranni, si habet, aut ad iudicium publicum totius Communitatis; ergo, De quo Juristæ.

§. III.

Et servato juris ordine.

13 **S** Altem substantiali: ut nimirum concurrentibus quatuor ad substantiam iudicii requisitis, Iudice, actore, reo, & causa, crimen verè morte dignum, sit omnino manifestum, vel confessione rei debite cognitum; adeoque adsit accusatio, & testimonium; citetur, & audiatur reus: & tandem lata sententiâ executio demandetur iustitiæ ministris, concessio tamen occidendo spatio percipiendi Sacramenta necessaria, nisi forsitan gravius urgeat periculum. De his Juristæ: nobis innuisse sufficiat. Unde neque Princeps supremus occidere potest reum ob crimen omnino occultum, utpote sibi soli cognitum (præsertim si in foro externo probaretur innocens) regulariter loquendo. Uti cum *Pet. Navar.* & aliis rectè probat Tamburinus *lib. 6. Decal. c. 1. §. 4. n. 18.* Ratio est: quia Princeps jurisdictionem fori externi tantum habet, ad quod non pertinent omnino occulta, quæ probatione externa carent. Deinde de jure naturæ est, quod reus audiatur in sui defensionem, quod non potest fieri, nisi per probationes externas ab ipso reo adducendas. Denique si nemo potest proximum diffamare de crimine omnino occulto, quanto minus ob id poterit eundem occidere?

14 Dixi autem regulariter loquendo: Poterit enim ita fieri in casu, quo instaret aliquod magnum damnum Reipublicæ, aut alterius, aut ipsius Principis; sed tunc reducitur res ad defensionem necessariam inculpatæ tutelæ, etiam privato licitam.

15 Cæterum supremus Princeps, cum possit dispensare in juribus positivis, poterit quoque ob justam causam reum mortis condemnare non servato omni illo ordine juris utpote I. Si delictum omnino sit notorium: tunc enim non tenebitur citare, & audire reum, vel testes: prout fit in proscriptione Bannitorum. II. Quando grave imminet periculum Reipublicæ, nisi executio statim fiat; ut si adsit timor rebellionis, vel turbationis in Republica. III. Quando adest periculum fugæ ejus, qui de gravi scelere reus est &c. IV. Denique an in dubio Princeps supremus habeat potestatem aliquem occidendi, vel morte condemnandi more belli sine ullo, ne summario quidem processu, sed statim, & in continenti; negat cum multis Lugo *tom. 2. de just. disp. 37. sect. 5. n. 52.* Concedit autem probabiliter in aliquo urgenti casu Lessius *lib. 2. c. 29. n. 96.* E. G. Regem posse sine judiciali strepitu occidere occultum adulterum, qui vim Reginæ inferret, solusque Rex id sciret; quia sic Regi expedit ad Regiam infamiam evitandam. Sed certè etiam hic casus, utique liciturus potest reduci ad defensionem necessariam inculpatæ tutelæ: est enim talis adulter verus aggressor reginæ famæ, & honoris.

Unum & alterum dubium magis practicum hic explicandum venit.

Dubium primum.

DE

Occisione Bannitorum, seu proscriptorum.

R **E** solutio 1. Licitus & justus est mos, malefactorum Reipublicæ perniciosos fugitivos proscribendi, eosque occidendi omnibus facultatem præbendi, etiam propositio præmiæ occisionis. Communissima DD. tam Theol. apud Laym. *l. 3. de just. tract. 3. p. 3. c. 2. n. 3.* quam Juristarum omnium apud Clarum *lib. 5. Sentent. verb. homicidium n. 66.* Ratio est: quia maximè interest Reipublicæ de malefactoribus, vel hostibus perniciosis poenam mortis sumere: cum autem id fieri nequeat, postquam reus aufugit, vel comprehendi nequit, nisi publica cuilibet eos occidendi facultas concedatur, justè Magistratus talem facultatem quandoque concedere poterit; atque ut eò efficacius fiat, etiam proponere præmiæ occisuro: vel etiam immunitatem à poena, si ipse occisor etiam malefactor Bannitus, vel proscriptus sit, ut mos ubique receptus est. Quamquam rectè moneat Molina *tract. 3. disp. 7.* Quod id rarò, & ob gravissimam causam eveniat, ob gravia incommoda: & maximè quod tales sine Sacramentis in peccatis mortalibus pereant ex improviso.

Talem ergo proscriptum cuilibet sæculari privato interficere licet, etiam per insidias, seu proditoriè, si alias commodè non possit ob periculum ex resistantia. Ratio est: quia tunc per sententiam proscriptionis Magistratus quilibet constituitur minister iustitiæ. Unde vera omnino est sententia communis DD. contra Clarum *cit. n. 71.* Prosriptum contra talem aggressorem non posse se defendere vi, ipsum occidendo, vulnerando: quia talis aggressor velut minister iustitiæ constitutus jus habet illum occidendi; consequenter proscriptus ei injuriam infert resistendo. Non enim est permissa defendendi facultas, ubi offendendi est data libertas, ajunt DD. in *L. 1. C.* Quando licet unicuique sine iudice se vindicare. Et alioquin sequeretur necessariò, licere etiam reo condemnato publicos lictores, vel carnifices occidere pro tuenda vita sua atque adeo dari posse bellum ex utraque parte absolute justum, seclusa ignorantia, contra omnes.

III. Ut tamen omnino licita sit ejusmodi privata occisio proscripti, aliquæ requiruntur conditiones: I. Ut fiat bono Zelo publicæ iustitiæ, ac boni communis; non odii, vel vindictæ privatorum causâ. II. Ne fiat durante iusta appellatione. III. Excipiendi sunt parentes, liberi, uxor, & alii, qui proscriptum alere tenentur jure naturæ, quod non potest tollere jus humanum civile: non ergo licet filio occidere Patrem proscriptum; nisi is publicus esset hostis Reipublicæ, aut alias perniciosus, & aliter hoc malum averti non posset, ut notant DD. Clarus, & Laym *cit.* Quamvis absolute licere doceat Bartholus, & alii apud Diam *p. 3. resolut. 41.* IV. Ut sint tantum intra, & non extra territorium Magistratus,

stratus, vel Principis proferentis, secundum communem, & veram sententiam Theologorum, Sylv. Armilla, Sa, Azorii, Tolet. aliorumque cum Laym. cit. num. 3. Et sumitur ex L. ult. ff. de jurisdictione omnium Judicum, & c. 2. de Constitut. in 6. Ubi notant DD. communiter, quod nullus iudex aut Magistratus jus dicere, aut sententiam exequi possit extra territorium suum: adeoque neque contra proscriptum sententiam iustitiae exercere poterit extra fines territorii sui, nisi de expressa, vel rationabiliter praesumpta licentia Domini, vel Magistratus alterius territorii, & consequenter vi proscriptionis nemo poterit proscriptum interficere extra terminos proferentis. Contrarium tamen docet communis Juristarum Clarus, Grassi, Prosper Farinacius, & alii quos refert, & sequitur Diana p. 5. tract. 4. resolut. 24. quem vide.

19 IV. Denique si non sint legitime proscripti, sed solum notorii rei, grassatores, regulariter non possunt occidi, ne a satellitibus quidem eos capere volentibus, solum ex eo, quod ipsis resistent (nisi urgerentur ad necessariam sui defensionem, ipsimet occidendi ab illis, nisi praeveniendo occidant) nec possunt tunc Iudices facultatem concedere, ut ipsos occidant, quia nondum sunt convicti, nec condemnati de crimine capitali. Dico autem regulariter: nam propositis sex conditionibus posse occidi, bene docet Farinacius apud Dianam p. 8. tract. 7. resolut. 44. quem Lege.

Dubium alterum.

DE

Occisione adulteri, vel adultera in flagranti.

10 L Ege Casarea in ff. & Cod. diversis locis facultas fit & marito occidendi adulterum cum uxore deprehensum in flagranti in propria domo: & patri occidendi filiam deprehensam in adulterio simul cum adultero in propria, vel soceri domo, ita tamen, ut utrumque occidat; nam si uni v. g. filiae parcat, jam reus erit homicidii. Dubitatur, an Leges istae sint iustae, etiam pro foro conscientiae? Atque ut hoc dubium resolvatur.

21 Quesitio est: An leges istae sint permittentes tantum seu non punientes in foro externo (quemadmodum sunt leges permittentes lupanaria, ubi opus est ad majora mala evitanda) an vero sint positive approbantes, sic ut maritus, vel Pater auctoritate Legum publicae fiat velut minister, & executor iustitiae ad morte puniendum talem in flagranti crimine deprehensum, sicut modò dictum est, fieri occisores Bannitorum? si ita sit, maritus, vel Pater, etiam in foro conscientiae, licite occidet talem adulterum vel adulteram: atque ita esse docent plures Iuristae cum Julio Claro lib. 5. sentent. §. Homicidium a n. 48. Et probabile, vel saltem non improbabile, censent aliqui Theologi apud Sanch. l. 10. de matr. disp. 8. n. 37. Lugo tom. 1. de iust. disp. 10. Sect. 3. n. 85. Contrarium tamen absolute docent Theologi ferè omnes, & Iuristae communiter apud eosdem: nimirum Leges permittere tantum, minimè vero approbare, & reddere licitam in

foro conscientiae ejusmodi favam executionem, seu occisionem adulteri, vel adultera. Pono ergo breves resolutiones.

Prima: Iniquae sunt leges civiles, si concedant positive, & approbative facultatem marito occidendi adulterum; aut Patri occidendi filiam adulteram cum adultero. Significatur o. Inter has 33. q. 2. Et D. August. lib. 2. de adult. conjug. c. 15. Et communissima DD. cum S. Thoma in 4. dist. 37. q. 2. art. 1. contra Clarum cit. n. 50. Nam ab Alexandro VII. in terminis damnatur hæc propositio 19. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam. Et Ratio est: Quia non est singulis concedendum, quod per Magistratum publice potest expediri, Regul. juris 136. ff. Et inauditus, ac non condemnatus (nisi invasorem) a privato occidi nulla equitas patitur. l. 2. ff. ad legem corn. de sicariis, l. ult. C. de malef. & mathem. Et maxime legi Charitatis Christianae repugnat, hominem adeo imparatum, & impoenitentem, utpote actu peccato mortali incumbentem subito occidi absque urgente necessitate: & quænam hic necessitas fingi possit? Unde etsi maritus esset ipsemet iudex, & propriam uxorem, vel filiam cum adultero inveniret, adhuc non posset absque peccato ipsos ibi occidere, sed deberet servare juris ordinem, ut legitime puniantur: sicut enim Iudex non potest committere alteri marito, ut sic statim occidat non servato juris ordine; sic nec sibi potest eam licentiam assumere: eadem enim inconvenientia sequeretur.

Secunda: Iustae tamen sunt ejusmodi leges id permittentes negative tantum, quatenus eo casu poenam homicidii remittunt, & actionem tam civilem, quam criminalem excludunt contra talem occisorem: idque partim ob circumstantiam atrocis injuriæ, & iustissimi doloris, ac vehementissimæ passionis pro amentia quasi reputatæ, ut habetur l. si adulterium. §. Imperator ff. ad leg. Juliam de adult. Partim etiam ab absterrendis homines à crimine adulterii. Quæ ratione etiam sacri Canones excommunicationis sententiam ab eo remonent, qui in Clericum cum uxore, matre, sorore, vel filia turpiter inventum, violentas manus injecerit, c. si vero 1. de sent. excommunicat. Et cum Molina docet Laym. cit. c. 2. num. 4. sine. Rationem dat Gloss. ibid. v. turpiter. Quia iustum dolorem compescere difficillimum est. Attamen talis adhuc peccat mortaliter, eritque irregularis ex delicto.

Tertia: Talis ergo ita deliberatè, & maxime ex proposito quaesita occasione, vel studio procurata, occidens uxorem, vel filiam adulteram, vel adulterum, in foro conscientiae peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem debitam ex homicidio illicito, ob rationes supra datas: idque tam in flagranti crimine deprehendens, quam postea, ante sententiam Iudicis: post tamen sententiam latam à Iudice, quæ talis institueretur voluntarius Minister iustitiae, posse sine peccato occidere, docent Sorus, Covarr. Med. Azorius, Filliucius cit. n. 17. Verum id non est consulendum, cum proclive sit, ut maritus v. g. potius occidat in vindictam, & odium, quam ex Zelo

Zelo iustitiæ: atque ut uxor deinceps detestetur maritum ob tantam commissam, etsi permissam, crudelitatem.

§. IV.

Nulla autem autoritate humana licet occidere innocentem per se, sed bene quandoque per accidens.

25 **C**ertissimum est, nunquam licere occidere innocentem per se directè intendendo, & volendo ejus occisionem in se, quavis autoritate humana, ob quamcunque etiam urgentissimam causam. Omnes cum S. Thoma q. 64. art. 6. Constat, ex universali præcepto divino Exodi 23. *Inson-tem, & justum non occides: quia aversor impium.* Prohibetque ipsum jus naturale, quo potestas gladii tradita est Magistratibus adversus eos, qui malè agunt, & non contra innocentes. Ratio communis est: Quia vita hominis est sub dominio solius DEI: quare sicut homo non potest eam sibi tollere sine jussu DEI; sic multò minùs alterius, qui minus jus in ipsum habet. Duo permolesta dubia hic occurrentia, mox dabo inferius.

26 Occidere autem innocentem per accidens præter intentionem, & indirectè, nimirum directè, & in se nullo modo volendo, vel intendendo ipsam occasionem, sed solum aliam actionem justam, cum qua tamen per accidens conjungitur occisio innocentis; quia nimirum actionem justam exercere non potes, nisi simul præter intentionem tuam occidendo innocentem: hoc quandoque ex gravissima causa licere etiam omnes consentiunt.

Casus autem sunt:

27 **P**rimus: In bello justo cum justa victoria obtineri non potest, nisi simul cum nocentibus occidantur innocentes, ut in explosione tormentorum contra urbem, vel navem, subversione turrium, conflagratione tectorum &c. licitè sic fit. Communissima cum Molina tomo 2. disp. 119. Lessius, Laym. Lugo cit. Ratio est: Qua licet sic bellantes occidant infantes physicè, non tamen censentur occidere moraliter, & humano modo, cum occiso minimè sit intentum, sed purè & justè permixta; quippe merè per accidens conjuncta, cum alia actione justa gravissimi momenti. Unde minimè liceret bellantibus occidere infantes, filios, amicos hostium in castris fortè habitos eo fine, ut pro liberandis filiis obsessi se dederent: Quia jam occiderent directè innocentes (licet eorum occisio ad alium finem ordinetur) vide Lugo cit. disp. 10. sect. 4. & 5.

28 **S**ecundus: Quando injustum aggressorem, te occisurum, vis occidere cum moderamine inculpatae tutelæ; is autem protegat se, opponendo tibi infansem, vel hominem innocentem, si aliter eum ferire non potes, licitè poteris eodem ictu sclopi, vel gladii infansem, vel innocentem simul & hostem ferire: uti contra paucos aliquos docet communis DD. Pet. Navar. Less. Lugo cit. Ratio est: quia talis utitur jure suo ad necessariam sui

defensionem dirigendo ictum gladii, vel sclopeti directè adversus injustum aggressorem vitæ suæ: per accidens autem est, quod in illo spatio intermedio etiam innocentem ab aggressore objectum feriat, propter quem salvandum in tanta propria necessitate non tenetur abstinere ab illa actione justà per se directè ordinatà ad solam justam, ac sui necessariam defensionem, ac propterea moraliter non occidit, sed solum licitè permittit simul fieri occisionem innocentis.

Tertius: Similiter, si equo vectus fugias inimicum te occidere volentem, & in via arcta necessario conculcandus sit ibi jacens dormiens, claudus, infans, adhibitâ omni circumspectione, & cautelâ, ne noceas, quam pro tempore, & loco poteris, licitè cursum urgebis, per accidens permittendo conculcationem, & mortem innocentis. Ita contra Pet. Navar. Sylv. Turrianum, aliosque docet communis DD. Cajetanus, Corduba, alii que cit. Lessius, Laym. Lugo cit. Tamb. lib. 6. Decal. c. 1. §. 1. n. 13. Ratio est eadem: Quia actio illa per se ordinatur ad salvandum vitam tuam, necessariâ fugâ, minimè verò occidendum innocentem: uteris enim jure tuo naturalissimo, fugiendo per viam publicam pro salvanda vita tua: per accidens autem est, quod sequatur damnum alteri, quod nullo modo intendis, & cum æquali extremo tuo damno nullatenus teneris impedire. Quod si tamen infans ille conculcandus non esset baptizatus, ideòque æternum damnandus poenâ scilicet damni, lege Charitatis tenereris fugiens cursum sistere: quia charitas obligat ad præferendam salutem æternam proximi vitæ propriæ in æquali necessitate, juxta communem doctrinam de Charitate. Tandem principaliter, an, & qualiter liceat procurare abortum foetus etiam jam animati pro servanda vita corporali prægnantis, vide latè dicta p. 4. de Sacram. c. 4. Restant modo dubia explicanda suprâ indicata, sanè valdè controversa.

Dubium primum.*Quid in Judicio publico.*

Quæritur an Judex, vel Princeps licitè possit, 30 sententiam mortis ferre in eum, quem privatâ notiâ certò scit innocentem esse; qui tamen in judicio externo secundum allegata, & probata nocens, & reus mortis probatur. E. g. Ipse Judex, vel Princeps occultè interfecit Titium, qui adulterium commisit cum uxore magnatis absentis inde imprægnata cum ingenti infamia, dedecore, & scandalo &c. sed Cajus propter aliqua indicia vehementia suspectus, vel infamatus tandem secundum legitimas probationes de eo crimine convictus fuit: aut metu torturæ falsò confessus, poteritne licitè Judex, vel Princeps eum mortis damnare? Variè r.

I. Certissimum videtur, quod ipse Princeps, 31 vel Judex supremus non possit, sed teneatur innocentem liberare. Ratio facilis est: Quia Princeps potest dispensare in lege, quâ jubetur debere in judiciis procedi secundum allegata, & probata: ergo non habet causam damnandi innocentem.

Quod

Quod si subesset periculum scandali, quod reus tantorum scelerum non puniatur, facile averteret Princeps; poterit enim palam, etiam, si opus sit, cum juramento pronuntiare, ac testari, sibi perspectam esse hominis innocentiam; nec erit periculum scandali contra Principis imperium; qui etiam certo nocentes subinde misericorditer à morte liberare consuevit. Quæstio ergo, & difficultas tota est de iudice inferiori, qui hac dispensandi facultate non gaudet, sed ex officio procedere debet.

32 II. Certum itidem est, quod Iudex quoque inferior debeat adhibere omnem possibilem industriam, omnemque, ut ajunt, movere lapidem, quo impediatur hujusmodi innocentis condemnationem ad mortem; utpote impediendo, ne testes contra ipsum deponant, diligentius eos examinando, monendo Principem de innocentia hominis, aut causam ad ipsum remittendo: Imò & deponendo officium Judicis, si absque gravi damno suo possit; & denique si possit, clam aperiendo carcerem, ut innocens reus fugiat &c.

33 III. Tandem si hæc omnia nihil proficiant, instetque Princeps, ut justitia fiat, & juxta allegata, & probata procedendo sententia feratur, jam iudicem inferiorem licite posse, & debere innocentem condemnare, docent sanè gravissimi DD. S. Thomas 2. 2. q. 67. art. 2. Cajet. Bann. Aragonius, Azor, Valentia, aliisque congestis Sanch. lib. 2. conf. c. 1. dub. Ratio tota est: quia jura præcipiunt, ut Iudex puniat eum, qui secundum allegata, & probata reus mortis invenitur. Et bonum publicum exposcit, ne juris ordo pervertatur, neve iudicibus detur occasio, ut etiam nocentes liberent, sub prætextu, quod eos innocentes esse privato sciant. Addunt aliqui: hoc non esse occidere directe, sed tantum indirecte; quia nimirum Judicis intentio est servare ordinem juris, & bonum commune, non autem hominem occidere. Confirmantque exemplis occisionis indirectæ innocentis, modò supra à nobis concessis. Fateri cogor, sententiam esse probabilem, saltem extrinsecè ob auctoritatem tantorum Doctorum: mihi tamen intrinsecè, nullo modo probatur. Itaque

34 IV. Dico simpliciter non licere. Ita Pet. Navarra. Rosella, Angelus, Sa, aliisque cit. Lessius lib. 2. c. 29. de justit. num. 84. Lugo tom. 2. de justit. disp. 37. Sect. 4. Tamburinus lib. 6. Decal. c. 1. §. 4. n. 12. Ratio fundamentalis, & solidissima est: quia non licet hominem innocentem occidere per se directe, secundum omnes: atqui in proposito verissime occidetur innocens per se directe, & non indirecte tantum (ut supra quidam volunt) eum & ipsa actione externa directe tendatur in mortem hominis innocentis, & non in aliquid aliud (prout in exemplis supra admissis patuit) & nihil aliud hic directe & per se intendi possit. Quid enim? Ipse ordo juris servandus ad bonum commune secundum præscriptum Sacrarum Legum, ajunt. Contra: Jura cum præcipiunt, ut Iudex procedat, & puniat secundum allegata, & probata, semper loquuntur de Iudice regulariter se habente, cui nimirum regulariter non constare solet de de-

THEOL. MORAL. Pars V.

licto rei, nisi per allegatas probationes: de Iudice vero innocentiam rei certo cognoscente (qui casus est rarissimus) nunquam agunt ullibi. Certè etiam Leges universaliter damnant eum, qui alienum rapuit, non tamen propterea damnant eum, qui per justam compensationem v. g. alienum accepit: licet enim id Jura non exprimant, semper tamen id à jure naturæ exceptum esse intelligimus. Et similia sexcenta in jure reperies. Idem omnino vides esse in proposito.

Sed neque bonum publicum ita disposuit. Jura enim ordinem non pervertit, qui contra jura non agit: atqui nullum est jus contra certò innocentem. Deinde majus est malum, vel semel innocentem occidi, quam aliquoties nocentem liberari; illud enim damnum irreparabile est: hoc autem à Principe, vel Republica facile revocari potest providendo Judices verè justos. Denique magis favet publico bono, populum scire, leges semper innocentem undecunque repertum incolumem servare, quam scire, eas concedere, imò præcipere, ut vel semel occidatur homo ab eo, qui ipsum innocentem certò novit.

Cæterum, cum agitur de causis civilibus, vel pœnis, aut multis modici ponderis, omnino concedendum videtur, posse, & debere Iudicem inferiorem ex scientia publica secundum allegata, & probata damnare eum, quem privatâ scientiâ scit esse innocentem, quando nimirum urget jus, nec alia via liberandi suppetit, juxta supra dicta. Ita enim clarè statuitur c. Pastoralis, de Officio Judicis delegati. Ubi tamen expressè agitur de his causis civilibus, Ecclesiasticis, ut constat ex casu textus; minime verò de causa sanguinis. Ratio discriminis magna est: quia causæ civiles, utpote frequentissimæ alioquin facile turbarent Tribunalia, nisi semper secundum allegata & probata procedatur, insuper habitâ notitiâ privatâ Judicis. Accedit, quod cives privati in his civilibus censeantur cedere juri suo propter majus Reipublicæ bonum; qualis cessio juris non potest præsumi in causa sanguinis, cum agitur de ipsâ vitâ, quippè cujus homo non est dominus, sed custos, & usufructus tantum.

Dubium alterum.

Quid urgente Tyranno?

35 Quid si Tyrannus persequens civem innocentem intentet perdere totam communitatem, aliquam urbem comburere, cives omnes occidere &c. nisi mittatur ad se caput civis illius innocentis, aut is à civibus occidatur, aut occidendus sibi extradatur: poteritne Respublica illum civem innocentem occidere, aut occidendum Tyranno tradere?

36 Resolutio prima. Respublica non potest illum civem innocentem occidere, nec consequenter occisi caput Tyranno mittere. Communissima, contra paucos aliquot. Ratio clara est: quia hoc esset directe occidere innocentem quod intrinsecè malum nullâ unquam causâ necessitatis excusari, vel cohonestari potest. Verum quidem est pro conservanda vitâ hominis licere abscindere membrum,

non

non tantum morbidum, ac noxium (qua ratione etiam licet occidere malefactores Reipublicæ perniciosos) sed etiam membrum sanum: ut si incendium, vel naufragii submerſionem aliter eluctari non possis, nisi abſcindendo manum, vel pedem fortè ligatum, licitè sic facies: non tamen eadem ratione licet occidere innocentem civem, seu membrum sanum Reipublicæ ob ipsam totam Rempublicam conservandam, est enim grandis disparitas inter membra corporis naturalis, & politici: quia corpus naturale, seu totum suppositum hominis habet jus utendi membris suis in suam utilitatem principaliter, membra enim sunt principaliter propter corpus, non vice versa; neque membra seorsim spectata habent aliquod jus, vel utilitatem ullam per se intentam absque ordine ad corpus totum & suppositum, ut ex se patet; quare merito & recta ratione abjicitur membrum, etsi alioquin sanum pro tuenda salute totius corporis. At verò Respublica, seu corpus politicum non habet jus utendi membris suis, nempe civibus in suam utilitatem principaliter; hoc enim esset jus domini respectu mancipii; neque cives principaliter sunt, propter Rempublicam, sed vice versa, Respublica est propter cives, eorumque utilitatem per se intentam, & procurandam principaliter: civesque seorsim habent suum jus, & utilitatem propriam per se intentam: quare neque pro conservanda tota Communitate licet directè occidere civem innocentem: esto ad eum finem Respublica possit, eis etiam invitis auferre sua bona temporalia: quia in bona temporalia civium in ordine ad bonum commune conservandum Respublica habet verum jus, seu, ut vocant, dominium altum: nullum verò omnino jus habet in vitam civium innocentum. Vide latè optimè de Lugo *disp. 10. Sect. I.*

38 *Secunda:* Respublica eo casu non tantum potest illi civi innocenti præcipere, ut seipsum tradat Tyranno (cùm is ipse civis innocens ex lege Charitatis teneatur se morti exponere pro avertenda extrema Reipublicæ necessitate) sed etiam potest illum civem innocentem Tyranno extradere; sicque ejus mortem permittere. *Ex communi Less. Laym. Tamb. ll. cc.* Ratio est: quia jam hoc non est directè occidere innocentem, sed ad summum indirectè: nec est positivè cooperari ad injustam occisionem innocentis, sed est eam solum permittere gravissima urgente & excusante necessitate. Nam actio illa tradendi innocentem Tyranno non est ex se intrinsecè mala, sed indifferens (posset enim etiam fieri ad aliquem finem bonum, & non malum) esto ea actione Tyrannus abusus sit ad injustam occisionem: quam malitiam non teneatur Respublica impedire cum tanto, & extremo suo incommodo: ergò poterit illum tradere Tyranno, permittendo mortem ejus propter suam necessitatem: quemadmodum propter eandem necessitatem potest cives suos periculo mortis exponere ad defendendam civitatem, v. g. imperando, ut maneat in statione, ut pugnent, hostem repellant, aggrediantur &c. non enim sic intenditur mors civium, sed justa defensio: esto per-

accidens, & præter intentionem sequatur mors eorum.

Tertia: Quòd si denique civis ille innocens nol-39 let obedire Magistratui præcipienti, ut se pro bono communi Tyranno tradat, aut sui traditioni pertinaciter repugnet: jam justè eum Respublica occideret in poenam inobedientiæ in re justa, & gravissimâ, jam enim verè evaderet ut nocens, & ut talis, non ut innocens, occideretur. *Communis DD. apud cit.* At, quid si is renueret tradi ob hoc ipsum quia vellet potius à sua Republica interfici aliqua morte mitti, gladio v. g. quàm à Tyranno morte crudeli: possetne tunc licitè occidi à Republica? Id nobis cogitandum relinquit Tamburinus *cit. c. 1. §. I. n. 13. in fine.* Relinquo & ego vobis. Cogitare tamen ego adhuc posse occidi sub hac conditione, si nolit se tradere Tyranno pro re communi, ad quod aliàs ex Charitate per se teneretur: stante enim hac conditione adhuc occideretur ut nocens. Sed salvò meliori judicio.

SUBSECTIO.

De Irregularitate ex defectu lenitatis in Justitia publica.

SUMMARIUM.

40. Irregularitas generatim quid, & quotuplex.
41. & 42. Ex justitia publica in causa sanguinis tantum, scil. mortis, vel mutilationis effectus secuto.
44. & 45. Non aliàs, vel ex alio actu quocunque judiciali.
46. & 47. Irregularitatem ex defectu lenitatis incurrit I. Omnis Juxta Pontifice inferior, Laicus, Clericus Princeps, Episcopus &c. Sententiam mortis ferens vel etiam ferri jubens, aut ei ferendæ auctoritatem præstans suâ presentia. II. Ejus Assessores, & Consiliarii, & III. Omnes justitiæ ministri, etiam satellites.
48. Non verò eam incurrunt. I. Principes etiam Ecclesiastici, si jurisdictionem hanc temporalem ad causas sanguinis delegant.
49. II. Aut reum, etiam Clericum, ante degradatum, potestati seculari tradunt.
50. III. Nec Doctores, Professores, Concionatores, Confessarii, docentes, vel dicentes: crimen esse mortis dignum &c.
51. IV. Imò nec etiam quando Confessarius urget Judicem, ut fungatur suo officio; hortatur reum, ut crimen fateatur, justitiæ acquiescat. Secus si crimen falsò confessum revocare non permittat, vel dissuadeat.
52. Quando dictam irregularitatem incurrant accusantes, vel tradentes reum &c. &
53. Usque ad n. 60. Quando, ac quibus casibus non? Item
60. Usque ad n. 64. Quando, & quinam testes eam incurrant, & qui non?
64. Usque ad n. 68. Quinam ministri processûs & executionis eam incurrant?
68. Usque ad n. 73. traditur Regula Antiquorum, quinam censeantur directè & proximè cooperantes ad infligendam mortem, idèque irregularitatem incurrere, & quinam remotè tantum, idèque non incurrere.
73. Usque ad n. 85. Traditur & declaratur Regula Universalis mitior Recentiorum.

Irregularitas generatim est impedimentum canon-40 nicum, & inhabilitas ad Sacros Ordines suscipiendos, & exercendos, seu in susceptis ministrandum. Duplex est, & ex defectu, & ex delicto, de quibus

bus suo loco. Irregularitas ex delicto homicidii incurritur ex omni, & solo homicidio injusto, de hac *cap. seq.* Irregularitas ex defectu lenitatis incurritur ex omni homicidio, etiam iusto publica auctoritate facto. Dicitur autem irregularitas ex defectu lenitatis, seu mansuetudinis CHRISTI, cum enim omnes Sacri ordines ordinentur ad ministerium, & Sacrificium Missæ, necesse est, sacris ordinibus initiatos, & in Sacris ministrantes repræsentare personam CHRISTI, indecens autem est, ut is, qui voluntarie hominem occidit, seu injuste, repræsentet personam CHRISTI Agni mansuetissimi, pro nobis Divino Patri oblatus: talis enim non tam Christum, ejusque Passionem repræsentat, quam ejus occisores, ut notat *Navar. c. 29. n. 218.* & plures rationes assignans Filliucius *Tractatione 19. c. 9.* Hic ergo solum agendum de irregularitate ob defectum lenitatis ex justitia publica: de aliis consequenter in sequentibus.

Resolutio Summaria.

EX justitia publica in causa sanguinis, scilicet mortis, vel mutilationis effectu secuto, irregulares fiunt. 1. Ipse *Judex*, ejusque *assessores*, vel *consilarii* ad decernendam sententiam. 2. *Accusator*, vel *denuntiator*. 3. *Testes*. 4. *Ministri processus*. 5. *Minister executionis*. 6. Et universimodum omnes per se directe, & proxime cooperantes ad infligendam, vel notabiliter accelerandam mortem rei, saltem si sint *ministri Justitiæ*, & ex officio *agentes*. Totum verè constat ex *c. aliquantum dist. 50.* & aliis locis infra allegandis, & communi DD. ut patebit. Percurramus breviter singula. Pro omnibus tamen semel pro semper notandum, quod dictum est, irregularitatem hanc non incurri, nisi

I. *in causa sanguinis, mortis, vel mutilationis:*

Nam causa sanguinis ex usu loquendi significat causam mortis quomodolibet infligendæ, etiam sine fusione sanguinis. Hinc si feratur sententia de aliquo supponendo, præfocando, submergendo, veneno, fame, aut aliter sine effusione sanguinis enecando, erit vera causa sanguinis. & inde irregularitas. Idemque dicendum, si *Judex* aliquem condemnat ad durum carcerem in panis arcto, & aqua brevi, unde consideratis circumstantiis ei mors notabiliter acceleranda sit, eâ secutâ, erit irregularis *Judex*, ut cum aliis notat *Tamb. hic tract. 4. de Irregularitate c. 15. §. 10. n. 7.* hinc enim carceres humidi, subterranei in Jure prohibentur, & solum conceduntur, quando quis per sententiam justam ad mortem sensim oppetendam condemnatur; ut notat *Farinacius q. crim. 27. n. 95. & 194.*

II. Ad causam sanguinis irregularitatem inducentem spectat etiam mutilatio alicujus membri alicui à *Judice*, & justitiæ ministris illata, secundum sacros Canones. Verum de hac mutilatione commodius dicam simul *cap. 2.* Nam quocunque modo aliquis injuste mutilando alterum, vel seipsum, fit irregularis ex delicto, eodem modo etiam *Judex* & minister justitiæ justè alterum mutilando, reum scilicet, fit irregularis ex defectu lenitatis.

III. Seclusâ ergo morte, vel mutilatione, nulla

erit causa sanguinis, nec ulla incurretur irregularitas ex ulla sententia, vel actu judiciali, etiam in criminalibus: ut si feratur sententia condemnans ad triremes, ad perpetuos carceres, ad fustigationem seu virgationem, etiam usque ad sanguinem, sine tamen periculo mortis, non erit causa sanguinis, nec inde irregularitas; & à fortiori nec in aliis poenis sine sanguine inflictis. Additur denique

IV. *Effectu secuto*: Nisi enim certò secuta sit ipsa mors, vel mutilatio rei, nulla erit irregularitas in *Judice*, vel ullò ministro justitiæ, *omnium consensu*. Quod si dubitetur postea, an mors secuta sit, dicam commodius *cap. seq.* cum de irregularitate ex delicto longè frequentiori; eadem enim ratio erit de hac irregularitate ex defectu lenitatis in justitia publica, in bello iusto &c. Jam breviter iustremus personas.

§. I.

Judex, ejusque Assessores, vel Consilarii.

Omnis *Judex* Pontifice inferior (excipitur solum summus Pontifex, qui ipsemet supremus Legislator, non est subditus Juri Canonico, quo per Prædecessores Pontifices imponitur irregularitas, cum non habeat imperium par in parem) secularis, Ecclesiasticus, ordinariam, vel delegatam potestatem habens hic comprehenditur, cum eadem sit ratio de omnibus. Id tamen discriminis est inter *Judicem* laicum, & Clericum: quod Laicus solummodo incurrat irregularitatem sibi pro eo statutorum noxiam: cæterum justè damnando benè agit, imò meretur. Clericus autem Episcopus v.g. etiam justè damnans præter irregularitatem sibi multum noxiam, quippe impediens ipsum ab omni officio sacrorum Ordinum, etiam peccat graviter, eò quod graviter prohibeatur, ne se ingerat in causam sanguinis *cap. sape 26. q. 8. cap. sententia, ut Clerici, vel Monachi.* adeoque

Judex omnis, Laicus, Clericus, Princeps, Episcopus &c. irregularitatem contrahunt, non solum si ipsimet sententiam mortis, vel mutilationem pronuntiant in reum, effectu secuto; sed etiam I. si *Judici* suo delegato in particulari, & definitè præcipiant, vel demandent, ut iste reus morte, vel mutilatione afficiatur, suspendatur, comburatur &c. *Navar. Aula Molina, alii cum Laym lib. 3. de just. tract. 3. p. 3. cap. 72.* Si priora præsentia auctoritatem sententiæ sanguinis ferendæ præstarent. *cap. litteris de excessibus Prælatorum & ibid. Gloss. Abbas, communis DD.* hac enim ratione assessores, vel consilarii non solum vota ferentes pro sententia mortis, vel mutilationis, verum etiam solum suâ præsentia auctoritatem præstantes, irregularitatem incurrunt, ut habet *communis DD.* Quare Consilarii Clerici, v. g. Canonici, propositâ causâ sanguinis, mox abscedere debent, saltem à sessione. 3. Si similiter auctoritatem præstantes, *Judex*, vel Princeps (etiam delitescens sub cortina) sicut & omnes ministri justitiæ, etiam infimi satellites, assistant executioni mortis in locis sui territorii; quia tunc ipsorum auctoritate mors inferitur: Alii autem privati, & famuli domestici ad mera dominorum obse-

obsequia domestica deputari, etiam si cum dominis assistant, immunes sunt ab irregularitate; quia, ut supponimus, nihil conferunt ad sententiam exequendam. Secus esset, si quid autoritatis conferrent, uti reuera conferre videntur stipatores Aulici Principum, vel Magnatum, etiam infimi satellites, 4. Idem à fortiori dicendum de Ecclesiasticis: nam ex cit. cap. ex litteris, de excess. Præl. quidam Episcopus pronuntiatur reus irregularitatis, quia interfuit cujusdam furis suspendio in proprio territorio, & ideo, ut autoritatem afferens executioni capitali. Cæterum si Clerici, quicunque etiam Monachi assistant alio fine curiositatis, sive amicitiae, sive alterius causæ gratiâ, ne timeant irregularitatem, imò neque peccatum. Quod si textus aliqui canonici strictius loquantur, ut cap. Sententia, ne Clerici vel Monachi. certè jam legitime desueverunt: Vide Dianam p. 4. tract. 2. resolut. 35. Denique qualiter unam, vel plures irregularitates contrahant Judices, si una, vel diversis sententiis plures condemnent mortis, res modici momenti, videri potest apud cit. & strictim Tamb. cit. §. 10. à num. 15.

Non ergo hanc irregularitatem incurrunt.

48 I. Princeps etiam Ecclesiasticus, Episcopus, vel Prælatus jurisdictionem simul temporalem habens (quales plerique sunt in Germania) in primis, cum hanc ipsam temporalem jurisdictionem suam in ordine ad causas sanguinis aliis sæcularibus idoneis Judicibus, vel Præfectis delegant, prout certè delegare possunt, & debent. Sic enim definitur in S. Textu c. Episcopi, ne Clerici, vel Monachi in 6. Nam aliter ipsi ea potestate licite fungi non possunt quotquot deinde sequantur sententiæ sanguinis. Item si leges poenales etiam mortis ferant contra malefactores, Judices creant, illis causas sanguinis cognoscendas, & judicandas committunt, delegant etiam in particulari de hoc, vel illo crimine, vel malefactore mandant, & monent, ut justitia fiat, juris ordo fervetur, secundum leges judicetur, &c. Ita habetur cit. c. ult. ne Clerici, vel Monachi in 6. Dummodò ipsi autoritative non assistant, nec in particulari & definite hunc aliquem sententiarum mandent, ut modò dictum fuit. Cæterum possunt etiam Episcopi, & Ecclesiastici Principes latam Judicis sententiam moderari: ut scilicet dicant; si omnino reus morte condemnandus est, non rotâ igne, furcâ, sed gladio plectatur sine nota irregularitatis: quia sic non exercent actum severitatis, sed misericordiæ, & lenitatis: non enim mortis causa existunt, sed partem supplicii auferunt.

49 II. Non incurrunt Episcopi, & inquisitores, eorumque officiales Ecclesiastici, si reum incorrigibilem sive laicum, sive clericum ante degradatum, postquam officio suo in proprio tribunali functi fuere, sæculari potestati tradant, etsi certissime morte plectendum: quia ipsi mortis sententiam non pronuntiant: sed sæculari potestati id munus relinquunt, ad quod debitè exequendum eos etiam generaliter adhortari possunt. Ex communi Laym. n. 3. Quando tamen Clericum degradatum tradunt

Judici sæculari, ex juris præscripto; c. Novimus, de verb. signif. intercessionem præmittere debent, ut Judex circa eos sententiam moderetur, quantum fieri potest citra mortem, vel mutilationem: quæ tamen intercessio non videtur necessaria ad vitandam irregularitatem; quando enim Ecclesia tradit reum degradatum Judici laico, directè solum hoc agit, ut eum prius privilegio Clericali, ex quo consequitur jurisdictio sæcularis super illum, ut notat Filliutius tract. 19. c. 9. q. 8.

III. Non incurrunt Doctores, Professores, Concionatores, Confessarii docentes, vel dicentes certum crimen esse dignum morte, etiam si inde sequantur mortes talium criminis: quia hæc est cooperatio nimis remota. Neque etiam incurrunt, si in particulari consulantur, vel interrogentur, an talem reum liceat, deceat, necesse sit occidere, hoc, vel illo supplicio, ipsique absolute respondeant veritatem aperiendo, & jus explicando generaliter, & speculative ex parte intellectus: dummodò in particulari nihil suadeant, vel jubent, sed liberum totum relinquunt Judici, etiam si prævideant mortis supplicium secuturum: quippe ad quod ipsi directè non moverunt, sed solum rei veritatem apperuerunt, quâ cognita, Judex seipsum ad id, quod justum est, permovit. Gloss. in c. ex litteris, verb. consuluit, de excess. Præl. Molin. tract. 3. disp. 74. Laym. cit. n. 4. Pasq. alii: que cit. Diana p. 4. tract. 2. resolut. 99. Et certè non incurrunt ex probabili regula Recentiorum infra in fine adferenda: quia non agunt ut ministri justitiæ ex officio. Etsi contra sentiant Sylvest. Henric. Anila. cum Filliucio cit. cap. 9. q. 7. Nimirum si in particulari imminet periculum hominis deformandi, non posse clericum de jure consultum, etiam generalem responsionem dare sine nota irregularitatis. Et saltem ut periculosum, & aliquando scandalosum, cavendum censeo extra necessitatem, quando sæculares nimirum sufficienter possunt consuli.

IV. Plus adhuc sine nota irregularitatis permittitur Confessariis, ut nimirum Judicem alioquin peccatum mortaliter, non tantum generatim admoneant, & explicent, quid in hac materia debitum vel indebitum, licitum, vel illicitum sit; sed etiam in particulari urgeant, & si opus sit, negata absolutione cogant officio suo satisfacere, reum Reipublicæ noxium secundum jura, & justitiam judicare proponant; attamen in his terminis abstrahendo, ut determinatè directèque non moveant ad talem hominem in particulari occidendum &c. ex communi Molin. & Laym. cit. Item hortari possunt reum, ut cum Juridice interrogatus respondere teneatur, fateatur veritatem, etiam si crimen sit morte dignum, & certo plectendum. Ita cum Henric. Anila & aliis Laym. cit. Item persuadere possunt reo, ut acquiescat justæ sententiæ, quam non potest differre sine injusta appellatione. Secus, si posset cum justa appellatione, aut si crimen falsò confessum, ob quod morte plectendus esset, veller revocare: tunc enim Confessarius dissuadens appellationem vel revocationem, morte secuta sine dubio irregularis fiet ex delicto: quia injustè cooperatur

ad mortem rei; potest tamen reo de se nolenti revocare crimen falsò concessum ob metum torture iterandæ, & malenti mori, acquiescere, cum is non teneatur vitam suam tueri cum tanto incommodo. Sed de hoc infra. *Ratio omnium dictorum est.* Quia non est credibile, Ecclesiam voluisse irregularitatis obicem ponere, quò minus Princeps, Doctores, Confessarii &c. suo munere ad justitiam debito salubriter fungi possint.

§. II.

Accusans, Denuntians.

52 **I**ncurrunt irregularitatem omnes accusantes, denuntiantes, vel tradentes reum actione criminali, ad sumendam vindictam de crimine morte, vel mutilatione digno, ipso facto, laici quidem sine peccato; Clerici etiam cum peccato contra gravem prohibitionem Ecclesiæ. *Communis DD.* teste Avila p. 7. disp. 31. sect. 2. dub. 10. Suarez alii cum Laym. cit. n. 6. Esto etiam accusator protestetur, se petere, vel intendere criminis vindictam fieri citra mortis, vel mutilationis sententiam: cum enim Judex ab actore postulatus judicare soleat, & debeat secundum leges, protestatio illa actoris accusantis de crimine secundum leges morte, vel mutilatione digno, erit contraria facto, ideòque inutilis ad evitandam irregularitatem.

Item incurrunt acculantes, vel denuntiantes etiam actione civili ad compensationem damni, vel injuriæ illatæ, sed in causa civili simul criminali morte, vel mutilatione digna (ut furto, rapina) à Judice ex officio secundum legem, & justitiam infligendam: in causa quidem propria, si fiat absq; protestatione mox infra ponenda: in causa verò aliena etiam facta, & non obstante quacunque protestatione se criminalem vindictam non intendere: secuto nimirum effectu, si Judex crimine secundum leges ita exigente, mortis, vel mutilationis sententiam inflixerit. *Communis DD.* Navar. c. 27. n. 217. §. 12. Avila cit. dub. 11. conclus. 2. Molina cit. n. 8. Laym. cit. n. 5. Ratio est: quia Canones mox citandi eam protestationem denuntianti solum in causa, vel injuria propria concesserunt; non item in aliena, contra irregularitatem incurrendam.

Non ergò hanc irregularitatem incurrunt.

53 **I.** Accusantes, vel denuntiantes, aut actione merè civili ad jus suum recuperandum, ad compensationem alicujus damni illati &c. aut actione quidem criminali, sed de crimine morte, vel mutilatione non digno: esto etiam Judex ex propria sævitia, vel ignorantia, vel alia causa accidentali moveretur ad mortis, vel mutilationis sententiam proferendam; id tamen accusatori nec intendenti nec prævidenti imputari non poterit ad irregularitatem, seu Laicus, seu Clericus sit. *Communis DD.* Navar. Molin. aliisque cit. Laym. cap. 7. propè finem.

54 **II.** Non incurrunt accusantes, vel denuntiantes de crimine patrato pernicioso Reipublicæ, ipsismet, vel aliis, quod alia ratione emendari non potest, nisi per judicialem processum. *Communis apud*

eundem, & Dianam p. 4. tract. 2. resolut. 33. Ratio est: quia Canones nunquam infligunt irregularitatis notam propter officium cuivis debitum ex lege naturali Charitatis, vel alterius virtutis: atqui accusare malefactorem, si ita necesse sit ad liberandam Rempublicam, seipsum, vel proximum ab impendente gravi periculo, opus Charitatis est: ergo &c. Neque hoc casu opus est protestatione aliqua, cum opus suapte natura ab irregularitate exemptum sit.

III. Non incurrunt tum Clerici, tum Laici quicunque in causa propria, qui scilicet injuriam passi sunt, aut in persona, vel in bonis propriis, aut in persona, aut in bonis eorum, qui sunt ipsis commissi, ut domesticorum, populorum, Ecclesiæ suæ; aut in persona, & bonis eorum, qui sunt ipsis ita conjuncti, ut velut una persona censeantur; ideoque eorum injuria ad ipsos pertinere; & redundare jure censeatur: ut Parentes, filii, fratres: hi, inquam non incurrunt irregularitatem accusantes, seu denuntiantes malefactorem, v. g. furem, raptorem, actione tantum civili ad solam compensationem damni vel injuriæ illatæ; dummodo expressè protestentur, se sanguinis pœnam non postulare, sed solum jus suum etiam si ex qualitate criminis, certò intelligant fore ut Judex ex officio, & jure moveatur ad mortis supplicium inferendum, *communissima apud cit.* Et expressè statuitur in jure c. 2. de homicidio, in 6. Ratio redditur *ibid.* in jure. Nam *alioquin si Prælati, vel Clerici propter metum hujusmodi, quia Judex ad penam sanguinis posset procedere, de suis malefactoribus taliter conqueri non auderent, darentur plerisque materia trucidandi eosdem, & eorum bonis liberè depraedandi.* Sic ibi. Licet autem is, qui accusat, vel denuntiat civiliter tantum de crimine, quod scit dignum morte, vel mutilatione; censeatur indirecta voluntate esse causa mortis, ad quam decernendam Judex ex officio suo de jure moveri solet occasione ejusmodi accusationis, vel denuntiationis; talis tamen indirecta voluntas secundum Canon. Constit. retractari censetur, eo casu, quo quis suam, vel suorum injuriam prosequitur per prædictam protestationem.

Formula autem protestationis necessario adhibenda ad evitandam irregularitatem juxta præscriptum S. Textus, hæc est, tres clausulas continens. Ego NN, 1. accuso, vel denuntio Petrum v. g. grassatorem de furto mihi illato: ac 2. peto, ut damnum mihi rescuiatur, & caveatur, ne in futurum simile quid is contra me moliat, expressè tamen 3. protestor, ac dico, me nec petere, nec velle, ut contra Petrum vindicta sanguinis exerceatur. Si exhibeas duas priores tantum clausulas, omisâ tertiâ, jam nulla erit protestatio, cujus forma tota in illa consistit clausulâ; ideoque secuta morte vel mutilatione rei à te accusati, vel denuntiat, irregularitatem non effugies. Est autem hæc protestatio facienda coram eo Judice, ad quem deferretur delictum, vel delatum jam fuit, idque vel in primo limine querelæ, vel antequam processus fuerit absolutus; vel saltem ante latam sententiam; sic enim semper adhuc potest impediri rei deformatio, quantum est

ex parte accusatoris. At post sententiam latam, etsi ante ejus executionem, inutiliter fieret, quia executio impediri non potest post latam sententiam. *Lege Avillam de cens. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 10. n. 9.*

57. Caterum necesse non est, ut ejusmodi protestatio fiat vero animo liberandi reum à deformitate: Unde licet prævideas crimen, quod defers utpote grave, certo esse morte, vel mutilatione plectendum; imò etiamsi id maxime optes, & intendas: ut reus per Judicis officium morte puniatur, sic ut protestatio tua externa tantum, & omnino ficta sit, nihilominus secuta morte rei, non evades irregularis: sicut econtra irregularis evaderes, si eam protestationem omitteres; etsi animo minime intendens mortem accusati. Ita contra Navar. Sylvestrum, Angelum, & alios Covar. Avila, Henriquez, Coninch. Laym. cit. num. 6. §. ex quo videtur alii cum Diana p. 4. tract. 2. resolut. 75. Ratio est: quia adhuc satis servas, quod Canon præcipit; licet enim (ut adversarii ajunt) ficta protestatio non sit vera protestatio simpliciter, & in re, præsumitur tamen vera protestatio in foro externo, & idem operatur, quod vera; in fore enim externo secundum exteriora judicatur, & punitur, non secundum interna. At quid si damnum mihi illatum à grassatore possim alio modo compensare: possumne nihilominus accusare cum dicta protestatione, ut secuta deformitate accusati irregularis non fiam? *xx. posse.* Esto aliquando pecces contra Charitatem. Ratio est: quia hic modus accusationis est absolute à sacris Canonibus concessus, cum agitur de damno proprio, & semper eo justè uti poteris, omisso alio modo recuperandi. Caterum si tu ex parte una facile possis damnum tuum recuperare, & ex alia parte certò prævideas, misellum deformandum, te peccare contra Charitatem, cæcus videat.

58. IV. Consequenter non incurrunt seu Laici, seu Clerici irregularitatem, qui eo casu talem malefactorem ad eum finem accusanti, vel denuntianti cum dicta protestatione capiunt, detinent, Judici tradunt, aut locum, ubi latet, indicant &c. Quia cui finis permissus est, etiam media ad eum finem necessaria permissa censentur, ut notant DD. passim. Item non incurrunt, qui contra aggressorem vitam, vel bonorum sui, vel proximi clamorem tollunt, etsi contingat, eum idcirco capi, & à Judice puniri. Quia talis defensio est de jure naturæ, quod lege positiva Canonum impediri non debet. Ita cum aliis Laym. cit. cap. 7. num. 6. Quoad clamorem tamen ejusmodi contra furem, vel raptorem excitandum, siquidem agitur de conservatione, vel recuperatione rerum propriarum, distinguendum est: vel enim fur deprehensus postea Judici tradetur, & juridicè occidetur? & sic non est periculum irregularitatis cum ipsemet etiam læsus furem capere, & Judici tradere potuisset adhibita protestatione. Excipe tamen, nisi clamans, vel manifestans esset minister justitiæ, vel testis necessarius, vel accusator, aut testis necessarius ad cognitionem causæ, tunc enim incurreret ex supra dictis. Aut ab accurrentibus privata autoritate occidetur? & clamans id adver-

tit, etiamsi id non intenderet clamando, sed solum, ut suas res recuperaret? & sic incurrit irregularitatem. Communis DD. Sententia Innoc. Hostiens. & Abbas in cap. significasti 2. de homicid. Navar. cap. 27. num. 236. Filliucius tractatione 16. cap. 9. q. 10. §. dices. Nihilominus alii

Dubitant adhuc, & etiam hoc casu non incurrunt irregularitatem, magis inclinant Covar. Avila, Laym. cit. Tamb. cit. Et omnino probabile est; cum hic nec sit irregularis ex delicto, nec ex defectu lenitatis; nam homo ille clamando, & homines advocando ad res suas liberandas nihil deliquit; & occisio illa facta est omnino, imò contra intentionem clamantis, adeoque illi, tanquam causæ morali adscribenda non est. Et esto occisio illa aliquantulum prævisa clamanti, saltem indirectè voluntaria sit, adhuc tamen non incurreret irregularitatem ex defectu lenitatis, ex probabili Regula infra in fine probanda: quia non agit ut minister Justitiæ ex officio, ut de se patet. Probabilis omnino Sententia; etsi prior ob auctoritatem DD. probabilior, & tutior. Eademque ratione dicendum de clamante contra furem pro conservatione, vel recuperatione rerum proximi, vel alienarum præsertim non modici momenti, ut cum Sa, & aliis probabiliter docet Laym. l. cit. sive à Judice, sive à circumstantibus fur occidendus sit: cum clamans opus Charitatis erga proximum exercuerit, & occisionem nullo modo intenderit, ideoque non debeat idcirco irregularitatis notà affici.

§. III.

Testes.

Incurrunt irregularitatem omnes testes voluntarii in causa criminali sanguinis, secuto effectu. Communis DD. cum Suarez disp. 47. Sect. 3. n. 2. Ratio est: quia testes proximè cooperantur & accusatori, & Judici, & eum practicè movent ad sententiam criminalem ferendam, consequenter effectui secuto irregularitatis participes fiunt: & licet non sit canon specialis decernens testes irregulares, decernunt tamen Canones, omnes verbo, vel facto ad homicidium cooperantes (quales etiam sunt testes) irregulares esse. Adde, quia testes reverà sunt ministri justitiæ à Judice assumpti, vel admissi, cum reus damnari non possit, nisi causa per testes probetur. Et rectè addunt DD. communiter apud Molinam, Suarez, Laym. cit. Advocatos, & testes in causa criminali nihil adjuvari per protestationem supra positam pro accusatoribus, si ex eorum allegationibus Judex ad sententiam sanguinis ferendam motus fuit, quia Advocatus, & testis nunquam propriam, sed semper alienam causam prosequuntur. Quia ratione Clerici ad ferendum testimonium in causa criminali compelli non possunt, cum ipsis per Canones prohibitum sit. At quid si testificentur pro eo, qui ipsemet cum tali protestatione excusat suum malefactorem, si Judex ideo reum deformet, vel morti tradat? Tunc incurrere irregularitatem docent Covar. & Bonac. apud Tamb. lib. 10. de cens. & Irreg. tract. 4. de Irreg. c. 15. §. 12. à num. 11. ob eandem rationem: quia

quia scilicet privilegium illud non incurrendi irregularitatem ob illam protestationem conceditur, accusanti in propria sua, vel suorum causa tantum: at testis semper testificatur in causa aliena; in causa enim propria sua, vel suorum nunquam aliquis admittitur testis.

Contra verò non incurrere æquè probabiliter docent *Farinacius, Felinus, alii* apud eundem *ibid.* Ratio est: quia sacer Canon id concedens accusatori, omnino debuit etiam id concedere testi; alioquin quid juvaret accusatorem accusare, si deinde testes retardarentur ex metu irregularitatis &c. Ratio omnino probabilis. Dixi: *Testes voluntarii* scilicet vel ultrò se offerentes, vel rogati ab accusatore, vel à Judice simpliciter vocati absque præcepto obligante in conscientia. *Et in causa criminali sanguinis*: juxta omnia suprâ dicta de accusante, vel denuntiante *n. n. 52.* eadem ratione applicanda Testibus.

Non ergò irregularitatem incurrunt.

(REGULA GENERALIS)

61 **A**ccusans, vel denuntians, testificans compulsus lege justitiæ, vel Charitatis; aut præcepto Judicis obligantè in conscientia, ne scilicet proximus, vel communitas damno afficiatur verè imminente, & aliter non evitabili: ut si scias Petrum parare insidias mortis suo inimico, moliri rebellionem in Rempublicam, Principem &c. liber eris ab irregularitate. *Communis DD. apud ci. Tamb. §. 11. a num. 13.* Ratio est: quia lex hæc irregularitatis CHRISTI mansuetudinem referens, non potest fuisse introducta cum damno innocentem seu Reipublicæ, seu privatæ personæ, obligans contra Præceptum Charitatis, vel justitiæ ad non manifestandos, vel denuntiandos eos, qui mala moluntur contra proximum, Principem, Rempublicam, ut suprâ etiam indicatum est: ergo &c. Neque hic necessaria est protestatio sæpè dicta, ut contra *Cajetanum, Sayrum, & alios*, rectius docent *Molina tom. 1. tract. 2. disp. 109. num. 7. Avila p. 7. de cens. disp. 5. sect. 2. dub. 12. Tamb. cit. n. 16.* Ratio est: quia hæc protestatio est remedium institutum à sacris Canonibus ad removendam irregularitatem, quæ aliàs ex tali denuntiatione, vel testificatione erat incurrenda; atqui ex delatione, vel testificatione facta ex obligatione præcepti, nulla unquam incurrenda est irregularitas; ergo &c.

62 Dixi autem rursus: *de damno vere imminente, & aliter non evitabili*: Nam si damnum etiam verè imminens potest alio modo averti, & impediri saltem denuntiatione periculi ac mali impendentis in genere, sine designatione personæ, tu verò alio modo utaris, sine necessitate designes personam, secutâ deformatione irregularis eris: jam enim non egisti ex obligatione, etsi fortè ex motivo justitiæ, vel Charitatis. *Ita Suarez, Farinac. Filliucius tractatione 19. c. 9. n. 249.* Aliosque citans *Tamb. cit. §. 11. n. 15.*

63 At, quid si quis accuset, vel denuntiet, aut testis testificetur metu compulsus ab extrinseco, sive justo, sive injusto, etiam ab ipso Judice in causa cri-

iminali sanguinis? *R.* Talem adhuc fore irregularem. *Ita Henric. Suarez, Avila, Hurtad.* aliosque citans *Diana p. 4. tract. 2. resolut. 31.* Ratio est: quia semper cooperatio directa & voluntaria ad mortem proximi est causa irregularitatis inducendæ ex sacris Canonibus: Atqui cooperatio testium directa est, & voluntaria, cum metus non tollat voluntarium simpliciter: ergo &c. Supponimus autem ex alia parte non adesse hic obligationem naturalem justitiæ, vel Charitatis. Neque obstat, metum gravem excusare à pœnis, & censuris, cum Ecclesia non intendat obligare Fideles cum tanta difficultate, quantam affert metus gravis. Nam hæc irregularitas ex defectu lenitatis non est pœna, vel censura, quæ contrahatur ex culpa, sed est solum indecentia & inhabilitas quædam, quæ sine culpa contrahitur ex defectu lenitatis, quæ fuit in Christo Domino. Undè hic obiter adverte: ejusmodi testes, Accusatores, Advocatos ex officio, dum causa adhuc criminaliter pendet, non posse ad SS. Ordines promoveri: quia si sint victores, reo condemnato, & deformato erunt irregulares, si victi causâ cadant, fortè erunt infames ratione calumniæ. Vide Majolum *lib. 2. de irregular. c. 7. n. 4. & 5.*

§. IV.

Ministri Processus Executionis &c.

Incurrunt irregularitatem omnes Ministri processus ex officio in causa sanguinis, ejusmodi sunt 1. accusatoris, seu actoris advocatus, vel procurator contra reum, secuta morte, vel mutilatione: hic enim valdè directè influit in sententiam sanguinis, movendo Judicem ad eam ferendam. 2. Tradentes ex officio reum Judici ad formandum justum processum. 3. Torquentes eundem ad exprimendam confessionem. 4. Judicis in processu Consilarii, & assessores ex officio. 5. Tabellio, Notarii, seu scribæ in processu: Item Commissarii, Sollicitatores, alique, qui Judicem ad dandam justam sententiam deformationis ex officio adjuvant. Semper intellige secuta deformatione mortis, vel mutilationis. *Ratio omnium est*: Quia hi omnes directè cooperantur ad deformationem & quidem ex officio: ut ministri justitiæ, quod semper addo propter infrâ dicenda N. IV.

Non autem incurrunt irregularitatem Advocati rei contra accusatorem, præcisè manentes in terminis justæ defensionis: etiam si aut reus aliunde convictus deformetur, aut accusator causâ cadens, morte vel mutilatione plectatur: quia primum est citrà ejus intentionis culpam ut supponitur: ad alterum verò non nisi remotè & indirectè concurrat. Incurreret autem irregularitatem, si etiam directè agat ad punctionem accusatoris, vel pœnationis postulet, secuta deformatione: aut si causam injustam accusati defendat, ut ideò accusator injustè causâ cadens, morte, vel mutilatione afficiatur: quia sic dedit operam rei illicitæ ad injustam pœnam alterius, ideòque incurreret irregularitatem ex delicto homicidii, nisi excusaretur à bona fide.

Conte-

Cæterum Advocati, sicut & cæteri officiales curiæ sæcularis in causis sanguinis nullâ sententiâ morte, vel mutilatione, non sunt irregulares simpliciter, sed tantum secundum quid, ratione muneris durantis, quo deposito, non manent amplius irregulares, sed licite Sacris initiari possunt. *Ex communi Sententia, Filiucius cit. c. 9. q. 12. n. 257.*

66. II. Incurrunt omnes ministri executionis ex officio: utpote, præter Judicium sententiam ferentem de quo supra seorsim. 1. Qui dictat, scribit, publicat, signat litteras pro vindicta sanguinis. 2. Carnifex, seu quivis executor sententiæ justæ, omnesque ejus cooperatores ex officio, instrumenta portantes, applicantes &c. 3. Ipse comitatus satellitum pro custodia rei à latâ sententiâ tantum, (non autem antea) ad locum supplicii: omnesque executioni, ne ea impediatur, autoritative assistentes, juxta dicta §. 1. *Communissima DD.* Ratio communis omnium est: quia omnes enumerati concurrunt ad deformationem tanquam ministri justitiæ ex officio. 4. Huc merito revocantur illi, qui justè licet, & sanctâ intentione occidunt bannitos, vel proscriptos, de quibus occidendis facultatem legitime & justè dedit Princeps, vel Magistratus, quia tunc quilibet de populo constituitur minister justitiæ, paulò honoratior carnifice, ideoque defacto occidens irregularis est secundum omnes, teste Filiucio sæpe cit.

67. Et universaliter omnes cooperantes &c. Præter hæcenus enumeratos quinam alii cooperantes ad deformationem rei ex justitia publica incurrant irregularitatem ex defectu lenitatis, merito desideras unam Regulam generalem omnes complectentem; hanc autem aliter tradunt Antiqui, aliter Recentiores Theologi. Utramque permixtim dedi in Resolutione: de hic seorsim distinctè cum suis casibus.

Regula Antiquorum.

68. III. Generaliter irregularitatem incurrunt omnes per se directè, & proxime cooperantes ad infligendam, vel notabiliter accelerandam mortem.

69. Non ergo incurrunt indirectè tantum, & remote valde cooperantes. Utpote 1. Opifices, qui furcas, rotas, funes, scalas, carnificios gladios, aliavè instrumenta supplicii conficiunt, vendunt, aut etiâ donant, etiam immèdiatè ad executionem. Incurrunt autem qui similia instrumenta (intellige ex officio) ad locum supplicii applicant, aut adferunt; hi enim censentur causa propinqua mortis, illi remota tantum. *Ita cum aliis Laym. cit. c. 7. num. 2. Diana p. 3. tract. 5. resol. 79.*

70. 2. Non incurrunt, qui non adeò notabiliter accelerant mortem: v. g. si Confessarius hortetur reum, ut in via procedat, se ad justum supplicium comparèt, vel ascendat scalam, extuere juvet &c. quamvis enim talia ut indecentia, & irregularitatem sapientia ob aliqualem accelerationem mortis cavenda sint Confessario, & merito à spectatori- bus peritis prohibenda; tamen parum pro nihilo reputatur. *Ex communi Laym. cit.* Quâ ratione Sotus apud Laym. merito ridet scrupulum alicu-

jus Confessarii, qui reum ad supplicium comitatus, quod asinum illum vehementer pupugisset, sicque ejus mortem accelerasset, irregularem se extimabat. Similique ratione rectè resolvit Diana p. 8. tract. 7. resol. 61. Non fuisse irregularem Confessarium illum, qui, cum carnifex æltimaret reum suspensum jam esse mortuum, clamavit, vivit, adhuc vivit: unde denuò carnifice collum stringente extinctus est. Casus sapius contingit, & à viris doctis excusatus est, cum sit potius opus misericordiæ, & lenitatis, quàm severitatis.

3. Similiter non incurrunt Principes Ecclesiastici, si suspendendos, vel cremandos, moderando sententiam, jubent decollari, etsi non modicè inde accelerata morte: quia exercent actum lenitatis, non severitatis, ad quem per accidens est illa acceleratio. Similiter non incurrit, qui impetrat, ne reus per viam publicam cum suo, vel familiæ dedecore ducatur, sed aliâ viâ, etsi breviori, ut per accidens contingat mortem accelerari. *Ita Henriquez Avila, Laym. loc. cit.*

Denique non incurrunt, etiam Clerici, vel Monachi solum spectandi gratiâ assistentes supplicii reorum, modò non cum autoritate præsentiam exhibeant: quia illi nullo modo etiam indite se concurrunt ad necem rei. Certè tamen id non decet: &c. *sententiam. Ne Clerici, vel Monachi, ventatur, ne Clerici in majoribus Ordinibus constituti inter reliquam turbam assistant supplicii reorum, ne curiositatis vitio notentur. Sed jam vides prohibitionem non esse gravem. Sin verò & ipsi reum consolari velint, vel modum assistendi, ac consolandi ex Sacerdote assistente reo addiscere, tunc se extra turbam, lateri illius adjungere debent, ut observat Laym. cit. n. 2. in fine.* Hæc quidem omnia vera sunt. Veruntamen regula hæc profectò non exhauritur, sed plurimas relinquit difficultates, & casus scrupulosos, videatur ergo breviter.

Regula Recentiorum.

IV. Generaliter irregularitatem hanc ex defectu lenitatis contrahunt omnes, & soli, qui ad deformationem, seu mortem, ejusve notabilem accelerationem justè, ut ministri justitiæ, ex officio concurrunt, non autem contrahunt alii privati non ut ministri justitiæ ex officio sed pro libitu sine peccato quomodolibet concurrentes. *Ita DD. Recentiores communiter.* Et ultra triginta recitat Diana p. 11. tract. 2. resol. 63. inter quos Coriphæus Vasq. & Card. de Lugo disp. 22. de penit. n. 3. Tamb. cit. c. 15. §. 13. a. n. 8. latè. Ratio potissima, & efficax est: quia irregularitas, omnium consensu, non incurritur, nisi in casibus jure expressis: atqui irregularitas ex defectu lenitatis solum expressa est in jure contra ministros justitiæ concurrentes ad deformationem, non autem contra alios non ministros: ergò ab illis tantum, non ab his contrahitur. Minor constat inductione omnium textuum sacrorum, quibus nituntur antiqui in probando oppositum, qui textus, si attentè legantur, certè aliud non exprimunt. Duo præcipuè adferri possunt.

1. Adfertur Innocent. III. cit. c. sentent. ne Clerici, &

rici, vel Monachi. Ubi textus habet. *Sententiam sanguinis nullus Clericus dicat, aut proferat, sed nec sanguinis vindictam exerceat, aut ubi exerceat, intersit.* (Et paulò post) *Ne quisquam Clericus litteras dicat, aut scribat pro vindicta sanguinis destinandas: Unde in Curiis Principum hac sollicitudo non Clericis, sed Laicis committatur.* Hæc Pontifex. Sed ubi hic clarè exprimitur quæcunque cooperatio ad iudicium sanguinis, nisi illa ipsa, quæ est ministri iustitiæ ex officio? Certè id clarè ostendunt ea verba: *Exercent: & in Curiis Principum hac sollicitudo Laicis committatur:* Nonnè hæc significant officium? Adeoque eo textu, sicut & in aliis, solum prohibetur, ne Clerici sint ex officio ministri Principum in rebus pertinentibus ad causam sanguinis. Et meritò, tum, ne commisceantur negotiis secularibus: tum maximè propter periculum, ne secuta executione sententiæ, sint irregulares: sic enim ad deformationem concurrunt, verè, ut ministri iustitiæ.

75 2. Adfertur definitio CLEMENTIS IV. apud Abbatem in dictum c. *Sentent. Ne Clerici, vel Monachi.* definitis: Clericum quendam ex iussu sui Principis legentem litteras, quibus monebatur Princeps, ut talem facinorosum in tali loco latentem, capi juberet (captus autem, & morte punitus est) esse irregularem. Atqui non constat de hac definitione. Proferatur ejus authentica: autoritas enim Abbatis non convincit. Certè illum Clericum non fuisse irregularem meritò censet Laym. *cir. n. 2.* cum fuerit causa valde remota, & accidentalis ad mortem. Et dato, constet de hac definitione: unde tibi constat, Clericum illum legentem non fuisse Ministrum Principis in omnibus obsequiis, etiam criminalibus expediendis, scribendis, legendis &c. & tunc sine dubio contra SS. Canones: ideòque meritò secuta morte irregularis pronuntiatus.

76 Stet ergò hæc Regula, & Sententia verè probabilis, & tuta, tum autoritate tantorum DD. tum ratione data: tum etiam, quia innumeros scrupulos à Fidelium conscientis removet, quos quidem scrupulos à sanctissimis Ecclesiæ piæ Matris legibus foveri credendum non est, ait Tamb. *cir. n. 14.* ibidemque *n. 16.* addens rationem convenientiæ: cum Ecclesia, seu Legislator Pontifex solos ministros iustitiæ subijciat dictæ irregularitati, non verò alios: quia nimirum cooperatio ex officio minus videtur habere lenitatis; nam minister iustitiæ ex officio obligatus velut ex habitu operatur, semperque paratus est ad illas deformitates patrandas: unde etiam cum semel patravit, quia tamen patravit ex habitu, minus videtur habere lenitatis, ideòque meritò eum ab Altari removendum esse censuit facer Legislator: alius verò non ex officio, & sine peccato cooperans, uno fortè actu, quia non cooperatur ex habitu, eum non ita esse alienum à CHRISTI lenitate, adeòque nec irregularem meritò censere potuit Legislator.

77 Dico autem semper, *sine peccato cooperans:* nam si cum peccato, v. g. ex odio mortali, ac vindicta in reum ita cooperentur ad mortem ejus infligendam, vel accelerandam, cum ipsi non sint

THEOL. MORAL. PARS V.

ministri iustitiæ, omnino contrahent irregularitatem ex delicto, & ex defectu lenitatis, uti cum Tarrano suadet Tamb. *cir. n. 19.*

Hæc ergò Regulâ positâ, vides clarè vel absque scrupulo liberari ab irregularitate omnes casus positos N. III. *preced.* & supra S. III. & IV. Omnes enim illi agunt non ut ministri iustitiæ. Et insuper corollarie

Resolves. Non incurrere irregularitatem eum, qui I. privatim, & non juridicè monet, rogat, urget Judicem, ut justè occidat aliquem nocentem, aut privatim extra iudicium instigat procuratores causæ, vel cognatos læsi, ut petant fieri iustitiam, etiam pœnam sanguinis justè infligendam lædenti. Ita contra Bonacin. & alios, cum aliis docet Verri-cellus apud Tamb. *cir. n. 23.* II. Qui privatus ex simplicitate, vel etiam zelo iustitiæ, juvaret carnificem in aliquo ad mortem infligendam, vel accelerandam, v. g. instrumenta, ligna apportare, ro-gum extruere &c. III. Qui rogaret Judicem, vel carnificem, ut aliquid applicet, quo citius reus moriatur ex misericordia, v. g. ut opponat pulverem sulphureum pectori rei vivi comburendi. Item qui dat ex simili motione consilium ad mortem brevioris capiendam, ne diutius reus angatur: & his similia. Idem ibidem *n. 20. & 24.* IV. Medicus, vel chirurgus, si juxta artem suam curet, vel membrum secet, ac proinde præter intentionem eveniat mors, tunc non erit irregularis: Quia irregularitas hæc lata est pro ministris iustitiæ, non pro Medicis. Quod si tamen culpabiliter ex incuria vel negligentia crassa mortes causent, certum est fieri irregulares ex delicto homicidii, saltè indirectè voluntarii, de quo suo loco. Idem dicendum de infirmariis, seu ministrantibus infirmis, si enim eos vertant de latera ad latus, transferant de lecto ad lectum, erigant ad capiendum cibum &c. si mors inde sequatur præter intentionem, & adhibita debita cautela, non erunt irregulares: nam hi omnes non sunt ministri iustitiæ. Sed de his plura, cum de homicidio casuali. Plures casus particulares pulchros, sed rarissimos ex Navarro, Diana, & aliis congerit Tamb. *ibidem n. 28.* quos videre potes, nam exscribere prolixum foret.

SECTIO II.

De Homicidio in Bello justo &c.

SUMMARY.

83. Bellum quid sit quodplex.
84. Usque ad n. 88. Bellum offensivum ex natura sua licitum est, si fiat I. autoritate publica & legitima II. Causâ justâ: III. Intentione rectâ, & IV. modo debito.
88. Usque ad n. 91. Autoritas publica & legitima indicendi bellum penes quos resideat?
91. Qualiter, quomodo, & quando prohibendum sit Clericis propria manu pugnare? Usque ad n. 96.
96. Quando, & quæ sit causa iusta indicendi bellum. Usque ad n. 99.
99. Quanam sit recta & iusta intentio suscipiendi bellum?
100. Quid agendum, quando causa belli utrinque est prohibita, vel dubia? Usque ad n. 103.
103. Usque

103. Usque ad n. 107. resolvitur pro & contra, an in bello dubio licet militare possint extranei, & liberi?
107. In bello patenter injusto nullus militare potest.
108. Sicut etiam nulli Catholico militare licet sub Principe, vel Republica infideli, quando prævidetur inde secutura ruina, vel damnum grave Ecclesie &c.
109. Debitus modus exequendi bellam requirit, I. præviam indicationem, seu
110. Ut pars laesa petit à prius, & non nisi negat à satisfactio-
ne bellum indicat, & inferat. Et
111. Si, confictu etiam aliquo commisso, pars nocens satis-
factionem offerat, à bello cessandum est.
112. Quæ in prosecutione belli à Duce, & militibus licite
fieri possint?
114. II. Requirit debitus modus moderatam & justam pæ-
nam innocentium: ubi: quæ 1. quos liceat occide-
re 2.
115. Omnia ferro & igne vastare. 3.
116. Spoliare & 4.
117. Capere & in servitutem redigere?
120. III. Requirit debitus modus etiam indemnitate in-
nocentium: quæ quibus debeatur, seu quibus in
bello parcendum, ut innocentibus? Usque ad n.
124.
124. Quando & qualiter in behando peccent Principes, vel
Magistratus?
125. Quando & qualiter peccent belli Duces, & alii Belli
Officiales?
126. Ad quid sub mortali obligentur milites?

Bellum dicitur pugna multitudinis contra mul-
titudinem extraneam, quo differt. 1. à seditione,
quæ est pugna multitudinis contra multitudi-
nem ejusdem Communitatis: & 2. à rixa, quæ est
pugna paucorum contra paucos: & 3. à duello
quod est pugna singularis unius contra unum.
Duplex est bellum, defensivum & offensivum. Bel-
lum defensivum est, quo vis per injuriam illata vi
repellitur. Et hoc semper cuivis quavis authorita-
te, publica ac privata licitum esse, certum est omni
jure, imò ex visceribus ipsius juris naturalis, quo
licet vim vi repellere, & se, suæque tueri. Quoad
authoritatem tamen hoc discrimen est: quod au-
thoritas publica in bello defensivo non teneatur ad
moderamen inculpatae tutelæ sistendo in sola de-
fensione, sed ulterius offensivè justè procedit ad
vindictam injuriæ illatæ: secus est de bellantibus
defensivè autoritate privata, ut mox infra patebit.
Bellum offensivum est, quo vis infertur injuriæ vin-
dicandæ gratiâ, res vastissimæ tractationis, quan-
tum tamen Confessario opus, vel utile est, sub com-
pendio sit.

ASSERTIO II.

Bellum offensivum ex natura sua licitum est, si
ad sint debitæ conditiones; hæc potissimum sunt
quatuor. *Authoritas publica, & legitima: Causa
justa: Intentio recta: modus exequendi debitus,*
scilicet cum prævia indicatione, moderata pæna in-
nocentium, indemnitate innocentium. Veritas hæc
est omnium, saltem Catholicorum.

Et sumitur inprimis ex ipso jure, & lege natu-
rali, quæ exigit, non tantum omnem injuriam in-
justè illatam propulsare, dum infertur, sed etiam
vindicare, & amovere, postquam illata est; atque
impedire, ne inferatur deinceps, ad pacem, securi-
tatemque Reipublicæ tuendam, & conservandam:
finis enim omnis belli justus est pax, & securitas, cui
tanquam bono communi maximo, merito post-

ponendum est incommodum privatum cædis, &
vastationis hostium. Desumitur 2. ex innumeris
locis S. Scripturæ, quibus ipsius DEI jussu, consilio,
& auxilio semper miraculosè bella offensiva gesta
constat. Et latè, ac optimè probat D. August. l. b.
22. contra Faustum Manichæum c. 74. inter alia
dicens: *Adversus violentiam resistentium sive
Deo, sive aliquo legitimo imperio jubente, gerenda
ipsa bella suscipiuntur à bonis, cum in eo humana-
rum rerum ordine inveniuntur, ubi eos vel jubere
tale aliquid, vel in talibus obedire justè ordo ipse
constringit.* Demonstrat. autem 1. ex monitis Jo-
annis Baptistæ ad milites Lucæ 3. *Neminem concu-
tiatis, neque calumniam faciatis: & contenti estote
stipendiis vestris.* Non autem dixit, ut notat S. Au-
gust. supra. *Arma abjicite, militiam istam deserite,*
neminem percutite vulneratè, prostermite: sed quia
sciebat, eos cum hac militando facerent, non esse ho-
micias, sed ministros Legis, & non ultores injuria-
rum suarum, sed salutis publicæ defensores: Respon-
dit eis, *neminem concusseritis &c.* 2. Ex responsio-
ne CHRISTI Matth. 22. *Reddite, quæ sunt Cæsa-
ris Cæsari &c.* Ad hoc enim tributa præstantur, ut
propter bella necessaria militi stipendium præbeatur.
3. Ex laude à CHRISTO data Centurioni Matth. 28.
*Cujus fidem laudavit, non illius militiæ desertionem
imperavit.* 4. Addit exemplum alterius Centurio-
nis Actorum 10. ob bona opera commendati nec
jussi militiam deserere. *Hæc Augustinus.*

Damnandus ergo error est inprimis Manichæo-86
rum, qui omne prorsus bellum illicitum esse di-
xerunt, Teste D. Augustino loco cit. Deinde Joannis
Wiclephi, & Oecampadii, qui admiserunt bellum
justum in veter. Testamento: at in novo Testa-
mento nullum bellum justum admiserunt, his fun-
damentis. (1.) Isaias 2. Vaticinans de nova Eccle-
sia, & Lege CHRISTI, ait: *Constabunt gladios suos
in vomeres, & lanceas suas in falces: Non levabit
gens contra gentem gladium, nec exercebuntur ul-
tra ad prælum.* (2.) Matth. 16. *Omnes, qui acce-
perint gladium, gladio peribunt.* (3.) Matth. 5.
præcipit CHRISTUS de non resistendo percutienti-
bus. Sed facile

Respondetur: ad primum: Isaiam loqui de tem-87
pore adventus Messie, quo fuit pax universalis, &
diuturna in toto mundo, ita ut gentes ultra, id est,
ad longum tempus, non exercerentur ad prælum,
ut exponit D. Hieronymus ibid. *Ad secundum:*
Prohiberi solum occasionem, vel pugnam propriâ
authoritate privata factam, quali Petrum volebat
percutere. *Ad tertium:* Ibi non esse præceptum,
sed consilium perfectionis de non resistendo per-
cutienti &c. suppositâ ergo veritate Catholicâ,
conditiones belli justi breviter explicandæ sunt.

S. I.

Prima conditio: *Authoritas publica, ac
legitima.*

Authoritas publica, & legitima indicendi, &88
gerendi bellum offensivum, est penes sum-
mos tantum Principes, & Republicas indepen-
den-

centes, quæ superiorem in terris nullum agnoscunt, ut sunt Imperator, Reges, & Principes absoluti, Respublica Veneta, Genuensis & modò Hollandica. *Omnes* cum D. Thoma 2. 2. q. 40. art. 1. Et docet D. August. *supra cit.* c. 75. relatus in Jure Canonico. 23. q. 1. Can. *Ordo ille naturalis mortalium paci accommodatus hoc poscit, ut suscipiendi belli auctoritas, atque consilium penes Principem sit &c.* Et ratio est: quia bellum offensivum est casus quidam extremus, & supremus justitiæ vindicativæ, ac proinde ad solum supremum Judicem ab alio independentem pertinere debet. Deinde oportet Magistratum, vel Rempubliam quamlibet ita comparatam esse, ut sibi sufficiat ad publicam pacem, & quietem conservandam; quod haberi nequit, nisi externorum injurias, & infestationes vindicare, ac bello prosegui liceat, idque propria auctoritate, cum superiorem Judicem, qui eis justitiam vindicativam administret, in politicis non agnoscant.

89 II. Alii ergo non supremi, sed dependentes Principes, & Reipublicæ, scilicet superiorem aliquem in temporalibus, seu politicis agnoscetes, ut Duces, Principes, & Civitates imperii, etiam habeant jus naturale gerendi bellum defensivum. ut scilicet durante necessitate, ac periculo, vim injustè illatam, ac invasorem iniquum bello repellere possint, non expectatâ sententiâ Superioris, Imperatoris v. g. non tamen habent jus indicendi, vel inferendi bellum offensivum, sed cessante periculo, & necessitate ab altera parte, mox & ipsi cessare debent, & injuriæ vindicandæ judicium, sententiam, & executionem, vel executionis potestatem à supremo Principe vel Magistratu petere, & expectare: sive deinde injuria prætenfa illata sit à subditis illius supremi Principis, sive ab externis: idque tam jure divino naturali, quo ad supremum Principem spectat subditorum curam gerere, quam humano civili. *L. Hostes ff. de captivis, & post l. unia reversis.* Et in *L. Hostes de verb. signif.* prædones, atque latrunculi appellantur, qui in Imperio, sine consensu Imperatoris, & auctoritate bellum offensivum suscipiunt. Interim rectè monet *Victoria*, cum Laym. *lib. 2. tract. 3. cap. 12. num. 4.* Si supremus Princeps, vel Magistratus negligat, vel non audeat injurias illatas vindicare, quod in tali casu necessitas licentiam tribuat subditis bellum inferendi hostibus eosque pro meritis puniendi, ne improbitas impunita majores animos faciat.

90 Porro auctoritate ejusmodi publica, & iusta de causa declarato, & indicto bello, & ipse Princeps bellaturus, sicut quosvis idoneos subditos ad militiam cogere, & quosvis extraneos vel in subsidium invocare, vel stipendio conducere jure potest; ita econtra quivis extraneus, aut sponte in bellum, vel auxilium venire, aut stipendium mereri, omnis liber Laicus militare licet potest. *Omnes.* Quia bellum iustum est bonum opus: licet autem cuilibet bono operi cooperari, si aliunde non impediatur; utpote vel proprii superioris iusto imperio, vel lege aliqua, ut Clerici. Unde notanter dixi: *Omnis liber Laicus.*

Clerici bellantes.

III. Omnibus Clericis, jure saltem Ecclesiastico, prohibitum est propria manu pugnare extra casum urgentis necessitatis. Constat ex Jure Canon. variis locis. c. *Clericum c. de his Clericis c. eos.*, qui 20. *quast. 3. cap. quicumque Clericus cap. Clerici. cap. Quicumque ex Clero.* 23. q. 8. pertot. Ratio est: quia tum indecens est, quod ij, qui se spirituali militia tradiderunt, arma, vel negotia sæcularia tractent. Tum etiam, quia ordines Clericorum ordinantur ad ministerium Altaris, in quo repræsentatur Passio, & Mors Christi; quare non convenit Clericos alienum sanguinem fundere, quin potius paratos esse ad suum pro Christo sanguinem fundendum: quæ etiam est causa irregularitatis incurrendæ ex defectu lenitatis; quam Laici pugnantes sine peccato; Clerici verò cum peccato contra Præceptum Ecclesiæ incurrunt, ut in fine annotabo.

Dixi autem notanter 1. *Jure saltem Ecclesiastico* 91 *prohibitum*: Jure enim divino non est eis prohibitum, juxta communem DD. & in veteri testamento constat *Exod. 32.* Ubi Levitæ laudantur à Moyse, quod contra Idololatrias pugnârunt. Etiam in novo Testamento Papa dispensare potest cum Clericis, eisque facultatem concedere manu propria pugnandi in bello iusto, qua facultate concessa etiâ omne irregularitatis incurrendæ periculum amovere præsumitur, teste Sylvestro, *verbo homicidii* 3. q. 6. alii communiter.

Dixi 2. *Propria manu pugnare*: nam imprimis 92 Clerici, etiam Regulares de consensu expresso, vel rationabiliter præsumpto Prælatorum suorum absque peccato, & irregularitatis periculo, licetè bellis interfunt, ut pignantibus spirituali auxilio, vel consilio adsint in bello iusto. *Omnes* cum S. Thoma *cit. ar. 2.* Insuper licitum est eis milites hortari ad pugnandum fortiter pro Patriâ justitiâ, Religione: dummodo non dicant, *occide, macta*, ut monet Navar. *cap. 27. num. 215.* cum Molina *cit. disp. 108. §. his non obstantibus.* Quin imo etiam generaliter adhortari ad invadendum, occidendum hostes posse, modò in particulari neminem occidi suadeant, docent *Henriques, Anila*, & alii apud Laym. *cit. cap. 12. num. 19. §. Quin imò.* Tandem Clerici jurisdictionem temporalem habentes, ut Episcopi Germaniæ cum legitima auctoritate possunt hosti bellum indicere, exercitum conscribere, Duces belli præficere, arma ad pugnandum militibus distribuere &c. ut constat. *ex cap. Episcopus, ne Clerici vel Monachi &c. in 6.* Ipsi tamen actuales Duces exercitus esse non possunt, sine Pontificis dispensatione, aut extra casum urgentis necessitatis, c. *sententiam, extra cod. tit.* uti notabat Abbas, & alii.

Dixi 3. *Extra casum urgentis necessitatis*: In 94 omni enim bello necessario defensivo, & certis casibus necessariis, ipsum jus naturale permittit Clericis etiam manu propria pugnare, quos casus enumerant Mol. *cit. §. sunt verò aliqui*, alii, & Laym. *ex iis loco cit. 1.* Si id necessarium sit ad defensionem propriæ vitæ. 2. Si necessarium sit ad de-

fensionem proximi innocentis, præsertim qui Reipublicæ valde utilis, aut necessarius sit 3. Si necessarium sit ad defensionem Patriæ, aut Civitatis contra injustos invasores. *Arg. cap. 2. de immunit. Eccles.* 4. Si necessarium sit ad consequendam justam victoriam, ex qua salus Ecclesiæ, vel Reipublicæ Christianæ multum dependet, qualis tamen necessitas in bello offensivo raro occurrit, cum plerumque milites laici adhiberi possint. Neque in dictis casibus necessitatis Clerici bellantes, vel occidentes, irregularitatem incurrunt, ut patet.

95 IV. Denique eâ prohibitione Ecclesiastica non bellandi comprehenduntur solum Clerici in Sacris seu in majoribus ordinibus constituti. Clerici autem in minoribus, si beneficium non habent resistentiam postulans, & alias suo officio satisfaciunt, etiam extra necessitatem manu propria pugnantes, etsi irregularitatem ex defectu lenitatis incurrant; eos à peccato tamen, saltem mortali, merito excusant cum aliis Laym. *cit. n. 19. §. Ex his quatuor.* & Diana p. 6. tract. 4. *resolut. 33.* Addentes tamen, si tales pugnando irregularitatem incurrant, tenere postea beneficium fortè habitum resignare, aut dispensationem impetrare. Cæterum in multis Germaniæ Diocesisbus consuetudo jam obtinuit, ut Clerici non Capitulares interim dimittantur quò quò lubet, etiam ad bellum, pro experimento virtutis.

§. II.

Secunda Condicio. *Causa justa.*

96 **C**Ausa justa belli offensivi indieendi, atque inferendi unica & universalis est, accepta injuria, seu jus aliquod injustè ablatum, ut pulchrè docet D. Augustin. 22. super Josue q. 10. relatus c. Dominus 23. q. 2. *Iusta bella definiri solent, quæ ulciscuntur injurias, si gens, vel civitas plectenda est, quæ vel vindicare neglexerit, quod à suis improbè factum est; vel reddere, quod per injuriam ablatum est &c.* Ratio est: quia cum Princeps, vel Respublica injuriens superiorem non habeat Judicem, à quo ad injuriæ satisfactionem vel damni illati compensationem compellenda sit, idè alius Princeps, vel Respublica, quæ, vel cujus subditi injuriam passi sunt, naturali, ac gentium jure vindicandæ injuriæ facultatem consequuntur. Quòd si verò non ipse Princeps, vel Respublica aliqua autoritate publica, sed ejus subditi, vel Vasalli privata autoritate injuriam intulerunt, tunc alius Princeps, vel Respublica injuriam passa, prius alium Principem, vel Rempublicam admonere tenetur, ut subditos suos puniat, atque ad damni compensationem compellat: quòd si facere negligant, tunc contra ipsos quoque tanquam injuriæ participes, æque ac contra subditos injuriantes, pars læsa bellum inferendi auctoritatem, & justam causam habet, omnium consensu.

97 Cæterum in particulari causas justas belli inferendi præcipuas accipe breviculo compendio, saltem curiositatis gratiâ. Ut subditi, vel Vasalli

rebelles ad debitam obedientiam redigantur. II. Ut recuperetur Provincia, vel Civitas ablata Principi, vel Reipublicæ jure debita, quam recuperari bono communi multum interfit. III. Ad vindicandam gravem contumeliam Principi, vel Reipublicæ illatam, exemplo David. 2. *Reg.* 10. IV. Ad ultionem sumendam, de Rege, Principe, gente, qui hosti injusto auxilium præbuere 2. *Reg.* 8. V. Ad vindicandos eos, qui injustè prohibent, ne nocentes puniantur, exemplo Judicum 10. de bello Israelitarum contra Tribum Benjamin ob injuriam vindicandam, illatam uxori Levitæ. VI. Ad plectendos eos, qui cum Principe vel Republica initum fœdus violarunt non sine gravi illius damno injuriâ, vel dedecore, exemplo 4. *Reg.* VII. Ut impetrentur ea, quæ jure gentium permessa sunt, & per injuriam denegantur v. g. transitus sine mora, & impedimento per unam Regionem in aliam. *cap. ult. 23. q. 2.* Quo sensu Cæsar dixit: *arma tenenti omnia dat, qui justa negat*: quòd si tamen militi armato negatur transitus præcisè ob periculum damnorum, quæ semper timeri possunt, & non in præjudicium militis, non esse causam justam belli inferendi, docent DD. apud Dianam tract. 4. *resolut. 5. p. 6.* VII. Ut focis auxilium, imò & confederatis, justum feratur *Genes.* 14. Quaratione Romanis imperium valde amplificatum testatur victoria *cit. n. 17.* IX. Contra Hæreticos, aut subditos secum alios trahentes, ideoque dissensiones in Provincia excitantes, aut etiam extraneos, qui subditos alterius Principis ad eandem deflexionem protrahere conantur: ut docet communis DD. Imò hæreticis ob solam hæresin bellum justè inferri, docet cum Reginaldo Diana p. 6. tract. 4. *resolut. 19.* X. Denique infidelibus, etsi ob solam infidelitatem bellum inferri non possit, etiam ex licentia Papæ, secundum communem DD. licitè tamen inferitur probabiliter 1. Ob ipsam idolatriam, id permittente jure naturali. Dian. *cit. resolut. 16.* citans Sylvestrum, & alios decem. 2. Ob barbariem, ineptam politiam, tunc enim coactio cedit ad eorum utilitatem. Diana *ibid. resolut. 1. & 19.* citans Lorcam. 3. Si apud eos sit usus carni humanarum, immolatio innocentium, & similia, & si nullus auxilium imploravit, justè debellari posse, docet idem *ibid. cum Molin.* & aliis tribus. 4. Si prædicatores Fidei nolint admittere, persequantur, transitum ad alias Regionem, &c. negent. *Iidem.* Sed hæc tantum probabiliter proponuntur.

Demum universaliter: oportet gravem, & magni momenti esse causam, vel injuriam, ob quam publicum bellum instituere fas sit, in quo hominum, & innocentum cædes fiunt, regiones vastantur, & ipsamet Respublica belligerans, periculum adit; nam belli exitus incerti sunt. Quare Principes, eorumque Consilarii sine justa, & gravi causa bellum decernentes, & gerentes mortali injuria non solum alienam, sed etiam propriam Rempublicam afficiunt, quam & gravissimo periculo exponunt, & tributis, & exactionibus gravant.

§. III.

§. III.

Tertia conditio: *Recta intentio.*

99 **R**ecta intentio bellum suscepturi debet esse amor iustitiæ, iustæ indemnitis, ac communis boni, pacis, & securitatis: non odium, aut vindictæ privatæ cupiditas, libido dominandi. Nam omnis belli iusti finis, & terminus debet esse pax, & indemnitis communis Reipublicæ, ut inter alios optimè docet Pet. Navar. lib. 2. c. 3. n. 268. Et ante omnes optime D. August. lib. 2. contra Faustum c. 72. inter alia dicens: *Pacem debet habere voluntas, bellum necessitas, ut liberet Deus à necessitate, & conservet in pace. Esto ergo etiam bellando pacificus, ut eos, quos expugnas, ad pacis utilitatem vincendo perducas.* Ad rectam verò voluntatis intentionem bellandi ex parte intellectus necessariò requiritur seria consultatio, & moraliter, saltem practicè certum iudicium de iustitia belli, tam ex parte Principis illius bellantis, quam militum ac lociorum. Nam antealetam consultationem ac iudicium bellum aggredi nulla recta intentione formali cohonestari potest, sed mortalis temeritas, & iniustitia est: quin etiam habita, & subsistente vera, & iusta causa, nunquam licitum, sed mortaliter illicitum est bellum aggredi, si res aliter discuti & disponi potest: bellare enim necessitatis, non voluntatis debet esse, ait D. Augustin. *epist. 117.* Nimirum ob ingentia damna bellum concomitantia, & subsequencia. Sed hic difficilis, & maxime practica exurgit quæstio.

Quid agendum in causa belli utrinque probabili, vel dubia?

100 **R**esolutio prima: Quando ergo ex utraque parte sunt causæ, & rationes probabiles de iure, vel injuria: ut nimirum facta diligenti discussione, una quidem pars arbitretur certò, & liquidò sibi rem debitam esse, aut injuriam sibi illatam; altera autem pars contrarium sibi certò persuadeat, nihil scilicet juris adversario competere: tunc una pars necessariò errat: & si error sit invincibilis, & neutra pars cedere velit, bellum ab utraque parte iustè suscipitur. *Communis DD. & praxis.* Ratio est. Quia quilibet in praxi tutò sequitur opinionem sibi verè probabilem visam, ut suo loco dictum, præsertim cum in his moralibus certitudo omnimoda difficulter haberi possit. Deinde etsi implicet bellum ex utraque parte inter bellantes esse iustum simpliciter, per se scilicet, & materialiter quoad ipsam rem, & formaliter quoad opinionem, & conscientiam utrinque rectam; dicit enim una pars jus esse suum, altera dicit non esse, quæ simul vera esse simpliciter repugnat: potest tamen bellum ex utraque parte iustum esse per accidens, & formaliter tantum, nimirum quoad opiniones utrinque probabiles, & conscientiam saltem practicè veram, etsi ex altera parte speculative necessariò erroneam, scilicet ex ignorantia, vel errore invincibili, & inculpabili putante esse jus suum; non item ex ignorantia vincibili, & culpabili, ut dictum suo loco.

Secunda: Quando, facta debita discussione, non net dubium speculativum juris, vel facti, v. g. de jure, vel proprietate alicujus Provinciæ, tunc melior est conditio possidentis bona fide: quia dubium superveniens non nocet bonæ fidei possessori: neque is cogi potest ad restituendum quidquam, nisi manifestum fiat, fuisse alienum: illa ergo pars, quæ rem dubiam hæcenus bona fide possedit, bello iustè impeti non potest; & si impetatur, iustè se defendere, imò alterius etiam bello offensivo injuriam illatam vindicare potest, ut rectè ex communi docet Laym. lib. 1. tract. 1. cap. 5. §. 4. Quamvis quidam moderni oppositum defendant, & in praxi fieri videamus. Quod si possessor dubitet quidem, tamen inclinans probabilius, quòd res alieni juris sit; altera autem pars absque pravo affectu certò judicet, rem ad se pertinere, tunc is possessor in conscientia obligatur, quantum sine graviore incommodo fieri potest, ut saltem in transactionem, vel bonorum virorum arbitrium consentiat: sin verò detractet, bello iustè impeti potest. Ita Molina, Becanus, alii cum Laym cit. Intellige, si ille possessor Superiorem non agnoscat: nam si habeat Superiorem, adhuc nihil tenetur restituere, quosque à Judice compellatur, nec iustè bello impeti potest, nisi per Superiorem Judicem compelli non possit. Denique si neutra pars rem actu, vel non bona fide possideat; tunc una alteram, etiam bello cogere potest, vel ad transactionem per utriusque partis arbitros constituendo, vel saltem ad divisionem in partes, juxta proportionem dubii juris majoris, vel minoris, quod cuique competere videtur. Vide Mol. Laym. cit. Excipe, nisi res dubia vacans sit sui juris, utpote Regnum; vel Provincia aliqua, tunc enim à neutra parte dubitante solum de jure ipsius, bello impeti potest sine injuria, ut latius videre potes apud cit.

Tertia: Stante dubio practico de iustitia, vel iniustitia belli, nam scilicet hæc & nunc bellum suscipere liceat, nec ne, peccant mortaliter omnes, & bellum decernentes, indicentes omnesque cum tali dubio practico cooperantes, & militantes: cum se exponunt periculo gravissimorum peccatorum, & injustorum damnorum, ad quorum restitutionem etiam tenebuntur: nisi interim causam iustam belli compererint, ac practicè se resolverint. *Omnes.* Verum hic in praxi difficultas est gravissima, qualiter eo casu in tali bello speculative dubio militantes practicè se resolvere, atque iustè militare possint? hoc certum est apud omnes, subditos, non tantum cives, sed etiam milites conscriptitios, qui jam ante tale bellum excitatum sub tali Principe militabant, practicè se resolvendo, posse sententia Principis stare, & iustos bellare, etiam debere, quantumvis speculative dubii sint de jure, vel iustitia belli, vel ignari, dummodo certò non constet, causam esse injustam. Communis DD. cum Mol. disp. 123. & Laym. lib. 2. tract. 3. cap. 12. Et docet etiam perspicue D. August. lib. 22. contra Faustum c. 75. dicens: *Per iustus, si forte sub Rege homine etiam sacrilego militet, rectè potest illo iubente bellare, si quod sibi iuberetur, vel non*

non esse contra DEI præceptum certum est, vel utrum sit, certum non est: ita ut fortasse reum Regem faciat iniquitas imperandi; innocentem autem militem ostendat ordo serviendi. Ratio est: quia, ut dicit Glossa in cap. quid culpatis 23. q. 1. in dubio quisque debet obedire Principi, vel Superiori, Quia tunc possessio juris stat ex parte ipsorum. Quia ratione etiam carnifex mercede conductus ad justitiam ex officio exequendam, latam à Judice, sententiam justè exequitur, etsi de ejus justitia dubitet maximè: quandoquidem ad ipsum non spectet discutere.

103 *Quarta*: difficultas tota est de militibus liberis, & extraneis. Etiam hos in tali bello dubio licitè militare posse, concedunt graves Doctores. *Suarez, Pet. Navar.* aliisque cit. *Diana p. 4. tract. 3. resolut. 7. & Tamb. lib. 1. Decal. c. 3. §. 7. verb. Bellum.* Fundamentum est; quia in dubio est melior conditio possidentis: atqui talis miles est in possessione suæ libertatis: olendi liberè servire in militia cuivis, dum non constat bellum esse injustum: ergo in bello dubio speculative liberè servire potest; deposito semper dubio practico. Addit *Petrus Navar.* Quia in dubio non debeo damnare talem Principem peccati mortalis: ergo bellantem sequi militando adjuvare possum. Sententia non improbabilis, & forte in praxi regulariter vera, ut mox iterum notabo.

104 Negat autem meritò communior sententia DD. *Cajetanus Sylvest. Vasquez cum Sanch. Molina* aliisque cit. *Laym. lib. 1. tract. 1. c. 5. n. 8.* *Lugo disp. 18. de Justit. sect. 1. & probabilior* censet ipsamet *Diana loco cit.* Fundamentum est: quia tales milites nulla cogente, & excusante necessitate obediendi, omnino voluntariè se exponunt periculo gravissimæ injuriæ inferendæ, adeoque mortaliter peccant. Quo patet disparitas à subditis: quia subditi justitiam belli à Principe suscepti examinare non tenentur, quamdiu probabilis ratio in contrarium non occurrit; sed eo ipso pro Principe præsumere possunt, & debent. At verò extranei, seu voluntarii milites inquirere debent de justitia belli, cui spontè se dare volunt, & facta inquisitione, saltem probabile judicium ferre, Principem, cui militaturi sunt, bellum justum gerere.

105 Nec obstat fundamentum oppositæ sententiæ: est enim melior conditio possidentis suam libertatem in dubio. Sed excipe: nisi obstat alia certa possessio; hic autem obstat certa possessio partis adversæ respectu vitæ, & bonorum suorum, quibus in dubio spoliari non potest. Denique sicut ad damnandum talem Principem peccati mortalis eo casu requiritur judicium, & præsumptio probabilis aliqua injustitiæ, ita etiam ad licite juvandum illum bellando, requiritur judicium, & præsumptio aliqua justitiæ seu illum jus agendi habere: negatur ergo consequentia à pari. Atque hæc sententia omnino vera est, per se loquendo, & simpliciter.

106 Prior autem sententia etiam sæpè, & fortè regulariter vera est per accidens, & præsumptivè. Nam ut rectè monet *Tannerus tom. 3. disp. 2. dub. 3.*

asser. 3. etsi causa belli speculative dubia sit, interdum tamen præsumptionem esse probabilem, Principem cum Confidariis suis, re diligenter examinata bona fide, & probabili ratione, ac opinione bellum movere: etsi præsumptio talis sit pro utraque parte bellantium, ut bona fide, & opinione practice probabili ad bella procedant, non possunt damnari milites, si de justitia belli dubii, vel ignari pro libitu sive huic, sive illi parti pro stipendio militent. Illud autem apud omnes in confesso est, militem paratum quemcunque sequi ad bellum seu justum, seu injustum, dummodò stipendium solvatur, versari in statu pessimo peccati mortalis, ut nisi propositum mutet, à Confessario absolvi nequeat. *Ratio est evidens.*

Deinde nullos milites sive subditos, sive externos scienter, & voluntariè posse militare in bello patenter injusto, nimis certum est apud omnes: cum non liceat cooperari in malo cognito, & manifesto. Interim tamen quamdiu ex bello sine gravi incommodo, & periculo recedere nequeunt; aut à Principe subditi in bello manifestè injusto coguntur bellare, excusantur quidem à culpa & præstare tenentur, quæ justè præstari possunt: ut vigilias servare, stationem tenere, fodere &c. abstinere autem debent, quantum sine periculo æquali possunt, ab omni injusto damno ex injustitia belli proveniente, v. g. occisione, incendio, spoliatione, explodendo in aëra, ita nimirum, ut solam partem defensivam sui Principis teneant, non offensivam. Hic consulendo cauti sint Confessarii. Sed vide supra dicta c. 1. sect. 3. de cooperatione ad malum: & quæ rursus notabo sect. seq. §. 1. in fin.

Denique certum omnino est: sicut nulli catholico Regi, vel Principi licet auxilio esse infidelibus, vel hæreticis; aut infideles, vel hæreticos sibi in auxilium belli vocare, & conducere, ita nulli militi Catholico licet bellare sub infideli, vel hæretico Principe, aut Republica, si inde certò consequatur, & in futurum consecutura prævideatur, aut in communi ruina, vel grave damnum Ecclesiæ, veræ fidei, & Religionis: aut in particulari, certo subsit grave periculum subversionis personæ in fide & moribus, aliorumque peccatorum. *Ratio clara est*: quia & omnis Princeps, & Magistratus catholicus tenetur, quantum potest, non cooperari directè, vel indirectè ad ruinam Ecclesiæ, vel veræ Fidei, sed potius pro viribus impedire: neque enim sunt facienda mala tam gravia, ut eveniant bona inania, quæ sperantur; & nullus privatus potest se tantis, sanè gravissimis in tali bello occurrentibus, & nimis manifestis periculis spontè exponere. Nam teste *Eccles. c. 3. Qui amat periculum, peribit in illo.* Nec valet profana excusatio politicorum nostri temporis, quod Princeps, vel miles catholicus non intendat ea pericula, damna, & ruinam Ecclesiæ, vel veræ Fidei, morum &c. sed solum per accidens sequantur ad suum intentum, (v. g. propagandi imperium, amissa recuperandi &c.) ac proinde à statu politico non attendi debere, sed permitti posse. Quomodo enim intentio operis, & voluntas abstrahi potest ab eo, quod intel-

intellectus prævidet certò, & infallibiliter eventurum ad tale opus? at sanè prævident ex sua coopératione, vincentibus hæreticis, infallibiliter eventuram ruinam, & gravissima, heu! nimis nota damna Ecclesiæ; ergò cooperari non possunt ad talia bella, nisi è medio tollant omne voluntarium indirectum. Vide nostrum Marchant. p. 2. tract. 6. tit. 3. q. 1. §. 3. dub. 4. per totum.

§. IV.

Quarta Condicio: *Modus exequendi debitus.*

109 **T**Ria requirit: *præviā indictionem: moderatam, & justā penam nocentium: ac indemnitatē possibilem innocentium.* Percurro singula breviter.

Prævia indictio, prosecutio.

110 **P**erspectā etiam justā causā belli, eam pars læsa debet parti adversæ indicare, & proponere per nuntios, debitam satisfactionem, vel restitutionem petere, eaque præstitā, pacem afferre: & non, nisi negata satisfactio, atque injuriā confirmatā, bellum indicare, & inferre, aded ut bellum semper debeat esse ultimum remedium injuriæ vindicandæ, vel juris recuperandi, idque naturali, & gentium jure; cum, ut ait D. Augustinus supra, bella debeant esse necessitatis, non voluntatis ob gravissima damna, quæ secum vehunt. Et ipse DEUS præcepit Deutr. 20. *Si quando accefferis ad expugnandam civitatem, offeres ei primum pacem.* Et Judic. 20. Filii Israël miserunt ad filios Benjamin, ut traderent viros, qui erant in Gabaa ad satisfaciendum injuriæ, priusquam bellum inferrent. Nunquam ergo ullo casu potest inferri bellum alteri parti, si ea ante inchoatum bellum condignam satisfactionem offerat.

111 **H.** Etiam post inchoatum bellum, mutuam aggressionem, & conflictum, cum jam ceciderunt aliqui ex parte justè bellantis, si adversaria pars nocens condignam satisfactionem offerat, & præstare possit, tenetur justè bellans admittere, & à bello cessare, etiam ex justitia: idque saltem fieri potest, quando agitur de recuperatione juris, vel possessinis ablata, ut cum aliis notat Diana p. 6. tract. 4. resolut. 8. At verò quando agitur de vindicanda injuria illata, ferè impossibile est offerri satisfactionem condignam: nam eo ipso, quo pars nocens justum bellum gerenti se injustè armis opposuit, deberet totus exercitus ad necem tradi ad condignam satisfactionem, in quod nunquam consentient: ideò negant DD. plerique apud Laym. *Melin. Dian. cit.* bello actualiter cepto Principem justè pugnantem obligari ex justitia, ut oblatam satisfactionem acceptet, & bello absteineat: pacemque faciat. Ex Charitate tamen plerumque tenebitur acceptare oblatam satisfactionem, quam moraliter præstare possunt, & debent: ut nimirum injustè ablata restituant, æstimationem periculi, & injuriæ, ac expensas belli refundant, authores etiam injuriæ, ac specialiter morte dignos tradant &c. *juxta communem DD. apud cit.*

112 **III.** *Quoad prosecutionem belli: Imprimis au-*

thoritate Ducis belli, licet ei omnia facere, quæ ad debitum finem justī belli, utpote ad consequendam justam victoriam, recuperationem rei injustè ablatæ, ad vindicandam justè injuriam &c. necessaria, & utilia sunt; atque ex mandato, & expressa, vel tacita voluntate Principis, vel Ducis belli, omnes in tali bello justo bellantes licitè procedunt ad cædes, vastationes, spoliationes, &c. adversæ partis, *Omnes.* Cum omnes milites sint, velut executores justæ sententiæ, & vindictæ à supremo Domino, vel Republica, vel Principe in hostes decretæ. Hinc omnis potestas, quam miles in hostes exercet, à supremo Duce per subordinatos belli ductores, in milites derivari debet: quā datā, licitè procedunt, & non datā, vel prohibita, peccant damna hosti inferendō, atque ad restitutionem tenebuntur, si Princeps ideò prohibeat, quod hosti consulto parcere velit, ut bene notat Laym. *cit. n. 9.* Secus est, si belli Duces, vel Officiales majores prohibeant spoliationes militi gregario, non ut hosti parcatur, sed ut ipsi sibi spolia cumulent, ut modò moris est.

IV. Porro ea omnia præstare in bello justo, non tantum palam, & aperto Marte, sed etiam clam per insidias, & stratagemata dissimulando, vel occultando consilia sua, per se licitum, & laudabile est. Omnes cum S. Thoma 2. 2. q. 40. a. 3. & docet D. August. *lib. 9. in Josue q. 10. in c. 8.* ubi narratur stratagema Josue in insidiis contra civitatem Hai, dicens; *cum justum quis bellum suscepit, utrum apertā pugnā, an insidiis vincat, nihil ad justitiam interest.* Ratio est: cum enim in bello justo fas sit hostibus nocere in bonis vitæ, & fortunæ; fas etiam erit occultando ipsis consilia, efficere, ut decepti nocumentum incurrant; dummodò absit semper formale mendacium, & positiva simulatio falsitatis. Attamen ea mendacia, & simulationes falsæ, quæ passim in stratagematibus bellicis committuntur, & commendantur, quatenus præcisè applicantur ad justam invasionem hostis, etsi culpa non careant (cum omne mendacium sit intrinsecè malum) sunt tamen solum mendacia officiosa adeoque levia, & venialia. At verò in promissionibus, & pactis initis cum hoste, aliquid falsum simulare, dicere, vel facere, aliquid in animo gerendo, esset mendacium injuriosum, ac perniciosum ex genere suo mortale, ideoque nunquam licitum, ut latè docet Becanus, alii cum Laym. *lib. 2. tract. 3. c. 12. n. 13.*

Moderata, & justā pœna nocentium.

1. **I**N particulari, in bello justo licet occidere hostes, omnes, qui causa antecedens, concomitans, subsequens sunt; idque in, vel extra conflictum. In ipso conflictu, vel impugnatione licet occidere omnes contrabellantes, vel in armis existentes, cujuscunque conditionis, statûs, sexûs sint: etiam innocentes, & inermes, si aliter justā victoria obtineri nequeat: etiam post conflictum, & obtentā victoriā, licet captos vel deditos nocentes, qui scilicet culpabiliter antea pugnando mortem meruerunt, omnes interficere in rigore justitiæ, etiamsi ad discretionem

tionem se dedissent; nisi ante deditioem de salva vita pacti sint; tunc enim fides servanda, quantumvis nocentibus: æquitas tamen, & lex Charitatis clementiam postulat, ut multitudini parcatur, & captis, vel deditis saltem vita condonetur. Nullo autem modo tunc licet amplius occidere ullos innocentes; imò neque Clericos nocentes; cum Princeps sæcularis non sit Judex Clericorum, adeoque nihil potest in eos extra actualem pugnam, ut cum aliis docet Diana p. 9. tract. 9. resolut. 9. Imò neque obsides in bello datos, etiamsi hostes fidem non servant (nisi & ipsi alias nocentes sint) fas est occidere, ut contra *Fillucium* melius docent *Mol.* alique cum Diana p. 6. tract. 4. resolut. 20. nam semper innocentes extra pugnam occidere simpliciter non licet.

115 II. Licet ferro, & igne vastare terras hostiles, oppida, agros, occupare hostium bona immobilia, bonisque suis spoliare quosvis nocentes, & etiam innocentes, cum sint pars Reipublicæ nocentis, de quo inferius; idque non solum durante bello, cum altera pars in injuria durat, sed etiam obtentâ victoriâ: servato tamen modo justitiæ vindictivæ, ut injuriæ quantitatem poenæ non excedant; ut, scilicet tantum occupet, vel vastet justè bellans, quantum requiritur ad recuperationem juris, & possessionis ablatae ad retundendos sumptus belli, æstimationis etiam periculis, laboribus &c. Et insuper aliquid proportionatum pro poena, vel vindictâ injuriæ, quæ omnia simul eousque interdum excrefcere possunt, ut si bellum justè, & licitè ceptum hostibus resistentibus, & satisfacere recusantibus diu continuetur, quamvis non adeo gravi injuria caperit, liceat totam hostium Provinciam vastare, vel occupare. Adeoque, si Galli v. g. jussu Regis sui unum pagum in Hispania incendissent, & satisfacere recusarent, non idèd liceret Hispanis totam Galliam occupare, vel vastare, sed quatenus æstimationis prædictis justitiæ, & æquitas permittit. *Victoria*, alii cum Laym cit. n. 9. in fine.

116 III. Licet non tantum nocentes repertos bonis suis propriis spoliare, sed etiam quandoque bonis mobilibus, quæ ipsi ab aliis, etiam amicis abstulerunt: hæc enim jure cæsareo capientium fiunt, si tamen jam sint ad loca tuta deportata, vel per viginti quatuor horas (moderna praxi vix sex horas) possessa. Insuper si culpæ, & injuriæ quantitas exigat, licet totam urbem deprædandam militi tradere: communis doctrina, & praxis. *Victoria de jure belli*, n. 92. *Molin. disp.* 121. *Laym. cit. num.* 13. Diana *ibid. Resolut.* 27. Qui rectè addunt, gravissimè obligari tunc belli Ducem impedire gravissima scelera, & mala cum tali direptione plerumque conjuncta, utpote cædem, & tormenta innocentium; Virginum, & Matronarum stuprationes, templorum spoliationes &c. & cum ordinariè talia vix prohiberi possint, peccare graviter Duces, saltem per accidens ejusmodi direptiones absque justa causa permittentes: justæ autem causæ esse possunt, enormis nimis injuria, maximè rebellionis, pertinacia nimia hostium sic penitus frangenda, ad militum fractos diuturno bello animos excitandos.

IV. Licet jure gentium captivos etiam in servi-117 tutem redigere, & etiamnum valet apud infideles: apud Christianos tamen respectu Christianorum diuturna consuetudine, vim legis obtinente, jus illud exolevit, ut bello capti non fiant servi, vel mancipia, sed pretio redimantur, vel si ita meriti, occidantur.

Cæterum captivi in bello etiam justo ex parte-118 capientium, si scandalum, & specialis permanendi promissio absit, licitè possunt fugere ad suos; uti contra D. Antoninum, Navar. Molin. & alios docet comunior sententia DD. apud Laym. cit. Diana p. 6. tract. 4. resolut. 14. Nam jure gentium introductum videtur, ut capti justè ab hostibus, si fugiendo ad suos pervenerint, libertatem consequantur: hoc est, jus Postliminii. *L. in bello ff. de captivis.*

Nec obstat, quòd tales fugitivi ex fuga, prius-119 quam ad suos perveniant, retracti puniri soleant; nam etiam damnati ad mortem fugientes, & deprehensi graviter puniuntur: licet secundum probabilissimam DD. sententiam, nihil peccarint, uti dicemus cap. seq. At verò capti in bello injusto ex parte capientium v. g. apud Turcas, Hæreticos, non tantum licitè fugere possunt, seclusa speciali permanendi promissione juramento firmata; sed etiam in compensationem injuriæ, damni, & vexationis illatæ, aut in mercedem servitiorum plerumque durissimorum præstitorum, ex illorum bonis, quantum æquitas compensationis postulat, & permittit, propria autoritate auferre possunt *Molina cum Laym. cit.* Quia cum nemo debitam justitiam administraturus adest, potest quilibet per se ipsum clam, vel palam accipere, quæ sibi jure, & liquido debentur.

Indemnitas Innocentium.

Tales censentur jure naturali quidem infantes-120 etiam infidelium, Turcarum, hæreticorum &c. impuberes ad bella inepti, foeminae, rustici, & simplices plebei ad bellum, vel belli causas nihil cooperantes, peregrini, mercatores, extranei; jure humano politico utroque, Ecclesiastici, Clerici, Religiosi, c. *Innovamus de pace.* Tales omnes secundum juris præsumptionem censentur innocentes, donec contrarium de illis ostendatur, vel nocentes esse constet. Et hinc

II. Innocentes per se, ac ex intentione occidere-121 in bello nunquam licitum est, id prohibente ipso jure naturali, quo potestas gladii tradita est Magistratui adversus eos, qui male agunt, non contra innocentes; per accidens tamen, communi bono ita urgente, quandoque licitum fieri potest, ut *Sest. præced. §. 4. sub fine* exemplificatum habes.

III. Etiam innocentes, qui non sunt pars Rei-122 publicæ hostilis nocentis, quales sunt peregrini, Clerici, Religiosi, per se bonis suis spoliare nunquam licet, sed solum per accidens, si nimirum alia ratione hujus justî belli, scilicet victoria, & pax obtineri non possit. Qua ratione fas est talibus innocentibus auferre naves, arma, comeatum, pecunias, equos, devastare agros, si probabilis timor sit, quòd injusti hostes in ad resistendum usuri sint.

Transa-

Transactio tamen bello, nisi ea bona fide per ipsum usum iusti belli absumpsa sint, omni iure ablata illa restitui debent innocentibus istis, scilicet Ecclesiasticis, peregrinisque. Jura sunt certissima, sed praxis inaudita. Innocentes autem, qui & quatenus sunt partes Reipublicæ hostiles nocentis, contra quam iustum bellum geritur, etiam per se spoliare bonis suis nunquam restituendis fas est, cum enim tota Respublica delinquit, utpote major, vel potior pars, quæ alioquin ad decernendum aliquid Communitati sufficeret, fas erit per se, atque ex intentione omnia ejus membra punire in bonis fortunæ, v. g. bonorum spoliatione, impositio generaliter tributo, ac ductis in captivitatem etiam mulieribus, infantibus &c. Idque maxime, si delictum valde enorme sit, ut proditio, rebellio, defectio à Fide, propter ejusmodi delicta à parentibus commissa, cum etiam filii puniri soleant, multo magis puniri poterunt. Similis nocentis Communitatis membra etiam innocentia, bonorum, vel libertatis spoliatione. Insuper quod si solus ipse princeps aliquid delinquit, vel injuriam intulit, adhuc iuste contra illum bellans, licite, & sine peccato ejus scienter innocentes subditos affligit, spoliatione bonorum, vastatione agrorum &c. quantum opus est ad justam victoriā, & vindictam obtinendam: quia scilicet tali modo vires partis adversæ diminuendæ sunt, aut quia alio modo iusta vindicta sumi, & debita satisfactio obtineri non potest à Principe nocente, in cuius odium affliguntur subditi. Attamen in tali casu Princeps ille nocens, qui causam damni inferendi subditis dedit, ipsis ad omnium compensationem in conscientia obligatur omni iure. Sed quando prætabitur?

123 IV. Belli quædam species sunt repressalia, quibus Princeps, vel Respublica militibus, vel subditis suis damnum iniustum passis potestatem facit invadendi terram nocentium, & vastandi, vel occupandi bona eorum, etiam innocentium, donec iusta compensatio fiat. Et licita sunt hæc repressalia iisdem conditionibus, sicut ipsum bellum: 1. Ut nimirum fiant autoritate publica Principis, vel Reipublicæ; cuius subditi damnum passi sunt. 2. Ut certo constet incolæ alterius Provinciæ tale damnum intulisse. 3. Ut alter Princeps, vel Respublica de hoc moniti satisfacere culpabiliter recusent, vel negligant. 4. Ut non inferatur plus damni, quam requiratur ad justam satisfactionem. Ita Communis DD. & singulariter Victoria de iure belli n. 41. dicens: si Galli fecerunt prædas in terra Hispanorum, & Rex Francorum nolit eos cogere ad restitutionem, cum possit, possunt Hispani auctoritate principis spoliare Mercatores Gallos, aut agricolas, quantumcunque innoctentes, quia licet forte à principio Respublica, aut Princeps; Gallorum non fuerit in culpa; jam est in culpa, quia negligit vindicare. Denique ne repressalia fiant in personas Ecclesiasticas, & bona eorum, gravissime prohibitum est sub poena excommunicationis ipso iure latæ in singulas personas, & interdicti in totam Communitatem id attentantem; nisi talem licentiam intra mensem à die concessionis revocet c. de injuriis in 6. Hæc summo compendio insinuas-

THEOL. MORAL. PARS V.

sufficiat, si curiosus es, latè videre potes apud Molin. Victoriam, Lessium, & alios passim.

COROLLARIUM.

Et reductio omnium peccatorum bellicorum contra iustitiam, & speciatim Quintum præceptum.

I. Principes.

Peccant mortaliter, 1. Principes, vel Magistra-
tus Superiorem agnoscetes absque legitima
authoritate Superioris, etsi alioquin iusta subisten-
te causa, atque etiam princeps supremus, & Magi-
stratus superiorem non agnoscens, & absque iusta
causa bellum decernendo, indicendo, inferendo,
omnesque Consilarii inducentes, omnes socii ad-
juvantes, omnesque sub eo scienter, & voluntariò
militantes, atque obligantur ad restitutionem om-
nium damnorum tam propriæ, quam alienæ Rei-
publicæ subditis illatorum. Constat ex dictis §. 1.
II. Omnes Principes modum debitum exequendi
bellum notabiliter excedentes, sive in punitione
nocentium, sive in damnificatione innocentium,
peccant mortaliter, & ad restitutionem tenentur, ex
dictis §. 4. III. Mortaliter, & gravissimè peccant,
si iusta stipendia militibus non provideant culpabi-
liter; unde si ad injustas rapinas, aliavè damna in-
nocentibus inferenda inducuntur, imò compelluntur,
ad quorum omnium damnorum restitutionem
ipsi Principes, vel belli Duces obligantur in
conscientia, secundum omnes. At verò necessitate
compulsus ad bellum defensivum contra incursum
hostium maxime infidelium, aliquando excusabitur
Princeps vel Dux belli, si sumptibus omni studio
quæsitis non sufficientibus, stipendia tardius, aut
tenuius præbeantur: quo casu tam ipsos milites,
quàm incolæ Provinciæ boni communis causâ ali-
qua incommoda tolerare necesse est. Uti cum aliis
notat Laym. cit. c. 12. n. 18. Diana cit. resol. 29.
IV. Peccant mortaliter, si disciplinam militarem ser-
vare intermittant, milites ab injustis incensionibus,
rapinis, prædis, stupris &c. propositis, inflicisque
poenis non coerceant: & inde obligationem restitu-
tionis contrahunt, cum ex iustitia obligati sint ad
ejusmodi damna impedienda, quatenus tamen pos-
sunt: contingere enim potest, ut princeps, vel belli
Dux disciplinam militarem servare, etsi maxime
cupiat, non tamen possit: quia nimirum milites de-
fectionem ad hostem, vel desertionem necessariâ
belli aperte cogitant, si supplicii severitate à prædis
omnino prohibeantur: tunc enim ejusmodi mino-
ra mala permitti posse, & ab incolis æquanimitè
ferri debere, ut graviora mala evitentur, rectè mo-
net. Laym. ibid.

II. Duces subordinati, & alii officiales belli.

Peccant mortaliter 1. Si nulla cogente necessi-
tate, milites temere exponant certæ inter-
tioni: aut in locis palustribus, vel insalubribus,
castra metentur cum periculo morbi, vel contagio-
nis. II. Si pecunias accipientes pro militibus, sal-
tem notabilem partem sibi arrogent; aut accipien-

tes pecunias pro majori militum numero, cum tamen non compleant, cum ingenti sæpe Reipublicæ damno; aut dimissis veteranis exercitatis, in eorum locum novos inexpertos pro minori stipendio substituant: aut omnino subtracto, vel minori stipendio permittant milites à rusticis, aliisque innocentibus, quæ sibi necessaria sunt, extorquere, unde occasio etiam non necessariarum spoliatorum, prædationum, vexationum. III. Si comeatum, vel victualia debite non administrent, aut negligendo curam victualium advehendorum, & huiusmodi; aut præbendo in minori quantitate, quam necesse, vel præscriptum sit; aut minori pretio, quam scribatur, aut victualia corrupta ministrando, unde morbi, vel alia pericula, sive ejusmodi faciant ex negligentia, sive potius avaritiâ inde procurando lucrum suum. IV. Si, dum per Provinciam exercitum ducunt, à pagis, Civitatibus pecuniam accipiunt ad redimendas guardias, ut scilicet non ad ipsos, sed ad alios plus æquo gravando, divertatur: similiter si à privatis dominis, vel domibus pecunias accipiant, ne eò milites imponant, unde alii incolæ plus graventur, necesse est; aut econtra uni militi plura dant chirographa ad diversas domos. Vide Mol. tom. 1. tr. 2. disputat. 117. Pet. Navar. lib. 2. c. 3. n. 285. Diana p. 6. tract. 4. Resolut. 28. Verè hic nostro tempore est universitas iniquitatis, atque in conscientia verissima obligatio restitutionis omnium damnum inde tam ipsis militibus, quam incolis provenientium. Væ illis, & in æternum væ!

III. Milites gregarii.

126 **O**Mnes milites stipendium merentes ex officio suo & iustitia sub mortali obligantur: I. Ut Ducibus, & Præfectis suis in omnibus licitis ad administrationem belli spectantibus obediant. II. Ut in pugna constant, nec, nisi palam desperatâ victoriâ, fugiant, aliisque timorem incutiant. *L. omne delictum ff. de re militari*, stationem servant, arcem sibi commissam defendant, etiam cum periculo certo vitæ, quamdiu spes defendendi superest: alioquin capite plectendi, *L. 2. ff. ad L. Fuliam Majest.* III. Ut sine Ducis consensu, vel licentia exercitum non deserant: Quia tali pacto à belli Duce conducti censentur milites, ut illi quidem liberum sit cum voluerit, eos soluto stipendio dimittere: iis verò liberum non sit, cum voluerint, discedere: nisi negato injustè stipendio, ut gravem necessitatem pati cogentur, tunc enim in foro conscientie à peccato excusantur ejusmodi fugitivi; at in foro externo puniuntur, & pro tali delicto capite plectuntur; ut decernitur in jure *L. vit. omne ff. de re milit.* IV. Milites stipendiis suis contenti esse debent juxta præceptum *Joann. Baptista, Luca 3.* Ideoque homines innocentes in terris non hostilibus spoliationibus, vel indebitis exactionibus non gravent. Et licet etiam in solutione stipendii injustam diminutionem, vel dilationem patiantur, non ideo licebit incolæ innocentes bonis suis spoliare: Quia bona aliena non sunt oppignorata militibus pro stipendio, ait Cajetanus V. *Bel- lum prope finem.* Neque eos excusat autoritas, vel

dissimulatio Ducis, nisi id fiat, aut necessitate urgente ad necessarium victum, & vestitum, quæ deficiente stipendio, etiam ab innocentibus milites licite auferunt cum alimenta sint juris naturalis, intra tamen exigentiam necessitatis (quo casu Princeps, vel belli Dux, si injusta detentione stipendiorum in causa fuit damnorum innocentium, in conscientia obligatur ad compensationem, quatenus moraliter potest, alioquin excusabit impotentia:) aut in poenam justè infligendam nocentibus, juxta supra dicta; aut consuetudine ita obtinente, ut hospites militibus testum, lectum, paleas &c. præbeant; tunc enim per accidens, & quasi fortuito evenit, ut una pars Provinciæ præ alia gravetur. Plura vide apud cit.

Hæc summo compendio de bello, omnia omni jure verissima, at defacto moderno tempore omnia perversissima, ut meritò modernus aliquis Doctor moderna bella appellet mera latrocinia.

SUBSECTIO.

DE

Irregularitate ex bello justo & injusto.

SUMMARIUM.

128. Irregularitatem non incurrunt militantes & occidentes in bello injusto defensivo tantum.
129. In bello verò justo offensivo eam incurrunt omnes propria manu pugnantes, occidentes, mutilantes, vel quomodolibet directè & proximè ad occisionem hominis cooperantes.
130. In bello autem injusto incurrunt omnes quomodolibet cooperantes, secuta occisione, vel mutilatione, etiam unus tantum hominis, licet ipsimet nullum occidant, vel mutilent; cujusmodi etiam sunt conductes milites, custodientes sarcinas, afferentes commeatum, &c.
131. Clerici verò in omni bello, etiam justo, sanguinem fundentes irregularitatem incurrunt ex defectu lenitatis.

RESOLUTIO.

Irregularitatem non incurrunt militantes, & occidentes in bello defensivo tantum: incurrunt autem solùm propria manu pugnantes, & sanguinem fundentes in bello justo offensivo, & omnes milites, & quomodolibet cooperantes, etiam propria manu non occidentes in bello injusto, in quo fiunt homicidia. Communissima DD. ut patebit de singulis.

I. Non incurrunt militantes, & occidentes in bello justo defensivo tantum. Omnes. Ratio est: Quia justa defensio est de jure naturæ: cui lex positiva Ecclesiæ inducta irregularitate præjudicare non debet, nec potest. Deinde si in rixa vel pugna privata ad defensionem vitæ propriæ, vel proximi innocentis, aut honorum temporalium &c. impune, & sine nota irregularitatis occiditur injustus invalor, ut mox videbimus, quanto magis in bello justo defensivo publico ad defensionem patriæ, Reipublicæ ac boni communis; cum defensio patriæ præferenda sit ad conservationem propriæ vitæ? Idque etiam in Clerico locum habere, mox dicam. Intelligendum tamen semper: Dummodò bellantes in bello justo defensivo non excedant limites necessariæ defensionis, seu moderamen inculpatæ.

pate tutelæ: alioquin si excedant, & etiam justè ad vindictam procedant, jam eatenus evadet bellum offensivum, ideoque propria manu occidentes, jam erunt irregulares ex defectu lenitatis: si excedant injustè occidendo, vel mutilando aliquem, jam erunt irregulares ex delicto.

129 II. In bello justo *offensivo* solùm incurrunt irregularitatem propria manu pugnantes, occidentes, vel mutilantes, ut directè, vel proximè ad occisionem hominis cooperantes, utpote jubendo hunc mactari, arma ad actualem cædem præbendo, tormenta onerando, pulveres supponendo, etiam ab alio postea incendendos &c. idque ex defectu lenitatis. Omnes: Ratio est: quia tunc occidunt, ut ministri publica autoritate exercentes justam vindictam contra hostes; at verò si propriis manibus neminem occidunt, vel mutilent, non fiunt irregulares, etsi ad aliorum occisiones indirectè, vel generaliter cooperentur, aut ipsi vulnerant tantum. Communissima cum Navarro *cap. 27. num. 215. Sylvest. V. bellum 3. q. 3. Suarez, Filiucius Tractatione 19. cap. 10. num. 269. Laym. cit.* Ratio est: quia sacri Canones non conjunxerunt irregularitatem ex defectu lenitatis militibus, nisi illis, qui propria manu occidunt, vel vindictam formationis per se exequuntur; ut constat *ex cap. petito tua, de homicid.* Ubi solùm is, qui in simili pugna alium occidit, jubetur abstinere ab usu ordinum sacrorum. Et debet hoc censeri speciale juris privilegium idè concessum, ne homines ob metum irregularitatis à justè bellando absterreantur, ut notat *Molina apud Laym. cit.* Qui autem dubitat, an in tali bello occiderit, vel ex inflicto à se vulnere hostis mortuus fuerit, an debeat censeri irregularis, videbimus *cap. seq. circa finem.*

130 III. Irregularitatem incurrunt omnes bellantes, vel quomodolibet cooperantes in bello injusto, secuta occisione, vel mutilatione, etiam unius tantum hominis, licet ipsimet nullum occidant, vel mutilent, cujusmodi etiam sunt conducentes milites, custodientes sarcinas, afferentes comeatum &c. omnes enim juvant ad occisiones. etsi ipsi arma non tractent. Constat *ex cap. sicut dignum §. ult. de homicidio.* Docetque communis DD. Navar. *cap. 27. num. 216. & 234. Sylvest. cit. Suarez. Disp. 47. Sect. 5. num. 1. Filiucius cit. num. 263.* Ratio est: quia cum plures conjuncto consilio, vel auxilio concurrunt ad aliquod homicidium, vel aliud delictum, censentur omnes una causa moralitotalis, ut notant DD. in *cap. significasti de homicid.* adeoque hæc irregularitas contracta in bello injusto est ex delicto homicidii, seu ex injusta deformatione, & non ex defectu lenitatis, qualis contrahitur in bello justo. Non ergo erunt irregulares militantes in bello etiam injusto, si nulla sequatur occisio, vel mutilatio. Addunt *Conynch. & Diana*, etsi sequatur una, vel altera occisio, si tamen bellantes essent nimis multi, v. g. suprà centum millia, tunc non viderentur omnes cooperari ad occisionem. Sed tutum non videtur mihi, quia singulare est. Attamen Clerici hoc ipso, quòd

sumpserint arma & bellum injustum, incurrunt suspensionem à Judice ferendam, *ex cap. Clerici 23. q. 8. Suarez. cit. num. 4. & 5. & Filiucius cit. num. 264.*

IV. Clerici denique in omni bello, etiam justo sanguinem fundentes, irregularitatem incurrunt ex defectu lenitatis: quia tunc & ipsi occidunt, ut ministri justitiæ, seu ut ministri Principis dantis validè omnibus pugnare volentibus authoritatem, ut justè occidant; esto Clericus peccet acceptando talem autoritatem, pugnando, occidendo, contra SS. Canones, peccato inobedientiæ tantum, non verò etiam injustitiæ: ideoque non ex delicto (ut quidam volunt apud *Tamb. lib. 10. de cens. & irregul. Tract. 4. c. 15. §. 14. num. 7.*) sed ex defectu lenitatis tantum irregulares erunt.

At verò non incurrunt irregularitatem ullam: I. Si solùm militantibus auxilio speciali adiant, etiam si hortentur ad fortiter pugnandum, ut initio notatum est: imo etiam si bellandi animo arma sumant, percutiant, dummodò neminem occidant, vel mutilent. *Navar. Filiucius cit. num. 276.* II. Quando justa necessitate bellare coguntur, utpote ad necessariam defensionem propriæ vitæ, vel proximi innocentis, & maxime patriæ, & civitatis; aut ad consequendam justam victoriam, à qua Ecclesiæ, vel Reipublicæ salus multum dependet. III. Quando militant ex licentia summi Pontificis, qui ipsâ licentiâ militandi datâ; censetur amovere periculum irregularitatis, ut etiam initio *ex Molina, Laym. cit. num. 19. & Diana*: notatum est. IV. Quòd verò in jure *cap. Petito de homicidio*, judicetur Clericus irregularis, si in bello contra hostes Fidei Christianæ aliquem occidat, intelligi debet communiter & extra urgentem necessitatem: cum communiter nec necesse; nec decens sit, Clericos in publico bello, etiam defensivo, pugnare, cum communiter per alios, laicos nimirum, vis repelli possit. Secus dicendum, si certo casu sit inevitabilis necessitas, quia scilicet Ecclesia, vel Patria aliter ab iniquis invasoribus liberari nequit, ut cum Abb. & Sylvest. notat *Laym. ibid.* Unde *Lugo lib. 2. respons. Moral. dubio. 9.* censet irregularem fuisse illum Parochum, qui verbis, ærisque campanæ pulsato signo, incitabat suos Parochianos, ut se egregiè defenderent ab incursione hostium, qui oppidum devastare aggrediebantur, ex quibus Parochiani multos occiderunt. Sed certè æquè, vel magis probabiliter negat *Lezana conf. 23. apud Tamb. cit. §. 15. num. 5.* Tum quia ad defensionem innocentis Patriæ pugnatum fuit. Tum, quia Parochus neminem propria manu occidit.

SECTIO III.

De

Homicidio per defensionem inculpata tutela.

SUMMARYUM.

133. Defendere se cum moderamine inculpata tutela seu talis defensio quid; & quæ ejus conditiones, ut talis sit

134. Usque ad n. 137. *Actualem aggressorem injustum vitæ propriæ.*

137. Usque ad n. 142. *Quemcunque etiam proprium parentem, filium, consanguineum, superiorem. Dominum, Principem, personam publicam, quemcunque etiam in mortali existentem, vel furiosum, amentem, ebrium &c.*

142. *Quicumque licite occidere potest.*

144. *Imo per se, & ceteris paribus, tenetur.*

145. *Opposita tamen sententia est valde probabilis.*

146. *Præsertim si interveniat notabilis inæqualitas*

147. *Quid sit, aut quando quis dicatur servare moderamen inculpatæ tutelæ?*

150. *Actualem insidiatorem certo & proxime occisurum fas est occidendo prævenire.*

151. *Non verò militantem solum.*

152. *Eum, qui actu quidem, non tamen ita proxime sed remotè tantum adhuc parat occidere.* 153. *Non licet præveniendò occidere*

154. Usque ad n. 159. *An, quando, & pro quibus bonis temporalibus conservandis liceat occidere furem, raptorem &c. Item.*

159. Usque ad n. 165. *An etiam aliquando ob proprium honorem, vel famam conservandam, liceat occidere injustum, & contumeliosum aggressorem?*

165. *Ad pudicitiam propriam alio modo non conservandam, licet occidere violentum aggressorem.*

166. *Non tamen est obligatio, sed secluso fortiter consensu, vim patiens, merè passivè se habendo, ex Charitate occisionem omittere potest.*

167. *Juvenis, puella, virgo, vel Matrona honesta tactus impudicos laudabilissimè verbis & verberibus repellit, &c.*

169. Usque ad n. 173. *An, & quando liceat occidere, vel mutilare, ad conservandam vitam, bonam, vel pudicitiam proximi, ei succurrendo?*

133 **D**efensio inculpatæ tutelæ, seu cum modamine inculpatæ tutelæ dicitur, quâ vis injustè illata vi repellitur, quantum necessitas postulat, ut quis vim illatam aliter avertere, quàm vim inferendo, etiam occidendo, moraliter non posse seatur, consideratis circumstantiis loci, temporis, personarum, quod quidem in particulari boni viri arbitrio dijudicandum relinqui debere, ex Abbate, & aliis rectè monet Laym. infra cit. Generaliter autem tres requiruntur conditiones. I. Ut sit vera aggressio per violentiam, sive aperta vi, sive occultâ per insidias intentatâ; Jus enim naturale concedit tantum, ut vis vi repellatur. II. Ut sit vera, & necessaria defensio, facta scilicet in ipso actu aggressionis, aut cum certum est alterum esse aggressurum: non item ante aggressionem, vel cessante jam omninò aggressionem. III. Ut defensio non excedat modum necessitatis, aut regulas prudentiæ; si enim aggressus possit fugere, clamare cum spe auxilii, aut tantum verberando, vel vulnerando se liberare, non licebit occidere: quia tunc non erit inculcata tutela, cum id non sit necessarium ad se defendendum; ut ex communi docet Filliucius.

Ante omnia fatendum est in hac re singularem esse D. Augustinum Epist. ad Publicolam 154. *De occidendis (inquit) hominibus, ne quis ab eis occidatur, non mihi placet consilium, nisi forte sit miles, aut publica functione teneatur, ut non pro se hoc faciat, sed pro aliis, vel pro civitate, ubi etiam ipse est, accepta legitima potestate, si ejus congruat persona.* Et lib. 1. de libero arbitrio c. 5. *Non ergo lex justa est (inquit) quæ dat potestatem vel viatori ut latronem, ne ab eo ipse occidatur, occidat, vel onipi-*

am viro, vel famina, ut violenter stupratorem sibi irruentem ante illatum stuprum, si possit, interimat. Infra Quapropter legem quidem non reprehendo, qua tales permittit interfici, sed quo pacto istos defendam, qui interficiunt, non invenio. Rursum Quomodo enim apud DEUM sunt isti à peccato liberi, qui pro iis rebus, quas contemni oportet, humana cade polluti sunt? Hæc & plura ibi. Sed respondendum: aut opinionem D. Agust. consilium tantum continere, non præceptum, aut rationi naturali, majorique authoritati postponendam esse. Sit ergo

ASSERTIO III.

Actualem aggressorem injustum vitæ propriæ quemcunque, quicumque licite occidere potest: imo per se ceteris paribus, tenetur: servato tamen modamine inculpatæ tutelæ: etiam præveniendò actu & proxime insidiantem. Extendendum suo modo etiam ad necessariam defensionem honorum, temporalium alicujus momenti, honoris necessarii ad pudicitiam, respectu sui ipsius: ac proximi. Est tota ferè communis, ut patebit explicando particulatim.

S. I.

Licite occidere potest.

Communissima DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 135 c. 4. 7. Sotus, Navar. uterque Lessius Mol. aliisque congestis Laym. lib. 3. de just. tract. 3. p. 3. c. 3. n. 1. Diana p. 8. tract. 7. Resolut. 41. Habetur in utroque Jure, in Canon. c. jus naturale dist. 1. & c. Significasti 2. de homicid. Et Civili, L. 3. ff. de just. & jure, ubi dicitur: *Fure hoc evenit, ut quod quisque ob tutelam corporis sui fecerit jure fecisse existimetur.* Et cit. c. significasti dicitur *vim repellere omnia jura, omnesque Leges permittunt.* Ratio sumitur ex ipsis visceribus Legis naturalis, & ordine Charitatis, quibus quisque propriam vitam præferre potest alienæ; adeoque injustam vim vitæ propriæ illatam, si aliter avertere nequeat, æquali vi relata repellere. Et insuper jus Gentium, & Civile talia homicidia permittens impunè fieri, censetur autoritate publica quemlibet constituere executorem defensionis suæ necessariæ cum modamine inculpatæ tutelæ; ut injustum suæ vitæ aggressorem, si opus sit, interficiat.

Unde ulterius, non tantum indirectè, vel per accidens (ut quidam volunt ex S. Thoma supra) sed omninò directè, & per se fas est talem aggressorem occidere, nimirum directè intendendo actione externa necem ejus, tanquam medium necessarium hic & nunc ad sui justam defensionem, cum jura permittant repellere vim vi, & exercere actum externum, qui directè terminatur ad necem, quatenus scilicet necessarius est ad justam sui defensionem. Communis DD. apud Laym. cit. c. 3. n. 1. & Dianam cit. resolut. 48. D. Thomas cit. oppositum dicens, solum videtur velle, non posse invasum intendere mortem invasoris per se absolute, & tanquam finem, hoc enim ad justitiam publicam spectat; sed solum per accidens, quatenus hic & nunc necessarium est ad justam defensionem, quod utique verum est. Addimus generaliter;

Quem

Quemcunque.

137 **C**Ujuscunque conditionis, statûs, conjunctio-
nis &c. occide, ne occidarîs, nec timeas bul-
lam excommunicationis, irregularitatis, vel impie-
tatis notam; quia jus intimum naturæ defendendi
vitam suam, hæc omnia excludit: ergo.

138 I. Etiam quemcunque consanguineum, etiam
proprium parentem, multò magis filium: ut con-
tra alios multis citatis veriùs docet Diana p. 8. tract.
7. resolut. 41. & 42. Ratio dicta est: quia jus in-
timum tuendi vitam suam meritò præponderat legi
pietatis in parentem, etiam actum tam impium: &
à fortiori in quoscunque alios.

139 II. Etiam quemcunque Superiorem, Domi-
num, Principem, personam publicam quamcun-
que; ob eandem rationem. Quòd si tamen à tali
persona publica multum dependeret bonum com-
mune, ita ut ex ejus morte grave damnum Reipu-
blicæ sequeretur, tunc quidem invasum ex Charita-
tate teneri non occidere, sed suam mortem permit-
tere boni communis causâ, docent graves DD. So-
tus, Molina, alii cum Laym. cit. Sed adhuc non te-
neri, & occidere posse, æque probabiliter docent
Sylv. Azorius, Fillucius, alii cum Diana cit. Reso-
lut. 42. Ratio est: quia licet bonum commune
præferendum sit privato per se, & in necessitate
communi, non tamen tunc, quando damnum
eventurum sit ex mera malitia alterius, & quidem
ipsiusmet, cujus est curare bonum commune, &
damnum commune impedire.

140 III. Quemcunque etiam existentem in peccato
mortali (ut sanè existunt plerumque aggressores
injusti) non obstante ejus æternâ damnatione.
Communissima. Ratio est: quia etsi teneat ordine
charitatis vitam meam corporalem postponere
vitæ spirituali, & æternæ proximi, quando proxi-
mus est in extrema necessitate, ut non sit aliâ via
procurandi ejus salutem, nisi permittendo mortem
meam: at in proposito proximus injustus aggres-
sor vitæ meæ, minimè est in extrema necessitate,
sed in mera & libera malitia, cum habeat aliam
expeditam viam salutis, desistat, & salvus erit: si
seculus pereat, & sibi imputet: est enim extrema
malitia.

141 IV. Quemcunque, etiamsi aggressor sit furiosus
amens, plenè ebrius &c. & sic formaliter non pec-
cet me invadendo: adhuc enim intert injuriam ma-
teriale gravissimè damnosam, quam jure repelle-
re possum. Adde à nulla recta ratione posse inno-
centem constringi, ut se permittat occidi ab ali-
quo, quacunque bona fide procedente: ut si quis
vellet te occidere invincibiliter putans, te esse ban-
nitum, legitimè proscriptum, cum non sis: an non
justè te defenderes? denique etiamsi injustus ag-
gressor vitæ tuæ non possit occidi, nisi cum peri-
culo, & occisione alterius innocentis fortè defen-
dendis, seu obstantis, adhuc posse occidi aggres-
sorem, indirectè simul occidendo, vel potius permit-
tendo mortem innocentis, jam supra dictum sect.
I. §. 4.

Quicumque.

142 **C**Ujuscunque similiter statûs, conditionis, con-
junctionis, ut supra, Laicus, Clericus, subditus
conjunctus &c. quomodolibet correlative ad præ-
dicta. Item non tantum innocens, & citra omnem
culpam suam invasus, v. g. viator à latrone, verum
etiam nocens, qui dedit operam rei illicitæ, & cul-
pabiliter causam, vel occasionem præbuit suæ ag-
gressionis, adhuc justè occidit injustum aggres-
sorem vitæ suæ. Exempla sunt.

Adulter cum uxore deprehensus à marito, ideo-
que invasus, & occidendus ab illo, si aliter evadere
nequeat, cum moderamine inculpata² tutelæ illum
occidere potest licitè in foro conscientiæ, quid
quid futurum sit in foro externo. Ratio est: quia
hic per adulterium non amittit jus naturale defen-
sionis vitæ suæ; sicut econtra maritus ex hoc non
acquirat jus adulterum occidendi privata authorita-
te; ideoque adhuc injustè aggreditur in foro
conscientiæ, ut supra ostensum; ergo adhuc justè
invasor ab invaso occiditur. Fillucius. Diana p. 5.
tract. 7. resolut. 2. Tamb. lib. 6. Decalogi c. 1.
n. 7. Item miles in bello injusto scienter & cul-
pabiliter militans, militem adversæ partis se aggre-
dientem licitè occidit, ne occidatur ab illo: dum-
modo ipse ab occidendo jam cessarit, & militem
adversæ partis de hac sua cessatione admonuerit.
Ratio est: quia injustitia belli ex parte Principis,
non tollit jus defendendi propriam vitam ab injus-
to aggressore: atqui facta illa cessatione ab occi-
dendo, miles ille privatus verè injustè invaderetur,
& occideretur, à milite adversæ partis: ergo ille
justè se defendere potest, & hic illum amplius ju-
stè occidere non potest. Cæterum bannitum, seu
proscriptum legitimè non posse pro tuenda vita sua
occidere aggressorem, cum hic authoritate publi-
ca, veluti minister justitiæ constitutus justè aggre-
diatur, ex communi jam dixi supra sect. I. §. 3.
dub. 1. Etsi contrarium doceant Julius Clarus,
aliique apud Tamb. cit. n. 8. eo, quòd etiam sta-
tutum proscriptionis non possit præjudicare juri
naturali defendendi vitam propriam. Quòd in pro-
posito negandum est.

§. II.

Imò per se, cæteris paribus, tenetur.

144 **I**nvassus occidere injustum aggressorem suæ vi-
tæ. Communis DD. Molin. Tract. 3. disp. 12.
Laym. hic tract. 3. c. 3. Diana p. 8. tract. 7. reso-
lut. 41. Tamb. cit. n. 5. alii apud ipsos universali-
ter (nam quando invasus esset persona publica
Reipublicæ multum necessaria, vel utilis, omnes
consentiunt) Ratio est: quia per se loquendo, &
sistendo in lege, & ordine Charitatis, quilibet vi-
tam suam propriam alienæ præferre tenetur, juxta
commune ab omnibus receptum axioma; Primò
charitas incipit à se ipsa. Deinde: quia homo non
est dominus vitæ suæ, sed custos strictissimè obli-
gatus eam conservare per media opportuna, non
nimium difficilia: atqui tale medium est me de-
fendere, etiam cum occisione alterius, quæ mihi
horrori non est, cum mihi vitam servet, ut expe-
rientiâ

rientiâ constat. Hæc Sententia mihi probabilior. Attamen.

145 Fatendum est valde probabilem, piam, & in praxi tutam esse sententiam oppositam negativam æquè communem DD. *Toleti, Lessii, Sa, aliorum* apud Dianam, & Tamb. cit. n. 5. Neminem scilicet ad hoc obligari ex opposito fundamento: quia nimirum cum laude, & virtute charitatis in æquali necessitate possum præferre vitam proximi vitæ meæ. Et, quia nemo tenetur horrido illo medio, scilicet morte proximi vitam suam servare: sicut nemo tenetur medio alio difficili, v. g. abscissione brachii, vel tibie eandem vitam tueri. Saltem certum videtur in praxi rarissimè condemnandum fore mortalis culpæ eum, qui bona fide, vel pietate motus, neglecta sui defensione extrema, mortem sibi inferri permetteret ab injusto aggressore. Insuper notanter in nostra sententia.

146 Dixi: *per se loquendo, cæteris paribus*. Sistendo nimirum in solo ordine charitatis inter communes proximos æqualiter se habentes; quod si enim adsit notabilis inæqualitas, & accedat motivum excellentioris charitatis, vel alterius virtutis, utique non tenebor me defendere cum occisione proximi, sed possum permittere me occidi cum laude, & merito; utpote 1. si aggressor injustus sit persona publica Reipublicæ multum necessaria, vel utilis, sic, ut ejus magnum detrimentum afferret, mea verò modicum, vel nullum; permittam me occidi, cum laude ex motivo excellentioris Charitatis, Patriæ, ac boni communis. 2. Si aggressor sit pater, avus &c. similiter permittam ex motivo pietatis: qua ratione communissimè concedunt DD. ad salvandum patrem ex naufragio v. g. me posse ipsi relinquere trabem, vel tabulam à me fortè apprehensam, imò ipsi tradere, mortem meam permittendo. 3. Si bona fide putem, me esse in statu gratiæ, aggressorem verò in statu peccati mortalis (prout verè semper est injustus aggressor) ideoque si occidatur, æternum damnandus, non teneor, ut me defendam, ipsum occidere, sed me occidi sanctè permittere possum ex motivo misericordiæ & excellentissimæ Charitatis, ac zelo salutis proximi. 4. Ejusdem supremæ divinæ Charitatis motivo SS. Martyres, etsi sæpè potuissent, noluerunt tamen se defendere à persecutoribus, etiam privata autoritate sævientibus, propter fidem CHRISTI. Atque de his, & similibus tantum (non autem absolute, & cæteris paribus) intelligendum est illud CHRISTI apud S. Joannem 13. *Majorem hac dilectionem nemo habet, quam ut animam suam ponat quis pro amicis suis*. De hoc ex professo aliqua de ordine Charitatis supra tr. 3. c. 6. sect. 4. & plura infra cap. seq. de occisione sui ipsius.

§. III.

Servato tamen moderamine inculpatæ tutela.

147 **U**T nimirum se defendens non plus agat, quam opus sit ad defensionem vitæ suæ; utpote si vitam tuam satis tueri potes solis verbis, minis, cla-

more cum spe auxilii &c. ne verberes quidem; si verberando tantum, retundendo, arma & hujusmodi excutiendo, vel extorquendo &c. ne vulneres, vel mutiles, si vulnerando, vel mutilando tantum, ne occidas, vel mactes; si nullo alio modo, nisi occidendo, jam occide: jam enim erit defensio necessaria cum moderamine inculpatæ tutelæ; alioquin verò, si aliter potens vitam tueri occidas, non erit defensio necessaria, sed vera occisio, ut initio præmonitum. Quisquis ergo occidit aggressorem vitæ suæ absque moderamine inculpatæ tutelæ, nimirum voluntariè, & deliberatè notabiliter excedens moderamen illud, cum scilicet alio modo posset vitam suam tueri, utique peccabit mortaliter contra justitiam vero peccato homicidii. Quid de obligatione restituendi, & irregularitate, dicam in Subsectione.

Quin etiam ut servetur moderamen inculpatæ tutelæ omninò obligaris fugere aggressorem injustum vitæ tuæ, quoties fugere potes cum spe evadendi: quando nimirum fuga non esset æquè periculosa, ac aggressio, aut quando fuga tuæ personæ vel statui non est valde ignominiosa, vel dedecorosa: aut ratione ipsius personæ invasæ, utpote quia plebeus, vel infimæ sortis ex ejusmodi fuga parvam honoris jacturam incurrere potes; aut si Clericus sit, vel Religiosus, quorum laus non in usu armorum, sed in exercitio virtutis, Charitatis, humilitatis, patientiæ &c. consistit, ut ex *Covarruvia, Abb. & aliis* notat Laym. lib. 3. tract. 3, p. 3. c. 3. n. 2. Aut ratione personæ invadentis, quæ vel est publica, Rex, Princeps, Dominus tuus, vel sanguine major, Pater, Avus, frater &c. posse enim in tali casu fugere, nulli etiam nobilissimo, probro ducitur, sed pietati. Similiter amentes, & ebrios, cum quis fugere potest, non licet occidere, quisquis sit invasus; quia horum fuga non censetur ignominiosa. Tenetur, inquam, talis fugere, & non fugiendo, peccabit mortaliter occidendo: tunc enim defensio non erit inculcata; quia non necessaria, *juxta communem DD. apud cit.* An verò talis non fugiendo peccet contra justitiam, uti cum multis vult Lugo tom. 1. de just. disp. 10. sect. 8. n. 170. an verò contra Charitatem tantum, ut cum aliis volunt Julius Clarus verb. homicidium n. 22. Less. lib. 2. c. 9. dub. 8. n. 64. in praxi perinde est: consentiunt enim Doctores, quemlibet sive Clericum, sive laicum, si injustum aggressorem actualem mutilet, vel occidat non fugiendo, si posset, ad nullam damni compensationem in neutro foro obligari. Ratio est: quia is non fugiendo aggressori injuriam, & damnum propriè non infert; quippe ultro se ad tale periculum offerenti, & quantum est in se, invaso potestatem facienti,

Contra verò non teneris fugere, sed stare poteris, & cum invasore congregari, quoties fuga esset æquè periculosa, ac aggressio; aut ignominiosa graviter fugienti: ut si sis vir nobilis, eques, miles &c. cui magno vertitur dedecori, & infamiæ, se in pedes dare, & fugere. Communis DD. *Navar. Sotus, Lessius, alii cum Laym. Lugo cit.* Diana p. 9. tract. 8. resol. 46. Ratio est, quia jam adest mora-

moralis necessitas se defendendi, quantum opus est pro tuenda vita: adeoque defensio censebitur moraliter necessaria, & consequenter inculpata.

S. IV.

Etiā praeveniēdo actū & proximē insidiantem.

150 **N**imirum insidiatorem actualem certum vitæ, qui actu & proximē me parat occidere; seu quem scio me certō aggressurum, & occisurum, nisi praeveniam: aut defacto insidias struxisse, quas aliter evadere nequeam; fas mihi erit eum occidendo praevenire. Communis DD. Navar. c. 15. n. 3. Less. cit. dub. 8. Laym. Lugo *supra*, alii apud ipsos. Ratio est: quia illa tanta propinquitas periculi est moraliter actualis aggressio. Exempla sunt. 1. Advertis latronem, vel hostem tuum à longē ex insidiis scloperum parantem, & intentantem contra te; licet eum occidendo praevenis: multo magis, quando latro defacto jam aggreditur, & ictum intendat, nullo dato effugiendi spatio, non teneberis priorem ictum expectare, sed licet praevenis: quia aggressio jam verē est actualis. 2. Uxor scit maritum sibi venenum parasse, pugionem sub lecto occultasse ad ipsam in somno occidendam; aut ad eum finem sicarium domum adduxisse &c. si aliā viā evadere nesciat, praeveniēdo licet ipsum maritum, vel sicarium occidit. 3. Si sciam mihi à te venenum lethale paratum, nec possum illud evitare, nisi alio artificio, vel astu tibi ipsi propinem; propinare tibi utique potero, ut incidas in foveam, quam mihi parasti. 4. Præsentē, & jubente domino, tentat me famulus occidere; si aliter evadere mortem nequeo, possum ipsum dominum ē medio tollere, dum interim famulus arma expedit: similiter, si quis eat, & paret solvere canem ferocem, vel leonem, ut me evadere non valentem, dilaceret, possum eum ante occidere, quā canis solvatur &c. Hæc & similia, si solo necessariæ defensionis intuitu fiant, idē licitā sunt, quia adest jam præsens & moraliter actualis aggressio. Qua ratione intelligendus est Molina *com. 4. tract. 3. disp. 7.* docens latronem, qui publicas vias occupat, posse à quocunq; interfici in suam, vel aliorum defensionem: tunc nimirum, quando is actu, & proximē parat mortem, vel damna viatoribus.

151 **C**eterum certum est apud omnes, non licere occidere eum, qui solum minatus est mihi mortem inferre; nisi certō constet, jam parasse vim, vel insidias, quas aliter evadere non possim, nisi praeveniēdo.

152 **D**ubium autem & difficultas salebrosa est, an etiam liceat praeveniēdo occidere eum, qui actu quidem, non tamen ita proximē (ut in præcedentibus casibus) sed remotē tantum adhuc parat me ē medio tollere? Exempla adferuntur: 1. scio certō, quod Titius inimicus meus quærat opportunitatem me occidendi; antequam illam inveniat, & me circumveniat, ego prior nactus occasionem, possumne illum occidere? aut scio, quod præceperit suis famulis, ut me circumventum ē medio tollant: possumne similiter, praeveniēdo illos fa-

mulos, vel ipsum Dominum occidere? 2. Rursus: inimicus meus calumniosē agit apud Judicem, nec desistere vult, tentans falsis testibus mihi falsum crimen imponere, vel omnino occultum propalare, ut ego injusta morte plectar: si aliam viā evadendi non habeam, possumne praeveniēdo occidere ipsum adversarium calumniatorem? aut falsos illos testes? aut denique ipsum Judicem etiam, quando certō mihi constat, eum injustam contra me sententiam laturum? 3. Idēque quæritur, si per similem calumniatorem, vel falsos testes debere amittere magnam summam pecuniæ, ampla bona temporalia, famam, vel honorem meum. 4. Itēque si quis falsis, vel injustis detractionibus famam meam graviter denigrare tentaret; nec ego aliter impedire possem; nam etiam in his injustum aggressorem actualem licere occidere, docent mox infra citandi: an similiter licebit occidere praeveniēdo? Ita sanē concedunt Bannes 2. 3. q. 46. a. 7. dub. 4. Petrus Navar. lib. 2. c. 3. n. 36. & alii nonnulli omnia prædicta. Et quoad accusatorem & testes falsos, ne noceant in vita, vel bonis alicujus momenti, etiam meus Sanchez lib. 2. Moral. c. 39. num. 7.

Verum licet hæc speculativē probabilia sint, 153 practice tamen seu in praxi nullo modo concedenda sunt. Ita communis DD. Sotus lib. 5. q. 1. a. 8. Less. lib. 2. c. 9. dub. 8. n. 64. Laym. lib. 3. tract. 3. p. 3. c. 3. n. 1. Diana p. 3. tract. 5. resolut. 97. & p. 5. tract. 4. resolut. 6. 7. & 10. Tamb. lib. 6. Decal. c. 1. §. 3. n. 6. & 17. Ratio sufficiens est: quia quando aggressio ita est remota, ut in dictis, & similibus casibus, nunquam moraliter deerit alius modus evasionis, seu defensionis; ergo praeveniēdo occidere non necessarium, & consequenter illicitum est. Deinde: Quia sic facile turbabitur Respublica, dum aperitur ostium ad plura homicidia occulta patranda. Denique: Calumniam patiens apud Judicem (qui casus videtur magis urgere) aut potest suam innocentiam ostendere, aut non potest? si potest: omnino non deerunt alia media se à calumnia liberandi: si non potest, & tunc res erit majoris periculi proprii, plena scandali, & pessimi exempli, si innotescet (innotescet autem utique) hominem de calumnia non convictum, occultē, & per insidias occidisse calumniatorem. Adde denique oppositam sententiam esse damnatam sub Alexandro VII. An. 1666. 17. *Est licitum Religioso, vel Clerico, calumniatorem gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.* Item 8. *Licet interficere falsum accusatorem falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certō imminet sententia, si alia viā non potest innocens damnare evitare.* Et sub Innocentio XI. damnatur etiam hæc propositio. 30. *Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hac ignominia vitari nequit; idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat,*

rias, & poss. impactam alapam, vel iclum fustis fugiat.

§. V.

Extensio prima: ad bona temporalia.

154. **C**ertum apud omnes, pro tuendis bonis temporalibus, ad conservationem vitæ valde necessariis, sine quibus scilicet vita corporalis commodè conservari non potest, licere furem vel raptorem, seu invasorem iniquum occidere, si aliter servari, vel recuperari non possint. *Ratio clara est: Quia jus defendendi vitam suam extendi debet ad ea tuenda, sine quibus vita commodè servari non potest: ut si auferrentur Nobili bona sua, sine quibus cogeretur mendicare, vel ignominiosè vivere, aut servire; indigenti in necessitate victualia, aut vestes frigore sæviente; aut militi eunti per hostes; vel peregrinanti per latrones &c. arma sua &c. Et hinc valde probabilis & pia; imò modò ferme certa est sententia Sylvest. verb. homicidium q. 4. & aliorum apud Filiucium cit. q. 6. pro bonis ad conservandam vitam minimè necessariis, & sine quibus vita commodè servari possit, non licere invasorem occidere; eò quòd ordine Charitatis vita proximi bonis temporalibus propriis non necessariis præferenda videatur. Docetque apertè D. August. ab initio allegatus ult. loco; Quomodo enim apud DEUM sunt isti à peccato liberi, qui pro iis rebus, quas contemni oportet, humana eade corrupti sunt? Idque maxime verum est, modò post sententias damnatas ab INNOCENTIO XI. quando bona illa non necessaria parvi quoque momenti sunt, v.g. unius, vel alterius aurei respectu divitis, ut mox dicemus.*

155. **II.** Etiam pro quibusvis bonis temporalibus alicujus momenti, si aliter servari, vel recuperari non possint, licitum esse occidere injustum invasorem, raptorem, furem, communiter docent Sylvest. Cajetanus, Sotus, Navarr. Molin. Lessius, aliisque cit. Laym. supra n. 4. Tamb. lib. 6. Decal. c. 1. c. 2. n. 1. addentes, id non tantum in laicis sæcularibus, sed etiam in Clericis & religiosis locum habere. *Argumentum eade sent. excommunicat. in 6. Sumitur in primis ex ipso jure naturæ, quo licet vim vi repellere, quantum opus est ad se, suæque tuenda. 2. Expresse id permittunt Leges civiles, quia alias daretur occasio bonos, & innocentes spoliandi. L. si furem ff. ad Leg. Corneliam de fideiariis. Et L. 4. ff. ad Leg. Aquiliam c. interfecisti. 3. de homicid. Consentit jus Canonicum c. dilecto, & c. 3. de homicid. 4. Accedit consuetudo Orbis jure Gentium inducta, qua bella geruntur solum bonorum temporalium causâ, cum hominum occasione. Ratio autem generalis est: quia hoc non est contra legem Charitatis; quia Charitas tantum obligat ad præponendam vitam proximi propriis bonis temporalibus non ita necessariis, quando proximus est in necessitate constitutus; & minimè quando se spontè per malitiam in talem statum ponit, quem semper deferere potest, & debet. Neque est contra justitiam, quia nulli sua vis, vel fraus jure patrosinari potest: ac in proposito invasus habet jus*

defendendi se, & sua bona, vim vi repellendo: & per accidens est, quòd invasori gravius damnum, scilicet mortis, eveniat, quòd sibi imputare debet, qui contra fas, & justitiam vult bona ab alio auferre. Quòd autem jura dicant L. 4. ff. ad leg. Aquil. & alibi, furem nocturnum quidem impunè interfici; non item diurnum, nisi fortè se defendat, ex c. 22. Exodi: hoc interest discrimen, quòd fur diurnus, si inermis sit, plerumque sine læsione vel abigi, vel capi, vel res ablata recuperari possint; alioquin & ipsum occidere fas erit, si alias repelli, vel res ab eo servari, vel recuperari non possit, ut eadem jura permittunt. In fure nocturno autem plerumque discerni non potest, utrum occidendi, an solum furandi animo accesserit; ideòque periculi avertendi gratiâ, si homines clamore acciri nequeant, impunè occiditur, secundum Leges: alioquin neque furem nocturnum, quantumvis armatum, occidere licet, si alias repelli, vel capi, vel periculum averti possit: ut explicant P. Navarrus lib. 2. c. 3. n. 404. aliisque cit. Laym. cit. c. 3. n. 4. in fine.

III. Non solum actualem violentum aggressorem, vel raptorem honorum, si res suas liberare conanti vi, vel armis resistat, occidere licet; sed etiam jam fugientem cum rebus tuis, pecuniis, equo &c. insequi, jaculando, explodendo impetere, & occidere potes, si spes nulla supersit aliâ viâ ablata recuperandi; idque maxime (quòd certè Charitas suadet) si clamando eum præmonuisti, quòd nisi rem dimittat, sclopum v.g. in ipsum explodas. Lessius lib. 2. c. 9. dub. 11. Sanch. lib. 2. de Matrim. disp. 22. n. 17. Laym. cit. n. 3. Tamb. cit. Ratio est eadem, quæ supra. Id tamen solum durante actuali fuga, quamdiu scilicet res censetur adhuc moraliter auferri, nondum ablata penitus: tamdiu enim censetur moraliter durare actualis aggressio: non autem postea ex intervallo, postquam fur rem tuam jam domi suæ pacificè habet: tunc enim non poteris amplius occidere, quia esset mera vindicta, non defensio; cum aliâ viâ res tuas recuperare possis, & debeas. Quòd si tamen spes nulla sit per viam justitiæ ablata recuperandi, aut non nisi cum magna difficultate, vel periculo, adhuc poteris invadere locum, ubi res tua in individuo reposita est, eamque tibi vindicare, & si raptor resistat, vim vi repellere, quantum opus est, usque ad occisionem: quia tunc raptor injurè resistit, & moraliter æquivalenter adhuc te aggreditur, tibi que in re violentè retenta vim injustam infert, quam vi repellere fas erit. Navar. Molina, Less. Laym. cit. Vasq. & alii cum Diana p. 8. tr. 7. resol. 47.

IV. Sempet autem supponitur, bona, pro quorum defensione liceat injustum invasorem occidere, debere esse alicujus, nec levis, vel exigui, sed, respectivè saltem, verè magni momenti, quòd omnino ex circumstantiis expendendum erit; unus enim vel alter aureus jam erit magni momenti respectu inopis operarii &c. cujus tota ferè substantia in eo residet; econtra verò decem, vel viginti aurei erunt exigui momenti respectu valde opulenti, ut pro iis invasor occidi jam non possit, ac de-

beat;

beat; absolute autem certa Regula tradi non potest, sed prudentis arbitrio relinquendum. Certum videtur requiri longè maiorem quantitatem, quàm quæ sufficiat ad furtum mortale. *Molin. tom. 4. tract. 3. disp. 16.* censet, non sufficere valorem trium, quatuor, vel quinque ducatorum, respectu mediocriter divitis: ibidem tamen n. 7. concedit, quòd licet res esset unius aurei, si quis eam resistente domino vellet auferre, posse interfici, si alter repellere nequeat: quia non solum injustus, & raptor, sed etiam contumeliosus graviter est contra præsentem Dominum. Denique hoc certissimum apud omnes, pro re quavis minima, vel valde exigua raptorem occidere non licere: non enim est Christianæ Charitatis pro uno vel altero florensi sibi non multum necessario vitam proximi post habere, imò perdere, adeò ut merito ab INNOCENTIO XI. damnata sit hæc propositio 31. *Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.* Gravissimè ergo peccavit alicubi quidam custos vineæ, qui pauperulum uvas aliquas carpentem, cum clamore monitus non mox cessaret, scilicet traiecit: item alibi custos rapparum agri, qui puerum rappas extrahentem, securi iactâ gravissimè læsit in femore cum periculo mortis.

158 §. Non hic per omnem modum, & alias duas propositiones damnatas ab eodem Pontifice 32. *Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus; sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.* Et 33. *Licitum est tam heredi, quam Legatario contra injustè impediens, ne vel hereditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere: sicut & jus habenti in cathedram, vel præbendam, contra eorum possessionem injustè impediens.*

§. VI.

Extensio secunda: ad honorem proprium.

159. **E**tiam ad honorem necessarium tuendum viro honorato licere occidere injustum ac contumeliosum aggressorem, docent DD. communiter ferè omnes: & sine dubio verissimum est in hac suppositione, quòd vir honoratus in aliquo casu aliter ignominiam, vel contumeliam repellere, honorèque sibi auferendum aliter tueri non possit, nisi occidendo aggressorem contumeliosum. Quòd si enim ob defensionem bonorum temporalium invasorem occidere, mutilare, ac repellere fas est, quantum opus est, cum moderamine inculpatae tutelæ, multò magis fas erit, si necesse sit ad defendendum honorem, seu avertendam contumeliam; cum bonum honoris, ac famæ plus valeat, quàm bonum fortunæ: & injuria personæ gravior sit, quàm injuriâ, in bonis fortunæ: quamvis aliter sentiant Tannerus tom. 3. disp. 4. q. 8. dub. 4. Sylvius & alii nonnulli apud Dianam p. 5. tr. 4. resolut. 9. Et fatendum est, rarum esse in praxi casum, quo honor aliter, quàm occidendo defendi nequeat. Exempla tamen & casus adferuntur: 1. Si quis viro honorato alapam, furem, vel scuticam intrentet, aut simili facto, vel verbo

THEOL. MORAL. PARS V.

contumelioso atrocem ignominiam irrogare attemptet, isque ignominiam aliter avertere nequeat.

2. Tamb. tract. de irregularitate c. 15. §. 15. n. 6. à peccato, & irregularitate liberat eum Sacerdotem, qui occidit hominem, à quo arreptâ barbâ traheretur, & illum à se aliter extrahere non potuit, nisi occidendo; eò quòd gravissima esset injuria contra personam, & honorem Sacerdotalem. 3. Casus verus, & urgentior dabitur Secl. 3. de provocato ad duellum, & reverà aliter honorem suum tueri non valente. Item alius mox intra §. 8. de marito deprehendente uxorem adulterium machinantem, & aliter ignominiam suam impedire non valente. Et singularis casus inductus est Secl. 1. §. 5. ante dubium primum de Rege vel Principe deprehendente adulterum cum uxore Regina, & occidente illam, quia aliter dedecus familiæ Regiæ impedire non potest.

II. Insuper virum honoratum, acceptâ jam alapâ, vel simili gravi contumeliâ, posse in continenti repercutere, atque etiam, si injuriæ enormitas ratione personarum ita exigat, occidere; si alio modo læsum honorem recuperare nequeat, docent sanel DD. gravissimi, & non pauci. *Navar. uterque, Henric. Fernandez.* aliisque cit. *Diana supra resolut. 11. & p. 2. tr. 15. Miscel. resolut. 15.* testans ita docuisse viros pios, & doctissimos. Et saltem ut speculative probabilem docent Lessius lib. 2. c. 9. dub. 12. num. 84. Layman. lib. 3. tract. 3. p. 3. c. 3. n. 3. Tamb. cit. lib. 6. Decal. c. 1. §. 3. num. 3. alii apud ipsos; fatentes tamen hanc sententiam ut practice minus probabilem, in praxi non esse consulendam: aut certè rarò praticari posse: tum quia vix potest contingere casus, in quo ignominia aliter averti, honorque defendi nequeat, nisi occidendo. Tum, propter maxima inconvenientia; quæ inde in Republica sequerentur.

Contrarium autem, id minimè licere, absolute 160 docent communiter DD. alii. *Sotus, Bannes, Mol. Vasq. Turrianus,* aliisque cit. *Lugo tom. 1. de just. tract. 1. disp. 10. Secl. 10. num. 190.* testans meritò dixisse Vasq. contrariam sententiam sapere gentilitatem, & à Christiana lege alienam esse. Rationem à priori ibidem doctissimè prosequitur Lugo. Cape compendio. Occisio, vel percussio privata nunquam licet, nisi ob defensionem rei, quam aliter conservare non potes; nam alioquin non erit defensio inculpata, sed vindicta, semper illicita privato: atqui in casu proposito percussio, vel occisio non conducit ad conservationem, vel defensionem honoris (nam acceptâ alapâ, vel contumeliâ honor jam amissus est) sed solum deservit ad acquirendum alium novum honorem: atqui ulterius, hoc præscindi non potest à vindicta; neque enim aliter conducit ad honorem novum recuperandum, nisi quatenus apud homines mundanos honorificum est, egregiè, & generosè vindicare ignominiam acceptam. Declaratur exemplo: Forti tibi abstulit centum aureos, & jam in flumen abiecit: nunc si tu furem occideres, posses ab alio accipere alios centum aureos: an ideo licebit tibi occidere sine crimine vindictæ? Non utique. Atqui

X

simillimum est in proposito, ut applicanti patet: ergo neque hoc licebit. Hæc sententia mihi omnino vera videtur, & omnino convincunt propositiones damnatæ mox n. 158. allegatæ. Nihilominus poenitenti oppositam sententiam saltem extrinsecè non omnino improbabilem bona fide secuto, vel sequi volenti acquiescere poterit Confessarius, *saltem quoad percussione[m]*. Interim tamen, si contumeliosus tentaret iterare alapas, utique locus erit defension[i], quantum opus est, non tam honoris, quàm corporis tui. Similiter si per crebra convitia, vel contumelias molestiam creat, quâ se aliter liberare non posset honoratus, nisi armis aggrediendo, utique licebit, cum debito autem moderamine, ut bene notat *Lajm. loc. cit.*

162 III. Minus ergo in praxi recipiendum est, quod consequenter docent iidem Doctores prioris Sententiæ: nimirum etiam post ejusmodi contumeliam verbo, vel facto illatam, v. g. post acceptam alapam, vel convitium atrox, si contumeliosus jam cessavit, vel aufugit, & vir honoratus, strenuus, Nobilis, miles, contumeliam, & dedecus aliter avertere nequeat, licere ei fugientem insequi, & tantum verberum infligere, quantum satis sit ad injuriam depellendam, & honorem recuperandum, quem velut secum aufert contumeliosus aufugiens (quemadmodum etiam furem licere insequi pro re ablata recuperanda, jam supra dictum est) Non est, inquam, omnino recipiendum in praxi: ita Doctores nostræ secundæ Sententiæ. *Ratio est eadem*: Nam etiam in praxi vix fingi potest casus, quo honor aliter recuperari nequeat, seclusis vanissimis hominum persuasionibus: idque verè, prudentum omnium judicio, vel maxime non defensio; sed vera vindicta censetur, privato semper illicita: ut etiam Jura significant c. significasti, 2. de homicid. *Vim vi repellere omnia jura, legesque permittunt. &c. non ad sumendam vindictam sed ad injuriam propulsandam*, Hæc ibi. Nec est simile de fure: licet equidem furem fugientem insequi pro recuperanda re tua ablata, & si resistat, vi extorquere, quantum opus est, etiam verberando, ac tandem occidendo (si res magna sit) quia res tua, ut supponitur, adhuc in individuo eadem numero apud furem existit, ideòque tunc percussio, vel occisio est medium utile, imò necessarium, ut ipsam rem tuam à raptore extorqueas, & recipias: at verò in nostro casu honor tuus jam ablati perit, ideòque infecutio, percussio, vel occisio non est ullo modo utilis, ut honorem tuum ipsum, quippe jam perditum, à contumelioso extorqueas, & recipias, imò nec ejus satisfactionem (ipse enim à te percussus, vel occisus utique te non honorabit, vel pro contumelia satisfaciens) sed solum utilis esset ad hoc, ut alii te propter hoc honorent de novo, ratione vindictæ fortiter sumptæ in vana hominum apprehensione; ergo sic insequendo, percutiendo, occidendo non vim repellis, nec recipis honorem ablatum à contumelioso, sed meram vindictam exerces, & ratione ejus injustæ vindictæ, velut in præmium, novum & vanissimum honorem ab aliis captas.

Instas: si res mea ablata non amplius existat apud 163 raptorem, nonne possum compensare ex bonis ipsius, si aliter satisfactionem non possum habere? Ita potes. Quia nimirum sic accipis rem ipsius; non quatenus id ei malum est, sed quatenus tibi bonum debitum est: at verò in nostro casu nihil prorsus accipis à contumelioso, sed eligeres percussione[m], & occisionem ipsius præcisè, quatenus id ei malum affert, in meram vindictam: neque enim alio modo bona, vel utilis est ad honorem tuum, nisi quatenus id ei malum, & punitivum est adversario; ergo nulla paritas. Vide latius *Lugo l. cit.*

IV. Denique ad famam etiam tuendam: ut si vi- 164 ro honorato, & bonæ famæ, calumniator coram aliis objiciat graves calumnias, enormia scelera, seu falsa, seu vera omnino occulta, posse in continenti occidere calumniatorem (quidquid speculentur moderni quidam DD.) practicè omnium minime concedendum est; nimium enim speculativa, & metaphysica est suppositio: *Si quis non possit aliter famam tueri, vel recuperare*: semper enim aliter famam tuam tueri poteris contra calumniatorem, quippè cui incumbet probatio; ut ex *Azorio, Lessio, & aliis*, rectè monet *Tamb. cit. §. 3. n. 6.* Et jam legisti propositionem 30. damnatam. Adverte tamen, sicut in præcedentibus, ita maxime in hoc ultimo casu sæpissime posse excusare indeliberationem, & præcipitantiam actûs ex vehementissima commotione, & passione iræ, doloris, indignationis, non tantum in foro conscientiæ à peccato, restitutione, irregularitate, vel censura, sed etiam in foro externo è pœna homicidii, si de hoc legitime constet, de quo nemo dubitat. Cæterum ex communi *Lajm. & Tamb. cit.* meritò censent, tolerabile esse, & à peccato excusatum, si calumnia, vel verbo injurioso impetitus injuriam repellas dicendo: mentiris; aut: sis ipse talis, quousque de me probes. Non enim vindictam sumis, sed solum, cum alio modo hic & nunc non possis, illatam injuriam avertis. Profanum autem illud est, quod Germani dicere, & subinde facere, solent: *mendacium sibi factum, justè esse alapâ plectendum*: sic enim injuria infertur, alio modo facillè tale mendacium avertetur: ergo non defensio, sed vindicta est, privato illicita: iis exceptis, quibus ex officio incumbit suorum mendacia corrigere, & si opus sit, etiam tali modo punire.

§. VII.

Extensio tertia: ad pudicitiam propriam.

I. Sine controversia licitum est Virgini tam ma- 165 sculo, quàm fœminæ, aut matronæ honestæ violentum aggressorem, stupratorem, oppressorem, si nullâ aliâ ratione vim impedire, vel declinare valeat, cum moderamine inculpatæ tutelæ occidere, ipso jure naturæ, eadem, imò longè majori, ratione, qua licet occidere furem, seu invasorem bonorum temporalium; cum integritas virginalis, & Castitas censeatur inæstimabilis pretij. Et licet neutrum liceret ex natura præcisè, cum vita per se, & ex natura sua præferatur bono temporali, & integritati corporali; tamen ex communi inter-

per-

pretatione ob bonum commune jus gentium, & potestas civilis utrumque permittit, & potestatem hanc largitur, ut supra dictum; adeo ut eo casu occidens furem, vel stupratorem violentum non tam privata, quam publica autoritate facere censeatur. Communissima DD. apud Less. & Laym. cit. Diana p. 2. tract. 15. resolut. 16.

166 II. Omnes tamen consentiunt, talem virginem vel matronam ad id non obligari, sed rectius, & Charitati conformius facere, si secluso fortiter consensu, omnique consensu periculo, ceteris omnibus frustra tentatis, vim patiens merè passivè se habendo, non occidat: cum ordine Charitatis vita proximi etiam integritati virginali, secluso peccato, rectè præferatur. Accedit hic plerumque etiam damnatio æterna occidendi. Et hoc saltem probat autoritas D. Augustini initio Secl. allata. Unde rectè Bonacina tom. 2. disp. 2. de just. in part. 1. q. ult. sect. 1. propos. 10. n. 12. ait: posse invasum condonare vitam invasori patiendo violationem sui, quando non est periculum consensu: nam teste S. Lucia: *Non contumetur corpus, nisi de consensu mentis, & si in vitam jussus violari, castitas mihi duplicabitur ad coronam*; Sic ille, & verè. Si intelligatur de condonatione negativa, seu non occisione præcisè: periculosè verò, si intelligatur de condonatione positiva, cum difficile sit in tanta occasione non adesse periculum consensu in opus turpe.

167 III. Insuper juvenis, puella virgo, vel matrona honesta, dum sollicitatur ad turpia, impudicè tangitur, osculum libidinosum violenter suscipit, licitè, imò cum laude potest non tantum verbis asperioribus, sed etiam alapis, pugnis, imò & fuste moderatè percutiendo impudicum repellere; ut cum aliis docet Lugo tom. 1. de just. disp. 10. sect. 10. n. 196. Tamb. cit. n. 7. Hoc enim non est vindictam sumere, sed puritatem animi, & constantem dissentium demonstrare, ac pudicitiam suam ab illa, & ulteriori invasione defendere, invasoremque impudicum abstergere; idque etiam si osculum impudicum, vel tactus turpis factus jam sit: nam alioquin impudicus non credens te serio dissentire, non cessaret, sed facile rediret, ac instaret; idque maximè verum, si diuturna, & iterata sæpius esset sollicitatio ad turpia, juxta laudabile exemplum S. Bernardini Senensis nostri.

168 IV. Denique generaliter, sicut omnes consentiunt, pro defensione honorum, honoris, vel pudicitiae (secluso consensu periculo) te non teneri occidere injustum invasorem, sed illa vitæ proximi ordine Charitatis laudabiliter postponere posse: ita econtra, ut invasus in his repellere possit licitè invasorem, requiritur, ut spes sit evadendi ipsum salvâ vitâ: cum vitam propriam, utpote bonum altioris ordinis, nunquam liceat exponere certo periculo pro conservando minori bono, quale est bonum temporale, honor humanus, aut integritas castitatis: sicut econtra major est jactura vitæ, quam bonorum temporalium, pudicitiae, secluso peccato, ac honoris, seu ignominiae, vel dedecoris, non ex delicto, sed ex humana æstimatione prove-

nientis. Vide latius Pet. Navar. lib. 2. cap. 4. n. 17. Et ex eo Laym. saepe cit. cap. 3. num. 3.

S. VIII.

Extensio quarta: ad vitam, bona, pudicitiam proximi.

Quandocunque quis jus habet per defensionem inculpatae tutelae occidere injustum aggressorem suæ vitæ, bonorum, pudicitiae; etiam aliis fas erit ipsi ad hoc cooperari, & auxiliū ferre: adeoque cuivis etiam pro defensione vitæ, bonorum, pudicitiae proximi, licet occidere, vel mutilare injustum aggressorem cum moderamine inculpatae tutelae, quantum scilicet necesse est ad ejus defensionem, ac liberationem. Communissima DD. Navar. Molina, Lessius, alii cit. Laym. supra, Lugo disp. 10. sect. 11. Ratio est: quia lege charitatis licet pro alio facere, quod pro se ipso quoque potest: at licet cuique occidere, vel mutilare injustum aggressorem propriæ vitæ, bonorum, vel pudicitiae: ergo idem licet ex Charitate facere pro proximo: nec tantum præsentem, ut in defensione vitæ à latrone; verum etiam absente, ut si vicini tui absentes facultates injustè diripiendæ, domus incendianda uxor violenter opprimenda sit &c. nec id aliter impedire possis, nisi occidendo invasorem, occide in nomine Domini: ut eadem ratio rectè ostendunt DD. cit. Studio non facio mentionem honoris proximi, nam defensio honoris censetur omnino personalis ipsius invasi, ut vix sit speculati casum, in quo sit necesse pro defensione honoris proximi occidere contumeliosum, nisi forte hunc: si videas tuum Patrem, vel Dominum, Principem iteratis contumeliis pertinaciter impeti, & aliter eum liberare nequeas, nisi occidendo: sed quando hæc erunt? nobis non vacat metaphysica speculari.

II. Nemo tamen privatus, per se loquendo, obligatur graviter occidere invasorem pro defensione vitæ proximi privati, multò minùs pro defensione bonorum, vel pudicitiae. Sic contra alios, cum aliis Lugo cit. n. 108. Tamb. l. 6. c. 1. §. 1. n. 11. Ratio est: quia tota hæc obligatio respectu privatorum tantum est ex Charitate, qua tenemur, cum possumus proximum diligere, ejus bonum procurare, & mala impedire: atqui in proposito uterque est meus proximus, invasus, & invasor; & damnum utrivis inferendum æquale; & ideo charitas quasi æqualiter, & cum non magno excessu inclinât, tam pro vita invasoris, etsi nocentis, quam pro vita invasi innocentis; imò magis urgere potest pro vita invasoris ratione ejus majoris mali imminuentis, ut pote certæ æternæ damnationis; aut ratione pietatis, ut si invasor esset mihi conjunctus, vel amicus: quis enim dicat pro tuenda vita proximi me teneri occidere meum patrem, filium, fratrem &c. Imò nec licere tunc occidere, docet communis DD. quia excusat, imò prohibet tanta conjunctio. Dixi autem: *Nemo privatus* (secus est de Magistratibus & iis, qui ex officio, & justitia; ideoque graviter obligantur defendere vitam, & bona aliorum) & per se loquendo. Nam per accidens obligaberis

etiam graviter, occidere aggressorem vitæ proximi ex virtute pietatis, utpote si invasus sit persona conjuncta, pater, mater, filius; frater, filia; uxor, soror; aut persona publica ad bonum commune necessaria, Princeps, Magistratus &c. ut omnes consentiunt.

- 171 III. Etiam invaso nolente defendi, & occidi aggressorem vitæ suæ, adeoque in mortem suam consentiente, adhuc alteri licet eum defendere, & si opus sit, aggressorem occidere. Ex communi Less. *supra cit. c. 9. dub. 13. n. 88. Lugo sect. 11. n. 202.* Ratio est: quia cum nemo sit dominus vitæ suæ, invasus non potest cedere juri defendendi vitam suam, & cum sit meus proximus. Charitatis nexu, & naturâ mihi conjunctus, adhuc ejus damnum ad me pertinet. Quin imò (saltem per accidens ex pietate, juxta modo dicta) adhuc obligaberis occidere invasorem; cum invasi diffensio, vel repugnantia respectu tui perinde sit, ac si nulla esset. Excipe tamen: nisi invasus juxta ex causa consentiens in necem suam noller defendi, utpote ob excellentioris virtutis actum v. g. ob Martyrium in causa fidei, ob pietatem erga invadentem personam conjunctam, & publicam, ex misericordia, ne invasor injustus occisus damnetur, juxta dicta supra: tunc enim, etsi adhuc licitè possis occidere aggressorem, non tamen teneberis, sed ex similis virtutis motivo defensionem omittere poteris; ut ex communi observat Tamb. *cit. §. 2. n. 8.*

- 172 IV. Quoad defensionem pudicitiae proximi nolentis defendi, distinguendum est. Si enim persona invasa solum negativè, & passivè se habeat, volens permittere sui violationem, & nolens ob id occidi invasorem absque consensu in opus turpe, adhuc licitè poteris, & juxta dicta debebis defendere, etiam, si opus sit, occidendo: quia adhuc illa injuriâ patitur à violento oppressore. Quod si verò persona invasa positivè consentiat in opus turpe, & ideo nolit occidi stupratorem; nam eo ipso invadens cessat esse injustus aggressor respectu ipsius, & ideo eo titulo amplius occidi non poterit.

- 173 Excipe: nisi alia ratione esset adhuc aggressor respectu tui: utpote si persona oppressa pertineret ad te: maritus enim licitè adhuc occideret adulterum adulterium machinantem cum uxore; itemq; cum filia, sorore &c. quantumvis consentiente; si is aliter ab injuriâ repellere nequeat: nam licet tunc non respectu uxoris jam consentientis; at respectu tui, & ratione rei tuæ injustè violandæ, adhuc est injustus aggressor. Insuper eo casu etiam licitè occideret uxorem ipsam in adulterium consentientem, si maritus non posset aliter impedire adulterium jam patratum: non tam quidem ad tuendum corpus uxoris, & rem suam; hanc enim utique non defendit, sed perimit, sed ad tuendum honorem suum proprium, quem vult uxor injustè ledere, & prostituere: ut rectè notat Lugo *cit. n. 204.* etsi contrarium doceat Lessius *cit.* & certè regulariter verum est: quia communiter necesse non est occidere uxorem ad impediendum adulterium secuturum; sed alia media suppetunt; nisi fortè in casu, quo adulter jam volens cessare ab uxore ne-

quam violenter detineretur: sicut quando ad hoc non est necesse, neque adulterum licet occidere; quia deest necessitas, & moderamen inculpatæ tutelæ in defendente: quemadmodum ob præteritum, & patratum jam adulterium, neutrum, nec adulterum, nec uxorem licet occidere, saltem in foro conscientiae; quia non esset defensio, sed vindicta.

Denique quoad defensionem bonorum tempore-
174
ralium proximi nolentis defendi, in rigore eodem modo distinguendum est, sicut modò distinctum est de impudicitia. Regulariter tamen tunc non licet occidere invasorem: cum enim invasus pro bonis suis defendi non vult, regulariter censetur consentire, & renuntiare suo juri pro hoc casu: atqui validè, & licitè cedit juri suo respectu bonorum temporalium, quorum simpliciter est dominus: ideoque titulo defensionis, ejus invasor amplius occidi non poterit. Excipe rursus: nisi res invasæ etiam ad te pertinerent: ut si bona auferenda, essent tibi debita, vel obligata: tunc enim tibi adhuc vis inferretur, quam, quoad opus est, vi repellere poteris, usque ad occisionem cum sæpè dicto moderamine inculpatæ tutelæ.

SUBSECTIO.

De irregularitate ex homicidio ob defensionem factò.

SUMMARIUM.

175. & 176. Ex homicidio cum moderamine inculpatæ tutelæ factò ad defensionem vitæ propriæ vel proximi innocentis nec à Clerico, nec à Laico ulla incurritur irregularitas.
177. Bene autem, si talis occisio fiat ob solam defensionem bonorum temporalium, itemq; pudicitiae, vel honoris.
178. Contrarium tamen etiam docent alii.
179. Ut evitetur irregularitas in occisione injusti invasoris vitæ propriæ, vel proximi innocentis, debet necessarium servari moderamen inculpatæ tutelæ, ut quis scilicet servare non possit, nisi occidendo, vel mutilando.
180. & 181. Quod si quis quidem fugere possit, non tamen sine dedecore & infamia gravi, & sic non fugiens occidat, an fiat irregularis, nec ne, duplex est sententia.
182. Quod si nullo modo fugere potens occidat, distinguendum est.

RESOLUTIO.

Nulla incurritur irregularitas ex homicidio factò ob defensionem vitæ propriæ, vel proximi innocentis, cum moderamine inculpatæ tutelæ: secus dicendum in defensione bonorum, honoris, vel pudicitiae. Saltem tutius, & probabilius. Item communis, ut patebit.

I. Neque Clericum, neq; Laicum incurritur irregularitatem, si ob necessariam defensionem propriæ vitæ occidat, vel mutilet injustum invasorem olim quidem controversum fuit: at modò constat liquido jure c. si furiosus. Clement. unic. de homicid. Si furiosus, aut infans, seu homo dormiens hominem occidat, vel mutilet, nullam ex hoc irregularitatem incurrit. Et idem de illo censemus, qui mortem aliter vitare non valens, suam occidit, vel mutilat invasorem. Ratio supra indicata est, §. I. Quia lex positiva non potuit præjudicare juri intimo naturali defendendi propriam vitam: eadem

dem autem debet esse ratio de Clerico, & Laico, qui ob necessariam defensionem hominis innocentis, vel Reipublicae; aut in bello merè defensivo, meræ, & necessariae defensionis gratia occidit injustum invasorem, vel hostem. *Communissima*. Ratio omnium est. Inprimis: quia incredibile, & irrationabile est, Ecclesiae mentem esse irregularitatis maculam incurri ab homine ideo, quod legem divinam naturalem servavit: atqui vitam propriam, vel proximi innocentis; aut Rempublicam defendere contra injustum aggressorem, etiam occidendo vel mutilando, si aliter resisti nequeat, est de lege naturali, & divina Charitatis, & pietatis, ut supra ostensum: ergo in tali casu non incurritur. Deinde irregularitas non incurritur, nisi ex homicidio omnino voluntario, ac spontaneo, nullo cogente facto, idque ob defectum perfectae lenitatis: sed tale homicidium non fit omnino voluntarie, ac sponte, sed cogente legis necessitate: quando enim Charitas, pietas, & iustitia per se, & simpliciter obligant ad occidendum aggressorem proximi innocentis aut Reipublicae, non potest dici defectus mansuetudinis, vellenitatis. ne unam virtutem cum alia pugnantem fateri cogamur: ergo. Aliud est de Iudice, carnifice &c. qui quidem obligantur ex iustitia ad inferendam mortem reo: at non per se, & simpliciter (sicut in nostro casu) sed solum ex hypothese, seu suppositione talis muneris ab eis sponte assumpti; atque eo ipso se ita sponte obligantes ad inferendam mortem datâ occasione, etiam si semel tantum inferant, deficiunt à perfecta lenitate, & mansuetudine CHRISTI, ut *sect. preced.* sub finem notatum est. Id ergo omnino certum est, cum quis ad defensionem obligatur, aut generaliter ex Charitate, aut specialiter ex pietate, ut pro defensione parentum. Majorum Republicae, aut Magistratus &c. Ac etiam probabile est, non incurri, in casu, quo quis non quidem ex obligatione, tamen licite defendendo proximum cum moderamine inculpatae tutelae occideret injustum invasorem: cum in tali casu nulla ei irregularitas statuatur in iure, ut docet Filliucius *tractatione* 20. c. 8. q. 10. p. 160. qui tamen fatetur periculosum esse, & valde dubium, adeoque in praxi eo casu pro securitate dispensationem petendam propter plures DD. adversarios.

177 II. Ob solam defensionem bonorum temporarium, itemque pudicitiae, vel honoris; etiam cum moderamine inculpatae tutelae, ac licite occidens injustum invasorem, fit irregularis. Ita communis Canonist. & Theolog. apud Laym. *lib. 3. de iust. tract. 3. p. 3. c. 9. n. 3.* Sylvest. *Armilla*, Henric. *Avila*, Navar. c. 27. n. 27. & c. 14. n. 4. ubi addit, id ipsum observare stylum Curiae Romanae, qui jus facit. Ratio indicatur in iure c. suscepimus, de homicid. *Quoniam expediebat potius post tunicam relinquere pallium, & rerum sustinere iacturam, quam pro conservandis vilibus, & transitoriis rebus tam acriter in alios excandescere.* Et Gloss. in c. 2. de homicid. *Irregularis factus est, quia potius debuit dimittere sua, quam interficere.* Quia scilicet licet non sit defectus culpae, est tamen in homine Christiano defectus lenitatis, & mansuetudinis ma-

gnus ob res temporales, humanum honorem, vel etiam integritatem corporis, alteri vitam eripere; ac pro conservando minori bono aufert alteri longè majus bonum vitae; atqui ob defectum lenitatis in occidendo; semper incurritur irregularitas; praeterquam in casibus iure expressis: excipitur autem sola conservatio vitae, nimirum, ut habet Clement. tit. *Si mortem aliter evitare non valeat &c.* ergo si mortem fugâ possit declinare, irregularis evadit. Contrarium tamen rursus docent noster *Alphon- sus à castro*, Covar. *Per. Navar.* & tredecim citans *Diana p. 4. tract. 2. resol. 4.* Tamb. *lib. 6. Decal. c. 1. §. 1. n. 1.* & *tract. de irregul. c. 15. §. 15. à n. 2.* Ubi etiam habet casum barbarum supra allatum: nimirum non esse irregularem, qui insultum invasorem occidit cum moderamine inculpatae tutelae, ut propria, vel proximi bona magni momenti, pudicitiam, vel honorem tueatur: non enim ex delicto, ut supponitur: nec ex defectu lenitatis: quia nulla talis in iure statuitur; licet expressè sola defensio vitae excipiat. Saltem concedenda est hæc Sententia, quando ob conservationem bonorum, vel honoris est necessaria ad conservandam ipsam vitam suam, vel suorum, aliudque bonum consequendum, vel conservandum, ut notat Laym. *cit. in fine.*

III. Ut evitetur irregularitas in occisione injusti invasoris vitae propriae, vel proximi innocentis, necessarium debet servari moderamen inculpatae tutelae, ut quis scilicet aliter vitam suam, vel proximi servare non possit, vel vim repellere, nisi occidendo vel mutilando. Quod si desit, vel deficiat moderamen inculpatae tutelae, utpote si aliâ viâ, vel ratione quis possit evadere, vim avertere, vel invasorem repellere absque occisione, vel mutilatione v.g. fugiendo sine æquali periculo, clamando cum spectata auxilii invasori arma extorquendo, vel excutiendo, aut solum verberando, vulnerando &c. talis eo casu occidens omnium consensu est irregularis ex delicto. *Ratio est evidens*: quia ius in Clement. *supra cit.* ab irregularitate incurrenda solum excipit casus, in quibus non potest evitare mors, at in proposito invasus aliter potest evadere mortem; utpote fugiendo, clamando &c. ergo non excusatur ab irregularitate. Et quia in tali casu absque morali necessitate occidens hominem, verè peccat, eorum DEO contra iustitiam, ideo incurrit poenas homicidio voluntario, & illicito debitas; talis poena est etiam irregularis: ergo.

IV. At, quid si talis non possit fugere absque de- decore, & ignominia gravi personae, aut status sui, ut si sit Nobilis, miles (hoc casu licet non fugiendo posse occidere invasorem, ex communi jam supra diximus) sic occidens incurritne irregularitatem? Affirmant multi, sine dubio tutius cum Laym. *cit. n. 3.* Ratio est: quia ad irregularitatem incurrendam ex defectu lenitatis non requiritur culpa, sed sufficit voluntarius accessus ad occidendum, vel mutilandum; praeterquam in casibus à iure exceptis atqui ius citatum excipit solum casum, cum quis mortem aliter vitare non potest: talis autem verè aliter mortem vitare potest, scilicet fugiendo, etsi

cum aliquo dedecore, vel ignominia honoris: ideoque occidendo verè deficit à perfecta lenitate; & consequenter irregularis fit.

Negant autem DD. Suarez, Filliucius, aliisque
 181 *congelitis Diana p. 4. tract. 2. resol. 3.* Eò, quòd id, quod sine dedecore, vel ignominia fieri nequit, moraliter censeatur non posse fieri; ideoque talis adhuc comprehendatur in exceptione juris. Omnino melius, & probabilius. Utriusque tamen sententiæ DD. in hoc consentiunt, talem incurrere irregularitatem, si ipsemet spontè, & suâ culpâ in illam se necessitatem coniecit; utpote injuriâ immediatè præcedente, ex qua prævidit, vel prævidere debuit, alterum se aggressurum: tunc si ipsum, cum posset fugere, etiam cum aliquo dedecore, vel detrimento honoris, non fugiendo occidat, irregularis erit. *Ratio est:* quia talis injurius, ac prævidens alterum se ideo aggressurum, censeatur ipse moralis aggressor: ideoque si, cum possit, non fugiat, sed occidat, defensio erit culpabilis, & immoderata, consequenter irregularitati obnoxia. Unde adulterum à marito deprehensum, & invasum, si, cum possit fugere, non fugiat etiam cum dedecore, sed occidat maritum invadentem, incurrere irregularitatem, certum est apud omnes: Quia ipse causam aggrèssionis culpabiliter dedit; ideoque & defensio est culpabilis.

182 At, quid si miser ille nullo modo possit fugere, sed occidat cum moderamine inculpatæ tutelæ, & sine peccato, etiamnè incurrat irregularitatem? affirmant absolute Navar. c. 27. n. 238. S. Antoninus, alii apud Laym. mox citandum. Negant verò absolute Sotus, Henriq. Avila, Less. alii. Sed rectius conciliant, & distinguunt Suarez c. 20. q. 4. Filliucius, alii apud Laym. cit. num. 2. Quòd si adulter temerè, & sine periculo præviso, vel prævideri debito excitandæ pugnæ ad peccandum cum aliena uxore accessit, postea sic occidendo maritum aggrèdientem irregularis fiet; quia indirectè saltem voluntariè causam præbuit secuti homicidii ob defensionem, quod vitare poterat, & debebat abstinendo à tam gravi injuria; & sic vera est Sententia affirmativa. Quod si verò adhibita debitâ cautelâ, juxta illud, *si non caste, saltem caute*, planè casu, & præter omnem opinionem maritus superveniens, invadat adulterum, tunc is aliter evadere non potens, sed cum moderamine inculpatæ tutelæ invasorem occidens, ab irregularitate immunis erit: cum hic desit omnis voluntarius influxus adulteri in homicidium, juxta prædicta; & sic vera erit Sententia negativa. At tandem, quid si maritus postea primùm cognitio adulterio, occidit uxorem, eritnè adulter irregularis, tanquam causam præbens tali homicidio? affirmant rursus Navar. & alii nonnulli: negant verò DD. communius. Sed rectè eadem ratione, & distinctione resolvendum esse censet Laym. cit. Plures similes casus resolvemus c. seq. de homicid. casuali.

SECTIO IV.

De homicidio in Duello, saltem aliquando licito.

SUMMARIUM.

184. Ulque ad n. 190. Duellum propriè est pugna singularis duorum ad invicem pugnantium ad mortem, vel mutilationem ex conditio, ad certum locum & tempus.
 190. Ordinariè etiam auctoritate publica, per se semper illicitum est.
 191. Nisi quandoque per accidens. 1. ad demonstrandam veritatem.
 193. II. Ad terminandam litem; &c.
 196. III. Ad finiendum bellum.
 198. Auctoritate autem privata semper illicitum est indicare, vel acceptare duellum:
 199. Excepto unico casu, quo licet occidere injustum aggressorem, quales recensentur quatuor uique ad n. 205.
 205. Estq. peccatum gravissimum:
 206. Et meritò excommunicatione, aliisque pœnis ab Ecclesia prohibitum.
 208. Ulque ad n. 213. Quinam in contingentia duelli excommunicationem incurrant.
 213. Recensentur alia pœna.

ASSERTIO IV.

Duellum propriè dictum, auctoritate publica ordinariè (exceptis, certis & raris casibus) auctoritate verò privata semper illicitum est; Excepto solo unico casu, quo licet occidere injustum aggressorem. Est peccatum gravissimum, meritò excommunicationis, aliisque pœnis ab Ecclesia prohibitum. Tota communissima. Explico per partes.
 §. I.

Duellum propriè dictum.

Duellum vi vocis idem est, ac duorum bellum. Græcè *monomachia*, id est, pugna singularis, seu unius cum uno. Et sic latè sumptum, duellum dicitur quæcunque rixa, concertatio, vel pugna duorum inter se, sive cum, sive sine periculo mortis; sive ex conditio, sive casu, ex occasione facta. At propriè, prout in jure, & SS. Canonibus severissimè prohibentibus accipitur; sic definitur: *Duellum est pugna singularis duorum adversus invicem pugnantium ad mortem, vel mutilationem alterutri inferendam ex conditio ad certum locum & tempus.* Sic DD. passim. Dicitur,

I. *Pugna singularis duorum;* seu unius contra unum: quando enim plures promiscuè contra plures pugnant, rixa est, non duellum: nisi etiam inter ipsos servetur æqualitas certo numero, ut singuli determinati contra singulos determinatos pugnent: aut principales duo duellantes socijs sibi adsciscant, ut vocant *secundantes*, ut sicut principales contra se invicem pugnant, ita secundus unus, contra secundum alterius dimicet. Unde duplex est ejusmodi diabolicum duellum: unum *publicum & solemne*, quod fit cum certis caeremoniis, determinato loco, & tempore cum electione certorum armorum, adhibitis patrinis, seu secundis, & testibus, seu assistentibus &c. quæ diabolus ad solemnem interitum animarum insanis duellistis suggerit, & succurrit. Alterum *simplex, & privatim tantum*, quod sine ejusmodi caeremoniis fit, tamen ex conditio certo loco, & tempore.

II. *Ad*

186

II. *Ad mortem, vel mutilationem alterutri inferendam.* Omnis enim pugna fit cum periculo mortis, vel mutilationis: unde qui, etiam ex condicto, sed sine armis aptis ad occidendum, vel vulnerandum, v. g. pugnis, baculis levibus &c. pugnant, quamvis ad vindictam; item, qui digladiantur ludo hastarum, & similium instrumentorum, non ad mortem, vel ad mutilationem inferendam, sed ad exercitium artis, vel virium corporis; non committunt duellum: ac etiam secuta morte, vel mutilatione alterius, etsi non sine peccato, non incurrunt poenas duellantibus decretas.

187 III. *Ex condicto &c.* Cum scilicet duellantes sibi prius pugnam condicunt, postea ineundam ad certum locum, & tempus. Quando enim ex accidenti sibi invicem occurrentes pugnant, etsi unus alterum prius quæsierit, aut pugnam, vel mortem minatus fuerit, non erit propriè dictum duellum, nec secuta morte locum habebunt poenæ Ecclesiasticæ; ut omnes observant.

188 IV. *Ad certum locum, & tempus.* Ubi imprimis ly & copulativè sumendum est, sic, ut & certus locus, & certum tempus simul condicatur ad pugnam: adeo ut si condicatur, vel locus tantum, vel tempus tantum, non erit duellum strictè sumptum in prohibitione Pontificum, quæ, cum sit odiosa, & gravis valde, strictè interpretanda est de rigoro duello. Sic Bonacina, aliisque cit. Diana p. 5. tract. 13. resolut. 59. Tamb. lib. 6. De cal. c. 1. §. 3. n. 8. Et hinc

189 Duellum propriè, & strictè sumptum, quatenus ab Ecclesia sub excommunicationis, aliisque poenis gravissimis prohibetur (quamvis alioquin peccatum mortale gravissimum) non erit. I. Universaliter: quando aliqui se provocant ad pugnam nullo determinato tempore vel loco. Item, si quis dicat alteri, pugnabo tecum, vel, invito te ad pugnam, quandocunque extra hunc locum occurreris; quia non est assignatio determinati loci, & temporis: imò, et si quis dicat, pugnabo tecum prima vice, qua per hanc urbem, vel extra hanc urbem tibi occurrerò &c. quia tota urbs, vel extra urbem, non est locus satis certus. Et, prima vice, &c. non est tempus certum; ut contra Bonacinam & alios, cum aliis probabilius putat Tamb. cit. II. Si qui rixantes in templo, aula Principis, domo, navi, curru &c. ob reverentiam, periculum, vel angustias loci, dicant invicem: exeamus: vel prodi mecum &c. & eodè impetu exeant, & pugnent; quia non est condictio certi loci, & temporis. Vide Dianam cum aliis p. 2. tract. 16. resolut. 53. & p. 3. tr. 6. resolut. 1. III. Si qui orta repente rixa in aliquo loco subito se provocent ad duellum, etiam ad certum locum, & mox eodem tempore, & impetu caloris eo concurrentes dimicent: quia non est assignatio certi temporis; & esto intercedat aliquod spatium temporis; dummodò iudicio prudentis censeatur durare idem color iracundiæ. Ita cit. Eadem est ratio: si duobus contendentibus verbis, vel pugnis, alter, vel uterque domum petant, & arma capientes mox redeant & pugnent: quia non est ex condicto. IV. Si quis alteri domi manenti

dicat: exi, hic te expecto ad pugnam: aut si duobus contendentibus, alter conducens locum, dicat: hic me expecta, donec redeam &c. sumptisque armis redeat, & pugnet, adhuc non est duellum strictè sumptum, ut cum Diana cit. censet Tamb. ibidem n. 12. Quia licet sit condictio loci, non tamen est condictio determinati, & moraliter distincti temporis, imò cum condictio, & pugna fiant durante eodem passionis calore, censentur moraliter una actio, non duæ distinctæ, prout requirere videntur prohibitiones Pontificiæ; quæ in materia odiosa strictè interpretandæ sunt. Sed hæc dicta sunt in ordine ad prohibitiones, poenæque Ecclesiasticas tantum §. 4. referendas. Nam quoad jus naturæ, & peccatum mortale perinde est, quomocunque fiat duellum illicitum.

§. II.

Authoritate publica.

Ordinariè etiam authoritate publica illicitum est indicere, vel inire duellum, exceptis certis, & raris casibus, ferè ad ipsam defensionem inculpatae tutelæ reducendis. Communissima. Et patet adducendo causas, ob quas publica authoritate duella indici, aut permitti solent, vel possunt, Et potissimum sunt tres: 1. *Ad demonstrandum veritatem.* 2. *Ad terminandam litem.* 3. *Ad finiendum bellum.*

I. *Ad demonstrandam veritatem.*

Etiam authoritate publica semper illicitum est per se loquendo instituere duellum ad demonstrandam veritatem, vel innocentiam probandam. Qua ratione duellum numeratur inter purgationes vulgatas, & damnatur in c. Monomachiam 2. q. 5. c. 1. & 2. de purgat. vulgari. Et docent omnes cum S. Thoma 2. 2. q. 95. art. 8. ad 3. Ratio est: Quia medium illud, præterquam quod sit valde difficile atque à natura humana abhorrens, etiam ex se, & natura sua prorsus non est idoneum ad talem finem, scilicet veritatis demonstrandæ, vel innocentiae probandæ: cum ex natura æque contingere possit, & defacto sæpius contingat, illum, qui pro veritate stat, vel innocens est, in duello succumbere: adeoque hoc modo veritatis, vel innocentiae demonstratio, vel signum inquiritur non ex natura actionis, sed aliunde; ergo vel à DEO: & sic erit tentatio DEI: secluso tamen speciali DEI instinctu: quemadmodum refertur de fabro illo Cambronensi, qui Judæum violatorem Imaginis B. VIRGINIS, duello est aggressus, ut ejus perfidam malitiam demonstraret: vel per modum sortis à fortuna, & casu; & tunc erit sortilegium, quod uti ad aliquid contingens determinandum ex iustitia, semper est peccatum mortale; cum enim sortibus de se fallibilibus non possit adhiberi certa fides futuri eventus, una pars necessariò exponitur periculo injustitiæ, & in duello, insuper mortis; aut denique ab ipso demone: & tunc spectat ad superstitionem divinationis ex pacto cum demone, peccatum gravissimum. Ergo ad eum finem licitum nulla ratione est duellum.

At, quid si iniquus Judex alicui innocenti mortis supplicium minetur (res iniquissima, & damna-

tissima omni jure, & tamen nostris temporibus nonnunquam practicata) nisi duello se purget, licebitne innocenti duellum acceptare? Negant quidem *S. Antoninus, Abulensis, Sylv. & Armilla, verb. duello.* Sed merito affirmant *DD. communiter. Toletus lib. 5. c. 6. in fine. Cajetanus 2. 2. q. 95. art. 8. causa 4. Filliucius tractatione 29. c. 8. q. 10. Laym. cit. c. 5. à n. 1.* Ratio sumitur ex communi jure naturæ, quo innocenti licet tueri vitam suam contra injustum invasorem: adeoque hoc casu omnino requiritur, ut alter, contra quem duellandum est, sit nocens, & iniqui Judicis velut minister, ideoque censeri debeat injustus invasor, contra quem locum habeat jus naturale necessariæ, & inculpatae defensionis. Quidsi ergo etiam alter innocens sit, posito casu duos falsò venisse in criminis suspensionem, nullumque ex ipsis esse reum, iisque optionem dari, ut vel mortem subeant, vel duello congrediantur? Rectè resolvit *Laym. l. cit.* neutrum duellum inire posse; cum per se intrinsecè malum sit innocentis occisionem aggredi. Quòd si tamen alter accepta conditione iniquissima, duellum aggrediatur, eo ipso fiet nocens, & injustus invasor, contra quem alteri innocenti uti licebit jure naturali defensionis. Quidsi denique à Principe vel Duce belli, duobus certò nocentibus, ac capitis supplicia meritis, duellum indicatur? *By.* Licet hoc speculative & jure naturæ non videatur illicitum, cum nihil aliud sit, quàm utrumque reum in alterutrum constituere ministrum justitiæ, cum conditione, ut ei, qui alterum executione sententiæ prævererit, vita condonetur; practice tamen ob circumstantias, periculum animæ, & speciem quandam crudelitatis, nec expediens est, nec licitum, saltem post *Concil. Trid.* duella tam strictè prohibens. Certum autem videtur, reos tunc posse duellum, acceptare, solo affectu publicæ justitiæ, & propriæ vitæ salvandæ causâ, secluso affectu privati odii, vel vindictæ. *Azorius, Filliucius, Laym. cit.* alii apud ipsos.

II. Ad terminandam litem.

193 **E**tiam publica autoritate per se semper illicitum est duellum instituere ad terminandam litem, vel controversiam aliquam. *Communissima DD. supra.* Ratio clara est: vel enim instituitur duellum ad terminandam litem, ut per eventum duelli constet de justitia, vel injustitia causæ litigantium: & sic duellum æquè erit medium inidoneum ad hoc, ac ad demonstrandam veritatem, vel innocentiam probandam; & sic redibit totum argumentum supra. Vel instituitur solum ad hoc, ut facto duello partes cessent à lite; & tunc insana, & diabolica malitia est, velle duello congredi cum certo periculo vitæ, ut desistant à lite, à qua spontè, & securâ vitâ desistere possunt. At, quid si alicui innocenti certum, vel probabiliter cognitum sit, se per accusatoris calumniam injustè judicio opprimendum cum certa jactura vitæ, vel honoris, vel bonorum magni momenti, nec ullum aliud supersit medium evadendi tantam jacturam, nisi duellum; licebitne tunc duellum offerre, vel oblatum acceptare, etiam propria autoritate? Negant

universim *Abulensis, Salon, & alii apud Dianam mox citandum.* Affirmant universim *Pet. Navar. lib. 2. c. 3. dub. 13. n. 289. Sanch. lib. 2. Moral. c. 39. n. 5. Hurtad. aliisque cit. Diana p. 5. tr. 4. resolut. 7.* Tu distinctè breviter sic resolve.

Licetum est eo casu duello congredi, tam pro-194 vocando, quàm acceptando, cum calumniatore ad liberandam ipsam vitam à moraliter certo periculo. *Communis DD. Navarr. cit. c. 11. n. 39. Filliucius, Laym. cit. supra.* Ratio est: Quia cuilibet naturali jure permessa est defensio contra injustum aggressorem: atqui calumniator ille, ut verè injustus invasor injustam tibi necem machinatur; non enim interest, propriè gladio, an alieno Judicis te impetat, ait *Cajetanus 2. 2. q. 95. a. 8.* ergo si aliud medium non suppetat, poteris te duello defendere; idque maximè accedente consensu Principis, vel Judicis, quem ad hoc necessarium esse, affirmat. *Cajet. ibid.* Sed melius negant alii communiter; cum defensionem propriæ vitæ ipsius jus naturale concedat.

Quamvis, speculative loquendo, idem dicen-195 dum sit pro defensione temporalium bonorum, vel honoris ab injusto calumniatore in judicio, supposito nimirum, non esse aliud medium te liberandi: practice tamen vix videtur possibilis casus, in quo liceat ob defensionem bonorum, vel honoris in judicio, duello congredi. *Sic contra Pet. Navar. Sanch. & Dianam cit. communis DD. apud modò cit.* Ratio est: vel enim talis accusatus calumniam passus, innocentiam demonstrare potest in judicio, vel non potest? Si potest, nulla erit necessitas duelli: si non potest, etiamsi duello ceteret, & vincat, non idèò probabitur innocens; sed novo homicidii dedecore famam maculabit: Unde merito supra practice reprobavimus sententiam *Pet. Navar. Sanch. & aliorum*, licere calumniatorem, aut falsum testem; imò & ipsum Judicem iniquum è medio tollere, ne noceat in vita, vel bonis alicujus momenti, etiam eodem argumento usi.

III. Ad finiendum bellum.

196 **E**tiam publica autoritate per se illicitum est instituere duellum ad finiendum bellum offensivum, & defensivum. *Communis DD. apud Cajet. Sanch. Filliucium, Laym. cit.* Ratio est: Quia bellum gerens sive offensivum ad injuriam vindicandam, sive defensivum ad injustam vim repellendam, debet se habere velut agens respectu partis adversæ; agens autem debet esse fortius passivo, ut penes ipsum quasi spes certæ victoriæ existat: atqui non contingit hoc in duello: quia vel par est utriusque conditio, vel multa accidere possunt, ut etiam is, qui videtur esse valentior viribus, succumbat: ergo per se loquendo, non licet bella finire duello. Per accidens tamen ita licebit in certis casibus. I. Si hostis ipse exercitui duellum offerat, quod ab aliquo acceptari ad ignominiam avertendam, animos hostium frangendos, & suorum confirmandos multum expediens videatur. Exemplum habemus. I. *Reg. 17. de David, & Philistæo.* II. Quando ad experiendos, vel debilitandos adversariorum militum animos, vel ad finem

nem belli, victoriâque facilius consequendam Duci expediens videtur privata duella suorum militum contra hostes indicare. 3. Quando ad bonum Reipublicæ, bellique exitum imminente conflictu, magis expedire Ducibus videtur totum bellum ad duellum, vel certamen paucorum revocare, & hosti offerre, vel ab hoste oblatum acceptare. *Omnia ex communi DD. apud Sanch. Fillincium, Laym. cit.*

197 Cæterum in ejusmodi duellis communi utriusque exercitus consensu institutis, semper annexum debet esse pactum, ut neutri parti succumbenti succurratur; idque etiam à justè bellantibus hosti injusto servandum est; cum bonum commune postulet, ut hosti fides servetur, maxime in rebus ad bellum spectantibus, teste S. August. *ep. 207. relat. v. noli. 23. q. 1.* Secus est de duellis privatis; quæ, si ex utraque parte injusta sint, circumstantes ex charitate dirimere tenentur, quoad commodè possunt. Si verò ex una tantum parte injustum esset bellum, v.g. ex parte injusti calumniatoris; tunc alteri innocenti succumbenti astantes succurrere possunt, & debent; etsi conditio posita fuisset, ut neutri parti succurratur. Quia conditio illa ex parte innocentis, ob necessariam sui defensionem contra calumniatorem pugnantis, iniqua est.

§. III.

Authoritate verò privata.

198 Sæpe illicitum est duellum indicare, provocare, acceptare, & inire, excepto solo unico casu necessariæ defensionis, quo licet injustum aggressorem occidere. In his terminis ferè consentiunt omnes: & rectè exprimit noster March. *p. 2. tract. 6. tit. 3. q. 1. §. 5. dub. 2.* Ratio manifesta est ex terminis. Duellum enim est pugna privata, & spontanea duorum ad mortem alterutri inferendam; quia scilicet cum periculo propriæ vitæ intenditur, & attentatur, mors alterius: atqui simpliciter nullo unquam casu licet privata autoritate, ac spontanea voluntate hominem occidere, etiam quantumvis nocentem: excepto solo unico casu illo necessariæ defensionis inculpatæ tutelæ, contra actuale injustum aggressorem: quando nimirum quis non voluntarie se exponendo periculo vitæ, sed necessitate cogente, & instanti periculo vitæ jam expositus, duellum init. Alia causa fingi non potest: cum omnis alia causa excogitabilis, infinitis aliis modis transfugi possit, ut mox patebit in casu principaliter controverso.

Casus certus.

199 I Nimicus armatus occurrit tibi inermi, & mortem minatur, nisi mox arreptis armis secum duello certes: sine dubio poteris. Sed tunc non erit strictè duellum, sed rixa potius. Dicat ergo inimicus: tecum pugnabo in condicto loco, & tempore; nisi acceptes, hic te confodiam &c. acceptare poteris sine dubio, imò etiam inire postea duellum, si aliter detrectare, & evadere nescias, est enim ipsissima defensio vitæ. Idemque dicendum, si hostis divitis domum ingressus dicat: hæc omnia pretiosa auferam, destruam, domum in-

THEOL. MORAL. PARS V.

cendam &c. nisi duello mecum certes hæc horâ extra portam hanc &c. & aliter sua tueri nesciat: esset enim ipsa defensio bonorum. *Lege Dianam p. 5. tract. 13. resol. 27. & alios apud ipsum.*

II. *Casus certus.*

J Udex iniquus innocenti delato minatur mortis supplicium, nisi duello contra adversarium nocentem se purget. Licere ex communi DD. jam habes §. 2. casu primo: revera enim tunc non publica autoritate, quæ ad injusta non urget, sed privata Judicis, & nocentis calumniatoris malitiâ ad defensionem vitæ cogeris. Idemque dicendum, si eo casu iniquus Judex minaretur aliud supplicium grave, grandem mulctam pecuniariam &c. quam aliter evitare non possis.

III. *Casus tutus.*

T Itius à calumniatore in judicio injustè opprimendus esset cum certo periculo vitæ. Hoc casu tam indicare, quàm acceptare duellum, etiam privata autoritate licere, etiam habet *ibid.* casu secundo. Et rectè aliqui apud *Dianam* supra extendunt universaliter, licere provocare ad duellum, idque inire, quoties non est alia via, quâ quis vitam suam servet. In hac enim suppositione non est provocatio mera, sed justa defensio. Sed casus, præter jamjam dictos, erit rarissimus.

IV. *Casus principalis controversus, &*

U Trum liceat duellum ab alio oblatum acceptare, & inire ob eam causam, quod si duellum detrectes, censeatur apud viros prudentes, nobiles Principes &c. diminutus honor tuus, ipsæque ignavia, & timiditatis notatus, vel infamis habearis in statu militiæ, vel nobilitatis non amplius æstimaberis, nihil fies, non promoveberis &c. Affirmant aliqui apud *Dianam p. 5. tract. 13. resol. 25.* id licere, saltem cum hac limitatione: si provocatus judicabitur duellum detrectare, non propter conscientiam, & legem DEI, quippe quàm alias non observat, sed propter timiditatem, & ignaviam: idque acceptet, non aggrediendo, sed solum animo se defendendi, si ab altero impetatur. Ratio est: quia pro honore defendendo licet occidere injustum aggressorem. Verum hæc sententia est expressè damnata novissimè ab Alexandro VII. Anno 1665. ordin. 2. *Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.*

Quare omnino verissima, & in praxi omnimodis suadenda est opposita Sententia negativa. *Communis DD. Sotus, Navar. uterque, Rodrig. Molina, Less. Sanch. Fillincius, alii passim apud Laym. sape cit. p. 3. tract. 3. cap. 3. March. supra.* Ratio est evidens: quia id præcisè liceret ob defensionem honoris, & vitandum dedecus vel infamiam: atqui reverà sicut nulla est infamia, nullum dedecus, sed merus & solidus honor: ita nemo prudentum, atque proborum vitio, vel infamiæ vertere jure potest, quod quis Legem DEI, & Naturæ observet, & sui ipsius, vel proximi occidendi periculum absque justa necessitatis causa non adeat: minimè

minimè verò in re adeò gravi attendenda sunt hominum vanorum, & imprudentum judicia, maximè in hoc perditissimo sæculo, quo res eò usque devenit, ut ob quamvis leviculam causam ex mera diabolica libertate ac vanitate duella indicuntur, & ea respuentes sinistrè judicantur &c. Aliud est de fuga in actuali aggressione, quæ homini Nobili, vel militari ex natura rei, omnium iudicio, ignominiosa ducitur; ad duellum autem provocatus, & recusans, non censetur fugere, sed Legem DEI, & Naturæ observare: & pro honore servando, & ignominia avertenda sufficit dicere: defendam me, quandoque aggressus fueris. Vel sic: ego tua conditione ista non opus habeo ad me, meaque tuenda, quocunque loco, vel tempore paratus hoc gladio defendere &c. Facta autem postea aggressione, locus erit iustæ defensionis.

104 Quod si tamen in raro casu eo loco res sit, ut si duellum respuas: miles in exercitu, vel Nobilis in Aula Principis debeat cedere armis, officio, dignitate, aut excidere Ducis, vel Principis favore, & gratiâ ob ignaviæ suspicionem; adeò ut tunc sub titulo honoris ipsius vitæ, vel familiæ conservatio periclitetur, omninò fatendum est cum *Navar. Laym. cit. aliisque communiter*, licere tunc duellum acceptare, & meræ defensionis gratiâ provocanti se sistere: quia tunc esset vera, & merè iusta defensio contra injustum aggressorem, scilicet provocantem, qui sua provocatione defacto, vel actu aggreditur meum honorem, officium, dignitatem, adeoque conservationem vitæ, vel familiæ meæ, ut mihi illa violenter eripiat. Proinde Lege Naturæ eadem vi defendere possum, ac debeo, cum absque eorum amissione retrocedere nequeam. Et hic ergo sit quartus casus rationabiliter permissus. Denique excusari possunt ex simili rationabili causa, etiam honoris tuendi, vel humanæ vilipensionis vitandæ gratiâ duellum acceptantes, vel ad aliud provocantes, quando certò sciunt pugnam non esse secuturam, utpote ab aliis impediendam &c. Vide Dianam p. 1. tract. 16. resolut. 52. Et multo magis si ex condictione occultè certò promittant, quòd impediendi sint ab omni damno, etsi descenderint ad locum pugnæ, gladios strinxerint, ictus aliquot sine aliquo periculo contorserint &c. uti observat Bassæus v. *Duellum num. 9. Tamb. lib. 7. Decal. cap. 1. §. 3. in fine*, alii apud ipsos.

§. IV.

Peccatum gravissimum.

205 **O**Mne nimirum duellum indictum, acceptatum, initum, perpetratum absque legitima auctoritate publica in certis casibus, maximè belli §. 2. (excepto solo casu necessariæ, ac iustæ defensionis contra injustum aggressorem) §. 3. est peccatum mortale gravissimum, contra quintum Præceptum divinum naturale, *non occides*: Idque duplex homicidium: dum duellans, & proximi vitam aggreditur, & suam periculo necis exponit absque legitima & iusta causa: Neque raro evenit utrumque cadere: neque id alia indiget probatione; attamen ob diabolicam crudelitatem, qua sub

colore honoris vani, ac futilis infandam carnificiæ nam tam animarum, quam corporum demon excogitarit, quam omnibus modis tollere oportet in jure Canonico tam veteri, quam novo. Merito

Gravissimis pœnis prohibitum ab Ecclesia.

ORdo prohibitionis hic est. In primis Constitutiones Julii II. Leonis X. Clementis VIII. & Concilii Trident. Sess. 28. Cap. 19. de reform. easque confirmans Pius IV. sub excommunicatione latæ sententiæ, aliisque pœnis prohibent duella solemnia Deinde Gregorius XIII. sub excommunicatione summo Pontifici reservata, & novis aliis pœnis prohibet duella omnia, etiam privata, omnemque eorum cooperationem. Denique Clementis VIII. prædicta omnia confirmat, additque aliqua magis explicata suo excommunicationis, aliisque pœnis jamjam enumerandis, & explicandis.

Prima pœna.

ESt excommunicatio latæ sententiæ ipso facto, incurrenda, & licet non in Trident. tamen in Bullis Gregorii XIII. & Clementis XIII. soli Pontifici reservata, præterquam in mortis articulo. Hanc incurrunt sequentes.

I. Principes, Magistratus, Duces militiæ &c. duella præcipientes, vel permittentes &c. extra casum necessitatis boni communis, ut in bello supra dictum: aut etiam in casu particulari, si ad vitanda majora mala duellum permittere cogantur: *Sanchez, Laym. citati, & alii cum Diana p. 6. tract. 6. resolut. 20.*

II. Ipsimet certantes in duello illicito: *ex Trident. 209* quidem in solo duello solemniori vel publico; ex Bullis autem Pontificum etiam in duello privato sine cæremoniis, tam vero & proprio dicto duello ex condictione prius certo loco & tempore. Unde non incurrunt omnes enumerati. §. I. post N. IV. pugnant quidem pugna singulari, sed non propriè dicto duello: cum prohibitiones illæ, utpote odiosæ, strictè interpretari, & intelligi debeant de duello strictè, & propriè sumpto.

III. Incurrunt ipso facto provocantes ad duellum serio animo pugnantis: itemque litteras provocatorias scribentes, deferentes scienter, aut provocationem oretenus denunciantes, etiam effectu pugnæ non secuto, saltem ex bulla Clementis VIII. licet non clarè ex bulla Gregorii XIII. ex Trident. ut latè ostendit Filliucius tract. 29. cap. 8. quest. 15. Non ergò incurrunt provocantes absque animo pugnantis effectu non secuto: v. g. si quis offensus ab alio vel contumelia gravi affectus, ad reparandum honorem læsum coram aliis illum provocat ad duellum, certò sciens, pugnam ab amicis impediendam fore: etiam si uterque venisset ad locum designatum, gladium stringeret, neuter incurret: *Diana Filliuc.* An vero incurrant provocantes ad duellum serio, & animo pugnantis quidem, sed effectu aliunde non secuto, vel impedito ab amicis, aut altero non comparente; negat quidem Hurtadus apud Dianam p. 5. tract. 14. resolut. 102. dicentem, an hæc Sententia Mendozæ sit probabilis, alii judicent. Affirmat autem veriùs Filliucius tract. 29.

cap. 8. quest. 19. n. 170. Tamb. cit. lib. 6. cap. 1. §. 3. num. 15. idque ex bulla Clementis VIII. §. 7. qui §. 6. in fine de instigantibus dixerat, *etiamsi pugna aliqua non secuta fuerit*: quæ clausula omnino etiam videtur subintelligenda in §. sequenti de provocantibus: & sanè mirum esset hominem merè instigantem ad duellum incurrere excommunicationem reservatam, etiam non secuta pugna, & ipsum principalem provocantem, etiam non secuta pugna, non incurrere. Unde Confessarius privilegiatus eo casu poenitentem, qui ita seriò provocarat, etsi pugna impedita fuerit; omnino debet absolvere ab excommunicatione, saltem pro majori securitate, & addito illo: *si quam incurristi*.

211 IV. Incurrunt duellantium auxiliares, & ejusmodi, & quomodolibet, auxilio vel consilio proximè cooperantes ad duellum, sive ut explicatè loquitur Clemens VIII. in bulla §. 5. *quicumque ad provocandum aliquem ad pugnam auxilium, consilium operam, vel favorem præstiterint, etiam effectum pugna non secuto*. Non ergo incurrunt remotè tantum cooperantes, v. g. 1. qui aliquid dicit, vel narrat, unde prævidet posse oriri duellum, nisi id intendat, & eo fine narret, ut ad duellum incitet. 2. Neque qui duellaturo subministrat arma, sine quibus tamen armis aliunde petitis, nihilominus pugnaret; neque qui solum legit scripturam ad duellum provocatoriam absque intentione maligna, vel alia cooperatione. Ratio ejusmodi exceptionum est. Quia leges poenales tam onerosæ strictè sunt interpretandæ. 3. Neque is qui postquam consilium, vel auxilium ad duellum dederat, seriò conatus est revocare, vel impedire, etsi nihilominus pugna sequatur, quia moraliter cessavit ejus cooperatio per revocationem. 4. Neque is, qui solum ratam habet, vel approbat provocationem, vel pugnam suo nomine jam factam: quia poena decreta in delictum committentes, non extenditur ad illud ratum habentes, nisi in jure exprimitur, prout exprimitur de ratam habentè occisionem, vel percussionem Clerici suo nomine factam.

212 V. Incurrunt omnes spectatores duellantium, qui vel ex condicção, vel composito cum duellantibus accedunt ad spectandum: ex Trid. citato, & Bulla Gregorii XIII. vel tamquam socii comitantur duellatores, id tamen effectum secuto tantum, alias non, nisi accedat alia cooperatio. Non ergo incurrunt. 1. Qui tantum per accidens interveniendos spectant, seclusa omni compositione cum duellantibus, omnique periculo præviso promovendi duellum: tunc enim eo ipso fieret compositio tacita cum duellantibus: & quia revera sola præsentia dat hoc periculum promovendi duellum, ideo tales morosi spectatores sub conditione absolviendi sunt à Censura. 2. Minus incurrunt, qui tantum obiter & in transitu spectant, aut ex occulto, ut videri nequeant, quia sic nullum est periculum promovendi duellum. Filliucius tom. 2. tr. 29. §. 8. pluresque citans Diana p. 5. tr. 14. resolut. 100. Ab hac tamen excommunicatione occulta (saltem extra Italiam) absolviunt Episcopi, & ex privilegiis Regulares mendicantes, non obstante Bulla Cle-

mentis VII. ut docet communis DD. apud Bonac. Dian. Laym. qui rectè monet eam Bullam quoad duella privata, cum ex condicção & certo loco & tempore ad pugnam sine aliis cœremoniis accedunt, apud Germanos non esse in tanto rigore receptam, saltem quoad reservationem excommunicationis.

Pœna reliqua.

Secunda pœna est privatio sepulturæ Ecclesiasticæ. 213 cæ illius, qui duello occubuit, & ante mortem absolutus non fuit; unde licet talis ante mortem signa contritionis seu poenitentiae dederit, Confessarium petierit, non tamen confiteri & absolvi potuit ob defectum Sacerdotis, adhuc sepultura Ecclesiastica privatur, nisi ad eum finem ipsius cadaver absolvatur auctoritate Ordinarii, possunt tamen pro tali defuncto fieri suffragia Ecclesiæ, & orationes in Missa: quia licet mortuus fuerit excommunicatus, tamen non fuit denunciatus, & non toleratus: soli autem excommunicati denunciati, & non tolerari aut notorii percussores Clericorum, & tales mortui privantur suffragiis Ecclesiæ: uti cum Navar. & aliis docet Dian. p. 5. tract. 4. resolut. 192. sed neque sepultura Ecclesiastica privandus erit, qui accepto vulnere in duello etsi lethali è loco duelli discesserit & alibi mortuus fuit: quia verba Trid. *si in tali conspectu discesserint*, cum sint legis poenalis non sunt ultra rigorem litteræ extendenda. Sanch. Laym. Diana, alii citati. Tertia pœna est interdictum in locis, in quibus scientibus & permittentibus locorum illorum Dominis, duella injusta commissa sunt. Quarta Privatio dignitatum & beneficiorum Ecclesiasticorum, si duellans fuerit Clericus. Quinta. Inhabilitas ad illa, seu Clericus, seu Laicus fuerit: & tandem Sexta. Est irregularitas; nimis enim notum est, occidentem, vel mutilantem, in duello incurrere irregularitatem ex delicto; de qua cap. sequenti: si autem occidat in duello licito, sive ex auctoritate publica, sive ob necessariam sui, sive suorum defensionem, nullam incurrere irregularitatem, jam ex dictis liquere debet, Decernuntur etiam pœnæ temporales confiscationis honorum, & aliarum: sed hæc non sunt nostri fori.

CAPUT II.

De

Homicidiis illicitis.

Homicidium illicitum aliud est voluntarium, idque directè, vel indirectè tantum, in se, vel in causa; aliud involuntarium simpliciter, & merè casuale: homicidium formaliter in se & directè voluntarium est, cum quis directè voluntate intendit occidere hominem; idque rursus duplex: unum physicè paratum, quo quis per se ipsum instrumento materiali, vel causa physica proximè applicata, ut gladio, sclopo, veneno &c. directè voluntate occidit hominem; aliud moraliter causatum; quo quis etiam directè voluntate intendit hominem occidere: at non per se, vel instrumentum materiale à se applicatum, sed per alium hominem.

ut agens morale voluntarium cum iussione, confilio, vel alio quovis modo ad occidendum hominem inducendo, adjuvando, &c. Homicidium voluntarium directe & in sua causa dicitur, quo quis directa voluntate quidem non intendit occidere hominem, attamen aliquid agit, vel omittit, ex quo prævidet, vel prævidere deberet secuturum homicidium. Unde etiam duplex: ex causa positiva, & ex causa negativa, ut latius explicabitur suis locis: & hoc etiam dicitur homicidium casuale mixtum. Homicidium denique involuntarium simpliciter & merè casuale dicitur, quod sequitur ex actione vel omissione hominis præter omnem ejus directam, vel indirectam intentionem vel advertentiam, cum scilicet illud nec intenderit, nec præviderit, nec prævidere debuerit, aut potuerit. De his ordine agemus sex sectionibus. Primâ de occisione vel mutilatione sui ipsius. Secundâ de homicidio voluntario proximi physice patrato, & sua irregularitate. Tertiâ de homicidio proximi moraliter causato, vel cooperatione ad illud, cum sua irregularitate. Quartâ de homicidiis indirectè tantum voluntariis, seu casualibus, mixtis, & sua irregularitate. Quintâ de homicidiis simpliciter & merè casualibus involuntariis, casibusque ambiguis. Sextâ denique de restitutione ex homicidio debita, & dispensatione super irregularitatibus prædictis.

SECTIO I.

DE

Sui ipsius occisione directa, indirectaque, ac mutilatione.

SUMMARIUM.

3. & 4. Se ipsum directè & voluntariè occidere nunquam licet.
5. Nullo casu vel causa.
6. Nullaque auctoritate humana, quantumvis publica.
8. Excepto solo casu, quo DEUS ipse juberet.
10. Imò nec indirectè licet seipsum occidere.
11. Ad mortem suam proximè cooperando.
12. Se certo mortis periculo exponendo.
13. Aut mortem suam permittendo, & g. in gravi morbo si remedia ordinaria haberi possint.
14. Ad remedia tamen extraordinaria infirmus non obligatur.
15. Potest tamen quis quandoque per accidens ad mittere propriam mortem ob justam causam Charitatis vel justitiæ?
16. Usque ad n. 21. Quando, & quibus casibus ex Charitate erga DEUM? &
21. Quando & quibus casibus ex Charitate erga proximum usque ad num. 26.
26. Quinam & quando obligentur ex justitia legali, & commutativa vitam exponere periculo mortis?
27. Usque ad n. 32. Qualiter & quantum ad mortem damnatus, possit indirectè ad eam cooperari?
32. Non licet se mutilare aliquo membro per se loquendo.
33. Usque ad n. 37. Nec etiam castrare ob commodum vocis conservanda.
37. Nisi quando conservatio vitæ propriæ & totius suppositi mutilationem alicujus membri admittit vel requirit.
38. Usque ad n. 44. Referuntur pœnæ se occidentium, &
44. Irregularitas ex mutilatione sui ipsius.

ASSERTIO I.

Nunquam licet occidere voluntariè se ipsum directè, nullo casu vel causa, nulla auctoritate

humana, excepto casu solo, quo Deus ipse juberet: neque indirectè ad mortem suam proximè cooperando, se certo periculo mortis exponendo, aut occisionem sui permittendo, nisi ob justam causam Charitatis vel justitiæ. Nec denique se mutilare aliquo membro, nec castrare ob vocis commodum, nisi ob vitæ propriæ seu totius suppositi conservationem. Hæc paucis exceptis controversis casibus, est tota communissima, ut patebit explicatione per partes.

§. I.

Nunquam licet occidere seipsum directè, & voluntariè.

Certissimum est apud Orthodoxos, SS. PP. Doctores omnes, & ex ptolesso latè docet D. Augustinus lib. 1. de Civit. Dei cap. 16. usque ad 28. & rursus hæresi 69. contra hæreticos Donatistas, Circumcelliones dictos, qui id licitum, opus magni meriti, & genus martyrii esse dicebant, & ideo seipsum igne, aqua, præcipitio &c. necabant, aliosque ut se interficerent, cogebant. Concilia & Patres recitatos videre potes apud DD. prolixum nimis esset exscribere. Probatur nunc.

1. Generaliter non licere.

Ex præcepto divino naturali non occides, ubi notat D. Aug. citato capite 20. Deum generaliter & simpliciter dixisse; non occides, nihil addendo v. g. dicendo, non occides proximum tuum, nihil excipiendo, quia nullus, nec ipse utique, cui præcipitur, intelligitur exceptus: restat igitur, ut de homine intelligamus, quod dictum est: non occides, non alterum ergo nec te: neque enim, qui occidit, alium, quam hominem, occidit. Et ibidem c. 19. ita argumentatur S. Doctor aut innocens est, qui mortem sibi machinatur, aut nocens, innocentem nullo casu ex proposito occidere licet, prohibente DEO. Exodi 23. Infontem & justum non interficies; nocentem autem Judex interficere debet? nemo autem sui ipsius Judex esse potest, aut justa sententia executor. Hæc Augustinus. Ratio autem naturalis inter varias à variis laboriosè assignatas, videndas apud Lugo Disp. 10. de justitia Sect. 1. potissima videtur hæc: quia destructio rei est actus proprius Domini rei, qui pro libitu de re sua potest disporre, ac per hoc qui non est Dominus rei, sed tantum administrator, & custos, non potest destruere, sed debet eam debito modo administrare & conservare, alioquin delinquet contra justitiam adversus Dominum rei: atqui homo non est Dominus suæ vitæ, sed tantum administrator & custos sub dominio solius Dei: ergo non potest illam pro libitu destruere, sed debet eam debito modo conservare: ergo ulterius occidens seipsum delinquit gravissimè contra justitiam, non quidem respectu sui ipsius, sed respectu ipsius Dei, cui gravem infert injuriam usurpando actum Domini divini sine ejus facultate: respectu verò sui seu contra se ipsum peccat tantum contra Charitatem; ejusdem enim ad se ipsum non est justitia, sed Charitas tantum. Vide latius Lugo cit.

11. Nullo

II. Nullo Casu, vel Causa.

OB nullam, scilicet causam ullo unquam casu licet occidere se ipsum. Ratio est: quia id liceret vel ad avertendas miseras naturæ, fortunæ, vel famæ, vel ad vitandum peccatum alienum, vel ad vitandum peccatum proprium, v.g. in periculo luxuriæ vel stupri. Non primum, cum mors sit majus malum incomparabiliter omni alia corporali miseria fortunæ vel famæ, ideoque ordine Charitatis omnibus malis corporalibus fortunæ, vel famæ postponendum; neque secundum, vel tertium, quia peccatum, & alienum, & proprium pendet à libera voluntate alterius, vel tua: ergo nulla est necessitas excusans, ut ad ea evitanda liceat sibi mortem inferre, uti pulcherrimè, & latè docet D. Aug. eodem lib. 1. de Civit. c. 26. *Hoc dicimus, hoc asserimus, hoc modis omnibus approbamus: neminem spontaneam mortem sibi inferre debere, velut fugiendo molestias temporales, ne incidat in perpetuas. Neminem propter aliena peccata; ne hoc ipso incipiat habere gravissimum peccatum proprium, quem non polluebat alienum. Neminem propter sua peccata praterita: propter quæ magis hæc vita opus est, ut possint pœnitendo sanari. Neminem velut desiderio melioris vite, quæ post mortem speratur; quia reos sue mortis melior post mortem vita non suscipit.* Verum est, licere sibi mortem optare ob similem causam, ut infra notabitur. Pessimè autem inferes ob similem causam licere sibi mortem inferre. Disparitas grandis est: quia actus inefficax desiderii sumit sibi suam specificationem à solo motivo per intellectum proposito, quod hic bonum esse supponitur: bonum quippe est velle vitare mala naturæ, & culpæ maxime: at verò actus efficaces sumunt specificationem ab ipso objecto seu actu externo toto; ut à parte rei fiendo: hoc autem in proposito malum est. Desiderare ergo mortem ob honestam causam, ut debito modo, Deo disponente, eveniat, nihil malum est: at verò inferre mortem magnum malum est: siquidem tunc homo usurpat potestatem in vitam suam; quam nullus habet, nisi solus Deus. Et nimis notum est, multa optari, & desiderari posse, ut debitò vel licitò modò fiant, quæ per se non licet facere. Licet optas ut hic grassator pessimus morte plectatur ob bonum commune: at non potes ipsi mortem inferre; imò ob bonum finem v.g. sanitatis, vel tentationis sedandæ gratiâ, licet optas, ut pollutio naturaliter eveniat in somnis v.g. sed ipse procurare licet nunquam potes &c.

III. Nulla auctoritate humana.

QUantumvis publicâ licet seipsum occidere: Ratio est: quia solus Deus habet claves vitæ & mortis & est Dominus utriusque. Sapientiæ 16. *Tues Domine, qui vita & mortis habes potestatem.* Deutr. 32. *ego occidam, & ego vivere faciam.* Et antiquum Sapientum axioma est, non esse sine jussu Dei de statione vitæ decedendum, similitudine sumpta à militibus, quibus non licet sine licentia Ducis à statione decedere. Unde etiam si homini aliarum omnium rerum dominium Deus permiserit Psal. 8. *Omnia subiecisti sub pedibus ejus; &c.*

dominium tamen vitæ sibi reservavit, juxta receptissimum; etiam Ethnicorum Sapientum axioma præfatum. Et licet divina ordinatione, & auctoritate gladius mortis datus sit Principibus & Magistratibus in malefactores, ut nocenti mors per alium inferatur, non tamen concessit DEUS, ut quis justitiâ publica jubente possit sibi manus injicere, & mortem inferre: quod vel inde patet, quod, quacunque lege jubente, vel quocunque Judice mortem in reum nocentem justè decernente, possit etiam sceleratissimus, quâ potest viâ, aliâ licitâ, sibi consulere, & effugere absque peccato; ex ipso naturæ & dilectionis naturalis fundamento, quæ quisque vitam suam diligit: ideoque nefandissima censetur crudelitas sui ipsius occisio, quam ab hominibus omni modo avertere voluit DEUS, Judex autem divina ordinatione institutus est minister justitiæ, non autem crudelitatis, ait noster March. citatus tom. 2. tract. 6. tit. 3. q. 1. §. 1. dub. 2. Et hinc quamvis justa morte damnatus non tantum non teneatur seipsum interficere, ut omnes consentiunt ob dictam rationem, nimis enim crudele est, hominem sui ipsius esse carnificem, ideoque nulla potestate humana imperabile, sed neque licite poterit tunc seipsum directè occidere, v.g. venenum per se sumere, sibi venam incidere, se gladio, vel sclopo trajicere, aut suspendendus illaqueato jam collo se à scalis dejicere, &c. aut ulla simili actione, quæ per ministrum justitiæ fieri potest, directè ad suam mortem cooperari, juxta communem DD. sententiam Lessi lib. 3. dub. 6. n. 36. Lugo cit. disp. 10. sect. 1. n. 12. Est enim hæc crudelis actio directè pugnans contra rationem & inclinationem naturalem communis naturæ: nulla enim res ullo casu seipsam perimere intendit; ideoque nulla naturali vel humana auctoritate honestabilis.

Contrarium tamen non improbabiler docent Victoria, Corduba, & Aragonius apud Lugo cit. n. 12. & Tamb. lib. 6. Decal. c. 2. §. 1. n. 5. Lessi cit. l. 2. c. 9. dub. 6. n. 20. Ratio est: quod talis non puniat se ut Judex (quod utique fieri nequit, cum puniatio actus justitiæ vindicativæ necessariò debeat esse ad alterum) sed ut minister Judicis punientis auctoritate publica constitutus: quod in aliis poenis v.g. exilio, multa pecuniaria fieri posse palam est. Patentur tamen semper, neminem ad hoc teneri, neque posse facere licetè spontè, Judice non jubente, neque posse Tyranno, vel alio Judice injustè jubente: quia sicut tunc non potest alteri committi executio mortis; ita multò minùs sibi ipsi. Fateor cum Lessi cit. hanc sententiam mihi videri probabilem eo casu, quo jubente Judice reo permitteretur mors facilis veneno v.g. vel venâ incisâ in balneo, alioquin justè subituro mortem acerbissimam, v.g. igne, rota: certè multò minùs natura horret sibi ipsi inferre mortem levissimam, quàm ab alio perpeti dirissimam.

IV. Exceptò solò casu, quo DEUS ipse jubere t. Restat ergo sola auctoritas Divina, cujus solius expressio mandato, vel jussione, aut certò comperto instinctu licet homini se ipsum interficere, & de-

facto se ipsos occidisse supponendum est, quotquot Sancti vel Sanctæ in SS. Scripturis, vel Historiis commendantur: ut Samson Judicum 16. Eleazarus sub Elephante, 1. Machab. 6. v. 45. Razias 2. Machab. c. 14. &c. S. Apollonia sponte in ignem insiliens, S. Pelagia, Sophronia, & aliæ SS. faminae, ne stuprum paterentur, se ipsas occidentes, vel in flumen præcipitantes: & sic de cæteris similibus, ut latè docet S. August. præsertim lib. 1. de Civit. c. 21. dicens: *Nec Samson aliter excusatur, quod se ipsum cum hostibus ruina domus oppressit, nisi quia spiritus latenter hoc jusserat, qui per illum miracula faciebat.* Et idem ibid. c. 26. *Sed quædam, inquit sanctæ famina tempore persecutionis, ut insectatores sua pudicitia devitarent, in rapturam, atque necaturum se flumen projecerunt, eoque modo defunctæ sunt, earumque martyria in Catholica Ecclesia veneratione celeberrima frequentantur. De his nihil temerè audeo judicare. Utrum enim Ecclesia aliquibus fide dignis testificationibus, ut earum memoriam sic honoret, divina persuaserit auctoritas, nescio; & fieri potest, ut ita sit, quod si enim hoc fecerunt, non humanitatis decepta, sed divinitus jussa, nec errantes, sed obediētes, sicut de Samson aliud nobis fas non est credere: cum autem DEUS jubeat, sequi ne jubere sine ullis ambagibus intimat, quis obediētiā in crimen vocet?* Hæc Aug. Quod si verò alia ejusmodi in sacris, vel in profanis historiis referantur, & commendentur, maximè apud gentiles ut de Lucretia, Catane, quæ Divino mandato vel instinctui attribui nequeunt, tamen excusari poterunt per conscientiam erroneam inculpatam ex ignorantia invincibili, & bona fide; Sanè valde persuasa olim fuit opinio apud Christianos, licere seipsum occidere pro tuenda castitate à violento aggressore, cui sententiæ etiam apertè adhæsisse videtur D. Hieronimus in c. 1. Jonæ relat. c. 23. q. 5. *in persecutionibus non licet propria perire manu absque eo, ubi castitas periclitatur, sed percutienti colla submittere.* Certè torva nimis, & torta videtur expositio Glossæ ibidem *Ly absque eo*, ibi sumi non exclusivè, sed inclusivè, ut sensus sit, etiam ubi castitas periclitatur, ut in illo Cant. 4. *totapulchra es*, absque eo, quod intrinsecus latet. Si placet ita responde, si secus errorem piè excusabilem agnosce.

9 *Quæres hic incidenter, quæ ratione liceat sibi ipsi mortem optare, desiderare &c. R. Non solum sanctum & laudabile est, mortem sibi optare ob majus bonum spirituale consequendum, scil. æternæ beatitudinis, aut ad majus malum spirituale evitandum, scil. malum culpæ, & poenæ æternæ, & periculum damnationis: nota sunt illa spiritalia sancta. Cupio dissolvi, & esse cum Christo. Et: infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis hujus? verum etiam per se licitum est, mortem sibi optare ad evadendum malum temporale poenæ, utpote miseria, & ærumnas hujus vitæ, cruciatus morborum, infamias, captivitates durissimas. Per se, inquam, seclusa impatientia, aliòve vitio. Ita Navar. Vasq. Sa, Turrian. Bonacina, aliisque citatis Tamb. lib. 5. Decal. c. 1. §. 3. n. 84.*

Ratio est: quia talis adhuc verè optat mortem, non ut malum, sed ut bonum sibi, neque ut malè sed ut debito modo, nimirum Deo disponente, & natura agente eveniat. *Scotus* cum suis contrarius solum videtur loqui de volitione efficaci, & electione mortis ut medii ad evitandum malum temporale poenæ, quod utique esset illicitum, & desperationem sapit, adeoque in praxi audire non possumus: quis enim peccati mortalis damnet ægrum diuturno morbo gravissimè cruciatum, optare sibi mortem, dolorum finem à Deo imponi &c. Unde *Tamb. cit.* rectè monet Confessarius, ut poenitentes, dum se tanquam de mortali accusant, sibi mortem optasse, ut incommoda hujus vitæ effugiant, ab hac conscientia erronea liberent, cum ad id teneantur ex officio pastoris, medici, & Doctoris spiritualis, seclusa semper impatientia, indignatione murmure, maximè contra DEUM.

§. II.

Sed neque indirectè &c. licet seipsum occidere.

Certum apud omnes. *Ratio & regula manifesta generalis est.* Quodcumque aliquod opus directè facere illicitum est, etiam per se illicitum erit illud indirectè facere, scil. aliquid agendo, vel omittendo voluntariè, unde illud sequatur, nisi iusta causa ita agendi, vel omittendi excuset, ac morale voluntarium ad illud opus tollat: uti docetur in materia de actibus humanis de voluntario indirecto: atqui seipsum directè occidere semper illicitum est ex dictis: ergo per se, & nisi iusta causa excuset, jam illicitum erit seipsum occidere indirectè, nimirum aliquid agendo, vel omittendo, unde mors sua secutura sit. Et in specie in Assertionem expressum est.

1. *Ad mortem suam proximè cooperando.*

11 *Qua ratione peccant mortaliter, qui gravi & periculoso morbo laborantes, noxia ac vitia sumentes, mortem sibi causant, vel notabiliter accelerant: item qui intemperanter viventes, cum certo præviso, vel à peritis Medicis prædicto periculo mortis notabiliter ac vitiose acceleranda. Dico autem notabiliter ac vitiose: alias non. Unde Diana p. 1. tract. 2. resol. 29. à mortali excusat eum, qui non abstinet à potu glacie vel nive refrigerato, etsi prævideatur citius inde moriturus, quia levis admodum censetur cooperatio ad mortem. Item eum, qui vinum moderatè bibere pergit, etsi dicat peritus Medicus, eum à vino abstinendo, posse vitam protrahere, v. g. decem annos sicut econtra, si idem dicat Medicus, te similiter, posse protrahere vitam vinum bibendo, vel carnes comedendo, cum alias non soleas, non obligaberis ad hoc: quia cooperatio nec certa est, nec vitiosa Diana ibi Fagundez. l. 5. Dec. c. 11. n. 18. alii apud ipsos. Qua ratione excusantur, imò laudantur Carthusiani, qui ex vi professionis, ac voti sui omnem esum & usum carnis excludunt, etiam in quocumque morbo, quantumvis spes sit, ejusdem esu vitam posse protrahi diutius: quia ob tam sanctum finem perpetuæ mortificationis sanctæ, aliquan-*

aliquantulum accelerationem mortis suae permittunt: tales enim non intendunt suam mortem, sed carnis mortificationem, & vitam spiritus meliorem: quin & S. Hilarius, & S. Paulus, & S. Antonius in austeritatibus summis, & jejuniis, vitam ad 100. & alii ultra, annos produxerunt. Discretionem tamen opus est. Nullus ergo scrupulus movendus est iis, qui laboribus, poenitentis, jejuniis, vigiliis, austeritatibus ad obsequium DEI, & carnis mortificationem vacantes, juxta Exemplum Apostoli 1. ad Corinth. 9. *Ego castigo corpus meum, & in servitutem redigo*; vitam sibi abbreviare videntur, infra tamen regulas prudentiae & discretionis: est enim cooperatio ad mortem valde remota, & levis, quae sancto illo fine omnino cohonestatur: dummodo non sit excessus irrationabilis & enormis cum notabili virium & vitae detrimento: qui enim supra vires suas sese macerando, vitam suam manifeste breviorer redderet, utique peccati homicidii reus esset, quia sicut alium v.g. infantem non potes occidere ob bonum finem citius eum mittendi ad gloriam, ita nec teipsum. Communis DD. *Victoria, Navarr. Less. cum Laym. l. 3. tract. 3. p. 3. c. 1. n. 4.*

II. Se certo mortis periculo exponendo.

11 **Q**ua ratione peccant mortaliter imperiti fumbuli, agitantes taurorum, gladiatores, corniatores, duellantes seu quovis simili ludo equestri se exercentes cum certo periculo occisionis suae: secus si in arte illa vel ludo peritis certum periculum non imminet: quae ratione non peccant, saltem graviter, illi, qui venenum sumunt, a viperâ se sinunt morderi, graviter se vulnerant, vel adunt &c. ad experiendam virtutem tyriaci, dummodo prius in bruto sumptuâ experientia, ut ostendant efficaciam remedii sui, quod mox adhibent, quia tunc censetur cessare periculum mortis. Ita ex *Navar. Rodriguez. & aliis Diana p. 1. tract. 4. resol. 38.* Plures casus excusantes habebis mox per extensum §. sequenti.

III. Aut mortem suam permittendo.

13 **Q**uando nimirum commodè & rationabiliter impediri potest: quae ratione peccant mortaliter, qui in gravi periculoso aut lethali morbo nolunt adhibere remedia ordinaria & commodè parabilia, iisque neglectis mortem permittunt; cum enim non simus domini, sed custodes tantum vitae nostrae, tenemur vitam nostram conservare mediis ordinariis, & per se ordinatis ad vitam conservandam tantum; non item mediis extraordinariis, insolitis, multumque difficilibus, aut ob cruciatum v.g. abscissione membri, brachii, vel tibiae, aut ob pretium v.g. medicinâ nimium sumptuosâ comparatione sui status: uti habet communis sensus DD. *Lessius lib. 2. c. 9. dub. 13. num. 96.* Laym. *cir. n. 4. fin.* & alii. Ratio est: quia praeceptum servandi vitam affirmativum est, ideoque non pro semper, sed certo tantum tempore, & modo obligat. Et hinc

IV. Ad servandum vitam, vel in morbo salutem recuperandam, non obligaris.

14 **1.** **U**ti medicamento extraordinario, nimium difficili & sumptuoso, ut modò dictum 2. Nec locum habitationis solitae mutare: est enim medium extraordinarium, & incertum, maxime Religiosis vitandum. 3. Nec uti cibis, vel potu extraordinario cum difficultate, vel sumptu. 4. Nec uxorem ducere, alias non ducturus: est enim & hoc extraordinarium medium sanitatis. Quin imò puellam honestam ac pudicam posse medicinam, ac Medicum repellere, vel fugere, suique morbi curationem omittere, ne videatur, & tangatur in partibus verecundis, cum nemo teneatur admittere curationem, à qua non minus abhorret, quam ab ipso morbo, ex Bonacina jam alibi notavi: & scio eum casum, non semel contigisse tempore pestis, & à viris doctis excusatum esse. Quid autem liceat in injusta aggressionem vitae suae, jam explicatum habes supra tuo loco. Hic jam insuper pro plurimorum casuum resolutione sequitur generalis exceptio in Assertionem.

§. III.

Nisi ob justam causam Charitatis, vel justitiae.

15 **R**atio, & Regula generalis à DD. assignari solet hac: quoties adest causa justa & gravis aliquid agendi, vel omittendi, quamvis inde per accidens sequatur mors, si ego mortem tamen non intendam, sed intendo tantum bonum finem, toties me licite gero, istud ago, vel omitto, sicque periculo mortis me expono, vel mortem meam permitto. Ratio regulae modò supra indicata est: quia praeceptum affirmativum servandi vitam non obligat semper & omni tempore, & omni casu, sed tantum quando moraliter servari potest: atqui cum occurrat talis justa & gravis causa aliquid agendi, vel omittendi, ex quo per accidens mors sequatur, jam vita moraliter servari non potest: ergò servare non teneor, sed licite permitto. Casus particulares plerique commodè revocari possunt ad dicta duo capita Charitatis, & justitiae.

I. Charitas erga DEUM.

16 **H**ac de morte sua triumphant Martyres. Martyrium enim est actus Virtutis Religionis, quo quis pro testimonio Christi mortem patienter oppetit ex Charitate; inde enim dicitur Martyr græce, latine testis: idque non tantum fit propter Evangelicæ veritatis, ac Christianæ Fidei Confessionem, vel prædicationem, sed etiam propter quodcunque bonum committendum, vel malum omittendum, secundum Evangelicam Doctrinam, & Fidem Christi: circa quæ amen ita discernendum est.

17 **I.** Quoad malum, quod estare divino naturali vel positivo prohibitum, ut fieri negare, fornicari, mentiri &c. quilibet inusus debet mortem oppetere, & Martyrium subire, si Charitas adsit, potius, quam ullum tale opus committere, v.g. fidem negare, fornicari, imò etiam stuprum tolerare.

rare cum periculo consensu: quo tamen periculo secluso passivè se habendo, non tenetur mortem subire, secundum Communem DD. Excipitur: nisi in contemptum Fidei, vel Religionis id attentaretur ab infideli, vel hæretico, maxime in persona Religiosa, vel sacra.

18 II. Quoad opus bonum positivum faciendum secundum fidem & Religionem Christianam, ut sunt prædicatio Evangelii, professio fidei, Sacrificium, jejunium, abstinencia à carnibus, quandoquidem cedant ad fidei majorem gloriam, utilitatem Ecclesiæ, salutem spiritualem proximi, cui merito minus malum propriæ mortis postponatur, tunc pro tali opere periculo mortis se exponere, mortemque patienter oppetere licitum, & propriè dictum Martyrium est: sed in consilio tantum perfectionis.

19 III. Insuper in præcepto obligationis erit in casu necessitatis, eoque duplici: si nimirum honor Dei, Ecclesiæ, aut proximi salus detrimentum patiatur, si ob metum mortis abstineas à Confessione, vel prædicatione Fidei, Sacrificio, Sacramentorum administratione, abstinencia à carnibus in certo casu, quando earum usus in signum falsæ Sectæ proponeretur; aut contra si talia exerceas maximum honoris divini, Ecclesiæ, ac salutis proximorum augmentum secuturum putetur, ut lex Charitatis censeatur obligare, mortem oppetere pro tanto bono secuturo Communis DD. cum D. Th. 2. 2. q. 2. art. n. 4. pluribusque cit. Sanch. l. 2. moral. c. 4. & alii passim.

20 IV. At verò seclusa tali necessitatis vel utilitatis ratione talia exercere, Fidem docere, vel profiteri, sacrificare &c. apud infideles, vel hæreticos in periculo mortis, non erit actus Charitatis, & fortitudinis, minus martyrium, sed potius actus temeritatis & scandali contra Charitatem, sine justa causa infidelibus occasionem peccandi præbendo, scilicet saviendi, occidendi: unde in Concil. Eliberti. Can. 60. legimus. *Siquis Idola frugerit, & ibidem fuerit occisus, quia in Evangelio non est scriptum, neque invenitur ab Apostolis unquam factum, placuit in numerum Martyrum non recipi.* Lege D. August. serm. 6. de verbis Domini c. 11. Sed de his latius egi in primo præcepto de Confessione Fidei.

II. Charitas erga proximum.

21 **H**Ac item excusante, imò etiam quandoque urgente, licet seipsum mortis periculo exponere, aut mortem suam permittere, maxime in communi Reipub. aut spiritali proximi necessitate. Huc ergo referenda sunt omnia dicta tr. 3. c. 6. Sect. 4. de ordine Charitatis, quando quis possit, & debeat vitam corpalem suam postponere bono communi, aut salutem spiritali proximi in necessitate extrema laborantis. Item dicta cap. præcedenti Sect. 3. §. 4. qualiter injustè invasus possit permittere sui occisionem, missa defensione, ex Charitate, pietate, vel misericordia erga aggressorem præsertim alioquin damandum. Aliquot tamen casus breviter adnota.

22 I. Potest quis inferre, servire, Sacramenta ad-

ministrare &c. peste infectis, vel simili morbo contagioso laborantibus, quamvis timeatur, & reipsa subsit periculum propriæ infectionis & mortis: multò magis uxor (vel e contra maritus) cum suo probabili vitæ periculo laudabiliter assistet marito peste infecto; idque non tantum ad necessarium obsequium, sed etiam solum ad solatium, vel amorem demonstrandum licere, piè admittit Joan. Sanch. apud Tamb. cit. lib. 6. Decal. cap. 2. §. 2. n. 7.

II. Potest quis se obicere telo ad conservandam vitam Principis, vel parentis, pietatis, & boni communis causâ; Imò etiam in probabili magnorum DD. Sententia, licet etiam propriam vitam pro vita corporali proximi amici exponere, alioquin injustè occidendi, ut si filius esset injustè damnatus ad mortem, probabiliter poteris tu amicus ejus, te offerre ad occidendum ut amicum serves. Dicunt tamen *injustè*: si enim justè damnatus sit, non poteris; quia tunc Judicem volentem non nisi justè reum occidere, induceres ad occidendum te injustè. Ita cum aliis Less. lib. 2. c. 9. dub. 6.

III. Idem Lessius ibidem cum *Victoria, Toletus* & aliis concedit universaliter posse te in extrema necessitate communi V. g. famis, cedere amico panem unicum, quo utens vitam tuam adhuc servare posses; aut in naufragio tabulam fortè apprehensam, qua ipse enatare sperares, & sic mortem tuam permittere: quod quidem respectu parentis, aut alterius personæ conjunctæ, vel publicæ, & nos falsi sumus cap. præcedenti. sect. 3.

IV. Etiam ex Charitate erga se ipsum licet quis poterit se periculo mortis exponere, quoties nimirum quis non potest vitare mortem acerbiorē nisi se in periculum aliud mortis minus acerbæ conjiciat, poterit se in illud immittere, v. g. grassante incendio: itémque imminente feroci leone, Tyranno, vel latrone crudeliter periclitato, si non suppetat alia via tam horrendæ mortis evadendæ, poteris te etiam è sublimi loco per fenestram dimittere, aut ardente navi in mare vel flumen projicere &c. etiam cum certo vitæ periculo: non enim intendis te occidere, nec directè te occidis; sed ut dirum illud tormentum evadas, in aliud periculum mortis te conjicias: quin etiam bruta animantia instinctu naturæ talibus modis se servare nituntur, inquit Less. cit. in fine: atque ibidem n. 3. 2. hac ipsa ratione excusat milites navales, qui igne pulveri tormentario injecto, se in mare injiciunt; ne navi occupata ab hostibus, acerbiorē ab ipsis mortem patiantur, vel ipsa morte diriorē captivitatem, neque enim hoc est se occidere, sed ob urgentissimam causam periculo mortis levioris se committere, mortemque suam permittere. Sed de his mox inferius. Eademque ratione ad evadenda gravia tormenta torturæ (qualis certè etiam est tortura Germanica) potest quis verum crimen omnino fateri: imò in communi vera sententia etiam falsum cum æquivocatione congrua, & secluso damno tertii. Sed de hoc ex professo in octavo Præcepto. Tandem certum apud omnes est, non licere seipsum directè occidere ad atrociorē mortem injustam evadendam. Damnabilis ergò mors est Japonen-

hum, qui, ut atrocem mortem, v.g. lenti ignis evadere possint, discusso ventre necando se liberant.

III. *Justitia Communis.*

26 **E**X Justitia communi legali gubernativa, ac commutativa non solum licite possunt, sed obligantur vitam suam periculo mortis exponere. I. Pastores spirituales tempore pestis, & persecutionis. II. Magistratus etiam temporales, quibus Reipublicæ cura commissa est. III. Duces, & milites in bello iusto, quantum necessitas exigit ad tuendum bonum commune: miles enim potest, & tenetur non desistere stationem &c. etsi certus sit, se occidendum: & hi omnes ex Justitia commutativa, & vi pacti, & muneris sui. IV. Saltem ex Charitate boni communis, licite potest quis scalas applicare moenibus, ascendere, turrim vel moenia suffodere, ignem pulveri tormentario ad evertendam turrim, vel munitionem hostilem injicere &c. etsi prævideat se mox occidendum, simul cum hostibus obruendum, igne dissipandum &c. Ratio semper est: quia hoc non est directe se ipsum occidere, sed ob iustissimam causam boni communis periculo mortis se exponere, mortemque suam permittere, bonum privatum vitæ suæ laudabiliter postponendo bono communi Reipublicæ. Atque hac ratione etiam seculo speciali instinctu divino, quidam excusant factum Samsonis, quod publico Reipublicæ bono Hebræorum se morti exposuerit, non directe, sed consequenter, ut cladem illam maximam inferret hostibus: ut dicitur Judic. 16. *multoque plures interfecit moriens, quam ante vivens occiderat.* Item factum Eleazari, qui ut Elephantem regium, cum præsidio imposito sterneret, hostique cladem inferret, sub ipsa bellua stans occidit, sciens, certo se mole ejus opprimendum, prout evenit, Eademque ratione Less. cit. Marchant. dub. 6. cit. & alii apud Diana p. 3. tract. 6. resolut. 48. imò jam communis Theologorum Hispanorum, & Italarum excusant a peccato milites in mari bellantes, cum pulveri tormentario ignem injiciunt dissipandis & suis, & hostium navibus, quando id faciunt pro bono communi Reipublicæ, vel Ecclesiæ, ne scilicet hostes prædâ maximâ potiti, Rempubli-
eam, vel Ecclesiam amplius impugnent, quin potius justam cladem patiantur: nam ut supra jam innui, propriè se non occidunt, sed pro Regis, vel Reipublicæ bono communi periculo mortis se exponere censentur fide militari, & autoritate publica, vel Regia potius, quam privata.

IV. *Justitia Vindictiva.*

27 **D**amnatus justè ad mortem, etsi non possit, justè occidere seipsum, aut ad mortem suam cooperari directe aliqua actione, quæ per ministros justitiæ fieri potest, ut §. 1. dictum. Attamen.

28 I. potest, & debet cooperari ad mortem suam indirectè, quando ad illas actiones, quæ à ministris justitiæ fieri, vel suppleri non possunt, & ideò à ministris saltem implicitè præcipiuntur, utpote ad locum supplicii se conferre, scalas ascendere, collum ad ictum securis protendere, aperire os ad sumentum venenum à ministro propinatum &c. quia ta-

lis censetur eoactus potius, quam voluntariè facere; imò potius passivè, quam activè se habere.

II. Damnatus ad mortem fame subeundam potest cibis clanculum oblati abstinere, quia talis ad mortem suam activè non concurrat, sed passivè tantum se habens, justitiæ amore eam fortiter perfert, uti cum Soto, Toledo, Sayro, & aliis docet Laym. lib. 1. tract. 4. cap. 15. n. 8. Ad id tamen non tenetur, sed cibos clam oblatos acceptare potest ipso jure naturæ, quo quis vitam suam tueri, quantum valet, licite potest: quin imò si talis esset injustè damnatus, per se loquendo teneretur comedere, sicut & in casu sequenti fugere, quia tunc justa causa non esset, vitam prodigendi, exceptâ causâ Martirii, ut benè notat Tamb. sæpè cit. lib. 6. Decal. cap. 2. §. 2. num. 6.

III. Damnatus, vel damnandus ad mortem, etsi via fugæ pateat, potest non fugere, & amore justitiæ, Sententiæ Judicis se conformare, juxta communem DD. apud citatos: quin imò talis mortem meritis ultro se Judici, & Justitiæ exercendæ occasionem offerre non prohibetur, ut rectè docent Less. cit. dubio 6. Petrus Navarr. lib. 2. cap. 3. n. 74. alii cum Laym. cit. cap. 15. in fine. At certè ad neutrum tenetur; sed licite fugere potest, non tantum ante Judicis latam Sententiam, nisi promiserit, vel juraverit se permanfurum, sed etiam post latam à Judice sententiam mortis propriæ, gravissimi periculi declinandi causâ. Communis DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 69. art. 4. ad 2. Laym. aliisque modò citati.

IV. Quin etiam ad eum finem fugæ, licite potest vincula & carcerem perfringere in foro conscientiæ: cui enim concessus est finis, etiam media ad illum finem necessaria concessa esse debent, uti docent Navarr. Sotus, Less. & alii apud Laym. cit. lib. 1. tract. 4. cap. 15. n. 10. Insuper in tali casu fugituro etiam alii consilium, vel instrumentum administrare licite possunt; quia ordinariè licet alteri opem ferre ad id, quod ab illo licite fieri potest: interdum verò obstat lex specialis id prohibens, idemque specialis obligatio ratione officii prohibet ipsos Judices, custodes, aliosque ministros justitiæ, ne in hoc reum adjuvare possint: & in hoc valde cautè se gerere debent Confessarii. Nullis autem aliis licet fugituro cooperari ad violandam ipsam custodiam principalem, seu ad affringendum carcerem; quia publicam custodiam effringere, & violare per se est res gravissima, ac in foro externo crimen læsæ Majestatis, ideòque in foro conscientiæ solum ipsi reo ratione gravissimæ necessitatis suæ propriæ declinandæ concessa, non autem aliis ut causis principalibus cooperantibus. Famulum autem, vel filium jussu parentis, vel heri captivi parietem fodientem in foro conscientiæ excusat Laym. cit. c. 15. n. 10. fin. Vide alios ab ipso citatos.

§. IV.

Nec denique se mutilare aliquo membro &c. licet.

Est item communissima DD. & SS. PP. D. Augustini lib. 1. de Civit. Dei cap. 20. & S. Thom. 2. 2. q. 64.

9. 64. art. 5. apud Laym. lib. 3. tract. 3. p. 3. cap. 1. n. 1. Ratio est: quia homo, sicut vitæ, ita & membrorum suorum non est Dominus, sed custos tantum: solus autem Deus vitæ ac membrorum Conditor, & Conservator, eorumque Dominus absolutus est: ergo injuriam Deo infert, qui extra calum necessitatis, & non facta sibi potestate à Deo, membrum abscindit, vel mutilat, uti indicatui Can. Ap. 21. si quis se ipsum mutilavit, ne sit Clericus, est enim sui homicidia, & Dei opificii hostis. Deinde decreta specialia Ecclesiæ data sunt (ut in Concil. Nicæno cap. 1. Can. 1. & aliis allegatis in Decreto dist. 55.) adversus insanos sui mutilatores, & castratores ex falso, & nimis physico intellectu verborum Christi Matth. 18. Si manus tua, vel pes tuus scandalizat te, abscinde eum, & projice abs te &c. & cap. 19. sunt Eunuchi, qui se ipsos castraverunt propter regnum celorum &c. Quæ omnia non simpliciter & physice, sed moraliter intelligenda sunt, scilicet de abscissione omnis occasionis peccati, etiam si aliàs ita necessaria esset, sicut manus, pes, vel oculus. Item de voluntario firmo castitatis proposito, vel voto: quare SS. PP. graviter reprehendunt Originem, quod se ipsum castraverit ob vitandam incontinentiam, maxime eo quod versaretur inter puellas Amanuenses: quasi incontinentiam superaret membrorum mutilatio, & non magis fortis & constans voluntas; quæ etiam brutaliter saviente carne fidam, firmamque in DEO stationem tenere potest, cum nemo cogatur consentire. Et hinc ulterius additum.

I. Ne castrare quidem ob vocis commodum.

331. **C**Elebris quæstio est, an saltem ob vocis suavitatem conservandâ, indeque lucrum, vel necessariam sustentationem acquirendam liceat pueros (adeoque à parentibus, præsertim pauperibus filios) castrare, eosque volentes & consentientes Eunuchos facere, idque periti Physici manu absque ullo periculo mortis? Nam cum periculo mortis nunquam licere ex se constat, & nolentes non posse cogi ad hoc à parentibus, vel dominis, omnes consentiunt, cum ii non sint domini membrorum filii, vel servi.

34 II. Affirmant Salenius 2. 2. quæst. 85. art. 1. Controv. 1. Pasqualigus decis. 408. Tamb. lib. 6. Decal. cap. 2. num. 4. & non improbabile censent Tamerus & Diana mox cit. Ratio potissima est, quod hæc videatur iusta causa non deficere in Republica, imò in Ecclesia hos sonoros cantores ad Divinas laudes modulandas: & ista abscissio non notabiliter noceat ipsi individuo, quin compensari possit cum emolumento vocis, & lucro inde sperato. Accedit praxis saltem tolerata, præsertim in Italia.

35 III. Communis autem & vera est Sententia nostra negativa, non licere sub mortali. Ita Tannerus tom. 3. disp. 4. q. 8. dub. 5. n. 101. Laym. cit. lib. 3. tract. 3. cap. 1. num. 2. aliisque citatis Diana p. 3. tract. 5. resol. 38. & p. 6. tract. 8. resol. 36. Ratio universalis est, quia non licet homini aliquo membro se mutilare, nisi ob vitam conservandam,

& non ob aliam causam minus necessariam, qualis in proposito assignatur: alioquin sequerentur multa inconvenientia. Quid si enim Rex, vel Princeps vellet meros habere eunuchos in aula sua, ut olim fuit, maxime apud Persas? Quid si vellet habere meros famulos elingues? an ob lucrum licebit se castrare, vel linguam sibi amputare?

IV. Accedit maxime, quod id sæpiissime conjunctum sit cum periculo peccati, & salutis: cum enim etiam castrati, & quidem gravissime titulentur, & incalescant, sicque remedio conjugii privati versentur in magno peccati, & salutis periculo. Nec est paritas de voventibus perpetuam castitatem: hi enim operi meritorio incumbentes, gratiâ Divinâ adjuti facilius resistunt; & si omnino in periculo incontinentiæ versentur ejusmodi sæculares, remedio dispensationis juvari possunt etiam ab Episcopo, cum non est facilis accessus Romam: non item Eunuchi: maneat ergo sola exceptio nostra.

II. Nisi ob vitæ propria, & totius suppositi conservationem.

HAc sola causa licet se mutilare membro aliquo Comuniſſima DD. Toletus lib. 5. cap. 6. Su. v. homicidium num. 24. Less. lib. 2. cap. 9. dub. 14. Laym. cit. num. 2. aliisque citatis Diana p. 5. tr. 4. resol. 32. Ratio est: quia licet homo non sit dominus vitæ, & membrorum suorum, est tamen custos; atqui prudens custodia vitæ, & ipse ordo Charitatis requirit, ut pro conservatione vitæ & totius hominis, ne scilicet totus homo intereat, vel majus malum incurrat, exponatur, vel resecetur membrum aliquod, sive id proveniat à morbo intrinseco, v. g. cancro: sive à violentia extrinseca, ut si alioquin à tyranno occidendus sis, nisi amputes tibi membrum, aut conclusus brachio vel pede comburendus, ab equo discerpendus, vel proterendus, nisi amputes illud membrum. Addit rectè Diana cit. resol. 32. iis casibus perinde esse, sive quis ipse sibi membrum resecet, sive aliis de ejus consensu.

Insuper quando Medici ita necessarium judicant, & absque intenso dolore fieri potest, etiam obligabitur quis curationem sectionis admittere: id enim omnino exigere videtur obligatio naturalis conservandi vitam suam per media non multum difficilia, ut ex communi notat Lugo disp. 10. de Justit. Sect. 1. num. 31. Omnes autem consentiunt, neminem ad id teneri, quando intensus dolor futurus esset maxima ei incommoditas, ut si crus amputandum esset; cum nemo teneatur media extraordinaria, & difficilia adeò adhibere ad vitæ conservationem. Excipiunt tamen communiter, nisi vita tua Reipublicæ, vel bono communi valde sit necessaria. Sed practice non urget; quia regulariter potest prudenter existimare alterum non minus aptum sibi successurum. Excipiunt etiam nonnulli Religiosum, qui obedire debet Prælato jubenti, ut hujusmodi sectionem membri necessariam, etsi dolorosam, sustineat. Sed probabilius negant alii cum Lessio sæpè cit. quia res adeò difficilis censetur meritò esse extra res contentas in Regula,

gula, in quibus Religiosi tenentur obedire, nisi forte Religiosus omnino necessarius esset communitati, & medium illud omnino certum, & securum.

III. *Pœna se ipsos occidentium.*

39 **O**ccisoribus sui ipsius præter pœnam fori divini, scilicet æternæ damnationis, etiam jure humano Canonico gravissimæ decernuntur pœnæ: nimirum privationis sepulturæ Ecclesiasticæ: & omnium suffragiorum Ecclesiæ, ut nec Missæ, nec Vigiliæ, imò nec commemoratio in Missa pro ipsis dicantur. c. placuit 23. q. 5. ex Concilio Bracaren. si. c. 34. Placuit, ut qui sibi ipsis voluntariè inferunt mortem per venenum, suspendium, præcipitium, &c. nulla prorsus pro illis in oblatione commemoratio fiat, neque cum Psalmis in sepulturam eorum cadavera deducantur. Similia habentur o. quibus 13. q. 2. Ubi tamen graviter observandum cum Laym. cit. n. 8.

40 **I.** Illos duntaxat qui voluntariè, & deliberatè se ipsos occiderunt, Ecclesiasticâ sepulturâ, & suffragiis privandos. Non ergo illos, qui ex amentia, furore, excessu melancholiæ hypocontriæ se ipsos occidunt: contingere enim solet, ut ejusmodi vehementissimæ passiones furoris, tristitiæ, ita animum & phantasiam hominis occupent, & usum rationis adimant, & hominem omnino insanum, amentem, & consequenter peccati, & pœnæ illi peccato decretæ incapacem constituent. Addit rectè Diana p. 5. tr. 4. resol. 30. neque eos, qui ex ignorantia invincibili, & bona fide (quam in hoc casu dari posse supra notatum est) se ipsos occidunt in certo casu: adeoque sepulturâ Ecclesiasticâ privandam non esse puellam Virginem, quæ ad servandam pudicitiam se ipsam occidit, quia præsumi debet ex tali ignorantia invincibili, & bona fide fecisse.

41 **II.** Quando tamen constat, quod sibi ipsi mortem intulerit, dubitatur autem, an deliberatè, an verò ex amentia, vel errore invincibili sit factum; jura significant, & Ecclesia observat, quod talis sepulturâ, & Ecclesiasticis suffragiis privatus sit: quia sicut in aliis criminibus, ita etiam in hoc inspicitur factum externum per se malum, censeturque voluntariè admissum, & pœnâ statutâ dignum: nisi in contrarium adsit præsumptio; vel probatio; qualis præsumptio in contrarium esset, si homo probatæ vitæ, religionis, probitatis, ac scientiæ fuerat, quem nullo modo credibile, si tam horrendum facinus ab hominis natura, ratione, & maxime fide Christiana adeò abhorrens deliberatè admittere, vel in animum inducere potuisset. Item si ob antecedentem melancholiæ morbum hominem amentia, vel furori obnoxium; vel vicinum fuisse viri prudentes testentur.

42 **III.** Quando verò non constat, utrum aliquis se ipsum occiderit, an verò ab alio occisus, vel casu præcipitatus; oppressus, submersus fuerit? ut si aliquis in puteo mortuus reperiatur; censi non debet seipsum culpabiliter occidisse, vel præcipitasse, nisi magna & evidentia ejus rei indicia vel conjecturæ antecessissent: quia non probat hoc esse, quod quandoque contingit abesse: ajunt Juristæ in L. neque natalis C. de probat.

IV. Etiam si aliquis voluntariè sibi ipsi mortem conscivisset: si tamen vera signa contritionis dedit, antequam expiravit, jam in loco cum consuetis suffragiis sepeliri posse, & si confessus, & absolutus fuit, etiam debere, communis Doctrina, & praxis est Ecclesiæ, teste Laym. loco cit. Quamvis in foro judiciali seculari propter talem pœnitentiam non remittatur pœna legibus decreta: v. g. confiscationes bonorum, si reus delatus metu futuræ sententiæ sibi mortem conscivit, ut videre est L. 1. & 2. C. de bonis eorum, qui sibi mortem consciverunt: Ubi Antoninus Imperator distinguit inter eos, qui conscientia delati, admissi, criminis metuq. futura sententiæ, manus sibi intulerunt, & eos, qui dolore aliquo corporis, aut radio vitæ, vel insanitiâ vitam finierunt: illorum bona (ait) à fisco vindicanda esse; horum non item, sed heredibus relinquenda.

IV. *Irregularitas ex mutilatione sui.*

Quocunque casu aliquis sit irregularis ex mutilatione alterius juxta mox dicenda Sect. seq. etiam simili modo sit irregularis ex mutilatione sui ipsius, imò ad hoc minor pars sufficit, quam ad illud, dato etiam non esse irregularem, qui alteri digitum, vel nasum amputat, vel alium castrat inique: certum tamen est apud omnes fieri irregularem, qui sibi ipsi inique v. g. ex ira, impatientia signum, vel nasum abscindit, vel se ipsum castrat, maxime prætextu castitatis tuendæ; quia est Zelus iniquus, & non secundum scientiam, ut habetur c. qui parte c. qui abscindit dist. 55. & communis DD. Sylvest. Navarr. Molina disp. 7. n. 7. ubi contra Hostiensensem rectè monet eam irregularitatem incurri, etiam si factum occultum sit, & maneat. Insuper etiam incurrere eum, qui ad vocem conservandam se castrat, docet communis. Sayrus, Suarez, Molina, alii cum Diana p. 10. tr. 13. resol. 11. Non autem incurrere probabile censet Castropal. cum Tamburin. cit. lib. 6. Decal. c. 2. §. 3. n. 5. Ratio est: quia hic non facit ex indignatione, vel prætextu tuendæ castitatis, prout ad hanc irregularitatem incurrendam requirunt SS. Canones. Denique omnium consensu nullam incurrit irregularitatem, qui sibi vel alteri membrum amputat exigente necessitate ad conservandam vitam; quia hic nullum est delictum, ut supra patuit: nec est defectus lenitatis, cum non fiat voluntariè, sed necessitate urgente. Atamen talis mutilatus irregularis evadere potest ex alio capite, scilicet ex defectu corporis, ut si manus, vel pes, imò & nasus totus amputatus sit.

SECTIO II.

De

Homicidiis voluntariis illicitis proximi, maxime physicè patratis, & sua irregularitate.

SUMMARIUM.

46. Homicidium simplex, & qualificatum quid?

47. Homicidia qualificata, seu speciales malitias habentia sunt I. parricidium (ad quod reducuntur matricidium, uxoricidium, fratricidium, sororicidium, aliorumque occiso usque ad quartum gradum, & regicidium &c.

Z a

48. II. Sc-

48. II. *Sacrilegium*, seu occisio, vel etiam mutilatio, & percussio Personæ sacre.
49. III. *Latrocinium*, *assassinium*, & *proditorium*, ac
50. IV. *Veneficium*, naturale quo quis veneno, & magicum, quo quis arte magica, & ope demonis occiditur.
51. Horum malitia specialis in confessione necessariò est explicanda.
52. Usque ad n. 55. remissè & strictim explicatur homicidium in bello, seditione, rixa, duello.
55. Usque ad n. 61. traditur, & explicatur modus examinandi in confessionalis homicidam, & penitentiam injungendi.
61. Usque ad n. 66. Enumerantur peccata reductoria ad homicidium sub quinto Præcepto prohibita, & examinanda; scilicet ad occisionem cooperativa, induciva, dispositiva, concomitantia subsequencia &c.

ASSERTIO II.

45 **H**omicidium illicitum proximi, omnis nimirum voluntaria directæ occisio, seu causatio vel procuratio mortis proximi innocentis; imò & nocentis privata auctoritate facta, extra casum necessaria defensionis inculpatæ intela, citra controversiam est peccatum mortale gravissimum, contra universale naturæ & Decalogi præceptum, non occides, contra *Justitiam* cum obligatione restitutionis damnorum secutorum: irregularitate omnium gravissima, & quandoque excommunicationis poenâ ipso facto incurrendâ: unde aliud simplex, aliud qualificatum; ut parricidium, sacrilegium, latrocinium, veneficium, ad quæ referuntur proditorium & abortivum (accidentaliter tantum qualificatum) in bello seditione, rixâ, duello, accuratè explicandum, & examinandum in confessione, magnâque prudentiâ penitentia injungenda à Confessario. Hæc tota certissima partim jam constat ex latè dictis, partim constabit ex dicendis: pro nunc solum indiget explicatione terminorum.

S. I.

Homicidium simplex, & qualificatum.

16 **H**omicidium simplex est occisio hominis communis, quæ neque ex parte hominis occisi, nec ex parte modi occidendi peculiarem deformitatem continet. Homicidium qualificatum est occisio hominis cum circumstantia speciem mutante, quæ scilicet vel ex parte hominis occisi, vel ex parte modi occidendi peculiarem aliquam deformitatem, & malitiam continet, ex parte hominis occisi qualificatur, & specificatur parricidium, & sacrilegium: ex parte modi occidendi latrocinium, & veneficium &c. quæ breviter explico.

I. *Parricidium.*

47 **E**st voluntaria cædes ascendentium, & descendendum L. un. C. de his, qui parentes vel liberos occiderunt: ad quod reducuntur maritricidium, uxoricidium, fratricidium, sororicidium, aliorumque occisio usque ad quartum gradum: item ad parricidium reducitur regicidium, seu occisio Regis &c. qui Patres populi & Reipublicæ reputantur. Hoc homicidium qualificatur, & specificatur speciali malitia, vel deformitate contra virtutem pietatis, & observantiæ, adeoque duplicem malitiam in Confessione necessariò explicandam

continet: eoque majorem, vel minorem pro majori vel minori conjunctione, vel eminentia personæ occisæ: atque in foro externo cæteris omnibus gravius punitur, de quibus videre potes aliis citatis Molin. tr. 3. disp. 26. n. 33. c. latronem. c. quicumque &c. interfectores. De parricidio, matricidio, & fratricidio vide plura apud Gratianum.

II. *Sacrilegium.*

Est occisio (etiam mutilatio, vel percussio &c.) 48 voluntaria personæ Deo consecratæ in Clericatu, vel in Religione approbata professæ v. g. qualificatur, & specificatur speciali malitia contra virtutem Religionis, eoque graviore quo altioris dignitatis Ecclesiasticæ persona occisa fuit; quod si enim fuit prælatus Ecclesiasticus, Regularis, ejus occisio insuper tertiam induit speciem, ac malitiam parricidii contra virtutem observantiæ Prælatis debitæ. Porro omnis occisor (sicut & mutilator) Clerici, etiam in prima tonsura constituti, etiam Laici, & Novitii in Religione approbata, ipso facto incurrit excommunicationem latæ sententiæ, Can. si quis suadente. Ad homicidium sacrilegum reducitur occisio, omnis mutilatio, omnisque effusio sanguinis in Ecclesia, vel aliis sacris locis, quo etiam ipsa Ecclesia polluitur. Item homicidium illicitum factum à Clerico, cui poena depositionis decernitur in jure; non tamen ipso facto amittit officium, vel beneficium, sed per sententiam Judicis eo privandus est; ut notat Filiucius tr. 29. v. 6. q. 7.

III. *Latrocinium, & Proditorium.*

Latrocinium est homicidium factum prædandi causâ, & ex proposito: qualificatur, & ag- 49 gravatur tantum ex speciali deformitate contra Charitatem & Justitiam, quod quis ob res temporales alterius injustè comparandas, proximo vitam auferat, pro qua conservanda etiam proprias res suas temporales exponere deberet. Quo revocatur assassinatus, cum quis pretio conducit ad occidendum alterum, vel præmio conductus alterum occidit. Utrique ob specialem, & gravem deformitatem graves poenæ decernuntur in Jure Civili L. Cicero ff. de pœnis. & in jure Canonico c. I. de homiciis. 6. Decernitur poena excommunicationis à conducto quidem ipso facto incurrenda; à conductente autem, vel mandante incurrenda, etiam ipso facto vel homicidio non secuto, quod planè singulare est, & valdè notandum. Ratio gravitatis, & poenæ criminis est, quia magis ignoscitur illi, qui irâ, & inimicitia instigante hominem occidit, quam qui pecuniæ cupiditate in alterius gratiam: & invalidus plerumque imparatus est contra talem assassinum quem nulla antecedente inimicitia suspectum non habet. Unde huc etiam revocatur homicidium proditorium, cum quis hominem occidit ex insidiis, ut cavere sibi non possit: adimitur enim illi jus naturale se defendendi, ideoque specialem habet malitiam contra justitiam ex parte modi occidendi, quia nimirum ita vult occidere, ut etiam facultatem defendendi alteri adimat, graviterque punitur in jure Civili L. ult. Cod. qui accusari non possunt.

possunt. Et etiam Jure Canonico proditoriè occidens privatur jure asyli in loco sacro: si tamen homicidium sit strictè proditorium, factum scilicet non solum ex insidiis, sed sub specie amicitiae fallendo occidendum, quemadmodum Joab occidit Abner, & Amasam in lib. 2. Regum. ut latè; & optimè probat Alexander Sperellus *decisionem fori Ecclesiastici decisione 23.*

IV. Veneficium.

50 **D**uplex est: unum *naturale*, quo homo inficius veneno propinato, vel ministrato inficitur, & occiditur: & hoc solum qualificatur prædicta speciali deformitate homicidii proditorii; & utroque jure specialibus poenis punitur: plus enim est hominem interficere veneno, quam extinguere gladio. *L. 1. c. de maleficio.* Alterum *magicum*, quo arte magica, & ope demonis ex pacto expresso, vel tacito homo intoxicatur, & occiditur, de quo nimis nota & horrenda docuit experientia. Et hoc insuper tertiam & gravissimam malitiam ac speciem induit, scilicet superstitionis, & commercii cum demone contra Religionis virtutem, & contra primum Præceptum Decalogi, de quo ibidem suo loco jam dictum. Ad prædicta reducitur etiam procuratio abortus factus animati: spectat enim quoad malitiam specialem aliquo modo ad homicidium proditorium; & quandoque specialiter ad parricidium, cum sit ab ipsis parentibus: non item ad sacrilegium, cum sit à persona sacra prægnante: mater enim tantum, non item factus, persona sacra est.

51 **H**omicidium ergò qualificatur specificè prædictis modis tanquam per circumstantias speciem mutantem & necessariò in Confessione explicandas: qualificatur enim, & diversificatur ex parte voluntarii tanquam per circumstantias notabiliter aggravantes, vel diminuentes malitiam homicidii, ideòque plerumque, consultò saltem, explicandas in Confessione. Unde aliud dicitur homicidium ex dolo, vel proposito malo, cum quis directè voluntate, præmeditato, & merolibero, & malo voluntatis proposito occidit, ut in subita seditione, rixa, duello, de quibus mox: aliud dicitur homicidium ex culpa, & indirectè tantum voluntarium, cum quis, etsi directè non volens occidere, causam tamen ponit; vel non aufert, unde prævidet homicidium secuturum; idque non ordinarià homicidii poenà, sed arbitrarià. Judicis arbitrio secundum proportionem culpæ seu negligentiae punitur: aliud enim dicitur homicidium ex casu, & omnino involuntarium, quod sicut culpâ vacat, ita nullam poenam meretur: de quibus omnibus infra seorsim.

§. II.

Homicidium in bello, seditione, rixa, duello.
Remissivè.

52 **B**ellum est pugna multitudinis contra multitudinem externam publica autoritate instituta: aliud est justum, quod legitima autoritate suscipitur, & geritur, aut defensivè ad necessariam defensionem contra injustum invalorem; aut offensivè ad justam vindictam injuriæ Reipublicæ, vel Prin-

cipi illatæ: in hoc licita sunt homicidia necessaria ad dictos fines: illicita autem, & mortalia sunt homicidia etiam nocentium, dictos fines excedentia, ac innocentium omnium extra actualem pugnam, quæ latè explicata habes *c. 1. sect. 2.* Aliud est bellum injustum, quod nec necessaria defensio, nec justæ vindictæ exigit, sed sola habendi, vel favendi libido. Et in hoc omnia prorsus homicidia extra casum inculpatae tutelæ sunt illicita, mortalia, & vera latrocinia: nec de his aliud dicendum superest.

Seditio est pugna multitudinis contra multitudinem ejusdem Reipublicæ, vel communitatis: definitur in jure *tumultus populi concitati ad pugnam*; quo differt à bello, & à rixa, quæ actualem pugnam significant; illud multitudinis contra multitudinem extraneam: hæc paucorum contra paucos. Seditio autem non tantum ipsam pugnam, sed etiam concitationem, & præparationem animorum ad pugnam civilem significat. Rarò potest esse justa, scilicet ob necessariam defensionem, vel justam vindictam: quia cum utraque pars sit ejusdem Reipublicæ, lites eorum publicæ Justitiæ definiri debent, non privatæ pugna. Quod si tamen in raro casu ex defectu Justitiæ publicæ justa esset seditio: homicidia in ea facta licita, vel illicita erunt eadem ratione, sicut in bello justo. Ordinariè autem est injusta ob dictam rationem; & sic omnia homicidia in ea facta illicita, & mortalia, simplicia, vel qualificata, juxta dicta.

Rixa est pugna paucorum, vel singulorum contra paucos vel singulos. Definitur à S. Thoma 2. 2. 7. 41. art. 1. verborum contradictio orta plerumque ex ira, & procedens usque ad verbera juxta illud Proverb. 17. *vir iracundus provocat rixas*: est ergò privatum quoddam bellum semper illicitum, & mortale ex genere suo: unde ab Apostolo ad Galat. 5. numeratur inter peccata utique mortalia, quæ à regno cælorum excludunt: quia nimirum directè contrariatur Charitati, & paci & in effectum etiam Justitiæ. Excusatur tamen, & veniale fit, vel ob imperfectionem actus, vel ob passionis vehementiam, animi indeliberationem; ac præcipitationem, vel ob parvitatem materiæ; ut cum leviter, maxime pueri, vel foeminae, aut rustici inter se rixantur, ut ex communi notat Laym. lib. 2. tr. 3. c. 12. n. 1. In rixa ergò cordis iracundia, odia, rancores, oris contentiones, convitia, maledictiones operis, verberationes, vulnerationes secundum rationem materiæ erunt peccata mortalia, vel venialia juxta dicta tr. 2. c. 6. Sect. 4. At verò ipsa homicidia deliberatè facta extra casum necessariæ defensionis semper sunt mortalia, simplicia, vel qualificata, juxta supra dicta pro ratione personarum occisorum vel modum occidendi. *Duellum* denique jam explicatum habes cap. præced. Sect. 4.

§. III.

Modus examinandi homicidium, & poenitentiam injungendi.

Poenitens simpliciter confitens homicidium à se voluntariè commissum nec aliter se explicans, ut peccati species vel gravitas dignosci possit, accuratè à Confessario examinandus est, de cir-

eumstantiis, præsertim sequentibus (quod hic vides, in exemplo homicidii, si sapias, facile applicabis in aliis peccatis, v. g. carnis generaliter tantum confessis.)

I. Qui? seu persona occidentis.

56 **A**N secularis, an Clericus, Sacerdos, Religiosus? ut nimirum cognoscatur, an casus sit reservatus in Religioso? an irregularitatem contraxerit Clericus? an in irregularitate Sacerdos celebravit? Clericus in sacris ministravit? quoties &c. tunc enim (seclusa iusta causa excusante) semper novum peccatum mortale est cum poena suspensionis ipso facto incursum: imò si Clericus Clerici occisor, vel percussor, excommunicatus celebravit, vel communicavit, insuper nova irregularitas ex delicto violationis censuræ.

II. Quid? personæ occisæ circumstantia?

57 **A**Ut ratione conjunctionis, an pater, mater, filius, uxor &c. tunc enim est speciale peccatum parricidii contra pietatem: aut ratione status; an Clericus vel Monachus? tunc enim est speciale peccatum sacrilegii contra virtutem Religionis cum excommunicatione Canonis: aut ratione dignitatis, ut si Episcopus, Archiepiscopus, Legatus, Cardinalis occisus sit: tunc enim est adjuncta specialis excommunicatione Bullæ Cænæ.

III. Quibus auxiliis: Quomodo?

58 **N**imirum quibus & quot sociis assumptis ad homicidium: tot enim erunt distincta peccata scandali. Item an venenò, maleficiò, ex insidiis, proditoriè? tunc enim erunt homicidia qualificata jam supra ostensa. Item pro genere necis; an cum extraordinaria crudelitate? &c. erit enim hæc circumstantia notabiliter aggravans malitiam homicidii.

IV. Ubi? Quando? Cur?

59 **A**N in loco sacro? tunc enim erit sacrilegium locale, cum pollutione Ecclesiæ: an subita occasione ex improviso? an ex proposito, & præmeditato multo tempore? hoc enim sine dubio multò gravius peccatum est, & sæpè numero multiplicatum: si nimirum malignum occidendi propositum sæpius moraliter interruptum sit, ut docetur in materia de peccatis: quo spectat occisio in duello ex condicto, cui annexa est excommunicatio, sicut & in abortu. Denique ad quem finem, an ad prædandum, adulterandum, potiendum uxore occisi? &c. tunc enim accedent diversæ species peccati ex fine.

Exemplar poenitentia Homicida injungenda.

60 **P**Aulus Comitulus in responsis moralibus lib. 4. c. 11. n. 8. de hac re ita scribit: *Homicida poenitentia salutaris esset, veniam petere à propinquis occisi: iidem omnia damna resarcire: pro anima defuncti per annū tria prestare: singulis hebdomadis curare unam Missam celebrari; aliquam elemosinam juxta homicida facultatem pauperibus erogare: Litanias, vel Rosarium B. Virginis per-*

currere: præterea per eundem annum semel per hebdomadam confiteri, semel in mense communicare; & semper totā vitā quotidie unum Pater & Ave flexis genibus pro eadem anima occisi recitare. Hæc Comitulus apud Tambur. cit. cap. 3. §. 3. Sed hoc per modum exemplaris Confessarii proposuisse satis sit, ut ipsi in casu particulari pro sua prudentia addant, vel minuant juxta conditionem personæ poenitentis, aliàsque circumstantias: regulam enim universalem pro omnibus tradere impossibile est, sed prudentis Confessarii judicio relinquitur. De Restitutione in hoc casu dicam seorsim Sect. ult.

§. IV.

Peccata reductoria ad homicidium sub quinta præcepto prohibita, & examinanda.

Quinto Præcepto: *Non occides*: principaliter prohibetur quidem omnis injusta occisio hominis, secundariò verò, & accessoriè etiam prohibita intelliguntur omnia voluntaria ad injustam hominis occisionem cooperativa; inductiva, dispositiva, post ipsum homicidium patratum hoc ordine examinanda in praxi.

I. Omnis ad injustam hominis occisionem voluntaria mortis cooperatio positiva, negativa, directa, indirecta, utpote jussio, consilium, auxilium, permissio, aut ad ipsum homicidium directè, aut ad aliquid aliud, ad quod prævidet sequi homicidium: de quibus latè Sect. seq.

II. Omnia ad homicidium inductiva, & dispositiva proximè & ipso opere, quæ scilicet homicidium proximè antecedere, & concomitari solent. Utpote omnis proximi injusta percussio, vulneratio, mutilatio, tortura, præparatio insidiarum, armorum, veneni &c. sive dein talis actu intendat mortem, vel grave vitæ nocumentum proximi sive non: dummodo advertat, vel advertere debuerit, inde secuturum periculum mortis, vel gravis nocumenti, semper est peccatum mortale contra quintum Præceptum; sumitque speciem peccati à termino, seu ipso homicidio, quod inde sequitur, vel sequi poterat, v. g. percussio, vulneratio, vel quævis violentia in patrem, matrem, Clericum &c. & induit rationem, & speciem parricidii, matricidii, & sacrilegii &c. & sic de aliis. Ratio est: quia media adhibita ad finem sumunt suam speciem, à fine ad quem sive ex natura sua, sive ex intentione operantis ordinantur.

III. Omnia ad homicidium inductiva, & dispositiva propinquè, & ore, utpote clamor, omnis contentio, rixæ, comminationes, irrisiones, detractiones, maledictiones, imprecationes, omnis contumelia, quæ propriè est exprobratio malorum culpæ, ut si quis dicatur fur, adulter, &c. & convitium, quod propriè est exprobratio malorum poenæ, vel naturæ, ut si quis dicatur stultus, idiota, spurius: quæ quidem omnia secundum se absolute peccata sunt, aut generaliter contra Charitatem, aut specialiter etiam contra Justitiam prohibita octavò Præcepto; quatenus nimirum iis fama vel honor proximi injustè læditur: at verò quatenus sunt ab eo, qui intendit, vel advertit periculum: quod

quod inde sequatur percussio, vulneratio, occisio, specialiter erunt peccata mortalia contra quintum Præceptum Decalogi, reducenda scilicet ad homicidium, juxta speciem suam, modo jam dicto de percussionibus; & consequenter in iis explicanda erit circumstantia intenti, vel prævisi periculi occisionis, vulnerationis &c. etiam si exinde secuta non sint. Secundum omnes,

65 IX. Omnia etiam inductiva, & dispositiva ad homicidium remota, & corde, utpote omne odium, ira, vindicta, omnisque actus internus consilii, vel voluntatis pravæ ad occidendum hominem, est peccatum mortale contra hoc quintum Præceptum Decalogi, prout declarat ipse Christus Matth. 5. *Audistis, quia dictum est antiquis, non occides, &c. Ego autem dico vobis, omnis qui irascitur fratri suo &c.* Ratio est: quia consentire in id, quod est peccatum mortale, utique mortale est. Hic tamen nota per omnem modum, quando prædicta ad homicidium dispositiva, cordis, oris & operis concurrunt ad actuale homicidium, tunc (nisi aliquam specialem deformitatem contineant, ut contumelia, detractiones &c.) unum tantum moraliter constituunt peccatum cum ipso homicidio, ut sufficiat confiteri ipsum homicidium commissum: reliqua enim dispositiva Confessarius facile intelligit: at verò quando ejusmodi seorsim exercentur homicidio vel non intento, vel non prævisio, vel non secuto, aut impedito, tunc manent peccata seorsim; sicque seorsim confitenda erunt; juxta communem Doctrinam in materia de peccatis: eorumque distinctione numerica, & specifica.

SUBSECTIO.

De Irregularitate ex homicidio voluntario, & mutilatione.

SUMMARIUM.

67. Ut irregularitas incuratur, debet homicidium esse.
I. voluntarium, &
68. II. Liberum.
69. III. Et quidem voluntarium directe, ac
70. IV. Consummatum effectu secuto.
74. Que mutilatio inducat irregularitatem?
76. Usque ad n. 82. Quodnam sit aut censetur propriè esse membrum, cujus abscissio inducat irregularitatem?

66 Certum nimis est ex jure Canonico *totò titulo de homicidio*, irregularitatem omnium gravissimam ex delicto soli summo Pontifici dispensabilem, incurri ex omni homicidio illicito directe voluntario libero consummato: dico autem notanter:

67 I. Ex omni homicidio illicito voluntario, id est plenè deliberato, non enim tam gravi poenæ seu oneri subjiciendus est homo, nisi ob actum illicitum perfectè voluntarium: hinc infans seu puer, ante plenum usum rationis, dormiens, amens, furiosus, plenè ebrius &c. si occidat tempore carentiæ rationis (idèmq; est de occidente ex motu primo vehementissimæ passionis, iracundiæ, terroris, usum rationis evertente) non erit irregularis, ut expressè habetur *c. furiosus. Clement. un. de homicid.* neque ejusmodi ulla indigent dispensatione,

quando postea usum rationis resumunt. Insuper etiam pueros impuberes, quamvis usu rationis polentes sive majores, sive minores septennario, nullâ censurâ, nullâque poenâ (qualis etiam est hæc irregularitas ex delicto) ab Ecclesia affici, generaliter docent graves DD. & in specie generaliter ex delicto *Joan. Sanch. Castropol. aliisque citatis Diana p. 3. tr. 6. resol. 88. & p. 11. tr. 2. resol. 58. Tambur. hic p. 2. lib. 10. tr. 4. c. 4. §. 3. fin.*

II. Ex homicidio libero: exclusâ scilicet vi, vel metu gravi extrinseco: occidens enim ex metu gravi cadente in constantem virum ab extrinseco incusso v. g. propriæ mortis, vel damni gravis; et si adhuc graviter peccet contra Legem DEI, adhuc enim voluntariè, cum metus voluntarium non tollat; non tamen incurrit irregularitatem ex delicto, sicut nec excommunicationem, vel aliam censuram, fortè pro tali casu latam: ut cum Leandro, & aliis docet Tambur. cit. lib. 10. tract. 1. de excommunic. c. 2. n. 2. & 7. Ratio est: quia præceptum Ecclesiasticum non obligat cum tanti mali periculo, ut latius docetur in materia de Legibus. Qua ratione etiam vidi liberari ab irregularitate ex defectu lenitatis militem Cæsareum, qui neminem occiderat ex hostibus, nisi in uno conspectu; alioquin ipse occidendus à comilitonibus.

III. Voluntario directe: homicidium enim voluntarium simpliciter inducens irregularitatem illam, ex delicto gravissimam Episcopo non dispensabilem, debet esse directe, & in se voluntarium, volendo illud immediatè in se, aut saltem in causa proxima applicata: ut si etiam sine expresso animo occidendi ictum sclopi, vel gladii in adversarii pectus conjicias, qui enim causam tuam proximam mortis vult, nisi amens sit, vult etiam ipsam mortem. Quod si tamen supponas aliquem verè coram Deo, sive propter ignorantiam, sive stultitiam, vel aliam causam non advertisse ad mortem secuturam, nec de illa ullo modo dubitasse, certè coram DEO, & in foro conscientie nec homicida, nec irregularis erit: attamen in foro externo talis omnino pronuntiabitur & voluntarius homicida, & irregularis, ut cum aliis benè observat citatus Tambur. tr. 4. c. 15. §. 7. n. 1. Quotiescunque ergo quis directe nullo modo intendit, & vult homicidium, sed aliud opus tantum, ex quo sequitur homicidium, jam non erit homicidium simpliciter voluntarium inducens hanc gravissimam irregularitatem, sed dicetur, homicidium casuale mixtum, leviolem irregularitatem inducens, ab Episcopo dispensabilem.

IV. Ex homicidio consummato, seu effectu secuto, non enim incurritur irregularitas ulla, si quis solum vulneret, aut quomodolibet occidere intendat, & intenter, si mors non sequatur (idèmq; est de mutilatione). Ratio est: quia poena decreta in jure ipso facto incurrenda, non incurritur, nisi propter delictum consummatum, & non attentatum tantum. Communis DD. cum Fillucio tr. 20. c. 1. q. 3. Et si contra sentiant singulariter Hugolinus, & Majolus, eo quod in gravissimis delictis attentatio eandem poenam fortitur *L. Divus. ff. de*

ff. de scariis. Sed hoc solum verum est de poenis corporalibus, & civilibus, non item de poenis spiritualibus, & Ecclesiasticis, qualis est irregularitas; de qua speciatim habetur in iure, quod non incuratur, nisi in casibus ipso iure expressis: exprimitur autem homicidium consummatum tantum, & non attentatum solum.

71 At, quid si quis ante mortem secutam jam poenituit? v. g. venenum propinavi meo adversario, vel illum lethaliter vulneravi; sed antequam is moreretur, valida contritione me poenituit facti: imò media diligentissime adhibui, ne moreretur, mortuus est tamen, sumne irregularis? R. es sine dubio: quia ejusmodi poenitentia coram Deo tuam delevit culpam, non autem abstulit dispositionem Ecclesiæ volentis homicidas ab Altari repellere. Lege Suarez de cens. disp. 44. Sect. 3. Coninch. disp. 18. dub. 8. Fillinc. cit. & alios passim.

72 At rursus inquis: Occidi omnino voluntarie hominem, sed planè invincibiliter ignoravi, ideò incurri irregularitatem, sumne tamen irregularis? R. Omnino es. Ita (contra aliquos RR.) communis DD. Suarez Sanch. aliisque citatis Bonacina de cens. disp. 7. q. 1. prop. 3. n. 4. Tambur. cit. c. 4. §. 5. n. 13. Ratio est: quia irregularitas hæc ex delicto, maxime homicidii, non est tantum poena (sicut excommunicatio, aliæque censuræ, ideò secundum communem non incurrendæ ab ignorantibus illas) sed etiam est indecentia, inhabilitas, & impedimentum Canonicum, quo affectus non potest licitè Sacros Ordines suscipere, vel in susceptis ministrare: atqui impedimentum Canonicum, etiam in poenam institutum, incurritur, etiam si nesciatur; ut manifestum est in impedimentis dirimentibus Matrimonii, v. g. impedimentum affinitatis ex copula fornicaria cum consanguinea sponsi in primo, vel secundo gradu ante Matrimonium contractum, licet constitutum sit in poenam delicti fornicationis illius, quia tamen simul est indecentia, ideòque impedimentum perpetuum, omnino incurritur, etiam si sponsus ignoraverit, aut ignorantia facti illam esse consanguineam suæ sponsæ, aut ignorantia juris, nimirum ex illo debito oriri impedimentum dirimens ab Ecclesia annexum, ut apud omnes in confesso est.

II. Irregularitas ex mutilatione.

73 Homicidio voluntario quoad irregularitatem contrahendam æquiparatur mutilatio ipso iure c. 1. de Clericis pugnantis in duello. & ult. de homicid. 6. adeò ut sicut ex homicidio injusto voluntario seu casuali incurritur irregularitas ex delicto, sic ex simili injusta voluntaria, vel casuali mutilatione, & sicut ex homicidio justo à ministro justitiæ incurritur irregularitas ex defectu lenitatis, ita ex eadem simili mutilatione justa. Quare omnia dicta, & dicenda de irregularitate secuta ex morte, pariter intelligenda sunt de irregularitate ex simili mutilatione; nam propterea sæpius utramque comprehendimus sub uno nomine *deformationis*. Unum tamen & alterum discrimen est inter irregularitatem ex homicidio, & ex mutilatione

quoad dispensationem, ut patebit suo loco in fine capituli. Duo tantum hæc breviter explicanda sunt.

I. Quid est mutilatio inducens Irregularitatem?

74 Mutilatio est sola abscissio, seu realis separatio membri propriè dicti à corpore viventis; adeò, ut nec mutilatio propriè dicatur, nec hanc irregularitatem incurrat, qui solum vulnerat, secundum omnes; aut membrum aliquod frangit, aridum, vel inutile reddit, etiam totaliter, v. g. manum, pedem &c. contundendo, qui visum, vel auditum, imò rationis usum alicui tollit: dummodo membrum nullum amputet, vel physicè separet, quamvis gravissimè peccet. Ita Communis DD. apud mox infra citandos. Ratio solida est: quia nulla est adstruenda, vel inducenda irregularitas, nisi in iure exprimat, seu adsit expresse jus ita decernens: atqui jura irregularitati solum subjiciunt physicam ac realem mutilationem, abscissionem, amputationem, detractionem membri; nullibi autem solam debilitationem, seu moralem æquivalentem tantum amputationem: ubi enim illud jus, Canon, vel textus? ergo.

75 Non ergo audiendi Majolas simpliciter contrarium tenens, & Suarez disput. 44. de cens. Sect. 2. cum limitatione: si nimirum membrum omnino arefactum, nihil amplius juvat in corpore, eò quod tunc moraliter, & æquivalenter censetur moralis amputatio, & paria sint, aliquid non esse, atque omnino inutile esse: ideòque pari poena plectenda ubicunque: ac idem reputetur in iure Civili uxorem non habere maritum, & habere inutilem: & in iure Canonico cap. 2. de translat. Episcop. Prælatum Ecclesiæ inutilem, & nullum esse. Hoc quidem verum est speciali fictione juris, idque quoad aliquos effectus, certè non omnes; at verò pro irregularitate nullibi simile aliquid jura sinxerunt: ergò nec fingendum à nobis; cum omnis irregularitas debeat esse in iure expressa, ut dictum.

76 Dices. Qui ita debilitat, ac inutile reddit alterius membrum, v. g. manum, pedem, brachium, oculos &c. ipsum alterum irregularem reddit ex defectu corporis: atqui alterum irregularem reddens, & ipse irregularis fit: ergo. Falsissimum est assumptum: nam qui filium spurium generat, illum irregularem reddit: & iudex condemnans reum de infamia, ipsum irregularem reddit: illi tamen irregulares minimè fiunt; secundum omnes; falsum est ergo, omnes irregulares fieri, qui alios irregulares reddunt.

II. Quid membrum propriè, cujus abscissio irregularitatem inducit?

77 Membrum propriè est pars corporis viventis aliqua principalis peculiare in homine functionem vitalem obtinens, seu proprium distinctum munus gerens in corpore tanquam instrumentum propriæ & distinctæ operationis: ut manus tangendi, pes ambulandi, oculus videndi &c. juxta illud Apostoli ad Rom. 12. in corpore multa mem-

bra habemus, non autem omnia membra eundem actum habent. Et hinc breviter resolves.

78. I. Certum est apud omnes, oculos, aures, nares, nimirum totum instrumentum visus, auditus, & olfactus, linguam, manus, pedes, membrum martiale, esse membra propriè dicta; atque ejusmodi membra detruncantem contrahere irregularitatem: quia hæc patenter actum & operationem distinctam habent. His (contra Dian. & alios) Suarez cit. Sayrus, Valentia, & alii meritò addunt mamillas mulieris; quia secundum Aristotilem, Galenum, & communem sententiam in iis sanguis convertitur in lac ad nutriendam prolem, quæ operatio distincta magni momenti est: mamillas autem viri non habere operationem distinctam omnes videmus: idèoque qui illas in se, & in alio (sicut & aliam partem carnis in genis, brachio, crure, tibia) amputaret irregularem non fore, omnes ferè consentiunt.

79. II. Certum est, capillos, barbam, dentes, labia, supercilia, digitos, nervos, & testiculos seorsim, non esse membra distincta, idèoque ejusmodi aliquod amputantem, vel evellentem, non contrahere irregularitatem. Communis DD. mox citandorum. Ratio est: quia hæc nullam propriam distinctam operationem habent, sed vel sunt ad solum hominis ornatum; vel ad actum secundariò coadjuvant, vel insunt ad aliqua munia communia, vel secundaria, ut intuenti patet. Dixi autem digitos & testiculos seorsim; nam omnes digitos unius manus amputans, de quo mox iterum, vel utrumque testem iniquè refecans, irregularitatem non effugit: nam unò solo deficiente non tollitur generandi usus; tollitur autem deficiente utroque. Sed de hoc vide dicta supra c. præc. sub finem.

80. III. Insuper auriculam externam, seu cartilagineam externam, non aurem, id est, totum audiendi membrum; item nasum externum, non nares; id est, totum olfaciendi organum, non esse membrum propriè, idèoque eorum amputationem non inducere irregularitatem, docet satis communis DD. cum Navar. c. 27. n. 206. Molina, Avila; Fillinius aliisque congestis Diana p. 4. tract. 2. resol. 16. & Tambur. hic c. 15. §. 16. n. 18. Ratio est: quia auricula externa colligendo aliquantulum sonos, & nasus colligendo, & stipando odores, secundariò solum, & minus principaliter adjuvant ad audiendum, & olfaciendum, non omninò necessariò; cum etiam sine illis audire possis, & olfacere, etsi difficilius. Sententia omninò probabilis, & tutissima in praxi. Attamen Sotus, Suarez, Layman cit. meritò censent sententiam oppositam affirmativam esse conformiorem SS. Canonibus, nimirum etiam amputantem iniquè nasum, auriculam, imò unum digitum, vel testiculum, fieri irregularem; cum SS. Canones absolutè mutilationem appellare videantur, abscissionem cujuscunque partis organice, ob quam corpus humanum absolutè sua integritate privetur; & imperfectum, seu mutilum reddatur; ac proinde eo casu saltem pro securitate consultum sit petere dispensationem.

THEOL. MORAL. PARS V.

IV. Quid ergo de amputante solum aliquantulum partem membri propriè dicti, eritne semper ab irregularitate immunis? Placet hic Regula tradita à Tamburino proximè citatò num. 21. quando tanta, & tam notabilis est mutilatio partis membri, ut ratione ejus amputationis id, quod remanet, absolutè non possit dici amplius membrum, aut simpliciter & physicè non possit habere illum usum, ad quem à natura institutum est, ut si cui omnes quinque digiti à manu amputentur, aut tres digiti cum dimidia manu, toties erit amputatio membri afferens irregularitatem: si secus, non erit. Ratio Regula est: quia tantæ partis amputatio est vera, & absoluta amputatio membri; cum refecetur id, quod principaliter facit ad usum membri; at talis non est amputatio digiti, auriculæ, nasi &c. At certè talis esset, si quis alterius pollicem simul & indicem detruncaret; ex hoc enim manus nimis notabiliter, & ferè in toto fit inepta ad munus suum exercendum. Idemque est de eo, qui tres digitos minores unà cum parte manus correspondente abscinderet; qui alicui omnes dentes excuteret &c. Tamb. ibid. num. 23. At quid de eo, qui alicui non habenti amplius manum, vel pedem abscindat brachium, aut tibiam? Certè talem non fore irregularem; docent aliqui apud eundem num. 9. eò quòd non videantur habere peculiarem usum: id tamen rectè rejicit ipse: cum brachium, tibia, crus, sint magna pars membri serviens ad eum usum. Sed de his utique satis.

SECTIO. III.

De homicidiis voluntariis moraliter causatis, per mandatum, consilium, cooperationem quancunque: & sua irregularitate.

SUMMARIUM.

84. Quis dicatur mandans, & quis consulens homicidium?
85. Differunt hi in hoc. x. quòd mandans alicui homicidium, eo facto, nihilominus incurrat irregularitatem, etsi alter sine ejus mandato tamen certò occidisset; non sic consulens, &
86. II. Quòd contra mandans mandato suo sufficienter revocato, à reatu homicidii, & irregularitatis securus sit, etsi nihilominus alter homicidium exequatur; non sic consulens revocato suo consilio, tamen
87. Et hic quoque consilio suo sufficienter revocato, æquè probabiliter, & ab irregularitate, & ab onere restitutionis immunis erit, si homicidium nihilominus sequatur.
88. Usque ad n. 92. resolvuntur dubia specialia de mandante homicidium, quoad irregularitatem.
92. Pariter usque ad n. 97. circa eandem irregularitatem resolvuntur varia & specialia de consulente homicidium.
97. Peccatum homicidii contra justitiam cum onere restitutionis, & irregularitatem incurrat omnis, & solus illè consentiens, qui consentit in homicidium suo nomine & intuitu patrandum tantum, effectu secuto.
98. Non serò, qui nudè consentit in homicidium sine ullo suo intuitu patrandum, aut etiam suo intuitu jam patratum, approbando &c.
99. Omnis etiam auxilians positivè quomodolibet, sive propriis manibus percutiat, vulneret &c. sive alio modo juvet, prater peccatum homicidii insuper obligationem restitutionis, & irregularitatem incurrat.

100. Vsque ad n. 105. resolvuntur varii casus, quando plures sive simul, sive successive eundem vulnerarunt, postea mortuum &c.

105. Vsque ad n. 109. Quando fiant, vel non fiant irregulares, qui occisuro dant, vel vendunt arma, pharmaca, venenum &c.

109. Quid de eo, qui se associat, assistit, vel comitatur occidentem? &c.

110. Quid de illo, qui occisuro indicat, vel prodit occidentem?

111. Vsque ad n. 116. Obligati ex Charitate tantum impedire homicidium, & quacunque de causa, etiam ex odio, vel vindicta, non impediunt tantum, merè negativè se habendo, solum permittendo, nec obligationem restitutionis, nec irregularitatem, nec alias penas incurrunt.

116. Bene verò obligati ex iustitia impedire, si non impediunt;

118. Qui omnes præter homicidii, & restitutionis reatum probabilius etiam irregularitatem incurrunt.

119. Regula probabilis Recentiorum.

120. Vsque ad n. 124. afferuntur exempla varia puræ omissionis.

124. Vsque ad n. 128. afferuntur exempla alia omissionis non puræ.

82 **C**ooperationes ad homicidium injustum voluntarium, seu directè volitum, & intentum, quemadmodum ad quodvis aliud damnum injustum proximi, vulgò numerantur novem vulgatis versibus comprehensæ; *Iussio Consilium &c.* ex professo latè explicatæ in materia de Restitutione tr. 4. c. 3. Sect. I. per totum, sed hic necessariò percurrendæ, & ad casus particulares, maximè quoad irregularitatem incurrendam applicandæ sunt, sit

ASSERTIO IV.

83 **O**mnis alteri ad occisionem hominis voluntariè, directè, quovis modo positivè vel negativè cooperans, etiam non secuto effectu, absque controversia peccat mortaliter contra Iustitiam, vel saltem contra Charitatem: at effectu secuto, semper contra Iustitiam cum obligatione restitutionis, & irregularitate contracta. Mandans, mandato ante effectum non revocato. Consulens alioquin non facturo, probabilius etiam consilio revocato. Consentiens in homicidium suo nomine patrandum tantum, non aliter. Auxilians positivè quovis modo. Etiam non impediens, cum ex Iustitia teneretur; secus est, si ex Charitate tantum, dummodo ommissio pura sit. Hæc Assertio quoad rationem peccati mortalis generatim nimis manifesta ex generali doctrina de scandalo, & cooperatione ad peccatum alterius, de quo fusè jam supra c. 1. Quoad peccatum contra Iustitiam & restitutionem, patet ex aliis dictis generalibus de Restitutione. Utrumque tamen hic semper comprehendam sub nomine homicidæ & irregularis; quocunque enim casu in homicidio peccatur contra Iustitiam cum obligatione restitutionis, etiam incurritur irregularitas, & econtra: excepto uno & altero raro casu, quos suis locis diligenter narrabo. Quoad irregularitatem autem incurrendam à verè cooperantibus ad homicidium constat claro Jure toto c. sicut dignum de homicid. De hac ergo potissimum specialia explicanda sunt.

§. I.

Mandans &c. Consulens &c.

84 **M**andans dicitur, qui iussu, & autoritate movet, & impellit ad homicidium suo ipsius mandantis nomine, & intuitu patrandum. Consulens verò dicitur, qui suasu vel rationibus alterum movet ad homicidium sui ipsius, cui consulitur, intuitu & commodo patrandum: eoque differunt mandatum, & consilium, quod mandatum fiat in gratiam mandantis, consilium verò fiat in gratiam & commodum alterius, cui consulitur, ut optimè declarat Bartholus in L. non solum ff. de Jeuniis, ab omnibus receptus, dicens: *Mandator dicitur ille, qui mandat delictum committi propter se ipsum mandantem & ad satisfaciendum voluntati suæ. Persuasor dicitur ille, qui persuadet alicui propter ipsum, cui sit persuasus, & idè non erit, quibus verbis utatur, sive dicat, mando, sive rogo sive quibuscunque verbis.* Hæc ille. Et hinc licet generaliter certissimum sit, & mandantem, & consulentem, seu suadentem & consentientem, seu suadentem malitiosè homicidium, effectu secuto, esse verè homicidam, & irregularem, ex claro textu cit. Item censuras & penas alias tali homicidio decretas incurrere, v. g. excommunicationem, si occisio sit Clerici, foetus animati, aut facta in duello. Duplex tamen est differentia in Assert: expressa.

1. Differentia.

85 **S**i alicui mandes, ut hominem occidat, & ille ac-
cepto mandato in gratiam tui ipsum occidat, licet is jam antea conceptò occidendi proposito, etiam si tu nihil mandasses, nihilominus certò hominem occidisset, tu tamen irregularitatem non effugies. Ratio est: quia mandato tuo effecisti, ut jam in tuo nomine homicidium patratum sit, tibi-que ut causæ imputetur, quod alias alieno libitu factum fuisset. Quòd si verò alicui suadeas homicidium, jam antea ad occidendum omnino resolutò, & determinato per se ipsum, ut nihil omnino tuo consilio in proposito confirmatus fuerit, tu ab irregularitate immunis eris, & solus alter occidens incurreret; quia nimirum tuo consilio factò non in tui, sed alterius gratiam, jam alias certò occisuri, nihil omnino effecisti, neque ad occisionem effectivè concurristi: ut communiter notant DD. Quòd si tamen ille antea propositum non omnino determinatum concepisset, quod tu maligno consilio tuo magis confirmasti, certè irregularitatem non effugies, quia jam causa fuisti, ut homicidium fieret, alioquin fortè non futurum. Si dubites, an tuo consilio ipsum permoveris, nec ne, securo homicidio, te irregularem fore non dubites, ut dicam in Subsectione. At ais, fateor ex meo mandato, consilio, suasu, Titius occidit Cajum inimicum, at si ego non consuluissem, vel mandassem, certò consultuisset, vel mandasset alius: summe tamen homicida, & irregularis? Ita, ne dubites: sicut esset, alius, loco tui consulens, vel mandans, quia nunc

tu defacto moraliter ad occisionem concurristi, & sicut, si tu aliquem physicè occideres, quem tamen te non occidente, certè occideret alius, non ideo vitares notam homicidæ, & irregularis, ita etiam, si moraliter mandato, vel consilio occidisti.

II. Differentia.

86 **E** Contra verò, qui mandatum alteri datum, ante ejus executionem seriò revocat, expressè, vel tacitè, dummodo revocatio ad notitiam mandatarii pervenerit, à reatu homicidii, & irregularitatis securus est, etsi nihilominus alter homicidium exequatur, quia nimirum mandato in ipsius mandantis gratiam facto, seriò revocato, si alter nihilominus occidat, non potest amplius cenferi executio mandati, vel mandantis nomine factum homicidium, sed alterius malit osi proprio nomine & motu commissum; revocatione enim tui mandati alteri cognita, nihil tui consensûs in ipso remanet. Idque verum censet Tambur. hic sapè cit. l. 10. de cens. tr. 4. d. 15. n. 9. etiamsi fidei solis verbis, tamen sufficienter significantibus, revocaveris. Quando enim tua fectio (ut supponimus) mandatario non est cognita, ipsa verba externa sunt sufficientia ad extinguendum in ipso tuum mandatum. Cæterum si revocatio tui mandati non pervenit ad mandatarium, isque occidat, te fore irregularem, non est dubium; quia tunc tuum mandatum, adhuc remanens in mandatarior, reverà est causa mortis alterius, ut in simili, & alia plura mox dicam in specialibus mandantis. At verò, qui alteri maligno consilio persuasit, ut hominem occidat, solum movendo voluntatem, hortando, instigando, sive etiam movendo intellectum rationibus propositis, v. g. indecorum esse non vindicare talem injuriam &c. etiamsi postea seriò revocet consilium, & rationes suas refutet, alter autem sibi amplius persuaderi non sinat, sed homicidium consummet, suator etiamnum irregularitatem incurrit: quia nimirum consilium factum est in gratiam occisuri, velut motu ipsi impresso per adhortationes, & rationes propositas, ut in sui commodum occidat, aliàs non occisurus, adeoque quantumvis postea revoces, nihilominus causa homicidii secuti censeberis: neque enim in tua potestate est, motum illum maligni consilii alteri impressum in sui commodum, revocare, nisi alter acquiescere velit. Quemadmodum, qui jam sagittam emisit, lapidem projecit, venenum propinavit occidendi causâ, quantumvis interim ante occisionem revocet, & poeniteat, atque à peccato absolvatur, nihilominus secuto homicidio irregularitatem, imò & excommunicationem, & alias poenas incurrit. Ita communius, & tutius docent graves DD. Navarr. c. 27. n. 33. Tolet. lib. 1. c. 85. L. eff. lib. 2. c. 13. dub. 3. n. 17. Mol. tom. 3. tr. 2. disp. 731. & probabilior censet Laym. lib. 1. tr. 5. p. 2. c. 5. n. 7.

87 Nihilominus æquè probabilis, & tuta videtur opposita sententia, etiam multorum, & gravium DD. Innocent. in c. ad audientiam S. Antonin. Sylv. alii cum Petro Navarr. lib. 3. c. 4. n. 27. Filiv. tract. 20. c. 2. q. 3. & probabilem putant Less.

cit. & Dian. p. 3. tr. 5. resol. 84. & p. 2. tr. 2. resol. 14. Et valde probabilem censet ipse Laym. modo cit. Nimirum talem consulentem, postquam consilium suum seriò revocavit, & nihil prætermisit, quæ ad dissuadendum, & impediendum homicidium necessaria videbantur, & si alterum videat perseverare in eadem voluntate, alium neci destinatum moneat, ut sibi caveat, quod certe tenetur (saltem ex Charitate) postea nihilominus secuto homicidio, immunem esse ab irregularitate, & consequenter etiam ab onere restitutionis (& secundum communissimam etiam ab excommunicatione in casu, quo incurrenda esset) Ratio est, quia talis fecit, quantum potuit, ut malum suum consilium everteret, & destrueret, adeoque executor tunc non debet cenferi ejus consilio fuisse impulsus, sed potius suâ malitiâ, & pertinaciâ. Alia longè est ratio de sagitta, lapide, veneno, in exemplis allatis, quia hæc sunt causæ naturales, quæ scil. applicatæ, naturaliter, & necessariò operantur, quantum possunt, quas proinde impedire non est omnino in nostra potestate. At verò alieno consilio persuasus ad occidendum, vel quodvis aliud malum patrandum, est causâ moralis & libera, quæ contrariis rationibus potest à concepta semel sententia dimoveri, & in malis debet; quare si dissuadens faciat, quod potest, alter verò dissuasionem non recipiat, effectus securus illius malitiæ, non suavis adscribi debet. Ego huic sententiæ in foro conscientie omnino acquiesco.

Specialia de mandante homicidium.

I. Mandans homicidium irregularitatem contra-
88 hit, quoties ex vi mandati sui homicidium ab ipso intentum, saltem quoad substantiam secutum, fuit, etiamsi mandatarior modum ab ipso præscriptum non servet, v. g. mandasti Titio occidere inimicum tuum, tali loco, tali die, tali medio, cum sclopeto, ipse autem occidit alio loco, alio die, alio medio v. g. veneno &c. certè irregularis es, quia tua jussio substantiam posuit mortis. Contra: tu mandasti Titio, ut occideret Petrum, ipse verò per errorem occidit Paulum: certè irregularis non es, quia ad occisionem Pauli tu nullum consensum posuisti, illudque homicidium minimè à te fuit intentum, imò nec prævisum; atque ita declaratum fuisse in S. Congregatione Cardinalium refert Farinac. apud Tamb. §. 8. n. 19. cit. & habetur in novissima editione Conc. Trid. Sess. 14. c. 7. de Reformat.

II. Certum est ex dictis, te non fore irregularem, nec homicidam, quando certò constat, mandatarium ex tuo mandato nec fuisse omnino motum ad occisionem patranda, nec factum esse animosioiorem, vel severiorem ad occidendum, sed prorsus eodem modo & motu occidit, ac si tu non mandasses. At verò; si de hoc non constet, sed dubium sit, te fore irregularem, constabit ex dicendis in subsect. Atrurlus: quid si ignores, an mandatarior hoc tuum mandatum acceperit, seu acceptaverit, vel non, an verò recusaverit, occidit enim nullo signo dato mandati tui repulsi, unde tu

nescis, an ex tuo mandato, an verò ex alterius, vel propria voluntate, v. g. ob acceptam injuriam is hominem occiderit, erisne adhuc irregularis? *q. quod sic Navar. c. 17. n. 23. Joan. Præp. q. 5. de irreg. dub. 8. n. 63. & alii cum Tamb. cit. §. 8. n. 12.* Ratio est: quia dum mandasti homicidium, jam cogitasti, vel saltem suspicatus es, illud patrandum à mandatario, & tamen illud non cavisti revocando mandatum, ut debuisti: ergo adhuc teneris ex mandato, semper enim quis tenetur ex mandato, quando illud, re integra, expresse, vel tacite non revocat; aliud est, si mandatarius post longum tempus, postquam novit te in amicitiam rediisse cum illo inimico, aut ex nova causa, seu propria inimicitia illum occideret, tunc enim non censetur occisio fieri ex tuo mandato.

50 III. Quid si mandatarius ab initio quidem respiciat tuum mandatum, de occidendo homine, deinde verò te nesciente, mutato animo, illud acceptans, hominem occidat; erisne tunc homicida, & irregularis? *q. cum distinct. 1.* Si enim tu audita primâ repulsâ mandatum tuum sufficienter revocasti, dicens v. g. placet tua conscientia, ne ergo te in hoc negotio immisceas, nihil attentes &c. jam ex hac sufficienti revocatione liber es à mandato, & irregularitate. 2. Si verò tunc sufficienter non revocasti, v. g. dicendo: video te nullius animi esse, inveniam bene alium: relinque, si non placeat mihi gratificari in hoc &c. jam altero adhuc occidente, reus eris mandati, homicidii, & irregularitatis: quia mandatum tuum sufficienter non revocatum, adhuc operatum fuit. 3. Si denique nihil dixisti, nec dedisti signum, quod repulsam illam acceptes, adhuc irregularis eris, secuto homicidio quia ex illo tuo silentio non censetur sufficienter revocatum esse mandatum, sed remanere adhuc impressum mandatario, vi cujus postea fit occisio. Ita ex Suarez. *de Conf. d. 44. Sect. 3. n. 9. & aliis Tamb. cit. §. 8. n. 14. n. 15. & 16.*

91 IV. Quid si tu quidem ex parte tua mandatum occidendi sufficienter expresse, & serio revocasti, at verò: 1. Mandatarius non percepit revocationem ob distractionem mentis, v. g. interludendo, fabulando &c. 2. Mandatarius non putavit revocantem te serio loqui, & ex animo, sicque adhuc occidit ex vi mandati, quod in te perseverare putat. 3. Mandatarius percepit, & acceptavit quidem tuam revocationem, sed deinde mandati tui memor, & revocationis oblitus oblata occisione adhuc occidit. 4. Denique tu poenitens mandati tui, non potes quidem revocare, vel admonere mandatarium de tua revocatione, potes tamen (tuncque ex justitia deberes) admonere occidendum, ut sibi caveat & tamen non admones, sicque adhuc vi mandati tui occiditur. Quid Juris in his casibus? in his quatuor casibus mandantem esse verè homicidam, & contrahere obligationem restitutionis, merito docet Lugo *disp. 19. de Justit. Sect. 2. a. n. 25.* Et consequenter ego cum Tamb. cit. n. 24. infero etiam incurrere irregularitatem: Ratio clara est: quia in omnibus istis casibus, si attentè consideres, occisio à tuo tandem mandato efficaciter con-

sequitur. Secus dicendum videtur in casu, quando tu mandatum tuum de occidendo inimico serio, & expresse revocasti apud mandatarium, isque persistens in pertinacia sua, adhuc occidit, te sciente, at non consentiente? sed tamen, cum sine gravi tui incommodo posses, saltem per alium, non præmones occidendum, ut sibi caveat hoc casu, etsi irregularitatis reum te faciant. *Suarez, Turrian. Hurt. Corneius, apud Dian. mor. cit.* ed, quod adhuc ex vi mandati tui videatur occidi alius: Probabilius tamen ab irregularitate te liberant *Henriquez, Sayrus, Avila*, alii cum Less. *lib. 2. c. 13. dub. 3. n. 18. Dian. p. 4. tr. 2. ref. 14. Tamb. cit. n. 23.* Ratio est, quia tunc non teneris admonere occidendum ex Justitia, jam enim mandatum tuum ex parte tua sufficienter revocasti, ut proinde occisio re ipsa non sequatur ex vi mandati tui, sed ex mera pertinacia, & mala voluntate mandatarii, ut supra dictum est, Teneris ergò tunc solum ex Charitate admonere occidendum: adeoque non admonendo solum, peccasti contra Charitatem, non contra Justitiam, ideoque sicut nullam restitutionis obligationem, ita neque irregularitatem incurristi; ut patebit ex generalibus dicendis §. 4.

Specialia de consulente homicidium.

Dicta modò de mandante, pleraque etiam ap-92
plicanda sunt consulenti, & de utroque pro certo habendum, tam mandantem, quam consulentem homicidium, mandato, vel consilio non revocato, quacunque de causa effectu secuto, irregularem fieri, quantumvis ipsum interea poenituerit mandati vel consilii sui mali. Exempli gr. Jussi vel consului occidi Petrum, sed re integra me valde poenituit consilii, vel jussionis meæ, facta etiam confessione Sacramentali, quia tamen non potui revocare, & admonere alterum, forte nimium distantem: interea ipse ex vi consilii, vel mandati mei homicidium patravit, sine dubio sum irregularis, sicut & restitutioni obnoxius: quia hic non attenditur status tuus præsens peccati, vel gratiæ, sed causa homicidii, quam dedisti: at hic per tuum mandatum, vel consilium non retractatum, etsi sine præsentis culpa tua, jam dedisti causam, ex qua secutum est homicidium: ut jam semel notavi, & infra de homicidio casuali indirectè voluntario iterum notabo. Jam quoad specialia.

I. Consulens etiam irregularitatem incurrit, 93
quandocunque ex vi consilii sui sequitur homicidium determinatum quoad substantiam, sicut modò de mandante explicatum: quibuscunque deinde verbis utaris, sive voluntatem moventibus, hortando, instigando, palpando, reprehendendo ejus ignaviam; sive intellectum instruendo, rationes, motiva, media proponendo, vel docendo: v. g. si Titio injuriâ affecto, dicas: verè leges Nobilium statuunt, imminui existimationem viri, nisi ultione vel duello deleatur injuria: si famina à te, vel alio imprægnata dicas: hoc vel illud pharmacum expellit fœtum animatum; si Titio meditantem occisionem sui inimici, tu suggeras modum, quo possit adversarius imparatus occultè, vel per insidias occidi; & similia sexcenta; secuta occisione vi verborum

borum tuorum omnino homicidii, & irregularitatis notam incurres; prædictis enim, & similibus loquendi modis vera materialis causa homicidii fuisti, ut observant DD. passim.

- 94 II. Tibi jam resolutum occidere Titium, suadeo, ut occidas alio modo; quam volebas: v. g. volebas eum occidere gladio vel sclopeto; consulo, ut potius occidas veneno, isque secutus consilium sic occidit, summe ego homicidii, & irregularitatis reus; *q.* cum distinct. si modus occidendi à te propositus fuit, ut celerius, audacius, vel securius ego occiderem irregularitatem non effugies, quia concurristi ad substantiam occisionis, vel ejus accelerationem. Si autem suasio tua non fecit occisionem deteriore, vel occidentem animosiores, vel securiores, merito ab irregularitate liberat te Tamb. cit. §. 8. n. 29. quia jam non concurris ad substantiam occisionis, alioquin certo faciendæ, sed præcisè ad modum: hinc à fortiori, si tibi suadeam, ut occidas cras, quem volebas occidere adhuc hodie, dummodò cras fortè data occasione meliori, non animosius, vel securius occidas, quam occideres hodie, non ero irregularis; quia sic potius conservo vitam alterius, quam auferam. Vide Dian. p. II. rr. 8. ref. 42.

- 95 III. At quid si suadeam, ut occidas meliori morte, quæ tamen sit celerior: v. g. volebas occidere maleficio gravia & diuturna tormenta afferente, ego suasi, ut gladio occideres statim; volebas diu excruciare, & concindere paulatim singula membra, suasi ut occidas unico vulnere per præcordia, vel caput? *q.* cum dist. si motus Charitatis & misericordie erga occidendum ita facias, reum irregularitatis rursus te non facio, cum Tamb. r. 15. §. 8. n. 31. quia pia Mater Ecclesia non videtur velle tam gravi poenâ punire eum consuetem minus malum, ut evitetur majus, quod certe malum non est, ut videbimus suo loco; nam ob eandem rationem Doctores passim asserunt, non incurrere excommunicationem, nec irregularitatem eum, qui volenti Clericum occidere, suadet, ut potius solum verberet vel mutilet. Quod si verò ita suadeas malo fine: v. g. quia vis quantocius illum hominem tibi inique extinguere, aut locius hæreditate potiri aut etiam ne occidens in manus Judicum deveniat & jam te irregularem pronuntio cum eodem ibid. n. 32. & n. 33. quia tunc non potest præsumi intentio modò dicta piæ Matris Ecclesiæ.

- 96 IV. Quidam damnatus ad mortem volebat ad Superiorem Judicem appellare, dissuasi, ne appellaret, unde ejus mors saltem longè citius, quam si appellasset, secuta est, summe irregularis? affirmant sanè DD. communius, & nos indicavimus cap. præced. n. 5. 1. de Irreg. ex defectu lenitatis (eò non spectat casus iste.) Verùm juxta probabilem Regulam Recentiorum ibidem in fine Sect. declaratam, ita distinguendum est: si enim ipse Judex, Advocatus, vel minister Justitiæ, ex officio agens ita dissuadet, certum est incurrere irregularitatem ex defectu lenitatis. At verò, si privata persona, Theologus, Confessarius, aut etiam ipse Judex, ut

privata persona agens, ita dissuadeat ex bono motivo; utpote quia appellatio esset injusta, frivola, inutilis, vel etiam perniciosa futura, nullam incurrit irregularitatem; non ex delicto, quia non peccat; non ex defectu lenitatis, quia hi non agunt, ut Ministri Justitiæ: si tamen temerè, & sine ratione appellationem dissuadeant, & impediant, utique peccant, & secuta vel accelerata morte, rei consequenter irregularitatis erunt: & hoc sensu ita à nobis supra concessum est ex communi DD.

§. II.

Consentios in homicidium suo nomine patrandum, non aliter.

Quamvis rursus certum sit, omnem consensum ac ratihabitionem homicidii patrandi, vel jam patrati (quo etiam spectat *palpans*, id est, laudans, blandiens, vel gratulans de tali facto) esse peccatum mortale, saltem contra Charitatem, ut initio generaliter prædixi. Speciale tamen homicidii peccatum contra Justitiam cum obligatione restitutionis, & irregularitatem incurrit *omnis & solus consentiens in homicidium suo nomine patrandum tantum, secuto effectu*: talis enim censetur saltem virtualiter, & æquivalenter mandans, ut §. præcedenti initio notavi: imò etiam si tacitè solum consentias, v. g. si affirmanti in tui gratiam se hominem necaturum, credas, ab ipso futurum esse, neque contradicas, & impedias, cum possis. *Arg. cap. constitutus 1. de Testibus L. in delict. ff. de noxalibus action. Molin. aliisque cit. Laym. lib. 3. rr. 3. p. 3. c. 4. num. 5.* Item si te rixante cum alio, amicus adveniens alterum in tui gratiam occidat, te, cum facile possis, non prohibente. *Arg. c. Petrus de homicid. & ibidem Abbas, & DD. communiter cum Laym. cit.* Ratio est: quia talis consensus, sive expressus sive tacitus, censetur moralis cooperatio ad homicidium, & causa illius per modum mandati, consequenter irregularitatem inducet, nisi contradicatur saltem exterius, ut in simili superius notavi.

Non ergo homicida erit, neque obligationem restitutionis, neque irregularitatem contrahet, sed neque excommunicationem (in casu, quo homicida alias incurrere deberet) incurreret: Inprimis nudè consentiens in homicidium patrandum ab alio absque ullo sui intuitu, neque ullo modo sui nomine, vel commodo patrandum, absque ulla alia positiva cooperatione, & seclusâ obligatione Justitiæ homicidium illud impediendi: *Ratio est*: quia, ut supponitur, talis consensus nullo modo influit in homicidium; quippe, quod æquè fieret sine illo consensu merè per accidens & concomitanter adveniente; neque ad talem consensum ullo Jure facta est extensio irregularitatis, excommunicationis, vel alterius poenæ homicidio decretæ. 2. Multò minus ergò incurrit, qui homicidium non suo nomine, vel sui intuitu factum ab alio, solum consensu subsequenti approbat, laudat, palpat, & velut ratum habet, ob eandem rationem; imò tunc non potest ratificare, quia ut dicitur in Jure c. cum quis, de sent. excomm. *Nemo*

ratificare potest, quod suo nomine gestum non est. Sed neque 3. eam irregularitatem incurrit, aut excommunicationem (exceptâ solâ excommunicatione ob occisionem, vel percussionem Clerici) incurrit, qui homicidium, etiam suo nomine, sique causâ jam patratum ab alio, postea solum ratum habet, commendat, approbat: uti contra *Navar. Sylv. Mel. & alios*, docet comunior, & verior DD. sent. Gloss. inc. *si quis viduam*, d. 50. Covar. *Avila Hurt.* alii cum Layman. lib. 3. tr. 3. p. 3. c. 4. num. 6. Lugo d. 10. de *Fustis*. Sect. 2. n. 34. Dian. p. 4. tr. 2. ref. 13. Ratio est: quia irregularitas, sicut & obligatio restitutionis, solum imponitur ob delictum commissum, vel cooperationem ad illud: sed is, qui solum ratum habet homicidium jam antea commissum, nec potest censeri illud commississe, nec ad illud cooperatus esse: ergo non incurrit illas pœnas. Et universaliter, pœna decreta in aliquod delictum non comprehendit ratihabitationem illius, nisi in casibus à jure expressis: non autem extenditur irregularitas ad ratihabentes in ullo jure; licet extendatur excommunicatione in ratihabentes percussorem, vel occisionem Clerici suo nomine factam: c. *cum quis de Sentent. Excomm.* in 6. ergo &c. Quod verò dicitur Regulâ Juris. 10. *in eodem 6. ratihabitionem retrahit, & mandato non est dubium equiparari*; verum est universaliter in favorabilibus tantum; ut quando agitur de valore contractuum, in negotiis utiliter gestis pro altero; non item in odiosis, & pœnalibus, nisi quatenus talis æquiparatio facta est ab ipso jure: facta autem solum est in ordine ad incurrendam excommunicationem ex percussione Clerici: nullibi autem facta est in ordine ad contrahendam irregularitatem, aut alias excommunicationes, aut pœnas, ut rectè respondent DD. cit.

§. III.

Auxilians positivè quovis modo.

99 **Q**uicumque actu, & positivè cooperantur ad homicidium, quomodocunque, siue propriis manibus percutiant, siue non; siue solum defendant ipsum homicidam, siue alium impedian, ne se defendat, siue solum animent homicidam, aut solum assistant in ejus favorem, siue homicidæ arma præbeant, siue hæc auferant occidendo &c. his enim & similibus omnibus modis fit vera vel physica, vel moralis cooperatio, & auxilio ad homicidium: ideoque præter peccatum mortale, talis incurrit irregularitatem, sicut & obligationem restitutionis pro rata, imò in solidum in defectum aliorum; & excommunicationem in casu, quo decreta est: constat ex cit. c. *sicut dignum* §. *illi*, de homic. his verbis: *Constat ab homicidii reatu immunes non esse, qui occisoribus opem contra alios prestare venerunt*: & consequenter etiam immunes non erunt à pœnis homicidæ decretis. Quando ergo plures ita actu & positivè proximè cooperantur ad homicidium, secuto effectu, omnes sunt irregulares, etiamsi unus tantum lethaliter vulnerasset, ceteri non lethaliter, vel nullo modo vulnerassent, imò etiamsi nullus omnino vulnerasset le-

thaliter, dummodò ratione istorum vulnerum mors postea sequatur, omnes tamen ceteri tanquam auxilantes, & cooperantes fiunt irregulares, ut ex communi notat Filluc. tr. 20. c. 4. q. 7. Sed claritatis causâ percurro aliquos casus in particulari, qui quidem plerique spectant ad homicidium physice patratum potius, quam moraliter casatum, hic tamen aptum locum habent.

I. *Plures eundem vulnerantes postea mortuum.*

I. Titius, Cajus, Sempronius, & ego communi consilio & consensu promiscuè graviter, vel leviter vulneravimus Antonium, uno vel altero lethali vulnere inflicto; siquidem non appareat quisnam inflixerit, & omnes de eo dubitent; omnes esse irregulares, non est dubium ex dictis. At, ego certus sum, me non inflixisse lethale vulnus, vulneravi enim solum in brachio, in crure posteriori: sumne tamen irregularis? certè es, si, ut suppositum est, communi consilio, & communi pacto cum aliis aggresso facta est; quandoquidem audacior ex comitatu tuo factus est, qui lethale inflixit: & regulariter in pluries vulnerato mors sequi solet ex communi coactione omnium vulnerum. Si autem nihil horum adsit, & certus sis, te nullo modo concurrisse ad mortem tuo levi non lethali vulnere, non erit caput, unde fias irregularis.

II. Plures similiter vulneravimus Titium, sed singuli leviter nullo prorsus extante vulnere lethali: nihilominus Titius ob multum sanguinem ex illis tot levibus vulneribus effusum, aut ob febri- culam ex illis vulneribus proveniente, brevi mortuus est: omnesne sumus irregulares? Estis omnes: quia certum est, omnes vulnerasse, & certum est, ex illis vulneribus, tamque multis concussis, velut agmine factum Titium fuisse interemptum. Ceterum, si vulnere levi à te inflicto superveniat alia mortis causa non prævisa, spectabit ad homicidium casuale, de quo suo loco inferimus. Sed interim audi adhuc unum aut alterum casum.

III. Ego leviter Petrum vulneravi v. g. in dextero brachio, vel pede, sed is postea à superveniente alio inimico, vel eò, quod meo vulnere debilitatus se defendere, vel fugere non potuerit, graviter vulneratus, ideoque mortuus fuit: sumne irregularis ego? n. cum dist. si nullum consilium etiam commune cum altero inimico Petri habuisti de eo vulnerando, nec de illo inimico superventuro cogitasti, dubitasti, vel suspicatus es, reus irregularitatis, & restitutionis non eris; quia omnino præter opinionem, consensumque tuum homicidium factum est. At verò si communicato consilio egisti, aut etiam non communicato consilio, periculum prævidisti, & non cavisti, omnino reus erit homicidii, & irregularitatis; jam enim homicidium directè, vel indirectè voluntarium, etiam tibi imputabitur. Ulterius hic applicare potes distinctionem mox dandam casu sequenti. Audi ergo difficilius consistentem reum.

IV. Ego

103 IV. Ego heri lethaliter vulneravi Paulum, probabilius, imò certò intra duos vel tres dies inde moriturum: sed ecce! nullò communicatò consilio, ex improvìso superveniens alius inimicus Pauli, novo lethali vulnere confodit, trajecit, occidit (casus frequens in bello post conflictum) sumne irregularis? ita esse, absolute pronuntiat Covar. in Clement. §. furiosus. p. 2. §. 2. hac ratione: ille, qui reus est homicidii Jure Civili, est etiam irregularis Jure Canonico: at percussus aliquem vulnere lethali, ex quo scilicet percussus certò sit moriturus, tenetur reus homicidii Jure Civili sic enim habet textus L. ita vulneratus ff. ad L. Aquiliam. *Leges teneri estimati sunt non solum, qui ita vulnerassent, ut confectum vitam privarent, sed etiam hi, quorum ex vulnere certum est aliquem vitam excessurum.* Sic ibi; ergo talis etiam Jure Canonico tenebitur irregularitatis reus. Sic ferè discurrit iste Doctor. Sed quidquid sit de minori, & sensu illius Legis; certè major universaliter vera non est, nam si quis à te lethaliter vulneratus per miraculum sanaretur, jure civili erit plectendus ut homicida; at Jure Canonico irregularis non erit, quia vulneratio actu mortem non attulit. Contra dubius de facto homicidii jure Canonico irregularis est, ut mox videbimus in *Subseff.* nunquam verò plectendus est ut homicida. Idemque est de Judice torquente reum modum torturæ excedente, unde reus moriatur: Jure enim Canonico clarè irregularis est: at Jure civili non punietur poenâ homicidæ, sed aliâ longè mitiori.

Resp. ergo cum distinct. vel enim secundus percussor statim occidit, seu ita percussit, transfodit, trajecit, ut is statim mortuus sit; & tunc tu primus percussor liber eris ab irregularitate, eamque solus secundus percussor contrahit. *Ratio clara est:* quia tunc mors nullo modo ex vulnere à te inflicto secuta est, quippe quò vulneratus Paulus adhuc uno aut altero die vixisset, & fortè, saltem miraculose, sanari potuisset: at verò, si Paulus non statim ex secundo vulnere, sed post utrumque vulnus acceptum ex intervallo, v. g. uno vel medio die postea mortuus sit, ambo vos percussores irregulares eritis. *Ratio est:* quia tunc revera mors non sequitur ex solo secundo vulnere, sed etiam ex primò à te inflicto: ambo enim vulnera communi actione lethali concurrunt ad mortem inferendam, vel certè accelerandam. Ita meo Judicio sapienter Tamb. cit. c. 15. §. 7. n. 6. attamen n. 7. excipiens, nisi in raro casu certus esses, mortem à secundo vulnere solo causatam esse, tunc enim rursus non tu, sed secundus tantum percussor omnium reus erit. Sed quando id certò constabit?

II. Dans, vel vendens arma occisuro.

104 EGo velut amicus gratis præbui, vel ut mercator vendidi arma, pharmaca, venenum, vel quid simile Titio, quibus iste hominem occidit: sumne ego homicidii reus, & irregularis? Hic gnàviter distinguendum est: aut enim (1) ipse intendisti, vel homicidium voluisti: aut (2) saltem prævidisti: aut (3) nec intendisti, nec prævidisti: aut

(4) etiam coactus es dare, vel vendere? Jam cape breves Resolutiones.

I. Si talia dedisti ad finem occidendi injustè ex 105 intentione, vel consensu in homicidium, effectu secuto sine dubitatione homicida, & irregularis es; adde etiam, si in illis armis à te datis alter nihilominus iturus fuisset ad occidendum illum hominem: imò, etiamsi illis armis usus non esset, sed tamen ex illis audacior factus, & promptior ad occidendum: in his enim semper es causa homicidii voluntaria. Idemque dicendum, si solum dedisses arma defensiva, lorica, galeam, Clypeum &c. nam etiam ex his semper fit homo audacior, & securior ad occidendum: idque etiam, si tunc homicidium non intenderes, sed prævideres tamen. Ita Bonac. aliisque cit. Dian. p. 4. tr. 2. resol. 11. Tamb. cit. c. 15. §. 7. n. 18.

II. Si ejusmodi dedisti, vel vendidisti, non quidem ad finem homicidii, illud intendens, vel volens, attamen vel certò sciens, vel rationabiliter suspicans, talem à te petere, vel emere arma, gladium, venenum, vel pharmacum cum voluntate aliquem determinatè occidendi, v. g. hunc inimicum suum, hanc uxorem deprehensam in adulterio, ad procurandum abortum hujus ancillæ imprægnatæ &c. certè homicidii, & irregularitatis reus eris, secuto effectu. Ita cum aliis Sayr. l. 7. Theaur. c. 14. Tamb. cit. c. 21. Ratio est, quia sic dando, vel vendendo occisuro determinatè aliquem, proximè cooperaris ad homicidium; ideòque contra Justitiam peccas, non contra Charitatem tantum, quidquid excuset Hurt. At verò si solum prævideas, suspiceris talem petere à te ejusmodi arma ad occidendum indeterminatè, v. g. si iturus sit ad bellum injustum, vel quia cum variis inimicitias gerit: Jam non videris esse causa proxima occisionis fortè se uturæ; in illa enim tanta indeterminatione occisionis potes tibi probabiliter persuadere gladio à te tradito, vel vendito v. g. nullum fuisse occisum. Sed de hoc plura supra de scandalo, & cooperatione ad peccatum alterius.

III. Si dans, vel vendens arma, vel alia ejusmodi 107 nihil mali intendas, nec scias, vel prævideas, aut suspiceris de occisione futura, nullo modo homicida, vel irregularis eris, quotquot deinde occisi fuerint, quia sic moraliter, & voluntariè nullo modo concurris ad occisionem. Idemque dicendum, si arma vel quæcunque alia data nihil prorsus juvent, vel concurrant ad occisionem, neque alterum animosiorum reddant ad occidendum, etsi tu aliquid prævideris, vel suspicatus sis; sic enim nullum erit caput, cur debeas irregularitate puniri. Communis apud cit.

IV. Sivi, vel metu gravi, cadente in constantem 108 virum, v. g. mortis propriæ, mutilationis, vel alterius gravis mali, etiam cogeris dare, vel vendere arma, vel quid simile ad occidendum hominem, inimicum, uxorem &c. etiamsi id certò scias, vel prævideas, attamen sicut tunc excusaris à peccato cooperationis homicidii ab altero patrandi, ita ab irregularitate ex delicto, & totus concursus mortis, seu tota moralis causa occisionis, & consequenter irre-

irregularitas refunditur in cogentem te, nihil verò in te: at verò si metus levis tantum, & levis mali esset, tu quoque non effugeres notam homicidii, & irregularitatis: cum levis metus non excuset à peccato cooperationis ad tantum malum, nec consequenter ab irregularitate ex delicto, ut in simili etiam supra notavi.

III. *Associans se occidenti, eique assistens.*

109 **A**uxilium præbui, assisti, comitatus sum eum, qui inimicum interfecit: sumne irregularis? cum distinctione jam sæpius inculcata: si tuum auxilium quodcumque assistentia, associatio tua, fuit causa efficax, & propinqua occisionis, & verè in eam influxit, ut si homicida sine tuo auxilio, vel assistentia, comitatu, vel reverà non occidisset, vel non tam celeriter, vel non ita audacter, ne dubites, te irregularem esse, ex sæpe dictis, sicut & excommunicatum, si occissio sit Clerici, vel facta in duello ex condicto. At verò si tua assistentia, vel comitatus non fuit causa efficax, & propinqua occisionis, nec eam ullo modo promovit, sed perinde fuit, ac si non adfuisset; irregularitatem ne metuas. Hinc si ad sis amico tuo rixanti cum suo inimico, & id nesciat amicus, cum tua præsentia nihil prorsus adferat ad occisionem, nihil de irregularitate, vel alia homicidii pœna tibi timendum erit, si ille suum adversarium interficiat. Contrà verò, si te ostendas, undè aliquid animi addatur amico irascenti, quis te tunc secuto homicidio ab irregularitate liberabit? Vide *Sayrum loco cit.* Id verò minimè probandum videtur, quod docent *Henriquez, Avila, Navar.* apud *Diana p. 4. tract. 2. Resol. 17.* si pater assistat filio rixanti cum inimico, eo fine, ne filius periclitetur, non fore patrem irregularem, si filius inimicum occideret, eò, quod pater det operam rei licitæ. Hoc, inquam minimè probandum videtur: cum enim filius rixans videt præsentem patrem sanum, ac valentem, non potest ex ejus præsentia non audacior fieri ad occidendum, & consequenter eò ipso hæc assistentia patris fiet illicita contra Justitiam: ideoque secuta occisione sequitur irregularitas in utroque, nisi fortè pater esset adeò senex vel debilis, ut clarè appareat associationem istam nihil promovere posse occisionem. Tam. a. n. 28.

IV. *Indicans, prodens occidendum occisuris.*

110 **D**E hoc ita loquitur Lugo apud *Tamb. cap. 4. §. 4. n. 4.* si scias Petrum querere inimicum ad occidendum, & aperias illi, ubi sit, testificaris planè verum, sciens tamen Petrum illà notitiā abusurum ad occidendum ex sua malitia, non eris verè liber à peccato injustitiæ, & particeps homicidii, saltem si nulla cogente necessitate cooperatus es. Hæc Lugo, consequenter significans talem etiam incurtere obligationem restitutionis, & irregularitatis. Quid si ergo metu mortis, vel alterius gravis mali tu cogaris à sicariis, ostendere domum, vel latibulum Petri ad occidendum eum, isque occidatur homicidii, & restitutionis, (consequenter & irregularitatis) te damnat Comitulus apud *Dian. p. 5. tract. 4. ref. 63.* ipse tamen cum *Rodriquez* inclinat ad liberandum te: favet etiam Lugo cit. ultimo

verbo: saltem si nulla cogente necessitate cooperatus es. Ego verò non dubitarem te ab homicidio, restitutionis, & irregularitatis reatu liberum pronuntiare, quia non fuisti causa moralis damni, seu homicidii illius, quippe in tanta necessitate propria, & actione de se indifferenti omnino excusatus à peccato, cooperaris ad dictum homicidium, ut in simili modo supra dixi n. 108.

§. IV.

Etiam non impediens &c.

Regula Communis.

Non impediens tantum, seu merè negativè se habendo solum permittentes homicidium fieri, nullum incurrunt reatum homicidii contra justitiam, nec restitutionis obligationem, nec irregularitatem, neque excommunicationem, aut alias pœnas tali homicida decretas, nisi ex justitia obligati sint impedire. Communissima DD. apud mox cit. Ratio dabitur statim. N. I.

Obligati ex Charitate tantum impedire.

Obligatur autem ex Charitate impedire homicidium proximi, sicut quodlibet aliud ejus grave damnum omnis homo, qui hoc moraliter, & commode potest absque æquali, vel gravi suo incommodo, aut periculo, juxta communem omnium doctrinam in materia de Charitate: talis ergo culpabiliter omittens, cum facile posset impedire, peccat quidem mortaliter contra Charitatem; at non propriè peccatò homicidii, nec consequenter incurrit prædictas obligationes, & pœnas homicidio annexas. Communissima, *Navar. cap. 24. n. 22. & ap. 27. n. 231. Mol. Less. Layman. cit. n. 7. & pluribus cit. Lugo disp. 19. Sect. 3. n. 99.* Ratio est: quia peccatum homicidii, ut tale adversatur virtuti Justitiæ: ergo quandocumque non peccatur contra Justitiam, non potest esse propriè homicidium, nec consequenter secum trahere pœnas homicidii ex justitia debitas, ut est obligatio restitutionis, nec irregularitatem, vel alias pœnas homicidio decretas per Sacras Leges: hæ enim cum sint odiosæ, rigorosè accipiendæ, & intelligendæ, sunt solum impositæ propriè dicto, & injusto homicidio.

II. Insuper hoc verum est, etiam si talis ex Charitate tantum obligatus non impediat, malitiosè, ex odio, vindictâ, maligno affectu, volens, consentiens, intendens, ut tale homicidium fiat, dummodo aliter positivè & externè non cooperetur, vel influat in homicidium. Ita contra nostrum Angelum v. *furtum n. 16.* & paucos alios Communis DD. *Mol. Disput. 73 §. Less. cap. 13. dub. 3. Vasquez de restit. cap. 9. §. 3. dub. 1. Lugo disp. 19. Sect. 3. n. 100.* Ratio est: quia affectus solus internus quantumvis malignus nullo modo influit in homicidium; non realiter, ut ex se patet: neque imputativè, cum nullum adsit debitum ex Justitia impediendi illud homicidium: ergo moraliter nullo modo est causa injusta illius homicidii. Secus est, si ex Justitia obligatus non impedias, tunc enim es causa moralis homicidii, non quidem realiter, sed imputativè: tunc enim propter debitum Justitiæ negle-

neglectum imputantur tibi, ac si influeres, etsi realiter non influas: cum ergo tota ratio imputandi sit debitum Justitiæ, & tota ratio influendi sit imputatio; consequenter cessante debito Justitiæ ex officio, vel contractu, cessat imputatio, & influxus, ideoque solus affectus internus nocendi non facit verè causam homicidii, etiam imputativè tantum, in ordine ad restitutionem, & penas homicidio annexas, ut optimè explicat *Lugo loco cit.*

114 III. Dixi notanter: *merè negativè se habendo*: & dummodò positivè, & externè non cooperetur; si enim non impedias, non merè negativè te habendo, sed positivè, & externè aliquo modo cooperando, influendo, vel promovendo homicidium, utpote ex composito, vel pacto cum occisuro (forte etiam pretio accepto, ne impedias) unde is animosior reddatur ad occidendum, qui aliàs, vel omnino non occideret, vel non tam audacter, celeriter, hac vice &c. certè te homicidii, restitutionis, atque irregularitatis reum facit communis DD. apud cit. quidquid in oppositum probabile censeat Tamb. supra de Restit. cit. Ratio est: quia jam voluntate tua non impediendi externè manifestata in favorem occisuri, moraliter verè, & externè influis in homicidium, atque hac ratione intelligendus Alexander Papa III. c. sicut dignum, de homic. dicens: *qui potuit hominem liberare à morte, & non liberat, occidit, & sequitur immediate: Constat ab homicidii reatu immunem non esse, qui occisoribus opem contra alios prestare venerunt, nec caret scrupulo societatis occulta, qui manifesto facinori desinit obviare.* Sic Pontifex manifestè loquens de præsumpto favore, & cooperatione non impediens: *Lessius tamen cit.* respondet; accipi ibi occisionem latè, prout solum est contra Charitatem, quemadmodum accipitur illud D. Ambrosii c. palce. dist. 89. *pasce fame morientem, si non pavisti, occidisti*: in suo loco explicatum.

115 IV. Quodsi alium similiter ex Charitate obligatum, & defacto volentem impedire injustam occisionem proximi, tu maligna dissuasionè ab hoc opere Charitatis revoces: siquidem ita faciens per vim, vel fraudem, vel ex dissuasionè tua intendens promovere occisionem, vel cooperari ad illam, homicidii, restitutionis, & irregularitatis reum omnes te facient; peccas enim contra Justitiam. Quamvis enim occidendus non habeat jus, ut alius ipsum defendat, vel liberet, habet tamen verum Jus, ne alius sui defensionem malignè per vim, vel fraudem impediatur. Quod si tamen ita facias sine vi, vel fraude, & maligna intentione promovendi occisionem, te non fore homicidam restitutioni obnoxium, docent Mol. disp. 735. Laym. lib. 3. de Just. tr. 3. p. 3. c. 4. cit. Avila p. 7. disp. 6. Sect. 2. dub. 7. conclus. 2. §. ex dictis, aliisque cit. Lugo eadem disp. 19. Sect. 3. n. 101. Ratio est: quia sic non peccas contra Justitiam, sed solum contra Charitatem: quoad irregularitatem autem oppositum cum Suarez, & aliis asseremus. Cæterum fatendum est, qui mortem alterius, cum facile possit, non impedivit, præsertim maligno affectu, vel ab alio impediri impedivit, in foro externo subire præ-

sumptionem consensisse, vel conspirasse in eadem: sic enim habetur in Jure modò cit. c. sicut dignum, &c. quanta, de sent. excom. ubi Innocent. III. dicit, *eos, qui consentiunt injurientibus violentas manus in Clericos, & eos, qui injiciunt, condemnari pari pena ab Ecclesia*; scilicet excommunicatione. Quamvis hic locus etiam rectè intelligatur communiter de obligatis ex Justitia impedire. Insuper si quis sciens conspiracyonem, perduellionem, vel tractationem cædis in Principem, & non detegit, capitis supplicio afficitur, sicut ipsi conspirantes. L. quisquis Cod. ad L. Juliam Majestatis; attamen in foro conscientie præsumptio cedit veritati.

Obligati ex Justitia.

Homicidii, & restitutionis rei (an etiam irregularitatis dicam mox seorsim) sunt omnes ex Justitia, vel quasi Justitia: nimirum ex officio vel contractu obligati impedire homicidium, si scienter, voluntariè, & culpabiliter impedire omitterant, negligent, ac innocentes occidi, vel mori sinant. Communissima apud omnes cit. Ratio est jam supra indicata, quia tales propter debitum Justitiæ neglectum, & verè peccant contra Justitiam, & licet non realiter, tamen imputativè sunt causa injusta homicidiorum; quæ propter debitum Justitiæ, & Jus alterius violatum imputantur eis, ac si influerent, licet verè non influant.

Hujusmodi autem sunt. I. Reges, Magistratus, 117 Judices; si sinant innocentes occidi, de quibus iterum Sect. seq. §. 4. aliquid. II. Medici, & Chirurgi ex officio, pacto, vel pretio conducti, si gravi suâ culpâ, vel negligentia patientes ex morbo, vel vulnere mori sinant. Quibus adde advocatos, si sua gravi culpâ vel injuriâ innocens ad mortem condemnatur. Item Nautas culpabiliter permittentes naufragia, cum facile impedire potuissent; omnes homicidii rei sunt, restitutioni obnoxii, secundum omnes, atque irregulares in communi sententia. Navar. c. 44. n. 18. Avila. Henriq. Rodriq. alii cum Laym. clt. c. 4. fin. III. Milites, qui suos Dominos, vel suæ custodiæ commissos similiter negligunt: non tamen alii famuli communes ad quotidiana domestica obsequia conducti, hos enim, si culpabiliter negligent Dominos suos defendere, vel liberare à morte, propriè non peccare contra Justitiam, sed contra Charitatem, observantiam, & honestatem moralem, illòsque non penâ homicidii, sed aliâ arbitrariâ teneri, ex communi docent Mol. Less. Laym. locis cit. IV. etiam parentes respectu filiorum, & e contra; cum inter illos non merum vinculum Charitatis, sed etiam ejusdam naturalis Justitiæ ac pietatis obligatio intercedat: adeo etiam, ut si pater v. g. resciat propositum filii familiæ de faciendò abortu prolis, & non impediatur, homicida, & irregularis fiet: Ita cum Rodríguez, Avila, Laym. cit. n. 8. & 16. citatis, probabilius censet Dian. p. 4. tr. 2. resol. 8. ipse tamen contrarium ut probabile tenet cum Lessio lib. 2. c. 9. dub. 13. num. 94. Jam ergo specialius videndum

Quoad irregularitatem.

118 **P**rædictos ergo, & similes omnes ex Justitia obligatos, & culpabiliter non impediētes homicidium, præter homicidii, & restitutionis reatum etiam incurrere irregularitatem docet communis, probabilior, & tutior sententia DD. cum Suarez *disp. 44. sect. 4. Filliuc. tr. 20. c. 4. q. 3. Laym. loco cit. Tamb. lib. 6. Decal. cap. 3. §. 1. num. 9.* Ratio est: quia etiam hæc negativa cooperatio voluntaria, & vera moralis causa homicidii, etsi non realiter, sed imputativè tantum influens, ut jam explicatum est. Contra tamen, tales non impediētes non incurrere irregularitatem multis cit. docet Dian. *eadem p. 4. tract. 2. resol. 7. & 8. & p. 7. tract. 5. resp. 28. Caspar. Hurt. & Leander cum Tamb. hic cap. 13. §. 9.* qui probabile censet si omissio pura sit, secus si non pura: pura autem dicitur omissio, cui nullus adjungitur actus positivus: non pura verò, quando aliquis adjungitur, ut mox videbis in Exemplis. Sit ergo

Regula Probabilis Recentiorum.

119 **S**ive ex Justitia, sive ex Charitate tantum obligatum impedire, & non impediens homicidium aliquod, non incurrit irregularitatem, si omissio pura sit; sed benè si omissio non pura sit. Ita DD. cit. & plures alii. Ratio est: quia non est statuenda irregularitas, nisi in Jure expressa sit; atqui SS. Canones statuētes irregularitatem homicidis, nunquam exprimunt merè negativè non impediētes, sed tantum cooperantes: ergo cum Leges istæ poenales, & odiosæ strictè interpretandæ sint, solum intelligendæ sunt de cooperante propriè, & realiter, vel influxu aliquo Positivo ad homicidium, & non extendendæ ad impropriè negativè, ac imputativè tantum cooperantes. Sanè probabilissima ratio, qua sæpius in hac materia utuntur DD. Jam declaro Exemplis.

Exempla pure omissionis.

120 **I.** Titius est Prætor, custos viarum, Dux exercitus, aut quomodolibet ex justitia, officio, pacto, pretio, aut ex Charitate, vel pietatè tantum obligatus defendere suos, data occasione non defendit, sed aliquem occidi permittit: non est irregularis, quia hæc est pura omissio, cui non annectitur actus positivus influens, in homicidium, idque verum erit, etiamsi dolo, & voluntariè fiat ista permissio: quia actus vel affectus solus internus, cum nullo modo influat in opus, non extrahit permissionem ab esse puro negativo. *Turrian. Hurt. Joan. Prapof. cum Diana p. 4. tr. 2. Resol. Tamb. cit. §. 9. num. 3.*

121 **II.** Medicus, Advocatus, naucerus etiam officio, vel pretio conducti, si nihil agendo, quod mortem causet, sive ex imperitia, sive ex malitia, pura omissione perire sinant ægrotum, clientem, navim cum hominibus: peccant quidem graviter contra Justitiam, ac restitutionis obligationem contrahunt, secundum omnes, at non irregularitatem, in hac probabili sententia ob dictam rationem. Ita præter modò cit. *Valerius*, aliique apud *Tamb. ibidem num. 4.*

III. Judex capite damnavit tuum fratrem, sed aliquà pecunià oblatà liberare potes: grassator filium tuum captivum apud se tenet, tibi per internuntium indicans, ut certam summam mittas, alioquin eum occideret. Turca aut alius hostis tuum patrem occidere intendit, nisi ejus mortem certâ pecuniarum summâ redimas: tu autem pecunias dare omittis: sive ex Justitia, sive ex Charitate, vel pietatè tantum obligareris, secuta eorum morte, non eris irregularis, est enim hæc omissio pura. *Hugolin. apud Tamb. cit. n. 5.*

IV. At quid si tu tali suadeas, ut prædictas pecunias præsertim ex Justitia debitas non numeret, non mittat? aut alium quemcunque ex Justitia, vel Charitate obligatum ac volentem redimere, defendere, seu impedire mortem proximi, maligno consilio dissuadeas, aut impediās, ne alius det Eleemosynam egeno præ fame morituro, aut ne Medicus curet infirmum, aut ne quis cognita molitione mortis alterius, eidem revelet: secuta dein de morte erisne irregularis? *Id.* Ita, omnino eris tu, & non alter ex tuo suasu non liberans, non defendens: ne mireris: nam alter, licet immediatius se habens ad mortem secutam, tamen merè negativè se habet, non mittendo pecunias, non defendendo, curando &c. pura omissione, cui à SS. Canonibus non est imposita irregularitas, ut dictum est: At verò tu dissuadens, etsi remotus te habens ad mortem, tamen te positivè habes, maxime per actum dissuadendi; ideoque tu ex parte tua positivè influis in mortem secutam, ex tua dissuasionè; cui positivo actui, vel cooperationi in homicidium, clarè conjuncta est irregularitas à sacris Canonibus, ut mox videbis clariùs in exemplis omissionis non puræ. Ita *Suarez* supra, alii cum *Tamb. cit. n. 7.* Excipe tamen, nisi bona fide & recta ratione ita dissuadeas: utpote, ne Judicis justa sententia pecuniis impediatur: ne grassatores ad ejusmodi lucra extorquenda assuecant, ne Turcæ vel hostes illâ pecuniâ evadant fortiores in perniciem Reipublicæ Christianæ; tunc enim te non fore irregularem, merito censet *Tamb. ibid. n. 10.* quia non est putandum, Ecclesiam sub tanta poena velle prohibere vel impedire recta, rationalia consilia, ut in simili aliquoties dictum.

Exempla omissionis non pure.

I. Notarius, Advocatus, Procurator, vel quivis alius habet scripturam, quâ visâ aliquis à mortè liberaretur, advertens autem eam requiri, ipse non solum eam non exhibet, vel ostendit (hoc enim esset omissio pura) verum etiam eam habere se negat, occultat, lacerat, comburit: morte secuta clarè irregularis erit, sicut & restitutioni obnoxius; quia hic omissioni adjungitur actus positivus negandi, vel occultandi &c. indirecè verè causans moraliter homicidium: idemque est de teste rogato pro homine à mortè liberando, qui non solum se non sisteret, ac testaretur, verum etiam negaret se aliquid scire, vel diceret, se nihil scire, cum tamen sciat aliquid conducens ad ejus liberationem. Iterum omissioni adjungitur actus positivus,

II. Ami-

125 II. Amicus destinat te nuntium ad Petrum admonens ipsum sibi infidias parari ad mortem; tu verò non solum non admones (sic enim esset pura omisso) verum etiam litteras ea de re destinatas Petro apud te detines, vel laceras: irregularis eris, si postea Petrus in infidias incidens occidatur; quia illa detentio, vel laceratio actus positivus est, moraliter in mortem influens.

126 III. Assistis aliis consultantibus, de aliquo occidendo in gratiam tui, tacésque: item foemina à te imprægnata dicit tibi, se velle in tui, sui que gratiam tali medio procurare abortum foetus animati, & tu tacés; unde illa secura voluntaris tuæ abortum molitur &c. secuto homicidio, irregularis eris, secundum omnes; quia ista taciturnitas tua non est mera omisso contradictionis, sed moraliter est verus consensus tacitus moraliter influens in mortem, ut supra etiam suo loco indicatum: nam qui tacet, consentire censetur, maxime quando agitur de suo favore vel commodo.

127 IV. Ambulat. 1. Aliquis per loca abrupta, vel navigat in flumine periculoso de noctu cum certæ vitæ periculo. 2. Aliquis naufragus jam jactatur in undis. 3. Alius inimicum occisurum fugiens ad tuæ domus januam confugit, tu autem immisericors homo. 1. Lumen non præbes, vel comitatum. 2. Non præstas naviculam, trabem, vel funem, quo emergat. 3. Januam fortè clausam non aperis, quò fortè effugiat. Si horum aliquis moriatur, quamvis maligno affectu, vel ex odio ad hæc non exhibenda motus sis, non eris irregularis, quia hæc sunt puræ omissiones: At verò advertens eorum pericula, ut noceas. 1. Lumen jam accensum extinguis, vel ab ipso fugis. 2. naviculam, trabem, vel funem jam apprehensum, vel apprehendendum subducis. 3. Januam tuam tunc apertam studio claudis (secluso tamen semper tuo gravi, vel æquali incommodo, aut periculo) irregularis eris si istorum aliquis pereat: quia hi sunt actus positivi moraliter influentes in mortem, adeoque homicidii, restitutionis, ac aliarum poenarum reus es, sive deinde ex Justitia, sive Charitate tantum te nebaris succurrere, & impedire mortem illorum; quando enim omnes dicimus ex Charitate tantum obligatos, & non impediētes non incurrere dictas poenas, semper intelligimus, si merè negativè se habeant, ut in Regula communi notavi.

SUBSECTIO V.

De Irregularitate ex homicidio dubiè patrato, vel causato.

SUMMARIUM.

129. Regula I. In dubio, quandocunque constat de corpore delicti, scilicet de homicidio secuto, & aliqua tua cooperatione, & solum dubitatur, an illa tua actio, vel cooperatio fuerit efficax, & causa mortis, habendus es irregularis.

130. Probatur usque ad n. 134. variis Canonibus, ex Jure Can. adductis.

134. Idè, verum videtur tam de homicidio justo, quam injusto certò factò.

135. Tamen satis probabile est illos Canones, non debere extendi ad homicidia, dubia, sed ad moraliter certò causata.

136. Minus ad mutilationem dubiam solum.

137. Regula II. Quandocunque verò non constat de corpore delicti, scilicet morte secuta, estò confitetur de aliqua tua cooperatione &c. non es habendus irregularis.

138. Quia Regula vera est in quovis dubio, tam facti, quam juris.

In hac re valde defudarunt DD. ingenia: causam sudoris dederunt Sacri Canones talem dubitantem aliquando condemnantes, aliquando liberantes: operosum esset referre varias, & difficiles reconciliationes Pontificum, à Doctoribus excogitatas, dabo duas & claras breves regulas ex tract. 1. de consc. dubia. à num. 96.

Regula Prima.

Quandocunque constat de corpore delicti, seu 129
so homicidio factò ex aliqua tua cooperatione, quando nimirum certum est, hominem esse mortuum, vel occisum te aliquo modo cooperante; dubitatur autem solum an tua actio, vel cooperatio, aut concursus fuerit efficax, vel sufficiens ad causandam mortem, idèque ex tua actione reverà secuta sit, an aliunde, omninò irregularis habendus es, & interim à Sacris abstinere debes. Communissima DD. apud Laym. lib. 1. tit. 1. c. 5. §. 4. n. 8. & alios passim. Ratio est. Quia ob specialem indecentiam, & deformitatem, si postea innoscat, homicidam ad Sacrum Ministerium accessisse. Ita expressè statuunt Pontifices in Jure Can. tit. de homic. diversis Canonibus. Do unum & alterum præjudicium.

I. Cap. ad audientiam, posito casu de Sacerdote, 130
qui famulum cingulo percutiens, cultro è cingulo pendente vulneravit, qui postea ex vulnere quidem aliquantulum convalescens, tamen superveniente morbo obiit: dubitantibus autem, utrum mors ex vulnere, an verò ex morbo tantum secuta sit, & idè Sacerdos sit habendus irregularis? Respondet Clemens III. quòd sic, nisi appareat illum alia infirmitate obiisse? Rationem dāns, quia semita tutior in dubio est eligenda.

II. Cap. significasti. Ibid. posito simili casu de Sa- 131
cerdote, qui furem ornamenta Ecclesiastica auferentē cum ligone percussit supervenientibus Parochianis cum gladiis & fustibus petitis occiditur; hinc orto dubio, utrum ex sola percussione Parochianorum, an verò ipsius Parochi obierit fur? idèque esset Sacerdos censendus irregularis nec ne? Respondet Pontifex Innocent. III. quòd sic, cum certum sit de vulnere à Parocho inflictò: Rationem addens: cum in hoc casu cessare sit tutius, quam temerè celebrare, pro eo, quod in altero nullum, in reliquo verò magnum periculum timeatur.

III. Cap. Petitiō tua. Ibidem proponit Clericus 132
calum, se cum cæteris Clericis & Laicis occurrisse hostibus Crucis Christi, & aliquos percussisse, sed dubitare, an aliquos occiderit? Respondet Pontifex idem his verbis: Si de interfessione cujusdam illum sua conscientia remordeat, à ministerio Altaris abstineat, cum sit consultius in illo dubio abstinere, quam temerè ministrare.

IV. Consimiles casus certæ irregularitatis esse 133
possunt.

possunt. Aliquis applicavit causam ad abortum foetus animati, effectum, ac verò homicidio secuto; postea dubitat, an causa illa à se applicata fuerit sufficiens, vel efficax ad abortum causandum, an verò causatus fuerit abortus vi alterius causæ, v. g. compressione prægnantis. Item Titius venenum porrexit cuidam, ut interiret, & eo incio eidem ab alio efficacius venenum propinatum fuit; quo accepto post paucos dies mortuus est; dubitat ergo Titius, an venenum suum etiam efficax fuerit, nec ne? vel an potius alterius venenum solum mortem causaverit. Item duo vel tres incaute explodunt, jaculantur, lapides projiciunt, occiditur homo transiens, & dubitatur, à quo? omnes irregulares habendos esse, si non ratione cooperationis, saltem ratione dubii, jam constat ex dictis. Item Titius alteri consilium dedit ad occidendum Cajum; homicidio parato comperit Titius, ipsum occisorem gessisse capitales inimicitias cum Cajo, dubitat ergo, an homicidium secutum fuerit vi sui consilii, an verò ex vi solius propriæ alterius inimicitiae? In his & similibus casibus dubitans habendus est irregularis in utroque foro; omnes enim ejusmodi casus (de ultimo aliquid inferius) manifestè comprehenduntur in supra allegatis Canonibus, ut intuenti, & applicanti patet, ut ex communi docet Franc. Bardi de consc. discept. 6. c. 7. §. 5. & 8.

134 Regula hæc vera est tam de homicidio justo; quam injusto, certo factò: nam tertius Canon allegatus, cap. petitio tua, expressè loquitur de homicidio justo defensivo, in tibi textum totum. *Petitio tua continebat, quod, cum inimici Dominica Crucis castrum invassent, exeuntibus inde habitatoribus, tam Clericis, quam Laicis contra eos, ac invicem confliantibus, hinc inde occisi quam plurimi extiterint: unde pro eo, quod aliquos percussisti, irregularitatem metuas incurrisse; mandamus, quatenus, si de interfectione cujusdam illo conflictu tua conscientia te remordeat, ministerio Altaris abstineas reverenter, cum sit consultius in ejusmodi dubio abstinere, quam temerè celebrare.* Sic Pontifex, manifestè loquens de homicidio justo in bello justo defensivo: & nota illud in ejusmodi dubio. Nihilominus aliqui conantur explicare, Pontificem non loqui de dubio proprio, sed probabilitate, quando nimirum valde probabile esset, aliquem ex tua actione fuisse occisum, sicut reverà tunc probabile valde fuit, aliquem hostium ex percussione illius Clerici interfectum esse; idque supponendo, dixit Pontifex, *si de interfectione cujuscunque tua te conscientia remordeat; adeoque in mero dubio homicidii justii facti, utpote ex justitia publica, vel in bello justo, quando dubitas, an ex tua actione aliquis occisus, vel mortuus sit, non incurrere irregularitatem, cum aliquibus probabile censet Tamb. hic c. 5. n. 14.* Sed certè ego non audeo acquiescere, & recedere à clarò textu de communissima Sent. DD. Facilius acquiescerem huic, quod sequitur.

135 Cum Sacri Canones allegati in dubio homicidii irregularitatem statuentes, atque in re odiosa strictè interpretandi, expressè solum loquantur de dubio homicidio, sed physice patrato ex tua actione, per-

cussione, vulnere &c. satis probabile est, non debere extendi ad homicidium dubiè, sed moraliter certò causatum ex tuo consilio, suasu, consensu. V. g. certus sum me consulente, vel suadente, à te hominem esse occisum, sed dubito rationabiliter, an tu occideris ex meo consilio motus, an potius ex alterius, vel tua propria voluntate; aut certus sum, te meò consilio motum, hominem percussisse, vel vulnerasse, dubito autem, an ex illo vulnere, vel percussione mortuus sit, an potius ex alia causa, aut omninò mortuus sit, an potius ex inflicto à te vulnere convalescat? Hoc ultimum certum est ex mox dicendis. Et ita similiter, quoties est dubium, an ego moraliter ad homicidium concurrerim, probabiliter satis liber sum ab irregularitate. (etsi oppositum ut probabilius, communiùs, & tutius jam supra posuerim) Ita Tamb. cit. c. 5. n. 11. citans Suarez, utrumq; Sanch. Azorinum, Merollam. Joan. Prapof. aliisque citans Dian. p. 11. tr. 6. res. 42. Ratio jam indicata est, quia irregularitas imponitur homicidio dubiè commissò: atqui valde differunt homicidium committere, & ad homicidium consilium dare, vel moraliter tantum concurrere: ergo probabile est irregularitatem non extendi ad consulentem, & dubitantem, an per suum consilium moraliter verè concurrerit ad homicidium.

Illud denique adhuc probabilius, non incurri irregularitatem per mutilationem, sive injustam, sive justam quomodocunq; dubiam: sive sit dubium facti, ut an membrum aliquod proximo à te percusso abscinderis; sive sit dubium juris: ut an ex tali mutilatione mammillæ v. g. vel digiti, incurratur irregularitas. Ita Sanch. lib. 1. Moral. c. 10. n. 49. Suarez, Bonac. Castro. Merolla. aliisque cit. Dian. p. 3. tr. 7. resol. 73. Tamb. cit. n. 10. Ratio est eadem: quia nec in citatis Juribus Clementis, & Innocentii, nec in aliquo Jure fit ulla mentio expressa de mutilatione dubia, sed solum de homicidio dubio: mutilatio autem homicidium non est.

REGULA II.

Quandocunque non constar, sed verè dubitatur de ipso corpore delicti, utrum scilicet homicidium, vel mors alicujus re ipsa secuta sit, nec ne: etsi constet de causa aliqua applicata, seu cooperatione physica, vel morali facta ad homicidium causandum, non est timenda irregularitas, sed post factam diligentem inquisitionem, dubio quocunque perseverante, securè procedis in Sacris. Ita communis RR. quos citant, & sequuntur. Dian. p. 7. tr. 5. resol. 24. Franciscus Bardi de conscient. discept. 6. c. 7. §. 4. Tamb. cit. c. 6. §. nn. & lib. 1. Decal. c. 3. §. 7. v. irregularitas. n. 2. Ratio sumitur ex duplici principio jam sæpius inculcato. I. non est statuenda irregularitas, nisi in jure expressa sit; claro jure Bonifacii VIII. c. is qui, desent. Excomm. in 6. II. oia restringi convenit, non ampliari. Regula Juris in 6. Atqui Canones allegati, & alii omnes (ex quorum constitutione præcisè inducitur irregularitas in dubio homicidii) expressè loquuntur solum in casu, quo constat de corpore delicti, sc. homicidii patrati, & solum dubitatur de cooperationis, vel causæ positæ efficacia,

cacia, vel sufficientia, ut intuenti patet: ergo Canones illi pœnales odiosi, non sunt extendendi ad casum, quando de ipso corpore delicti, seu homicidio commissio ambigitur. Exempli gratiâ; scit aliquis se percussisse graviter, vel vulnerasse hominem: explosisse in hostem in bello v. g. seu iusto, seu iniusto; dubitatur autem invincibiliter, an interim mors secuta sit: Si scis te alteri mandatum, consilium, vel auxilium præbuisse ad aliquem occidendum, dubitas similiter, an is obsecutus, reverà occiderit, an verò pœnitens omnino intermiserit: aut si fortè invasit, percussit, vulneravit, nescis, an ex eo vulnere mortuus fuerit, an verò convaluerit: scio me causam applicasse; consilium dedisse, vel auxilium, aut aliter efficaciter induxisse fœminam ad abortum procurandum, dubito autem, an abortus secutus sit, vel si constet abortum esse factum: dubitatur invincibiliter, an fœtus fuerit animatus, ideòque homicidium factum: nec ne: & ita in similibus innumeris: taliter inquam dubitans debet quidem omnem moraliter possibilem diligentiam adhibere ad inquirendam veritatem, & interim, quamdiu superest spes cognoscendi veritatem, abstinere à Sacris, quantum potest sine scandalo, vel alio gravi incommodo. Quòd si verò adhibitâ frustra diligentia dubium invincibile perseveret, (quamvis adhuc præsumptionem Juris esse pro irregularitate doceat communior & tutior sententia, *Sotus. Navar. Sanchez. Laym. cit.*) tu tamen ita invincibiliter dubitans, ob rationem datam, irregularitatem securè ne timeas, teq; eâ pœnâ liberû credas.

138 Regula ergo hæc universaliter vera est, in quocunque dubio, non tam in dubio facti, quando scilicet dubitatur de ipso homicidio facto, ut hætenus supposuimus; sed etiam multò magis in dubio juris, quando scilicet dubitatur, an pro tali facto irregularitas aliqua in Jure decreta sit, aut non nisi dubiè, ambigüè, & obscurè habeatur, ex sæpius repetito principio, irregularitatem nullam esse, nisi Jure expressam, non tantum in dubio merè negativo, quando intellectus merè anceps hæret inter utramque partem, nullam habens rationem saltem probabilem inclinandi in unam vel alteram partem, an sit, vel non sit homicidium: sed etiam multò magis in dubio positivo, ut vocant; quando scilicet sunt rationes probabiles pro utraque parte, & esse, & non esse homicidium patratum, aut irregularitatem decretam: tunc poteris eligere quamlibet partem, etiam tibi faventem, etiam si oppositæ rationes probabiliores videantur; sequendo enim sententiam probabilem, semper prudenter te geres, juxta communem jam doctrinam in materia de Conscientia: à fortiori securus eris, si habeas rationem probabilem pro te, utpote homicidium non esse securum, aut in tali casu nullam esse irregularitatem decretam; & solum negativè dubitas de opposito, nulla ratione apparente probabili in contrarium. Contrà verò: si adsunt rationes probabiles contra te, v. g. probabiliter judicas te reverà occidisse; & solum dubiò negativò dubitas, fortè non occidisse, nullâ habitâ ratione probabili, unde judices te non occidisse tua actione, consilio, vel au-

xilio, (prout fuit in casu supra allato c. *petitio tua*, & esset, si aliquem globo tactum circa medium corpus videres ex equo lapsum, & nullo indicio vel ratione probabili constaret mortem evasisse) meritò Tamb. *hic c. f. n. 17.* certum putat, te irregularem habendum in utroque foro. *Ratio est:* quia tunc prudenter apparet tantum ratio incursus in irregularitatem, & nulla apparet ratio evasionis, seu liberationis ab illa.

SECTIO IV.

De homicidiis indirectè tantum voluntariis, seu casualibus mixtis: & sua irregularitate.

SUMMARIUM.

139. Homicidium indirectum, seu indirectè voluntarium, & casuale mixtum, quid, & quotuplex?
140. Est peccatum mortale, vel veniale, pro ratione culpa, seu negligentie.
141. Absolutè irregularitatem inducens, maxime interveniente culpa gravi.
142. Sive fiat, I. ex causa positiva in re aliâ licita.
143. Exempla, & casus varii
144. Sive ex causa positiva in re illicita.
145. Afferuntur exempla.
146. III. Opposita tamen sententia aequè probabilis, scil. homicidium indirectè tantum voluntarium ex causa positiva quacunque indifferenter, sive rei licita, sive illicita, in foro conscientia nunquam incurre irregularitatem, nisi culpa & negligentia sit gravis.
147. Minus ex causa negativa tantum, in non impediende, ex charitate tantum impedire obligato; secus si impedire obligetur ex justitia:

Homicidium indirectum, seu indirectè voluntarium dicitur, cum quis aliquid agit, vel omittit, unde prævidet, vel prævidere deberet secuturum homicidium alterius, ad quod impediendum non adhibet debitam diligentiam, etsi illud directè minimè intendat. Et dicitur homicidium casuale mixtum: nam partim casuale est, quatenus directè minimè intentum, contingit præter intentionem operantis: partim etiam est voluntarium, indirectè scilicet, & in causâ suâ, quatenus ab agente aliquid prævisum, & non sufficienter præcautum, eo ipso indirectè volitum censetur; nam qui vult aliquid agere, vel omittere, unde prævidet, & non præcavet mortem alterius secuturam, eo ipso indirectè saltem ipsam mortem velle convincitur. Duplex ergo est ejusmodi homicidium indirectè, & in causâ voluntarium. Unum in causâ positiva, & per commissionem, cum quis positivam actionem exercet, unde talem effectum prævidet: idque rursus dupliciter, scilicet ut loquuntur DD. vel dando operam rei aliâ licitæ, vel dando operam rei illicitæ. Alterum in causâ negativa per omissionem, cum scilicet quis omittit facere aliquid, ex cujus omissione provenit homicidium: idque rursus dupliciter: vel omit-tendo aliquid debitum ex Charitate, vel omit-tendo aliquid debitum ex justitia. Universaliter ergo ad homicidium indirectè voluntarium, seu casuale mixtum duo essentialiter requiruntur. 1. ut actio illa, vel omissio, quæ est causa homicidii, sit de se efficax, vel periculosa ad causandum homicidium

in talibus circumstantiis; ita ut ex illa ordinariè soleant sequi homicidia: ut fuisse percutere in capite, ægro negare medicinam; inde enim fit, ut exercens talem actionem prævideat, vel prævidere debeat homicidium secuturum, & non excuset ignorantia.

2. Ut exercens talem actionem periculofam, non adhibeat debitam diligentiam, curam, vel cautelam, ne sequatur inde homicidium; inde enim fit, ut ei censeatur, & imputetur, homicidium indirectè voluntarium, & ex culpa sua factum, quia scilicet actionem homicidii causativam sciens exercuit, & ne causaretur diligentiam adhibere culpabiliter neglexit; culpa autem, seu negligentia hæc culpabilis in cavendo homicidio notissimis terminis triplex distinguitur. *Lata. Levis. Levissima.*

ASSERTIO V.

140 **H**omicidium indirectè voluntarium, seu casuale mixtum, siue ex causa positiva, siue negativa; siue quis det operam rei licita, siue illicita, peccatum est mortale, vel veniale, pro ratione majoris, vel minoris periculi in cavendo, & majoris vel minoris culpa seu negligentia in cavendo homicidium prævisum secuturum: atque adeò peccatum mortale erit cum onere restitutionis, & irregularitate, quando actio de se est efficax, vel periculosa ad homicidium causandum, & culpa seu negligentia in cavendo lata, seu gravis sit: quando verò actio seu causa posita de se non est actio periculosa, aut culpa seu negligentia in cavendo solum levis sit, erit solum veniale; absque gravi saltem restitutionis obligatione, & absque irregularitate saltem, nisi quis det operam rei etiam alias licita valde periculosa. Hæc veluti Regula generalis ab omnibus ferè admissa, latius explicabitur per Regulas speciales. Interim

141 Quoad peccatum, & obligationem restitutionis res clara est ex generalibus principiis restitutionis ex injusta damnificatione; omnis enim, qui culpabiliter culpa gravi Theologica causam ponit, vel cum posset, & deberet ex Justitia, non aufert causam injusti damni, proximi prævisi, etsi indirectè non intenti, peccat contra Justitiam cum onere restitutionis ex injusto damno dato: atqui hoc fit in proposito: ergo.

142 Quoad irregularitatem verò, eam absolutè incurri ex homicidio indirectè voluntario, seu casuali mixto, maximè interveniente culpa gravi, liquiddò constat ex Jure Canonico, *tit. de homic. c. significasti, c. dilectus*. ubi casus ponuntur infra adferendi: docetque communissima DD. tam Theologi cum Sancto Thoma 2. 2. q. 64. quàm Canonistæ, & Sumistæ. Ratio debet esse: quia meritò Sacri Canones irregularitatem puniunt; non tantum ipsum homicidium voluntarium in se, sed omnem etiam actionem culpabiliter ad homicidium concurrentem: cum non tantum dedecet Ministrum Christi, & Sacramentorum, ipsa homicidia patrâsse, sed etiam omnes culpabiles cooperationes ad illa. Notandum tamen hic est discrimen inter homicidii casualis culpam, & irregularitatem incurrendam: culpam enim seu peccatum committitur ipso facto & puncto, quo deliberatè ponitur causa,

actio, vel omissio, unde prævidetur, vel prævideri debet homicidium secuturum. Unde si interea voluntas se revocet, & poeniteat, fieri potest, ut actu secuto homicidio non sit amplius peccatum, sicut e contra, etiam postea non secuto homicidio; tamen peccatum jam commissum est: at verò irregularitas incurritur solum effectu secuto, eo scilicet puncto, quo homicidium secutum operanti innotescit, non obstante factâ interea revocatione, vel poenitentia, effectu autem non secuto, minimè incurritur irregularitas, secundum omnes: quia de hoc nihil expressum est in Jure. Jam pono promissas Regulas speciales.

§. I.

Regula prima. *Ex causa positiva in re licita.*

143 **Q**uando quis dat operam rei alioquin licitæ, ex qua præter intentionem sequitur homicidium, vel mors alterius, per se solum attendenda est culpa, seu negligentia in cavendo homicidio, adeò ut quamvis actio periculosa sit ad causandum homicidium: ut si projicias lapides ex domo, tegulas ex tecto, explodas in feram &c. & sic occidas hominem, tunc solum peccatum mortale erit, cum onere restitutionis, & irregularitate, si culpa, vel negligentia in cavendo lata, gravis & mortalis sit. Ita communissima DD. Filliucius *tr. 20. c. 3. q. 3.* Laym. *lib. 3. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 4.* Et à fortiori *Sotus, Avila, Henriquez, Petrus Navar.* alii infra citandi, universaliter requirentes culpam mortalem ad incurrendam irregularitatem ex homicidio casuali. Ratio est specialis in nostro casu, quia hæc irregularitas est ex delicto: sed non est credibile gravissimam poenam irregularitatis esse impositam delicto veniali tantum; ergò solum mortali: ergò ulterius, cum in ipsa actione licita, quæ est causa homicidii, nulla sit culpa, requiritur, ut ex parte negligentia cavendi homicidium secuturum sit culpa mortalis.

Exempla adferuntur. I. In Judice reum torquente, modumque torturæ excedente, præter intentionem directam occidente, contra legem, & questionis modum *ff. de quest. reor. Avila*, alii apud Laym. *cit.* Item in Judice, vel custode carceris, si reum incarceratum fame, aliis ærumnis ita affligit, ut tabescens intereat. *Navarr. lib. 5. Conf. consil. 11. §. 6. de homic.* De Medico, Chirurgo, Infirmario, dicam distinctè seorsim *sect. seq.* II. In Magistro, qui causâ disciplinæ puerum castigans, sed modum excedens causam mortis præbet contra L. *Præceptoris ff. ad L. Aquilian.* si enim excessus &c. nimius, irregularis est, aliàs non: ita cit. Et hic est casus. *c. Presbyterum de homicid.* ubi declaratur irregularis Presbyter, qui causâ disciplinæ percussit puerum in capite, unde mortuus est: quia scilicet correctio fuit immoderata cum culpa lata. III. In patre prolem in lecto suo penes se collocante, & opprimente: si enim periculum grave sit, utpote, quia lectus angustus, & ipse inquieti somni, & lata negligentia in cavendo oppressionem, peccatum mortale, & ipse irregularis erit, aliàs non

non

non; de quo casu agit *c. questum de panit. & remissio*. Item in Patrefamilias alente ferocem canem, taurum &c. & incautè ligante, vel custodiente, culpa lata irregularitatem inducit, levis non. IV. casus habetur *c. continebatur de homic.* Ubi declaratur irregularis Diaconus, quoddam falce præcinctus colludens cum laico, nescio, quo lusùs genere, ea lege, ut victor victi tergo inhidens, velut inequitaret. Victor ergo laicus Diaconi tergo inhidens ejus falce graviter vulneratus, diem suum obijt; imputatur enim ei culpa, & negligentia lata, quod falce accinctus, & non prius deposita, ea lege colludens, non caverit periculum, ut benè notat Filliuc. modo cit. *quest.* 3. Et his conformiter solvi debent casus consimiles.

145 Generaliter ergò quando rei licitæ vacas, sed periculosa, ne mortem alterius causet, si periculum prævidisti, vel suspicatus es, moralem tamen cautelam non adhibuisti, & diligentiam, ne mors alicujus sequatur, v.g. ejiciens e domo, vel tecto ligna, tegulas in viam publicam, non circumspexisti, si homines obambulent, non clamasti, ut sibi caveant, secuta morte alicujus, etiam si directè minimè intenderis, peccas peccato homicidii indirectè voluntarii cum onere restitutionis, atque irregularitate, secundum omnes: quia opus illud aliquin licitum, jam per accidens fit illicitum in materia homicidii, cujus periculum prævidisti, & sufficienter non cavisti. Contra verò si simili rei licitæ vacans periculum quidem prævides, vel suspiceris, attamen morali diligentia adhibita sufficienter præcaveas, & nihilominus aliquis inde moritur contra omnem voluntatem tuam; v.g. in modo dicto casu, te clamantem & caventem quis audit, tamen in via pergit, & lapide, vel trabe à te dejecto enecatur, nec peccas, nec irregularis eris: quia ubi nulla culpa, nulla debet esse poena. Ex communi Lessius *lib. 2. c. 9. dub. 15. n. 103.* Insuper si prævidisti quidem periculum, sed per negligentiam, vel inadvertentiam in conscientia, & coram Deo, solum leviter, & venialiter culpabilem, mors secuta sit: non eris irregularis, ob rationem Regulæ datam, quia non æquum est levem culpam plecti tantâ panâ, quanta est irregularitas. Dico autem semper: si prævidisti, nam si nullo modo prævidisti, nec de eo dubitasti, vel suspicatus es, & ideo nullam diligentiam cavendi adhibuisti (vires enim humanas superat, ut quis diligentiam adhibeat ad cavendum periculum, de quo nihil sibi in mentem venit) cum propter illam inculpabilem inadvertentiam, nullum peccatum admittum sit, consequenter nulla erit irregularitas: sed erit homicidium merè, & simpliciter casuale.

§. II.

Regula secunda. *Ex causa positiva in re illicita.*

146 Quando quis dat operam rei illicitæ, ex qua prævisa sequitur homicidium, vel mors alterius, præter directâ ejus intentionem, non tantum attendenda est culpa, seu negligentia in cavendo homicidio, sed etiam principaliter, an actio illa per

se sit valdè periculosa, & efficax ad causandum, ex qua scilicet regulariter vel sæpè solet sequi mors, consideratis circumstantiis personæ, loci, temporis, & instrumentorum: ut si ferias punctim circa pectus, vel coxam in capite: si fuste cadas in capite, maximè pueri, vel personæ teneræ: si noctu explodas in publicam viam: si incautè tractes solum oneratum, & adductum scienter inter homines: si venenum temerè inter pueros exponas &c. homicidia inde secuta, etsi directè tibi minimè intentâ, vel volita, sine dubio erunt mortalia, restitutionis, & irregularitatis inductiva, si periculum prævisum (ut supponimus) satis non cavisti: nam illa ipsa actione adeò periculosa tacitè consentis in damnum prævisum, & sufficienter non præcautum: unde si pugnes cum alio non quidem animò occidendi, etiam adhibita aliquâ diligentia, ne occidas, & tamen occidis, adhuc peccas mortaliter peccato homicidii casualis indirectè voluntarii, si nimirum pugna gravis, & periculosa fuit juxta modò dicta: secus, si levis pugna fuit, v.g. instrumentis non adeò periculosis.

Insuper universaliter, si actio ita periculosa fuit, 147 & illicita, sive in ipsa materia homicidii & præcepti, ut pugnando, verberando, vulnerando, sive in alia materia peccati, ut furti, adulterii, contumeliæ ad incurrendam irregularitatē, non semper requiri culpam latam, gravem, vel mortalem, sed sufficere sæpè culpam levem, & venialem in cavendo homicidio, sentiunt sanè DD. communiter apud Laym. *cit. tr. 3. c. 10. n. 4.* fundamentum potissimum est; quia longè facilius incurritur irregularitas, quando quis dat operam rei illicitæ, quam cum dat operam rei licitæ, ex qua homicidium sequitur: ideo enim Pontifices in multis Sacris textibus, ut *c. ad audientiam, & seqq. de homicid.* sunt tam solliciti in examinando, an committens homicidium casuale, dederit operam rei licitæ, vel illicitæ: cum ergò ad irregularitatem incurrendam ex actione licita causante homicidium requiratur culpa gravis, ut dictum est: consequenter, si actio fuit illicita & periculosa, sufficiet etiam culpa levis in cavendo homicidio.

Exempla adferuntur ex jure. 1. De Clericis in 148 sibi prohibita venatione aprorum, urforum, agitatione taurorum hominem occidentibus, non omni adhibita diligentia cavendi. 2. De Clerico impudicè, & incautè saltantè, vel jocante cum muliere prægnante, unde abortus prolis animatæ sequitur. *Ex cap. sicut ex litterarum. de homic.* ubi declaratur irregularis Presbyter, qui mulierem prægnantem Zonâ traxit, ut ea occasione abortum fecerit. 3. Idem erit de quocunque incautè percutiente mulierem gravidam, unde sequatur abortus foetus animati. 4. Idem de adultero incautè agente, unde vel ipse deprehensus maritum invadentem occidat, vel maritus postea comperto adulterio occidat uxorem adulteram. Sed de his infra ex professo: similes casus innumeri obvii sunt, in quibus omnibus ultra malitiam actionis illicitæ, videtur omnino sufficere culpa, vel negligentia levis, ac venialis, nec requiri gravem, & mortalem ad incur-

incurrendam irregularitatem, ob rationem datam. Sed de hoc mitius dicam Regula sequenti. Interim Certum videtur apud omnes, quando actio illicita, ex qua sequitur homicidium casuale, non est ita periculosa, aut et si sit, periculum tamen prævisum sufficienti diligentia præcautum fuerat, nullam exinde incurrri irregularitatem, si præter omnem intentionem mors sequatur: rationem mox dabo Regula sequenti. Unde Pontifex c. *quantum dist.* 50. illum, qui equos furripuit, à quibus abductis mulier quædam percussa, & abortum passa est, declaravit furti quidem reum esse, attamen aliquâ poenâ legali, utpote irregularitate, excommunicatio- ne &c. affici non debere, si ejus voluntas pernicio- sa non agnoscitur. Sic Pontifex, quia nimirum (ut notat Glossa ibid.) mulierem, ut sibi caveat, præ- monuit. Hinc bene Glianus de cens. v. *Frater Mi- nor.* resolvit, Franciscanum illicitè equitantem, si casu puerum occidat, peccare quidem contra Re- gulam sui Ordinis, at irregularitatem non incur- rere, quia nimirum equitare, communiter non est periculosum ad homicidium, & ideò periculum, vel nullum prævidit, vel si prævidit, sufficienter præcavit.

§. III.

Regula tertia mitior: *Ex causa positiva quacunque.*

149 **S**olve quis det operam rei licitæ, sive illicitæ, id- que sive in alia, sive in ipsa homicidii materia, etiam periculosa, nunquam in foro conscientiæ incurritur irregularitas ex delicto homicidii casua- lis, nisi culpa, aut negligentia in cavendo homici- dio gravis seu mortalis fuerit. Hanc Doctrinam probabilem, & in praxi tutam sentit ipse Laym. cit. cap. 10. & absolute, docent Suarez, Henr. A- vila, Fillincius, aliisque cit. Dian. p. 4. tractat. 2. resolut. 21. Tamb. hic c. 15. §. 2. an. 12. Ratio est: quia irregularitas ex delicto homicidii casualis per sacros Canones non inducitur ex eo, quod opus in se licitum, vel illicitum, vel periculosum sit, sed ex eo, quod ex tali opere culpabiliter infera- tur mors, seu homicidium sequatur: atqui æquitas non patitur, ex levi culpa induci poenam tam gra- vem, qualis est irregularitas: ergo cuicunque rei, etiam illicitæ & periculosa, operam dederis, ex qua præter intentionem tuam sequitur homicidi- um, nisi culpa, seu negligentia tua in cavendo illo gravis & mortalis fuerit, in conscientia saltem tua, & coram DEO, ne censeas te irregularem.

150 Nec urget fundamentum oppositæ Sententiæ: nam discrimen illud, an homicidium sequatur ex actione secundum se licita, vel illicita, pertinet so- lum, ad forum externum ad hanc ipsam culpam di- scernendam, nam in foro externo præsumi solet, eum, qui operam rei illicitæ dedit, ex qua homici- dium secutum est, non nisi latâ culpâ occasionem homicidii præbuisse, ex qua præsumptione meritò Pontifex in casu allegato pronuntiavit irregularem illum Presbyterum, qui Zonâ traxit mulierem prægnantem, abortu inde secuto: meritò enim præsumpsit gravem culpam & incautelam; atque ira in similibus casibus in Jure repertis resolvendum

est. Atqui in foro conscientiæ præsumptio cedit veritati: ergo quodcumque constat in actione etiam illicita, gravem culpam non intercessisse, sed levem & venialem tantum, v. g. inadvertentiam, præcipitantiam in cavendo homicidio, nemo cen- sendus est irregularis. In dubio tamen, an culpa illa gravis, vel levis fuerit in cavendo homicidio defa- cto secuto, ex actione tua, omnino præsumendus es irregularis, juxta dicta *subsect. præced. Reg. 1.*

Atque hinc verum est juxta præcedentem Re- 151 gulam, quando vacas operi illicito in materia ho- micidii, vel periculoso ad causandum homicidium, vel valde connexo cum periculo mortis alterius, ut in exemplis ibidem allatis, morte alicujus inde se- cuta semper pronuntiandus eris irregularis; & quidem ex delicto homicidii voluntarii potius, quam casualis, quia semper præsumeris, malitiose in causa illa voluisse, ac intendisse ipsum homicidi- um; nemo enim, nisi stultus, sciens punctim ferit in alterius pectus &c. nisi volens occidere: at verò in conscientia & coram DEO, reverà non eris ir- regularis, si periculum nullum prævidisti, vel su- spicatus es, vel prævisum citra culpam gravem di- ligenter cavisti. Si autem prævidisti, vel aliquo tan- dem modo de illo periculo suspicatus es, ipsūque periculum non præcavisti, vel præcavere non po- tuisti, semper irregularis eris secuta morte, quia debebas ab actione præsertim illicita omnino ab- stinere.

Atque in his eventibus, si certò scias, te in ejus- 152 modi actione nullam negligentiam, seu culpam, gravem & mortalem commisisse, quoad homicidi- um secutum, secluso scandalo, poteris te gerere tanquam liberum ab irregularitate, quia præsum- ptio externa veritatem non lædit, sed ei cedit. Econ- trà verò si exterius quidem judicetur, nullam fuisse culpam, vel satis levem; tu autem tibi conscius sis, te graviter deliquisse, obligaberis ut verum ir- regularē te gerere, abstinendo à Sacris interim &c. Lege Suarez de Conf. disp. 45. sect. 5. n. 3. Ex di- ctis patet resolutio ad varios casus, quorum præci- puos commodius congeram *sect. seq.* post explica- tum homicidium merè casuale.

§. VI.

Regula quarta. *Ex causa negativa tan- tum. Remissive.*

Cum in re, & effectu omnino æquivalent, ac 153 verè idem sint non impedire homicidium, cum quis tenetur ex justitia, vel Charitate tantum: & omittit aliquid ex justitia, vel Charitate debitum, unde prævidet homicidium secuturum: ideò om- nia dicta Sect. 3. §. 4. utraq̃ue Regulâ de non impe- diente homicidium, per omnia intelligenda sunt de omittente aliquid, unde homicidium sequitur; in gratiam tamen simpliciorum brevissimè applico.

I. Qui omittit aliquid debitum ex Charitate, un- 154 de sequitur homicidium, vel mors alterius, peccat juxta rationem omissionis moraliter, vel veniali- ter, ut si quis omittat detegere proximo infidias mortales sibi paratas: si omittas succurrere proxi- mo in extrema necessitate, isque postea moriatur, peccat mortaliter, juxta illud notum D. Ambr. *pasce*

fames

fame morientem, si non parvisti, occidisti, non tamen peccatō propriē dictō homicidii contra iustitiam, sed solum homicidii moralis, ac metaphoricō, contra Charitatem; Unde hic nulla incurritur obligatio restitutionis, nulla irregularitas.

155 II. Qui omittit aliquid debitum ex Iustitia, unde sequitur homicidium, seu mors alterius, v. g. si Princeps, vel Magistratus culpabiliter omittit custodire vias contra latrones, unde contingunt latrocinia, & homicidia viatorum; si minister Iustitiæ, vel custos omittat custodias nocturnas, & circumitiones, ratione cuius negligentia homicidia contingunt: Si Dux exercitus non coërceat milites debitā disciplinā unde injuste aliqui occiduntur &c. peccant contra Iustitiam, juxta rationem negligentia, penes majorem, vel minorem eorum obligationem, ac majus, vel minus periculum æstimandæ, mortaliter, vel venialiter: & si negligentia lata, adeoque culpa mortalis intercessit, tenebuntur ad restitutionem faciendam illis, quibus facienda est, in defectum homicidæ, alioquin solum tenebuntur procurare, ut homicida satisfaciatur juxta dicta suo loco.

156 III. Insuper talem incurtere irregularitatem, si nimirum omissio sit voluntaria, & culpabilis graviter prævisū, & non præcautō periculō (secus, si involuntaria, vel nullum censeatur imminere periculum) ex communi docent Suarez hic *disp. 44. sect. 3. num. 4.* ubi solvit aliquas objectiones, quæ fieri possent in contrarium: & Filliuc. *tr. 20. c. 4. q. 9.* Ratio est: quia talis ita voluntariē omittens tollere prævisum periculum mortis, est vera causa moralis, & imputativa homicidii secuti, ei enim imputatur: unde etiam in Jure Civili puniretur, ac si commississet: ergo etiam in Jure Canonico incurret pœnam latam in talem. IV. Sed tu securē adhibe distinctionem de omissione pura, & non pura *sect. 3. §. 4.* latè explicata.

SUBSECTIO.

De homicidio casuali moraliter causato, ex mandato, consilio, &c.

SUMMARIUM.

158. Quicumque mandans, vel suadens alteri actionem, ex qua prævidet, dubitat, suspicatur, vel prævidere deberet, secuturam mortem alterius, peccat mortaliter, & secuta morte, vel mutilatione sit irregularis; unde

159. Resolvuntur varii casus: I. De mandante tantum verberare alium.

160. II. De mandante, vel consulente occidere.

161. III. De advocante sibi socios ad occidendum, &

162. IV. De precipiente vel suadente generaliter quacunque actionem fieri cum prævisō periculo mortis.

157 Sicut homicidium voluntarium, ita & homicidium casuale aliud est, quasi patratum physice, cum quis per se ipsum agit aliquid, ex quo prævidet sequi homicidium, vel mortem alterius, & de hoc hac Sectione hætenus locuti sumus. Aliud est moraliter causatum, cum quis mandato, consilio, suasu &c. inducit alterum, non quidem ad ipsum homicidium (sic enim esset homicidium directè voluntarium, moraliter causatum, de quo

THEOL. MORAL. PARS V.

Sectione 3. tota) Sed ad aliquid aliud agendum, vel omittendum, ex quo præter directam intentionem mandantis, vel consulentis sequitur mors alterius, five tertii, five ipsiusmet, cui mandatum, vel consilium dat. Et de hoc nunc sit

RESOLUTIO.

Et Regula Generalis.

Quicumque alteri mandat, suadet &c. vel quomodolibet inducit ad aliquam actionem seu licitam, seu quomodocumque illicitam, ex qua prævidet, vel subdubitat, suspicatur, aut certe rationabiliter prævidere deberet, secuturam mortem alterius; & generaliter uno verbo: quando actio illa est conjuncta cum periculo mortis alterius, aut tertii, aut ipsiusmet, cui mandatur, vel consulitur, & ne sequatur mors, sufficienter non præcavit, ipso facto peccat mortaliter pro ratione materia illicita, (de quo nemo dubitat) & secuta morte, vel mutilatione irregularitatem incurrit. At verò sit ejusmodi periculum avariisse, seu præcavisse prudenter censeatur, secutum homicidium non imputabitur ei, & consequenter nullā irregularitate afficietur. Hæc Regula constat ex dictis, indiget solum declaratione, & applicatione ad casus. Censendus autem est ejusmodi mandans, vel consulens periculum sufficienter præcavisse, si homini prudenti, & cauto, in talibus circumstantiis, vel sub tali modo agendi, actio mandetur, vel consulatur, ut quilibet prudens judicare possit, homicidium, vel mortem, aut mutilationem nullam fore patrandam, ut ex Suarez, Sayro, Filliuc. aliisque rectè declarat Tamb. *cap. 15. §. 3. num. 5.* vide etiam Dian. *part. 4. tract. 2. res. 19.* Casus varios ad aliquot classes reducamus.

I. Mandans verberare tantum alterum.

Qui præcipit alicui alterum verberare, & non occidere, si adsit metus, vel suspicio periculi, ne etiam occidat, vel ex parte sua, quia ferox, & temerarius est; vel ex parte alterius, quia verberare accepto, facile perire potest; secutō homicidii, irregularis fit, ut expressè dicitur *cap. ult. de homic. in 6.* addita ratione: cum mandando in culpa fuerit, & hoc evenire posse debuerit cogitare. Quo loco Juris ad hanc irregularitatem incurrendam supponitur, ut & mandatum injustum sit, & imprudens in ordine ad homicidium cavendum. Quod si ergo & mandatum esset justum v. g. ad debitam correctionem, & prudenter factum ad cavendam occisionem, utpote datum ministro fidei, & cauto, cum limitatione seria, ne occidat, assignatō etiam instrumentō moraliter non effectivō mortis; v. g. pugnō, virgīs, lardō, etiam si per accidens & præter omnem intentionem sequatur mors alterius, mandans ab irregularitate immunis eris, ut ex communi rectè notat. Filliuc. *cit. c. 4. q. 3. n. 96.* & Dian. *cit. resol. 19.* Quod si verò mandatum justum quidem sit, sed imprudenter factum, v. g. ludimagister jubet discipulum iracundum & audacem disciplinæ causā verberari, si in de efferatus ille discipulus aliquem occidat, vel mutilet, ludimagistrum non effugere irregularitatem, merito censetur

set *Tamb. ibid. n. 3.* quia periculum certe prævidit, & sufficienter cavere non potuit respectu talis hominis sibi noti: Quod si denique mandatum injustum sit, attamen prudenter factum, omni adhibitâ cautelâ, ne mors sequatur, si tamen sequatur, adhuc incurri irregularitatem ex speciali dispositione Juris modò allegati censet *Fillinc. ibid.* quia semper talis mandans fuit in culpa, & debuit cogitare, ne id eveniret. Sed ego non credo, propter dicta supra hac Sect.

II. Mandans, vel consulens occidere alterum.

106 **S**I mandatarius, vel suusus illum alterum occidat, sine dubio mandans, vel suadens irregularis erit ex delicto homicidii voluntarii: at verò si detractione, vel calumniâ Titium concites adversus Cajum, prævidens subesse periculum, ne eum occidat aut cum prævisione similis periculi eum inebriasti, secuta morte, irregularis eris ex delicto homicidii casualis, ex communi Laym. c. 10. n. 2. Et universaliter, qui alterum jussu, consilio, vel alio quovis modo inducit ad actionem periculofam, cum periculo præviso occidendi alium tertium, homicidii, restitutionis, & irregularitatis reum fore non est dubium. At quid si in ejusmodi casu ipse mandatarius, suusus, vel inductus occidatur? Communis est doctrina, quisquis alteri præceptum: vel consilium dedit, alium occidendi, vel duellum ineundi &c. cum præviso periculo mortis ipsius, si contingat ipsūmet occidi, præcipiens, vel consulens irregularis erit. Ratio est: quia actiones illæ de se sunt nimis periculofæ, & difficile est mandantem, vel consulentem tale periculum sufficienter præcavere, ne mors sequatur, unde si mandes, vel consulas Petro, ut occidat Titium, vel cum eo duellum ineat, viribus ipsi benè æqualem, contingat autem præter voluntatem, & expectationem tuam, ut occisus sit ipse Petrus, adhuc irregularis eris: ita *Navar. Corduba, Avila.* aliisque cit. *Suarez. disp. 44. de Cens. Sect. 3. n. 10.* volens ab hac communi sententia, nec speculative, nec practice recedendum. *Fillinc. Laym. cit.* & probabiliter fatetur *Dian. p. 4. tr. 2. resol. 12.* Ratio est: quia absolute loquendo adhuc vacas rei illicitæ, valde periculofæ; quæ enim ratio periculofior tibi esse potest ad mortem, quàm æqualem aggredi, vel singulari certamine cum æquali pugnare? ait *Castropal.* apud *Tamb. cit. 6. 15. §. 3. n. 9.* Contrarium tamen, & eo casu mandantem, vel consulentem non fore irregularem, etiamsi probabiliter dubitaverit de periculo mortis Petri, dummodò ejus mortem non intenderit, docet *Vasquez. Turrian. Hurt. Joan. Prepositus,* eosque citans, & pro foro conscientie tantum sequens *Lugo disp. 19. de Justit. Sect. 2. n. 40.* Ratio potissima est: quia aliud est mandare, consulere, ut aliquis occidatur, quod effectu secuto semper secum irregularitatem trahit ex claro Jure: aliud verò est, mandando, vel consulendo alterum solam periculo mortis exponere, quod nullam secum trahit irregularitatem, de hoc enim nullum Jus extat. Addit *Lugo*, quod in solo consilio nulla appareat injustitia adversus eum,

cui consultitur, cum ei liberum maneat consilium sequi, vel non sequi. Quoad consulentem omnino inclino in hanc sententiam: quoad mandantem verò cum *Suarez* à communi sententia non recedo: Ratio disparitatis constat ex dictis suo loco supra. At: quid si mandans, vel consulens periculum nullum timeat, v. g. mandavi, vel suasi Titio, ut occidat Cajum, hominem satis debilem, & inferiorem viribus Titii; contingit tamen, ut Cajus debiliior licet viribus, occideret Titium: sumne ego irregularis ex delicto homicidii casualis ex meo mandato, suasu? Te non esse irregularem probabiliter censet *Bonac. Henriq.* alii apud *Dian. p. 1. tr. 15. resol. 17.* quia sufficienter periculum cavisti Titii, si scivisti eum fortiores esse Cajo: & confirmari potest à fortiori ex sententia modò antea relata: attamen adhuc irregularem te esse, æquè probabiliter putant *Nav. Covar. Avila. Coninch. Joan. Prepos.* apud *Tamb. cit. lib. 10. de Cens. & Irreg. tr. 4. c. 10. §. 3. n. 7.* Ratio est, quia sciebas, vel saltem scire debebas, in ejusmodi occasionibus etiam agnum ad se defendendum audaciam leonis induere; ideoque adhuc periculum prævidisse, vel saltem de eo dubitasse præsumitur. Quare sola cognitio imbecillitatis Caji te excusare non potest, nisi fortè aliunde periculum satis eaveris, v. g. præcipiendo, vel consulendo, ut occideret Cajum eminus sclopeto, vel sagitta, vel à tergo, ex insidiis &c. ut prudenter omne periculum fuisse amotum judicaretur. Denique si mandasti Titio, ut occideret Cajum, & is per errorem occidit Sempronium; num tibi imputandum sit hoc homicidium, tanquam casuale; colliges à fortiori ex dicendis in Subsect.

III. Socios sibi advocans ad occidendum.

Petrus rixans contra inimicum, unum vel 162 alios plures socios advocavit, vel excitavit ad pugnam pro sua parte, sicut etiam ultro accurrentes, & volentes in gratiam sui pugnare, tacito consensu admisit: juxta dicta Sect. 3. de Consent. siquidem unus eorum Petri inimicum, ejusve socium occidit, non est dubium, ipsum etiam Petrum homicidii, restitutionis, & irregularitatis ex delicto homicidii voluntarii reum fore. Sed contra: factum est, ut aliquis, vel aliqui ex ipsis sociis petri occisi, & mortui sint, contra omnem voluntatem Petri: quid tunc Juris debebo? casus est simillimus præcedenti, ideoque eodem modo resolvendus: nam Petrum adhuc homicidii, restitutionis, & irregularitatis illius reum facit communis, & probabilior sententia DD. *Navar. Suarez, Avila, Coninch.* eosque citans *Dian. p. 4. tract. 2. de irreg. resol. 12.* Ratio est eadem, quæ supra. Contra verò non improbabilius à restitutione, & irregularitate eum liberant *Vasq. Turrian. Hur.* Ratio est: quia sine fraude vel dolo solum excitans, vel admittens alterum ad actionem sibi periculofam, peccat tantum contra Charitatem, non contra Justitiam: cum scienti, & volenti non fiat injuria: ergo si Petrus non peccavit contra Justitiam, non debet esse obnoxius restitutioni, & irregularitati. Idemque dicen-

dicendum de sociis Petri, qui mortem effugerunt. Quod si tamen Petrus injustè rixans contra inimicos, socios suos coniecit in necessitatem pugnandi, insurgentibus nimirum in ipsos inimicis Petri, & aliquem ex ipsis occidentibus; utique tunc Petrus reus erit restitutionis & irregularitatis, quia tunc verè injusta causa fuit mortis sui socii.

IV. Generaliter precipiens, vel suadens quamcunque actionem fieri cum prævisto periculo mortis ipsius.

162 **S**i scias in sylva esse latrones ad occidendum transeuntes, & nihilominus alicui præcipias, vel suadeas, ut ingrediatur: si puerum incautum, noctu maximè, mittas ad puteum plenum non circumseptum; si suadeas alicui, ut hostem non fugiat, vel contra ut resistat rixanti: si suadeas, vel inducas hominem inexperum, ut per funem, trabem, vel regulas inambulet &c. & hinc aliquis istorum occidatur, vel pereat, non effugies irregularitatem, saltem ex delicto homicidii casualis, etsi mortem minimè intenderis. *Ratio est:* quia in his, & similibus periculum prævidisti, vel certè prævidere debuisti, & tamen sufficienter non cavisti: secus erit, si quid jubeas, vel suadeas, unde nullum periculum mortis prudenter timere, vel suspicari potes, ut si natanti perito suadeas, ut tecum natet, isque improvisò suborto spasmo, vel alia de causa pereat: & ita in similibus; tunc enim mors merè per accidens secuta spectabit ad homicidium casuale. Similiter si alicui suadeas, ut ex castris fugiat, ut furtum, adulterium committat, ex quo prævidebas ipsum capite plectendum: si consilium dedisti Bertæ, ut adulterii causa per tectum deambulet, unde præcipitata perit &c. In his & similibus sexcentis, distinguendum est; nam si sint tales circumstantiæ, ut hic & nunc illæ omnes verè sint conjunctæ cum periculo mortis, morte secuta, irregularis eris, quia verè peccas contra justitiam in materia homicidii illo tuo imprudenti consilio; si secus, non erit: quia tunc peccas solum peccato scandali, contra Charitatem, vel aliam virtutem, ut rectè resolvit Tamb. cit. c. 15. §. 3. n. 5. Denique excipiendum semper est, nisi tale quid periculosum suadeas alteri ad honestum, vel sanctum finem, propter quem alter ipsemet se exponere vitæ periculo poterat, vel etiam debebat: utpote pro bono communi, vel salute animarum, v. g. si tempore pestis Sacerdotem, Medicum, Laicum jussu vel suasu inducas ad infectis necessaria obsequia spiritualia, vel corporalia præstanda. Qua re meritò Tamb. cit. num. 13. miratur scrupulum cujusdam Monachi, qui dicebat irregularem se esse, eo quod suavisset alicui protectionem Indicam ad fidem propagandam, isque ab infidelibus fuisset occisus: *Ratio est:* quia non est putandum, Ecclesiam velle irregularitatem obitare ad tam sanctas actiones, & fines, pro quibus vitam periculo exponere quilibet potest, & sæpè etiam debet. Denique si sit dubium, an ex tuo jussu, consilio, suasu reverà secutum sit ejusmodi homicidium casuale, eodem modo à fortiori resolvendum est; quo supra de

dubio homicidii voluntarii duplici Regula resolutum est.

SECTIO V.

De homicidiis merè casualibus, & casibus ambigua irregularitatis.

SUMMARIUM.

163. Homicidium merè casuale quid?
164. Non est peccatum, nec restitutionem, nec ullam irregularitatem inducit, ulque ad n. 167.
167. Oppositum tamen sentiunt alii quoad irregularitatem.
168. Quod maximè verum est in casu; quo actio aliqua hoc ipso prohibita est, quia cum periculo homicidii solet esse conjuncta: & casibus in Jure expressis. Ex quo.
169. Monachis, & Clericis in Sacris, seu majoribus ordinibus constitutis graviter prohibetur usus chirurgie.
170. Ita ut si mors etiam adhibita omni cautela, & præter intentionem merè casualiter sequatur, sunt irregulares.
171. Excipitur tamen casus necessitatis.
172. Et insuper probabile est, eos etiam extra necessitatem exercentes chirurgiam, irregularitatem non incurrere, si sine omni eorum culpa mors sequatur.
173. Clerico vel Monacho perito, in casu saltem necessitatis vel pietatis, non prohibetur exercitium artis medicae.
174. Unde nec peccat, nec irregularitatem incurrit, etsi aliqui præter ejus intentionem moriantur.
175. Secus si ob ejus imperitiam, vel negligentiam mors, ante mortis acceleratio contingat.
176. Unde si Medicus agrotò etiam desperato concedat, quancunque libent appetitui vitiatò, etiam manifestè noxiam, si mors notabiliter acceleretur, fit irregularis.
177. Conformiter ad prædicta resolvuntur alia, de aliis non medicis, qui tamen potiones, vel pharmaca præbent ad sanitatem, ad non concipiendum fatum, ejiciendam prolem, amorem, vel odium concipiendum &c. Item.
178. Usque ad n. 178. Resolvitur, in quibus casibus infirmarii, seu infirmis assistentes peccent, & irregularitatem incurrant, vel non incurrant?
181. Usque ad n. 181. Quando venantes, & ludentes peccent, & irregularitatem incurrant, quando non, si in illa venatione, vel lusu mors alterius sequatur.

Homicidium merè casuale etiam simpliciter involuntarium dicitur, quod sequitur ex alicujus actione, vel omissione merè per accidens, præter omnem ejus directam, vel indirectam voluntatem, vel intentionem, cum quis scilicet aliquid agit, vel omittit, unde nec prævidet, nec prævidere debet, aut etiam potest homicidium secuturum, velejus probabile periculum: vel si quid periculi prævidisset, tamen adhibita diligentia, & cautela tale sufficienter præcavit, & exclusit. Quare homicidium merè casuale quo requirit opposita homicidio casuali mixto sub disjunctione. *Unum est:* ut vel causa posita de se non sit efficax, vel periculosa respectu homicidii; quippe ex qua non soleant sequi homicidia, nisi in rarissimo casu; ut si jubeas famulum tecum equitare; isque ex improvisò equo, lapsus pereat; si conducas operarios ad ædificium, & ex alto aliquis lapsus intreat: si pulses campanam, & decedente malleo occidatur homo &c. inde enim est, quod illud periculum non prævideas, nec prævidere debeas, & sæpissimè prævidere non possis; & circa hoc homicidium casuale non potest esse dubium, vel de peccato, vel de restitutione, vel de irregularitate, nisi apud insanientem. *Alterum est:* vel si causa posita aliquo modo periculosa sit, ideoque periculum aliquod

homicidii prævideas, tamen sufficienti cautelâ & diligentia illud periculum cavere, & excludere conatus es, ut si venator adhibitâ cautelâ, tamen profera hominem occidat, fortè ex improvise interventionem. Idemque de Medico, Chirurgo &c. Et circa hoc non levis est difficultas, & controversia.

ASSERTIO VI.

164 **H**omicidium merè casuale, & simpliciter involuntarium, quippe nullo modo pravisum, vel sufficienter præcautum, nec peccatum, nec restitutionem, neque ullam inducit irregularitatem: excepto probabilis solo casu, quo actio aliqua eâ ipsâ ratione illicita, seu prohibita est, quod cum periculo homicidii conjuncta esse soleat. Hæc quoad peccatum, & restitutionem est omnium, & clara ex terminis, cum nihil possit esse peccatum, nisi voluntarium: nihil autem voluntarium, nisi præcognitum: atqui homicidium merè casuale supponitur aut nullo modo præcognitum, ut sufficienter præcautum, adeoque minimè volitum. Quoad irregularitatem autem est communissima, & secuta Sententia DD. apud Fillium tr. 20. c. 3. q. 8. Laym. ait c. 10. n. 1. & 3. Dian. p. 4. tr. 2. a ref. 20. Claritatis gratia ostendo breviter.

165 I. Dans operam rei licitæ adhibita omni diligentia, ne sequatur homicidium, si tamen præter omnem intentionem, & supra diligentiam suam sequatur, nullam sine dubio incurrit irregularitatem ex claro Jure c. dilectus, & seqq. Ratio est: quia hoc homicidium est omnino inculpabile, & involuntarium, ut supponitur in terminis; ergò nullam potest inducere pœnam. Exempla obvia in Venatore, Medico, Chirurgo, & similibus omnem diligentiam adhibentibus, & tamen præter omnem intentionem occidentibus.

166 II. Etiam dans operam rei illicitæ, omnem tamen adhibens diligentiam cavendi homicidium, si præter ejus intentionem sequatur mors, non erit irregularis, nisi in casu dicto. Ita Auth. cit. communiter. Ratio est; quia licet talis peccet exercendo opus illicitum, propter quod irregularitas decreta est, homicidium tamen inde secutum est ei etiamnum simpliciter involuntariū, & inculpabile, cum de eo vel non cogitavit, vel si cogitavit, debitam cavendi diligentiam adhibuit; ergò non inducet ullam irregularitatem; quia in Jure nihil de hoc decretum est (excepto casu prædicto, mox explicando;) v. g. si fur equum furtivum noctu abducens, omni diligentia, & cautelâ adhibita, tamen conculcet fortè infantem, vel hominem ebrium in via jacentem. Similis casus habetur in c. quantum dist. 50. jam supra allatus Regula 2. fin.

167 III. Contrarium tamen sentiunt ipse D. Thom. cum suo Cajetano 2. 2. Sect. 64. a. 8. Sylv. verb. homicidium 2. Reg. 3. Covar. multique alii Canonistæ apud Laym. lib. 3. de Just. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 1. nimirum omne homicidium casuale, quantumvis involuntarium ex opere illicito inducere irregularitatem. Probant ex c. delict. c. Joann. &c. ult. de homicid. ubi decernitur semper, eum, qui dando operam rei illicitæ adhibita debita diligentia

homicidium facit, incurrere irregularitatem; cum hunc SS. Canones expressè non excipiant: quod argumentum licet non apud Dialecticos, tamen apud Canonistas valere, ait Navar. c. 27. n. 238. sed facile est hoc argumentum neque apud Canonistas valere in proposito debere, quia irregularitas non incurritur, nisi in casibus jure expressis, ideo non valet argumentum à sensu contrario ad incurrendam irregularitatem, præsertim hac in materia tam odiosa, nisi & ipsum exprimeretur in Jure: atqui nullo Jure generatim exprimitur casuale homicidium involuntarium, adhibita debita diligentia secutum ex opere illicito; licet hoc expressè etiam non excipiat: ergo. Sic Fillius. Laym. cit.

IV. Communis autem, & vera mihi exceptio 168 est, dans operam rei illicitæ adhibita omni debita diligentia, unde tamen præter intentionem omnino involuntarium sequitur homicidium, irregularitatem incurrit, solo illo casu, quo actio aliqua illicita, & prohibita in Jure est hoc ipso, quod sit periculosa ad homicidium causandum, adeoque in casu Jure expresso. Exprimitur autem in Jure casus Chirurgi persectionem, vel ustionem, & alia aliqua de quibus, & annexis quibusdam dubiis do breviter

§. I.

Chirurgus.

I. Certum est Monachis, & Clericis in Sacris 169 constitutis jure Canonico graviter prohiberi usum artis Chirurgicæ per sectionem, incisionem, & adustionem, idque non tantum propter indecentiam Status, sed principaliter propter periculum mortis inferendæ c. sententiam, ne Clerici, vel Monachi: ubi inter alias prohibitiones cooperationis ad mortem alterius dicitur: nec ullam Chirurgia artem Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos exerceat, qua ustionem, vel incisionem inducit. Et cum hæc lex stricte interpretanda sit, ideo de solis Clericis, vel Monachis in majoribus Ordinibus constitutis, non item de minoribus intelligendam esse, monent DD. communiter. Valde Diana p. 4. tr. 2. resol. 24.

II. Clericus vel Monachus in Sacris constitutus 170 contra prohibitionem exercens Chirurgiam per sectionem, vel ustionem, etiam omni adhibita cautelâ & diligentia, ne mors sequatur, si ea nihilo minus præter omnem ejus intentionem per accidens, & merè casualiter sequatur, adhuc irregularis est ex speciali constitutione Juris. Communissima DD. apud Molin. Laym. Fillius. Dian. sæpè cit. constat ex cap. tuos. de homicid. Ubi Pontifex requisitus, sitne irregularis, & à Sacris arcendus Monachus quidam Chirurgus, qui mulieris tumorem gutturis curare volens, ferro incidit, expressè prohibens ne se vento exponeret, ne fortè aer subintrans casum mortis adferat: illa verò, neglecto salutari mandato, messis causâ, vento se exponit, & vento subintrante scissuram, multum sanguinis effundens, diem suum obijt: (ecce tibi, omni adhibita cautelâ homicidium merè casuale omnino involuntarium.) Respondet Pontifex: quod licet ipse Monachus multum deliquerit, alienum

alienum officium usurpando, quod sibi minime congruebat, si tamen causa pietatis, & non cupiditatis id egerit, & peritus erat in exercitio chirurgiæ, omnemq; studuit, quam debuit, diligentiam adhibere, non est ex eo, quod per culpam mulieris contra consilium ejus accidit, adeò reprobandus, quod non post condignam satisfactionem cum eo misericorditer agi possit, ut divina Officia valeat celebrare; alioquin interdicenda est ei Sacerdotalis Ordinis executio de rigore. Hæc Pontifex satis clarè. Cæterum quamvis tale non sit verum forte homicidium contra quintum Præceptum Decalogi, censetur tamen homicidium ex interpretatione Juris ob reverentiam Divinorum ad irregularitatem ex homicidio incurrandam sufficiens; ut notat Filliuc. cit. c. 20. q. 6.

171 III. Excipiunt tamen DD. communiter casum necessitatis urgentis, quando absente laico jus naturale, & lex Charitatis exigeret mederi Clericum; etiam in Sacris constitutum ob rationem sæpè dictam: quia lex positiva Ecclesiæ non debet præjudicare Juri naturali, & Legi Charitatis: hinc Mol. tom. 4. tr. 2. disp. 57. n. 3. merito ab irregularitate excusat quendam Sacerdotem, qui, in gravescente per urbem peste, plurimorum apostemata incidit ex arte, curavitque eà felicitate, ut multis centenis hominibus vitæ, ac sanitati restituitis, quo tantum objerint: quia (ait Molina) propter Epikeiam judicandum non est, sacros Canones tantum Charitatis exemplum, bonique publici utilitatem, voluisse irregularitate mulctare. Et ibid. ab irregularitate excusat Clericum, qui solum venam aperuit infirmo, unde eidem mors secuta est; eò quod venæ sectio non sit chirurgia propriè, quam sacer Canon damnat in Clerico, sed potius ad tonsores spectet, quam chirurgos. Omnino probabiliter, quamvis alii oppositum sentiant apud Lugo, & Tamb. cit. c. 14. q. 4. n. 16.

172 IV. Insuper non improbabilius Monachus, vel Clericus in Sacris, etiam extra necessitatem exercens chirurgiam, secundo, vel urendo ex arte, adhibitaque debita cautela, ne mors sequatur, adeoque exclusa omni culpa in materia homicidii contra quintum Præceptum; etsi adhuc peccet contra dictam prohibitionem SS. Canonum, non tamen erit irregularis, si præter omnem intentionem merè casualiter accidat mors infirmi. Ita Coninch. Joan. Prap. eosque citans Tamb. c. 15. §. 4. n. 11. Et tandem, licet pluribus locis contrarius, etiam secutus Dian. p. 11. tr. 7. ref. 8. Et favet Glossa ipsa in cit. c. tua nos. verb. alioquin. id est, si non erat peritus, & si non adhibuisset diligentiam, quam debuit; si ex cupiditate fecit &c. tunc scilicet interdicenda est ei Sacerdotalis Ordinis executio: ergo censet Pontifex, Monachum illum non fore arcendum à Sacris tanquam irregularem, si in arte peritus, diligentiam debitam adhibuit. Ratio est: quia irregularitas ex delicto homicidii etiam casualis non incurritur ex sola inobedientia, seu transgressione cujuscunque præcepti, sed ex actione efficiente reatum homicidii: in proposito autem abest reatus homicidii, quippe cujus periculum

per debitam cautelam sufficienter exclusum; & certè cum similia remedia fiunt ex arte, mors non præsumitur contigisse per applicationem medicorum, sed propter gravitatem morbi, vel vulneris: ergo etiam abesse debet poena irregularitatis. Cæterum apud omnes in confesso est, si dictus Monachus vel Clericus in Sacris constitutus peccet contra artem in secundo, urendo imprudenter, vel incautè se habendo, morte secuta, fore irregularem ex delicto homicidii, non jam merè casualis, sed mixti, & indirectè voluntarii, quippe cujus periculum prævidit, vel certè prævidere debuit, tamen sufficienter minime præcavit. Unde universaliter Clericus, Monachus, vel quicumque alius, si non ad sit periculum in arte, ipse venam secet, vel quodvis medium applicet, si bona fide faciat, & in necessitate, maxime quando desperata salute infirmi tale medicamentum probabiliter salutem allaturum speretur, nec peccat, nec irregularitatem incurrit, secuta inde morte infirmi, ob rationem datam n. 171. Certo autem incurreret, si imprudenter & incautè se gereret.

§. II.

Medicus.

Omnibus Clericis, vel Monachis in Sacris constitutis, vel beneficiatis, Jure Canonico interdicitur studium, & exercitium totum artis Mediciæ, vel Chirurgiæ, tanquam alienum à sua professione, & indecens suo statui, extra tamen casum necessitatis, vel pietatis: ut si medendum sit personis miserabilibus, præsertim consanguineis, ut docent Mendoza, Navar. c. 25. num. 110. Sanch. lib. 6. Moral. c. 14. n. 18. Laym. c. 10. num. 3. Dian. p. 6. tr. 7. resol. 50. At certè disertè hoc negat Sayrus de Cens. lib. 7. c. 6. n. 11. apud Tamb. cit. n. 4. eò quod de hac prohibitione nullus expressus sit textus in toto Jure (certè ego reperire non potui) adeò ut etiam Clericus, vel Monachus eam artem medicinæ sine unctione, vel sectione exercens, dicatur exercere opus licitum, seu dare operam rei licitæ. Sed quidquid sit de hac prohibitione, tu resolve breviter.

I. Medicus arte peritus, ex arte infirmis operam navans, medicamenta præscribens, deque utilibus, & noxiis monens, neque peccat, neque irregularitatem incurrit, quamvis plerique infirmi præter ejus intentionem moriantur: idque etiam si Clericus sit, vel Monachus: nam quidquid sit de dicta prohibitione, certum est pro exercitio medicinæ sine sectione, vel unctione, nullam esse irregularitatem decretam, ut constat ex citatis Canonibus c. sentent. c. tua nos; ubi Glossa, Canonistæ, & DD. communiter. Dices, si Medicus ex arte operans secuta morte infirmi nulla irregularitate afficitur, cur ergo Judex ex virtute Justitiæ malefactorem capitis damnans, secuta morte irregularis efficitur? R. pro ratione principali debere esse voluntatem Pontificis ita disponentis. Ratio autem congruentiæ est: quia Judex sua actione mortem malefactoris, justè licet, intendit, & vult, quæ intentio videtur maculare lenitatem; quam Ecclesia in suis Ministris requirit: at Medicus nullo modo infirmi

firmitatem: imò sanitatem & vitam per se intendit.

175 II. Medicus, si ob imperitiam, vel negligentiam, vel aliquid aliud infirmi mortem causet, promoveat, acceleret, aut permittat culpabiliter, ex officio, vel pacto obligatus, peccat utique mortaliter contra Iustitiam, & 5. præceptum Decalogi, cum onere restitutionis, & etiam irregularitatem secuta morte incurrit; quippe cujus causa iniusta est. Communissima apud civitatem. Idemque est de Ministris seu assistentibus tali Medico, si advertant ejus imperitiam, & ipsi cooperentur. Idemque est de Pharmacopoli, si medicamenta corrupta pro bonis vendant, unde mors alicujus sequatur, ut ex communi notat *Tamb. n. 23.*

176 III. Medicus ægroto etiam desperato concedens, quæcunque libent appetitui vitiat, etiam manifeste noxia, si inde mors notabiliter acceleretur, irregularis fiet; crudelis enim est pietas ista, quamvis mortem citius subire faciat: similiter Medicis curans faminam prægnantem, si pharmacum propinet, vel venæ sectionem præscribat cum magno periculo abortus foetus animati, siquidem peccet contra 1. Præceptum, utique irregularis erit; secus si non ita peccet.

177 IV. Eadem ratione juxta prædicta resolvendum est de aliis non medicis, potiones tamen, & pharmaca præbere solitis in ordine ad sanitatem; imò ad alios fines illicitos. v. g. 1. ad non concipiendum. 2. Ad foetum nondum animatum ejiciendum. 3. Ad prolem concipiendam. 4. Ad amorem, vel etiam odium concipiendum, quod poculum amatorium, seu philtum appellari solet: si inde mors fumentis consequatur; si enim talia præbeas, verè coram DEO nullum periculum prævidens, nec de eo subdubitans, aut debitâ adhibita cautela periculum fortè prævisum sufficienter præcaveas, & nihilominus præter omnem intentionem, merè casualiter sequatur mors fumentis, ab irregularitate immunis eris, quantumvis alioquin gravissimè peccaveris. Hoc tamen discrimen in prædictis valde notandum est; nam, quia medicamenta illa ad impediendam conceptionem, vel foetum ejiciendum efficacia plerumque solent esse valde violenta, ut timeri semper debeat, ne mortem afferant, morte secuta per se communiter irregularis eris, & in foro externo pronuntiaberis; idque etiam in dubio juxta dicta suo loco: at verò in 3. & 4. casu, quia illa medicamenta non solent esse tantæ efficacis, facilius excusaberis ab irregularitate; semper tamen expendendum est genus medicamenti, quod si periculosum sit, & de periculo subdubitasti, mortem secuta, ab irregularitate nemo te liberabit, quia tunc causa fuisti mortis illius, & in dubio præsumere debes, cum hic constet de corpore delicti, & solum dubitetur de efficacia cooperationis tuæ, juxta dicta *sect. 3. in subsect.*

§. III.

Infirmarius.

178 I Nfirmis assistens, ac inserviens, si contra præceptum Medici, vel temerè aliquid ægroto præ-

beat sumendum, unde mors consequatur, omninò irregularis erit, ex delicto homicidii voluntarii, ut ex se pater, & latè videre potes apud Farinac. p. 2. v. *irregularitas n. 510.*

II. Quando infirmarius aliquid gerit circa ægro-179 tum, intendendo ejus mortem accelerare, quamvis motus misericordiæ, ne diutius æger crucietur, vel in agonia laboret: ut si infirmum moveat, ut sic citius moriatur, etiamsi id infirmus petierit, ut sæpè solent, secuta morte, homicida & irregularis erit: quia nec infirmarius, nec ipse infirmus sunt Domini vitæ; idque ex homicidio voluntario, ut ex *Henriquez rectè* notat *Tamb. cit. n. 25.* Autamen irregularitatem hanc ob motivum bonum dispensabilem esse ab Episcopo, notabo infra suo loco.

III. Quando sive ex officio, sive ex Superioris mandato, sive ex frivola Charitate infirmi custodi-180 am & obsequium suscepisti, & nihil positivè agendo sed solum negativè se habendo, aliquid omitas, vel negligas circa infirmum, etiam per culpabilem mortalem negligentiam, & si infirmus moriatur, peccabis quidem graviter contra Charitatem, vel etiam contra Iustitiam, si ex officio, vel pacto inservire obligatus fueris; at irregularis non eris, secundum probabilem sententiam supra *sect. 3. §. 4. resol. 2.* Hæc quidem incidentaliter, nunc ad propositum de homicidio casuali.

IV. Quando infirmarius circa infirmum bona181 fide agit ea, quæ communiter infirmis exhiberi solent: ut si aliquid cibi, vel potus ei præbeas bona fide etiam inconsulto Medico, si eum veritas de latere in latus, ut commodius dormiat, si eum erigas, vel subleves, ut cibum capiat commodius, si transferas de lecto in lectum &c. si hæc & similia bona fide agas, adhibita semper debitâ cautela, etsi præter omnem tuam intentionem inde acceleretur mors infirmi, non eris irregularis, quidquid aliqui scrupulosi dixerint contra. *Ratio est:* quia bona fides, & solita Charitatis obsequia non debent tam rigorosâ poenâ puniri: neque enim ex defectu lenitatis, cum non sit Minister Iustitiæ, potest incurrere irregularitatem: neque ex delicto, cum talis non graviter peccet; nec bellans in bello iusto, qui soli incurrunt hanc irregularitatem, ut sapius dixi. Communis DD. cum *Navar. Sayrus, Filiuc. Dian. &* alii apud *Tamb. cit. l. 10. tr. 4. c. 15. §. 4. n. 28.*

Petes hic incidentaliter, an inciderit in irregularitatem Sacerdos ille, qui, cum non haberet aliam aquam, infantem moribundum projecit in puteum, ut sic prolatâ simul formâ baptizaret. n. per se loquendo omninò incurrisse, quia, ut suppono, peccavit occidendo innocentem: secus dicendum, si fecisset bona fide, vel ex bona conscientia, etsi erronea (quidquid sit de probabilitate illius Sententiæ de valore talis Baptismi) tunc enim quia non peccavit, irregularitatem non contraxit ex delicto, hæc enim non incurritur sine delicto. *Tamb. de Bapt. c. 1. §. 4. num. 5. & 6.*

§. IV.

Venantes, Ludentes;

C Lericis interdicitur Venatio famosa aprorum182 urforum &c. ut suo loco visum. Et hos ergò in

in tali casu sibi prohibita venatione, adhibitâ etiam omni diligentia, secuto tamen homicidio, irregulares efficiunt *Navarrus, Cajet. Mol. & alii*; eò quod talis venatio eis videatur prohibita ob periculum homicidii: idemque sentiunt, si ita contingat in similiter prohibita sibi agitatione taurorum, ubi majus apparet periculum. Sed æquè probabiliter id negant *Covar. Suar. Avila. Castropal. alii cum Laym. sapè cit.* ob oppositam rationem. Cum enim venationi raro admodum conjuncta sit hominis occisio, ideo non ob periculum homicidii, sed solum ob status Ecclesiastici honorem Clericis interdicta censetur ejusmodi venatio. Universaliter ergo sive Clericus, sive laicus in quacunque venatione seu licita, seu prohibita, si citra omnem eorum culpam contingat hominem occidi, ut si per inculpabilem ignorantiam hominem ibi latere non advertat, nec suspicatus sit, vel si quid suspicatus est, cautè tamen se gessit, debitâ adhibitâ diligentia periculum cavendi, irregularis non erit: erit autem si imprudenter, & incautè se gessit. Ita cum aliis *Tamb. cit. §. 2. n. 25.*

II. Idemque sub eadem distinctione dicendum.
1. De eo, qui foveam, seu laqueum aptat ad capiendas feras, & eo casu homo impingens moriatur.
2. De nutrientibus feras, canes, tauros, leones, si aliquando aliis mortem afferant.
3. De licitè, vel illicitè equitante in equo feroci, calcitroso, indomito, & casu hominem deformante.
4. De licitè vel illicitè cadente arborem, attollente ligna, fortè hominem opprimente, sicque de similibus: semper enim, si satis cautè te gessisti, irregularis non eris: si secus, eris. Ratio patet ex dictis.

183 III. Sive Clericus, sive laicus ludens, ludo seu licito, seu illicito, vel prohibito, etiam in materia homicidii, qualis est hastiludium, tractatio gladiatorum, agitatio taurorum, secuta alicujus hominis mortè, non erit irregularis, si sufficienter ne mors sequatur, præcavit: erit autem, si sufficienter, non præcavit, vel præcavere non potuit; debebat enim tunc ludum omninò relinquere, si sufficienter mortem alicujus cavere non poterat. Eademque ratione, & distinctione resolvendum est de ludente, jocante, saltante, vel quomodolibet incautè agente cum muliere gravida: ut si gravidam impetuosè excites ad choreas, vel inter saltandum agites, comprimās: si puellæ meticulosæ jocans repentinè incutias metum, vel simile quid agas; unde abortus sequatur fœtus animati (idemque dicendum respectu cujusunque alterius) non eris immunis ab irregularitate, si malum suspicatus, cautè te non gessisti, prout in Jure supponitur se gessisse Clericus ille fœminam gravidam zonâ trahens: item alius falce accinctus ludens. Sed eris omninò liber, si inculpate nihil omninò es suspicatus mali, vel si quid suspicatus, cautè te habuisti.

184 IV. Similiter is, qui in ludo pilæ, v.g. dum adversarium propellit, ne pilam propriam, vel dum pilam jactit, puerum transeuntem, vel intercurrentem interficit: qui cum alio colluctans, illum impellens casu occidit: is, qui nivis globos in alios per jocum projiciens, aliquem graviter ferit, lapide

fortè in nivis globo latente occidit. Hæc & similia agentes regulariter ab irregularitate non afficiuntur, quia supponuntur nihil periculi advertisse: nam secus, afficerentur sine dubio, si periculum prævisum debitè non præcaverunt, vel ab actione tam periculosa non abstinerunt. At quid, si plures ita temerè jaceant pilas, lapides &c. absque tamen intentione ulla, & communi conventionem occidendi, à quibus constat transeuntem aliquem esse occisum, ignoratur autem ex cujus ictu? Neminem fore irregularem docet *Avila*: quia quilibet potest prudenter sibi persuadere suum jactum non fuisse causam mortis: idque verum esse crederem, si projicientes fuerunt valde multi v.g. 12. 20. 30. at verò, si fuerunt valde pauci, utpote duo, vel tres tantum, meritò omnes irregulares pronuntiat *Tamb. cit. c. 15. §. 2. num. 34.* quia tunc quilibet prudenter poterit judicare, vel certè debet dubitare suum jactum fuisse causam mortis: dubius autem de causato à se homicidio, debet se tenere irregularem juxta dicta suo loco. Idemque esset, si etiam ex multis proficientibus aliquis ob peculiarem circumstantiam dubitet suum jactum fuisse causam mortis.

SUBSECTIO.

Casus ambigui irregularitatis ex homicidio casuali.

SUMMARIUM.

186. Usque ad n. 109. An, quando, & qualiter peccet, & irregularis evadat, qui committit homicidium in ebrietate, furore, somno &c.
190. Vsque ad num. 194. Quando homicidium casuale ex adulterio, seu ratione, vel occasione adulterii commissum inducat irregularitatem? Item
194. Usque ad num. 198. Resolvitur Variè, quando homicidium casuale ex rixâ, inchoata, vel vulnere aliis non lethali secutum inducat obligationem restitutionis, & irregularitatem?
198. Vsque ad num. 203. Quando culpam homicidii, restitutionem & irregularitatem inducat homicidium casuale ex alio homicidio, vel malefacto secutum, v.g. si propter homicidium, vel furtum à Petro factum, plectatur, vel occidatur alius innocens. Item
203. Vsque ad num. 207. Quid inducat homicidium casuale factum ex errore, occidendo v.g. hominem pro fera, vel unum pro alio?
207. Usque ad num. 211. Resolvitur dubium incidentale, an percussus, vel occidens laicum, putans esse Clericum, vel e contra, incurrat excommunicationem?
211. Resolvitur aliud dubium, an quis uno ictu, explosione, una sententiâ simul occidens, vel damnans plures, unam, vel plures incurrat irregularitates?

Restant explicandi casus non pauci ambigui, 185 homicidium, partim aliquando merè casuale, ac involuntarium simpliciter, partim aliquando casuale mixtum, & indirectè voluntarium involventes. Ut dignoscatur, quando peccatum, restitutionem, ac irregularitatem adferat, pono breves.

§. I.

Homicidium casuale ex ebrietate, furore, somno.

1. Qui involuntariè, & inculpabiliter se inebriat, 186 utpote nesciens virtutem vini (qua ratione etiam excusant ebrietatem *Loth. Chrysost. Theodoros. & alii PP. in cap. 9. Gen.*) & in ea ebrietate homi-

hominem occidit, sine dubio ab omni homicidii culpa & poena, adeoque etiam ab irregularitate immunis est; quia tunc nec ipsa ebrietas, nec occisio secuta voluntaria est. Idemque dicendum de infante, amente, furioso, dormiente, & in eo statu occidente, ut constat ex Clement. c. si furiosus.

187 II. Qui etiam voluntariè, & culpabiliter se inebriavit, nihil tamen suspicatus de homicidii periculo, qui scilicet expertus non erat, se in ebrietate inclinaturn esse ad pugnandum, & rixas, aut etiam si periculum pugnae, vel furoris prævidisset, tamen sufficienter præcavit, v. g. occasionem deserendo, domi manendo, ostium claudendo, & nihilominus jam plenè ebrius occidit; is à culpa & poena homicidii, & consequenter ab irregularitate (etsi hoc neget Sylv. v. homicidium 3. quæst. 4.) immunis erit. Ex communi DD. Laym. Mol. Less. Tamb. hic cap. 4. §. 3. num. 4. Ratio patet ex dictis: quia tale homicidium adhuc nullo modo est voluntarium, neque directè, ut patet; neque indirectè in sua causa, scilicet ebrietate culpabili; quia hæc de se non est efficax respectu homicidii, & raro cum homicidio conjuncta, maximè in homine non experto suam inclinationem ad pugnandum in ebrietate, qui proinde tale homicidium nec prævidit, nec prævidere debuit, aut si quid prævidisset, sufficienter cavet, ut positum est: ergo licet peccarit peccatò ebrietatis contra temperantiam, non tamen peccavit peccatò homicidii contra 5. Præceptum. Qua ratione D. August. lib. 22. contra Faustum Relat. cap. 15. quæst. 1. excusat incestum Loth. in ebrietate commissum, dicens: *inebriaverunt eum, & se nesciente misceverunt, quapropter culpandus est quidem, non quantum ille incestus, sed quantum illa merebatur ebrietas.* Consentit D. Ambros. lib. de Abraham c. 6. & refertur cap. savè ead. quæst. Orig. Homil. 5. in Genes. Hieronym. ad Eustoch. de custod. Virginit. Eademque ratione dicendum de eo, qui etiam cum peccato, v. g. proposito maligno, proxima occasione inimicum occidendi, cubitum iret, nullòque periculo præviso in somno redeunte phantasia dormiens aliquem occideret.

188 III. Qui voluntariè, & culpabiliter se inebriavit, ac insuper expertus sciens animi sui propensionem, & consuetudinem semper in ebrietate rixandi, pugnandi &c. adeoque prævidens periculum homicidii patrandi, vel in genere cujusvis obvii, vel in particulari hujus hominis, illudque periculum, ne occidat, prædictis modis non sufficienter præcavit, & multò magis datà operâ ex intentione, ut audacius occideret, bibit, ac se inebriavit, ipso facto illo peccat mortaliter dupliciter, & contra temperantiam, & contra Justitiam homicidiò prævisò, & saltem indirectè, vel etiam directè volitò, eoque secuto verus homicida est, & restitutioni obnoxius, secundum omnes; quia tale homicidium saltem indirectè, & in sua causa est voluntarium, ita ut talis in foro externo non ordinariæ homicidii poenæ, sed alteri arbitrariæ subiaceat, ex L. omnes delictum, ff. de re militari. Secus, si quis sciens hanc suam propensionem, ex intentione se inebriasset, ut oc-

cideret, tunc enim secuto effectu, homicidium simpliciter reputatur voluntarium, & ordinariâ poenâ dignum.

IV. Talis etiam irregularis est. Communissima DD. Ratio est: quia tunc adest causa culpabilis occisionis, cui culpæ semper annectitur in Jure irregularitas: etenim Sacri Canones, dum homicidium voluntarium plectunt irregularitate, & homicidam voluntarium ab Altari repellunt, non distinguunt de voluntario directè in se, & voluntario indirectè in sua causa: cum ergò voluntarium indirectum in causa posita (ut in proposito est ebrietas) in omni proprietate sit voluntarium, non possumus arctare Canones, quasi loquantur de solo voluntario directè in se, quia contrarium manifestè significant, ut videre est cap. de cætero. de homicid. ubi dicitur: *de cætero noveris, quòd Diaconus, qui homicidio causam dedisse videtur, non videtur ad Sacerdotium promovendus.* Vides hinc voluntarium in causa tantum, sufficere in Jure ad contrahendam irregularitatem. Cæterum, quamvis ejusmodi homicidium in ebrietate factum, non sit amplius liberum formaliter, est tamen adhuc liberum denominativè à sua causa liberè & voluntariè posita, quod omninò sufficit, sicut ad contrahendam obligationem restitutionis, secundum omnes, ita etiam ad incurrendam irregularitatem.

§. II.

Homicidium casuale ex adulterio.

I. EX adulterio à te commissò v. g. cum Berta uxo-
re Titii multipliciter potest sequi homicidium casuale. I. sic, ut Titius maritus superveniens te ipsum adulterum occidat, & tunc ipse irregularis eris ex homicidio voluntario; quia injustè te occidit. II. sic, ut tu adulter maritum supervenientem, & te aggredientem, ne occidaris, occidas, cum, vel sine moderamine inculpatæ tutelæ: & de hoc satis dictum est supra c. 2. Sect. 3. §. 1. num. 143. & in subsect. ibid. à n. 181. III. sic ut maritus superveniens, vel postea adulterium factum resciscens, ipsam uxorem occidat, aut ipsa uxor morte plectatur à Judice. IV. sic, ut maritus cognitâ suâ ignominia se ipsum occidat, ut alicubi factum. De his & annexis quibusdam dubiis cape breviter sequentia.

II. Si committas adulterium cum Berta in iis circumstantiis, & cautelis, in quibus nullum timeatur imminens periculum occisionis adulteræ, irregularis non eris; si autem in iis circumstantiis committas, ex quibus prævidisti, vel prævidere, ac timere prudenter debuisti periculum, ne adultera à marito, vel etiam Justitia publica occidatur, secuta morte, eris irregularis. Ita Suarez de Cens. disp. 46. Sect. 1. n. 12. Sayrus, Farin. eosque citans Tamb. hic cap. 15. §. 5. n. 1. Ratio sæpius indicata est, quia non in primo casu, sed benè in secundo casu, es causa moralis occisionis adulteræ; non quidem ratione adulterii præcisè, quod ex se non est causa proxima mortis, nec communiter efficax ad mortem inferendam; sed ratione prædicti periculi prævisi, in quod in iis circumstantiis adulteram conjecisti, etiam si volentem; quia neq; tu neq; ipsa estis domini vitæ ipsius.

III. Si

192 III. Si inter colloquendum referas adulterum, mulieris coram marito, vel aliis, unde adultera à marito, vel etiam Iudice occidatur, irregularitatem non effugies: quia in his circumstantiis injusta causa es homicidii. Idemque est, si referas copulam cum amasia tuo corrivali, quia in his circumstantiis solet fieri ejusmodi occisio, ideoque tu periculum prævdisti, vel de eo dubitasti, ut supponimus. Secus esset, si de occisione nullo modo suspicatus sis, vel essent eadem circumstantiæ, ut timenda non esset prudenter occisio: quod in foro externo ex indiciis judicandum, in foro autem conscientiae, adhibito prudentis consilio, tua te conscientia absolvet, vel condemnabit. *Ex Gibali. Tamb. cit. num. 5.*

193 IV. Si committas, vel referas adulterium etiam incautè, unde maritus comperta uxoris infidelitate suam ignominiam non ferens propter dedecus inde exortum, se ipsum interficiat, tu irregularis non eris, saltem regulariter loquendo. *Ratio est:* quia more humano prævvedere quidem, & timere poteras de occisione uxoris, at de morte ipsius mariti certè non item: quodsi tamen in raro casu prævdistisses, ab irregularitate meritò te liberare renuit Tamb. *ibid. n. 4.* quia veram causam, & occasionem homicidio dedisses. Eodem modo à fortiori dicendum, si ducas uxorem amasiam alterius, qui idèd dolore furens, aut se ipsum, aut ipsam amasiam occidat, non eris irregularis, si id non prævdisti, secundum omnes: imò neque, si aliquo modo prævdistisses, tamen nullo modo intendisses. *Ex Majola Tamb. cit. num. 6.* Ratio est: quia sine peccato mortali contra Justitiam in materia homicidii non incurritur irregularitas ex delicto: at non est in proposito peccatum mortale contra Justitiam ducere uxorem amasiam alterius; ergò.

§. III.

Homicidium casuale ex rixa inchoata, vel vulnere non lethali.

194. **P**etrus initium, & causa fuit rixæ cum Joanne: postea occiditur, vel occidit, quid Juris de superstite? Distinguendum est. Si Petrus Joannem rixæ causam dedit solum verbis; Joannes autem exandescens occidat Petrum: sanè Joannes reus erit homicidii, restitutionis, & irregularitatis: quia ob solam verborum contumeliam injustè occidit Petrum. *Ex communi Molin. disp. 81. n. 3. Less. lib. 2. c. 9. dub. 21. n. 137.* Contrà verò, si contra Petrum verbis tantum rixantem insurgat gladio Joannes; ille autem, ne occidatur, praveniens Joannem occidat, in nullo reus erit Petrus: etsi enim verbalis rixæ author fuerit Petrus cum peccato contra Charitatem; postquam tamen eum Joannes gladio invasit, potuit se defendere cum moderamine inculpatae tutelæ, etiam occidendo verè jam injustum aggressorem; attamen, si poterat, debebat fugere, juxta dicta c. 2. Sect. 3. in Subsect. n. 186. in simili de adultero deprehenso: eodem enim modo philosophandum est hic.

195 II. Petro, & Joanne rixantibus, & pugnantibus strictis gladiis, focii, vel amici unius, vel alterius

astantes, vel accurrentes occiderunt unum ex ipsismet duobus, quid tunc juris de superstite? aut contra, unus vel plures ex ipsis sociis; vel amicis illius occisi sunt ab altero rixante, vel ejus sociis, quid juris de illo, in cujus gratiam hi occisi pugnaverunt? Rursus distinguendum est. Si enim rixantes principales excitaverunt, vel advocarunt socios amicos ad pugnam, aut etiam spontè accurrentes, & volentes in gratiam sui pugnare, tacito consensu admiserunt, aut eos aliter in necessitatem pugnandi conjecerunt, utique superstes rixans, aut is, in cujus gratiam occisi pugnaverunt, reus erit homicidii, & irregularitatis: quia is vera causa fuit homicidii, aut ipsius adversarii, aut sociorum suorum; cum illos ad opus tam periculosum induxerit. At verò si focii vel amici unius vel alterius merè spontè sua se immiscuerunt pugnae, absque alicujus principalis rixantis expresso, vel tacito consensu, & sic volentes defendere unum, occiderunt alterum, vel ejus socium, aut ipsimet occisi, ipsis solis imputabitur, & principalis ille rixans à restitutione, & irregularitate immunis erit: quia tunc homicidium nullo modo intendit, nec in se, nec in sua causa: neque enim sola ea pugna causa est, nisi valde remota, ut alii accurrant, pugnent, vel occidantur. Hæc rursus jam supra: & docet Tamb. *hic c. 15. §. 6. n. 7.*

III. Petrus rixans, vel alia occasione absque om-
ni intentione, vel prævisto periculo occidendi, in-
justè tamen Joanni vulnus leve, certè non lethale
influxit: nunc autem Joannes diem suum obiit;
quid Juris? Iterum distinguendum est. Si vulneratus
ex vulnere ob defectum solius curationis ob-
eat, Petrus reus erit culpæ, & poenæ homicidii,
atque adeò irregularis. *Communi DD. Navar. c. 27. n. 223. Secus. Avila, alii cum Laym. l. 3. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 5.* Ratio est: quia hoc casu solum
vulnus inflictum causa physica mortis extitit;
ideoque homicidium saltem indirectè in sua causa
voluntarium reputatur. Eadem est ratio, si occa-
sione talis vulneris, etsi de se non mortiferi, alius
morbus, vel inflammatio accedens mortem inferat:
quia causa causæ, censetur causati causa. *Arg. v. Presbyt. &c. ad audientiam.* Quodsi tamen
vulneratus vulnere non lethali jam semel conva-
luit, & postea in morbum incidens moriatur, cen-
sebitur non occasione vulneris mortuus, & vul-
nerans ab irregularitate, & aliis homicidii obliga-
tionibus immunis erit: ex utroque Jure *L. qui oc-
cidit ff. ad L. Aquiliam, c. 2. de homic.* & com-
munis apud modò citatos. Contrà verò, si vul-
neratus vulnere non lethali postea mortuus sit,
non ratione vulneris per se, ut facile curari potuisset,
sed per accidens, vel propriâ incuriâ, vel Me-
dici seu Chirurgi imperitiâ, negligentia, malitiâ,
vulnerans solum peccavit gravius, vel levius pro
ratione vulneris inflicti, deque eo solum obligabi-
tur: immunis autem erit à culpa, & obligatione ho-
micidii, ex cit. *L. qui occidit.* Et ex communi
Mol. *tr. 3. disp. 32. n. 2. Less. lib. 2. c. 9. dub. 14. n. 102. Laym. proximè cit. alii apud ipsos.* Ratio
est: quia hoc casu nec vulnus, nec consequenter
ipse

ipse vulnerans causa homicidii extitit: ideoque homicidium ipsi nec indirectè, & in causa voluntarium imputari debet.

197 IV. At quid de irregularitate eo casu? Vulnerantem hoc casu adhuc incurrere irregularitatem, docent sanè communiter DD. *Navar. Molin. Laym. locis cit.* Ratio est: quia qui per actionem suam culpabilem periculosa, & injuriosa homicidio occasionem præbuit, eo secuto fit irregularis. *Arg. c. ult. de homicid. in 6.* atqui vulnerans in hoc casu per actionem culpabilem periculosa, vel injuriosa, occasionem præbuit mortis secutæ; nisi enim ille vulnerasset, mors non occidisset: quare non solum Medici vel vulnerati negligentia, sed ipsa etiam vulneratio causa mortis extitit. Contrarium tamen æquè probabiliter docent Sylv. *v. homic. q. 22. Sotus & Lessius cit.* Sed certè iterum distinguendum videtur: si enim vulnus non lethale adeò leve fuit, ut se solo nullo modo mortem attulisset, sed tantum aliunde: aut certè tale, ut facili negotio, nullâ vel modicâ adhibitâ curatione sanari potuisset; vera est hæc secunda Sententia: ne ergo habeas te irregularem; quia tunc tota causa mortis non à vulnere à te inflicto, sed à Medico, vel ipso infirmo fuit. At verò, si vulnus à te inflicto, etsi non lethale, tamen ejusmodi fuit, ut diligenti curatione opus habuerit, ut sanaretur, vera erit prima communis Sententia, & morte secuta te irregularem merito pronuntiat etiam Tamb. *c. 15. §. 7.* Ratio est: quia tunc periculum mortis, etsi tractu temporis ex culpa Medici, vel ipsius infirmi intumuerit, tamen regulariter tunc præsumi, vel censi debet ipsum etiam vulnus simul cum illa alia causa communi actione mortem attulisse. Vide dicta in simili *Sect. 3. §. 3. de auxil.* Dico autem regulariter: nam si constaret tuum qualecunque vulnus nihil ad mortem contulisse, non erit, unde irregularitatem timeas: unde Molin. *cit. disp. 33. memb. 6. num. 4.* & ex eo Layman. *c. 10. fin.* censent valde probabile esse, irregularitatem non incurrere eum, qui alteri etiam lethale vulnus inflixit, qui tamen postea alia causa per se immediatè occisiva v. g. gladio transfixus, vel sclopo trajectus, vel submersus occisus fuisset, ita ut prius vulnus inflicto nihil omninò contulerit ad mortem: Sed de hoc nos cautiùs locuti sumus cum distinctione *ibid. §. 3.*

§. IV.

Homicidium casuale ex ipso homicidio, vel alio malefacto tuo.

198 Titius occidit Cajum occultè, furatus est magnam sumam, aliudve crimen capitale commisit, re cognita, crimen falsò imponitur Sempronio, isque capitur, & fortè vi tormentorum cogente confessus capite plectitur: eritne Titius reus hujus sequentis homicidii, & consequenter restitutionis, & novæ irregularitatis? Nota triplici modo se posse in hoc casu habere Titium: I. Sic, ut & præviderit quidem illud imponendum Sempronio. II. Sic, ut præviderit, sed minimè vo-

luerit, vel intenderit ipsi imponi. 3. Sic ut & præviderit, & malitiosè voluerit, ac intenderit crimen suum illi alteri imponendum. Jam breviter sic resolve.

I. Si Titius occidens Cajum, nec prævidit, nec intendit ullo modo tale damnum Sempronio eventurum, non poterit censi causa voluntaria mortis Semproni; ideoque immunis erit à culpa & poena illius homicidii, restitutione, irregularitate &c. Ratio clara est: quia illud homicidium secundum se est ei simpliciter involuntarium, & præter intentionem, cum nec intenderit in se; quia solum intendit occidere Cajum; nec in sua causa, quia ut supponitur, non advertit tale damnum Sempronio eventurum; ergo homicidium ipsi merè casuale est. Sermo autem est de obligatione Justitiæ, & post factum, nam obligatione Charitatis, & ante factum debet sine dubio impedire mortem innocentis Semproni, quantum sine æquali periculo potest. Notum est exemplum S. Conradi Placentini in venatione vepretum incenditis, magno inde orto incendio, cujus causâ plebejus homo comprehensus, obque tormenta confusus ad supplicium trahebatur: certè ex Justitia nihil tenebatur Conradus, cum nec ipsum damnum improvisum voluntariè causaverit, nedum alteri imponendum prævidere potuerit; attamen ex Charitate tenebatur liberare innocentem ab injulso supplicio, quoad comòdè poterat; liberavit actu planè heroico cum magno sanctitatis præmio.

II. Etiam si Titius probabiliter præviderit Sempronium de eo crimine accusandum, & capite plectendum fore, nihilominus non potest censi causa voluntaria illius homicidii, consequenter immunis à culpa & poenis manebit. Ita probabiliter Sotus *lib. 4. q. 6. art. 3. Less. c. 9. n. 11. Filliuc. tr. 29. c. 5. q. 2. Laym. loc. cit.* Ratio est: quia actio illa Titii non fuit efficax ad tale inferendum damnum Sempronio; neque ex natura illius actionis secuta est mors Semproni; sed aliunde, vel casu, vel malitiâ accusatorum. Eadem est ratio de furripiente thesaurum diviti, quem suspicatur probabiliter præ mœrorè moriturum, non erit fur dicendus homicida; quia mors non est secuta ex natura actionis ejus, sed ex alterius infirmo animo: quia etiam si Titius, eo quòd præviderit crimen imponendum alteri Sempronio, spe impunitatis animosius, imò ideo simpliciter occiderit Cajum, alioquin non occisurus: interim tamen non intendens imputationem, & damnum Semproni, peccavit sanè graviter actu interno contra Charitatem in Sempronium: at non contra Justitiam, quia adhuc nulla actione externa fuit causa imputationis, & damnificationis Semproni, ideoque immunis erit à restitutione, & irregularitate, ut notat Molin. *tom. 4. tr. 3. disp. 86. n. 3. Tamb. lib. 6. Decal. c. 4. §. 1. n. 3.* & mox melius intelliges *n. 4. 202.*

III. Quòd si Titius occidens Cajum & prævidit, & intendit, crimen imponendum Sempronio, ideo morte plectendo: tunc illum reum fore homicidii hujus & restitutionis, & consequenter novæ irregularitatis, docent DD. communiter. *Molin.*

lin. *supra cit.* Rebellus p. 1. lib. 3. c. 11. Filliuc. *supra* c. 5. q. 2. *Lugo cit.* Ratio hujus communis Sententiæ est, quia tunc Titius omnino videtur voluntaria injusta causa talis homicidii secuti: idque sine dubio verissimum est, quando crimen commissum ex circumstantiis est causa moralis talis imputationis factæ tertio: utpote si factum in iis circumstantiis loci, temporis, personæ &c. ex quibus moraliter, & ut plurimum sequitur crimen imputari tali tertio: ut si Titius ideo occidit Cajum, quia ob notorias inimicitias capitales ipsius cum Sempronio, scivit, & voluit crimen imputari Sempronio, si occidens Cajum usus est noto gladio, vel sclopeto Sempronii ignari, vel inviti: si in domo, prædio, vel horto Sempronii occidit, vel occisum sepelivit; quia tunc præsumitur consentiente, vel sciente Domino loci homicidium patrurum esse. At quid si hominem à se occisum collocet ante januam Sempronii, unde is à Judice comprehensus damnetur? adhuc esse causam moralem imputationis judicat Sanch. lib. 1. *consil. c. 8. dub. 5.* Negat autem esse causam Lugo: *disp. 8. Sect. 6. n. 84.* eò quod ex hoc non sequatur ut plurimum imputatio homicidii, potuit enim homo alibi vulneratus lethaliter, & longius progressus casu ibi mori: multò minus causa moralis erit, si quis cadaver occisi inventum ante januam suam collocet ante januam alterius, qua ratione Lugo *supra cit.* à restitutione exculat eum, qui infantem expositum ante suam januam, & ideo de more patriæ à se alendum, collocet ante januam alterius, ut ab alio nutriatur.

202 IV. Quando verò crimen commissum non est ira ex circumstantiis causa moralis imputationis & damni tertii, tunc quantumvis Titius hæc præviderit, & intenderit crimen à se commissum imputandum Sempronio, etiam alioquin non occisurus, satis probabile est, non fore Titium reum secundi homicidii, & restitutionis: ut cum Lessio lib. 2. c. 9. *dub. 16.* docet Tamb. lib. 6. *Decal. c. 4. §. 1. c. 5.* Ratio est: quia damnificatio tunc solum est radix restitutionis, quando est causa injusta externa physica, vel moralis damni consecuti, ut suo loco visum est: sed in proposito non est physica, ut per se pater; neque moralis, cum nulla adsit connexio vel influxus moralis ad illam imputationem, & mortem Sempronii; non enim ideo imputatur crimen Sempronio, quia Titius illud fecit, sed ex nudo homicidio facto, à Judice sumitur occasio, illud imputandi Sempronio: unde quamvis Titius prævidens, vel intendens imputationem, graviter peccet contra Charitatem, quia tamen ista prævisio, vel intentio non facit actionem externam injustam, nisi aliunde sit causa moralis injusti damni alterius, ideo non apparet, eum peccare contra justitiam, nec consequenter reus erit restitutionis, quæ solum sequitur injustam causam externam damni. At nunquid Titius eo casu adhuc incurreret irregularitatem? R. Omnino sic Ratio est: quia omnis actione externa graviter peccaminosa, etsi contra Charitatem tantum, volens & intendens mortem alterius, eâ secuta, irregularis est, secundum omnes: nam secundum Canones omne homicidium vo-

luntarium, seu volitum inducit irregularitatem; atqui omne homicidium directè intentum simpliciter est voluntarium, seu volitum, sive contra Justitiam, sive contra Charitatem peccetur, dummodo aliqua causa externa scienrer ponatur: ergo &c. at verò ad obligationem restitutionis ex Justitia non sufficit homicidium esse utcumque voluntarium & volitum, sed requiritur, ut ponatur causa externa injusta, physice vel moraliter influens, & ex se sufficiens ad causandum damnum illatum, ut dictum est.

§. V.

Homicidium casuale ex errore: alium pro alio occidens.

I. Qui intendit occidere feram tantum, & ad-203 hibita debitâ cautelâ, ac diligentia errore, ac ignorantia invincibili, sive antecedenter, sive concomitanter occidit hominem, quem invincibiliter credidit esse feram, non est homicida formaliter, nec consequenter restitutioni, vel irregularitati obnoxius; sed neque excommunicationi, si occisus fuisset Clericus. Omnes. Est enim homicidium simpliciter involuntarium saltem negativè; secus esset, si occisor debitam diligentiam non adhibuisset, aut periculum in talibus circumstantiis satis cavere non potuisset: ut si quis explodat in feram, vel inimicum aliis hominibus circumstantibus, vel in vicino ambulantibus, & visis: similiter, qui animo intenderet occidere hoc animal, nesciens tamen, aut dubitans, an sit homo, vel fera, Clericus, vel Laicus, sicque occidat, certò homicida erit, restitutionis & irregularitatis reus, si sit homo; & excommunicationis, si fuit Clericus; quia tunc non animo tantum, sed etiam opere externo formaliter injusto causa homicidii fuit, ut ex communi rectè resolvit Sanch. lib. 9. *de Mat. disp. 32. num. 27.*

II. Qui certò volens occidere feram, aut hunc²⁰⁴ hominem in individuo, v.g. Petrum inimicum, non alium, & omnino casu ex improvise præter omnem intentionem, alius v.g. Paulus casu interveniens ictum in se suscepit: aut quis paravit venenum inimico, sed casu potatum ab alio amico, eum occidit &c. certum est, non committere homicidium formaliter, adeoque ex illo homicidio casuali, nec restitutionis reum, nec irregularem fore, sicut neque excommunicatum, si alter occisus fuisset Clericus. Communissima DD. Sanch. *modò cit. Continch. Portellus, Fragojus, Fagund. cum Dian. p. 9. tr. 4. ref. 31. Tamb. cit. lib. 6. Decal. c. 4. §. 3. n. 79.* Ratio est: quia quamvis talis principali intentione occidendi hunc hominem peccaverit, aliud tamen homicidium secutum, est ei simpliciter involuntarium; ideoque sicut à culpa, ita & à pœna, & obligatione homicidii vacans: hinc patet ad casum supra indicatum. Titius adulter præter uxorem etiam ancillam imprægnavit, sed ad evitandam infamiam, & pœnam, potionem abortivam paravit ancillæ, quæ potio per errorem & contra ejus mentem potata ab uxore prægnante, eam abortire fecit foetum animatum, non fuit homicida &c. ob rationem datam. At quid si uxor

portionem illam potasset marito inspiciente, sed contradicere, & monere non audente? quid similiter, si parasti venenum potandum inimico, aut ut refert Lugo *ibid.* ficus infecisti veneno pro inimico tuo, casu autem advenit amicus, & bibit funestum poculum, comedit ficus lethiferas, te vidente, & ne scelus tuum prodas, tacente, secuta morte, erisne homicida, restitutioni, irregularitati, aut si amicus ille fuisset Clericus, excommunicationi obnoxius? & Nequaquam: quia & mors illius præter, imo contra omnem tuam intentionem evenit: & non fuisti injusta causa mortis illius: quia cum tanto periculo manifestandi tuum scelus non tenebaris monere amicum de veneno. Ita cum aliis Lugo *disp.* 8. *sect.* 6. n. 86. Eademque est ratio de potione abortiva, te vidente, ab uxore potata.

205 III. Qui certò scit, hic in tali loco esse hominem quempiam, nesciens tamen hunc esse, vel illum, aut errore concomitante tantum, putat esse hunc hominem hostem suum, & tamen occidit, homicida, & irregularis est, apud omnes, ut notat *Castropal.* apud Tamb. *hic* c. 15. §. 7. n. 30. Jam enim voluit hunc hominem occidere, quem ibi esse vidit. Similiter, qui certò sciens; ibi esse hominem, & credens esse Petrum inimicum suum, sed in hoc errans invincibiliter, occidit alium hominem Paulum, quem falsò putavit esse Petrum inimicum, alioquin non occisurus, adhuc homicida est, restitutioni & irregularitati obnoxius, secundum communem DD. Sententiam *Sanch.* supra cit. Bonacin. *disp.* de *restit.* q. ult. *sect.* 2. *proposit.* 3. Filliuc. *tr.* 20. c. 3. q. 10. Ratio est: quia licet talis sufficienter caverit occisionem alterius hominis præter Petrum, non tamen cavit, sed omnino voluit occisionem hominis ut sic, cum certus fuerit, ibi esse hominem; ideoque actio illa ex natura sua injusta fuit in hominem, quemcumque tandem attigit: at certum est, eo casu dari actionem injuriarum: sic enim habetur. *L. cum innocentem ff. de injuriis Si injuria mihi fiat ab eo, cui sum ignotus, aut si quis putet esse Titium, cum sum Cajus, prævalet, quod principale est, injuriam eam mihi facere velle; nam certus sum ego, licet ille putet me alium esse, quam sum: & ideo injuriarum habeo actionem.* Hæc ibi. Nihilominus.

206 IV. Satis probabile est, eum qui determinatè intendit occidere hunc hominem tantum, v. g. Petrum inimicum suum, maximè, si nihil cogitans de homine in communi, primo intuitu certo sibi persuadeat, ibi esse Petrum, adhibitaque diligentia nihilominus invincibiliter errans occideret Paulum, in foro conscientiae non fore homicidam, nec irregularem. Ita idem Filliuc. cit. q. 10. aliisque cum Tamb. *lib.* 6. *Decal.* c. 4. §. 3. n. 31. & 35. Ratio est: quia licet actio illa occisionis sit injusta ex genere suo, attamen in individuo, & in effectu contra Paulum occisum, nec injusta est, nec omnino voluntaria, cum nihil sit volitum, nisi præcognitum: talis enim determinatè intendit occidere Petrum tantum: non quemcumque hominem, vel alium ullum: ideoque occisio alterius hominis ipsi simpliciter involuntaria, & casualis fuit, ex qua proin-

de nec restitutionis obligatio, nec irregularitas contrahitur, ut in Assertionem dictum. *Confirmatur.* Habetur Declaratio Cardinalium in Concil. *Trid.* s. 14. c. 7. quòd mandans occidere Petrum, si mandatarius errans occideret Joannem, non incurrat mandans irregularitatem homicidii voluntarii; at verò par videtur ratio in nostro casu; ergo &c. Denique favet huic sententiæ Card. de Lugo *disp.* 17. de *Justit.* *sect.* 3. num. 75. his doctis verbis: *Dices, si volendo occidere Petrum inimicum per errorem occidis Paulum amicum, quem videns à longè, non cognovisti, & putasti esse Petrum, quem eo loco paulò ante reliqueras, non committis homicidium voluntarium, nec fortasse homicidium, quia illud homicidium procedet ex ignorantia, quæ causat involuntarium; ergo similiter, si putas te furari rem Petri, & accipias rem Pauli, non committes furtum.* Responderi ad hoc potest: quid quid sit de antecedente, negatur consequentia: nam in primo casu erras circa substantiam actionis; non enim vis occidere illum hominem, quem occidis sed alium: quare illa actio videri potest involuntaria, at in secundo casu non erras circa substantiam actionis; vis enim rapere, & furari rem istam, circa quam non erras; sed circa dominum illius, quod non pertinet ad substantiam usurpationis hujus rei; quare ista actio secundum se tota est voluntaria. Hæc ille. Ubi vides simul solutam objectionem, quæ hic fieri posset à tali furto, ad homicidium tale per errorem.

Dubium incidentale.

Quid de excommunicatione Canonis in casuali occisione, vel percussione Clerici?

I. Certum est, si occidas, vel percutias revera²⁰⁷ laicum; putas tamen esse, & omnino volens occidere, vel percutere Clericum, te non incurrere excommunicationem: Ratio clara est: quia excommunicatio lata est non contra volentem, sed contra exequentem ipso facto percussorem, vel occisionem Clerici.

II. Similiter è contra: si revera percutias, vel²⁰⁸ occidas Clericum; errore tamen invincibili putans esse, & omnino volens percutere, vel occidere laicum, certè ab eadem excommunicatione liber es: quia etsi tibi tunc percussio, vel occisio hominis sit voluntaria, percussio tamen, vel occisio Clerici, quia incogniti, simpliciter tibi involuntaria est.

III. Quòd si volens percutere, vel occidere²⁰⁹ hunc Clericum, Petrum v. g. simili errore percutias, vel occidas alium Clericum, Paulum v. g. excommunicationis poenam haud effugies, ex communi & vera sententia *Sanch. lib.* 9. de *Mat.* *disp.* 32. num. 37. Ratio solida est: quia prohibitio, & censura illa Canonis principaliter facta est, non in favorem ipsius personæ secundum se, sicut irregularitas ex homicidio (nota differentiam) sed principaliter in favorem, & reverentiam status Clericalis, non personæ hujus, vel illius: Ecclesia enim per se primò intendit per censuram prohibere

ne occidatur, vel percutiatur Clericus, quicunque ille sit: atqui in casu proposito, & actu interno scis & vis, & actione externa injuriosa statui Clericali revera percutis, vel occidis Clericum, etsi erres in persona, & actio tua huic personæ Clerici incognita voluntaria, & injuriosa non sit.

210 IV. Non ergo assentior aliquibus cum Tamb. cit. lib. 6. Decal. c. 4. §. 3. n. 28. oppositum probabile censentibus ob hanc ipsam rationem jam solutam; quod scilicet actio tua externa huic Clerico injuriosa non sit, certè ipse ibidem num. 38. non audet negare communem Sententiam DD. eum, qui volens injustè occidere unum, & præter intentionem ex errore inculpato occidit alterum in loco sacro, adhuc committere sacrilegium, Ecclesiamque pollui, ob rationem à nobis datam: quia exercet voluntariè actionem injuriosam loco sacro, in cujus favorem & reverentiam prohibitio illa specialis facta est, etsi erret in persona occidenda: quæ ratio sanè magis videtur urgere in nostro casu, ut consideranti patebit. Sed hinc nascitur

Dubium incidentale aliud.

211 Titius in rixa tanto impetu in adversarium irruit gladio, ut non solum ipsum transverberaverit, sed alium hominem assecram confoderit: duasne irregularitates contraxit ex duobus occisis, an unam? Idem inquitur de eo, qui una explosione sclopeti occidit plures homines. Idem de iudice, qui una sententia capitali plures capitis supplicio condemnavit. Idemque de excommunicatione Canonis, si quis suadente. Si quis uno ictu duos, vel plures Clericos percutiat, vel occidat. Responsio communis est: duas vel plures incurri irregularitates, vel excommunicationes, tot nimirum, quot homines occisi vel Clerici percussi, aut interfecti sunt. Et certum est, in petenda dispensatione teneri singulas exprimere, alioquin dispensatio obtenta censetur subreptitia: intelligendo tamen, dummodò Titius alterius quoque hominis, vel aliorum occisionem præviderit, nec satis caverit, tunc enim semel irregularis erit in casu quoad homicidium voluntarium directè intentum inimici sui v. g. & iterum semel quoad homicidium casuale indirectè volitum, prævisum scilicet, & non sufficienter cautum. At verò si Titius occisionem alterius, vel aliorum nullo modo prævidit, ut si cecidit unus ex casu tunc ibi transeuntibus, unicæ tantum irregularitati subiacebit: quia secundum homicidium illi simpliciter involuntarium, & merè casuale fuit. Eodemque modo dicendum de excommunicatione in simili læsione duorum, vel plurium Clericorum.

SECTIO VI.

De restitutione ex homicidio debita: & dispensatione super irregularitatibus prædictis.

SUMMARY.

212. Homicidium, vel mutilatio duplex infert damnum, personale seu naturale, & temporale.
213. Ad damnum temporale compensandum obligatur omnis homicida homicidio aliquo modo voluntario, & injusto (idem est de mutilatione)

215. Occidens autem volentem, & petentem occidi, peccat quidem gravissimè contra jus DEI, ad nullam tamen restitutionem obligatur.

216. Sicut nec provocatus ad Duellum, si provocantem occidat.

217. Uti nec invasus injustè, invita, vel bonis, si invasorem etiam aliquantulum moderamen inculpata tela excedendo occidat.

219. Pro damno naturali seu vita occisi non est facienda aliqua restitutio.

220. Nisi probabiliter spiritualis.

221. Idque verius non nisi post sententiam Judicis.

222. Nec ulla debita est restitutio pro bonis spiritualibus? quæ occisus fecisset imposterum.

223. Compensanda autem sunt omnia damna temporalia mortem læsi antecedentia.

225. Idque vel ipsi læso morituro, vel eo mortuo proximis ejus heredibus.

226. Quod etiam verum est in mutilatione, vulneratione vel quavis damnificatione corporali.

227. Damna temporalia homicidii mortem subsequentia, quando, quibus, & qualiter restituere teneatur occisor? usque ad n. 231.

231. Obligatio restituendi pro damno temporali, sive antecedente, sive subsequente mortem occisi, transit etiam ad heredes occisoris.

232. I. Nisi moriturus ante mortem suam totum remisisset.

235. (Quod tamen probabilius justè facere non potest)

236. II. Aut nisi & ipse homicida extremo supplicio afficiatur, tunc enim probabiliter ejus heredes liberantur ab omni obligatione restituendi læso ejus.

Homicidio vel mutilatione duplex infertur²¹² damnum: personale, & est ipsa vitæ, vel membri amissio: alterum temporale, in bonis fortunæ, quod aut ipsi mutilatio, vel occisio; aut ipsi conjunctis exinde oritur, utpote jactura sumptuum, ac lucrorum. Duplex quoque homicidæ, vel mutilatori incumbit obligatio, & actio: una est obligatio & actio Justitiæ vindictivæ ad satisfactionem injuriæ illatæ: utpote pœna talionis, seu mortis, quæ homicidæ infligitur pro morte alterius, etiam præcisè ut damnum naturale est, secluso omni alio damno temporali inde secuto: sed hoc nihil ad nos. Alia obligatio est, & actio Justitiæ commutativæ, qua occidens, vel mutilans obligatur ad restitutionem damni illati secundum æqualitatem Justitiæ; idque in foro conscientiæ, secluso omni judicio externo, & sententiâ Judicis. Et hoc ad nos maximè. Videndum ergò, pro quo damno quibus, & quantum teneatur restituere homicida?

ASSERTIO VIII.

Omnis homicida homicidio voluntario aliquo²¹³ modo, & injusto (idemque est de mutilatione aliave damnificatione corporis) obligatur in conscientia ad restitutionem, non quidem pro damno naturali, sed pro omni damno temporali, & antecedente mortem, solis heredibus proximis damnum passis, secundum moralem estimationem faciendam: eaq. obligatio transit ad heredes homicidæ, nisi occisus ante mortem totum remisisset, aut homicida extremo supplicio affectus fuisset. Ratio hujus assertionis generaliter constat ex communi jure naturæ, & Justitiæ de compensando damno illato. Specialia minimè pauca, neque parum contraversa explico.

§. I.

Homicidio voluntario aliquo modo, & injusto.

214 **N**imirum I. principaliter homicidio directè voluntario, physice patrato, ex *Affertione* 3. II. homicidio directè voluntario, moraliter causato, mandans, consulens, suo nomine patrando consentiens, positivè auxilians, impedire omittens, cum ex iustitia tenebatur, *Affert.* 4. tota: omnes enim tenentur ad restitutionem saltem præ rata; & in defectum principalis patrantis ad totum, juxta dicta suo loco. III. etiam homicidio casuali mixto indirectè voluntario, sive ex causa positiva, aut licita, cum culpa gravi, omittendo aliquid ex iustitia debitum. *Affert.* 5. IV. non tamen homicidio merè casuali, etiam si simpliciter voluntario *Affert.* 6. Eaque ratione discurrendum de mutilatione, vulneratione, aliâve damnificatione corporali respectivè. Universaliter ergo ut homicida, vel mutilator contrahat obligationem restitutionis, necesse est, ut peccarit contra iustitiam, quæ sola violata restitutionem inducit. Nulla ergo occisio, vel mutilatio iusta, utpotè facta ex iustitia publica, in bello iusto, ob necessariam defensionem inculpatæ tutelæ, ullam restitutionis obligationem inducit. Insuper ex sparsim hætenus dictis aliqua dubia hic annotanda sunt.

215 I. Ille, qui occidit hominem volentem, & peccentem occidi, etsi adhuc gravissimè peccet, præfertim contra Jus Dei, non tamen tenetur ad restitutionem ullam: tum quia respectu hominis volentis occidi, non peccavit contra iustitiam; cum volenti non fiat injuria: tum quia volens occidi eo ipso censetur remittere debitum restitutionis, quam remissionem de quovis debito, vel damno suo temporali, dum adhuc vixit, facere potuit. quidquid postea contradicant hæredes (de hac remissione rursus aliquid infra circa finem) intellige tamen ratione occisionis præcisè: nam aliunde, ut si quis occideret servum, quantumvis volentem occidi, invito tamen Domino, sine dubio tenebitur Domino restituere pretium servi.

216 II. Provocatus ad duellum seu pugnam ex condicto, si acceptans vulnus, aut mortem alteri inferat, nihil tenebitur restituere: quia provocanti, & quantum in se est, consentienti nullam intulit injuriam. Ex communi Molin. *tom. 3. disp. 28. Less. lib. 2. c. 9. dub. 21. Layman. lib. 3. tr. 3. p. 3. c. 6. n. 5.* Imo si duo ambo spontè conveniant in duellum, nisi occisus fuerit deceptus in aliquo, aut ad duellum coactus sit, occidens non obligabitur ad restitutionem; quia tunc invicem censentur remittere sibi obligationem. Vide Lugo *disp. 11. Sect. 3. a n. 71.* Similis est ratio de iis, qui hastiludio, vel alio periculoso ludo congregiuntur, si enim servatis legibus ludi, unus alterum sine dolo, seu formali intentione occidendi occidat, non oritur obligatio restitutionis, ex pacto remissionis, quod inter sic ludentes saltem implicite intercedere solet, ut notat Molin *disp. 36. n. 4.* Insuper si talis ludus publica auctoritate permissus sit, ut solet esse exercitium artis congladiatoria, nulla poena homicidæ

decerni debet, nisi de dolo constet: secus si ludus esset prohibitus, ut notat *Laym. loco cit.*

III. Injustè ab alio invasus in vita, vel bonis suis, 217 occidens eum, alioquin cum moderaminè inculpatæ tutelæ, sed eam solùm excedens, quod, cum facile & sine probro potuisset, non fugerit, etiam si Clericus esset, ad nullam tenetur restitutionem: quia non fugiendo injustum invasorem, solùm peccavit contra Charitatem: ex communi Molin. *disp. 81. Less. Laym. cit.* etsi contraferat Lugo *disp. 10. Sect. 8. n. 170. & disp. 13. Sect. 2. n. 55.* quem vide. Quod si verò excessit moderamen inculpatæ tutelæ plus agendo, quàm ad sui defensionem necesse fuit: v. g. occidendo, cum solùm vulnerando, vel mutilando se defendere potuisset, communior & in rigore verior Sententia eum obligat ad plenam restitutionem totius damni. Navarrus *c. 10. n. 27. Petrus Navarrus l. 3. c. 1. n. 92. Vasq. de Restit. c. 2. §. 3. dub. 4. Less. modò cit.* Ratio est: quia quicumque damnum injustè infert culpa mortali, ad integram restitutionem obligatur: talis autem excedendo limites justæ defensionis damnum mortis, vel mutilati membri intulit; non sine culpa mortali; ergo ad integram restitutionem tenetur: excepto, nisi Judex in tali casu restitutionem damni remittat, vel in poenam injusti aggressoris, seu rixæ auctoris, vel in compensationem injuriæ, quam invasus prior acceperat. Idem tamen Lessius *eodem dubio 21. n. 135. cum Soto, Sylv.* & aliis probabile judicat, eum teneri solùm ad partem damni compensandam secundum proportionem excessus, prudentis judicio dimetiendam. Ratio est: quia multò minus peccat, & injurius est, qui sic invasus occidit, quàm qui sponte, & excitatus à nemine. Insuper ego cum Tamb. *l. 6. Decal. c. 4. §. 2. n. 15.* probabile judico, ad nullam omninò teneri restitutionem: Ratio sumitur ex numero præcedenti; quia idèò provocatus ad pugnam, v. g. si occidat, vel mutilet, ad nullam tenetur restitutionem, quia provocans remittere censetur: sed invadens alterum in vita, vel bonis suis, æquè censendus est remittere; cum enim ille jam sciat invasum omnia mala contra ipsum tentaturum, & tamen adhuc invadit, convincitur omninò malis illis seu damnis consentire, cum ergò scienti, & volenti non fiat injuria, adhuc invasus, etsi moderamen inculpatæ tutelæ excedens contra ipsum, non peccavit contra iustitiam, nec consequenter subibit onus restitutionis, prout etiam alibi notabo; servireque potest hæc sententia Confessario, ne se, & poenitentem in difficili determinatione hujus restitutionis multum torqueat.

IV. Probabile ergo, & in praxi tutum est, quòd 218 qui ob acceptam injuriam iusto dolore, vel ira commotus alterum vulneravit, vel occidit, v. g. maritus deprehensum adulterum, in foro conscientia, etsi absolute obligetur, justè tamen posse denegare restitutionem, donec ad Judicem delatà causà cognoscatur, & decernatur, utrum in poenam delicti, & injuriæ compensationem restitutio remittenda sit, nec ne: est enim iusta exceptio, si de

si debitum exigatur ex eadem causa, ex qua etiam debitori jus agendi competit: secus, si ex diversis causis ut si Dominus nolit solvere stipendium famulo, quia in domo sua, vel cum filia sua stuprum commisit, audiri non debet, sed solvere cogitur, salvo interim jure suo de cætero agendi contra eundem famulum civiliter, vel criminaliter, ut ex Molin. *tr. 2. d. sp. 81. n. 10.* observat Laym. *cit. cap. 6. ante finem.* Similiter & is, cujus animal, servus, filiusfamilias &c. alteri damnum corporale intulit etiam cum sua culpa, vel negligentia in custodiendo, non tenetur compensare: neque leges præcipientes compensationem obligant ante Judicis sententiam, ut ex communi alibi notavimus. Reliqua dubia quoad homicidia, præsertim casualia, jam supra habes.

§. II.

Non quidem pro damno naturali, & personali.

219. **S**ententia sane communis Antiquorum, & ipsorum Principum Theologorum est, pro ipso damno naturali, nimirum pro jactura vitæ hominis occisi aliquam restitutionem esse faciendam. Ita D. Thom. 2. 2. *quest. 62. art. 2. ad 1.* Scotus 4. *dist. 15. quest. 3. n. 6.* Sylv. *Rebellus, Azorius*, alii cum Molin. *codem tract. 3. disp. 84.* Omnes hi consentiunt aliquam esse restitutionem faciendam: at qualisnam sit faciendam, non conveniunt. Plerique videntur exigere pecuniariam: alii *Adrianus, Rebellus, Molin.* Spiritualem requirunt solutionem per Sacrificia, preces, eleemosynas ab homicida pro anima occisi offerendam DEO. Scotus loco cit. docet 1. *Fastissime possum esse in Communiaribus. Legem talionis*, scilicet mortis pro homicidiis: & consequenter homicidam jure debere talem penam patienter tolerare. 2. *Si alicubi non esset posita illa Lex Talionis*, consulit (non præceptum esse, vel obligari affirmat, ut ei imponit Sotus, & alii Thomistæ) ut homicida exponat vitam suam in causa justa, utpote in bello contra inimicos Ecclesie per restitutionem faciendam illi, qui vitam abstulit. 3. dicit: *qui nec tantam restitutionem velit facere, non potest omnino esse immunis à restitutione, sicut quidam fatui dicunt, qui absolvent homicidas, non eis offendentem restitutionem necessario incumbentem, quasi facilius possit transire homicida, quam (ut ita dicam) canicida, vel bovicida, quia si quis occidisset bovem proximi sui, vel canem, non absolveretur sine restitutione: tenetur ergo ad restitutionem spiritualem æquivalentem vitæ, quam abstulit, sicut potest esse æquivalentia in talibus.* Hæc Scotus, loquens de restitutione quoad damnum naturale; nam de damno temporali subdit. *Nec hoc solum, sed si interfectus sustentabat aliquos, Patrem, vel Matrem, vel propinquos, tenetur interfecto omnibus illis ad restitutionem tantam, quantum illis abstulit per interfectionem illius.*

220. II. Probabile omnino est, homicidam, si non occidatur, vel pena æquivalenti puniatur à Judice, ex Justitia obligari ad aliquam restitutionem Spiri-

tualem ratione damni naturalis, seu ipsius mortis proximi: idque vel maxime, ob auctoritatem tantorum DD. *Ratio communis est*: quia quicumque intulit damnum proximo in bonis fortunæ, vel famæ, v. g. qui occidit bovem vel canem proximi (ut ait Scotus) tenetur ad restitutionem ex Justitia, secundum omnes; & tamen bona fortunæ, vel famæ longè sunt inferioris ordinis, quam ipsa vita corporalis: ergo multò magis obligatur ad restitutionem, qui intulit damnum in bono altioris ordinis, scilicet ipsâ vitâ corporali. Deinde quando non potest reddi æquivalens, debet reddi, quod possibile est, quia juxta commune scitum, impossibilitas excusat à tanto, non autem à toto, nisi totum sit impossibile: Sic qui debet mille, & non potest, potest autem dare centum, certò tenetur: atqui licet interfecto pro vita sua non possit reddi æquivalens, maxime in pecunia, vel bonis temporalibus, cum vita hominis sit pretio inæstimabilis, potest tamen illi aliquid reddi, quod ei utile, vel gratum sit, utpote suffragia vel beneficia spiritualia, Sacrificia, preces, eleemosynæ; ergo obligatur eo casu homicida ex Justitia saltem ad talem restitutionem Spiritualem, in quantum in iis potest esse compensatio in commodum occisi. Si dicas: non constat, utrum ea suffragia defuncto prosint: ergo non obligatur. Contra: etiam non constat, quod non prosint; atqui in dubio tali melior debet esse conditio innocentis injuriam passi, & pie præsumi, occisum in statu gratiæ obiisse, idèoque vel adhuc purgâdo prodesse suffragia, vel jam beato grata esse.

III. Probabilius, & verius est, ante sententiam 221 Judicis neminem obligari ex Justitia ad ullam restitutionem, seu temporalem, seu spiritualem faciendam pro ipso damno naturali ex homicidio (itemque mutilatione, vulneratione) utpote pro ipsâ jactura vitæ: sic docet Juris Consultus in *L. ult. de homicidiis. Gloss. in cap. 1. de injuriis. Navar. cap. 15. n. 22. Petrus Navarrus lib. 4. cap. 1. de restit. num. 80. Less. lib. 2. cap. 9. dubio 23. & 25. Vasquez de restit. cap. 2. §. 3. dub. 6. Laym. cit. cap. 6. num. 2. Lugo disp. 11. Sect. 1. num. 5.* alii plurimi apud ipsos. Ratio est: quia virtus Justitiæ commutativæ (quæ sola restitutionem præcipit) essentialiter respicit æqualitatem inter jus, & jus, datum & acceptum: ergo ubi æqualitas inter aliqua jura esse nequit, cessat tota obligatio justitiæ commutativæ, & restitutionis; unde cum solum bona ejusdem generis, & ordinis secundum æqualitatem inter se commensurari possint, nemo tenebitur compensare damnum in uno genere, & ordine bonorum illatum per bona diversi generis, & ordinis seu superioris, seu inferioris, si eodem genere, & ordine compensare nequit, ut modò habet communissima Sententia: atqui evidens est, damnum naturale hominis occisi (vel etiam membri abscissi) non posse commensurari, vel compensari per bonum ejusdem ordinis, nisi à solo Deo, qui occidit, & vivere facit: ergo pro ipso damno naturali, nullam teneris restitutionem facere ex Justitia, neque in bonis temporalibus; cum hæc sint longè inferioris ordinis; nam vita, & integritas corpo-

corporalis nullo pretio temporali est æstimabilis; cum sit diverſi generis, & altioris ordinis: unde Juris Conſultus *L. ult. & L. 1. ff. de his, qui effuderunt*. ait: *in homine libero nulla corporis æſtimatio fieri poteſt*. Neq; per bona ſpiritualia, cum hæc ſint diverſi generis, & altioris ordinis, quam vita corporalis: notus enim eſt ordo bonorum. 1. bonum animæ. 2. bonum vitæ, & membrorum. 3. bonum famæ & honoris. 4. bonum temporale fortunæ. Interim tamen fatentur, & conſulunt omnes utriusque Sententiæ DD. quod, ſicut Judex in foro externo juſtè imponit mulctam pecuniariam homicidæ, ſi vita donetur, offenſo, vel ejus hæredibus applicandam; ita Confeſſarius in foro conſcientiæ debeat imponere homicidæ opera ſpiritualia, Sacrificia, Preces, Eleemoſynas &c. animæ occiſi applicanda in aliqualem compenſationem, ſive deinde ex Juſtitia teneatur, ſive ſolum ex Charitate, ſeu naturali æquitate. Et rectè conſulit Molin. *cit. num. 10*. homicidam optimo & ſecuriori modo poſſe mortem occiſi compenſare impartiendo ipſi, & ejus loco offerendo DEO tantum de ſuis totius vitæ bonis operibus, meritis, ſatisfactionibus, quantum Deus novit eſſe ſatis ad æquam compenſationem. Cæterum paradigma poenitentiae homicidæ injungendæ habes ſuperius *cap. 3. Sect. 2. num. 60*.

222 IV. Hinc à fortiori rectè reſolvit *Leſſ. cit. cap. 9. dub. 25*. nullam quoque eſſe reſtitutionem debitam pro bonis ſpiritualibus occiſi, quæ feciſſet, ſi ſupervixiſſet; bona enim illa ſpiritualia compenſanda conſiderantur vel quoad meritum, vel quoad ſatisfactionem: prius eſt irrecuperabile, cum meritum unius non poſſit dari alteri; ideoque meritum homicidæ non poteſt reparare vel compenſare merita occiſi, quæ habuiſſet ſupervivens: ſatisfactionem autem, quamvis poſſit alteri dari, incertum tamen eſt, an occiſus aliqua ſatisfactione privatus ſit, vel utrum ea ſatisfactione, quam homicida offert pro illo, illi profutura ſit; nec illi poteſt ulla certa meſura conſtitui, quantam homicida teneatur exhibere. Quantam ergo dabit? Certè in tanta indeterminatione nullam. Hæc ex *Leſſio*. Vides hanc rationem æquè applicari poſſe de reſtitutione ſpirituali pro damno naturali occiſi. Secus dicendum eſſet, ſi quo caſu damnum ſpirituale occiſi notorium, & determinatum eſſet. Accipe caſum. Petrus teſtamentum condiderat, in quo diſpoſuit ex redditibus ſuis vitalitiis, ſi vixiſſet, percipiendis, 100. aureos dare Eccleſiæ pro 100. Miſſis pro anima ſua celebrandis; interim occidit eum Paulus: unde exſpirante cenſu, Miſſæ non ſunt celebratæ: ad quid jam obligatur Paulus homicida? *q. Saloniſus apud Tamb. lib. 6. Decal. cap. 3. §. 3. num. 21*. Paulum omninò obligari ad eas Miſſas reſarciendas, & rectè: ſi enim opifici à te reſtituendum eſt, quod per operas materiales tuâ cauſâ impeditas, minus lucratur, cur non etiam reſtituendum pro damno ſpirituali, quod quis tuâ cauſâ invitatus incurrit: & certò tibi conſtat incurriſſe in ſua determinata meſura. Nec obſtat nesciri, utrum hæc ſatisfactione occiſo profutura; quia ut modò in ſimili dixi,

etiam nescitur contrarium: ideo res manet dubia negativè: in hoc autem dubio melior debet eſſe conditio innocentis.

§. III.

Sed pro omni damno temporali, antecedente mortem.

I. **D**Amnum temporale homicidii antecedens mortem, dicitur omne illud, quod occasione homicidii inferitur ipſi homini occiſo in bonis ſuis: ut ſunt inprimis omnes expenſæ rationabiliter factæ in Medicos; & medicinas ad hominis non ſtatim mortui, ſed fortè diu languentis, curationem, vel mortem evadendam. Item jaſtura lucrorum, quæ eo tempore facere potuiſſet; ſive dein mors ſequatur, ſive non. Item damna omnia realia ſimul per accidens illata in bonis fortunæ, famæ vel honoris: ut ſi latro hominem, vel ejus domum ſpoliaſſet, graviter diſſamaſſet, ſi ejus domum effregiſſet, aliæve damna intuliſſet, ad hoc, ut eum occidere poſſet.

II. Hæc omnia, damna antecedentia mortem reſtituenda, ſeu compenſanda ſunt ſecundum æqualitatem rei: eorum enim damnorum determinatè illatorum injuſta cauſa fuit homicida, attempta ſemper qualitate damni; nam, ut modò dixi, reſtituendæ ſunt expenſæ curationis rationales tantum, & moderatæ ſecundum conditionem ſtatûs talis hominis; non item irracionales ſuperflue immodicæ. Item detracta illa quantitate expenſarum, quas alioquin curandus eo tempore ad ſui ſuſtentionem expendere debuifſet: unde ſi is moriatur, inter damna homicidii non ſunt æſtimandi, nec compenſandi ſumptus funebres, qui aliàs morituro impendi debuifſent: niſi ratione necis illatæ v. g. extra patriam in loco alieno majores ſumptus fieri oportuiſſet; tunc enim reſtituendum erit pro exceſſu. Ex communi Molin. *tract. 3. diſp. 83*. Petrus Navarus *lib. 4. cap. 1. num. 73*. *Leſſ. cit. dub. 24*. etſi contra ſentiat nimis ſtriçtè alter Navarrus *cap. 15. num. 22*.

II. Hæc omnia damna antecedentia reſtituenda ſunt, aut ipſi homini laſo morituro, aut eo mortuo *cuius ejus hæredi*, ſive neceſſario, ſive non neceſſario, vel extraneo, ſive ab inteſtato, ſive ex teſtamento. *Omnia*. Ratio eſſe poteſt: quia hæres ſuccedit in omnia jura defuncti: at ſi compenſatio illorum damnorum de jure debebatur ipſi homini occiſo, dum adhuc vivebat, & modò deberetur, ſi ſuperviveret: ergo modò debetur cuius ejus hæredi. At quid ſi nulli ſint hæredes? debebitne homicida pro iſtis damnis reſtituere pauperibus, vel ad pias cauſas? *q.* omninò ſic: ita enim ſtatuitur ab Alexandro Papa *c. cum tu, de uſuris*, quod communiffima DD. extendit ad quodvis debitum reſtitutionis ex delicto. Et ratio eſt: quia in ſimilibus debitis ex delicto, cenſetur defunctus velle, ea in uſus pios ad animæ ſuæ favorem diſtribui, & non cedere in commodum delinquentis; ut latius viſum ſuo loco.

IV. Similiter in mutilatione, vulneratione, vel quavis damnificatione corporali damna neceſſario compenſanda ſunt: inprimis ipſæ expenſæ cura-

urationis necessaria, & rationabiles, ut modò dictum est: dein lucra cessantia, vel damna emergentia ratione mutilationis, vel vulnerationis: ut si opifex vulneratus, sit futor, sartor &c. Et ideò id tempus ad opus suum inutilis factus, tenetur illi vulnerans restituere lucrum operarum, quod tanto tempore interea fecisset pro se, & sua familia sustentanda, quòque interim carere cogitur. *L. ult. ff. de his, qui deiecerunt.* Communis DD. Intelligitur autem compensandum lucrum cessans deductis impensis, quas scilicet in exercendo opere suo facere debuisset, secundum omnes: itemque deduci potest aliqua aestimatio laboris, & molestiæ, quam in exercendo opere suo subiturus fuisset, ut probabiliter docent alii cit. Molin. *de Just. tr. 3. disp. 87. conclus. 1.* Dian. *p. 3. tr. 6. res. 53.* Quod tamen mihi probabilius negant Sotus *lib. 4. de Just. q. 6. art. 1.* Petrus Navar. *lib. 4. de restit. c. 1. n. 80.* Less. *lib. 2. c. 9. dub. 19.* Laym. *c. 6. n. 1.* & nos alibi de restitutione ex mora injusta: imò communis DD. Sententia, & vulgi persuasio est, quòd si quis alterum injustè impedivit à labore diurno, lucrum ei cessans integrum restituendum fore, non detracta aestimatione laboris. *Ratio est:* quia lucrum plerumque labori commensuratur; imò sæpè non æquatur; alioquin communiter parum, vel nihil restituendum foret. Similiter si quis talem vulnerando perpetuò inutilem ad opus suum reddit, tenetur ei ad præbendam sufficientem sustentationem, juxta ejus conditionem, & suam facultatem secundum arbitrium prudentis, aut sententiam Judicis.

§. IV.

Et subsequente morte secundum moralem aestimationem solis hæredibus proximis damnum passis.

327 I. **D**amna temporalia homicidii, subsequencia mortem, dicuntur, quæ ratione mortis occisi, inferuntur aliis personis eidem conjunctis, utpote uxori, filiis, parentibus, quibus occisus alimentum præstabat, quique ab ejus arte, industriâ, operâ, pendebant in victu quotidiano, & vitæ commoditatibus necessariis, & honestis acquirendis, conservandis, vel augendis: unde universim ex hoc capite nihil restituendum erit, quando aut nulli adsunt hæredes; quia tunc nullum damnum mortem subsequutum est: non ipsi occiso; quia hic jam extra vivos nullum temporale sentit damnum; neque hæredibus, quia nullos esse supponimus: aut licet adsint hæredes, illis tamen nullum damnum ex morte occisi secutum est, utpote si occisus fuit nobilis, vel opulentus sine arte, vel industria, vivebat de bonis propriis ac hæredibus post mortem relictis, vel quia jam senex, decrepitus, infirmus, nihil amplius arte, industriâ, vel operâ suâ, suis comparare potuit, quin potius aliorum operâ indiguit, vel quia homo iners, & incurius, arte, industriâ, vel operâ suâ neglectis, suis nihil amplius comparare solebat, adeò, ut familia ratione sustentationis, vel lucri per mortem illius nihil, vel parum detrimen-

THEOL. MORAL. PARS V.

ti passa supponatur, quibus casibus aut nihil, aut tantò minus restituendum erit.

II. Quando ergò adsunt hæredes inde damnum²²⁸ præfatum passus, tunc iis hæc damna temporalia mortem subsequencia restituenda sunt, utique non secundum æqualitatem rei: quis enim mensurabit ea damna emergentia, vel lucra cessantia hæredibus occisi; cum nemo divinare possit, quamdiu is vixisset, si occisus non fuisset? quantum lucratus fuisset? quantum fuisset periculum potius amittendi, quam spes lucrandi? sed restituenda, vel compensanda sunt secundum *moralem aestimationem tantum*, judicò prudentis expendendam. Tantum ergò restituendum est, quantum illi hæredes pro sua necessaria sustentatione, vel commoditatibus eo supervivente juxta prudentem aestimationem ejus artis, industriæ, operæ, ætatis, virium, moraliter certò habituri fuissent, nisi occisus esset, quæquæ hic & nunc in suis causis jam videbantur moraliter existere, & quasi incipere esse: quia in istis solùm certò patiuntur damnum hæredes, & licet illa commoda in futurum non habeant omnimodè, habent tamen moralem certitudinem: quia hic & nunc illa sua arte, officio, opificio, vel labore solebat tantum lucrari, talibusque familiam suam sustentare, & commoditates augere, consequenter tantum potuisset etiam in futurum, si supervivisset: habita etiam ratione ætatis ac virium, utpote, quia vegetæ ætatis, & fortis, tamdiu adhuc supervivere potuisset, suosque alere probabiliter præsumeretur; tantum ergò, ac tamdiu teneretur homicida, vel ejus hæredes compensare hæredibus occisi, quantum, & quamdiu illi ex lucris cessantibus occisi juxta prudentem aestimationem prædictorum sustentati fuissent, & sustentari debuissent. Dubium hic est de hæreditate sperata auctiore ab occiso, si supervivisset. Etiam pro hac restituere debere homicidam, affirmat communis DD. Abbas *in c. 1. de injuriis.* Navar. *c. 15. n. 24.* Mol. Less. Laym. locis cit. nisi occisus occisorum ante mortem omnem restitutionem spontè condonavit: & omninò verum videtur, quando hæreditas auctior ex prædictis principiis certò moraliter esset sperata à supervivente. Utpote si ex redditibus annuis quotannis tot 100. certò seponere potuit &c. Alioquin longè probabilior est opinio negativa aliorum; cum enim hæreditas augenda plerumque admodum incerta sit, cum vel ipse occisus, vel ejus hæredes alias potuerint mori, nomine soliùs hæreditatis nihil debere hæredibus occisi ab occisore. Insuper

III. Hæredibus *damnum passis* tantum resti-²²⁹ tuendum est; unde eatenus tantum teneretur restituere homicida hæredibus occisi, quatenus necessarium est ad eorum honestam sustentationem, & commoditates vitæ, juxta proportionem, qua idem habuissent ab occiso, juxta paulò antè dicta. *Ratio est:* quia hæredes solùm censentur damnificari in hoc, quatenus decedit eorum sustentationi, & commoditati, quam certò habuissent ab occiso: ergò ad id solùm compensandum obligatur homicida. Quòd si ergò uxor, liberi, parentes, ob mor-

E e

tem

tem alterius nullam patiantur necessitatem in sustentatione, vel commoditate vitæ, utpote si parentes divites sint, filii jam puberes, ad se ipsos alendos apti, uxor non egeat, vel æquè commodè nubere possit &c. ad nullam restitutionem obligabitur homicida ante Judicis sententiam; quia eo casu nihil ipsis debebatur ex Justitia ab occiso; ideoque non censentur veram injuriam per hoc passi. Insuper.

- 230 IV. Solis hæredibus proximis occisi, puta liberis, uxori, & parentibus ita damnum passis restituendum est, Communis DD. apud *Molin. Less. cit. c. 9. dub. 26. n. 155. Laym. Lugo. March. passim citatos*. Ratio est: quia obligatio, & finis restitutionis est compensare damna injustè illata alteri in bonis propriis, vel sibi jure debitis: atqui solis illis hæredibus proximis, uxori, liberis, vel parentibus injustè inferuntur illa damna subsequenter mortem occisi, & quidem in bonis propriis, & sibi jure debitis; cum hæres proximus, uxor, filius, parens adeò altè conjuncti sint occiso, ut moraliter una semper persona censeantur cum illò: unde eos solos ex Justitia in necessitate positos alere tenetur occisus: ergò solis his proximis hæredibus damna ista restituenda sunt. Unde optimè notat *Less. lib. 2. c. 9. dub. 26. n. 155.* rationem hujus restitutionis non esse, quia hæres succedit in jura defuncti; quia defunctus occisus nunquam habuit jus ad restitutionem horum damnorum; quippe cujus restitutionis obligatio primò post mortem secuta est: sed quia maritus & uxor, Pater & Filius censentur una persona, unde invicem ex Justitia in necessitate alere tenentur, & ideo, qui unum ex his occidit, alterum injustè lædit, & consequenter læsus injustè, quatenus læsus est, ad æqualitatem per restitutionem reduci debet. Si verò non adsint ejusmodi hæredes proximi, uxor, liberi, parentes, nihil debet homicida ex hoc capite restituere hæredibus occisi, non proximis quibuscunque etiam Fratri, forori, aliisque propinquis; sed neque aliis amicis, clientibus pauperibus, vel quibusvis aliis, quos occisus non ex Justitia, sed solum ex Charitate alebat, vel eis beneficiebat, ob oppositâ rationem; quia scilicet nec ita conjuncti sunt occiso, ut una cum ipso persona censeantur respectu damni illati, & quia ipse defunctus nihil eis ex Justitia debuit, sed solum ex Charitate, vel liberalitate eis alimenta ministrare, vel benefacere solebat: ergò nullum fuit jus ablatum, vel damnum illatum in bonis propriis vel jure sibi debitis; sed tota injuria recidebat in occisum. Et licet verum sit illud: qui per vim vel fraudem impediatur aliquem à consecutione, vel usurpatione alicujus boni, teneri ad ejus damni compensationem: quia nimirum censetur voluisse, & intendisse nocere alteri: secus enim esset, quando non ita censetur velle vel intendere nocere alteri, sed sibi tantum prospicere: atqui in proposito occisor alicujus minimè potest censi velle, & intendere nocere illis, quos occisus non ex Justitia, sed solum ex Charitate alebat, vel beneficiis fovebat: posito autem casu rarissimo, quo homicida id ipsum intenderet, utique obligaretur ad compen-

sationem damni ex injusta intentione, & simul ipsa actione externa injusta causati, uti innuit *Less. modo cit. n. 154.* Unde ulterius ex natura sua, & in rigore loquendo omninò vera est Sententia multorum cum *Molin. tr. 3. disp. 83. n. 8. & Laym. cit. c. 6. n. 4.* homicidam teneri ad restitutionem damnorum occisi creditoribus illatorum. Ratio vehementer est: quia occisus arctiori obligatione Justitiæ tenebatur creditoribus, quàm ipsis hæredibus necessariis, cum his alimenta, & hæreditas non præstentur, nisi deducto ære alieno: ergo si occisor compensare teneatur damnum, quod hæredi necessario, uxori, liberis, parenti, occasione injustæ occisionis sequitur, multò magis tenebitur creditoribus, si ob eandem causam homicidii debito suo privati fuerint in toto, vel in parte damnum compensare secundum Justitiæ rigorem. Verum rectè notat *Laym. ibid.* id in praxi non observari: unde contrarium absolute docent *Less. cit. dub. 26. n. 151. & Dian. p. 5. tr. 3. resol. 57.* alii plures apud ipsos. Tandem sequitur hujus obligationis

Extensio in hæredes.

Obligatio homicidæ ad restituendum pro²³¹ damno temporali, sive antecedente, sive consequente mortem occisi, iis, quibus juxta prædicta tenetur, cum sit debitum, & onus reale, sine controversia transit ad hæredes occisoris, quando ipsemet non fecerat, juxta tamen vires hæreditatis, de quo alibi. *Omnes.* Verum duæ exceptiones in Assertionè adjunctæ, modò explicandæ sunt.

I. Nisi occisus ante mortem totum remisset.

I. Certum est, occisum moriturum debere ho²³² micidæ remittere offensam, non item injuriam, multò minùs damnum: consulendum semper etiam remittere injuriam: non semper damnum subsequens hæredibus, præsertim si egeni sunt; unde quando morti proximus occisori ignoscit, vel reconciliationem exhibet simpliciter, semper intelligitur de offensa, & injuria, non verò de damnis temporalibus; nam hæc, nisi expressè remittantur, semper debentur; ut cum aliis rectè adnotant *Sanch. lib. 1. Consil. cap. 4. dub. 14. Lugo disp. 11. Sect. 3. num. 62.*

II. Certum quoque est, moriturum posse remit²³³ tere homicidæ damna antecedentia mortem §. 3. explicata, sicut & quodvis reale jus, si quid sibi debitum, cum ipsi liberum sit dispendere de rebus suis, compensatio autem illorum damnorum jam dum ipsi debebatur: unde si dicat se remittere & injuriam, & damnum sibi illatum, de hoc solo damno antecedente mortem intelligendum erit, non de subsequenti, ut ex communi notant iidem.

III. Quòd si denique dicat moriturus, se remit²³⁴ tere omnia damna homicidæ, volens etiam comprehendere damna hæredum subsequenter mortem, clarum quidem erit homicidam, ejusque hæredes liberandos ab omni obligatione restituendi hæredibus. Sed dubium, & controversum est, an moriturus possit remittere totum damnum, & homicidam liberare ab obligatione restituendi hære-

dibus neceſſariis, uxori, filiis, parenti pro damno ſubſecuto: poſſe affirmant *Sanch. Leſſ. cit. c. 9. dub. 26. n. 158. Bannes, aliisque cit.* Dian. p. 5. tr. 4. reſ. 58. Tamb. l. 6. c. 4. §. 3. n. 10. Ratio eſt: quia quidquid debetur hæredibus illis, totum debetur eis dependenter à voluntate morituri: adeoq; non fit eis injuria, niſi quatenus fit contra occiſi voluntatem: ergo ſi occiſus ante mortem totum condonaverit, contra ejus voluntatem nulla remanebit obligatio juſtitia reſtitutionis homicida: ſolum ergo occiſus peccaret in raro caſu, quando hæredes aliunde alimenta non haberent.

235 IV. Negativam tamen contrariam mihi longe probabilius docent cum aliis Tannerus *hic q. 6. dub. 4. Lugo diſp. 11. Secl. 3. num. 63.* nimirum occiſum non poſſe juſte homicida remittere obligationem reſtituendi damna hæredibus, conſequenter etiam facta tali remiſſione, utpote invalida, & contra Juſtitiam, adhuc obligari homicidam ad reſtitutionem: *Ratio eſt:* quia licet occiſus poſſit remittere omne damnum ſibi illatum, ſeu omne jus proprium, omnemque obligationem ſibi debitam, non tamen poteſt remittere damnum illatum aliis, ſeu jus aliorum ad obligationem iſſis debitam: atqui occiſus ipſe de jure, & Juſtitia tenebatur hæredibus neceſſariis illis egentibus ſuſtentationem, & commoditates vitæ procurare; ejus proinde occiſione ipſi damnum proprium patiuntur, & jus proprium acquirunt ad compensationem ſibi faciendam ab homicida: ergo ſicut Pater vel occiſus non poteſt remittere homicida injuriam Reipublicæ, & legis violatæ, quin adhuc Juſtitia vindictivâ puniri poſſit, & debeat; ita neque poterit remittere, & condonare ipſi damna illata hæredibus neceſſariis, ac obligationem reſtitutionis iſſis faciendæ, quin adhuc ex Juſtitia commutativa iſſis damnum compensare teneatur: juxta tamen modos hæcenus explicatos.

II. Aut niſi homicida extremo ſupplicio afficiatur.

Tunc nimirum & homicidam, & ejus hæredes liberari ab omni obligatione reſtituendi damna temporalia ex homicidio ſecuta, negant quidem DD. communiter Navar. c. 15. n. 25. *Mol. Sanch. Leſſ. Laym. Tamb. cit. n. 14.* Et in rigore Juris ex naturæ rei verum puto, ob rationem mox indicandam. Practicè tamen affirmant *Sotus & alii* apud Leſſ. citat. *dub. 22. n. 119.* & noſter March. *tom. 2. tr. 6. reſ. 1. q. 5. dub. 2.* Ratio eſt: quia vita pretio inæſtimabilis, ejusque ereptio omni alio damno ſpiritali majus damnum eſt: & quamvis vita principaliter auferatur à Juſtitia publica ob violatum bonum commune, & non ob damna temporalia conſequentia hæredibus occiſi: unde eorum compensatio adhuc in rigore exigi poteſt; cum damna privata ob publicam punitionem non reſarciuntur; unde dixi in rigore negativam eſſe veram: quia tamen ea damna cum morte occiſi neceſſariò conjuncta ſunt, ſuntque magna cauſa aggravans homicidii, ideo Jûdex in ſententia ferenda ſemper præſumitur conſideraſſe utrumque & mortem ſcilicet, & damna conſequentia: ideoq; latâ ſententiâ

mortis tanquam definitiva totius cauſæ, nulla facta mentione compensationis, vel reſtitutionis damnorum, cenſetur unâ cum morte omnem prius obligationem rei aboleviſſe: unâ cum crimine, & ſic non tantum reipublicæ, ſed etiam parti læſæ ſatisfeciſſe: & ſi putetur minus ſatisfactum ex parte læſæ, etſi contradicat, & compensationem urgeat cenſetur condonatum. Dixi tamen; *damnorum præciſe ex morte vel mutilatione ſecutorum:* & neq; hæredes teneri ad reſtitutionem, niſi quatenus inde ditiores facti eſſent: aliæ enim obligationes ex homicidio vel mutilatione non præciſe ortæ, ut ſi adſint furta, ſpolia, depositum, debita, quibus hæredes ditelcerent, utique ſatisfacere obligabuntur: quia propter iſta morte damnatus non eſt homicida. Vide latius Marchant *cit. in fine.*

SUBSECTIO.

De diſpenſatione ſuper prædictis irregularitatibus ex homicidio tam licito, quam illicito.

SUMMARY.

- 237. In omni irregularitate ex homicidio tam licito, quam illicito diſpenſare poteſt ſummus Pontifex.
- 239. Iſq; ſolus jure ordinario.
- 240. Vſque ad num. 244. Episcopi tamen, licet non ſi Tridentini, tamen aliunde probabiliter diſpenſare poſſunt I in irregularitate ex defectu lenitatis.
- 244. Vſque ad num. 247. II. præſertim contracta ex mutilatione injuſta, occulta (non autem juſta & ex juſtitia facta) &
- 247. III. Etiam contracta ex homicidio occulto caſuali mixto, ſeu indirectè tantum voluntario.
- 248. Secus ſi ſit notorium, & ad forum contentioſum jam deductum.
- 250. Non vero diſpenſare poteſt Episcopus in irregularitate proveniente ex quocunq; etiâ occulto homicidio voluntario.
- 251. Poſſe autem præmeditatè, & deliberatè intentò, & libere factò.
- 253. Ad illos Ordines, etiam minores ſuſcipiendos, vel exercendos, aut beneficium ſimplex.
- 254. Niſi per accidens, in caſu neceſſitatis.
- 255. Quid ægenidum cum Sacerdote, qui ob occultum homicidium commiſſum, eſt irregularis?

IN omni irregularitate jure ordinario diſpenſare ſolet, & ſolus poteſt Pontifex. 237 Omnes. Ratio clara eſt: quia omnis irregularitas eſt juris communis Pontificii, & Eccleſiæ univerſalis, cui ſolus Summus Pontifex, ceu ſupremus Legislator præeſt, omnes alii ſubſunt: ergo

I. In omni irregularitate diſpenſare poteſt Summus Pontifex. 238 Appagè Abbatem docentem irregularitatem ex homicidio voluntario eſſe Juris divini, ideoque indiſpenſabilem, abſque omni fundamento, in nova Lege: & quamvis in quibusdam textibus hæc irregularitas dicatur indiſpenſabilis, id tantum intelligitur, quia difficulter eſt diſpenſabilis, niſi ob graviffimas cauſas, & cum quibusdam oneribus perpetuis, v.g. ut diſpenſatus abſtineat ab Altari adhuc per triennium: ut non celebret in loco delicti commiſſi: ut ingrediatur aliquam Religionem &c. Et in omnibus Privilegiis diſpenſandi conceſſis Episcopo, vel aliis, ſemper excipitur irregularitas ex homicidio voluntario, & bigamiâ: quod nimirum homicidium voluntarium maxime alienum ſit à Chriſti lenitate, & mansuetudine, quare

quam tamen minister Christi repræsentare debet :
facilius tamen dispensatur cum profitentibus Reli-
gionem, & in ea ordinandis, ut notat Fillius, *tract.*
20. c. 2. q. 10. num. 52.

239 II. Et solus Summus Pontifex potest dispensare
jure ordinario, & nullus alius, cum omnis alius sit
Pontifice inferior in jurisdictione Ecclesiastica,
nullus autem inferior jure ordinario potest dispen-
sare in lege Superioris, nisi de ipsiusmet Pontificis
commissione, sub delegatione, vel privilegio. Hu-
jusmodi privilegium & potestas ampla fit Episco-
pis in *Conc. Trident. Sess. 24. cap. 6. de reformat.*
his verbis: *liceat Episcopis in irregularitatibus om-
nibus, & suspensionibus ex delicto occulto proveni-
entibus, exceptâ eâ, quæ oritur ex homicidio volun-
tario, & eâ, quæ deducta est ad forum contentio-
sum dispensare.* Prælati quoque Mendicantium am-
plissimam habent potestatem dispensandi cum suis
subditis tantum (nihil quoad sæculares pœnitentes)
in omni omnino irregularitate post professio-
nem contracta, excepto homicidio voluntario, &
bigamiâ tantum, ut videre est apud Rodriquez
tom. 1. Q. Q. regular. quest. 24. art. 2. & seqq. Sed
de his alijs. Potestas tamen Episcoporum in ejus-
modi dispensatione pro non rara praxi, & necessa-
rio recurſu Confessoriorum, per irregularitates ha-
ctenus explicatas deducenda, & explicanda est.

§. II.

Ex defectu lenitatis.

240 **E** piscopi vi concessionis à Concilio Trident. fa-
ctæ certè non possunt dispensare in irregulari-
tate ex defectu lenitatis, utpote in Judice, aliisque
ministris Justitiæ, in milite, aliisque cooperantibus
ita bello justo, & similibus sine peccato contractâ.
in communis DD. Navarrus *cap. 27. num. 144.*
Henriquez, Avila. Fillius. Layman. cit. cap. 12.
num. 1. & 23. Pasqualigus *Quest. Moral. centur. 3.*
quest. 226. aliosque citans Tamb. *lib. 10. de Cons.*
tractat. 4. cap. 15. §. 17. à num. 6. Ratio patet
ex terminis Trident. concedentis Episcopis facul-
tatem dispensandi in omnibus irregularitatibus
provenientibus ex delicto occulto, excepto homi-
cidio voluntario, atqui irregularitas ex defectu le-
nitatis in homicidio justo nullo modo est ex deli-
cto: ergo hujus dispensationem non concedit, sed
relinquit dispositioni antiquorum Canonum, qui
hûs soli Pontifici reservatur. Et ratio hujus potest
esse; quia vix potest esse necessitas tanta dispensan-
di in irregularitatibus ex defectu lenitatis tantum,
quanta sæpissimè est dispensandi in irregularitati-
bus ex delicto; attamen etiam dispensationem in
defectu lenitatis facile concedere, & quandoque
aliis committere solent Pontifices: imò quando-
cunque Papa alicui concedit licentiam militandi in
bello justo, censetur etiam dispensare vel potius
amovere periculum irregularitatis incurrendæ; ut
ex communi suo loco *cap. 2.* notandum est.

241 Contra tamen Episcopum etiam in hac irregu-
laritate dispensare posse docent, DD. minimè pau-
ci. Decem & octo recitat, sed non sequitur, *Pas-*
qualigus loco cit. inter quos *Covarruv.* suo loco
laxus; & simili more suo probabile censet Dian.

p. 4. tract. 2. resol. 69. Ratio ipsorum est: quia in
Trid. datur Episcopis facultas dispensandi in omni
irregularitate, præter illam, quæ est ex homicidio
injusto voluntario, sed irregularitas ex defectu le-
nitatis non est ex homicidio injusto voluntario,
ut patet: ergo de illa datur facultas dispensandi.

Certè nimis torta, & omnino falsa est major: 242
aperi oculos, & revide textum allegatum: non di-
cit Concilium in omni irregularitate simpliciter,
sed in omni irregularitate proveniente ex delicto
occulto, qualis certè non est irregularitas ex defe-
ctu lenitatis. Diana tandem *p. 11. tr. 5. resol. 6. in*
sine citans Lessium (sed malè) eam facultatem
concedit Episcopis per Epicheiam; sed profectò
nimis gratis fingitur Epicheia universalis circa
concessionem ejusmodi dispensationis, quia uni-
versaliter non admodum est necessaria; Epicheia
autem solum in particularibus, & in solis quibus-
dam casibus necessitatis locum habet, juxta com-
munem Doctrinam in materia de legibus.

Dixi autem vi concessionis Tridentini, nam alium 243
de Episcopus, vel alius habens à Pontifice privi-
legium dispensandi in omni irregularitate (excepto
homicidio voluntario) probabilius etiam potest di-
spensare in homicidio ex defectu lenitatis. Ita Na-
varrus *c. 57. num. 240.* *Henriq. Avila. Rodrig.*
Fillius. cit. ac Laym. c. 12. num. 4. & communis
Theologorum contra Toletum *lib. 6. c. 22.* eoque
teste, communem Canonistarum, qui volunt no-
mine homicidii voluntarii, etiam intelligi justum,
quod non necessitate, vel casu contingit. Sed
præferenda est Sententia Theologorum. Ratio est:
quia nomine homicidii voluntarii, & indispensabi-
lis, cujus scilicet dispensationem Papa in omnibus
privilegiis concessis sibi reservare solet, intelligitur
solum homicidium voluntarium injustum: hoc
enim solum est simpliciter voluntarium: non er-
gò comprehendit homicida justa cogente lege, &
Justitia facta. Unde inferunt DD. cit. talem pri-
vilegiatum posse etiam dispensare cum Clerico
pugnante, & occidente propriis manibus in bello
justo, etsi epim homicidium esset illicitum con-
tra Canones prohibentes Clericis bellare, non est
tamen homicidium injustum. Ulterius talis di-
spensare poterit in irregularitate proveniente ex
homicidio casuali indirectè tantum voluntario,
Item ex homicidio facto ob defensionem, cum
excessu tamen moderaminis inculpatæ tutelæ, ut
mox etiam dicam de Episcopis,

§. II.

Ex mutilatione.

244 **E** piscopus certè potest dispensare in irregulari-
tate ex mutilatione injusta occulta. Ita com-
munissima DD. Fillius, *tract. 20. c. 2. q. ult.* Laym.
c. 12. num. 1. Et 25. recitans Barboſa in allega-
tionibus ad Concilium Tridentinum. *Sess. 24. c.*
6. de Reformat. Ratio est: quia Concilium Tri-
dentinum citatum, concedens Episcopis faculta-
tem dispensandi in omni irregularitate ex delicto
occulto proveniente, solum excipit irregularita-
tem ex homicidio voluntario, etiam occulto:
exceptiones autem seu restrictiones facultatis or-
dina-

ordinariè concessæ, non sunt extendendæ ultra verborum proprietatem, ut notat Finellus *casu 3. n. 26.* Atqui mutilatio simpliciter non est homicidium: ergò sub illa exceptione non comprehendenda: & licet homicidium, & mutilatio æquiparentur in Jure quantum ad causas incurrendi irregularitatem, non tamen quoad cætera omnia.

245 Contrarium tamen docent Sánchez *lib. 1. Decal. c. 10. n. 49. Henriquez*, & quidam alii, hac ratione: quia in mutilatione illicita adest etiam defectus lenitatis, in quo Episcopi non possunt dispensare. Sed facile respondetur: Concilium Tridentinum cum absolute concedit Episcopis facultatem dispensandi in irregularitate ex delicto, non excepta mutilatione, eo ipso etiam debet censeri concedere facultatem dispensandi in irregularitate ex illo defectu lenitatis, qui in illo delicto imbibitur, alioquin frustranea esset Episcopis illa facultas. Adde, non constare, quod in delicto homicidii, vel mutilationis injustæ, etiam imbibatur irregularitas ex defectu lenitatis: & cum aliis probabilissimè negat Tamb. *cit. hic c. 4. §. 5. n. 16.* & Ratio est sæpè dicta, quia nulla est irregularitas, nisi in Jure expressa: ubi autem in Jure Canonico exprimitur irregularitas ex defectu lenitatis, annexa etiam delictis homicidii, vel mutilationis: sanè novum, & mirum est cognoscere duas irregularitates ex eodem actu simplici provenienter.

246 Dixi autem in omni irregularitate ex mutilatione *illicita occultata*: non enim possunt Episcopi dispensare in irregularitate ex mutilatione iusta ex Justitia publica: quia hæc est simpliciter ex defectu lenitatis: neque in irregularitate ex malitia illicita publica, vel jam ad forum contentiosum deducta: quia jam esset delictum publicum: ex solo autem delicto occulto, concedit Tridentinum dispensandi facultatem Episcopis. Ubi tamen diligenter nota: quod quantumvis publicus sit effectus, vel defectus membri mutilati, utpote manus, brachii &c. in alio, vel se ipso abscissi, dummodo ipsum delictum mutilationis facta sit occultum, adhuc poterit Episcopus dispensare. Ratio est: quia Concilium etiam dat Episcopis facultatem dispensandi in omni irregularitate ex omni delicto occulto, excepto homicidio voluntario: cur autem hæc potestas, alioquin amplè interpretenda, adeò limitanda sit, ut non satis sit, ipsum delictum esse occultum, sed requiratur etiam defectum mutilationis esse occultum, non apparet: præsertim cum id rarissimè contingere possit, nisi fortè mutilatio facta sit in parte verecunda, uti contra *Casrop.* rectè docet Tambur. *hic c. 8. §. 2. num. 10.*

§. III.

Ex homicidio casuali.

247 I. Episcopi dispensare possunt in irregularitate ex homicidio occulto casuali mixto, seu indirectè tantum voluntario: v. g. si quis mulierem gravidam incautè percussit, secuto abortu: qui alteram iniquè verberari mandavit: mandatario excedente, & occidente: si quis provocatus ad pugnam, solum animò percutiendi accessit, postea verò præter

intentionem, nè fortè ab alio occideretur, occidit: & ita in similibus casibus supra latè allatis. Ita communis DD. Navar. *c. 27. n. 240.* Suarez *disp. 44. de Cens. Sect. 1. n. 4.* Henric. *lib. 14. c. 19. n. 2.* Filliuc. *cit. tr. 20. c. 3. q. 1.* Laym. *c. 12. n. 4.* Tamb. *hic lib. 10. tr. 4. c. 15. §. 17. n. 10.* Ratio rursus est: quia Concilium solum excipit homicidium voluntarium, ejusmodi autem homicidia casuaria, cum non sint ex proposito directo, & formali, non sunt simpliciter voluntaria, sed indirectè tantum, & velut mixta ex voluntario casuali, ut suo loco explicatum est. Oppositum tamen sentiunt *Cajetanus, Covarruvius, Molin. Azor. apud Laym. cit.* nimirum omne homicidium, quamvis directè volitum non sit, si tamen proveniat ex opere, cum quo frequenter esse solet hominis cædes, numerandum esse inter indispensabilia. Sed certè gratis dictum: licet enim rectè doceant tale homicidium non esse merè casuale, fateri tamen etiam debent, non esse simpliciter voluntarium, & perfectè, sed solum secundum quid, & in sua causa, ut proinde probabile sit non esse comprehensum in exceptione Tridentini.

II. Atque eadem ratione Episcopus dispensare poterit in irregularitate proveniente ex homicidio occulto causâ defensionis facto, sed cum culpabili excessu moderaminis inculpatæ tutelæ: quia tale homicidium non tenetur simpliciter voluntarium, cum urgeat injusta aggressio, quale solum excipitur in Consilio Tridentino. Navar. *ibid. c. 27. n. 240. & consil. 36. de homicid.* Henriquez, *Avila, Laym. cit. n. 2.* Consequenter rectè docet idem *Avila & Laym. eodem c. 12. concl. 5.* eum, qui ex commiserationis affectu infirmum vertit, ut liberet eum ab angustiis mortis, morte accelerata, etsi graviter peccet, & per omnes irregularis fiat, tamen dispensari posse ab Episcopo, vel privilegiato, quia per homicidium voluntarium indispensable certè intelligi debet illud, quod animo inimico, & maligno affectu, vel crudeli sit: hoc autem fit ex naturali commiseratione: & sæpè ob bonam fidem, & ignorantiam invincibilem etiam à peccato excusari potest: semper ergò cavendum hoc Clericis. Denique notat hic *Laym. loco cit.* hanc doctrinam etiam inservire posse Parochis, quibus reservari solet homicidium voluntarium: nam in foro conscientie credere possunt penitenti, si asserat se non voluntariè ex proposito, sed præter intentionem occidisse: v. g. se non habuisse propositum occidendi, sed tantum rixandi, postea tamen necessitate compulsus, vel effervescente iracundiâ occidisse, ne ipsemet occideretur, hujusmodi peccatum, & homicidium non debet censeri reservatum Episcopo, præsertim si occultum sit: si autem notorium sit, saltem in uno loco, convenit plerumque, ut examini Episcopi relinquatur. Et hinc

III. Dixi rursus semper: *ex homicidio casuali et-249* casu: si enim casus sit notorius jam ad forum contentiosum deductus, jam non poterit dispensari ab Episcopo, sed dispensatio à Papa peti debet à quo Ordinariis committi solet, prout decernit Trid.

Sess. 14. c. 7. de reformat. his verbis. Si verò homicidium non ex proposito, sed casu, vel vim vi repellendo, ut quis se à morte defenderet, fuisse commissum narretur, quam ob causam etiam ad Sacrorum ordinum, & Altaris Ministerium, & beneficia quacunq[ue], ac dignitates jure quodammodo dispensatio debeat, committatur loci ordinario, aut ex causa Metropolitano seu viciniori Episcopo; qui non nisi causâ cognitâ, & probatis precibus, ac narratis, nec aliter dispensare possit. Ubi vides clarè, sermonem esse de homicidio casuali mixto, vel defectuoso in sui defensione, & publico seu notorio tantum: nec potuit esse sermo de homicidio merè casuali simpliciter involuntario, aut facto ob defensionem vitæ propriæ cum recto moderamine inculpatæ tutelæ, cum in his nulla incurratur irregularitas; consequenter nec Papæ, nec Episcopi dispensatione opus sit. Atque eadem ratione dicendum esse de mutilatione casuali publica, rectè observat Tamb. *ibid.* n. 28.

§. IV.

Ex homicidio voluntario.

250 I. Non potest ergo Episcopus dispensare in irregularitate proveniente ex homicidio voluntario quocunque, sive publico, sive quantumvis occulto, ut habet communissima DD. & Theologorum, & Canonistarum, contra paucos quosdam nimis libertinos. Ratio est: quia Concilium absolute excipit irregularitatem ex homicidio voluntario, nihil distinguens de noto, vel ignoto, publico, vel occulto: qua veritate ergo tu distinguens audes affirmare, prohiberi solum homicidium publicum? deinde particula exceptiva separat ea, quæ sunt ejusdem generis, ut si det tibi Episcopus facultatem absolvendi ab omni casu sibi reservato occulto, excepto homicidio: utique etiam homicidium occultum intelligeretur exceptum; ergo cum Concilium Tridentinum Episcopis facultatem dispensandi concedit in omni irregularitate proveniente ex delicto occulto, excepto homicidio voluntario, etiam occultum homicidium exceptum esse intelligi debet. Minus audiendi sunt alii quidam volentes homicidium occultum, occultum manens, omnino non inducere irregularitatem: omnes enim Canones edicunt, omnesque Doctores clamant, oriri irregularitatem ex homicidio voluntario injusto: at nonne homicidium occultum etiam homicidium est? ergo.

251 II. Per homicidium voluntarium à Tridentino exceptum intelligitur non tantum illud, quod fit ex proposito, præmeditatè, præconsultò, quæsita occasione, ex industria per insidias &c. sed omne omnino homicidium per se directè intentum deliberatè, & liberè voluntarium, quod Sess. 2. in Subsess. explicatum; adeoque intelligitur etiam illud, quod fit ex subita rixâ, vel occasione data, deliberatè tamen, & voluntariè, etsi in illo tantum calore intendatur, & nunquam antea inventum, vel cogitatum sit. Ita communior DD. Molin. tom. 4. tr. 3. disp. 79. Suarez. de censuris disp. 44. Sess. 1. n. 3. pluribusque citatis Dian. p. 10. tr. 11. res. sol. 19. Tamb. c. 15. §. 6. n. 5.

Contra tamen tale homicidium ex subita rixa factum non absolute voluntarium à Tridentino exceptum: sed casuale tantum, ideòque à potestate dispensandi Episcopis concessa minimè exclusum esse, contendunt non pauci Recentiores, Rodriguez, Avila, Coninch, Salcedo, Huria, Leander, Perez, alii apud Tambur. cit. Sed litis hujus decisio pendet ex intellectu, verborum ejusdem Trid. Sess. 14. c. 7. de Reformat. sic enim habet: cum etiam, qui per industriam occiderit proximum suum, & per insidias, ab Altari avelli debeat (hactenus verba favent oppositæ sententiæ: sed sequitur) qui sua voluntate homicidium perpetraverit &c. notas hanc rationem formalem: at qui in subitanea rixa hominem occidit, jam sua voluntate perpetravit homicidium; ergo &c. & postea: si verò homicidium non ex proposito, sed casu fuisse commissum narretur &c. tunc nimirum dispensatio ordinatis committitur: atqui certè, qui in subita rixa directè, & ex intentione occidit hominem, nullo modo dicitur casu occidisse, casu enim occidente, est præter intentionem, & indirectè aliud agendo occidere, ut supra de homicidiis casualibus latè explicatum, ergo illud homicidium ex subita rixa factum non potest dici casuale, sed simpliciter voluntarium, adeoque sub exceptione Tridentini comprehensum. Hæc Sententia mihi probabilior, & Concilio conformior videtur, etsi non audem dammare Sententiam oppositam.

III. Cum ejusmodi irregulari ex homicidio voluntario non potest dispensare Episcopus ad ullos ordines etiam minores ipsi sciendos, vel exercendos, neque ad beneficium etiam simpliciter, vel non curatum. Ita contra Henriquez & Sa apud Laym. mox cit. Navar. c. 37. n. 240. Sayrus lib. 7. de Cens. c. 7. n. 14. Avila disp. 6. sect. 5. dub. 3. Laym. lib. 3. tr. 3. p. 3. c. 13. n. 3. Tamb. hic §. 17. n. 23. alii apud ipsos. Ratio est; quia licet Tridentinum loco cit. Videatur initio Episcopis limitare hanc potestatem dispensandi solum quoad ordines sacros dicens: nullo tempore ad sacros ordines promoveri possit, nec illi aliqua Ecclesiastica beneficia, etiamsi curam non habeat animarum, conferri liceat: mox tamen addit. sed omni ordine, ac beneficio, & officio Ecclesiastico perpetuo careat. Ita Concilium ea locutione omnium ordinum, minorum etiam, receptionem, & omnium beneficiorum etiam simplicium, acquisitionem comprehendens. Addit tamen Tambur. *ibid.* non improbabile esse, mentem Concilii fuisse, ut Episcopus posset huic irregularitati concedere usum minorum ordinum antea perceptorum, non verò receptionem aliorum majorum, aut minorum jam perceptorum usum, per se loquendo; nam quid per accidens possit, dicam mox sequenti numero. Sed vide de his plura apud DD. cit. & singulariter Garfiam. de benef. p. 1. c. 5. n. 136. ubi afferens declarationem Cardinalium, notat, pensionem hanc etiam Ecclesiasticam, cum non sit propriè beneficium, non ideò ad ea recipienda excludi homicidam irregularem.

IV. Potest tamen Episcopus cum ejusmodi irregulari homicida occulto dispensare, ut in susce-
ptis

ptis Ordinibus etiam Sacerdotio ministret per accidens in casu necessitatis, quando non est facilis recursus ad Pontificem. Ita Sylvester *v. dispensatio* n. 15. Henriquez. *lib. 14. c. 19. n. 1. & 2.* Avila. *p. 7. disp. 6. sect. 5. dub. 3. conclus. 1.* Laym. *cit. c. 12. prope fin.* Ratio sumitur ex epichia, & rationabiliter præsumpta voluntate Pontificis, ita exigente suavi regimine animarum, ne animæ periclitentur: quemadmodum ob eandem rationem ex communi omnium Sententia Episcopus dispensat in voto continentiae perpetuae ad contrahendum matrimonium, quando urget periculum incontinentiae, nec patet facilis accessus Romae; licet & illud votum (sicut hæc irregularitas ex homicidio voluntario.) sit reservatum soli summo Pontifici, & in omnibus privilegiis dispensandi in voto etiam in Jubilæis excipi soleat. Notat tamen Laym. *ibidem in fine*, Episcopum tunc non simpliciter tollere irregularitatem, sed tantum ejus effectum, suspensioni similem, ut nimirum interim celebrare liceat, dum culpa, & defectus in occulto manet, & donec à Papa dispensatio impetrari commodè possit. Alii tamen DD. tam aridam limitationem non adhibent; & certe sicut in dicto voto, ita & in hac irregularitate tunc Episcopum simpliciter dispensare posse, ex probatis Authoribus mihi à consilio Theologico responsum est super enormi casu unius, & alterius, ac propterea de facto à Reverendissimo Ordinario dispensatio absoluta mihi concessa fuit.

255 Tandem non otiose petes. Quid ergo agendum Sacerdoti, qui occultum homicidium voluntarium

commisit, & irregularis factus est? (casus non rarus in puncto abortus) sed nisi Missas celebret, solitasque functiones obeat, aut veniet in suspicionem criminis cum periculo vitæ, vel gravissimo dispendio famæ, aut alioquin grave orietur scandalum in populo, utpotè si sit Parochus, & loco sui alterum substituere nequeat. Eum omnem operam debere dare, ut quam citissime dispensatio impetretur à Summo Pontifice (aut ab Episcopo juxta modò dicta) interim verò post peractam poenitentiam celebrare poterit, quoties absolute necessitas postulabit ad vitandam infamiam, aliudve grave periculum, aut scandalum populi. Ita ex communi Navar. *c. 27. n. 239.* rationem reddens: quia lex naturalis & divina de defendenda propria fama (multò magis propria vita, vel scandalo proximi) præstat legi humanæ de abstinendo à Sacro in irregularitate. Idemque docent Alphonsus à Castro *lib. 2. de Lege pœnali c. 15.* Molin. *tr. 3. disp. 79.* Laym. *loco cit. ante finem.* Eademque est ratio de excommunicatione, aliisque censuris, & irregularitatibus: ratio, inquam, à Navarro indicata est, quia quandocunque concurrunt duo præcepta incompossibilia, quorum utrumque servari non potest, cedit, & cessat obligare, quod minus est: sic in proposito præceptum abstinendi à Sacris in irregularitate, vel excommunicatione &c. humanum positivum Ecclesiasticum tantum est: præceptum autem cavendi periculum grave propriæ vitæ vel famæ, aut scandali proximi divinum naturale est ex virtute Charitatis: ergo &c.

A P P E N D I X

A D

SEXTUM ET NONUM PRÆCEPTUM.

Remissivè.

T E X T U S.

Non mœchaberis. Et.

Non concupisces uxorem proximi tui. Exod. 20.

I Ræcepta hæc formaliter, & in terminis prohibentia omnem luxuriam externam & internam, eò ipsò virtualiter & implicite affirmativa, præcipiunt servandam Castitatem, seu continentiam cuique suo statui proportionatam. Et quamvis præter obligationem negativam excludentem luxuriam, raro sit obligatio positiva actu positivo prosequendi Castitatem, seu Virginitatem (nisi fortè tempore gravis tentationis aliter non superabilis.) tamen in honorem Angelicæ Virtutis aliqua breviter adæcto. De fæda luxuria satis, & ad nauseam usque dictum in *p. 4. Theol. Sacram. de matr. à c. 2. & 3. per tot.* quo Lectorem remitto.

I. Castitas, Virginitas.

Castitas est virtus moralis moderans inordinatum appetitum, usumque venereorum. Duplex est, una perfecta, & simpliciter dicta, omnem cupiditatem, usumque venereorum in perpetuum fir-

mo voluntatis proposito excludens. Alia est imperfecta, & secundum quid, quæ vel ad certum tempus illicitis voluptatibus abstinet, vel licitis voluptatibus debito modo juxta rationis præscriptum utitur. Unde est vulgaris divisio Castitatis in Conjugalem, Vidualem, Virginalem. *Conjugalis* est, quæ in matrimonio concessis voluptatibus debito modo juxta rationis præscriptum utitur, excludendo omnia alia illicita in casu, vel objecto copulæ. *Vidualis* est, quæ post matrimonium firma proposito voluptatum usu, & appetitu deinceps abstinet. *Virginalis*, alia *temporalis*, quæ usque ad tempus debitum vel opportunum nuptiarum omnem illicitum voluptatis usum excludit: alia *perpetua ac perfecta & simpliciter* dicta Virginitas mox definienda. Virginitas est perfectissima castitas continens firmum propositum puritatis mente, & corpore perpetuo conservandæ, gratiâ honestatis. Desinit S. Aug. *lib. de S. Virginitate c. 13.* quod sit in carne

carne corruptibili incorruptionis perpetuæ meditatione. Differt ergo à Castitate; quòd hæc multò latius pateat; hæc enim in conjugatis, corruptis, viduis, vel solutis pœnitentibus locum habet; Virginitas autem non item; semel corrupta vel amissa per lapsum vpluntarium irreparabilis. Unde triplex distingui potest Virginitas, vel Virgo integra. Prima *materialis*, vel solo corpore, non autem mente, utpote in luxuriam quandoque consentiente. Secunda *formalis* & sola mente vel proposito, non item corpore, utpote contra voluntatem vel per vim corrupta. Tertia *totalis* mente & corpore simul: puta cum quis, vel quæ nec mente in quid turpe consensit, nec corpore quid turpe passa est. Pono brevès resolutiones pro praxi monastica, Monialium potissimum.

3 I. Virgo integra mente, & proposito, & solùm corpore violata per stuprum involuntarium, vel violentum, apud Deum Virginitatis laudem, meritum, & præmium retinet: quippe quæ apud Deum non nisi voluntariè amitti potest, juxta dictum S. Agathæ ad Tyrannum: *si me invitam jusseris violari, castitas mihi duplicabitur ad coronam.* At verò in facie Ecclesiæ humilitatis, & decoris majoris causâ perinde ac aliæ corruptæ velò consecrationis abstinere debet, quod 25. ætatis Annò Virgines professæ accipiunt, juxta communem DD. cum Navar. lib. 3. de statu Monach. Ad Prælaturam autem ascendere seu velum Prælationis accipere corruptæ, etiam per vim, sine Summi Pontificis dispensatione non possunt: ut rectè docet Rodriguez.

4 II. Virgo solo corpore, & violato animo per consensum in libidinem, apud Deum quidem Virginitatis meritum, & decorem amittit, quippe qui cor intuetur: interim tamen Virginitas sola mente amissa, & non corpore per voluntariam copulam, vel pollutionem, actâ pœnitentiâ, & apud Deum integrè recuperatur, & coram facie Ecclesiæ talis semper Virgo habetur, atque inter Virgines consecrari potest; quia Ecclesia judicat secundum exteriora. Ex communi Laym. lib. 3. Sect. 4. n. 8.

5 III. Virgo mente & corpore violata per voluntariam pollutionem tantùm, absque concubitu, simpliciter quidem Virginitatem amittit, ut per pœnitentiam recuperari nunquam possit, secundum communem DD. nihilominus probabiliter Cajetanus, Armilla, alii cum Laym. cit. fin. docent talem post pœnitentiam inter Virgines consecrari, & velari posse. Ratio est: quia licet virtute, & coram Deo virgo, & incorrupta non sit, nec Virginitatis laureolam habitura in cœlis, retinet tamen Virginitatis statum coram Ecclesia, & Virgo censetur apud homines, quia claustrum Virginitatis ab extrinseco illæsum servat, adeò quidem, ut qui talem violaret, adhuc virginis stuprator censeretur: etsi contrasentiant Navar. c. 16. Manal. n. 3. Rodriq. art. 3. utraq; Sententia tuta, practicariq; potest.

6 IV. Virgo violata mente & corpore per voluntariam copulam, etiam quamvis occultam, Virginitatem irreparabilem amittit apud Deum, & in foro Ecclesiæ, ut deinceps inter Virgines consecrari, & velari non possit: quoad violationem notoriam

est omnium sine controversia: quoad violationem etiam occultam est communis DD. S. Thom. 4. dist. 38. q. 1. a. 5. Palud. Cajet. Sylv. Sa. alii cum Navar. c. 16. n. 3. Laym. cit. n. 9. Ratio est: quia non levis irreverentia est in Sacramentis, vel Sacramentalibus falsum supponere; consecratio autem Virginum quid sacramentale est, sicut benedictio salis, & aquæ &c. ergò quemadmodum sacrilegiū esset in consecratione salis, vel aquæ supponere aliquid, quod sal & aqua non est, ita multò magis sacrilegium erit, si quæ ut Virgo consecrari se patiat, quæ tamen virgo non est: consequenter graviter peccabit talis violata, si inter sacras Virgines velum consecrationis petit, & accipit sub nomine castæ, innuptæ, Deo devotæ; atque de hoc à Confessario admonendæ sunt; & si à velo abstinere non possint sine sui diffamatione, vel scandalo, Episcopus dispensare potest, vel potius dispensativè permittere, ut inter Virgines consecrentur, aut mutato nomine Virginitatis in Castitatis, vel continentia; aut, quia etiam sic non satis consultum videtur ejus famæ, cum plerumque aliqui adsint talem mutationem advertentes, rectè consulit Navar. cit. consil. 2. de statu Monach. ut Episcopus hoc casu enuntiet verba consecrationis, quæ Virginem, aut Virginitatem sonant, accipienda intra mentem ea tanquam significantia Castitatem, ut & scandalum, & mendacium absit: & quamvis ad hac communem Sententiam non videatur recedendum in praxi; certè tamen mihi probabilis videtur opposita Sententia RR. eò quòd Ecclesia illa sua ordinatione non videatur obligare cum tanto gravamine famæ propriæ, ac scandali aliorum. Cæterum meritò Laym. cit. Sect. 4. num. 9. ante finem probabilem censet, Sententiam Rodriq. lib. 10. q. 64. art. 3. contra Cajet. Henriquez cit. c. 24. lit. M. sceminam occultè corruptam, quæ jam velum professionis accepit, posse etiam velum consecrationis accipere, non quidem petere sine dispensatione, ut dictum, sed tamen oblatum acceptare, ne eo recusato se ipsam infamet, atque interrogatam de Virginitate respondere possit, se Virginem esse, intelligendo coram Ecclesia, seu quatenus attinet ad forum externum.

II. Luxuria, ejusque species enumeratæ.

Luxuria est inordinatus appetitus & usus venereorum: adeoque vitium directè oppositum Castitati per excessum; quemadmodum enim Castitas duo includit, unum principale scilicet puritatem, seu abstinentioniam ob omni copula, vel seminatione illicita: alterum secundarium, & accessorium, scilicet pudicitiam, seu abstinentioniam ab omni actione cordis, oris, & operis, inductiva ad luxuriam; ita luxuria duo includit: unum principale, scilicet impuritatem seu ipsam copulam, seu seminationem illicitam; alterum secundarium, & accessorium, scilicet impudicitiam, quæ est voluntaria occupatio cordis, & aliarum potentiarum circa inductiva ad luxuriam, ut turpes cogitationes, aspectus, amplexus, tactus, oscula &c. Hinc luxuriæ universim novem species numerantur: septem penes principale luxuriæ scilicet copulam, vel seminationem illicitam: duo quoad accessorium;

aut

aut enim copula est illicita, quia fit cum persona non legitima, eaque: 1. vel aliena, & est adulterium. 2. vel saltem cum non sua, & est fornicatio simplex. 3. vel cum virgine sub patris potestate constituta, & est stuprum. 4. vel non consentiente, ac invita, & est raptus. 5. vel consanguinea & sanguine juncta, & est incestus. 6. vel Deo sacra, & est sacrilegium. 7. aut copula fit extra vas naturale, & est peccatum contra naturam. 8. aut copula est illicita non quoad substantiam, sed solum quo ad modum, vel circumstantiam actus, & dicitur concubitus libidinosus conjugum. 9. denique penes secundarium & accessorium luxurie, dicitur impudicitia, quæ omnia, quæ, & quanta sint peccata, dicta sunt in 4. p. Theol. Sacram. loco supradicti.

III. Luxuria prohibita sexto Præcepto.

Sexto Præcepto Decalogi naturali, & positivo simpliciter negativo, *non mœchaberis*, prohibetur primario & principaliter quidem sub nomine mœchiæ, seu adulterii tanquam damnosissimæ speciei luxuriæ omnis speciei consummata luxurie, seu illiciti concubitus, ac seminationis: secundario vero & accessorie prohibetur omnis impudicitia cordis, oris, & operis ad externam luxuriæ speciem dispositiva. Certum. Sumitur ex ipsa declaratione Christi: *Audistis, quia dictum est antiquis: non mœchaberis: ego autem dico vobis, quia omnis, qui viderit mulierem ad concupiscendam eam, jam mœchatus est eam in corde suo*: ubi sub mœchia hoc præcepto prohibita ponit solum aspectum mulieris in ordine ad ejus carnalem concupiscentiam factum; ergo à minore ad majus sub nomine mœchiæ hoc præcepto prohibentur non tantum principaliter omnes speciei consummatæ luxuriæ seu copulæ, vel seminationis illicitæ, uti etiam declarat S. Aug. q. 71. in Exod. dicens: *in furti nomine bene intelligitur omnis usurpatio illicita rei alienæ, profecto & nomine mœchiæ omnis illicitus concubitus, atque illorum membrorum non legitimus usus prohibitus debet intelligi: &c. sed etiam, uti declaravi, omnes impudicitia cordis, oris, & operis: affectus, tactus & cetera ad carnalem concupiscentiam, & luxuriam dispositiva*: adeoque sicut in quinto præcepto, *non occides*, comprehendenda, recensenda, & examinanda sunt à Confessario principaliter quidem omnis generis homicidia injusta: secundario & accessorie omnia ad homicidium dispositiva, & inductiva, vel proxime & opere, vel propinque & ore, vel remote & corde: ita sub hoc 6. Præcepto, *non mœchaberis*, comprehendenda, recensenda, & examinanda erunt primo & principaliter quidem omnes speciei luxuriæ completæ; secundario & accessorie vero omnes speciei impudiciæ tanquam inductiva, vel dispositiva ad luxuriam completam. 1. Proximè & opere, tactus, amplexus, oscula, aspectus impudici. 2. Propinque & ore, turpiloquia, obscenæ cautiones, sectiones, & cetera provocativa ad amorem, concubitus &c. 3. Remote & corde, cogitationes turpes, desideria, proposita inhonesta, delectationes morosæ (attamen, ut alibi notatum, cum personis honestis ordine inverso, incipi-

THEOL. MORAL. PAR. V.

endo à minore.) Quamvis autem præcepto prohibente actum externum mœchiæ, seu illiciti concubitus, etiam per consequens censetur prohibitus actus internus concupiscentiæ ad talem actum illicitum, tamen necessarium singulariter fuit, etiam concupiscentiam internam speciali Præcepto prohiberi à Spiritu S. ob duplicem causam 1. Quia homo suapte natura, & intrinseca inclinatione, quamvis in feminam fertur, nimium pronus est ad talem concupiscentiam tanquam communissimum peccatum, à quo non tam facile avertitur, sicut ab actu externo turpitudinis: unde Spiritus S. singularem curam habuit, eam specialiter prohibendo: *non concupiscas*. 2. Quia amor proprius facile eam cecitatem mentis induxisset, ut homines concupiscentias illas tam conjunctas naturæ non esse peccata crederent, quemadmodum alias multas graviotes induxit; quin ipse Apostolus fatetur, se non cognovisse concupiscentiam tanquam peccatum, nisi per declarationem legis. Unde & ipse Christus, ne hoc lateret, *Matth. 5.* allato sexto Præcepto, *non mœchaberis*, statim etiam concupiscentiam interdictam inculcat, ut modò audivisti. Sequitur ergo

IV. Luxuria prohibita nono Præcepto.

Nono Præcepto Decalogi Divino naturali positivo simpliciter negativo: *Non concupisces uxorem proximi tui*: prohibetur principaliter, & in terminis omnis carnalis inordinatus affectus erga uxorem proximi, & correlativa etiam econtra: secundario vero omnis inordinatus affectus carnalis ad quamcunque speciem luxuriæ, vel impudiciæ. *Omnes*. Ratio patet in simili; sicut enim in sexto Præcepto nomine *mœchia* prohibetur omne peccatum carnale cujuscunque speciei luxuriæ, vel impudiciæ ad luxuriam disponentis; ita hoc nono Præcepto nomine concupiscentiæ uxoris alienæ prohiberi censendus est omnis inordinatus affectus carnalis desiderii, vel concupiscentiæ ad quamcunque speciem luxuriæ, vel impudiciæ. Peccatur ergo contra hoc præceptum in iis modis, & speciebus; quibus peccatur contra sextum. 1. Adulterio interno vel mentali, utpote efficaciter desiderando uxorem alterius, vel econtra maritum pro presenti statum; & gravius adhuc accedente actuali delectatione morosa venerea in concubitu de tali cogitato; etiam addita hac conditione, si libera, vel si sua uxor esset, si liceret &c. quia conditio talis actu non existens non potest justificare actualem delectationem carnalem de actu hoc de facto cogitato in presenti illicito, prout probatum *tr. 1. c. 6. Sess. 3.* in materia de peccatis. Dixi autem *efficaciter*, & *pro presenti*; nam simpliciter affectu desiderare uxorem alterius in tempus futurum, quo libera fuerit per mortem mariti, culpam vacat, sicut, si desideraret solutam, ut si sua uxor. 2. Fornicatione interna simplici stupro, incestu &c. utpote efficaciter desiderando, solutam Virginem, consanguineam, masculum &c. 3. Impudiciam internam, desiderando tactus, oscula, amplexus impudicos &c. aut in talibus recogitatis carnaliter oblectando &c. ut omnia patent suo loco mox citato.

FF

CAPUT

CAPUT IV.

IN
OCTAVUM PRÆCEPTUM
DECALOGIDe
*Injusta læsione famæ, & honoris pro-
ximi: ac restitutione inde debita.*

TEXTUS.

*Non loqueris contra proximum tuum
falsum testimonium. Exodi 20.*

I. **H**oc octavo præcepto formaliter & primario, quatenus quidem formaliter & in terminis negativum est, prohibetur, ne quis, cum in iudicio testis adhibetur, mentiat mendacio pernitioso, quo proximo damnum injustum inferatur; & consequenter quatenus virtualiter & implicite affirmativum est, præcipitur, ut cum quis testis in iudicio adhibetur, dicat veritatem, seu verum testimonium adferat. Virtualiter verò & secundario eodem præcepto prohibetur omnis injusta læsio proximi in bonis famæ & honoris: & consequenter in bonis inde dependentibus. *Ita in re omnes.* Ratio est: quia ideò præcisè eo præcepto naturali ac divino prohibetur falsum testimonium, quia id proximo injustum nocumentum infert in famam & honorem, ac bonis inde dependentibus: ergo virtualiter & ex consequenti omnis ejusmodi injusta læsio famæ & honoris proximi eodem præcepto prohibita intelligenda est.

II. Famalate sumpta definitur, *multorum existimatio de vita & moribus alterius*: sicque dividi potest in bonam, & malam famam. Sed strictè & absolute, fama accipitur in meliorem partem, scilicet pro bona & honesta existimatione multorum de vita & moribus alicujus: definitur in Jure L. cognitionem ff. de variis, & extræord. cognit. *Fama est illa de dignitatis status legibus ac moribus comprobata.* Brevius à S. Thoma 2.2. q. 103. a. 1. *Fama est opinio seu existimatio de alterius excellentia.* Ab aliis: *fama est bona de aliquo existimatio quoad aliquod ejus bonum.* Infamia ergo opposita est mala de aliquo existimatio quoad aliquod ejus malum, v.g. crimen vel vitium. Infamatio autem dicitur illa actio, quâ alicui aufertur habita bona existimatio, & inducitur mala existimatio de aliquo ejus vitio vel crimine. Alioquin infamatio seu læsio famæ generaliter, & externè fit per detractionem; & specialiter per diffamationem, susurrationem, calumniam, falsum testimonium: interphè verò seu mentaliter tantum apud seipsum fit per temerarium iudicium, suspensionem, vel dubium de malo alterius.

III. Honor definitur à S. Thoma loc. cit. *Testificatio aliena excellentia animo concepta*: adeoque erga homines non potest fieri, nisi per signa externa. Differt à fama, quæ est ipsa bona existimatio de bono vel excellentia alterius: honor autè est, quo

signo aliquo externo testificamur, & notam facimus nostram bonam existimationem de bono, vel excellentia alterius. Differt etiam à cultu, quo per signa externa non tantum nostram bonam existimationem, sed etiam subjectionem nostram, vel submissionem testamur erga alterum ob illius existimatam excellentiam. Unde cultus non potest fieri, nisi Superiori in aliquo genere excellentiæ: honor autem etiam æquali, & inferiori exhiberi potest, quin etiam ipse Deus suos honorare dicitur in Scriptura. Honoris species accidentalis est *laus*, qua solis verbis nostram existimationem de alterius excellentia, vel bono testificamur: honor autem fit quibuscunque signis, ut capitis apertione, inclinatione &c. Honoris effectus est *gloria*, quæ definitur: *clara cum laude notitia*: nam ex eo, quod de alterius bonitate & excellentia verbis vel factis multi testificantur, clarescit ejus excellentia in notitia plurimorum; & sic evadit gloriosus. Læsis ergo honoris, seu inhonoratio alia est negativa, & fit per omissionem honoris exhibendi: alia est positiva, ac propriè dicitur contumelia, quæ fit per commissionem alicujus contra honorem alterius: idque vel verbo vel facto, signo vel scripto, per convitium, irrisionem, jocum &c.

IV. De his agemus more solito sex Sectionibus. 1. De infamatione sui ipsius. 2. De læsione interna famæ proximi per temerarium iudicium, suspensionem, dubium. 3. De læsione externa famæ proximi per detractionem, calumniam, falsum testimonium. 4. De restitutione famæ alienæ læsæ, ubi etiam de audientibus detractionem. 5. De læsione honoris proximi, ejusque restitutione. 6. De causis excusantibus à restitutione famæ & honoris. Sit in nomine Domini

SECTIO. I.

De sui ipsius Diffamatione.

SUMMARIUM.

1. *Se ipsum infamare est per se loquendo tantum peccatum veniale prodigalitatis.*
2. *Solvitur fundamentum Cajetani, &*
3. *Tres alie objectiones.*
4. *Per accidens autem mortale esse potest multipliciter.*
5. *Verum crimen occultum de se fateri potest quandoque esse licitum, & opus virtutis; præsertim*
6. *Si fiat ex motivo humilitatis (discretè tamen) aut*
7. *Charitatis, vel*
8. *Justitiæ, ex qua etiam tenetur, in duobus tamen casibus tantum.*
9. *Non in aliis, etiam in iudicio interrogatus.*
10. *Vsque ad n. 17. Rens juridicè interrogatus, post semiple-*
nam probationem probabiliter non tenetur sub mor-
tali fateri veritatem instante certo periculo mortis.
11. *Falsum crimen sibi imponere, vel impositum fateri nun-*
quam licet.
12. *Vsque ad n. 21. Resolvitur, an, & quando reus ad eva-*
denda tormenta possit fateri crimen sibi falso impo-
situm? &
13. *An quis citra mortale possit sibi scire verum nocentis, scire*
falsum innocentis crimen imponere ad ipsum morte
liberandum?

ASSERTIO I.

SE ipsum infamare, crimen seu verum occultum propalando, seu etiam falsum vel fictum sibi imponendo, per se peccatum veniale est prodigalita-

is, nec contra iustitiam, nec contra Charitatem graviter: per accidens tamen multipliciter potest esse mortale, etiam contra iustitiam. Verum crimen occultum fateri ex iusta causa, sæpe potest esse licitum & opus virtutis: falsum autem sibi imponere, nunquam potest esse licitum extra peccatum saltem veniale. Tota communis.

§. I.

Per se peccatum veniale est prodigalitatis &c.

5 Communis DD. Sotus, Navarrus uterque, alii- que cit. Molina tom. 4. disp. 2. & 37. Lessius lib. 2. de iustitia c. 11. dub. 6. Laym. lib. 3. tr. 3. p. 2. c. 2. n. 15. Lugo, disp. 14. sect. 10. de iust. Ratio est: quia homo est dominus suæ famæ, sicut est dominus suæ pecuniæ; ergo sicut prodigere, vel projicere pecunias suas non est contra iustitiam, nec contra Charitatem per se loquendo, sed est solum peccatum prodigalitatis ex genere suo veniale: ita etiam projicere famam suam, seu verum, seu falsum crimen narrando, non erit contra iustitiam, vel Charitatem per se loquendo, sed vitium veniale prodigalitatis tantum, si crimen verum sit, si autem falsum, erit simul mendacium per se jocosum, Ideoque etiam veniale tantum.

6 Contrarium docuit Cajetanus 2. 2. q. 73. a. 3. esse nimirum peccatum mortale contra iustitiam, non quidem respectu sui ipsius se infamantis, sed contra Communitatem cuius homo est pars, & in quam ejus infamia redundat. Sed contra urget eadem ratio, homo enim non minus, imò magis est dominus suæ famæ, quam suæ pecuniæ respectu Comunitatis: nam Respublica habet jus seu dominium altum in pecunias civium pro casu necessitatis communis, non item in eorum famam pro ullo casu: sed homo absque injuria in Communitatem potest prodigere pecuniam, secundum omnes: ergo etiam citra injuriam in Communitatem potest abjicere famam; semper intellige per se loquendo.

7 Obijcitur (1.) Eccl. 4. dicitur: *curam habe de bono nomine, hoc enim magis permanebit tibi, quam mille thesauri pretiosi, & magni.* (2.) D. August. lib. 1. de civit. Dei c. 20. relatus c. si id licet. 32. q. 5. dicit: *falsi testimonii non minus reus est, qui de se ipso falsum fatetur, quam si proximo id faceret.* (3.) Homo tenetur æquè imò magis diligere seipsum, quam proximum; nam bene ordinata charitas incipit à seipsa: ergo sicut mortale est infamare proximum, ita & seipsum.

Ad 1. ibi sermonem esse non tam de honore & bono nomine habendo, quam de honore & bono nomine promerendo per bona & laudabilia opera, ut bene ostendit Molin. disp. 37. n. 34. ideoque nihil ad rem. Ad 2. D. August. per illa verba non velle adstruere æqualè gravitatem peccati in mentiendo falsum crimen contra se, & contra proximum: cum lata sit disparitas; proximo enim gravem injuriam facit, sed sibi ipsi injuriam facere non potest: adeoque solum vult rationem peccati universaliter acceptam non minus convenire uni quam alteri; quod verissimum est, sed nihil

contranos, ut bene explicat Molina ibid. 2. ad 3. Molina ibid. n. 24. hominem teneri plus diligere seipsum, quam proximum, solum in iis bonis, quæ ad salutem necessaria sunt non autem in aliis ad salutem non necessariis, ut manifestum est in bonis fortunæ: eademque ratio est in bonis famæ & honoris: imò & in bono vitæ; cum homo in probabilissima Sententia semper, & in certis casibus, secundum omnes laudabiliter possit vitam propriam postponere vitæ proximi: prout supra in §. Præcepto visum.

§. II.

Per accidens multipliciter potest esse peccatum mortale.

8 Seipsum infamare vel vero, vel falso crimine: ut pote si referendo jactes te de vero, vel ficto crimine, illud approbando, in eo delectando ac complacendo, peccas utique mortaliter eadem specie peccati, de quo delectaris; v. gr. adulterii, homicidii, rapinæ &c. juxta illud Psalmi 51. *quid gloriaris in malitia, qui potens es &c.* Omnes 2. Si crimen tuum manifestando, vitam tuam vel corporis integritatem sine iusta causa periculo exponas, peccas mortaliter contra charitatem tui ipsius; imò & contra iustitiam respectu Dei supremi & immediati Domini vitæ & mortis: vitæ enim & membrorum non est homo dominus, sicut famæ, & pecuniæ seu fortunæ, ut de iis liberè disponere possit. Dico autem; *sine iusta causa.* Secus est, quando iusta causa ita fateri cogit; ut juridica interrogatio, liberatio innocentis de eodem crimine falso insinulati &c. de quibus mox inferius. 3. Si tua infamatio conjuncta sit cum aliorum scandalo, maxime si sis Superior, magnæ auctoritatis, Sacerdos, Religiosus &c. te ipsum infamando peccabis mortaliter peccato scandali contra charitatem proximi, juxta communem DD. cum D. Thoma cit. & Cajetano loc. cit. q. 2. Quo sensu D. August. lib. de bono viduitatis c. 22. relatus in jure c. non sunt audiendi. 11. q. 3. ait: *quisquis à criminibus flagitiorum, atque vitiorum vitam suam custodit, sibi benefacit, quisquis autem etiam famam, in alios misericors est: nobis enim necessaria est vita nostra, aliis fama nostra.* 4. Quando tua infamatio necessario cedit in grave damnum vel infamiam aliorum; quod maxime fit, quando tua fama, vel infamia connexa est cum fama vel infamia aliorum; peccas mortaliter te ipsum infamando etiam contra iustitiam: ut si Religiosus seipsum infamans toti Religioni, vel Monasterio infamiam causet, si uxor fatendo se adulteram, virum infamem, & ut vocant, cornutum reddat: si quis jactans vel referens peccatum carnis cum honesta matrona, vel virgine, complicem infamiæ, aliisque malis, & damnis exponat: talis utique peccat contra iustitiam injustè alios damno exponens; & quoad fieri potest restituere, seu damnum illatum avertere, vel compensare tenetur. Ut ex communi docent Navarr. c. 18. n. 16. Molina. Less. & latè Lugo citat. sect. 10.

§. III.

Verum crimen occultum fateri, sapè potest esse licitum, & opus virtutis.

9 *N*imirum si fiat ex iusta causa, debito fine, & circumstantiis; verum occultum crimen propagando potest esse opus multiplicis virtutis, præsertim humilitatis, charitatis, & iustitiæ.

10 *I. Humilitatis:* discretæ tamen & prudentis, ne scilicet sequatur aliquod ex malis supra dictis: nam exempla Sanctorum in hoc aliquando admiranda potius sunt, quam imitanda: multò magis, Christianæ humilitatis & patientiæ insigne est, contumeliam vel infamiam ab alio injustè illatam, nihil se defendendo, suscipere, & perferre, ut passim consulit S. Scriptura. Excipe, nisi crimen per se valdè scandalosum sit; exemplo Christi, qui plurimis convitiis toleratis, attamen demoniacum esse tanquam blasphemum, & contumeliosum tolerare noluit: aut si persona publica, vel talis sit, cuius infamia in infamiam Communitatis redundaret. Unde Gregorius in c. 9. Ezech. ait: *Li quorum vita in exemplo imitationis est posita, debent, si possunt, detrahentium sibi verba comescere: & aliquando servandum illud Prov. 26. v. 5. Responde stulto juxta stultitiam suam, ne sibi sapiens esse videatur.*

11 *II. Charitatis:* quando scilicet ex infamatione tui vel confessione tui criminis sequitur aliquod notabile bonum tibi vel proximo: aut quando urget necessitas evitandi tibi, vel aliis gravia damna vel tormenta: v. g. si ad proprium peccatum emendandum, aut ad proximum ob lapsum gravem desperandum consolandum; aut ad tollendas suspiciones, dissensiones, odia aliorum, necesse vel utile judicatur proprium occultum delictum prodere; item ad gravia tormenta evitanda, licitè prodere occultum delictum verum; aut ut similiter proximum innocentem à tormentis vel periculo gravi liberes. De quo mox iterum.

12 *III. Iustitiæ:* sic enim malefactor occultus licitè se sistit Judici, delicta sua occulta fatendo, ut iustitiæ satisfiat. Nec solum licitè quis potest, sed etiam tenetur ex iustitia quis se prodere; occultum crimen fatendo, in duobus tantum casibus. *Primus est:* quando famam per calumniam, seu falsi criminis impositionem ablatam, aliter restituere non potes, teneberis, ex iustitia te infamare, fatendo te esse mentitum, vel calumniatum, ut suo loco videbitur. *Secundus est:* si causa voluntaria injusta fuisti, ut tuo occultè patrato crimine v. g. homicidio, furto &c. alteri imposito, is de vita vel fama periclitetur, & eum aliter è periculo eripere non possis, teneberis ex iustitia te prodere, etiam cum æquali tuo periculo vitæ vel famæ, secundum omnes: non item si tu in causa non fuisti, sed casu crimen à te patratum alteri impositum fuit; tunc enim non teneberis ex iustitia te prodere; imò neque ex charitate, si æquale tibi periculum immineret; licet adhuc ex charitate licitè & meritorie posses, exemplo planè heroico S. Conradi Placentini. De hoc latius dictum in §. Præcepto de homicidio casuali.

IV. Extra duos hos dictos casus, nullus unquam tenetur ex iustitia se infamare, occultum crimen aperiendo: neque etiam in iudicio interrogatus; cum nullus possit iustè & iudicè interrogari de crimine omnino occulto, nisi crimen suum infamiam, indicium, vel unius saltem testimonio semiplenè probatum, adeoque saltem seminatorium sit; alioquin semper congrua restrictione mentali simpliciter, etiam cum juramento negare potest se fecisse, subintelligendo sic, ut fateri publicè teneat, vel iustè interrogari possim, juxta communem in materia de juramentis, & de mendacio. Verum hic incidit.

Quæstio difficilis.

Utrum reus à Judice ita iudicè interrogatus, post semiplenam probationem teneatur in conscientia, & sub mortali fateri veritatem, certò etiam instante periculo mortis, aut alterius æquivalentis mali? Affirmativa est sanè communis Sententia DD. D. Thom. Sotus Navar. aliisque congestis Sanchez. *Consil. tom. 2. lib. 6. c. 3. dub. 33. & 39.* & ego alibi secutus sum. Ratio potissima est: quia quilibet tenetur obedire Superiori legitimo, iustè & legitime præcipienti: atqui in casu nostro Judex ut legitimus Superior iustè & legitime præcipit reo fateri veritatem: ergo tenetur obedire, nullo excusante metu vel periculo etiam mortis. Confirmatur, quia aliàs sequeretur grave detrimentum Reipublicæ, si hæc obligatio fatendi crimina negetur: sic enim manebunt impunita scelera, & hac impunitatis spe passim grassarentur maleficia.

Contrariam tamen negativam ut probabilem, & tutam docent RR. non pauci. Viginti duos citans Joannes Sanchez in *select. disp. 43. à n. 32.* Lugo *tom. 2. de iust. disp. 40. Sect. 1. n. 15.* Tamb. *lib. 3. Decal. c. 4. §. 3. n. 5.* Ratio est, quia humanitus nemo obligari potest ad se ipsum occidendum; cum sit de jure naturæ non solum vitam suam tueri, sed etiam ad mortem suam, quantum quis potest, non concurrere: atqui hoc fieret in proposito; reus enim fatendo veritatem, capite damnandus verissimè concurreret ad sui occisionem, non autem fatendo capitis damnari non poterit, ut supponitur: ergò. *Confirmatur:* ex communi doctrina res multum difficilis, censetur notaliter impossibilis, ad quam proinde præcipiendam nulla potestas humana se extendere potest: sed in proposito præceptum Judicis reo datum de dicenda veritate humanum tantum est: & tunc dicere veritatem, est sanè plurimò difficilis res: est enim reo supra naturæ vires difficile obligari ad proferendum testimonium capitale contra seipsum: ergo præceptum Judicis non potest ad id se extendere, & obligare in conscientia ad rem tam difficilem. Et hinc.

Ad rationem oppositæ Sententiæ communis, negatur minor, sicut & confirmatio: ad rem enim tam arduam Judex Superior legitime præcipiens non est, interim tamen is licitè præcipit, & fateri per torturam cogit; quia licitè sequitur sententiam oppositam, etiam saltem extrinsecè ob auctoritatem tot

&

& tantorum Doctorum probabilem. Neque inde sequitur detrimentum Reipublicæ; cum absq; illa obligatione fatendi sub mortali, aliis mediis possit prospici bono Reipublicæ; utpote inquirendo testes, terrendo per torturam &c. certè experientia constat, timorem peccati mortalis parum profuisse ad fatenda crimina, & terrendos sceleratos. Quare hanc sententiam tuto sequetur Confessarius, saltem, ut reo eam sequi volenti absolutionem non deneget. Plura & pulchra vide apud Lugo cit. Aliud modò est, si sub juramento interrogetur, ut *tr. 3. c. 1. Sect. 3. in 2. Præcepto dictum.*

§. IV.

Falsum autem crimen sibi impositum fateri vel imponere nunquam potest esse licitum &c.

17 **R**atio manifesta est, quia mentiri est intrinsecè malum, sed se ipsum infamans, falsum de se crimen fatendo, narrando, jactando, ultra peccatum veniale prodigalitatis famæ suæ, ut minimum mentitur jocosè, quod rursus est per se peccatum veniale: per accidens autem sæpius mortale omnibus quatuor modis & casibus positus supra §. 2. iis enim casibus mendacium istud stolidum verè evadit perniciosum, aut sibi ipsi contra charitatem; aut proximo contra justitiam adeoq; mortale ex genere suo. Hic rursus incidit celeberrima, & perdifficilis.

Quæstio altera.

An reus ad evitanda tormenta possit fateri crimen sibi falsò impositum?

18 **C**onveniunt I. Omnes propter evitanda tormenta levia fateri, & imponere sibi crimen falsum morte plectendum, esse illicitum, imò mortale contra Charitatem sui, & justitiam legalem, pervertendo scilicet gravissimè judicium Judicis, volentis verum tantum, & non falsum crimen morte plectere. Deinde quilibet tenetur vitam suam custodire quando sine magna difficultate potest; sed in eo casu potest reus sine magna difficultate custodire vitam suam sustinendo tormenta levia: ideo enim levia censentur, quia sustineri à te possunt: ergo.

19 II. Conveniunt DD. communiter propter evitanda tormenta quævis, non esse plus, quàm veniale, fateri crimen falsum, quando ex confessione sequitur solum damnum in bonis propriis fortunæ, & famæ, cum enim honorum fortunæ, & famæ homo sit verus dominus, potest ea sine mortali prodigere ex dictis §. 1. maxime accedente rationabili causa evadendi tormenta, præsertim gravia. Vide Lugo cit. *Sect. 10. n. 174.*

20 III. Ob gravissima autem tormenta evitanda, quibus quis meritò possit celerem mortem præoptare, quale revera est tortura germanica sæpius subeunda, fateri falsò impositum crimen morte plectendum, non esse peccatum mortale; adeoque talem ante supplicium nolentem revocare, seu absque revocatione penitentem absolvi posse, docet jam satis communis, & praxi piorum recepta Sententia. *Angelus, Sylvester, Sotus, Toletus, Valentia*, alii plurimi quos citant, & sequuntur Lessius *lib. 2. c. 11. dub. 6. n. 41. Tannerus tom. 3. disp. 4. de just. p. 5. dub. 4. n. 100.* Ratio est, quia

non tenetur homo cum tanto incommodo; dolore, & cruciatu vitam suam tueri; sicut nec tenetur ad vitam suam conservandam pati abscissionem membri cum grandi dolore; præsertim magni, ut brachii, vel tibie; imò neque uti mediis extraordinariis nimium sumptuosus, ut alibi visum. Quam Sententiam etiam probabilem censet, & qui vollet, in praxi sequi, posse, concedit Lugo *cit. n. 174.* Ipse tamen *Lugocum Navarro, Covarr. Molina*, & aliis tenet oppositam Sententiam, utique speculative, & re ipsa longè veriorē; nimirum talem peccare mortaliter; eò quòd per confessionem falsi criminis homo verissimè & positivè cooperetur morti suæ injustæ; quod nullo casu licet: aliud est de eo, qui non patitur abscissionem membri, vel non utitur mediis exquisitis, vel pretiosissimis ad conservandam vitam suam; hic enim nullo modo positivè cooperatur ad suam mortem, nec se interficit, sed solum negativè se habens permittit suam mortem ex morbo vel alia causa naturaliter provenientem.

IV. Huic affinis est altera quæstio, an quis citra²¹ peccatum mortale possit sibi imponere alterius crimen, seu verum nocentis, seu falsum & innocentis ad ipsum morte liberandum? Lessius *cit. n. 41.* concedit id posse fieri citra peccatum grave ad liberandum à morte innocentem v. g. parentem, vel amicum; eò quòd talis nemini faciat injuriam; & etiam alias liceat vitam pro parente vel amico exponere, adeoque nihil hic fit, nisi mendacium officiosum. Sed negant verius Molina *disp. 37. n. 19.* & Lugo *cit. disp. 14. Sect. 10.* Ratio est eadem modo data; quia talis positivè verè cooperaretur suæ morti, vel mutilationi injustæ, & per fraudem facit, quòd judex involuntariè propter ignorantiam eum morte puniat: qualis cooperatio nunquam licita est; sive ad innocentem, sive ad nocentem liberandum. Interim tamen credo, talem ita ex mera & excessiva Charitate agentem, facile excusandum à mortali propter ignorantiam, & bonam nimis fidem: exemplo aliquorum Sanctorum. Sed noli moveri exemplo vulgato S. Emerani, id enim efficaciter confutant P. Brunnerus, & D. Adelsreiter in Annalibus Bojorum: Credo hoc tempore non esse periculum talis peccati.

SECTIO II.

De lesione interna famæ proximi per temerarium judicium, suspicionem, dubium de malo proximi.

SUMMARIUM.

21. Qualiter inter se differant judicium temerarium, suspicio, dubium? &c.
22. Quando adsint motiva temerè judicandi, vel suspicandi?
23. Judicium, suspicio, vel dubium prudens de malo proximi per se non est peccatum.
24. Judicium verò temerarium mortale est ex genere suo.
25. Ut autem in individuo hic & nunc sit mortale tres requiruntur conditiones, I. ut sit firmum & deliberatum, II. in materia gravi, & III. temerè conceptum.
26. Quarum una, vel altera deficiente mortale non erit. Exempla.
27. Suspicio temeraria est per se, & ex genere suo peccatum veniale tantum. *ff. 3. 32. 28.*

32. Per accidens autem sapè fieri potest mortale. Exempla.

33. Solbitur objectio.

34. Similiter dubium temerarium positum de malo proximi per se solum veniale est.

35. Et dubium negativum omnino nullum.

22 **J**udicium, suspicio, dubium, in proposito differunt hac ratione: judicium temerarium est plenus, & firmus assensus vel crudelitas de vitio vel crimine alterius, absque sufficientibus motivis, vel indiciis. Suspicio temeraria est etiam assensus, sed debilis, & cum formidine oppositi de vitio vel crimine alterius, absque sufficientibus indiciis: unde alia dicitur suspicio levis; quæ assensum valde debilem, multum verò dubitationis vel formidinis de opposito habet: alia dicitur suspicio gravis & vehemens; quæ plus assensus, & minus formidinis vel dubitationis de opposito habet: alia dicitur suspicio violenta, & quasi certa, quæ plurimum assensus, & valde parum, vel vix aliquid dubitationis vel formidinis de opposito continet: adeoque verè pertingit ad integrum judicium seu persuasionem ex conjecturis vel indiciis haustam, etsi non omnino sufficientibus; ideoque adhuc aliquantulum temerariam: & propriè dicitur opinio. Dubium temerarium denique nullum continet assensum determinatum de vitio vel crimine alterius; sed solum aut positivè judicat dubium esse; aut negativè suspendendo omne judicium, vel assensum, dubium relinquit vitium vel crimen alterius, absque tamen sufficienti indicio vel ratione ita dubitandi. Contra verò; quando adsunt indicia vel motiva sufficientia, & proportionata ita judicandi, suspicandi, vel dubitandi de vitio vel crimine proximi, non jam temerarium, sed prudens & rationabile dicetur judicium; suspicio, vel dubium de malo proximi. At unde dignoscamus indicia aliqua esse, vel non esse ad hoc sufficientia vel proportionata? Hæc tradi potest.

REGULA,

23 **Q**uandocunque indicia illa ex se, vel communi usu hominum sunt indifferentia, aut rarè conjuncta cum tali effectu malo, dicentur improporcionata & insufficientia: si verò sint ut plurimum conjuncta cum tali effectu malo, de quo judicas, suspicaris, vel dubitas, proportionata erunt, & sufficientia. v. g. Vides hominem noctu accedere domum suspectam vel infamem, aut inde exire, indicium sufficiens & proportionatum est judicandi, vel suspicandi malum ex sexto præcepto. At vides virum honestum, & aliàs bonæ famæ, clara die transire talem domum, vel plateam, ubi femina infamis habitat: nequaquam indicium sufficiens erit, illum esse adulterum. Similiter vides hominem noctu ad motis scalis tentare aperire fenestram domus, indicium sufficiens est ad suspicandum, vel judicandum, illum esse furem. Econtra, vides aliquem clara die coram vicinia ita parare incensum domus; si prudens es, non judicare, vel suspicari debes furem; sed potius ipsum clavem propriæ domus amisisse: & ita in similibus.

ASSERTIO II.

Judicium, suspicio, dubium prudens de vitio vel malo proximi per se nullum peccatum est. Judicium temerarium mortale ex genere suo. Suspicio temeraria per se veniale tantum; sapè tamen per accidens mortale: idemq; est de dubio positivo temerario: dubium autem temerarium mere negativum, ex se nullo modo peccatum est. Ita DD. citandi.

S. I.

Judicium, suspicio, dubium prudens &c.

Nimirum judicare, suspicari, dubitare de alterius malo, vitio, vel crimine, prudenter & ex sufficientibus motivis, quæ scilicet moralem aliquam connexionem habent cum tali modo, vel actione mala, per se loquendo nullum peccatum est. Communis DD. apud Layman. lib. 3. tract. 3. p. 2. cap. 2. num. 4. Lugo disp. 14. sect. 2. Ratio est: quia proximus amittit jus suæ famæ, & bonæ existimationis respectu illius hominis, cui ejus vitium vel crimen sufficientibus indiciis proponitur; ut si quis videatur noctu è prostibulo exire &c. & in exemplis allatis: ergo tunc malum de ipso judicando, vel suspicando, non infertur ipsi injuria. Ubi temper multò majora, & evidentiora indicia requiruntur ad prudenter, & licitè judicandum, quàm solum ad suspicandum, & dubitandum, de malo vel crimine alterius: & sæpe evenit, ut licet opus exterius apparens ex genere, suo mortale sit, v. g. ebrietas, blasphemia &c. utrum tamen defacto mortale sit, & non fortè excusetur, per ignorantiam, præcipitantiam, aliàve rationem, adhuc dubitare, & judicium cohibere debet: sed nec curiosè inquirere in acta alterius, nisi tibi ex officio incumbat ejus correctio; aut ita necessarium sit ad evitandum aliquod malum: tunc enim prudentiæ, & cautionis officium erit. Inquirere indicia mali apparentia, quantum probabilitatis habeant; ut veritate cognita remedium adhiberi possit, aut ipsi personæ delinquenti, aut alteri tertio, vel tibi, aut communitati: ut rectè explicant Molina tom. 5. tract. 4. disp. 14. & Lessius lib. 2. cap. 19. dub. 4. Hinc prudentum scitum est: ordine prudentiæ & cautela præsumenda esse pejora; ordine verò Charitatis & justitiæ meliora. Huc spectat illud axioma & regula juris 8. in 6. semel malus, semper præsumitur malus: intelligendum est cum duplici limitatione: in eodem genere mali, & quamdiu ex indiciis emendatio colligi non potest. Ratio regulæ est: quia qui semel voluntatem deliberatè inclinavit in aliquod malum peccati, in eo velut captus est, donec animum mutet: quod quis autem animum mutaverit, in dubio non præsumitur, sed probari, vel indiciis ostendi debet: adeoque licet tunc certum judicium ferre non possimus de perseverantia in malo, seu peccato tali, possumus tamen prudenter suspicari, vel dubitare; quousque emendationis signa videantur, v. g. Si quem in deliberato mendacio semel deprehendimus, ejus fides postea merito suspecta esse solet: & si scimus aliquem forni-

catum esse, de ejus probitate semper dubitamus, quoad usque emendationis signa prodat; & etiam ex levibus indiciis in oppositum ostensis facile suspicamur, vel etiam judicamus de novo delicto. Idque maxime locum habet, quando agitur de cavendo alieno incommodo: ut qui semel perjurus deprehensus est intra vel extra judicium, iterum non admittitur ad testimonium ferendum. c. *testim de testibus*. Et alia exempla habentur in utroque Jure.

§. II.

Judicium temerarium mortale ex genere suo.

- 26 **N**imirum absque sufficientibus indiciis temerè & firmiter judicare de vitio vel crimine proximi, est peccatum contra justitiam, ex genere suo mortale. Communissima DD. cum ipso S. Thoma, 2. 2. q. 60. a. 3. Docetque Christus Matth. 7. Luc. 6. *Nolite judicare, & non judicabimini. Nolite condemnare, & non condemnabimini.* Ubi de judicio temerario sermonem esse, patet ex contextu: *Quid autem vides, festucam in oculo fratris tui, trabem autem, quæ in oculo tuo est* (certum peccatum) *non consideras?* Ratio est: quia quisque habet jus ad famam seu bonam existimationem sui apud quemcunque hominem, donec de ejus crimine innotescat, juxta illud: *Quisque presumendus est bonus, donec demonstretur malus*: at qui temerè, & sine sufficientibus indiciis judicans alterum de aliquo crimine vel vitio, privat eum apud se famam, & bonam existimationem suam, antequam innotescat, vel demonstretur esse malus: ergo ei injuriam infert temerè & graviter lædendo ejus jus famæ, & existimationis: consequenter peccat contra justitiam ex genere suo graviter obligantem; adeoque ex genere suo mortaliter. Idque verum est, siue crimen temerè judicatum subsistat, siue non subsistat in proximo: semper enim proximus noster retinet jus bonæ existimationis suæ apud nos, donec ejus malum sufficienter innotescat.
- 27 **C**eterum ut in individuo hic & nunc mortale sit, tres requiruntur conditiones. I. Ut sit judicium firmum, & deliberatum cum pleno consensu voluntatis; si enim judicium firmum, & quasi mortaliter certum conceptum non sit, erit solum suspicio, de qua infra: rursus si judicium deliberatum non sit cum pleno consensu voluntatis, erit, vel prima apprehensio de malo proximi, ut si videas hominem egredientem e domo aliena, subito apprehendas esse furem; nihil adhuc judicas, sed solum tibi proponitur objectum illud, de quo est judicandum: aut erit actus judicii imperfecti, seu primus motus: neuter autem potest esse peccatum, saltem grave, ut apud omnes in confesso est.
2. Ut sit materia gravis spectatis circumstantiis personæ, de qua temerè judicatur malum, ita ut si ei constaret, tale de se judicium temerè concipi, merito censeret gravem injuriam, ac læsionem existimationis suæ, juxta dicenda *sect. seq. de materia ipsius detractionis*: ut si de viro magnæ auctoritatis, aut Religioso judicares non solum grave aliquod peccatum, sed etiam esse mendacem, spurium, ex

hæreticorum familia &c. quia inter homines probos hæc multum æstimantur. 3. Condicio est ipsa temeritas, quod nimirum quis firmum assensum, ac judicium concipiat de malo gravi alterius propter indicia insufficientia, quæ scilicet non habent moralem connexionem cum tali malo, ut initio explicatum est.

His ergo conditionibus positis graviter & ini-
28 què læditur alterius jus famæ & bonæ existimationis suæ, cum enim illa indicia de se non sint sufficientia ad movendum intellectum ad ita firmiter, judicandum de malo proximi, & sic iniquè privandum eum jure suæ bonæ existimationis, patet, quod sola prava voluntas ita moveat intellectum ad firmiter judicandum malum de proximo, sicque eum iniquè privandum jure bonæ existimationis suæ, in re gravi. Ubi obiter nota, quod judicium temerarium, sicut & hæresis, blasphemia &c. licet sit actus intellectus elicitive, & ea ratione peccatum esse non possit; est tamen simul actus voluntatis imperativè, quatenus voluntas intellectui tale judicium temerarium eliciendum imperat, aut elicienti consentit, vel non impedit deliberatè; & sic rationem peccati fortitur.

Contra verò, dictis conditionibus, vel earum
29 aliquâ, deficientibus, judicium temerarium saltem mortale non erit. Excusatur ergo judicium temerarium à reatu mortali, & veniale solum evadit. I. Ex imperfectione actus, si solum sit apprehensio, vel judicium imperfectum ex præcipitantia intellectus sine plena deliberatione, & consensu voluntatis. II. Ex parvitate materiæ, spectatis circumstantiis personæ; ut si judices cauponem vel nuntium mentiri, militem velle furari, aut impudicum juvenem malo animo talem domum ingredi &c. hujusmodi enim non censentur gravem injuriam pati, cum plerumque de talibus non erubescere, sed gloriari soleant. III. Quando indicia de malo vel crimine proximi essent valde apparentia, adeo ut ferme ad prudens judicium movere possint, & suspicionem vel præsumptionem violentam generent: tunc enim cessat temeritas, etsi non omni adhibita diligentia, non omnino prudens & justum judicium formetur.

Dices. Secundum multos, & bonos Doctores, valde probabilitè non est mortale, etiam sine causa, occultum crimen proximi uni, vel alteri prudenti, & non ulterius evulgaturo viro manifestare, ut infra videbimus: ergo multò minus mortale erit, si apud te solum, nemini manifestaturus, temerariè malum grave de proximo judices. R. Trans. aut. nego *conseq.* nam ille in priori casu verum dicit, & quia uni vel alteri tantum non evulgaturo dicit, potest censerì non inferre gravem injuriam proximo. At in nostro casu tu de proximo apud te falsum judicas, saltem practicè; cum certo judices malum grave inesse proximo sine sufficientibus indiciis; quod vi illorum indiciorum omnino falsum est: & sine dubio gravem injuriam proximo inferres, si malum sic temerè à te judicatum, saltem uni quantumvis prudenti viro, manifestares tanquam certum, sicut tu judicas. Quod valde nota.

§. III.

§. III.

Suspicio temeraria per se tantum veniale.

31 *N*imirum suspicari temerè de proximi malo, vitio, vel crimine, ex genere suo est peccatum veniale tantum. Communis DD. cum D. Thoma cit. q. 60. a. 3. Cajetanus ibid. Navarrus uterque, aliisque cit. Mol. Less. cit. dub. 8. Laym. cit. n. 6. & indicat S. August. tr. 90. in Joan. dicens: *si suspensiones omnino vitare non possumus, quia homines sumus; iudicia tamen, id est, definitiva, firmasque sententias continere debemus.* Ratio est: quia per suspensionem temerariam, etsi aliquantulum lædatur fama proximi, non tamen simpliciter, & graviter, sed secundum quid, & leviter tantum: nam fama non est una solum actualis & transiens existimatio bona de proximo, sed potius est habitualis & permanens de altero bene existimandi dispositio: atqui hanc habitualement de altero bene existimandi dispositionem simpliciter quidem tollit, & graviter lædit iudicium temerarium oppositum de malo, vel vitio proximi, & reponit in animo contrariam dispositionem habitualement male existimandi de proximo, id est, famam malam, gravi utique injuria; at verò suspicio temeraria solum secundum quid minuit, & leviter lædit eam dispositionem bene existimandi; cum enim solum sit levis assensus de malo proximi cum actuali dubitatione seu formidine de opposito, non omnino tollit, sed solum diminutam relinquit adhuc habitualement dispositionem bene existimandi de proximo; si nimirum veritas appareat: adeoque non reponit in animo contrariam dispositionem male existimandi, sive malam famam de proximo: ergo per se & ex genere suo non infert grave damnum famæ proximi; consequenter plus, quam peccatum veniale esse non potest. Dixi tamen meritò

Sapè per accidens mortale.

32 *P*eccatum sit suspicio temeraria; utpote 1. Si oriatur ex maligno affectu vel odio, aut conjuncta sit cum gravi odio, vel contemptu proximi: ut si quis suspicans malum de proximo, etsi judicet rem fortè ita non esse, tamen ex odio delectetur de malo proximi, vel ideo eum graviter contemnat, ac si reverà illud malum commisisset. 2. Si quis ex tali temeraria suspitione in effectum externum malignum, ac damnum proximi procedat: ut si ex sola suspitione Judex reum condemnaret; Superior subditum puniret, aut ab officio amoveret; si ratione talis suspitionis alicui suffragium in electione neges, aut eum à consecutione alicujus boni notabilis impedias. 3. Si quis suspensionem suam malam de proximo aliis manifestet cum infamia, vel gravi damno ipsius: experientia enim constat, cum homines aliquem suspectum de malo audiunt, etsi dubitent, tamen facile eum contemnere, ei detrahare beneficia, officia, & honores denegare. Quod si tamen quis uni tantum viro timorata conscientia suam patefaciat suspensionem, unde prudenter censeatur non adesse tale periculum, excusabitur utique saltem à mortali: manifestare

autem iis, quibus potest, & debet, v. g. Superiori ad inquirendum, avertendum, vel præcavendum malum, nullum esse peccatum, dubium non est. 4. Addunt Sotus. Medina. Molina. Lessius, & alii apud Layman. cit. n. 6. etiam mortale fore, si quis ex levibus indiciis vellet pertinaciter suspicari de enormi malo vel scelere personæ gravis, honestæ, religiosæ v. g. incestum, sodomiam, hæresin, prodicionem &c. Rationem dant: quia sicut suspicio temeraria eò gravius peccatum est, quò plus assensus, & minus formidinis habet de opposito; eò enim gravius minuit bonam dispositionem bene existimandi de proximo; ideoque gravem injuriam inferre; ita graviter suspicans, præsertim personæ tam dignæ & honestæ. Oppositum tamen cum aliis meritò probabilius judicant, ipse Laym. cit. n. 6. & Tamb. lib. 9. Decal. t. 1. n. 16. Si enim adhuc est suspicio, semper manebit ex genere suo levis, ob rationem datam.

Dices. Homo honestus libentius amitteret decem aureos, quam bonam famam, & existimationem suam, etiam apud unum, per talem suspensionem levissimam, præsertim de malo enormi; cum fama sit majus bonum, & altioris ordinis, quam pecunia: ergo si amittere decem aureos censetur meritò grave, etiam amittere famam per suspensionem malam, grave erit, & materia gravis peccati. *Respon.* Negando antec. cū consequentia: homo enim per suspensionem non amittit famam simpliciter, sicut amittit pecuniam; sed tantum secundum quid, cum maneat formido de opposito; ipsaque habitualis dispositio bene existimandi de ipso, ut explicatum est: ideo nullus prudens libentius amittet pecuniam, quam famam per solam suspensionem, quæ ex nostra fragilitate evenit, etiam adversus honestissimos, imò sanctos quosque: est quidem fama majus bonum, quam pecunia: tamen etiam in suo ordine potest esse leve, ut ejus læsio solum venialis sit, sicut contra pecunia in suo ordine potest esse bonum grave, ut ejus læsio mortalis sit: non ergo valet in moralibus argumentari ab uno ordine ad alium; alioquin sequeretur, quod inducere hominē in levissimum peccatum veniale, v. g. modicam crapulam, esset gravius peccatū, quam occidere corporaliter: & levissima læsio honoris vel famæ, gravius esset, quam auferre mille aureos: quod utique falsum.

§. IV.

Idemq. est de dubio temerario positivo.

34 *N*imirum positivè temerè dubitare de vitio, vel crimine alterius, per se loquendo, solum veniale est. Communis DD. apud Lessium lib. 2. c. 29. dub. 3. Laym. cit. n. 6. Ratio est eadem, quæ supra, à fortiori: minus enim lædit famam proximi dubitans solum, num sis malus, quam etiam suspicans, te esse malum; etenim temeritas dubii consistit in hoc, quod quis habitus sufficientibus indicis, cum possit, & deberet aliquem judicare bonum, vel innocentem; ille omisso hoc iudicio ex aliis leviusculis motivis positivè dubitet, seu judicet, esse dubium & incertum, sitne bonus, vel malus,

nocens, vel innocens in aliquo vitio vel crimine tali: & sic quasi in quaestionem adducat, & tanquam dubiam examinet bonitatem, vel malitiam proximi: atqui hoc non tollit simpliciter, sed leviter admodum minuit bonam famam, seu dispositionem habitualem bene existimandi de proximo; neque magnam ex parte dubitantis malitiam continet, cum vix unquam desint indicia sufficientia ad dubitandum de proximo: ergo per se nec gravem injuriā infert proximo, nec gravem culpam continet per se loquendo: etsi per accidens gravis culpa fieri possit iisdem modis, quibus modò suprà de suspitione dictum.

Dubium autem negativum nullo modo peccatum est.

35 **N**imirum dubitare solum negativè de malo vel crimine proximi: utpote oblata cogitatione de bonitate vel malitia, innocentia vel culpa proximi, omne iudicium suspendendo, vel se avertendo, rem dubiam relinquere, nullo modo peccatum est: ut contra *Sorum* docet communis DD. apud cit. *Ratio est*: quia ei nulla prorsus inferitur injuria. Et dictum illud commune ex D. Aug. lib. 2. de sermon. Dotn. in Monte c. 15. *Dubia in meliorem partem interpretanda sunt*, non debet intelligi affirmativè, & absolute, quasi existentibus sufficientibus motivis ad dubitandum, non possit quis suspendere iudicium, sed positivè judicare, vel existimare debeat, proximum esse bonum vel innocentem à tali crimine vel vitio: id enim nulla lege præceptum est: nemo quippè obligatur, ut erroris periculo se exponat; eò ipso autem, quo habes sufficientia motiva ad dubitandum de alterius probitate, non sine erroris periculo inclinas intellectum ad alteram partem etsi benigniorem. Debet ergo intelligi dictum illud aut negativè tantum, ita nimirum, ut quamdiu res dubia est de innocentia vel culpa alicujus, iudicium vel sententia non feratur in deteriorem partem; cum in tali dubio melior sit conditio possidentis suam famam: & quamdiu aliquis non demonstratur nocens, præsumendus est innocens. Aut intelligi debet affirmativè ex hypothesi; ut nimirum stante dubio, & æqualibus utrinque motivis, pro hominis innocentia, & culpa, si iudicium ferre velis, potius inclines intellectum in partem benigniorem; quia in dubio satius est falli bene opinando de proximo, quam male opinando, vel semel decipi: ille enim error est speculativus tantum, hic autem esset practicus, cum proximi injuria conjunctus. Ratio sumitur ex communi axiomate & regula juris in 6. *Cum partium jura obscura sunt, res favendum est potius, quam alicui.*

36 Denique stante dubio merè negativo, cum nulla omnino appareat ratio ad positivè dubitandum, suspicandum, vel judicandum de alicujus vitio, vel crimine, etsi tunc nefas sit, positivè judicare, vel dubitare, esse vitiosum; adhuc tamen licitè potes ex hypothesi, vel suppositione, si fortè vitiosus esset, rebus tuis, vel proximi, vel communitatis prospicere: v. g. pecunias occludere, quia fieri potest, quòd famuli, vel hospites tui tures sint: &

liæ interdicere, ne cum certo juvene conversetur, quia fieri potest, ut ab eo seducatur: arma expedire in sylva, occurrente homine, præsertim alpestru horrido, quia fieri potest, ut latro, & te in vasur sit. Et his similia sexcenta. In quibus casibus, nec judicas, nec suspicaris, nec dubitas positivè, defectò esse tales, sed solum supponis posse esse tales, quod utique verum est, & nulli injuriosum; ac ex ea suppositione prudenter tibi tuisque caves; nec ullam illis inferis injuriam, quia reverà possunt esse tales. Unde est cujusdam Principis sapiens dictum: *In ordine prudentia ad cavendum malum, tantum peiora supponenda sunt; secus in ordine justitie & Charitatis ad exequendum.* Hæc valde notanda sunt pro praxi frequentissima maximè pro scrupulosis.

SECTIO III.

De injusta lésione externa fama proximi per detractionem, calumniam &c.

SUMMARYUM.

37. & 39. *Detractio, seu aliena fame injusta ablatio, vel diminutio est ex genere suo peccatum mortale.*
39. *Detractio alia formalis, alia materialis.*
40. *Alia directa, 41. Alia indirecta.*
42. *Contumelia. 43. Diffamatio, & 44. Surratio quid?*
45. *An, quando, & qualiter peccet revelans secretum sibi commissum?*
46. *Qua sunt justa cause revelandi illud?*
47. & 48. *Detractio pura, & calumnia quid?*
49. *Falsum testimonium octavo Præcepto prohibitum quid?*
50. & 51. *Quando, & qualiter quis obligetur dare testimonium proximo?*
52. *Qua cause excusent à dando testimonio?*
53. *Ut detractio sit mortalis, debet esse I. voluntaria perfecta.*
56. *II. In Materia gravis.*
57. *Qua censetur materia gravis?*
58. *Qua levis?*
59. *Regula generalis, quando graviter, & quando leviter peccetur in detractione.*
60. *Dicere aliquem superbum, avarum, pigrum &c. quando peccatum grave, quando leve?*
61. *An, & quando peccetur, referendo crimen, non nominatà personà?*
62. *Item; quando, & qualiter quis peccet referendo crimen ab aliis auditum?*
63. *Quale peccatum refertur crimen uni tantum, vel alteri illud ulterius non divulgare.*
64. *Etiā de sancto detrahere in re gravi mortale est contra justitiam.*
65. *Ut detractio sit mortalis III. requiritur, ut res adhuc sit occulta.*
66. *Notorium duplex, juris, & facti.*
67. *Quando res censetur jam notoria, vel adhuc occulta?*
69. *Crimen notorium notorietate juris, seu per sententiam judicis publicatam licitè ubique divulgatur.*
70. *Sicut & crimen notorium notorietate facti tantum, in aliqua communitate, vel vicinia, citra mortale aliis ejusdem communitatis, vel vicinie adhuc ignatis manifestari potest.*
71. *An, quando, & qualiter crimen notorium in uno tantum loco liceat referre, vel transcribere ad alia loca.*
74. *Postquam infamatus crimen suum emendavit, & famam recuperavit, non licet illum denuò de illo infamare.*
73. *Ut detractio sit mortalis IV. requiritur, ut fiat sine ulla justa causa. Causa autem justa revelandi sunt. 1. Bonum ipsius referentis. 2. Bonum audientium. 3. Bonum ipsius delinquentis, & 4. Bonum communitatis, vel Reipublice.*
74. *Vsq. ad n. 82. Quando, & quibus casibus liceat ob has causas alterius crimen, vel defectum occultum aliis revelare?*

ASSER-

ASSERTIO III.

7 *Detractio est aliena fama ablatio, vel diminutio injusta, seu animo nocendi facta, ex genere suo peccatum mortale: levius quidem homicidio & adulterio: sed cæteris paribus gravius furto: variè dividitur. 1. Ex parte voluntarii in materialē, & formalem. 2. Ex parte modi detrahendi, in directam & indirectam. 3. Ex circumstantiis in contumeliam, diffamationem & susurrationem. 4. Principaliter ex parte materiæ, in detractionem puram, & calumniam. Est tota communis. Definitio patet ex terminis infra explicandis.*

38 Ratio peccati generatim per se clara est: quia omnis actio privans alterum injustè bono sibi debito; adeoque injustum proximo damnum inferens, est peccatum contra iustitiam commutativam ex genere suo mortale; eoque gravius, vel levius, quo majori vel minori bono injustè privat: atqui detractio injusta privat proximum magno bono sibi debito, scilicet famâ & bona sui æstimatione habita: quod licet sit minus bonum, quam vita, & pudicitia, ac fides matrimonialis &c. est tamen multò majus bonum, quam bona externa fortunæ, juxta illud Proverb. 22. *Melius est bonum nomen, quam divitiæ multa.* Et Eccl. 41. *Curam habe de bono nomine; hoc enim magis permanebit tibi, quam mille thesauri pretiosi magni.* Adde, quod detractio homini etiam in aliis bonis corporis, animæ, & fortunæ sæpe gravia damna inferat, ut experientiâ nimis notum: ergo detractio est peccatum mortale ex genere suo, & gravius furto: & in suo etiam genere gravius, vel levius, quo magis, vel minus lædit famam proximi, ex parte materiæ, voluntarii, circumstantiarum &c. Unde variae illæ sunt detractiois divisiones, quarum termini nunc explicandi sunt distinctè per §. §. sequentes.

§. I.

Detractio formalis, & materialis.

39 *Detractio formalis est, quæ fit cum directa intentione alteri nocendi, seu alienam famam denigrandi. Materialis autem detractio est, quæ fit quidem absque directa intentione & voluntate alteri nocendi, vel ejus famam denigrandi, sed tamen cum prævisio, vel prævideri debito periculo nocimenti, seu infamiæ alterius; adeoque non sine indirecto voluntario, & intentione nocendi. Utraque peccatum mortale est ex genere suo, ob injustum damnum proximo illatum, ad quod sufficit etiam voluntarium indirectum, & interpretativum, ut suo loco, & hætenus sapissimè patuit. Longè tamen gravius peccatum est detractio formalis, utpote voluntarium injustum perfectum continens, veramque malitiam, quam detractio materialis tantum, quæ voluntarium longè imperfectius habet, & frequentissimè ob actus imperfectionem, indeliberationem, vel inadvertentiam à culpa mortali excusatur: ut infra videbimus, & ex D. Thoma cit. rectè notat Layman. lib. 3. tract. 3. p. 2. cap. 3. num. 4. addens oportere*

ideo quæri ex poenitente detractioes confitente, utrum odium vel desiderium nocendi gesserit adversus personam, cui detraxit: seu utrum sua locutione intenderit ei nocere, an saltem præviderit posse sequi nocumentum, an defacto secutum fuerit? &c. ut nimirum possit confessarius judicare de gravitate peccati, & obligatione restituendi.

§. II.

Detractio directa, & indirecta.

Detractio directa dicitur, quâ directè & positivè læditur fama proximi: fitque 4. modis. 1. imponendo alicui crimen falsum. 2. verum vel falsum crimen vel defectum exaggerando, & augendo. 3. crimen vel defectum occultum verum manifestando. 4. opus rectè factum sinistrè interpretando, seu temerè exterius judicando; quo modo etiam læditur fama proximi apud audientes, quibus notitia nova ingeritur circa intentionem proximi non rectam, quam antea non habebant. Quos modos indicat verius. *Imponens, augens, manifestans, in mala vertens.*

*Detractio indirecta, qua solum indirectè & quasi negativè læditur fama proximi, fit etiam 4. modis. 1. Negando alterius bonum, vel dotes. 2. bonum vel dotes alterius extenuando, vel elevando cum damno proximi. 3. bonum vel dotes alterius malitiosè reticendo vel silendo, quando quis manifestare deberet ex iustitia, tunc nimirum, quando alicujus silentium haberetur pro tacita confessione, vel approbatione, aut assertione defectus alterius: & maxime, si signo externo ostendat; ut si aliis hominem laudantibus, vel commendantibus tu fronrem, vel os contrahas, aut dicas, ego taceo &c. quo pacto sufficienter manifestas oppositam tuam estimationem malam de homine. Item cum aliis homini detrahentibus, vel vituperantibus, tu sine displicentiæ signo taceas, tacens consentire, & infamiam alterius approbare censeris. 4. Ita frigide laudando, ut laus tua potius cedat in diminutionem famæ alterius, ejusve vituperium, juxta illud Gellii lib. 19. *Turpius est exigue atque frigide laudari, quam insectanter & graviter vituperari.* Quos modos indicat verius. *Qui negat, aut minuit, tacuit, laudatque remisit.* Utrobique est peccatum mortale ex genere suo ob injustè læsam vel diminutam famam proximi: gravius tamen per se loquendo est detractio directa, quâ sicut directè, ita gravius læditur fama proximi; quam detractio indirectè facta, qua ordinariè minus læditur fama alterius, quamvis per accidens fieri possit, ut vel ob malitiam detrahentis non audentis directè famam alterius arrodere, vel ob graviolem materiam, vel ob majus damnum inde secutum homini læso apud alios, multò gravius peccet indirectè, quam directè detrahens: utpote qui solum negaret aliquem esse castum, utique gravius peccat, & infamat, quam qui directè assereret hominem esse ebriosum, lusu deditum &c.*

§. III.

§. III.

Contumelia, diffamatio, susurratio.

42 **C**ontumelia est detractio facta coram aliis in præsentia illius, cui detrahitur; cum scilicet alicui præsentem & audientem crimen falsum vel verum occultum palam quasi in faciem objicitur. Est peccatum mortale gravissimum, & duplò gravius detractio simplici facta in absentia personæ diffamata: quia præter læsionem famæ, etiam continet læsionem honoris, & confusionem faciei, & persona præsens longe magis est invita ad sui diffamationem, quam absens & non audient. Sed de contumelia infra latius Sect. 4.

43 Diffamatio est detractio famæ alterius publica, seu coram multis facta; & cum directa vel indirecta intentione alterius infamiam in publicum propagandi. Est peccatum mortale longè gravius, quam detractio famæ alienæ privata coram uno & altero, vel inter privatos tantum parietes facta: quia eò gravius extensivè est peccatum detractio- nis, quo fit coram pluribus audientibus; quia eò plures partiales famas, seu bonas existimationes alterius apud alios injustè aufert, vel minuit; inò virtualiter & æquivalenter sunt quasi totidem detractioes & læsiones famæ partiales, quot sunt personæ audientes, ideoque pluralitas, & quoad fieri potest numerus audientium tanquam circumstantia augens malitiam substantialem actus, secundum communem & nostram sententiam explicari debet in confessione detractiois.

44 *Susurratio est detractio, vel quavis oblocutio prava de proximo, ad occultè & injustè solvendam vel ledendam amicitiam, discordiamq; seminandam: ex D. Thoma quæst. 74. art. 1. Est utique peccatum mortale ex genere suo, juxta illud Eccli. 28. Susurro & bilinguis maledictus: multos enim turbavit pacem habentes. Et ad Rom. 1. susurrones, & detractores dicuntur DEO odibiles. Estque cæteris paribus longè gravius peccatum, quam detractio simplex: nam præter injustam læsionem famæ alterius contra justitiam, etiam intendit dissolvere, vel lædere habitam amicitiam, pacem, concordiam cum aliis, privando illum injustè magno bono: quia Eccl. Amico fideli nulla est comparatio: ideoque specialiter etiam repugnat Charitati proximi; estque multorum malorum gravissimorum causa, ut experientia nimis notum. Huc referenda breviter & explicanda.*

Revelatio secreti commissi.

45 **Q**ui I. Secretum expressa vel tacita convention-
ne tacendi sibi commissum revelat, peccat graviter contra fidelitatem, & justitiam ex genere suo mortaliter (pro ratione materia, aut damni secuti) non minus, quam qui depositi fidem violat. Communis cum Navar. cap. 18. n. 26. Molina tract. 4. disp. 5. & 6. Layman. lib. 3. tract. 3. cap. 5. num. 1. Et indicatur Proverb. 11. Qui ambulat fraudulenter, revelat amici consilium. Ratio est: quia obligatio justitiæ ex genere suo est sub mortali: sed qui secretum expressa vel tacita con-

ventionem tetigendum in se suscepit, tenetur ex justitia servare fidem: ergo revelans peccat contra justitiam, ideoque & ex genere suo mortaliter: intellige nimirum, nisi imperfectio actus, levitas materiæ, aut modicum, vel nullum inde secutum detrimentum excuset. 2. Quoad expressam conventionem res clara est. Tacita autem conventionem secreti servandi obligantur inprimis Consiliarii Principum, & Officiales belli; quibus Reipublicæ vel exercitus secreta consilia committuntur: deinde Juris Periti, Advocati, Medici, Chirurghi, Obstetrices &c. quibus consilii vel remedii capiendi causæ secreta revelantur, & probabiliter etiam amici & propinqui, quibus amicitia vel propinquitatis jure consilii, auxilii, vel solatii capiendi causæ secreta aliqua committuntur; hi nimirum omnes eo ipso, quod talia secreta suscipiunt, seclusa alia expressa conventionem tacendi, tacite censentur se obligare ad secretum.

Justæ autem causæ secreti revelandi sunt. I. Si 46 secretum cedat in Reipublicæ detrimentum, vel certæ personæ injuriam: ut si Titium ab occulto tibi revelato proposito civitatem prodendi, vel hunc hominem occidendi &c. aliter revocare non possis, potes, & debes etiam manifestare, quantum opus est ad avertendum malum, iis quorum interest. Communis cum S. Thoma 2. 2. quæst. 70. art. 1. Molina. Laym. cit. num. 2. Ratio patet: quia ex lege & ordine Charitatis quilibet obligatur liberare innocentem ab injuria nocentis, etsi cum aliquo nocentis damno fieri debeat. II. Quando secretum cessurum esset in grave nocumentum ipsius, qui tibi committit; ut si quis occulto impedimento dirimente tibi revelato à matrimonio revocari non possit, nisi canonicè denuntietur, licita erit denuntiatio secreti, ob Sacramenti reverentiam, & ad peccatum vitandum. Communis DD. cum Navar. cap. 18. num. 55. Sanchez. lib. 3. de matrim. disp. 13. Molina. Laym. cit. III. Quando impletur, cui secretum commissum est, grave damnum incurrere debet, nisi secretum revelet: ut si Titius revelasset tibi homicidium à se commissum, & postea tu de eodem homicidio suspensus factus, ipsemet jam de vita pericliteris, nisi reveles, licitè revelabis. Ex comuni Molina cit. disp. 37 Lessius lib. 2. cap. 11. dub. 18. Laym. cit. num. 2. Ratio est: quia sicut aliorum debitorum, ita & secreti naturalis obligatio cessat, quando sine maximo detrimento propriæ vitæ, & famæ servari non potest, nemo enim promittendo secretum, censendus est id etiam ad talem casum extendere voluisse; sed potius præsumitur quisque ex ordine Charitatis propriam incolumitatem alienæ anteponeere velle. IV. At quid si aliquis expressè promississet se servaturum ejus secretum, etiam cum discrimine propriæ vitæ? Talem adhuc obligari censet Molina modò cit. cum talis promissio objectum honestum habeat. Sed probabilius cum aliis negat Laym. cit. num. 4. Quia secretum committens, obstante ordine Charitatis non potest alterum obligare cum tanto onere; sed ipse potius minus incommodum susti-

nere debet, ne alter in periculum mortis veniat. Quod si tamen aliquis notitiam secreti per vim, vel fraudem assecutus fuisset, v. g. furtivè aperiendo alterius litteras, & maximè legendo alterius confessionem scriptam, neque mortis vel tormentorum metu revelare poterit; præsertim quando alter ex revelatione æquale vitæ discrimen subire deberet. Ita Navar. c. 28. n. 54. Molina cit. Concluf. 10. Laym. cit. n. 5. alii apud ipsos. Ratio est: quia quicumque injuriam intulit, tenetur eam tollere, seu non continuare: ergo qui alterius secretum injuriosè acquisivit, tenetur illud semper suppressere, alias quocunque casu revelet, injuriam renovabit, & continuabit. Neque obstat utriusque æquale discrimen: nam in pari causa semper melior est conditio innocentis seu injustè læsi, quàm nocentis & lædentis injustè. Scio hinc mirabiles contingencias sed omitto.

§. IV.

Detractio pura, & calumnia.

- 47 **D**etractio pura seu revelans tantum dicitur: qua alterius verum, sed occultum crimen proditur animo nocendi, seu denigrandi famam. De hujus injustitia, conditionibus, & excusatione, necessariò seorsim dicā speciali assertione sequenti.
- 48 **Calumnia**, seu detractio calumnians est, qua crimen falsum alteri affingitur, seu imponitur. Peccatum mortale gravissimum, & plus duplò gravius detractio pura seu revelante tantum, teste Navar. c. 18. n. 36. Quia qui mendacio pernicioso falsum crimen imponendo alicui famam detrahit, tam dominio, quàm possessione famæ ipsi spoliatur, innocens enim & verum dominium, & justam possessionem suæ famæ habet; qui autem crimen verum occultum prodit, privat hominem non dominio, sed tantum possessione famæ: criminoso enim respectu talis criminis commissi, per se & secundum veritatem fama debita non est, sed solum per accidens propter publicam ignorantiam illius criminis: sicut enim tua probabilis ignorantia, & bona fides efficit, ut alienum equum, v. g. justè possideas, injuriamque tibi inferat, qui eripit, antequam liquidò constet, tuum non esse; ita publica ignorantia tui criminis efficit, ut justè apud alios possideas famam, seu bonam tui existimationem, injuriamque tibi inferat, qui eripit, antequam liquidò constet, tuam non esse; quia publica ignorantia tui criminis facit, ut justè apud alios acquisita fama, seu bona tui existimatio perduret, injuriamque tibi inferat, qui eam destruit, antequam publicè innotescat, tibi re ipsa debitam non esse. Hoc tamen notando discrimine: quod tibi alienum equum possidenti bona fide injuriam non inferam, si de hoc verum dominum certiorrem faciam; quia is damnum & injuriam saltem materiale patitur, qua eum justè liberare possum: at verò tibi occultè criminoso apud alios famam, seu bonam existimationem possidenti, injuriam adhuc infero, si eis veritatem indicem, & ab illo errore liberem, quia illi nullum inde damnum, vel injuriam patiuntur, quòd de occultè criminoso

bonam opinionem gerant; neque enim ille aliquid possidet ad istos spectans; consequenter injuriosè privatur possessione famæ suæ. Deinde crimen falsum alicui imponere semper illicitum est: nam est mendacium perniciosum intrinsecè malum, & repugnans præcepto negativo: *non dices falsum testimonium*: at verò crimen verum occultum alterius manifestare, non est semper illicitum, sed ob certas & varias causas licitum esse potest; ut mox patebit assertione sequenti. Denique multum augetur malitia calumniæ, quando sit publicè in judicio: utpote de falso crimine accusando, vel testimonium perhibendo scienter. Huc ergò propriè spectat, & breviter explicandum est, octavo præcepto specialiter prohibitum.

Falsum testimonium.

I. Utpotè in judicio, vel aliis, aut falsum affirmando, aut verum negando, aut amphibologia aliqua eludendo contra apertam mentem Judicis interrogantis, semper est illicitum, & peccatum mortale ex genere suo, cum obligatione revocationis & restitutionis omnis damni inde secuti innocentis, ut Sect. 5. patebit. Ratio clara est: quia nimirum est mendacium perniciosum contra justitiam commutativam injustissimè lædens proximum in bonis famæ per se, & consequenter etiam plerumque fortunæ, aut ipsius vitæ: ergo mortale ex genere suo cum onere revocationis, & restitutionis. Adde cum Navar. c. 25. n. 40. & Layman. l. 3. tr. 6. c. 4. n. 8. Etiam si testis per errorem, oblivionem, aliāve causam excusantem falsum deposuerit, cognito errore adhuc tenetur suum dictum revocare antè latam sententiā; imò & postea, si sperat ei prodesse posse; saltem ad hoc, ut non habeatur testis integer, vel omni exceptione major; ut habetur c. 6. præterea de testibus.

II. At verò nolle testimonium dicere, subterfugere, dissimulare, tunc solum peccatum est, quando quis ex Charitate obligatur testari: & inde nulla oritur in omittendo obligatio restituendi, juxta dicta in materia de restitu. ex causa negativa. Ratio est: quia testis positivè testimonium dicere, non obligatur ex justitia commutativa respectu hominis judicandi; hic enim nullum habet jus in alterum, ut pro se testari, ejusque commodum procurare teneatur: ideoque non testando non infert ei damnum, quod suum est auferendo, sed solum obligatur ex charitate respectu ipsius, & ex justitia legali respectu judicis justè præcipientis, ut testetur: ex quarum virtutum violatione non oritur obligatio restituendi, juxta dicta suo loco: ergò licet talis gravissimè peccet contra Charitatem non testando, vel obedientiam seu justitiam legalem, nullam tamen inde contrahit obligationem restitutionis.

III. Obligatur autem omnis homo idoneus sub mortali testimonium dicere, ex Charitate quidem & sponte sua, quando proximus in gravi necessitate de vita, fama, vel bonis fortunæ periclitatur, & malum testando impediri potest; omnium con-

sensu

sensu in materia de Charitate. Ex justitia vero legali seu obedientia tenetur solum testis à competente Judice legitime citatus & interrogatus; juxta communem DD. cum D. Thoma 2. 2. q. 70. a. 1. n. 2. Scoto in 4. d. 15. q. 3. Ratio est; quia justo legitimi superioris præcepto in re gravi parandum est sub mortali: atqui justum est præceptum legitimi Judicis juridice interrogantis: & testimonium exigentis; nimirum in casu, quo hominis infamia, justa accusatio, vel denuntiatio criminis, cum semiplena probatione, vel aliis indiciis sufficientibus ad testes examinandos præcesserunt, Secus esset, quando Judex non legitime interrogaret, aut homo aliunde à testimonio ferendo excusatus esset, ut in sequentibus casibus.

IV. Causæ excusantes à testimonio ferendo sunt hæc sequentes 1. Si quis crimen, vel id, de quo testandum est, novit ex sola confessione sacramentali, ejusque sigillo in tota sua latitudine. 2. Si crimen occultum est, ita ut nulla publica de eo indicia adsint; quamvis forte duobus vel tribus privatum cognitum esset: talis etiam interrogatus non tenetur testificari, nisi crimen esset perniciosum Reipublicæ: de quo vide latè Petrum Navar. lib. 2. o. 4. n. 219. 3. Si criminis notitiam accepit sub secreto naturali ad honestum finem: utpote Advocatus, Medicus, Chirurgus, vir Doctus, vel valde amicus &c. ad consilium, auxilium, vel remedium adhibendum misero criminoso, non tenetur postea testificari de eo. Navar. uterque. Molina Lessius, Laym. cit. n. 8. Excipe, nisi Judex sciens, talem hanc notitiam ex secreto accepisse, & nihilominus crimen Reipublicæ perniciosum interroget: aut si secretum commissum non esset ad talem honestum finem; sed merè sponte. Vide cit. 4. Si quis notitiam delicti, alteriusve secreti per injuriam accepit: v. g. litteras aperiendo, vel hominem per vim cogendo. (Adde etiam per ebrietatem inducendo) ad sibi revelandum: tunc enim nec Judici interroganti quidem proderè justè potest; cum injuria semel illata non sit extendenda. Ut cum aliis docent Molina & Layman. modò cit. 5. Si scias factum hominis, de quo interrogaris, à crimine & poena alienum esse: ut si quis ex ignorantia hominem pro fera occidit: rem alienam abstulit, sed in gravissima necessitate, vel ad justam compensationem &c. Non teneris de eo testari; imò factum simpliciter negare potes; sicut & ipse reus, etiam addito juramento: quia Judicis interrogatio procedit ex præsumptione culpæ commissæ, seu de facto criminoso, quale factum rectè negas, etiam juratus Navar. c. 17. n. 115. Lessius, Laym. cit. n. 9. 6. Si ex testificatione tibi, vel tuis notabile damnum imminet, non teneris testari, nisi crimen Reipublicæ perniciosum sit; ut proditioes &c. & alia ratione impediri non possit. Navar. Lessius, Laym. cit. 7. Parentes contra liberos, liberi contra parentes, nec cogi, nec admitti possunt in testimonium. L. 5. C. de test. Exceptis criminibus atrocissimis v. g. hæresis, læsæ majestatis, proditiois, veneficii &c. 8. Personæ exemptæ aut privilegiatæ non

coguntur esse testes: utpote Clerici coram Judice sæculari; volentes tamen admittuntur; & in aliorum defectu etiam coguntur; sed coram suo Judice Ecclesiastico tantum; aut eo contentiente, coram sæculari, juxta communem doctrinam & praxim. Hæc compendio congesta latius vide apud cit.

Dictis casibus, & quoties Judex non legitime interrogat, licitum est testimonium recusare, subterfugere: aut si omnino respondendum sit, veritatem dissimulare, aut aliqua licita amphibologia, vel reservatione mentali eludere, circa quod notanda est generalis regula communiter tradita in materia de juramentis & perjuriis. Quotiescunque quis non tenetur respondere interroganti, & ex rationabili causa non expedit veritatem prodire, nec comodè possit, licitè potest dissimulare veritatem amphibologiâ vel reservatione mentali, dummodò responsionis sensus correspondeat cum intentione interrogantis, quam habere debet: v. g. consiliarius interrogatus de actis in Concilio: Confessarius de peccatis auditis &c. licitè respondet, nescio, intelligendo: sic, ut tibi possim dicere, vel notitia utili aut licita ad publicè dicendum. Testis rogatus de facto inculpabili v. g. homine pro fera, occiso à venante &c. potest simpliciter negare factum esse; intelligendo scilicet culpabiliter, & tale factum, de quo Judex interrogare tantum debet. Veniens ex loco falsè diffamato de peste, licitè negat, imò jurat, se venire ex illo loco; intelligendo ut peste infecto, de quali solum interrogatur, vel interrogari deberet. Et ita in similibus.

ASSERTIO IV.

Detractio etiam pura verum, sed occultum, & crimen revelans, peccatum mortale est; quantum concurrentibus conditionibus: nimirum. 1. Si adsit voluntarium perfectum. 2. Materia gravis. 3. Res occulta & 4. Injustitia revelandi. His conditionibus, vel una earum deficiente veniale evadit, aut etiam à peccato omnino excusatur, imò quandoque re honestatur. Sic omnes passim, ut patebit declarando singula.

§. I.

Voluntarium perfectum.

Detractio ut mortalis sit, omnino requiritur voluntarium perfectum & deliberatum, directum, vel indirectum, ut nimirum quis plena ratione utens vel directè intendat, vel saltem advertat, aut advertere debeat, suam locutionem nocere, vel denigrare famam proximi, juxta dicta supra §. 2. Excusat ergo à mortali, & veniale reddit, sicut in cæteris omnibus peccatis, imperfectio actus, vel ob ignorantiam, aut inadvertentiam ad nocumentum proximi, vel ob vehementem passionem, aut præcipitantiam mentis & linguæ: nisi enim ob ejusmodi causas dicatur, detractionem sapientissimè excusari à mortali, totum genus humanum periclitabitur; adeò vulgare est hoc vitium, ait Laym. lib. 3. tr. 3. p. 2. c. 3. n. 3. Etenim lingua modicum membrum est, sed volubile, & inquietum in suum,

quod nullus hominum damnare potest. Quare regula P. Marchant. tom. 2. tribun. tr. 9. tit. 4. q. 4. reg. 4. *Qui ex levitate animi, garrulitate, consuetudine nimia gravia peccata proximorum effugiunt, saltem ratione periculi infamandi proximum, cui se exponunt, mortaliter ut plurimum peccant*: intelligenda est: si ipsi advertant, vel advertere debeant ejusmodi periculum infamiæ proximum; quod si enim faciant ex naturali impetu pravæ consuetudinis & loquacitatis absque omni advertentia ad damnum proximi, non poterunt peccare mortaliter in ipso actu, licet benè in sua causa, scilicet ipsa mala consuetudine voluntariè contracta & retenta: juxta generalem regulam traditam in materia de peccatis ex consuetudine. Ut sunt maximè blasphemix, perjurix, & detractiones. Sic qui frequentatis actibus detrahendi, blasphemandi, pejerandi, advertit sibi generari habitum malæ consuetudinis, quia postea difficulter abstinere poterit, ab ipso puncto, quo cum tali advertentia insuper actum detractionis exercet, peccat mortaliter, & est in pessimo statu, quamdiu eam pravam consuetudinem absque conatu emendandi, & poenitentia, culpabiliter retinet: adeo ut talis homo tamdiu versetur in continuo statu peccati mortalis omissionis emendandi, & omnes actus vitæ pravæ consuetudinis voluntariè & culpabiliter retentæ secuti imputentur ei in peccatum mortale, tanquam indirectè voluntariè in sua causa mala, scilicet consuetudine voluntariè retenta. At verò post poenitentiam, & moralem adhibitum conatum emendandi, actus detractionis &c. ex naturali prorsus impetu pravæ consuetudinis seu loquacitatis erumpentes, defectu voluntariè, peccata, saltem mortalia esse non possunt: sic enim nullo modo sunt amplius voluntariè: non in se, ut supponimus, neque in sua causa, scilicet mala consuetudine contracta; quippe jam tibi merè involuntariè remanente.

§. II.

Materia gravis.

⁵⁶ **D**etractio ut mortalis sit, requiritur materia gravis, spectata non tantum in se absolute, sed habita etiam ratione circumstantiæ personæ, quæ injustè læditur. Si levis sit materia, sive in se absolute, sive habita ratione circumstantiæ personæ, utique excusabitur à mortali, & veniale evadet ex parvitate materiæ, sicut in omnibus aliis peccatis versantibus circa materiam divisibilem; v. g. furto, intemperantia &c. juxta communem doctrinam in materia de peccatis.

⁵⁷ Materia autem gravis detractionis censetur omnis & solus defectus vel in se, vel respectu personæ læsæ graviter probrosus: qualis ordinariè quidem est crimen mortale, at certè non solum, sed ratione circumstantiæ, statûs, vel conditionis personæ, & damni secuti, sæpè etiam defectus venialis; imò & naturalis, ut si prodas virum honestum, boni nominis, vel magnæ auctoritatis, esse mendacem, bibulum, illegitimè natum, vel infæci generis &c. inde enim ei grave nocumentum

famæ & honoris, vel impedimentum alterius boni oriri potest. Communis DD. Navar. c. 18. n. 25. Lessius lib. 2. c. 11. dub. 3. Molina disp. 33. fin. Laym. cit. n. 3.

Contra verò materia levis detractionis est, omnis, & solus defectus vel in se, vel habita ratione circumstantiæ personæ parum probrosus; quales sunt in primis defectus naturales animæ, vel corporis, ut esse rudem, duri ingenii, gibbosum, luscum spurium, filium Clerici &c. item vitia venialia & quotidiana, ut jocose mentitum, temulentum fuisse, luisse excessivè &c. item etiam crimen de se mortale relatum de persona vili, vel ita affecta, ut crimen commissum non multum probrosum vel magno dedecori sibi ducat: v. g. germanum fuisse ebrium, militem habere concubinam, furatum esse, duellasse &c. ita communis cit. Ad casus ergo particulares & in praxi frequentissimos, expediendos benè notanda, & semper præ oculis habenda est hæc clara & facilis.

(REGULA GENERALIS)

Quoties notabiliter fama alterius læditur, sive defectus narratus, sit mortalis, sive venialis, sive naturalis tantum; toties peccatur mortaliter. Quoties verò leviter solum læditur fama, peccatur venialiter, quando nihil læditur, quidquid dicatur, nihil peccatur ex hoc capite. Nam si de viro probo, vel Religioso dicas, amare puellam, rixatum esse, vel duellasse, aut quid simile; graviter lædis ejus famam, ideoque peccas graviter si idem dicas de juvene nobili, vel milite, leviter, vel nihil famam lædis; cum de talibus non erubescere, sed gloriari soleant, ideoque etiam leviter, vel nihil peccabis in materia detractionis. Jam pono casus aliquot speciales ambiguos.

I. Dicere aliquem superbum, avarum, pigrum &c.

Quia hæc, & ejusmodi vel inclinationem solum naturalem, vel etiam peccatum mortale significare possunt apud audientes, judicandum est ex circumstantiis, & æstimatione audientium: plerumque enim audientes interpretari solent de naturali propensione tantum ad ejusmodi vitia: & sic dicere peccatum veniale non excedet. Sylvester V. detractio. q. 1. Lessius, Laym. cit. Interdum tamen tales possunt esse circumstantiæ, ut aliis grave peccatum interpretantibus, existimatio hominis tali de se prolato judicio graviter lædatur: & sic dicere, à mortali excusari non poterit: Ut benè notat Navar. c. 18. n. 34. Lessius & alii apud Laym. cit. Qua ratione sapius etiam alios defectus naturales referendo, peccata occulta gravia significando, utique graviter peccatur: ut si dicas aliquem laborare morbo gallico, nisi statim addas causam illius morbi fuisse naturalem, v. g. ex infectione; ex loco frigido, vel cohabitatione contagiola &c. significas eum deditum fuisse veneri illicitæ: si ergo dedecus illud grave sit, fuisse machatum, utique peccabis graviter: secus si dedecus illi non sit, ut si sit miles, adolescens in-

famis, tunc enim famam ejus graviter non lēdis, ut modò dictum.

II. Referre crimen non nominatā personā.

61 **S**i quis referat crimen occultum factum non nominatā personā, dummodò absit periculum, quòd audientes occasione illius narrationis deveniant in notitiam personæ criminosa, ordinariè non est peccatum, saltem grave; quia etiam ex justa causa cohonestari potest, juxta dicenda §. 4. Atverò si persona occultis criminis, etsi non nominata, ita tamen describatur, ut faciliè cognosci possit, vel aliquando agnoscenda sit: ut qui dicit primam suam filiam confessionis adulterium confessam esse &c. vel saltem in talis personæ familiam, ordinem, Monasterium, gravis infamia redundet: ut qui dicit, Religiosum talis Monasterii, vel Ordinis, hominem talis familiæ, tale vel tale crimen commisisse &c. quantum est ex parte materiæ, mortaliter peccat, cum onere restitutionis, imò tantò gravius peccat, qui bono nomini Communis detrahit, quantò majus & communius bonum violat: quamvis enim Congregatio vel communitas aliqua re ipsa non maculetur ex unius hominis scelere vel perfidia, sicut nec Collegium Apostolorum ex proditiōe Judæ, maculatur tamen quoad homines simplices & imperfectos, quibus id sæpè multiplici scandalo esse solet: de quo pulchrè D. August. *Epist. 137. ad Clerum Hippo-nensem*, Molina. Navar. Laym. cit. 3. n. 12.

III. Referre crimen ab aliis auditum.

62 **Q**ui crimen alterius occultum simpliciter refert, vel narrat, se audivisse ab aliis, sine addita propria asseveratione, approbatione, vel confirmatione, aut nocendi proposito: siquidem tales circumstantiæ concurrant, ut credibile sit, neminem audientium crediturum esse, non peccat, saltem graviter: quia tunc abest periculum notabilis damni inferendi. Quòd si verò à tali personā, & his circumstantiis crimen narratur, ut vi ipsius narrationis audientes moveantur ad credendum; vel saltem sinistrè suspicandum, peccabit utique graviter contra justitiam, cum onere restitutionis, ob rationem oppositam. Communis DD. cum Scot. in 4. d. 17. q. 4. a. 1. Navar. c. 18. n. 36. & 30. Molina disp. 30. Lessius cit. c. 11. dub. 5. Laym. cit. n. 7. & rectè monet, & Tamb. lib. 9. Decal. cap. 3. §. 2. n. 5. Plerumque adesse tale periculum, quòd audientes aliquam fidem adhibeant cum lésione famæ proximi: aut saltem fama ejus, aliàs antehac certa, ponitur sub dubio apud audientes, quod ipsum gravis lésio est. Deinde universaliter, sive hoc sive alio casu, si crimen alterius ita referas, & eo modo, ut prudenter non sit tibi fides adhibenda, advertas tamen audientes, non quidem ex vi narrationis tuæ, sed propria animi levitate, vel temeritate credituros, aut sinistrè suspicatos esse, non peccas quidem contra justitiam, ut cum S. Antonin. Cajet. Sylvestro. aliisque docent Lessius. Laym. Tamb. modò cit. quia sic non tu tua nar-

ratione nihil movente, sed propria audientium levitas vel temeritas causa est malæ alterius famæ vel existimationis; peccas tamen contra Charitatem pro ratione materiæ gravius, vel leviùs, dupliciter; & respectu audientium; & infamati: quia scandalum ponis audientibus temerè credentibus, cum jactura famæ alterius.

IV. Referre uni, vel alteri tantum.

63 **Q**ui occultum & infame crimen personæ aliàs bonæ famæ, sine causa manifestat, etiam uni vel alteri tantum homini prudenti & fidissimo, ulterius minimè evulgaturo, eum adhuc peccare mortaliter, docet communior & in rigore verior Sententia DD. Sorus, Molina Lessius, Laym. sapè cit. & Lugo disp. 14. n. 51. alii apud ipsos. Ratio est: quia reverà & rationabiliter plerique etiam hanc famæ suæ jacturam magni æstimant, & graviter sentiunt, si de gravi scelere infamantur, etiam apud unum virum prudentem & gravem.

Contra verò à mortali probabiliter excusant. Cajet. Petrus Navar. Reginaldus, aliisque relatis Lessius lib. 2. c. 11. dub. 11. n. 70. Tamb. cit. l. 9. c. 3. §. 2. num. 7. Ratio in oppositum est; quòd modicum nocumentum censetur, famam perire apud unum tantum hominem, si nullum aliud damnum exinde timeatur, imò moraliter perinde esse, ac si crimen omninò taceatur. Excipit tamen meritò Lessius cit. casum; quo prudenter quis judicatur omninò rationabiliter nolle, ut fama sua apud illum unum denigretur; prout est in Religioso, Clerico, subdito, qui mallet crimen suum occultum sciri à centum aliis, quàm à Prælato, Domino, vel Benefactore, à quo multum dependet. Eademque ratione Lugo cit. & alii à mortali excusant in primis conjuges, virum & uxorem: qui inter se de occultis alterius criminibus confabulantur, modò absit periculum, ne alteruter conjux, uxor maximè ulterius evulget. Item poenitentes eos, qui in Confessione, etiam ad solum suum solatium, complicem revelant, aut de malefactis alterius occultis conqueruntur: aut ad consilium capiendum à viro prudenti. De quo mox iterum §. sequenti.

V. Detrahere defuncto.

64 **E**tiam defuncti occultum, & grave crimen propalare, mortale est contra justitiam, cum onere restitutionis. Ex communi Molina disp. 28. Laym. cit. n. 13. Ratio est: quia defunctus corpore, sicut animà, ita etiam famam manet quodamodò vivus in hominum memoria & existimatione, adeoque possessionem bonæ famæ suæ & gloriæ retinet; quā si illum injustè spoliet, damnum inferre censetur; ideoque compensare obligaberis. Sicut tamen tunc minus damnum inferatur, ita etiam minus peccatum committitur, quàm in detractiōe vivorum. Unde & Historici, etsi & ipsi contra justitiam peccent, occulta hominum crimina propalando, tamen quoad crimina publica, vel oblivione abolenda, vel uno tantum loco cognita, evulgenda ad posteritatem, multò plus il-

lis licet, quam aliis hominibus. Ut notant DD. cit. *Molina. Tann. Laym.*

S. III.

Res occulta.

65 *D*etractio ut mortalis sit, requiritur, ut crimen omnino occultum, & non notorium sit; nam crimen jam notorium referre apud illos jam scientes, vel sine dubio aliis brevi scituros, secluso alio maligno affectu vel effectu malo, ad summum veniale, & actus otiosus est; & sæpe nullum peccatum. Quoad alios vero non scientes adhuc crimen aliis notorium, diligenter notandum est duplex esse notorium; Juris, & facti.

66 *Notorium juris*, vel, ut ajunt, notoreitate juris dicitur id, de quo aliquis in judicio vel condemnatus, vel confessus, vel sufficientibus signis, vel probationibus convictus est: unde qui de aliquo crimine extra judicium notorie infamatus est, vel confessus, vel in judicio semiplene tantum convictus, nondum potest censi notorius notoreitate juris, sed facti tantum. Communis apud citandos. *Notorium facti*, vel notoreitate facti dicitur id, quod plurium hominum conspectui expositum, vel notitia constat ita evidenti, ut nulla tergiversatione celari possit. Glossa in *c. vestra de cohabit. Clericorum & mulier.* Idque notorium facti, aliquando fit ab ipso criminoso: ut qui crimen admisit, publice coram multis in foro, in caupona &c. aliquando fit à fama orta ex aliorum relatione, præsumptionibus, indiciis sufficientibus &c. Rursus aliquando est notorium respectivè tantum, scilicet respectu unius domus, Collegii, Communitatis, Viciniae &c. aliquando est notorium absolute vel respectu omnium, eandem saltem regionem vel civitatem incolentium.

67 At quotnam numero hominibus debet cognitum esse crimen vel defectus alterius, ad hoc ut possit dici notorium notoreitate facti, & idcirco aliis ex eadem communitate nondum scientibus, narrari, seu revelari possit? Res admodum perplexa est. Aliqui apud *Sylvestrum v. notorium q. 4.* existimant sufficere, si decem personæ communiter ex communitate qualibet cognoverint; quia decem personæ faciunt plebem. Glossa in *c. unio. 10. q. 3. P. Navar. c. 25. n. 73.* & alter *Navar. lib. 2. c. 4. n. 291.* nimis stricte requirunt, ut vel tota communitas, vel ejus major vel potior pars crimen intellexerint; ut si communitas constet ex decem, ex quibus vel septem, vel tres aut quatuor potiores crimen sciant. Sed regulam certam & universalem, physicam seu arithmeticam assignare est impossibile. Placet ergo regula moralis tradita ab Abbate in *cit. c. vestra num. 16.* *Molin. disp. 31. Laym. c. 3. n. 8. Lugo disp. 24. Scz. 6.* Et est hæc.

68 Quando res limites secreti & occulti ita egreditur, ut attentata quantitate communitatis, qualitate hominum, & humana imbecillitate, prudentis arbitrio censeatur impossibile cohibere, quò minus ulterius diffundenda, atque in aliorum cohabitantium, vel vicinorum notitiam deveni-

fit, tunc censebitur respectu illius communitatis vel viciniae notoria & publica; ideoque fama amissa illius, de quo agitur. Unde in prava communitate regulariter sufficit quarta pars: in magna quinta, vel sexta: in maxima etiam vigesima, trigesima, & amplius: v. g. si domus vel Monasterium constet viginti incolis, omnino sufficiet octo cognovisse, & loqui de tali crimine, ad hoc ut respectu illius loci notorium censeatur. Si centum inhabitent, sufficit quindecim vel viginti cognovisse. In oppido continente quadraginta domus, satis erit, octo vel decem diversarum domorum incolas crimen perspectum habere. Si civitas scò. habitatores contineat, satis erit, triginta vel quadraginta per civitatem dispersos de crimine loqui, ut notorium seu famosum censeatur, ac de eo ulterius apud adhuc ignaros loqui liceat. Ita ferè exemplificant *Molina, Laym. Lugo cit.* His ita prænotatis pono breves.

RESOLUTIONES.

I. *C*rimen notorium notoreitate juris, postquam per Judicis condemnatoriam sententiam publicatum est, omnibus aliis ejusdem ac diversorum locorum per totum mundum, sine injuria licite vulgari potest. Comuniissima, meique citati omnes. *Molina. Lessius. Laym. n. 10. Lugo & alii apud ipsos.* Ratio est: quia sicut Magistratus in criminis vindictam reum corporis & fortunarum, vel vitæ, ita etiam famæ, bonis spoliandi jus habet; idque re ipsa facere decernit, quando reum publicæ sententiæ coram populo condemnat; adeo ut reus tunc amittat omnino jus ad famam & existimationem bonam respectu illius criminis apud omnes, de quo condemnatus est: ergo tale crimen evulgans non facit illi injuriam, consequenter non peccat contra justitiam. Sed neque contra charitatem delinquit, per se loquendo, & secluso alio malo affectu, ut contra *Sotum, Petrum Navar. & alios* probabilius docent *Molina. Lessius. Laym. cit.* quia nititur jure suo & licentia sibi à Magistratu justè concessa ad evulgandum ulterius crimen, saltem in locis eidem Reipublicæ subjectis, vel aliis vicinis, vel commercio conjunctis (ut quidam pie restringunt.) imò etiam in locis remotissimis: idè enim damnatur facinorosus, ut sit exemplo aliis, etiam remotissimis: uti cum *Lessio. Dicastillo* advertit *Tamb. cit. c. 3. §. 2. n. 11.* Unde sequitur non esse peccatum loqui de causa, ob quam quis publicè incarceratus, vel aliâ poenâ punitus est. At verò ante Judicis sententiam, quando crimina intra cancellos judicii tantum notorium factum est, vel per solam rei confessionem, vel per testimonium depositionem, aliasve probationes, non potest sine injuria evulgari. Ex comuni *Molina disp. 33. Laym. c. 3. n. 9.* Ratio est: quia tunc crimen in judicio notorium censeatur solummodò in ordine ad ipsum Judicem, ut reum condemnare possit; at nondum in ordine ad populum, ut de eo loquatur, nisi primò post latam sententiam condemnatoriâ. Quòd si tamen crimen paulò post per sententiam publicandum sit, tunc criminis infamiam antever-

tere non erit gravis injuria; imò omnino nulla, si justam ob causam fiat: quâ ratione CHRISTUS peccatum occultum Judæ postea brevi consumandum manifestavit dilecto discipulo Joanni. c. 13. qui intingit &c. Quemadmodum & Petro postea prædixit trinam negationem sui.

70 II. Etiam crimen notorium notoreitate facti tantum in aliqua Communitate, vel vicinia manifestare aliis ejusdem Communitatis, vel vicinia adhuc ignaris, non est peccatum, saltem grave. Communissima DD. cum Scoto in 4. d. 15. q. 4. a. 1. Navar. c. 18. n. 10. Molina. Laym. cit. Lugo disp. 14. sect. 5. (contra Adrianum, Sylvestrum, & alios nonnullos, volentes talem adhuc graviter peccare contra Charitatem, detrahendo criminoso alias particulares famas, seu bonas existimationes sui apud alios homines sui criminis adhuc ignaros) sed contra. Ratio est: quia criminofus censetur tunc spoliatus & jure & possessione famæ suæ, eo ipso, quo crimen ejus adeò manifestum evasit, ut moraliter reputetur impossibile, quin in aliorum cohabitantium notitiam deveniat; idque non tantum, quando crimen notorium factum est evidentiâ facti ab ipso criminoso, quippe qui eo ipso, quo crimen publicè commisit, censetur cessisse juri & possessioni famæ suæ; sed etiam, si crimen factum est notorium ex publica præsumptione, suspitione, infamiâ, seu relatione aliorum. V. g. Sacerdotem alere personam suspectam, adeò ut possit quis aut ipsum factum publicum, aut illam defacto publicam præsumptionem vel infamiam (absque majori tamen propriâ asservatione, vel confirmatione) aliis ejusdem loci, vel viciniae referre, absque peccato saltem graviori. Primum enim imputare debet sibi ipsi; alterum imputet suo infortunio. Confirmat, Lugo cit. n. 64. dicens: quia expedit ad bonum publicum, ut unusquisque ab aliis cognoscatur; qualis publicè est, ne alii in ejus convictu, commercio, vel aliis actionibus humanis decipiantur. Confirmat Lessius cit. c. 11. dub. 11. num. 75. ex consuetudine totius Orbis, nunquam enim homines putant se injuriam facere, si publica crimina aliis referant, vel litteris perscribant, historiis commendata legant, & referant &c. Quæ rationes sanè probant, crimen ita notorium aliis referendo, non solum non peccare contra justitiam, sed neque contra Charitatem, saltem graviter; per se loquendo, ut cum aliis notat Tamb. cit. n. 12. Caterùm apud omnes in confesso est, si fiat ex gravi odio, vindictâ, vel novo damno illius proximi, esse mortale nullus dubitat: si fiat ex merâ loquacitate, veniale: nullum autem peccatum erit, si fiat ex zelo bono, vel ad alium finem bonum. Denique loquimur semper de crimine vero, ita notorio facto, etiamsi per injuriam aliorum propalatum esset (excepto semper, nisi emanasset ex sigillo Confessionis. Crimen autem falsum, de quo aliquis per injuriam diffamatus est, scientes aliis nescientibus narrando ulterius divulgare peccatum est contra justitiam ex genere suo mortale, secundum omnes. Quia innocentem infamare per se malum

THROB. MORAL. PARS V.

& semper injustum est, quo injuriæ peccato se maculat non tantum, qui primus crimen falsum imponendo, infamiam causavit, sed etiam, qui aliis narrando infamiam auget, & ulterius diffundit. Ratio hujus est: quia innocens injustè infamatus de crimine falso; semper retinet jus intrinsecum fundatum in sua probabiliter innocentia, ne falsum de se dicatur, vel infametur. Nocens autem in tali crimine, quantumvis initio injustè diffamatus, nullum tale jus intrinsecum retinet, ut ex se patet.

III. Crimen notorium notoreitate saltem facti in uno tantum loco, potest quidem absque peccato saltem gravi aliis referri in locis vicinis, vel commereiorum consortio ita conjunctis, ut ad illa loca sit & facile, & quasi moraliter idem rumor sit perventurus, tunc enim moraliter rem æstimando fama hominis amissa in hoc loco, etiam in loco tam vicino & conjuncto amissa censeri potest; ut habet communis DD. apud cit. At verò ejusmodi crimen notorium in uno loco tantum referre in alio loco sive vicine, sive ita disjuncto, ut ad illum vel ex natura rei non debebat, vel ob distantiam aut incommunionem incolarum moraliter non poterat notitia ejus facti pervenire, peccatum ex genere suo mortale est, etiam contra justitiam; juxta communem DD. Sotus lib. 5. q. 10. de just. a. 2. Molina disp. 31. & 32. Pet. Navar. a. n. 291. Tamb. tom. 3. disp. 4. de just. q. 8. dub. 7. n. 142. Laym. n. 8. Ratio est: quia quantumvis infamatus in uno loco, in alio tamen loco, quò notitia sui criminis vel non debet, vel non potest pervenire, adhuc justè possidet famam suam apud nescientes: ergo illis referens injuriam ei infert contra justitiam. Unde si crimen in tua tantum domo notum sit, non idèò potes manifestare aliis ex vicinia: vel si in tua vicinia tantum notum sit, non idèò potes manifestare aliis in remotioribus partibus amplæ civitatis; quia respectu tuæ domus, vel viciniae nondum est sufficienter notorium, ut aliis nescientibus manifestari possit; vel si in tota tua civitate notum sit, non ideo potes manifestare in loco remoto, quo tu extraordinariam occasionem habes, & sine te notitia criminis eò nunquam pervenisset. Hac sententia uti communior & tutior, ita probabilior mihi omnino placet. Nec tamen displicet distinctio Cardinalis de Lugo cit. Sect. 6. a. num. 80. late. Quando nimirum res est notoria absolute in aliqua civitate vel loco communi, posse tunc sine ullo peccato saltem gravi referri in aliis locis remotis, vel litteris eò scribi. Ponamus grave scelus Titii esse absolute notorium in hac civitate Passaviensi, & veniat ad te hospes ex loco remoto, nonne potest illi res tota narrari, sicut aliis in hac urbe commorantibus, forè adhuc insciis, quamvis peregrinus ille rediens in suam patriam notitiam illam secum delaturus sit? cur ergo eidem in patria commoranti non poterit id ipsum per litteras scribi, vel eidem ibidem narrari, si quis ad ipsum ibi perveniret? Secus est, quando res non est notoria absolute, sed cum limitatione intra certam privatam Communitatem, Collegium, Monasterium

M h

rium, familiam, scholam, tunc omnino fatendum est peccari contra iustitiam alibi referendo: nam quæ ita limitatè notoria, in uno v.g. Monasterio circa crimen alicujus Religiosi, non sunt ita publica vel notoria, ut possint referri cuilibet sæculari hospiti vel visitationis gratiâ ad illud Monasterium venienti, sicut quæ absolute notoria vel publica sunt in aliqua tota Communitate, civitate &c. ut dictum est. Quare consentiunt ferè omnes, injuriam mortalem inferre eum, qui crimen alicujus aliis extra talem locum degentibus manifestat: non enim crimen notorium est absolute, sed respectivè & limitatè ad hunc locum, ideoque criminofus retinet jus ad famam suam extra talem locum. Adde, tunc injuriam inferri non tam privatæ personæ criminofæ, quàm ipsi Communitati, Collegio, Monasterio, familiæ &c. cum enim Collegium vel Monasterium moraliter reputetur ut una persona politica, ideo malum unius inhabitantis redundat in malum & infamiam alterius, qualis conjunctio non est in Communitate publica, civitate, vicinia tota. Quare à mortali excusari non possunt neque jam illi tabellarii & feritarii, qui crimen religiosi, v.g. etsi in hoc Conventu notorium, aut etiam ad emendationem vel vindictam publicatum, attamen intra terminos hujus Conventus sepeliendum, ad alios Conventus sine ulla causa per modum novellarum perscribunt, vel referunt, imò quandoque exaggerant, &c. &c.

72 IV. Infamato de aliquo crimine notorio notoreitate juris, vel facti, postquam per penitentiam & vitam emendationem famam suam recuperavit, injuriam mortalem inferre cum obligatione restitutionis, qui cum de præterito & oblito crimine denuò & sine causa infamat: ut contra Lessium docet communis DD. Toletus lib. 5. cap. 65. Molina disput. 33. Laym. Lugo cit. apud ipsos. Ratio est: Quia sicut malis moribus infamia contrahitur, ita contrariis moribus infamia aboletur, & bona fama recuperatur; ergo eâ semel recuperatâ apud homines prioris sceleris oblitus, injuriose spoliatur recensendo prius ejus crimen. Confirmat optimè Lugo n. 85. Quia res illa per oblivionem reducta est ad eum statum, quem habebat antequam esset publica; ergo sicut tunc publicari non potuit, ita nec postea poterit: nam antea rem notoriam fuisse facit quidem, quod tunc fuerit publica; non tamen facit, ut nunc publica sit. Hæc Lugo. Cæterum à mortali minimè excusantur, sed vana detrahentium effugia, vel prætensiones sunt, quando quis aliquè suâ detractioe infamatum in uno, in alio facto laudat, aut post narratum crimen mox addit penitentiam ab eo actam. Multo minùs infamatum jure vel facto de uno tantum vel altero etiam graviore crimine, absque injuria mortali poteris infamare de alio occulto etiam minori scelere, sive ejusdem sive diversæ speciei, dummodò de se sit materia sufficiens detractiois mortalis; ut si furem condemnatum ob certa furta publicata, prodas etiam alia quædam furatum, aut etiam adulterum fuisse: si adulterum infamem,

sed correctum, notoriè prodas demò relapsum esse &c. ut contra Padud. Sylv. alios rectè docent Per. Navar. lib. 2. c. 4. n. 226. Less. cit. dub. 14. Laym. n. 11. Tanner. n. 141. Ratio est: quia quantumvis infamis de uno hoc crimine, adhuc tamen apud homines famam possidet respectu alterius criminis, vel relapsus omnino occulti: ergo eâ famâ injuriose spoliatur. Secùs dicendum esset, si crimen aliud esset valde affine vel annexum cum altero notorio, ut si infamatum de adulterio prodas, etiam semel fornicatum esse: aut si contingat hominem ita esse prostitutæ famæ, ut parum ipsi accedat infamiæ, si aliud crimen etiam disparatum de eo dicatur: ut si de variis & repetitis criminibus infamem præsertim ejusdem speciei v.g. notorium usurarium, concubinarium, meretricem de novo lapsu insimules, sic, ut ei leve valde detrimentum famæ accedat, tunc enim non peccabis, nisi venialiter ob parvitatem materiæ & nocuenti personæ, ut benè docent Navar. Azor. Lessius, alii apud Laym. §. IV.

Injustitia revelandi.

Detractio ut mortalis sit, requiritur denique maximè injustitia revelandi, ut nimirum fiat absque ulla justa causa necessitatis, vel utilitatis gravis præponderantis damno infamiæ alterius. Causæ autem Justæ revelandi verum crimen occultum alterius multifariæ, commodè ad 4. capita reducuntur. 1. Bonum ipsius referentis. 2. bonum audientium. 3. bonum ipsius delinquentis. 4. bonum Communitatis, vel Reipublicæ.

I. Bonum ipsius referentis.

Prima causa licitè revelandi crimen occultum alterius, vel defectum est bonum revelantis, vel personæ valde conjunctæ. Sic

I. Licitum est peccatum proximi, vel injuriam in se admissam aperire viro prudenti, amico, Confessario, consilii vel auxilii, imò etiam in sua afflictione solatii & levaminis capiendi gratiâ. Communis DD. apud cit. omnes. Ratio est: quia valde difficile & maximum gravamen esset, si in mea injusta afflictione non possem auxilium, vel consilium quærere, sed sine ulla quærimonia silentio concoquere deberem: atqui nemo cum tanto proprio incommodo tenetur studere famæ alterius injustè lædentis, præsertim cum vix ullus prudens talia audiens attendat ad infamationem alterius, sed potius ad consilium, solatium vel levamen exhibendum homini suas miseras quærantanti. Rectè tamen monent, & limitant Less. & Laym. ut quoad possibile est, cum minimo alterius damno fiat, adeo ut si sufficiat unus ad consilium vel solamen, non manifestetur pluribus; si id sufficienter capi possit, non nominatâ personâ, non nominetur. Et Marchant. hic tract. 9. tit. 4. q. 4. reg. 3. addit: Modò non mentiatur iniquitas sibi, & sine pravo, aut cum multis mendaciis, suspitionibus & judiciis temerariis id non fiat, ut sit ordinariè maximè à mulieribus. Huc spectat, quod docet Joannes de la Cruce apud Tamb. cit. cap. 3. §. 2. num. 27. etiam justam querelam excusari à mortali, dicens: si persona secretò graviter injuria-

ta, non valens se à dolore cohibere, in querimoniis prorumpit publicas, non illic de peccato mortali damnatur, si injuriis infametur; durum enim videtur, sic afflictum animum cohibere, ne in querimoniam prorumpat, cum hoc naturalissimum sit. Hæc ille; ego tamen cum *Tamb. cit.* talem potius excusarem ex imperfectione actus, prius motibus, voluntario imperfecto.

76 II. Ad sui vel proximi innocentis, præsertim conjuncti justam defensionem, licitum est alterius infamantis, vel persequentis crimen occultum aperire, quatenus necessarium est ad minuendam ejus auctoritatem, V. G. dicendo, eum mentiri, sæpius in simili mentitum esse &c. servato semper moderamine inculpatæ tutelæ, ne plus noceas, quam ad defensionem opus sit. *Ratio est:* quia si pro nostra defensione etiam famæ, vitæ, vel fortunæ licet alteri eripere vitam, cur non etiam famam? Communis DD. cum Navar. c. 18. num. 48. Item ut officium vel beneficium tibi, tuisve dignis assequaris, non est illicitum, saltem graviter, competitoris non dignioris notum vitium collatori aperire: imò etiam occultum, quo ad tale officium vel beneficium inhabilior redditur. *Sa V. infamare. Navar. in cap. inter verba. num. 854. Tol. lib. 5. cap. 65. & alij.*

77 III. Eadem ratione à fortiori in judicio, si accuseris de crimine, quod ab accusatore juridicè probari non potest; non solum potes negare crimen objectum, aut dicere accusatorem mentiri, & calumniari (qui enim accusat de crimine, quod probare non potest, calumniator est, & suo sensu mentitur) verum etiam potes eidem accusatori (& similiter testi falso) ad eorum fidem superandam, verum occultum crimen objicere & revelare, si alia viâ te tueri non possis: quilibet enim jus habet se defendendi, præsertim eodem genere armorum, quibus impetitur, & impugnatur: attramen semper cum moderamine inculpatæ tutelæ; si enim aliâ viâ te tueri possis, aut saltem minus crimen, vel unum tantum objiciendo satis tibi consulere, utique manifestando majus flagitium, vel plurâ crimina, peccares contra justitiam, eadem ratione, quâ ille, qui in tuenda vitâ sua moderamen inculpatæ tutelæ excederet; juxta dicta suo loco.

78 IV. Insuper ad evadendam mortem, vel gravia tormenta v. g. ob crimen occultum alterius tibi falso impositum; & multò magis si ad crimen alterius occultum, tibi cognitum, manifestandum, metu mortis vel torturæ adigaris; licitè manifestas crimen occultum alterius verum, quod extra sigillum Confessionis sacramentalis novisti. Communis DD. Navar. c. 18. n. 54. Molina tract. 5. disp. 37. Lugo disp. 14. sect. 7. num. 95. Minime autem eo casu (etiam multò minus in præcedentibus) licet crimen falsum imponere proximo innocenti, ut contra Sylvestrum, Petrum Navarr. & Lessium, docet item communis DD. & bene probat Lugo cit. à num. 98. Etenim ab Innocentio XI. damnatæ sunt hæc duæ propositiones 43. *Quidni non nisi veniale sit detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?* Et

44. *Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.* Ratio autem utriusque est: quia innocens habet jus strictum & universale ad suam veram famam veris virtutibus & innocentie debitam, ut à nullo ullo unquam casu licitè lædi possit; nisi id necessarium esset ad tuendam alterius vitam (alia ratio de bonis fortunæ alibi patuit) At verò revera nocens non habet ita strictum & universale jus ad suam famam; quippe non fundatam in vera bonitate & innocentia, sed falsa & æstimata tantum, ut non possit ejus verum occultum crimen aliquando ob justam, & urgentem causam publicari (in proposito autem revera est causa urgentissima) sed solum habet, ut sine justa causa non possit suâ famâ apud homines adhuc ignaros possessâ spoliari. Ut latè & doctè prosequitur Lugo ibid.

II. Bonum audientium.

Licitum, & sæpè meritorium est, proximi peccata vel defectus, etiam occultos referre, ad audientium vel instructionem, ut à malis avertantur, simili lapsu, vel occasione caveant, vel ad cautelam, ne hypocrisi, pravis moribus, vel societate malorum seducantur, vel decipiantur, vel ad informationem ad propulsandum aliquod malum aliis per impios inferendum: patet exemplis Christi, & Sanctorum in Sacra Scriptura Luc. 12. *Attendite à fermento Phariseorum.* Matth. 5. *Nisi abundaverit justitia vestra plus, quam scribarum & Phariseorum, non intrabitis in regnum celorum.* Item Math. 23. & alibi latè eorum vitia depingit ad audientium cautelam & instructionem. Et Apostolus I. ad Timoth. 1. aperit vitia Hymenæi, & Alexandri, quos dicit se tradidisse satanæ, ut discant alii &c. Ratio est: quia salus & bonum, præsertim spirituale innocentis, ordine Charitatis præferendum est famæ nocentis, qui in damnum aliorum injustè famam possidere censetur, cum verè famæ fundamentum non habeat, virtutem. Simili ratione, quem novi esse furem, possum manifestare iis, quibuscum habitat. Quem novi imperitum Medicum, Advocatum, Confessarium, artificem &c. possum ad cautelam manifestare iis, quibus damnum inferri ex eorum imperitiâ potest. Quem novi esse homicidam vel furem occultum, possum indicare Judici, ut innocentem eo crimine accusatum liberem. Si quem novi habere occultum impedimentum dirimens, possum indicare Parocho, ne matrimonium invalidè vel sacrilegè celebretur, & ita in similibus. Imò in hujusmodi casibus aliquando etiam manifestare debes ex charitate; nimirum quando innocenti majus malum proveniret, quàm nocenti ex manifestatione sui occulti criminis. Dummodò semper absit pravus finis vel affectus: aut ex publicatione alterius peccati gravius malum non timeatur, quàm bonum speretur, ut sæpè evenire solet.

III. Bonum ipsius delinquentis.

80 **N**am præter præceptum correctionis fraternæ, quo quis tenetur peccatum non emendatum, proximi, si secreta correctio vel adhibita nihil profuit, vel adhibenda nihil pro futura speretur, denuntiare Superiori ad correctionem, juxta communem doctrinam in materia de Charitate, etiam licitum est per se loquendo, ex compassione amabili, vera tamen & charitativa, etiam aliis pandere defectus occultos alicujus, eo fine, ut audientes pro eo orent, vel alias ad ejus correctionem collaborent: juyat etiam quandoque ejusmodi denuntiationem criminoso comminari: aut in præsentia criminosi coram aliis amicis fidelibus & charitativis ejus crimen referre, ut communi omnium adhortatione saltem rubore confusus ad emendationem compellatur: ubi magna discretionem opus est. Ratio eadem a fortiori est: quia multò magis salus & bonum spirituale ipsius delinquentis præferendum est ejus famæ, quando sine hujus aliquali læsione procurari commode non potest, ut hic supponimus ex communi cum Marchant. cit. reg. 2. Dixi tamen dummodò semper fiat ex vera & charitativa compassione, sapissimè enim res aliter se habet. Lege, quæso, D. Bernardum sermone 24. in Cantica. præclarissimè depingentem eos, qui sub titulo compassionis fratribus detrahunt, & inter plurima sic ait: *Alii quodam simulata verecundia furo conceptam malitiam, quam retinere non possunt, adumbrare conantur. Videntur alta præmitti suspiria, sicque quadam cum gravitate & tarditate, vultu mæsto, demissis superciliis & voce plangenti egredi maledictionem, & quidem tantò plausibiliorem, quanto creditur ab his qui audiunt, corde invito magis & condolentis affectu, quam malitiosè proferri. Doleo, inquit, vehementer pro eo, quod diligo eum satis, & nunquam potui de hac re corrigere eum. Et alius: mihi quidem, ait, benè compertum fuerat de illo istud, sed per me nunquam innotuisset: at quoniam per alterum patefacta est res, veritatem negare non possum dolens dico, revera ita est. Et addit: grande damnum &c. Hæc ille.*

IV. Bonum commune Reipublicæ vel Communitatis.

18 **R**egula universalis hæc sit. Quilibet licitè potest, & plerumque ex Charitate tenetur aperire etiam occultum crimen vel defectum alterius, quoties ita necesse est ad impediendum majus damnum vel ipsius Communitatis, vel privæ cujuscunque personæ innocentis; cum quilibet ordine Charitatis teneatur magis avertere majus damnum Communitatis vel personæ innocentis, quam personæ nocentis. Communissima DD. cum Navar. c. 18. n. 31. Molina disp. 24. Lessius c. lit. c. 11. dub. 9. Laym. c. 3. n. 5. Exempla sunt si quis moliatur crimen perniciosum Reipublicæ, hæresin, homicidia, furta, prodicionem &c. quæ aliter impedire non potest, tenetur aperire iis, quorum interest. Si quis assumendus sit ad statum ali-

quem indignus, & Reipublicæ, vel privatis personis perniciosus futurus, v. g. homo improbus, & ineptus ad officium, beneficium, vel Parochiam promovendus cum subditorum damno temporali vel spirituali: Medicus imperitus ad corporis curationem accersendus: Persona in matrimonium assumenda, unde mali exitus timeantur &c. potest & debet conscius vitium personæ, quo inhabilis sit, aperire, si aliter revocare non possit. Quo etiam spectat, ut jam indicatum, si innocens suspicionem falsi criminis de vita & fama periclitetur, tuncque conscius eum liberare possis, indicando verum auctorem criminis, teneris ex Charitate iudicare, prius tamen monendo alterum, ut sibi consulat, ob eandem rationem. Mol. Laym. loco cit. Item, si bos, domus, legatum, elemosyna confetenda sint pauperi, qui tamen pauper non est, potest ejus occulta simulatio detegi, ut alteri vero pauperi obveniat. Quod si tamen dos conferenda esset puellæ virgini, quæ occultè vitiata est, conscius non potest aperire ejus vitium, neque opus est; quia in foro & politia externa pro virgine habetur & insignibus virginum v. g. sermo gestando gaudet. Ut benè resolvit Laym. cit. n. 5.

SECTIO IV.

DE

Restitutione famæ læsa alterius.

SUMMARIUM.

82. Injusta læsio famæ inducit obligationem justitiæ, tam
84. I. Personalem, respectu lædenti, & læsi, qua lædens tantum, non ejus hæres, soli infamato obligatur, quam
85. II. Realem compensandi damna realia ex diffamatione secuta.
86. Proratione materiæ, & culpe commissæ, gravem vel levem.
88. Reparandi famam ablata
89. Crimen falso impostum apertè retractando, etiam cum aquali infamia, vel periculo damni.
90. Aut veri occulti criminis divulgati opinionem prudenter corrigendo.
91. Usque ad n. 96. Qualiter seu quo modo hæc correctio vel reparatio fieri possit, & debeat?
96. & 97. Si reus in judicio non juridicè interrogatus, negando crimen, infamiam causet accusatori, vel testibus; pro illa eis ad nihil tenetur;
98. Secus, si juridicè interrogatus negando eos in fama læsit.
99. Infamans obligatur restituere famam apud omnes audientes immediatos
100. Ac etiam mediatos, si crimen aperuit audientibus immediatis ea intentione, jussu, suasu &c. ut etiam aliis manifestarent, qui sic audiunt mediatè.
101. Aut si prævidit homines garrulos id ulterius divulgaturos.
102. Videtur tamen modò praxis contrariæ, & sufficere restituere apud audientes immediatos solum;
103. Præsertim si non judicavit, nec cogitavit, an ulterius divulgari sint, nec ne;
104. Usque ad n. 107. Quando & qualiter peccet audiens detrahentem? &
107. Usque ad n. 110. Quando audiens teneatur monere vel corrigere detractorem, ut desistat;

ASSERTIO V.

Injusta læsio famæ proximi per detractionem, tam **82** lumniam &c. inducit obligationem justitiæ personalem restituendi ipsam famam; insuper & realem compensandi alia damna realia inde secuta, pro

pro ratione materiæ, & culpa commissæ, efficaciter, utpote crimen falsò impositum aperte retractando, aut verè criminis occulti evulgati opinionem prudenter corrigendo apud audientes immediatos omnes: atque etiam mediatos alios, si causa voluntaria fuit, ut audirent. Communis & certa omnium doctrina, ut patebit explicando per singula.

§. I.

Inducit obligationem justitiæ.

83 **R**atio manifesta est: quia quisquis alterum injustè læsit in bonis alicujus momenti, ex justitiâ commutativa obligatur compensare damnum illarum: sed lædens alterum in fama per detracti-
nem, vel calumniam, utique lædit in bono magni momenti, & majoris ex genere suo, quàm sit bonum fortunæ: ergò læsio illa inducit obligationem justitiæ restituendi ipsam famam. Sed dico

Personalem.

84 **O**bligatio enim restituendi ipsam famam læsam personalis est, tam respectu lædenti, quàm respectu læsi, adeo ut ipse tantum infamans, non item postea ejus hæres vel successor (nisi intercedente aliquo speciali pacto,) & ipsi tantum infamato vivo vel defuncto, non autem hæredibus vel successoribus defuncti infamati (nisi ad ipsos etiam infamia redundasset) famam restituere teneatur. Communis DD. Lessius cit. lib. 2. c. 11. dub. 21. Lugo disp. 15. Sect. 1. n. 8. Ratio est: quia sicut ipsum jus famæ personale est, & proprium personæ habentis, ut nulli alteri debeatur, nisi ipsi, ita & læsio injusta famæ, & consequenter ejusdem restituendæ obligatio personalis & propria est personæ lædenti, sic ut nullum alium obligare possit, nisi interveniente speciali pacto: ut si moribundus filio vel amico committat munus restituendi alicui famam à se læsam, quo tamen casu commissarius non suo, sed defuncti nomine famam restituat; etsi nulli alteri ea restitutio debeatur, nisi ipsi personæ læsæ, ac iis, in quos ejus infamia redundat: ut si parentem diffamasti pro concubinario, rebelle &c. teneberis restituere defuncti liberis, consequenter pro spuris habitis, aut bonis omnibus privandis. Et sic in similibus. Addidi tamen

Insuper & reale compensandi damna realia secuta.

85 **I**nfamans alterum, sive crimen falsum imponendo, sive verum crimen occultum pandendo, ex justitiâ non tantum tenetur restituere ipsam famam, modis mox explicandis; sed etiam quodvis aliud damnum reale ex sua diffamatione secutum infamato, si illud intendit, vel prævidit, vel prævidere debuit: ut si ideo infamatus officio, dignitate, bonis suis privatus, vel punitus fuit, debet facere integram compensationem arbitrio viri prudentis & probi: quia quisquis scienter dedit causam injusto damno alterius, tenetur ex justitiâ illud compensare, quoad facere potest. Communis DD. Navarrus uterque, aliusque congestis

Molina disp. 45. Lessius dub. 19. Laym lib. 3. tr. 3. p. 2. c. 7. n. 4. Et quidem si crimen falsò impositum sit, certum est apud omnes, deberi integram compensationem damnorum: si autem crimen verum occultum evulgatum sit, existimat Sotus lib. 4. de just. q. 6. a. 3. diffamantem non teneri ad integram restitutionem damni; cum illud damnum potius crimini vero illius, tanquam causæ adscribi debeat; evulgatio autem sit solum conditio sine qua non illius damni: ideoque diffamans tenebitur solum pro parte arbitrio boni viri. Sed contrarium in juris rigore verum est, & tenetur à citatis, & aliis communiter; quia crimen occultum per se non habet ullam vim inferendi damnum, sed accipit per evulgationem: ergo evulgator tota causâ moralis damni secuti existit; sicut si quis ignem latentem sub cineribus erueret; & stramini applicaret, is utique tota causâ orti incendi merito diceretur, ait Lessius cit. Idemque dicendum; si aliquem ejusmodi injusta infamatione impedivisti à lucro seu bono aliquo consequendo, juxta generaliter dicta de restitutione ex injusta damnificatione negativa. Insuper hæc actio & obligatio restituendi damna ex injusta diffamatione secuta transit ad hæres diffamantis & diffamati: quia est actio, & obligatio realis habens ordinem ad bona infamatoris, ex quibus damnum refarciri debet: atqui hæres repræsentat personam defuncti quoad omnes actiones reales concernentes bona defuncti, in quibus succedit: non item in obligationibus merè personalibus, quæ non transgrediuntur personam defuncti obligati; qualis est etiam obligatio restituendi ipsam famam, ut notant DD. cit. & jam supra dictum.

§. II.

Pro ratione materiæ, & culpa commissæ.

Nimirum I. Sub mortali erit obligatio justitiæ ad restituendam famam, si in materia gravi, & culpa mortali famam alterius læsisti. 2. Si in materia levi & culpa solum veniali, sive ex parvitate materiæ, sive ob imperfectionem actus, ex inadvertentia, vel præcipitantia solum veniali, aut aliâ causam excusantem à mortali læsisti; non erit obligatio restituendi, nisi solum sub veniali: cum ex culpa solum levi & veniali in damnificando proximum, non possit oriri obligatio gravis & sub mortali restitutionis, saltem in foro conscientiæ, ut suo loco probatum est. Vide bene Lugo cit. disp. 15. Sect. 1. n. 7. & alios apud ipsam. 3. Si omnino inculpate, imò justè læsisti ob justam causam excusantem, juxta dicta assert. præcedenti §. 4. certum est, nullam adesse obligationem restitutionis. Hæc tria certa & plana sunt. 4. At quid, si læsisti inculpate materialiter tantum sine peccato vel injuria formali, utpote ob indeliberationem, præcipitantiam, ob errorem inculpabilem, aut quia bona fide credidisti crimen proximi jam esse notorium, cum tamen reverà esset occultum, & sic aliis aperuisti? Certum est, non adesse tunc obligationem restitutionis ex capite injustæ infamationis, idq; quamdiu in eo statu materialiter inculpato per-

H h 3 manes

manes: at verò postea animadverso errore tuo, & damno proximi in fama sua, omnino adhuc teneris restituere, & quidem ex iustitia, juxta communem DD, Molina *disp.* 40. n. 3. Lessius *cap.* 11. *dub.* 22. Laym. *c.* 7. n. 1. Lugo. *disp.* 15. *sect.* 1. n. 4. Ratio est: quia iustitia non solum obligat ad non inferendum damnum proximo, seu ne quis det causam injusti damni proximi; sed etiam obligat, ut illam causam damnosam fortè, quo quo modo à se positam, postea auferat: adeoque quicumque causam posuit, unde postea intelligit alteri damnum injustum oriturum, is ex iustitia obligatur causam à se positam tollere, si adhuc utiliter, & sine gravi suo incommodo possit: si enim causam à se positam, cum facile possit, non removeat, censetur adhuc, & de novo velle effectum & damnum illud, quod ex causa posita oriturum prospicit. v.g. Si bona fide, etiam per omnimodam, & inculpabilem inadvertentiam alicubi ignem posuisti, ex quo postea intelligis incendium domus vel ædis oriturum; si similiter inculpate homini venenum propinasti &c. si tamen errorem tempestivè agnoscas, quando adhuc incendium, vel mors hominis impediri potest, utique teneris sub mortali impedire, si absque gravi tuo incommodo possis: idque ex iustitia; quia saltem materialiter tu causam posuisti damni (ex Charitate enim teneretur quicumque alius facile impedire potens, qui nullam posuisset causam,) alioquin certè, si non impedias, tanquam incendiarius, aut homicida condemnaberis quoad poenam & restitutionem. Sic ergo in proposito nostro, si etiam inculpate intulisti damnum famæ alienæ, & causam dedisti injustæ infamæ, quasi ignem applicuisti, venenum propinasti, crimen proximi aut verum occultum, aut falsum narrando, vel etiam in judicio denunciando &c. postea errore cognito, & damno proximi, teneris ex iustitia eam causam tollere, & famam reparare: si nimirum sine tuo notabili incommodo possis, nam bona fides tua prima, & inculpabilis actio aliquid omnino debet demere de obligatione, ut saltem non cum tanto tuo incommodo tenearis, quanto tenereris, si à principio mala fide & cum culpa gravi damnum intulisses, vel causam damni dedisses: ut notant DD. *citt. omnes.* Quod si non feceris, cum facere posses, jam merito injustus alienæ famæ denigrator censeberis, & insuper obligaberis ad compensanda omnia alia dampnarealia inde infamato secuta, ab eo tempore, quo advertisti errorem tuum, quo proximum injustè diffamasti: non autem illa damna, quæ ante hanc advertentiam, te adhuc in bona fide & errore inculpabili persistente, secuta fuerunt; pro his enim in nulla culpa fuisti; quamdiu errorem tuum non advertisti; ut pro illis postquam errorem cognovisti, si, cum facile possis, culpabiliter negligas impedire infamiam proximi, & damna inde sequentia, jam incipis esse in gravi culpa contra iustitiam: ideoque ex iustitia obligaberis compensare ista damna ex graviter culpabili mora tua infamato consequentia, ut ex comuni optimè declarat Lugo *citt.*

Eadem ratione resolvendum est in casu, quo de-87 traxisti coram aliis graviter Petro, narrando grave quoddam ejus facinus; sed audientes per errorem intellexerunt de Paulo, & ideo Paulus apud eos detrimentum famæ patitur, si postea errorem & damnum Pauli intelligas. Lessius *ibid. cit. n.* 119. vult te obligari ex Charitate tantum corrigere, & auferre errorem audientium, non ex iustitia: eò quod narratio tua non sit causa directa infamæ Pauli, sed erronea audientium intelligentia. Molina autem & Lugo *citt.* rectius censent teneri te etiam ex iustitia ob rationem supradatam: revera enim ex tua narratione occasionaliter saltem sequitur iste error audientium, & consequenter infamia Pauli apud audientes.

§. III.

Efficaciter.

Detractor nimirum obligatur famam ablatam⁸⁸ refarcire & reparare cum effectum, quantum in se est, hoc est, debet facere, ut infamatus correctam mala de se opinione apud audientes bonum nomen, & decus suum re ipsa & in effectum recuperet: idque etiam cum suo incommodo majori vel minori, juxta proportionem delicti. (Hoc opus, hic labor est.) Nimirum.

Crimen falsò impositum aperte retractando.

Qui scilicet famam læsit, alteri scienter falsum⁸⁹ crimen imponendo, tenetur postea aperte retractare apud audientes. Certum apud omnes. Hac tamen differentia. 1. Si vir magnæ auctoritatis detraxit, vel infamavit, V.G. Episcopus, Superior, Prælati, Senator &c. sufficit dicere apud audientes, se errore deceptum dixisse falsum &c. non tamen tenetur dicere, se mentitum esse, faciendò jacturam famæ suæ cum detrimento Reipublicæ: nam ex una parte talibus ita retractantibus facile creditur: ex altera autem parte majus malum esset, talem infamari, quam alterius infamati. Ex comuni Petrus Navarr. *lib.* 2. *cap.* 4. n. 375. Lessius *lib.* 2. *c.* 11. *dub.* 20. Molina *tr.* 3. *disp.* 41. n. 2. Tanner. *disp.* 4. *de just.* q. 6. *dub.* 5. n. 141. Laym. *citt. c.* 7. n. 1. & alii apud ipsos. 2. Alii autem communiter tenentur etiam fateri se mentitos esse, & sibi imputare debent probum, quia in culpa fuerunt. Insuper quia homines propensiores sunt ad credenda mala, quam bona de proximo, quod si audientes nollent credere simpliciter retractanti suum dictum, tenebitur detractor etiam adhibere juramentum: ut ex Soto, Banne, utroque Navarro, aliisque docet Tannerus *citt. n.* 142. Non tamen tenetur adhibere testes: si enim etiam juranti nolunt credere, ipsis jam imputari debet injuria falsæ & vanæ credulitatis: si enim homo retractans sit tam parvæ fidei apud ipsos, eò ipso minus debebant credere infamanti. 3. Retractatio falsi criminis omnino fieri debet, non obstante infamia æquali, & periculo damni incurrendi: ut si quis alterum per calumniam accusavit, aut contra alium falsum testimonium scienter dixit, ex quo illi mors imminet, manet obligatus calumniator, ad retractandum suum dictum, etiam cum æquali infamæ, & mortis periculo: quia in pari causa sem-

semper melior est conditio innocentis, quam nocentis. Tenetur quidem quilibet ordine Charitatis magis diligere suam vitam, famam, pecuniam &c. quam alterius; sed salvo jure alterius, quod nulli potest eripere Charitas: in proposito autem innocens habet integrum jus ad famam, vel vitam suam: nocens autem ipso facto, quo sua calumniâ alterum infamiae & mortis periculo exposuit, censetur amisisse jus ad conservandam vitam vel famam suam, cum tanta injuria proximi innocentis. Est communissima & certissima DD. Sententia, meique citati omnes, & optime Bonacina in 8. *Præceptum disp. 10. q. 3. propositione 3. n. 16.* rectè addens, talem calumniatorem teneri etiam admonere alios, quos ad falsum testimonium ferendum induxit, ut falsum retractent: & iis recusantibus tenetur Judici fraudem aperire; quamvis sibi periculum vitæ imminet: dummodò semper credat se profuturum; quia credens se nihil profuturum, non tenetur retractare; cum nemo ad opus inutile obligetur: tenebitur tamen restitutionem aliorum damnorum facere, cum illorum causa injusta fuerit. Hæc Bonacina. Sed addit meritò Tamb. lib. 8. *Decal. cap. 1. §. n. 6.* Semper juvare, & prodesse, saltem per hominem gravem admonere Judicem de falsitate prædicta: nam certè tunc judex majorem diligentiam adhibebit exquirendi veritatem pro reo. 4. Denique etiam ignotus infamator vel auctor calumniæ, etsi ordinariè non teneatur se prodere ad reddendam proximo famam ablatam; quia ordinariè resarciri potest proximi fama per interpositas personas, aut etiam per Confessarium, sine notitia personæ, quæ primò infamavit, vel calumniata est; obligabitur tamen se prodere in certo casu, quando aliter resarciri non potest fama injustè infamati, maxime per calumniam; & omnium maxime in judicio. Item quando alius pro auctore calumniæ habitus, de famâ vel vitâ periclitatur, non obitante æquali suo periculo.

Aut veri occulti criminis evulgati opinionem prudenter corrigendo.

901. **Q**ui alium infamavit, verum illius occultum crimen evulgando, certum est, eum debere adhibere omnia media, quæ utilia putantur ad conceptam criminis opinionem abolendam, famam seu bonam existimationem de proximo læso apud audientes redintegrandam, quatenus facere potest sine mendacio, & sine majori damno proprio, quam sit illud, quod infamatus patitur. Certè nunquam cum periculo mortis propriæ; esto infamatus à se de vero occulto crimine morte condemnandus sit. Lessius, Sanchez, Petrus Nav. aliisque citatis Castro-Palau apud Tamb. cit. n. 6. fin. Ratio est: quia jam sententia erit justa pro vero crimine: ergo tu licet peccaveris contra justitiam crimen illud occultum evulgando, non tamen fuisti causa mortis injustæ: ergo non est ratio, cur ad liberandum reum vitam tuam exponere obligeris; etsi alia damna secuta compensare obligatus maneat. Cæterum difficultas tota est, quænam defacto sint illa media utilia ad hunc finem reparandi famam proximi in casu proposito?

II. Certum est detractorem tunc nec debere, nec posse dicere absolute, se mentitum fuisse, vel falsum dixisse simpliciter, sine aliqua æquivocatione; hoc enim ipsum esset mendacium, quod in nullo casu, & nulla de causa licitum esse potest. Poterit ergo, & si ad reputandam famam sufficere videatur, debet dicere, se malè & injustè locutum, injuriam illi fecisse, non rectè advertisse, se errasse, deceptum esse &c. Sic enim non mentitur, sed verissimè dicit; cum omnis peccans erret, vel decipiatur deceptione practica, seu practice, aut à dæmone, aut à propria passione, vel levitate. Ita communis DD. cum D. Thoma 2. 2. q. 62. a. 2. & Scoto supra cit. in 4. d. 15. q. 4. a. 2. Navar. c. 18. n. 45. Molina disp. 44. Lessius cit. dub. 20. n. 110. Lugo sect. 2. num. 30. Layman. cit. lib. 3. tr. 3. p. 2. c. 7. n. 2. Quod si ejusmodi loquendi formulâ non speres, te apud alios conceptam criminis opinionem tollere posse, præsertim apud peritos, vel astutos, qui intelligentes, talem esse modum restituendi famam, potius in concepta criminis opinione confirmantur: tunc

III. Poteris, & si profuturum speres, etiam debere uti congrua & prudenti aliqua æquivocatione, seu restrictione mentali: V.g. dicendo: reflexi me, erravi: ipse hoc crimen nunquam patravit; subintelligendo: publice, & tali modo, ut de eo licitè apud alios loqui possimus; aut eodem sensu: falsum, vel non verum dixi, intelligendo: non verum veritate publica, quæ sola manifestari potest in tali materia: quemadmodum Confessarius interrogatus de aliquo crimine sibi confesso, negare potest, sibi dictum esse tale crimen à poenitente, omnium consensu. Ita contra Lessium & alios Sanchez lib. 3. moral. cap. 6. n. 12. Lugo eodem n. 30. ad finem. Quod si verò nequæ talis modus sufficiat, vel profuturus videatur ad reparandam famam, aliqui volunt posse, & debere etiam dicere, se mentitum esse: intelligendo: non contra mentem suam vel opinionem speculativam de veritate rei, sed contra dictamen, & notitiam practicam, qua novit crimen occultum proximi non posse licitè dici apud alios. Et hunc modum esse licitum, fatentur etiam Lessius & Layman. cit. At verò esse necessarium, negant DD. communiter cum D. Thoma & Scoto cit. etsi aliqui affirmant. Ratio est: quia iste modus restituendi difficilior est, quam ut à persona, præsertim gravi, & multò magis à simplici exigi possit. Denique si nihil dictorum succedat.

IV. Obligaberis infamato aliquam æquivalentem compensationem famæ facere: utpotè, quoties occasio se præbet, eum vel in eadem materia, in qua diffamasti; vel in alia materia ob alias doctes, laudando, honorem ei deferendo, de eo honorificè loquendo, vel cum eo honorificè agendo coram aliis, apud quos antea diffamaveras; quoad usque tantum moraliter famæ & honoris ei per te accessit, quantum detraxeras, prudentis arbitrio fama enim læsa resarcienda est, quocunque tandem modo moraliter possibili. Communis DD. cum Layman. & Lugo cit.

Disce.

94 *Dices.* Si diffamatum à te in una materia, v. g. Castitatis, laudes in alia materia, v. g. pietatis, iustitiæ &c. nullo modo restituas famam ablatam, sed remanet is æquè infamis in castitate, sicut antea: ergò iste modus nihil conducit ad restituendam famam. *æ. N.* conseq. licet enim non sit eadem numero fama, quæ redditur, est tamen in eodem genere bonorum, ita ut videatur æquivalere famæ amissæ, sicut si alicujus singularem pretiosam gemmam in flumen abjecisses, deberes restituere ejus pretium, licet is eo pretio nec eandem, nec similem gemmam comparare posset: quia ad usum humanos jam habet æquivalens, ita in casu nostro.

95 *Contra:* Qui diffamatum de aliquo crimine solum honorat coram audientibus, nec famam restituit, nec aliquid æquivalens in eodem genere: honor enim & fama non constituunt idem genus bonorum, sed diversa: ergò talis modus non sufficit, nec consequenter debetur: idè enim dicemus *Scot. seq.* non posse, nec debere famam ablatam pecuniâ compensari; quia sunt in diverso genere bonorum. *æ. N.* conseq. & paritatem cum pecuniâ: quia licet in rigore speculativo honor sit diversum genus bonorum à famâ, est tamen ita affine & adeò connexum cum fama, ut ad humanos usus pro eodem ferè reputetur; licet enim honor non sit fama, est tamen famæ seu bonæ estimationis de proximo testificatio: idèque per honoris augmentum coram aliis, etiâ fama censetur refarciri, & augeri, etsi non eadem numero, tamen in æquivalenti: alia longè est ratio de pecuniâ, quia pecunia ad usus humanos nullo modo æquivalet famæ, vel supplet pro fama amissa, neque ad idem deservit, ut ex se constat.

Dubium incidens.

96 **Q**ui crimen verum sibi in judicio objectum negat, & sic indirectè dat causam infamiæ accusatori, vel testibus, quippè qui exinde de falsitate & calumnia notantur, & infamantur, tenebiturne is restituere famam sic ablatam? Communis DD. Sententia sic distinguit.

97 *I.* Si reus in judicio non juridicè interrogatus, ita neget crimen objectum, ad nihil tenetur accusatori, vel testibus. Communissima cum *Scoto cit. q. 4. a. 5.* Ratio est: quia reus non juridicè interrogatus post infamiam vel indicia sufficientia, non tenetur confiteri crimen occultum, & obijciens, vel accusans, aut testificans de crimine occulto sibi ipsi imputare debet, si sibi infamia sequatur ex eo, quòd incautè alteri obijciat crimen, quod sufficienter probare non potest, ut optimè declarat *Scotus ibid. a. 6.* addens autem. *Sed remanet difficultas, si peccat mentiendo pro se: durum videretur, quòd quilibet accusatus in publico ab uno statim teneretur de necessitate salutis in publico confiteri illud, & sic statim exponere se patibulo in judicio sanguinis, sed habendo oculum non tantum ad penam, sed ad honestum, & inhonestum, non apparet, quòd iste honestè & secundum rectam rationem debeat confiteri corâ tali iudice, quia ipse pliusquàm quicumque alius accusans singularis, auferret sibi famam, quia confitenti contra se injudi-*

cia creditur. Quid ergò? tanta est responsio Juristarum: nego proposita, ut proponuntur, & hæc quidem sine mendacio possunt dici in proposito, quia proponuntur in publico, & ut publica, & publicè probanda: sic autem negare ea potest quis, si scit, ea non posse probari in publico. Hæc Scotus. Facile ergò mendacium vitabis negans, congrua & notissima restrictione mentali, v. g. non feci; intelligendo: eo modo, ut de hoc publicè interrogari possim, vel respondere teneam.

II. At verò si reus juridicè interrogetur à Judi-98 ce, post infamiam, vel semiplenam probationem; & tamen crimen negat, communis sententia affirmat, eum debere modo competenti restituere famam accusatori vel testibus inde in fama sua læsis. Ita pluribus citatis *Molina tr. 8. disp. 43.* Ratio est: quia tunc tenetur reus fateri veritatem: ergo negando crimen objectum, injustam causam præbet infamiæ accusatoris, vel testium; consequenter restitutioni obnoxius fit. Oppositam tamen negativam cum aliis optimè docet *Lugo cit. disp. 15. sect. 1. n. 14.* Ratio est: Tum quia communiter ex ea negatione ordinariè non sequitur grave damnum vel infamia accusatori, vel testibus, omnes enim supponunt reum voluisse se defendere, si quo modo posset, negando suum crimen: nemo enim ferè est, qui sponte confiteatur, nisi plene convictus, vel tortura coactus ad confitendum. Tum maxime: quia reus negando crimen, non est causa positiva infamiæ accusatoris; sed negativa tantum, quatenus eum non adjuvat fatendo, ad veram faciendam ejus accusationem, & defendendum eum ab infamia, cum posset; ad quod certè ipse non tenetur ex iustitia; idèque negando non infert accusatori, vel testibus injuriam: in hoc ergò casu infamia, si quæ oritur accusatori, vel testibus, non oritur à reo, sed ab accusatione non probata: qua reus negat, propriè loquendo; sed quia accusator proposuit id, quod plene non probatur. Vide latius *Lugo ibid.* & ab eo citatos.

§. IV.

Apud audientes immediate omnes: atque etiam mediatos &c.

Certum apud omnes, infamantem obligari99 prædictis modis restituere famam proximi apud omnes immediatos audientes, coram quibus ipsemet famam proximi notabiliter læsit detractio vel calumnia: apud hos enim infamans immediata causa fuit infamiæ & damni proximi. At quid si primi immediati auditores tui, quod ordinariè fit, auditum crimen, seu falsum, seu verum occultum, etiam aliis referant, & notum faciant; sicque infamia propagata fuerit, teneberisne tu primus infamans, etiam apud hos mediatos audientes famam proximi refarcire? Negant aliqui absolute cum nostro *Philippo Fabro in 4. d. 15. q. 3.* Quia cum verba in infinitum promulgentur, aliis referentibus, impossibile est, detractorem apud omnes satisfacere. Nos dicimus, quòd sic, cum hac limitatione.

Si verò

Si voluntaria causa fuit, ut alii audirent.

1001. **C**ertum apud omnes esse debet, si detractor alterius crimen detegit ea directa intentione, aut etiam jussu, suasu, aliòve simili modo ad hoc movit audientes, ut etiam aliis manifestarent ad propagandam infamiam proximi, teneri eum ex iustitia (saltem in defectum primorum suorum audientium,) famam restituere apud omnes, ad quos criminis notitia pervenerit: quia ipse ex directa intentione causa principalis fuit; alii verò solum quasi ejus instrumenta fuerunt totius infamiae propagatae, ut ex se patet. Unde & tenebitur ad eum finem à primis audientibus inquirere, an aliis, & quam multis, ac quibus dixerint? ut notat Lugo *cit. disp. 15. sect. 2. n. 15.* Contra verò certum quoque est apud omnes, si detractor nullo modo intendat, ut primi audientes crimen auditum aliis evulgarent; utpotè, quia dixit alicui, vel aliquibus sub secreto, seu pravia adstipulatione silentii, vel talibus personis bonis & gravibus communiter reputatis, quas prudenter judicabat rem ulterius non evulgaturas, eaque contra omnem suam opinionem aliis evulgant; tunc non teneri detractorem restituere famam coram aliis mediatis audientibus, sed sufficere apud ipsos tantum immediatos audientes retractare: quia tunc respectu tui per accidens est ipsorum revelatio; & infamia ulterior infamati ipsorum malitiae, vel imprudentiae imputanda est.

101. **II.** Si sine secreti stipulatione aperuisti crimen alterius hominibus leviculis & garrulis, quos praevides aliis & aliis facile evulgaturos, omnino teneberis detractor etiam coram illis aliis mediatis auditoribus famam resarcire, in defectum immediatorum audientium, & ulterius evulgantium. Ita communis, & re ipsa verissima Sententia DD. Petrus Navar. *lib. 2. c. 4. n. 443.* Lessius *lib. 2. c. 11. dub. 20. n. 111.* Lugo *cit. sect. 2. num. 15.* Ratio urgentissima est: quia tunc detractor damnum futurum praevidit, vel praevidere prudenter omnino debuit, ideoque indirectè saltem voluit; atque adeò totum illud damnum & infamia ulterior subsequens est ex formali injuria detractoris primi: ergò tenetur resarcire apud omnes totum damnum; quippe cujus totius injusta causa fuit. Quod si sit impossibile resarcire apud omnes, ut dixit noster Faber supra, per accidens erit, & eatenus detractor excusabitur per impotentiam: interim per se obligatus manet, & non excusatur resarcire apud eos, apud quos potest: sicut qui debet mille, &olvere non potest, non excusatur à solvendis centum, quaeolvere potest. Ait Lugo *cit.*

102. **III.** Verum licet hae Sententia speculative & stando in vi rationis verissima sit, in contrarium tamen videtur stare praxis, tam poenitentium detractorum, qui abundè credunt se satisfecisse, si crimen falsum, vel verum occultum à se evulgatum retractent coram immediatis primis suis audientibus, quam etiam Confessariorum proborum & doctorum, qui ad hoc solum obligant poenitentes,

THEOL. MORAL. PARS V.

ut apud eosdem retractent, apud quos primò dixerunt; nisi directè ulterius evulgare voluissent: nec unquam memini, me aliquid amplius exegisse in hoc casu frequentissimo, nisi facti sint, se ita intendisse, & voluisse, ut res amplius evulgetur. Et certè fatendum est in praxi, defacto communiter detractores excusari ab hac obligatione resarciendi famam apud alios mediatos audientes: tum propter impotentiam moralem, ut dicebat Faber: tum maximè, quia eo ipso, quo detractor apud immediatos audientes retractat suam detractionem, vel calumniam, censetur implicite iis committere, & ipsi (si nihil contradicant,) in se suscipere, ut & ipsi hanc suam retractationem apud alios evulgent, quibus ipsi dixerunt, ut optime declarat Lugo *cit. num. 16.*

IV. Ceterum si denigrasti famam proximi coram audientibus, quos nec probos, vel graves, & taciturnos, nec improbos, leves, ac garrulos judicasti, abstrahendo, an ulterius propalaturi sint, nec ne, ut sanè sapissime fit in praxi; merito censet Tamb. *lib. 9. Decal. c. 3. §. 5. n. 5.* te non teneri restituere famam, nisi apud istos immediatos audientes; non item coram aliis, quibus ipsi rem evulgarunt: cum enim nemo sit praesumendus malus, vel malè locuturus, si tu ita praescindas, non censeberis cooperari cum ipsorum peccato, & ulteriori damno ac infamia proximi; ideoque immunis esse ab hac obligatione restitutionis ulterioris. Denique sermo semper fuit de obligatione iustitiae: nam si quis videat, ex sua prima infamatione, praesertim de crimine falso, aliquem apud alios palam traduci, auditoribus suis immediatis non resarciendis famam, utique tenebitur ex Charitate, modo aliquo convenienti, hoc proximi damnum impedire: imò probabiliter etiam ex iustitia, quia revera à parte rei primus injustam causam dedit, ejusmodi injustae diffamationis propagatae: idque certissimum est, si apud primos audientes nondum retractavit, itque crimen illud verum, vel notorium putantes, licet se evulgare existimant.

Dubium incidens.

Quid de audientibus detractiones?

Certum apud omnes, injustè detrahentes voluntarie & sine justa causa audire, & cum facile possis, non impedire, esse peccatum mortale ex genere suo, aliquando contra iustitiam: aliquando contra Charitatem tantum. *Communis.* Et constat ex Scripturis Proverb. 4. *Remove à te os pravum, & detrahentia labii sunt procul à te.* Et ad Roman. 1. de detractoribus, aliisque peccatoribus subjungit Apostolus: *Quoniam qui talia agunt, digni sunt morte: & non solum qui ea faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus.* Atqui omnis voluntarie & sine justa causa auscultans detractanti, eo ipso directè, vel indirectè consentit detractanti: ergò similis peccati reus est. Unde nervosè D. Bernardus *lib. 2. de considerat. ad Eugen.* *Detrahere, vel detrahentem audire, utrum horum detestabilius sit, non facile dixerim.* Dixi autem 1. *Voluntarie:* non enim potest peccare, qui

qui contra voluntatem suam coactus debet interesse detrahentibus, nec impedire potest, ut maxime famuli inservientes mensis, ancillæ &c. 2. *Si ne justâ causâ*: nam ob causam rationabilem, & bonum finem detrahentem audire, apud omnes culpâ vacat. 3. *Est peccatum ex genere suo mortale*; juxta dicta de ipsa detractio. 4. *Aliquando contra justitiam; aliquando contra Charitatem tantum*: ad hoc dignoscendum, quando sit peccatum mortale contra justitiam, vel contra Charitatem tantum, pono breves & claras.

RESOLUTIONES.

105 I. **A**udiens detrahentem coram aliis, ita ut positivè cooperetur ad detractioem faciendam, vel continuandam, inducendo, provocando, interrogando, adjuvando, annuendo, laudando, adulando, vel approbando, ita ut ejus laus, approbatio, vel complacentia vera causa sit detractiois factæ, vel auditiæ, peccat mortaliter contra justitiam, ac ad restitutionem obligatur respectu infamati; quia positivè ad illius damnum cooperatus est: insuper peccat mortaliter peccato scandalii contra Charitatem respectu detrahentis, quem positivè ad peccatum inducit, vel confirmat. *Omnes cum D. Thoma cit.* Eoque sensu verissimè dixit D. Bernardus modò relatus. Excusari tamen à mortali convenit, si quis ex curiositate vel levitate ab alio privatim crimen alterius expiscetur, absque intentione aliter lædendi: aut si putet detractioem exiguam vel levem fore, & præter ejus opinionem detractor in gravem infamiam erumpat, ut ex *Molina* notat Laym. cit. 6. 3.

106 II. Qui audit detrahentem solum consentiens, approbans, gaudens, complacens in detractioem & injustam infamationem alterius, absque tamen omni positiva cooperatione, & influxu, peccat etiam mortaliter peccato odii contra Charitatem tantum; non item contra justitiam; ideoque ad nullam restitutionem obligatur. *Omnes cum D. Thoma cit. q. 73. a. 4. Navar. c. 18. n. 37. Molina disp. 34. n. 2. Lessius cit. dub. 4. n. 20. Laym. lib. 3. tr. 3. p. 2. c. 3. n. 14.* Ratio est: quia consentire, complacere, vel lætari de malo alterius, absque ulla positiva externa cooperatione ad illud malum, Charitati tantum, non autem justitiæ adversatur. Excipe: nisi quis ex justitia teneretur, & posset illud malum impedire, de quo mox infra. Quin etiam si quis tunc complaceret, vel delectaretur, non de damno proximi formaliter, sed materialiter tantum ob rei novitatem, mirabilem praxin, ob faciundiam detrahentis, leviter, vel tam lepidè recensentis, vel exaggerantis factum alterius, peccatum veniale non excederet. Ut notat cum *Molina & Lessio Laym. cit.*

107 III. Qui audit injustè & moraliter certò detrahentem, morè negativè se habens, & solum non impediens, cum facilè & commodè posset, per correctionem fraternam, redarguendo expresse, vel tacitè, adhuc peccat mortaliter ex genere suo contra Charitatem, & præceptum correctionis fraternæ: idque duplici respectu: & respectu ipsius detrahentis, non impediendo ejus peccatum

& ruinam spirituales; & respectu infamati, non impediendo ejus damnum famæ. Non autem peccat contra justitiam; quia supponimus eum nullo modo positivè cooperari ad damnum alterius; ideoque ad nullam obligabitur restitutionem. Exceptò, si quis ex justitia, hoc est, ex officio, vel contractu obligatus esset impedire peccatum unius, & damnum alterius: ut maxime sunt Consilarii respectu Principis, Prælati respectu subditorum &c. qui non impediens detractioes suorum, vel contra suos, contra justitiam peccat; & ad restitutionem, ac famam resarciendam, per se, vel per detractores subditos obligatur: ut ex communi notant Lessius c. 1. dub. 23. Tanner disp. 4. de Just. q. 4. dub. 6. n. 153. Lugo disp. 14. Sect. 8.

Sed nota per omnem modum ad ingens solatium scrupulorum, & timoratorum notanter dictum: *injustè & moraliter certò detrahentem &c.* Non ergò peccat, saltem graviter, qui audit, nec impedit detrahentem, vel malè loquentem de proximo: sed 1. *non injustè*, sed justè ob aliquam causam excusantem ex assignatis Assert. 4. §. 4. Sect. præced. 2. *non mortaliter*, utpotè in re jam notoria aut in materia levi, aut in materia gravi, sed coram te solo, vel uno aut altero solo prudente, non evulgaturo; aut coram multis, sed probabiliter nullam fidem habentibus. 3. *non certò injustè, & mortaliter detrahentem*; utpotè quando non constat, an malè loquens de alio, eum injustè infamet, & mortaliter peccet; quia fortè habet justam causam, vel fortè crimen jam est notorium, non amplius occultum. Placent verba Bonacinae de restitu. d. 2. q. 4. propositione 11. dicentis: quia audiens non debet in dubio præsumere loquentem malum, nisi habeat sufficientem conjecturam in contrarium, & cum ipse nesciat, an delictum, quod narratur, sit publicum, vel occultum; & utrum justè narretur, non peccat non resistens narrationi; fieri enim potest, ut justè narretur, & consequenter facit injuriam narranti obstitendo, si corripere de peccato, quod nescit esse peccatum. Sic Bonacina. At quid si audias detrahentem ex inculpabili errore vel inadvertentia, adeoque sine peccato & injuria formali, teneberisne adhuc corrigere, & non corrigendo peccabis? R. Omnino quòd sic, quia causa excusans detrahentem à peccato scilicet error, vel inadvertentia non reperitur in te, ut supponimus, sciente & advertente injuriam & damnum grave inferri proximo, ideoque licet ipse excusetur à peccato, non tamen tu excusaberis ab obligatione impediendi damnum proximi, nec à peccato, si non impedias.

IV. Cæterum eadem causæ excusantes à peccato correctionis fraternæ, ut scilicet quis proximum peccantem corrigere non teneatur, etiam hic excusant, ut quis non teneatur impedire detractioes per directam correctionem detrahentis: utpotè si persona non sit idonea ad corrigendum, si nullus fructus speretur, imò gravius malum timeatur, vel tibi ipsi, v. g. convitia, rixæ &c. vel alteri tertio, utpotè graviores detractioes, calumnix &c. sæpè enim sit detractorem ex correctio-

ne tantum magis irritari ad magis confirmandas, & augendas detractiones, plures defectus evomendo, etiam perjuriam, calumnias, blasphemias, &c. quibus casibus correctio sine culpa & prudenter omittitur: sæpe etiam magis consules infamato: si tacendo permittas detractionem usque ad finem progredi, quam si illam mox inchoatam abrumperes: si enim subito abrumperes re non tota narrata, audientes ex illa cognitione confusa, vel detractione plerumque deteriora concipient crimina, quam revera sunt, vel esse cognoscere, si narratio tota audiretur, ut sapienter advertit Tamb. cit. c. 3. §. 7. n. 14. Rursus sine culpa mortali, etsi non sine veniali, omittitur correctio ab apro corrigere ex negligentia, verecundia, timiditate &c. nisi audiens superior esset, aut grave valde damnum timeretur. Ex quibus omnibus patet, æquales rationes inferiores verò vix unquam peccare mortaliter, non impediens detractiones per positivam correctionem, ut plurimis citatis notat Lugo cit. Tandem excusatus à correctione directa detrahentium, adhuc tenetur, quantum commodè facere potest, corrigere, & impedire, solum indirectè, ostendendo suam averfionem, displicentiam, vel non consensum, v. g. discedendo à loco, sermonem aliò divertendo, aut tacendo, vultum torvum, vel tristem ostendendo: nam ut dicitur Proverb. 25. v. 23. *Ventus aquilo dissipat pluvias, & facies iristis linguam detrahentem.*

stitutionis faciendæ, cessat etiam effectus & obligatio ipsa: tota autem ratio & causa restitutionis faciendæ pro læsione famæ, & honoris, est damnum illatum; ut dictum est: ergo cessante damno, cessat & obligatio restitutionis. Utpote

I. Si à principio ex tua detractione vel contumelia revera proximo nullum secutum est damnum famæ vel honoris; utpote quia audientes non crediderunt detractori, vel non intellexerunt, de quo detractor locutus sit, vel quia per alium corrigentem mox infamia impedita est &c. Quæ omnia patent ex dictis.

II. Si infamatio postea alià viâ fama recuperata sit; utpote propria purgatione, bonorum virorum testimonio, sententiâ Judicis, aut vitæ ipsius probitate, seu experientiâ ipsâ comperita sit falsitas infamiæ; debet tamen adhuc tunc restitui pro damno alio temporali, si quod ex infamatione tuâ passus est infamatus, juxta dicta assert. 5. §. 1. fin. atque etiam pro expensis, si quas fortè fecit infamatus pro fama sua recuperanda: ut ex communi notat Lugo disp. 15. sect. 3. n. 35. Quem vide.

III. Si infamia illata progressu longi temporis oblivione omnino deleta sit apud audientes: tunc enim rursus cessante damno, cessabit ratio compensandi illud. Communis DD. Navarrus interque, Laym. Lugo cit. Quo casu prudentia maxima desideratur, quando de hac oblivione non satis constat: quia aliquando multò magis periculosum erit retractando renovare memoriam apud audientes, quæ fortè jam penitus evanuerat, aliquando verò licet auditores nunc non recorderentur, periculum tamen esse potest, quod data occasione excitentur rursus species consopitæ, & memoria simul cum infamia reviviscat. Quid autem in hac perplexitate debeat facere detractor, & consulere Confessarius, difficile est judicare. Placeat judicium & regula Cardinalis de Lugo eodem n. 35. Detractorem debere prudenter pensare, quid rationabiliter velit ipse infamatus, attentis circumstantiis præsentibus fieri à detractore quando enim præsumitur, eum velle potius, quod memoria apud audientes non renovetur: liber erit detractor ab onere restitutionis. Ad hoc autem dijudicandum optima regula erit, si detractor consideret, quid ipsemet velit in eo rerum statu & circumstantiis secum fieri; & hoc ipsum erga infamatum ipse præstet, sicut alios in iis circumstantiis vellet secum se habere. Hac Lugo. Adde tamen n. 36. ex Molina, detractorem eo casu, etsi non obligetur ad retractandum, debere tamen aliam compensationem facere, laudando infamatum apud alios, vel honorando, ita ut satisfaciatur pro illo periculo remanente, ne fortè aliquis auditorum, vel nunc, vel postea recorderetur: quia etsi infamatus in iis circumstantiis nolit retractationem fieri ob majus periculum imminens renovationis memoriæ, fortè jam penitus oblitteratæ; sed potius velit subire periculum minus; quod forsitan aliquis auditorum deinceps recorderetur, hoc tamen ipsum minus periculum imminens, est aliud quod damnum ortum ex injuria præteritæ detractoris:

SECTIO V.

De causis excusantibus à restitutione fama & honoris.

SUMMARIUM.

110. Prima causa à restitutione fama excusans est cessatio damni;
111. Ut I. Si à principio ex tua detractione, vel calumnia alteri nullum secutum sit damnum fama, vel honoris; vel
112. II. Fama postea alià viâ recuperata sit; aut
113. III. Infamia progressu temporis oblivione omnino deleta sit apud audientes; aut
114. IV. Si crimen à te divulgatum, postea aliunde patefuit.
115. Secunda causa à restitutione fama, vel honoris excusans est remissio læsi.
116. Expressa vel tacita.
117. Tertia causa excusans est compensatio mutua, quando scilicet infamatus te vicissim infamabit (ubi tamen quatuor observanda.)
118. Verius autem est, non licere ita compensare famam per se directè, & præcisè per modum compensationis;
119. Sed per accidens, indirectè & per modum defensionis solum.
120. Quarta causa certò excusans est impotentia physica, & moralis, quamdiu durat Unde
121. Vel cum notabiliter gravius detrimento propria fama.
122. Usque ad n. 30. Nec etiam probabilius, si aliter non possit, tenetur eam compensare pecuniâ, nisi id ei Juxta in penam criminis imponat.

§. I.

Cessatio damni.

110 **P**rima latè patens causa excusans est, si cesset damnum ex tua detractione, calumniâ, contumelia &c. quando enim cessat ratio & causa re-

tionis; ergo detractor manet obligatus etiam ad compensandum hoc dampnum modo aliquo congruo, ut dictum est.

114 IV. Si infamatus à te de crimine occulto, postea aliâ viâ famam amisit in eadem materia, scilicet quando crimen occultum alterius à te injustè evulgatum, postea aliis mediis independentè à tua prima detractiōe factum est publicum, seu notorium notoreitate juris, vel facti, juxta latè dicta Sect. 3. §. 4. tunc omninò cessat obligatio restituendi famam à te primò læsam, secundum omnes. *Ratio est*: quia infamatus per illam aliam publicationem sui occulti criminis omninò amisit jus ad suam famam respectu illius criminis: ideoque tunc non magis teneberis ad restitutionem, quam si à principio tuæ detractiōis, eum in eo statu invenisses, ubi jam eum infamem invenis; cujus infamiae causam nullo pacto dedisti. Ait *Lugo cit. num. 37.*

§. II.

Remissio læsi.

115 Secunda causa liquida excusans à restitutione famæ (& similiter honoris) est, quando ipse infamatus spontè, expressè vel tacitè, remisit, vel condonavit, citra tamen præjudicium vel injuriam aliorum. Communis. *Molina disp. 46. concl. 5. Lessius c. 10. dub. 24. Laym. cit. c. 7. n. 5. Lugo cit. num. 38.* Ratio est: quia sicut quilibet est dominus famæ suæ, ut possit eam citra peccatum grave ipsemet prodigere, nisi sui infamatio cederet etiam in infamiam vel injuriam aliorum, ut Sect. 1. dictum, ita potest validè remittere, vel condonare alteri restitutionem famæ suæ, quantum ad se attinet, dumodò ejus infamatio non redundat in aliorum præjudicium, vel infamiam v. g. Religionis aut alterius complicitis &c. tunc enim ejus condonatio vel remissio aliis præjudicabit, & infamans manebit obligatus adhuc aliis inde infamatis famam reparare: ut omnes observant. Exemplum obvia.

116 Dixi *expressè vel tacitè*: sicut enim in aliis materiis, v. g. debitis pecuniariis, ita etiam in hoc debito restitutionis famæ vel honoris, ad eam obligationem tollendam, sufficit etiam tacita, præsumpta, vel interpretativa voluntas læsi, seu illius, qui condonare potest, qui si in tali dispositione sit, vel eo affectu in infamatorem vel contumeliosum, ut si interrogaretur, vel rogaretur, facile condonaret, aded ut non sit nunc invitatus, saltem quoad substantiam, quòd sibi fama vel honor non restituatur, id omninò sufficit, ut talis restitutio omitti possit. Idque à fortiori verum est in casu non raro; sicut enim aliqui, qui cum infamati sunt, postea ægerrimè ferunt eorum memoriam refricari, maluntque rem totam tacitè dissimulari: tunc enim, prætermisssa retractiōe, vel veniæ petitione præstabis aliis officiis, laudando, honorando, benefaciendo, hominis animum demulcere: ut ex communi notant *Molina, Laym. Lugo cit.* Atque hac ratione puto ego communiter homines, maximè plebeos inter se excusari à restitutione famæ; cum enim plerumque sciant,

etiam ab aliis passim detrahi, neque eunquam restitui, nec ipsi restitutionem exigant, censeri possunt sibi invicem velle remittere debitum restituendi: aut certè velle, uti mutua compensatione in non restituendo, juxta probabilem sententiam, de qua mox. Hoc tamen in particulari ex circumstantiis personarum prudenter dijudicandum.

§. III.

Compensatio mutua.

Tertia causa excusans à restitutione famæ factis communiter allata, est justa compensatio mutua: quando scilicet à te injustè infamatus, te vicissim infamavit, & is tibi famam restituere nolit, neque tu teneberis restituere, quousque restituar ille. Ita valde communiter DD. *Toletus, Sorus, Angelus*, aliosque innumeros allegantes *Molina disp. 49. Lessius c. 9. dub. 25. Laym. c. 7. n. 5. Diana p. 2. tr. 5. miscel. resol. 30.* & ob auctoritatem tot Doctorum probabilem censet *Lugo disp. 15. sect. 3. n. 44.* Ratio tota sumitur à simili: quia sic possum non restituere debitum pecuniarum creditori meo, compensando illud cum alio debito, quod is mihi aliunde ex contractu, vel delicto debet, & recuperare alio modo facile non possum; sic possum non restituere tibi famam, seu non satisfacere tibi pro infamia illata, si tu non vis restituere, & satisfacere mihi pro infamia, quam mihi sive prior, sive posterior intulisti: ut proinde etiam hic locum habeat communis regula, quòd non cogaris jus suum alteri reddere, si ille recuset tibi reddere tuum. Ita Doctores illi. Intelligentes tamen 1. de restitutione famæ, quæ in alios non redundat: nam si in alios etiam redundet tua infamatio, non poteris, ita compensare, ut ex se patet. 2. Ut servetur æqualitas; si enim gravius infamasti eum, qui te sive antea sive postea infamavit non ita graviter, non poteris simpliciter uti compensatione, sed teneberis restituere excessum, seu id, in quo superasti alterius infamiam etiam tibi illatam, ut sic utraque infamatio æqualis reddatur: quia excessum illum injustè detines; non enim licet uti compensatione cum graviori damno alteri illato. 3. Si verò non possis satisfacere quoad partem, vel excessum illum, nec laude vel honore compensare; adhuc posse te nihil restituere, sicut si accepisti ab altero annulum valentem centum florenos, poteris interim retinere, donec alter restituat tibi vas argenteum, valens quinquaginta tantum; docent plerique ex citatis. 4. Denique restituyente tibi altero famam tuam, utique etiam restituere debebis; nisi fortè jam ex pacto facta esset compensatio utriusque injuriæ, tunc enim uterque manebit liber. Ita communis illa Sententia (fateor cum *Lugo* intrinsecè ob auctoritatem tot Doctorum) omninò probabilis: at verò intrinsecè sistendo in ratione acquiescere nunquam potui; eamque simpliciter rejiciunt DD. mox citandi. Adeoque

Verius omninò est, non licere ita compensare famam per se directè & præcisè per modum compensationis. Ita Major in 4. d. 15. q. 15. Navar. man. c. 18. n. 47. Petr. Navar. c. 4. n. 395. Cajeta.

jetanus 2. 2. q. 62. a. 2. Valentia *ibid.* disp. 5. q. 4. punct. 3. Tanner. disp. 4. de just. q. 6. dub. 6. n. 155. Lugo *Sect.* 3. n. 44. alii apud ipsos. Ratio à priori est: quia diversa longè est ratio compensationis in debitis pecuniariis, quàm in debitis famæ; nam in debitis pecuniariis seu bonis fortunæ, compensatio ordinatur ad recuperandum omnino id, quod tuum est, & ad ponendam æqualitatem: si enim debes alicui centum, & ille totidem tibi detet, retinendo centum, retines quod tuum est, & ponitur æqualitas clara; unde ulterius in debitis pecuniariis ita licita est compensatio, ut non solum licitè possis retinere, seu non restituere, quod debes, ut modò dictum, sed etiam possis aliquid de novo accipere occultè de bonis debitoris ad compensandum tibi, juxta communem doctrinam in materia de furto *c. seq.* Atqui in debitis famæ hoc minimè reperitur: nam per infamiam alienam non restituendo, & quasi detinendo apud te famam alterius à te infamati, tu nullo modo recuperas famam amissam ab altero ablatam, nec formaliter, nec æquivalenter, sed ambo manetis æquè infames apud audientes, sicut antea: ergo illa retentio seu non restitutio famæ alienæ, non ordinatur, nec tendit ad ponendam æqualitatem, nec ad rem recuperandam per modum compensationis, sed ad læsionem proximi continuandam, per quam satisfiat tuæ indignationi per modum vindictæ, quam tu propria auctoritate non potes sumere. Et hinc ulterius hæc tota ratio est, cur ad eum finem compensationis non liceat de novo infamare eum, qui te prius infamavit, quia scilicet per id non recuperas famam tuam, sicut non licet repercutere eum, qui te percussit: quia per hoc non recuperas damnum tuum, ideoque utrobique non est compensatio, sed vindicta. Et hoc secundum sanè fatentur Adversarii; ideoque minus consequenter loqui, bene arguit Lugo *cir.* si enim ad compensandam famam tuam ablatam licet detinere, seu non restituere famam alienam, cur ad eum finem infamatorem tui non liceat de novo infamare, ejus famam auferendo? sicut dictum est licere in compensatione debitorum pecuniariorum; in cujus compensationis tamen similitudine fundatur opposita Sententia.

119 Dixi autem; *id non licere per se directè per modum compensationis præcisè*: nam per accidens, indirectè, & per modum defensionis id licere aliquando, libenter fatemur. Sic enim intrà vel extra judicium infamatus, vel infamandus graviter ab alio, licitè detegis occultum crimen infamatoris tui; non solum quando id juvat ad enervandam & extenuandam ejus fidem, circa calumnias, vel crimina, quibus te infamavit injustè: ut ex communi diximus *Sect.* 3. §. 4. sed etiam ad eum finem, ut eum compellas, ut desiderio suæ famæ recuperandæ desistat à te infamando, tibi que famam jam ablatam restituat; tūque vicissim postea famam restituas ipsi: ut bene infert Lugo *cir.* n. 52. Quia sicut ob defensionem tui potes etiam infamare, vel famam ablatam non restituere, ad debilitandum

ejus testimonium, sic poteris ob eandem defensionem eum infamare, vel famam non restituere, ut respiscat, & cesset ab injuria tuæ famæ inferenda, vel continuanda: nam injustum aggressorem, utroque titulo & motivo potes licitè percutere, tum ad eum debilitandum, ne possit te occidere; tum ut ipse metu vulneris vel mortis sibi inferendæ desistat à te invadendo: uterque enim modus comprehenditur sub justa & necessaria defensione. Similiter est in proposito: ut ad eundem finem famam jam antea sibi ablatam interim retinere possis, quousque ipse à te infamando cesset, famamque tibi restituat.

§. IV.

Impotentia moralis.

Quarta causa certò excusans à restitutione famæ, saltem ut differri possit ad tempus; quamdiu durat, est impossibilitas; cum ultra possibile nemo teneatur: intelligendo non tantum de impossibilitate physica, ut si auditores tuos, apud quos alteri detraxisti, nullo modo amplius convenire possis, sed etiam de morali; quando nimirum restitutio famæ, vel honoris fieri non potest absque notabiliter graviori proprio damno: tunc enim alter non potest esse rationabiliter invitatus, sed rationabiliter ex lege & ordine Charitatis contentus esse debet, sibi non fieri restitutionem, sicut & ipse vellet fieri secum, adeoque permanente eo casu restitutionem remittere. Et hinc

I. Nullus tenetur famam, vel honorem restituere cum evidenti periculo vitæ propriæ, nisi eo solo casu, quo infamans per calumniam falsum crimen imponendo, infamatum ultra infamiam, etiam in periculum mortis injustè coniecisset, de quo jam supra dictum. Communissima *DD. supra cit.* Ratio sumitur ex Regula illa communi: bona inferioris ordinis non esse restituenda cum detrimento bonorum superioris ordinis: sed vita est bonum multò superioris & altioris ordinis: quàm fama; sicut & fama, quàm bonum fortunæ: ergò sicut bona fortunæ non sunt restituenda cum detrimento gravi famæ, ex dictis suo loco, ita & fama non erit restituenda cum periculo vitæ propriæ: si nimirum agatur de sola fama alterius: secus, si etiam agatur de vita alterius per calumniam injustè infamati; quia tunc in pari causa, melior evadit conditio innocentis, ut supra dictum.

II. Adverte tamen, illam regulam: *bona inferioris ordinis non esse restituenda cum detrimento bonorum altioris ordinis*: esse sanè intelligendam, quando nimirum jactura bonorum altioris ordinis in prudenti æstimatione est longè majus detrimentum, quàm damnum inferioris ordinis, pro quo deberet restitutio fieri, alioquin regula non erit vera, ut alibi ostensum de obligatione adulteræ: nimirum eam quidem regulariter non teneri aperire suum crimen cum periculo vitæ, nisi quando ita necesse esset ad impediendum majus damnum bono comuni imminens ex eo. V. G. quòd in principatu vel regno succedat filius spurcius, cum magno Reipublicæ damno, ob ejus perditos mores, vel

hæresin. Sic in proposito licet infamans regulariter non teneatur restituere famam cum periculo vitæ propriæ, nisi quando infamato simile periculum vitæ imminet ex infamia; addendum tamen est: aut nisi ingens damnum Reipublicæ, vel communitati immineret ex tali diffamatione, cui tamen merito vita privati postponi debeat. Unde merito docent *Sotus, Angles, Azor, & alii apud Tannerum cit.* etiam quandoque in casu singulari solam famam læsam esse restituendam cum periculo propriæ vitæ, quando infamatus ex solâ infamiâ incurreret majus damnum, quàm sit mors infamantis; ut si amplissima familia perpetuò infamiæ notâ aspersa maneat ex malitia injuste infamantis. Sed credo esse casum metaphysicum; certè raro occurrentem.

123 III. Nullus etiam tenetur alteri restituere famam injuste læsam cum notabiliter graviore detrimento propriæ famæ, ob eandem rationem mox ante datam. Unde persona illustris, vel Superior si ex restitutione famæ personæ inferiori injuste ablata magnam deberet subire infamiam, cum detrimento auctoritatis suæ seu status, vel communitatis, non erit cogendus ad restitutionem famæ, sed satisfaciens aliis beneficiis, vel officiis offensum demulcendo, apud audientes honorando &c. ut in simili supra dictum.

124 IV. Sed nunquid fama injuste ablata restituenda erit cum jactura pecuniæ, vel bonorum fortunæ, seclusâ omni propriâ infamiâ? Certè hoc fieri vix potest, nisi infamans sponte offerat pecunias in compensationem famæ injuste ablata; aut judex in pœnam infamationis factæ multam pecuniariam injuste infamato applicandam, infamatori decernat, vel decreturus esse timeatur. Et hinc exurgit tandem.

Dubium notabile.

125 **U**trum, quando fama vel honor non potest ullo modo restitui ob aliquam ex dictis justam causam excusantem, infamans teneatur ex justitia infamiam alteri illatam pecuniâ compensare? & consequenter si is nolit satisfacere, etiam infamatus in pecunia illius sibi compensare possit?

126 I. Affirmant quidam gravissimi DD. D. Thomas q. 62. a. 2. Scotus *supra cit.* q. 4. a. 1. Richardus, Cajetanus, Sotus, Valentia, & alii, quos citat, & ut probabilior sequitur Tannerus q. 6. dub. 6. n. 150. Ex illo principio: qui restituere non potest, quantum debet, restituere debet, quantum potest: ut si quis debeat mille aureos, & non possit reddere mille, possit autem reddere quingentos, vel trecentos &c. tenetur reddere, quot potest: ergo similiter qui non potest alteri restituere ipsam famam ablatam, tenebitur ei restituere in pecuniâ, si possit, ad moralem æquivalentiam arbitrio boni viri; & consequenter eo nolente, infamatus poterit sibi ipsi compensare.

127 II. Contrariam tamen sententiam negativam, nimirum talem ex justitia commutativa non teneri compensare famam pecuniâ, sed à restitutione omnino excusari, ut longè veriore docet Sylve-

ster, Navarrus uterque, Lessius, Fillinius, aliisque cit. Laym. *cit.* c. 7. n. 3. Lugo *disp.* 15. *sect.* 3. Ratio solida est: quia justitia commutativa suapte naturâ non aliud exigit, quàm ut restituatur res ablata in se, vel in æquivalenti, seu quod rei secundum veram communem æstimationem æquivaleret, ita nimirum, ut læsus recipiat id, quod ei ablatum est in specie, vel in valore: & hac ratione locum habet compensatio, si aliter reddere nolit: item axioma illud, qui restituere non potest, quantum debet, debet restituere quantum potest: nimirum in rebus communi æstimatione æquivalentibus, & ejusdem ordinis, ut inter se functionem seu commutationem recipiant; atqui pecunia nulla ratione æquivalet famæ ablata, cum nulla recta hominum æstimatione fama inter res venales, seu pretio æstimabiles numeretur; atqui quantavis receptâ pecuniâ, infamatus nullo modo, nec ulla hominum æstimatione recipit id, quod est ablatum, scilicet famam, manet enim infamis sicut antea: & supponimus famam nec directè, nec indirectè restitui posse: ergo infamans non potens restituere ipsam famam, non tenetur ex justitia commutativa compensare pecuniâ: nec consequenter infamatus poterit uti compensatione in pecunia infamantis. Et hoc concessio, heu! quæ confusio? quanti enim unusquisque æstimabit suam famam ablatam in auferenda pecunia.

III. Atqui hinc longè verior est sententia utriusque *Navarri, Valentia, &c.* etiam per se non licere uti compensatione pro infamia, non restituendo famam alteri, sicut licet in debitis pecuniariis: ut supra latius ostensum est.

IV. Dixi autem semper talem infamantem non teneri pecuniâ compensare famam ablatam, *ex justitia commutativa*, & in foro conscientie: nam certè tenebitur ex justitia vindicativa in foro externo, si Judex in pœnam criminis infamatori imponat pecuniarum satisfactionem ex æquitate infamato applicandam. Item per accidens etiam ex justitia commutativa tenebitur infamator infamato pecuniâ compensare damna temporalia ex infamatione consecuta; ut si exinde officium, dignitatem, servitium vel lucrum amisit, ut §. 1. dictum. Item ex Charitate, & æquitate naturali potius, quam aliàs, tenebitur infamator in aliqualem compensationem injuriæ illatæ, pecuniâ vel ope succurrere infamato in necessitate constituto, ut omnes admonent.

SECTIO VI.

De injusta læsione honoris proximi; ejusque restitutione.

SUMMARIUM.

- 130. Læsiō honoris seu inhonoratio est duplex, negativa & positiva.
- 131. Inhonoratio negativa, seu honoris omissio per se tantum veniale est, non mortale.
- 132. Nisi simul sit contra justitiam.
- 133. Aut quandoque per accidens, quando scilicet sit ex maligno affectu &c.
- 134. Contumelia est injusta ablatio, vel diminutio honoris.
- 135. Facta in præsentia, vel quasi præsentia patientis illam.
- 136. Est peccatum mortale ex genere suo contra justitiam.

138. Ad contumeliam formalem & mortalem, non semper necessaria est intentio directa, sed sufficit etiam indirecta.
 139. Contumelia materialis est tantum peccatum veniale.
 140. Quandoque etiam omnino nullum.
 141. Contumelia quatuor modis fieri solet I. verbo.
 142. II. Lusu, seu illusione, irrisione &c.
 143. III. Facto seu vi illata &c. &c.
 144. IV. Scripto, seu libello famoso affixo, sparsio &c.
 145. Quocumque autem ex his modis fiat, per se semper est ejusdem speciei.
 146. Et quatenus vel quando est illatibis damni, inducit obligationem reparandi honorem.
 147. Non vero quatenus, vel quando solum infert injuriam.
 148. Assignantur quatuor modi, quibus honor læsus sufficienter restitui potest.

130 **L**æsiō honoris, seu inhonoratio duplex est; una *negativa*, & per omissionem honoris exhibendi alteri: ut viro honorato non assurgere, caput non aperire &c. altera *positiva*, & per commissionem alicujus contra honorem alterius, dicto, facto, vel scripto &c. quo scilicet protestamur, seu manifestamus malam, seu nullam bonam nostram de altero existimationem. Et hæc dicitur contumelia latè sumpta.

ASSERTIO VI.

131 **L**æsiō honoris, seu inhonoratio *negativa tantum*, per se & ordinariè tantum veniale est contra observantiam virtutem: *positiva* verò inhonoratio, seu contumelia est *injusta ablatio vel diminutio honoris alterius, facta in presentia, vel quasi presentia patientis illam: peccatum mortale ex genere suo contra justitiam: sitq; verbo, lusu, facto, scripto; per se semper ejusdem speciei: ideoq; etiam inducit obligationem justitiæ honorem læsum reparandi, quatenus revera damnum patitur inhonoratus, seu quatenus damnum infert; non verò quatenus præcisè infert injuriam.* Ita omnes passim.

§. I.

Inhonoratio negativa per se veniale.

132 **N**imirum ommissio honoris exhibendi per signa protestantia bonam nostram existimationem de alterius excellentia vel bonitate in circumstantiis debitis personæ, loci, temporis, & modi honorandi, per se ordinariè est tantum veniale peccatum contra virtutem observantiæ: ut ex communi docet Lessius c. 12. d. 27. & optimè explicat Lugo cit. Sess. 11. disp. 14. Ratio est: quia virtus observantiæ affirmativè non obligat, nisi in certis circumstantiis ad honorem exhibendum: quæ circumstantiæ raro concurrunt. Neque obligat graviter, cum ex omissione talis honoris per se exiguum, vel nullum damnum proximo sequatur, nisi alia obligatio vel malitia concurrat: ergo per se solum veniale erit.

133 Erit autem etiam mortale, quando simul est contra justitiam, quando nimirum ipsa justitia obligat ad honorem alteri exhibendum: ut Principi in recognitionem suæ excellentiæ, & potestatis supremæ super nos, ex justitia debetur honoratio, seu protestatio vel professio nostræ de eo existimationis & submissionis: adeoque graviter peccaret, qui Principi occurrenti voluntariè & deliberatè non

exhiberet honoris signa. Deinde quando ommissio honoris cederet in dehonorationem proximi apud alios, quia & ideo illi de ipso etiam minorem existimationem concipient: & maxime si fieret directa intentione inhonorandi ita alterum; quia etsi ex justitia tu pro te non tenearis actum positivum honoris exhibere alteri, ex justitia tamen teneris scienter alterius apud alios honorem non impedire, vel auferre; ideoq; peccabis contra justitiam ex genere suo mortaliter, æquè sicut in detractioe.

Per accidens denique peccatum mortale erit, & 134 utique sæpe est, quando omittitur honor exhibendus ex maligno affectu, odio, inimicitia, vindicta, contemptu proprio, vel ad inducendum in contemptum aliorum. Item quando accedit scandalum aliorum: maxime cum honor negatur Superiori, Sacerdoti, Religioso &c. palam coram aliis, etsi ex nulla prava intentione fieret, sed levitate, vel negligentia tantum: sæpe enim potest origi grave scandalum, vel aliorum videntium, vel ipsius personæ honorandæ, utpotè ejus gravis indignatio, iracundia &c. Vide Lessium & Lugo locis cit. Et nos plura supra c. 1. de scandalo. Deinceps ergo de sola inhonoratioe positiva seu contumelia sermo erit.

§. III.

Contumelia est injusta ablatio, vel diminutio honoris.

135 **S**ignificatur essentialis differentia contumeliæ a detractioe: per detractioem enim propalando alterius falsum, vel verum occultum crimen, aufertur alicui fama, seu defacto jam habita bona existimatio de ejus excellentia, vel bonitate apud audientes: per contumeliam verò exhibendo alicui signum protestativum malæ, vel nullius existimationis de ejus dignitate, vel bonitate, aufertur illi honor, non quidem quasi jam habitus, sed honor habendus; nimirum auferendo, vel minuendo ei statum suæ dignitatis, vel excellentiæ æstimate, unde ei honor ab omnibus debebatur; & constituendo eum quasi in statu indignitatis, vel dedecoris, quasi ei honor amplius non debeatur, seu nemo debeat amplius contestari existimationem de illius excellentia: unde contumelia semper quidem est injuriosa; non tamen semper, sed tantum, si sequatur effectus, ut ratione tuæ contumeliæ ei revera honor negetur, vel negari possit, etiam erit damnosa cum onere restitutionis: ut amplius dicam §. 4. Quamvis autem detractio & contumelia, seu læsiō famæ & honoris ordinariè conjuncta sint, aut in ipso actu, ut si alteri coram aliis crimen in faciem objicias, aut saltem in effectu; semper enim ex eo, quod alteri coram aliis contumeliam inferas, auferri, vel minui potest apud alios bona fama, seu existimatio habita de illo: sæpe tamen etiam separari possunt: ut si cui sui in occulto crimen objecisti, alapam inflixisti, subannastis &c. idque occultum mansit, non læsisti famam per detractioem, tamen graviter læsisti honorem per contumeliam. Econtra: si alicui in presentia coram aliis crimina, vel defectus objecisti, nemine tamen credente; non læsisti famam

nam per detractionem in effectu, nec consequenter restituere teneris famam; læsisti tamen graviter honorem per contumeliam; eumque reparare obligaberis. Similiter si alicui absenti gravia crimina imposuisti, gravis est detractio contra famam: at verò non semper gravis est contumelia contra honorem, maxime si caveas, ne alter resciat, eo ipso enim ipsum honoras aliquo modo, & revereris, ideoque contumelia non erit, sed solum detractio: & ideo in definitione addidi:

Facta in presentia, vel quasi presentia patientis illam.

136 Sicut enim honor, seu protestatio bonæ existimationis nostræ de alterius excellentiâ, vel dignitate: ita etiam contumelia, seu contraria protestatio malæ existimationis nostræ de indignitate vel vilitate alterius necessariò debet fieri ea intentione & modo, ut alter intelligat se honoratum, vel inhonoratum esse: adeoque necessariò debet fieri in aliquâ ejus præsentia, sive in personâ, sive in signo, vel imagine, sive saltem in intentione agentis: ut nimirum contumelians intendat, & velit hoc alterum scire; quod si enim, ut dictum est, ille caveat, ne alter resciat, hoc ipso ipsum honorat, ideoque desinit esse contumelia, & manet pura detractio, vel saltem maledictiâ. Quæ est altera differentia inter detractionem, & contumeliam; quod contumelia seu læsio honoris per modum rapinæ, ordinariè in manifesto fieri solet contra præsentem; quamvis etiam fieri possit in absentem corporaliter, ut dictum est: v.g. inhonorando ejus signum, imaginem, statuum, aut obtreptando coram aliis, ex intentione, ut resciat, vel quasi præsens esset. Detractio verò, seu læsio famæ per modum furti ordinariè fieri solet in occulto, & contra absentem; quamvis etiam facta præsentem, maneat vera detractio simul, & contumelia: ut si alicui coram pluribus occultum vitium objicias, hoc ipso simul detractio ista induit rationem contumeliæ, ut supra diximus. Jam quoad malitiam dixi:

Peccatum mortale ex genere suo contra justitiam.

137 Omnes cum S. Thoma cit. 4. 2. & sumitur nimis clarè ex illo Matth. 5. qui dixerit fratri suo; *fatue, reus erit gehenna ignis*: gehenna autem est poena solius peccati mortalis: ergo. Et Apostolus ad Roman. 1. contumeliosos numerat inter illos, quos DEUS in reprobum sensum dedit. Ratio clara est: quia lædens alterum in jure suo ad magnum aliquod bonum, peccat mortaliter contra justitiam: sed per contumeliam læditur proximus in jure suo ad magnum bonum, scilicet honorem accipiendum, qui bonis fortunæ longè antefertur: ergo est peccatum mortale contra justitiam. Sed nunquid gravius detractio? Affirmant Lessius, Tannerus, & alii multi: & verissimum est, quando contumelia simul includit detractionem seu læsionem honoris, & famæ simul: ut si alicui præsentem coram aliis in faciem objicias crimen, vel defectum occultum: si verò contu-

melia sola sit, & solam læsionem honoris contineat, probabilius negant cum aliis Laym. & Lugo cit. cum plus sit ipsa bona fama & exultimatio, quam lædit detractor, quam protestatio, vel confessio tantum bonæ exultimationis de alio, seu honor, quem aufert contumelia.

Ceterum ad contumeliam formalem & mortalem non semper requiritur intentio directa, & formalis ipsius operantis inhonorandi, seu lædendi honorem alterius; sed etiam sufficit intentio indirecta, virtualis, & ipsius operis; ut nimirum quis scienter talem actionem exercent, ex qua alterius honor suapte naturâ minuitur: ut si virum honestum fuisse percutias; licet honori ejus derogare non intendas expressè, mortalem tamen contumeliam inferis. An verò sufficiat intentio indirecta seu voluntarium indirectum in causâ culpabiliter posita: ut si quis voluntariè se inebriet, sciens tamen se in ebrietate solere alios contumeliis afficere, & sic ebrius reverà afficiat, percutiat, illudat &c. Non sufficere ad contumeliam mortalem propriè dictam: eo quod tunc in communi saltem humana existimatione prudenti non multum censeatur lædi honor alterius: sufficere tamen ad hoc, ut homini voluntaria imputetur injusta læsio honoris, & damnum secutum, juxta dicta de homicidio.

Contumelia ergo materialis tantum excusatur a mortali, & venialis tantum erit: inprimis ex imperfectione actus, ut si fiat ex inadvertentia, indeliberatione, subita passione, aut etiam joci causâ: qua ratione plerumque excusatur communissima illa appellatio *stulti*. Deinde ex parvitate materiæ: ut si contumelia vel in se ipsa levis sit, vel comparatione personæ, cui infertur, vel à quâ infertur: quod hic particulariter attendendum est; eadem enim contumelia, v.g. alapa, specialiter erga parentem, Dominum, virum gravem, peccatum mortale est: erga æqualem, subditum, puerum, feminam &c. venialis tantum esse potest: adeo ut eò gravior censeatur contumelia, quanto & majori, & à minori infertur: & e contra eo levior, quanto & minori, & à majori infertur: inter æquales autem attendenda est materia secundum se gravis, vel levis. Ratio autem est: quia cum honor debeatur alicui propter excellentiam seu bonum, aliquod, eo turpior erit in honoratio, quo fit majori à minori; & e contra minus turpis, quo fit minori à majori.

Denique omnino excusari possunt à peccato contumeliæ, vel convitia, si fiant aut joci causâ ad convenientem animi recreationem, v.g. alicui leves defectus objiciendo &c. tunc enim est urbanitatis, ait D. Thomas q. 72. a. 2. dummodò non sit periculum alterum contristandi, vel ad iram concitandi: tunc enim induet rationem scandali contra Charitatem. Navar. Molina, alii cum Laym. cit. 6. n. 2. Aut si fiat ad justam correctionem ab eo, qui corrigendi jus habet: quâ ratione ipse Christus Luc. 24. discipulis in Emmaus dixit. *o stulti & tardi corde*. Et Apostolus ad Galat. 1. *o insensati Galata*. Et alibi passim. Moment

nent tamen omnes, hæc cautelam adhibendam esse; & optimè Cardinalis Cajetanus ibid cit. a. 2. *Representatur enim subditis, quod non ex Charitate, sed ex passione procedant: fiuntque deteriores, non suscipientes disciplinam; levissimæ verba, quam verba contumeliosa suscipiunt. Unde Tullius de offic. ait omnis animadversio & castigatio contumelia vocari debet.* At verò contumeliam vel convitium inferenti nunquam licet convitium referre vindictæ causâ; sicut nec percutientem percutere. Secus, si fiat ad justam defensionem cum moderamine inculpatæ tutelæ; ut scilicet non plus regeras, quam ad injuriam arcendam necessarium sit: ut si convitium injustè inferenti coram aliis ad enervandam hominis fidem necessariò debeas dicere, eum mentiri, vel mendacem esse, aut etiam retorsione uti: ut ex communi supra de detractio- ne diximus.

§. III.

Fitque 4. modis, verbo, lusu, facto, scripto, I. Verbo.

241 **C**ontumelia verbo facta, seu verbalis est, quâ alicui quodvis vitium, vel defectus obijcitur in ejus inhonorationem, seu dedecus. Et dividitur in contumeliam strictam, convitium, Improperium, maledictum. Contumelia strictè sumpta est, quâ obijcitur alicui vitium culpæ vel pœnæ, ut vocando furem, adulterum, mendacem, furcâ dignum &c. per contemptum. Convitium propriè dicitur, cum alicui obijcitur vitium naturale corporis, vel animi: ut vocando stultum, ineptum, cæcum, gibbosum, truncum &c. quo spectant vulgaria dicta germanica, à patriâ præsertim desumpta. Improperium propriè dicitur, quo alicui per contemptum obijcitur, vel exprobratur defectus natalium, aut defectus indigentia in bonis animæ, corporis, famæ, vel fortunæ, velut ab iplo obijciente sublevata. v. g. quid haberes? quid scires? quid esses? &c. nisi ego dedissem, docuissem &c. vulgare vitium beneficiorum destructivum, ut benedixit D. Thomas cit. q. 72. a. 1. Omnia tamen hæc continentur generali nomine contumeliæ: & si fiant seriò per contemptum, aut animò inhonorandi, mortalia sunt ex genere suo. Secus, si fiant ex levitate, joco, in re levi, vel ad correptionem debitam, juxta paulò ante dicta. Neque refert, an objecta vitia vera sint, vel falsa, ut ex communi notat Laym. cit. Et si occulta ejusmodi vitia obijciantur audientibus aliis, erit simul contumelia, & detractio: quo casu ex circumstantiis personæ sæpè contingere potest, ut idem convitium sit veniale in ratione detractiois, puta ex parvitate materiæ, & mortale in ratione contumeliæ: ut si viro honorato, vel Superiori tuo levem licet defectum coram aliis in faciem obicias. Similiter e contra: si vili personæ grave crimen coram aliis in faciem obicias, veniale erit in ratione contumeliæ; mortale verò in ratione detractiois, ut ex dictis constat. Maledictum denique est vitium quo alicui in contemptum mala imprecamur; quod si seriò fiat &

animò, ut eveniat, est peccatum mortale ex genere suo duplici malitiâ; & contra Charitatem, & contra honorem alterius. Eadem tamen ratione, ut supra, ex circumstantiis personarum potest esse mortale contra Charitatem, & veniale solum in ratione contumeliæ, & e contra: ut si Superiori, parenti, viro honorato leve malum in faciem imprecaris, aut e contra personæ vili grave malum. Caterum regulariter excusatur à mortali & ex levitate materiæ, & ex imperfectione actûs, passione, levitate, consuetudine, & non animò, ut eveniat.

II. Lusu.

Contumelia lusu facta, seu ludicra dicitur, cum **142** quidpiam ludicrè representatur ad alterius honorem, vel pudorem lædendum, quo spectant irrisio, illusio, & sublannatio. Irisio propriè dicitur qua aliquis contemptum ridetur vel risui verbis, vel factis exponitur. Illusio est, qua aliquis ludibriò habetur, vel risui exponitur mediante aliqua deceptione; uti factum Christo à Judæis velatâ facie percusso, & interrogato, *prophesiza nobis &c.* Sublannatio est, qua quis ludibriò habetur motibus corporis vel membrorum, uti itidem factum Christo ibidem Matth. 26. *plectentes coronam de spinis, posuerunt super caput ejus, & arundinem in dextra ejus, & genu flexo ante illum, illudebant ei; dicentes: Ave Rex Judeorum:* quo spectant vulgaria signa illusoria, monstrare ficum, asinum &c. Omnia autem deliberatè & seriò facta in contemptum, vel animò inhonorandi, irritandi &c. mortalia sunt ex genere suo, nisi rursus levitas materiæ, imperfectio actûs, jocus &c. excusent. Etenim præter injustam læsionem honoris ex genere suo mortalem contra justitiam, etiam continent incussionem pudoris seu verecundia, privando eum bonò pacis, & serenitatis animæ ac conscientia, quæ est gravis offensa contra Charitatem. Item gravius peccatum est irrisio, quàm contumelia seriò facta: quia ita ludicrè agendo proximus magis contemnitur, & irritatur, ac offenditur, quàm si ei defectus sui seriò proponerentur, vel obijcerentur; ut quilibet experitur. Item gravius adhuc peccatum est irrisio, vel sublannatio facta parentibus, vel iis, quos loco parentum colere debemus: quippe accedente speciali malitia impietatis contrâ virtutem pietatis, & observantia. Unde Proverb. 30. *Oculum, qui sublannat patrem, & qui despicit partem matris suæ, effodiant eum corvi de torrentibus, & comedant eum filii aquila.* Denique omnium gravissimum peccatum est irrisio, illusio vel sublannatio facta nomini ob exercitium virtutis; cum perversissimi animi sit, virtutem ipsam contemptim ludibrio exponere; & homo fragilis exinde à studio virtutis ad vitia perducatur: adeoque scandalum formale datur, quod in Scriptura vocatur *peccatum grande nimis*: 1. Reg. 2. *Erat peccatum puerorum grande nimis coram Domino: quia retraherant homines à Sacrificio Domini.*

K k

III. Facto

III. Facto.

143 **C**ontumelia opere facta, seu realis dicitur, quâ quis ipso facto læditur in persona propria, vel admodum conjuncta, vel ejusdem potestati vel affectui subiecta: ut subditis, consanguineis, uxori, sponsæ, liberis, amico singulari &c. ut si quis pulsatus, verberatus, vi inclusus, despoliatus per rapinam, vel domus ejus vi intrata sit, juxta L. 5. ff. de injuriis. Est peccatum mortale ex genere suo duplici malitiâ contra justitiam, seu duplici injustalæsione, & honoris, & in bonis corporis, vel fortunæ: rursumque ex circumstantiis personarum, accedit, ut in ratione unius sit mortale, & in ratione alterius veniale tantum; & e contra: ut si viro honorato violenter auferas rem levem, v. g. pileum, mortale est in ratione contumeliæ; veniale in ratione rapinæ: e contra si homini vili, v. g. rustico violenter auferas rem gravem, veniale est in ratione contumeliæ: at mortale in ratione rapinæ. In ratione contumeliæ notandum est doctrina Justiniani Imperatoris institui. de injuriis §. atroc. ubi ait: quendam injuriam censei atrocem graviusque puniendam, quæ æstimari debeat: vel ex facto, veluti si quis vulneratus sit, aut fustibus cesus: vel ex persona, ut si magistratus injuriam passus sit; vel si Senatori ab humili persona injuriâ facta sit; aut parenti: vel ex loco, veluti si cui in theatro, vel in foro, vel conspectu Prætoris injuria facta sit &c. Nonnunquam & locus vulneris atrocem injuriam facit, veluti si in oculo quis percussus fuerit. Hæc Imperator.

IV. Scripto.

144 **C**ontumelia scripto facta, seu famosa, dicitur in jure libellus famosus, quo quis animo infamandi, alterius crimen vel defectum, scripto domui appenso, vel injecto, aut publico loco affixo, vel in vulgus sparsio evulgat (quo spectat etiam pictura famosa; ut alterius januæ cornua, patibulum &c. appingere, animo diffamandi.) Peccatum mortale gravissimum contra justitiam, scilicet læsivum simul graviter, & famæ, & honoris alterius. Atque non tantum qui composuit, edidit; verum etiam qui inventum non laceravit, vel igne absumpsit, sed manifestavit, capitali poenâ plectitur Jure civili. L. 5. ff. de injur. & L. 1. C. de famos. libell. Jure autem Canonico perpetuæ infamiæ poenâ plectitur à Gregorio XIII. constitutione facta. Excipiunt tamen DD. communiter, & tam à culpa, quam à poena incurrenda excusant, si quis libello famoso crimen verum objiciat, quando alius modus publicum scandalum vel detrimentum avertendi non suppetit: imò actus Charitatis erit, ejusmodi scripto publicum alicujus crimen, vel defectum, eo tempore & loco manifestate, ut soli ejusdem Superiori, vel comunità privatae ad debitam correctionem innotescat. Vide Molinam. Lessium. Laym. loc. cit.

Per se omnia semper ejusdem speciei.

145 **O**mnes præfatæ, & similes contumeliæ seu injuriæ contra honorem proximi, quantum est ex hoc capite, per se sunt ejusdem speciei peccata; cum objectum formale, scilicet injusta læ-

sio, vel diminutio honoris proximi, in omnibus idem sit: ut ex comuni notant Laym. lib. 3. tr. 3. p. 2. c. 6. num. 5. Tamb. lib. 9. Decal. c. 3. §. 8. num. 3. Adeo ut in confessione non sit opus explicare illos varios modos, quippe materialiter tantum differentes; sed sufficiat dicere: contumeliam gravem intuli proximo. Dico autem quartum est ex hoc capite per se: nam aliunde & per accidens sæpissime accedit alia peccati species necessario in confessione explicanda: si enim contumeliam inferas simul lædendô famam, utique explicare debebis: si contumeliam inferas, vel illudas alteri ex odio, contemptu, vindicta &c. manifestè peccas distincto peccato odij: si alicui, quem advertis (vel fortè intendis) commotum iri ad iram, vindictam, blasphemiam &c. addes peccatum speciale scandali contra Charitatem: si alicui, qui exercet actum virtutis vel pietatis Christianæ; addes speciale peccatum contra virtutem Religionis, spectans ad peccatum in Spiritum Sanctum: si parenti, Superiori, ipsi Deo, vel Sanctis: addes speciale peccatum blasphemiae vel impietatis: si contumeliam facias occidendo, verberando, spoliando, virginem invitam, vel consanguineam constuprando; jam vides specialia distincta scelera, homicidij, rapinæ, stupri, incestus &c.

§. IV.

Ideoque inducit obligationem reparandi honorem.

Nimirum quatenus contumeliosus reverè da-
mnum infert inhonorato, non verò quatenus præcisè injuriam infert. Hic ex supra dictis rursum valde notanda est differentia inter læsionem famæ, & honoris, quoad restitutionem: fama enim seu bona existimatio de aliquo est aliquid jam existens in bonis illius, cui detrahitur: Unde per injustam detractionem semper auferitur alicui id, quod jam possedit; & sic ei semper damnum infertur, & detrahens semper ad restitutionem obligatur. Honor autem non est aliquid prius existens in bonis ejus, cui auferitur; cum juxta commune dictum honor sit in honorante: ideoque qui alterum positivè, vel negativè inhonorat, non auferit ei aliquid, quod jam possederat, sed solum negat ei id, ad quod ab ipso accipiendum jus habet: unde per se loquendo solum infertur ei injuria, non autem damnum propriè loquendo.

II. Quod si ergo læsio honoris negativa, vel
positiva solum inferat injuriam, & nullum damnum: ut si cui secluso omni damno vel contemptu ab aliis inferendo, neges signa honoris debita: si quem solum nemine audiente, voces stultum, adulterum, spurium, percutias, illudas &c. Et universaliter quodocunque inhonoratio vel contumelia privatim facta est, neque in aliorum notitiam culpâ tuâ pervenit, nulla erit obligatio restitutionis propriè loquendo, sed solum satisfactoris, v. g. veniam petendo: ut ex communi rectè docet cum aliis Molina tr. 4. disp. 46. & ex eo Laym. c. 7. n. 6. Ratio est: quia juxta alibi dicta pro sola injuria secluso damno, nulla est restitutio facienda ante Judicis sententiam ex justitia com-

mutativa, sed solum ex Charitate satisfactio, seu reconciliatio fraterna: atqui ex inhonoratione vel contumelia privatim facta, nullum inferitur damnum inhonorato, ut patet, sed mera injuria, & offensa; ut nimirum eum contristes, & à te alienes: ergo exinde non teneris ad restitutionem honoris propriè ex justitia, sed solum ad satisfactionem ex Charitate, seu reconciliationem, ut nimirum erratum agnoscendo, veniam petendo, aliòve competenti modo ipsius animum offensum tibi reconcilies, juxta præceptum Christi Matth. 5. *Si offers munus tuum ad Altare, & ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid adversum te &c. vade prius, reconciliari fratri tuo.* Idque fatetur alioquin adversarius Lugo disput. 15. sect. 4. quæstionem esse de nomine.

148 III. At verò ordinariè læsio honoris per inhonorationem, vel contumeliam etiam est damnosa inhonorato, quatenus nimirum per inhonorationem vel contumeliam coram aliis irrogatam privatus est honore ab aliis committere exhibendo: quia nimirum, ut supra dictum, aufertur ei status suæ excellentiæ vel dignitatis ab aliis æstimatione, unde ei honor ab omnibus debebatur, & constituitur velut in statu indignatis ab aliis æstimatione; unde ei honor amplius non debeatur: & ideo semper accedit etiam læsio famæ, seu bonæ estimationis suæ: & talis tenetur utique ex justitia inhonorato coram aliis, honorem læsum restituere, seu reintegrare, conando alios, quantum in se est, omni modo, & ratione congrua permovere, ut de homine, sicut prius, benè, honorificèque sentiant, ei consuetum honorem exhibeant &c.

149 IV. Modus autem restituendi honorem ille requiritur, & sufficit, qui secundum gravitatem injuriæ, qualitatem personarum, consuetudinem locorum, aliasque circumstantias, prudentis judicii reputatur sufficiens ad reparandum honorem apud alios læsum. *Primus* & efficacissimus modus restituendi honorem est, coram aliis ab inhonorato veniam petere cum signo doloris: & maxime convenit inferioribus erga majores ac etiam æqualibus: Superiores enim, Principes, Domini, Parentes &c. non tenentur veniam petere à subditis vel inferioribus offensis; ne, *dum nimia servatur humilitas, regendi frangatur auctoritas*; ait S. August. in Regula. Sufficit ergò ipsis alia signa honoris, vel benevolentiae exhibere. *Secundus* modus restituendi honorem, maxime conveniens inter æquales, est, inhonorato notoriè extraordinaria signa honoris & benevolentiae ostendere, v. g. ad mensam invitando, locum honoratioremtribuendo, ei vel aliis in sanitatem ejus propinando &c. ut prudentis judicii novus honor exhibitus apud alios omnino deleat priorem dehonorationem, vel contumeliam illatam. *Tertius* modus restituendi honorem competens majoribus, vel Superioribus, maxime erga inferiores est, aliqua signa honoris & benevolentiae exhibere inhonorato, quæ alias tali personæ non solerent exhiberi: ut honorifica salutatione, allocutione, amica conversatione, beneficio, vel obsequio aliquo speciali,

aliisve signis, verbis, vel factis significando inhonoratum antea, non amplius despici à se, sed velle omnino in suo debito honore esse apud se, & alios. Quos modos benè notet Confessarius, ut poenitentibus juxta conditionem personarum suam obligationem discretè significare possit. *Quartus* denique modus est, si per inhonorationem vel contumeliam verbalem maxime, etiam fama læsa fuit, utique & hæc restituenda erit, juxta dicta sect. 4. sicut etiam si per contumeliam quamvis aliud damnum illatum fuit in bonis corporis, vel fortunæ; v. g. gravi percussione, rapina &c. & illud damnum compensandum esse nullus dubitat, & ex antè dictis nosse debes.

CAPUT V. IN SEPTIMUM ET DECIMUM: PRÆCEPTUM DECALOGI

Textus.

Non furtum facies.

Et

Non concupisces rem proximi tui.

Explicatio Septimi Præcepti

Septimò hoc præceptò formaliter negativò, nomine furti latè accepti, prohibetur omnis injuria seu injusta læsio vel damnificatio proximi in bonis temporalibus fortunæ: & ex consequenti, eodem Præcepto, quatenus virtualiter & implicite affirmativum est, præcipitur cuivis jus suum quoad bona temporalia tribuendum esse. Est communis interpretatio DD. cum D. August. lib. qq. super Exodum q. 71. dicente. *Furti nomine benè intelligitur omnis illicita usurpatio rei alienæ: non enim rapinam permittit, qui furtum prohibuit; sed utique à parte totum intelligi voluit, quidquid illicitè rerum proximo aufertur.* Hæc S. Doctor.

Declaratur. Quemadmodum in Sexto Præcepto, *non machaberis*, nomine *machia* propriè adulterium tantum significante, per quandam antonomasiam omnia peccata carnis intelliguntur prohibita, ita & hic sub nomine furti propriè, significantis ablationem occultam rei alienæ invitò Dominò, comprehenditur tamen omnis injusta læsio vel damnificatio proximi in bonis fortunæ. Cæterum ad idem Præceptum eandemque virtutem spectat & prohibere, ne alterius jus lædatur per injuriam, ac præcipue obligare, ut alteri cuius jus suum tribuatur per restitutionem, vel alios modos. Jam vides explicationem hujus latissime patentis Præcepti petendam esse ex universa fermè materià de jure & Justitia. Itaque in gratiam juniorum incipiendo à facilioribus, hoc ultimo Capite proponam propriam & directam materiam præcepti negativì, sex Sectionibus, *Primà*. furti definitio, divisio, malitia, & materia gravis, ac leve. *Secundà*. furta minuta respectu ejusdem, & diversorum: ubi simul de furtis demesticorum, Uxorum, Filiorum, Religiosorum, famulorum,

sartorum &c. *Tertia.* accepta ob occultam compensationem. *Quarta.* accepta propter necessitatem. *Quinta.* acceptio personarum, ac munerum : ubi de acceptis ob opus aliàs debitum, & ob turpem causam. *Sexta.* defraudatio vestigalium, gabellarum &c. ubi etiam strictim de criminibus falsi. Sit in nomine Domini.

SECTIO I.

Furti definitio, divisio, malitia, materia gravis, ac levis.

SUMMARIUM.

4. Explicatur definitio furti propriè, & theologicè sumpti. Usque ad n. 11.
11. Furti divisio.
13. Rapina quid ?
14. Quid contractus damnosus ?
15. Quid damnificatio injusta ?
16. Alia inculcata, alia culpata &c. Usque ad n. 20.
21. Furtum est peccatum ex genere suo mortale.
22. Veniale cadit I. tam ex parte furantis v. g. indeliberatè agentis,
23. Quam II. ex parte Domini, v. g. non multum invitè &c.
24. & 25. Ex cujus parte etiam augetur, saltem in ratione offensæ, si multum inditus sit.
26. III. Maxime ex parvitate materia veniale sit.
27. At que sit materia gravis, qua levis, sic distinguendum est.
28. Materia gravis absoluta respectu cujuscunque, etiam opulentissimi, aut Regis potentissimi, sunt duo circiter ducati : materia vero gravis respectiva ad conditiones personarum, est quantitas sufficiens ad vitium unius diei tali persona.
30. Probat, & declaratur pulchrè. Usque ad n. 44.

Furti sic latè sumpti, prout generatim prohibetur septimò Præcepto, non furtum facies : pro omni nimirum injuria proximo illata circa bona fortunæ seu tempraia externa, communiter numerantur tres species : *furtum propriè dictum* : *rapina* : & *damnificatio injusta* ; quibus meritò annumeratur quarta, *contractus damnosus* : nam omnis injuria, seu læsio proximi in bonis fortunæ, aut sit lucrosè, scilicet acquirendo, auferendo, vel usurpando rem alienam invito dominò : & hoc primò, vel occultè per dolum & ignorante domino : & dicitur *furtum propriè dictum*. Secundò, vel apertè per vim præsentis, scienti ac nolenti domino illatam : & dicitur *rapina*. Tertio aut mediò modò, vel omnino ignaro, vel non omnino invito domino : & erit *contractus damnosus*. Quartò, aut denique quocunque istorum modorum, si non lucrosè, nihil scilicet sibi acquirendo, auferendo, vel usurpando ; sed solum destruendo, vel deteriorando rem proximi : & dicitur *damnificatio injusta*, seu damnum injustè datum.

ASSERTIO I.

Furtum propriè & theologicè dictum, est contractatio rei aliena externè occulta rationaliter invito dominò. Rapina est contractatio rei aliena violenta præsente ac invito domino. Contractus dolosus est contractatio rei aliena, vel non omnino ignarò, vel non omnino invito dominò. Damnificatio injusta, seu damnum injustè datum, est occulta vel violenta destructio, vel deterioratio

rei aliena invito dominò. Ita in re omnes. Solum opus est explicatione. Sit igitur

§. I.

Furtum.

Est contractatio : hoc est acceptio, & detentio rei alienæ seu simul, seu seorsim : quamvis enim omnis injusta oblatio, vel acceptio rei alienæ fiat propter detentionem, usurpationem ; interdum tamen possunt ab invicem separari, & realiter, & formaliter in rationi peccati : nam si fur in flagranti deprehensus re furto ablata statim spoliatur, est tantum ablatio, adhuc tamen contractatio rei alienæ, & verum furtum. Contra, si rem aliam tibi commodatam vel depositam, vel casu apud te relictam injustè detineas, erit tantum detentio, non ablatio injusta, adhuc tamen verum furtum, & contractatio rei alienæ. Item si quis bona fide accipiat rem alienam, putans esse suam, postea superveniente mala fide, jam resciscens esse alienam, adhuc tamen detinet, & injustè possidere vult ; non quidem accipiendo, sed detinendo peccat verò furto. Contra si quis mala fide per errorem accipiat rem reverà suam, putans tamen esse alienam, postea comperto errore, utique retinebit, sed accipiendo tantum, non detinendo peccat. Item si quis intendens parum furari, aufert marsupium, quod postea repertum, multum v. g. aliquot aureos detinet, auferendo peccat tantum venialiter, detinendo verò moraliter. Contra si intendas multum furari, parum reperis, & detines, auferendo peccasti moraliter, detinendo venialiter tantum.

II. Rei aliena : hoc est, ad alterum jure aliquo spectantis, quocunque tandem, sive domini plenè directi, vel utilis tantum, sive quoad solum usum, vel detentionem legitimam ; non etiam tantum, qui vero domino aufert rem propriam, sed etiam qui usufructum, commodatarium, conductorem, depositarium &c. invitum privat usu, vel possessione rei sibi concessæ, furtum committere censetur, etiam in Jure. *L. cujus interest. ff. de furtis.* Quin etiam ipse dominus directus, si rem suam auferat ab eo, qui jus illa re fruendi, utendi, vel detinendi habet, ut in comodato, locato, pignorat, deposito, furtum committere censetur : sed & ipse commodatarius, conductor, depositarius pignus obtinens, si contra rationem conventionis sine expresso, vel præsumpto consensu domini ejusmodi re utantur, quasi furtum committunt. *L. qui furtum. ff. de conditione furtiva.*

III. Externa. Excluduntur bona animæ, corporis famæ, vel honoris : quæ aliis injustitiæ speciebus læduntur. Unde si quis à te furetur, seu furtivè accipiat artificium aliquod secretum de aliqua arte, vel medicamento, propriè furtum non committeret : quamvis sic tibi damnum inferret, vel lucrum auferret, damnificationem faceret, & ad restitutionem obligaretur. Item si quis surripit hominem liberum, faciendi sibi, vel alteri servum, non diceretur eum propriè furari : quia ea damnificatio est contra bonum corporis, & libertatis,

tatis, non contra bona externa, ut notat Lugo *disp. 16. de just. sect. 1. n. 18.* Secus est, si fure-
ris mancipium à suo domino: mancipia enim
computantur inter bona externa dominorum. Fu-
rari autem filium à patre, probabilius non videtur
furtum propriè dictum, sed tantum damnificatio
injusta, ut contra alios cum alijs docet idem Lugo
cit. *Ratio est*: quia ex una parte, filius non com-
putatur inter bona externa patris: ex altera autem
parte, cum propter ejus absentiam privetur pater
illius servitijs, vel emolumentis, damnum inju-
stum sine dubio patitur pater.

8 IV. *Ocultum*: vel fraudulenta; saltem sine vi
illata, id est: aut omnino ignorò dominò quoad
ipsum factum, ut plerumque fit; aut quoad inju-
riam saltem facti: ut si quis videret quidem aufer-
ri rem suam, non tamen putaret esse suam ob do-
lum vel artificium furantis, aut saltem sine vi illa-
ta: nam etiamsi sciente & vidente domino, mi-
nimè tamen consentiente, aliquid sine vi auferas,
adhuc furtum committis non rapinam: quemad-
modum solet fieri, quando dominus famulum, aut
pater filium scienter permittit furari, aut etiam ex-
posità pecunià, vel clave in cista relicta, furandi
occasionem præbet, ut illum in furto deprehen-
sum emendat, aut sibi caveat imposterum; quod
etiam, salva Charitatis lege, licitè fieri posse, supra
dictum est *c. 1. sect. 3. n. 65.* sine dubio adhuc ve-
rè furantur. Per hanc ergo particulam præcisè
differt furtum à rapina.

9 V. *Invitò dominò*: id est, minimè consentien-
te, quin potius omnibùs modis contradicente, sal-
tem habitualiter, seu animi dispositione: utpote,
licet defacto ignarus rei actu non contradicat, ta-
men si sciret rem suam auferri, certissimè contra-
dicturus esset. Non ergo erit furtum, si scias, vel
credas, vel probabilem rationem habeas putandi
dominum consentire: aut non fore invitum, rem
talem sibi auferri: qua ratione sæpissimè à furto
excusantur filii familias, Uxores, Famuli, Religio-
si, amici familiares &c. aliquid non valde grave
invicem accipientes, ut infra videbitur. Dico ta-
men, si probabilem rationem ita credendi, vel pu-
tandi habgas: nam si solum dubius sis, vel nescias,
an dominus sit contentus, vel invitum; præsumen-
dum est, esse invitum: nam ex frequenter contin-
gentibus, scimus neminem velle sua dispergere.
Additū denique notanter.

10 VI. *Rationabiliter invitò dominò*: ut nimirum
is aliunde non debeat esse rationabiliter contentus,
ac consentire, ut talis res sibi auferatur. Non er-
go furtum committit, qui rem auferat alterius, sci-
ens illum, etiam sit, non tamen decere esse invi-
tum rationabiliter. Ut qui accipit rem alienam
tanquam sibi debitam ad justam compensationem;
vel ut necessariam in extrema necessitate, de qui-
bus infra. Item qui auferat aliena, ipso Deo su-
premo rerum Domino facultatem dante, qua ratio-
ne Israelitæ spoliârunt Ægyptios. Qui auferat
gladium à furioso, vel alias occisuro. Qui auferat
libros hæreticos à non habente legendi facultatem.
Item si uxor marito surripiat pecunias, quas in lusu

perderet &c. in his & similibus casibus dominus
esset irrationabiliter invitum, sibi rem talem auferri.
Ita DD. passim.

Furtum porrò hîc definitum ratione rei ablatae
dividitur in simplex, & qualificatum, cui scilicet
specialis malitia adjungitur: cujus species sunt: *Sa-
crilegium*, scilicet furtum è loco sacro, aut rei sacræ
è loco non sacro, aut non sacræ è loco sacro, pro-
ut distinguitur in jure Canonico *c. quisquis. causa
17. q. 4.* *Peculatus*, furtum rei pertinentis ad Fi-
scum Principis. *Plagium*, id est, furtum hominum
sub potestate aliorum constitutorum, ut servo-
rum; liberorum. Abigei dicuntur in jure, qui
insidiantur animalibus aut jumentis. Item in Jure
fit magnum discrimen inter furem diurnum, qui
sole lucente furatur, ut agnosci possit, & furem
nocturnum, qui furatur de noctu, ut agnosci, non
possit: nam præter alia hic in torro externo impu-
nè occidi potest, ille minimè.

Denique dixi initio, definiti hîc furtum theo-
logice: quod scilicet Theologi in foro conscien-
tiæ pro vero furto habent quoad rationem peccati,
& obligationem restitutionis. Juristæ enim lon-
gè strictius furtum definiunt; & multa à ratione
furti excludunt, quæ theologicè in foro conscien-
tiæ verissima furta sunt, vel rapinæ. Inprimis
solam injustam usurpationem rerum mobilium,
non item immobilium volunt esse propriè furtum,
vel rapinam. 2. Ob honorem coniugii negant
esse furtum inter conjuges, si sibi invicem furentur
(sicut nec inter patrem & filium &c.) nec actio-
nem famosam furti concedunt. sed aliam mitio-
rem amotarum rerum. 3. Negant esse furtum,
si quis aliquid auferat ex hæreditate nondum adita
ab hæredibus, quòd ea bona nondum censeantur
habere proprium dominum, sed vocant crimen
tantum expilatae hæreditatis. 4. Similiter non
dant actionem furti adversus Tutorem res pupilli
injustè usurpantem, sed aliam mitiorem de rationi-
bus distrahendis &c. Textus juris videre potes
apud auctores, Lugo, Tamb. mox citandos. Theo-
logi autem illa omnia habent pro veris furtis, &
restitutioni obnoxiijs, nisi aliunde excusentur. Un-
de si fortè excommunicatio, vel peccati reservatio
feratur contra furtum, cum omnino intelligi de-
beat de furto theologico, & non juridico tantum
vel civili, sub ea excommunicatione, vel reserva-
tione omnia hæc enumerata comprehenduntur,
tanquam vera furta theologica. Vide Lugo *tom. 3.
de just. disp. 16. sect. 1. n. 4.* Tamb. *lib. 8. Decal.
tract. 2. c. 1. num. 7. & 8.*

§. II.

Rapina

Et contréctatio rei aliena violenta invitò do-
minò. Differt à furto solâ particulâ, *violenta*:
quòd nimirum per furtum auferatur res aliena oc-
cultè & dolosè sine vi, domino ignorante; per
rapinam autem domino videnti ac nolenti, & rem
suam servare volenti, violentia, adeoque specialis
injuria & contemptus infertur: ac proinde spe-
cie differre furtum & rapinam docet communissi-
ma DD. cum S. Thoma. *q. 66. art. 4.* Ratio jam

tracta est : quia nimirum præter injustitiam furti, scilicet injustam usurpationem rei alienæ, rapina, continet aliam speciem injustitiæ, circa personam, & honorem proximi : nam vim alicui inferre, est species contumeliæ lædenti honorem proximi. Unde fieri potest, ut aliquis à persona illustri rem exiguam per vim auferens venialiter tantum peccet in genere furti, mortaliter verò in genere contumeliæ : & econtra potest mortaliter peccare in genere furti, & venialiter tantum in genere contumeliæ : ut si rustico videnti & reluctanti, vel resistere non audenti rapias ovem v. g. contumelia levis, & venialis est, furtum utique mortale. Porro vis hæc vel violentia rapinam constituens, non solum inferitur manibus, vel armis, sed etiam verbis, utpote minis, incussione metus injusti : unde ad rapinam pertinet, quidquid per metum injustum ab altero quis extorquet ; utpote 1. quod v. g. latro mortis metu intentato accipit. 2. Injusta tributorum exactiones à potentibus factæ. 3. si ministri publici justitiæ maximè, aliquid sibi postulent, quod rogati ob metum recusare non audent : quod dicitur crimen concussionis. 4. Si alterum cogas ad inæqualem seu injustum contractum tecum ineundum. Sed de hoc mox seorsim.

§. III.

Contractus damnosus.

14 **E**st contractio vel usurpatio rei alienæ, vel non omnino ignaro, vel non omnino invito domino, adeoque dupliciter fit. 1. Per dolum, ut dum quis alterum decipit circa rei substantiam, qualitatem, valorem vel pretium : ut si alteri vendas vitrum coloratum pro gemma : anulum ex auricalcho pro aureo &c. is usurpat rem alienam, non ignaro omnino domino, vident enim ipsum factum, sed non videt injuriam sibi factam : ideoque talis contractus formaliter spectat ad furtum, licet materialiter deficiat. 2. Fit per vim, metum, dum quis alterum quocunque metu injusto cogit ad contractum quocunque modo injustum & ei damnosum ; v. g. ad emendum, solvendum prætio excessivo, vel vendendum pretio justo minori : ad mutuum accipiendum cum usura &c. is usurpat rem alienam domino simpliciter quidem sciente & factum, & injuriam sibi factam, at non omnino invito, cum simpliciter velit, & consentiat in contractum istum ; est cum admixto involuntario secundum quid : quia nimirum nollit ita contrahere, nisi metus vel necessitas eum urgeret : & talis contractus injustus spectat ad rapinam materialiter, quatenus videnti, vel scienti inferitur injuria : etsi deficiat formaliter, quatenus non simpliciter nolenti, vel invito injuria facta est. Atque rursus apud Theologos in foro conscientiæ eadem est ratio & culpæ, & restitutionis, in ejusmodi contractibus damnosis, ac in furto vel rapina : quidquid in foro externo Juristæ distinguunt.

§. IV.

Damnificatio injusta.

15 **S**ed damnum injustè datum dicitur, oculata seu violenta destructio seu deterioratio rei alienæ

invito domino. Unde dicitur damnificatio non lucrosa, quòd scilicet ex ea nullum lucrum vel commodum ad damnificantem perveniat : dividiturque in inculpatam, & culpata, culpâ vel theologica, vel civili tantum.

I. Damnificatio inculcata dicitur, quando nulla omnino culpa interveniente damnum inferitur : vel quia damnificans non est capax culpæ, ut si infans, vel furiosus domum incendat : vel quia justa causa est damni inferendi, ut in bello justo defensivo, vel offensivo, quo ob necessariam defensionem, publicam vindictam, aut hostes debilitandos &c. damna inferuntur : item si dominus incensa in parte nondum ardente destruat, aut ædes contiguae, ne ignis latius diffusus majus damnum interat ; ut etiam jura statuunt : quibus casibus utique nulla restitutione seu damni refarciendi obligatio contrahitur.

II. Damnificatio culpata per culpam theologica, seu verum peccatum dicitur, quâ damnum inferitur cum aliqua voluntate nocendi : seu damnum proximo inferendum aliquo modo intenditur, aut directè & ex proposito volendo nocere ; aut saltem indirectè, & in suo causa posita, vel non amota, ut si animadversò periculò damni inferendi ex tua actione v. g. homicidii ex jaculatione, incendii ex incustodia luminis &c. nihilominus non caveas, nec actione illa abstineas, cum possis, èd ipso censeris velle ipsum damnum secutum : qui enim vult causam, etiam indirectè saltem vult effectum prævisum atque ex hac damnificatione theologice culpabili, omni jure naturali & positivo obligatio restituendi, seu damni refarciendi : eaque obligatio, etiam ante litis contestationem, ad hæredes transmittitur jure naturali, civili & Canonico. Vide latè Molinam hic tr. 3. de just. disp. 43. Layman tr. 3. p. 1. c. 6. num. 3.

III. Damnificatio culpata per culpam civilem, seu politicam tantum, dicitur, quâ seclusa omni voluntate nocendi proximo, omni que actione, vel omissione culpabili coram Deo, ac in conscientia, nihilominus damnum proximo inferitur ex actione, vel omissione culpabili vel defectuosa contra exactum modum agendi humanum. Definuit enim culpa politica : defectus ab eo, quod bonum & æquum est, & humana diligentia præstari potest. Et quidem in foro externo, quisquis ex culpa civili tantum damnum alteri dedit ad ejus integram compensationem compelli potest per actionem Legis Aquiliæ de damno dato ff. & instit. ad L. Aquiliam. E. g. si inconsultò aliquid è domo ejeceris, vel effuderis : si candelam ardentem extinguere : furnum claudere : canem alligare oblitus sis &c. unde damnum proximi rebus evenenit. Eadem ratione, si ejus servus, vel animal damnum dedit, etsi ignarò dominò, nihilominus compellitur ad damnum compensandum, aut servum, vel animal noxæ dandum : unde actio noxalis dicta est in Jure. Item ut Nauta, Caupo, stabularius &c. teneantur de damno dato à suis famulis, vel iis, quorum operâ usi sunt, statuunt jura L. ultima ff. nauta, apud Layman cit. num. 2.

IV, At.

19 IV. Attamen jure naturali in foro conscientiae, & ante judicis sententiam non oriuntur ejusmodi obligationes: atque nihil obligatus est, qui absque culpa theologica & peccato injuriæ per culpam civilem tantum, per se, vel per suos, quodcunque damnum dedit, nisi præcesserit pactum, aut sequatur sententia Judicis. Ita contra Covarruviam, Adrianum, Angelum, & alios nonnullos docet cõfinitissima DD. Sylvester, Navarrus uterque, Molina, Lessius, aliisque cõ Layman modo cit. n. 2. Ratio est: quia talis obligatio in foro conscientiae oriatur aut ex legum civilium constitutione, aut ex pacto aliquo antecedente &c. non primum: quia leges illæ ad cives cautiore ac diligentiores reddendos institutæ, respiciunt quamcunque omissionem cautelæ, vel negligentiae in hujusmodi damnis, adeoque quasi pœnales sunt: atqui legibus pœnalibus omnibus cõmune est, ut non obligent ante Judicis sententiam seu condemnationem; quod in proposito vel ex eo manifestum est, quod post mortem eorum, quorum culpa civili tantum damnum datum est, actio adversus hæredes non concedatur, nisi lis jam antea contestata fuerit; ut habetur in jure LL. allegatis apud Molinam tr. 2. disp. 713. Neque secundum: quia supponitur hic omnino nullum pactum intercessisse: quod si autem pactum aliquod intercesserit, v. g. comodatum, locatum, depositum &c. cõmunis DD. Sententia est, damificantem obligari ex culpa etiam civili, juxta cujusque contractus naturam: v. g. commodatarius ex culpa civili etiam levissima: conductor ex culpa levi: depositarius ex sola culpa lata & dolo. Sed de his jam aliàs tr. 4. latius & mitius; hic obiter insinuasce sufficit.

ASSERTIO II.

20 **F**urtum est peccatum mortale ex genere suo: excusatur tamen multipliciter tam ex parte ipsius furantis, aut domini, cui res sua aufertur: tum maxime ex parvitate materia: materia autem gravis sufficiens ad mortale furtum, absolute quidem respectu conjunctumque est duorum circiter ducatorum, respectiva autem est victus unius diei talis domini, vel personæ rei. Cõmunis doctrina, ut patebit explicando per partes.

§. I.

Furtum est peccatum mortale ex genere suo.

21 **F**urtum de fide, & expresso præcepto Decalogi: Omnia enim præcepta Decalogi, quippe quorum observantia necessaria est ad salutem æternam, sine dubio obligant sub mortali ex genere suo: ergo. Deinde: omne peccatum directe repugnans Charitati & justitiæ est mortale ex genere suo: furtum autem directe repugnat utrique; Charitati quidem quatenus fur proximo malum infert: justitiæ verò, quatenus infert injuriam, ut nimis manifestum est: ergo. Quod autem dicitur Proverb. 6. Non est grandis culpa, cum quis furatus fueris &c. partim excusat furtum ob necessitatem furantis saltem à tanto: nam sequitur: furatur enim, ut esurientem impleat animam:

partim comparat furtum ut minus peccatum cum majore peccato adulterii: sequitur enim ulterius: qui autem adulter est, propter cordis inopiam perdet animam suam. Porro constat furtum ex genere & objecto suo levius esse peccatum, omnibus aliis peccatis in Decalogo prohibitis, cõteris paribus, peccata enim contra Præcepta primæ tabulæ cum versentur circa ipsum Deum, ejusque cultum, utique sunt graviora furto versante circa hominem tantum. Alia autem Præcepta secundæ tabulæ, cum versentur aut circa proximi personam, aut bonum vitæ, famæ, honoris, etiam ex genere suo majora peccata sunt furto versante circa bona externa fortunæ proximi, quæ sunt inferioris longè ordinis, ut per se patet.

§. II.

Excusatur à mortali ex parte furantis, & domini, &c.

Furtum ex genere suo mortale, inprimis excusatur, & fit veniale ex parte ipsius furantis, tum ob imperfectionem actus; ut si fiat absque sufficienti deliberatione, ex aliqua præcipitantia, vel metu minuyente voluntarium: tum ex ignorantia facti: ut si ignores rem esse alienam, etsi non omnino inculpabiliter ob defectum sufficientis inquisitionis. Tum ex ignorantia vel errore juris, etsi non inculpabili: ut si absque sufficienti inquisitione tibi persuadeas, licere tibi auferre, vel usurpare rem alienam, vel ob necessitatem non sufficientem, vel ob compensationem non satis debitam, vel quod falsò putes dominum non fore invitum ad ablationem rei suæ: vel quod falsò credas, rem inventam in publico licite à quoli bet aufetri &c. Denique ignorantia invincibilis & inculpabilis juris, vel facti sicut in omni alia peccatorum, ita & in furti materia peccatum omnino tollit; cum omne tollat voluntarium. Omnia certa apud omnes ex materia de actibus humanis, & peccatis.

Rursus furtum ex genere suo mortale excusatur, & fit veniale, vel omnino nullum, ex parte domini, cui res sua aufertur; quippe qui sciatur, vel probabiliter putetur parum aut omnino non esse invitum, sibi talem rem auferti, utpote quàm parum aut omnino non curat: adeoque qui aufert rem etiam si aliàs notabilem, si tamen dominus non sit notabiliter involuntarius, sed æquè parum curet, ac si res esset parvi momenti, non peccat mortaliter, sed venialiter tantum: si autem rem omnino pro neglecta habere dominum constet, omne peccatum cessabit. Cõmunis DD. Ratio patet: quia furtum formaliter eatenus peccatum est contra justitiæ, seu injuriæ contra jus proximi, quatenus fit invito domino, nolente scilicet juri suo cedere: ergo quo minus invitum est dominus, quoque magis suo juri cedit, eo minus erit peccatum, seu injuriæ: consequenter peccatum mortale non erit, quando rem ablatam, etsi magnam, non magis tamen curat, quàm si esset res modica: quod si verò omnino cesset esse invitum, & juri suo omnino cedat, clarè cessabit peccatum om-

omnino; cum non fiat invito domino, saltem quoad rem ipsam, licet esset invitatus quoad modum.

- 24 Econtra autem similiter augebitur peccatum, quo magis dominus rationabiliter invitatus est, vel ægrè fert, rem suam sibi auferri: adeo ut si quis auferens rem alienam, etsi de se modicam, & materiam furti venialis, sciat tamen dominum ea valde affici, delectari, vel opus habere, ut ex ejus amissione magnam molestiam capturus sit, æquè ac si esset res magni momenti, peccabit mortaliter, æquè ac si auferret rem magni momenti: v. g. si auferas diviti nummum, vel monetam valde antiquam & charam: imò florem aliquem ob raritatem, & singularem, rationabilem tamen affectum, tanti æstimatum, ut mallet perdere aliquot taleros: item si famulus contra præceptum domini auferret primos fructus ex arbore vel vite, speciali affectu expetitos, puta, ad honorandos amicos, vel offerendos Ecclesiæ &c. *Ratio est*: quia licet res in se parvi momenti sit, quia tamen dominus eam sibi auferri non omnino irrationabiliter æquè invitatus ac involuntarius est, eandem molestiam capturus, ac si res magni momenti fuisset, æquè graviter peccabis: ut docent DD. communiter. *Sylvester. Navarrus* uterque. *Lessius*. alij cum Layman. hic c. 16. num. 3.

- 25 Ubi tamen gnauiter nota, illud augmentum peccati mortalis in ablatione rei levis, sed magni æstimatæ, non esse in specie furti contra justitiam, sed potius in genere offensæ tantum contra charitatem: quia furtum in ratione injustitiæ eatenus est peccatum mortale; quatenus proximo notabile damnum infertur in bonis fortunæ: at in illa ablatione rei levis, quamvis magni æstimatæ ab invito domino, nullum tamen notabile damnum infertur in bonis fortunæ, ut semper supponimus: ergo non est peccatum mortale furti, sed in ratione furti contra justitiam veniale manet, mortale autem evadit in ratione offensæ contra Charitatem, quatenus domino iniquam vexationem vel molestiam creat, sæpè etiam in gravia peccata, blasphemias, vindictas, &c. præcipitat. Et certum apud omnes, eum, qui ejusmodi rem abstulit, non tene ri postea domino restituere tantum, quanti ipse eam rem æstimavit, sed solum æstimationem communem rei in se.

§. III.

Et maxime ex parvitate materia.

- 26 **F**urtum ex genere suo mortale, maxime excusatur, & veniale fit ex parte materiæ, seu ob parvitatē vel levitatem materiæ; cum versetur circa bonum hominis infimi ordinis, & maxime divisibile, seu magis & minus suscipiens: quod proinde adeo minorari poterit, ut ampliùs peccati mortalis & reatus æternæ damnationis capax cense ri recta ratione non possit, in quo omnes conveniunt, præter solum, quem sciam, nostrum Gabrielem in 4. d. 15. quæst. 3. §. 5. docentem, qualem cunque rei modicæ acceptionem esse mortale, si fiat ex affectu nocendi proximo, aut ex cupiditate possidendi rem alienam: sed rejicitur ab omnibus fundamentum ejus, hoc scilicet quod ex ge-

nere suo est tale, semper est tale. Verum enim est de genere metaphysico, vel logico, falsissimum autem de genere morali peccati: peccatum enim mortale ex genere suo dicitur, non quod semper debeat esse peccatum mortale, sed quod ex proprio objecto, seclusa quavis alia malitia, possit esse peccatum mortale, & etiam sit, positis requisitis; utpote voluntario pleno, materia sufficiente & capaci tanti reatus: de quo in materia de peccatis. Certum hic est, posse nos assignare materiam certo gravem & sufficientem pro peccato mortali v. g. centum aureos; aut certè talem, ob quam vel jure Canonico excommunicatio, vel jure Civili poena capitis infligi possit per se loquendo: cum nec excommunicatio, nec poena capitis infligi justè possit, nisi ob peccatum mortale. Certum item est, posse nos assignare materiam furti certo levem, & solius culpæ venialis per se capacem: v. g. unum vel alterum obolum &c.

At difficultas tota in assignanda quantitate materiæ determinata & media consistit, quæ nimirum sit gravis, ut in ea, vel ultra illam sit culpa gravis & mortalis, & quæ minor, & infra quam sit materia & culpa levis, ac venialis tantum. In hac quæstione maxime practica tot fere sunt sententiæ, quot capita. Nimis strictè *Navarrus* solum dimidium regalem vel julium requirit, id est, unum nostrum pacium, vel paulò plus. *Cardana* & alij, unum regalem, scilicet duos nostros pacios circiter. *Molina, Rebellus, Lessius*, alijque multi duos regales, id est, quatuor vel quinque nostros pacios. *Valentia, Sayrus*. alij apud Dianam hic resol. 57. tres regales vel julios, scilicet medium nostrum florenum circiter. Alii communiter cum *Sanchez lib. 7. moral. cap. 20.* quatuor regales scilicet nostrum medium talerum, vel florenum circiter. Nimis autem laxè generatim loquendo, *Sotus, Sylvester, Angelus*, alij, unum vel duos aureos seu ducatos. Ab omnibus autem explosa est opinio quorundam Veterum, etiam centum aureos furari valde diviti, secluso omni damno vel incommodo domini, non constituere materiam gravem, vel peccatum mortale.

Denique post longam inquisitionem materiæ gravis & furti mortalis, omnes ingenuè fatentur, non posse aliquam regulam certam & fixam constitui, sed totum pendere ab æstimatione morali, & judicio prudentis ex circumstantiis in particulari definiendum esse: nimirum non ex sola quantitate rei ablata, sed etiam à circumstantiis personæ ditioris, vel egentioris, cui ablata est, indeque majori vel minori damno causato. Unde materia gravis furti alia statuenda est absoluta, absque relatione particulari ad personam ditio rem, vel egentio rem: alia respectiva, quæ scilicet non secundum se absolutè, sed solum habita relatione & respectu ad circumstantias personæ læsæ, gravis est, & sufficiens ad peccatum mortale. Qua quantitate gravi assignata, facile patebit materia parva & excusans à mortali.

§. IV.

Materia gravis, & levis.

29 **M**ateria furti gravis, & sufficiens ad peccatum mortale absoluta, & respectu cuiuscunque etiam opulentissimi, aut Regis vel Principis potentissimi, sunt duo circiter ducati. *Respectu* vero ad conditiones personarum est illa, quæ sufficeret ad victum unius diei tali personæ, cui ablata est: veluti si a mercatore valde divite fureris duos florenos circiter: à cive mediocriter divite florenum: ab opifice dietim victitante tres vel quatuor pacios: ab operario diurno labore victitante unum vel alterum pacium: à paupere mendico aliquos cruciferos, vel numeros, quibus se uno die utcunque aluisset. Ita ferè Layman. *lib. 3. tract. 3. p. 1. cap. 1. num. 3.* alii apud ipsum: & re ipsa ferè coincidunt Bonacina, Petrus Navarrus, alii cum Lugo *disp. 16. sect. 2.* & re ipsa consentit noster Marchant. *tribun. p. 2. tract. 8. tit. 1. q. 5.* Ratio est.

30 **I.** Quia sicut alia peccata Reipublicæ perniciofa prohibentur graviter ut intrinsecè mala, non propter damnum actuale præcisè, quod adferunt semel facta, sed etiam & multò magis propter damnum habituale & consecutivum, quod adferrent semel licita, sed sæpiùs repetita, si semel sine gravi culpa licerent, v. g. pollutio voluntaria prohibetur graviter ut intrinsecè mala, in omni casu: quia licet semel facta in raro casu ad evitandam mortem, vel gravissimam infirmitatem, non afferret grave damnum speciei humanæ, afferret tamen gravissimum consequenter ex eo, quod si semel in aliquo casu liceret, homines ad illam delectationem proclives, fingerent sibi necessitates, & causas valde frequentes, in maximum detrimentum speciei humanæ, dum illa voluptate contenti, minùs curarent de matrimonio. Item revelatio Sigmili Sacramentalis prohibetur graviter ut intrinsecè mala in omni casu: quia licet semel facta ob gravissimam causam v. g. prodicionis detegendæ non afferret detrimentum Sacramento, afferret tamen gravissimum, & exosum redderet Sacramento ex eo, quod si vel in uno casu ob gravissimam causam liceret, semper metueret poenitens, ne fortè occurrat talis causa, aut ne Confessarius talem causam apprehendens peccata sua revelet, & idèò vix ullum gravius peccatum, auderent confiteri: & ita in cæteris omnibus. Atque eadem ratione in proposito furtum prohibetur ut intrinsecè malum & grave ex genere suo, non præcisè ob damnum actuale, quod afferret semel factum, furando v. g. Principi opulento aliquot ducatos, sed etiam & multò magis ob damnum habituale & consecutivum, quod afferret sæpiùs repetitum, si semel citra grave peccatum liceret in tanta quantitate furari. Jam subsumo.

31 **II.** Atqui licet revera furtum unius vel alterius ducati à Principe, vel alio ditissimo, unius floreni ab alio divite &c. semel factum eidem nullum, vel exiguum afferret detrimentum, afferret tamen detrimentum maximum, si semel in tanta quantitate

citra grave peccatum liceret, tunc enim ex hominum malitia, & avaritia innata multiplicarentur ejusmodi furta, ex quorum frequentia maximum detrimentum etiam ditissimis sequeretur: ergo furtum in tali quantitate assignata censeri debet prohibitum graviter, & sub peccato mortali. Accedit, quod hæc sit communis hominum etiam prudentum persuasio, valorem unum, aut duos ducatos excedentem esse gravem absolute, ut vix aliquis etiam potentissimus reperiatur, qui spectatis omnibus impendiis, tantæ pecuniæ jacturam, ut sibi damnosam non justissime ægrè ferat. Secus est de furtis minoris quantitatæ: non enim sequitur tantum detrimentum ex eo, quod homines sciant, se sine peccato mortali posse aliquid minus furari: quia minus peccatum veniale, licet minus absterreat, tamen ob minus lucrum etiam minus invitat ad illa furta minutiora.

III. Respectivè verò ad conditiones personarum re sua indigentium, per se notabile damnum infertur auferendo eis tantam quantitatem, quæ ad victum unius diei sufficeret, prout supra specificatum. Quin etiam operario pauperi, qui in diurno labore ad sui sustentationem plus lucrari non potest, furari unum pacium mortale erit: quia eo furto majus damnum infertur tali pauperi, quàm diviti furando integrum florenum, vel ducatum. Item valde pauperi etiam aliquos nummos furari, quibus ad victum valde indigeret, lethale erit eadem ratione: nam sicut testimonio Christi Marci 12. Vidua illa, quæ duo æra minuta in gazophylacium misit, plus omnibus dedit, quia totum victum suum dedit: ita qui illi hæc duo æra minuta furto abstulisset, non quid modicum, sed totum victum abstulisset, idèòque grave damnum intulisset. Item eadem ratione peccatum mortale committetur auferendo alicui rem quantumvis modicam, si ipsi exinde grave damnum emergat, vel lucrum cesser: ut si auferas pauperi sartori acum, futori subulam, scribæ calamum, aliive aliud instrumentum, cum tamen scias illum aliud non habere, nec brevi acquirere posse ad opera sua necessariò exercenda. Ut ex communi notant Navarrus *c. 17. num. 2.* Laym. *cit. c. 1. num. 3.* Lugo *cit. sect. 3.*

IV. Denique apud omnes constans est, eum, qui furatur quantumvis minimam rem, sed animò accipiendi quid magnum, peccare mortaliter in intentione & affectu, etsi non in executione, & effectu. Unde si poenitens confiteatur, se modicum quid furatum esse, aliquando à Confessario interrogandus erit, an fortè non defuerit animus plura surripiendi, si copia vel occasio fuisset. Quia ut dicit S. Hieronymus in Epist. ad Titum c. 2. relatus c. ult. 14. q. 6. *Fur non solum in majoribus, sed etiam in minoribus judicatur: non enim id, quod furto ablatum, sed mens furandi attenditur.*

SECTIO II.

De furtis minutis multiplicatis seu continuatis respectu ejusdem, & diversorum. Ubi simul de furtis domesticorum &c.

SUMMARIUM.

34. Furta minuta sunt, seu constituunt mortale tripliciter.
35. I. Ex intentione principali per ea ditescendi.
37. II. Ex intentione directa, vel indirecta ea continuandi animadversa jam notabili materia conrescente &c.
40. III. Ex sola injusta detentione notabilis materia jam sic congregata.
42. & 43. Idem probabiliter est de furtis minutis factis ab eodem diversis.
44. (Admissa tamen majori quantitate materia.)
45. Imò & factis eidem à diversis communi consilio, & cooperatione &c.
47. Secus, si non ita communi consilio, vel influxu cum aliis quis modica furetur.
48. Vsque ad n. 51. Furta domesticorum sunt vera furta, ut tamen mortalia sint, requiritur major quantitas materia, quam in furtis exteriorum.
51. Unde & uxores mortaliter peccant surripiendo notabilem quantitatem de bonis mariti.
52. Etsi tamen pro parvitate materia respectu multum admittitur.
53. Et insuper ex diversis capitibus citra peccatum de bonis mariti quid auferre, vel disponere possint.
54. Quas elemosynas, vel donationes facere possunt uxores; & quantum sibi ipsis applicare?
55. Refertur & resolvitur casus astuta uxoris.
56. Etiam filii familias mortaliter peccant surripiendo notabilem quantitatem de bonis patri subjectis.
57. Ad id tamen longè major quantitas requiritur, quam in furtis extraneorum.
58. Auferendo autem esculenta, & poculenta, tam ipsi, quam Religiosi, & servi, rard peccant mortaliter, si ipsimet abstinent.
59. Ac etiam sine peccato de bonis paternis aliquas congruas expensas facere possunt.
61. Similiter Religiosus notabilem quantitatem de bonis Monasterii surripiciens dupliciter peccat mortaliter, peccato furti, & proprietatis contra votum?
62. Cui communiter ad mortale non concedunt (nisi in esculentis, & poculentis) majorem quantitatem, quam furi extraneo.
63. Alii tamen aequè probabiliter concedunt ei tantum, quantum filio familias.
64. Pro qua tenetur etiam ad restitutionem.
65. Vsque ad n. 68. Idem ferme est de furtis famulorum, & ancillarum.
68. Quid de furtis sartorum, textorum, molitorum &c.

ASSERTIO III.

34. Furta minuta facta eidem ab eodem ad notabilem quantitatem pervenientia constituunt peccatum mortale triplici ratione: 1. Ex intentione principali per furta minuta ditescendi vel congregandi magnam quantitatem. 2. Ex intentione directa, vel indirecta continuandi furtum minimum animadversa jam notabili materia concretescente. 3. Ex sola detentione injusta notabilis materia per furta minuta jam congregata. Idemque ab eodem de furtis minutis ab eodem diversis; imò & factis eidem à diversis communi consilio, cooperatione vel influxu unius in reliquis. Explico particulatim.

§. I.

Ex intentione principali ditescendi.

Qui furtis repetitis semper furatur quid modicum, ne forte notetur, sed ex intentione surripienti tandem magnam quantitatem, & inde ditescendi, is primo, & singulis furtis peccat mortaliter. Omnes. Lessius lib. 2. de just. c. 12. dub. 7. Sanchez. lib. 7. moral. c. 31. Layman. l. 3. c. 1. n. 6. Lugo disp. 16. sect. 3. de just. Ratio clara est. Quia qui habet propositum proximo nocendi in re gravi, peccat mortaliter: & media semper participant malitiam sui finis: atqui talis habet, & retinet semper propositum nocendi proximo in re gravi, & singula furta minuta procedunt ex illo proposito tanquam ejus continua executio: singulaque tanquam media ordinantur ad acquirendam rem notabilem, ut finem mortaliter malum: ergo talis singulis furtis minutis peccat mortaliter: non tamen (quod bene nota) committit tot distincta furta mortalia, quot sunt furta minuta, sed unum tantum: quia omnia furta minuta simul sub una intentione principali uniuntur, tanquam continua una executio illius intentionis mortalis. Quod etiam in furtis gravibus repetitis, & sub una intentione unitis usuvenit. De quo in materia de peccatis.

Quare judica, mortaliter peccasse eum, qui 36 mensuras, & pondera falsificando modice, vino aquam, aliisque mercibus deteriore materiam miscendo, notabile lucrum collegit: item qui alienas vineas circumcursando uvarum multitudinem congregavit, quia in his casibus unum est malignum propositum circa objectum grave & mortale, eisi successivè & minutatim congregando. Non autem ita facile judicabis mortaliter peccasse eum, qui hodie ab uno non ita divite duos pacios furatus est, & absumpsit; ac deinceps abstinere proposuit, nihilominus post aliquot dies iterum nactus occasionem duos pacios eidem, vel alteri abstulit, & eodem modo sæpius post propositum abstinendi, pervenit ad summam unius v. g. taleri, vel floreni: quia talis non unum propositum retinet, quippe quod sæpius revocavit: unde nec unum peccatum committit, sed plura dissoluta & venialia, nisi denique perveniat ad quantitatem valde notabilem v. g. trium vel quatuor florenorum: tunc peccatum mortale non effugiet; si non ratione ablationis, saltem ratione injustæ detentionis: ut mox videbis amplius.

§. II.

Ex intentione continuandi &c.

Qui successivè repetitis vicibus furatur quid modicum v. g. singulos denarios &c. absque quidem prævia intentione congregandi magnam quantitatem, vel ditescendi, attamen advertens concretere magnam summam domino notabiliter nocituram, quæ nimirum simul ablata sine controversia sufficeret ad peccatum mortale: v. g. unius ducati &c. eo statu sciens, & volens, insuper aliquid modicum auferat, sciens, vel excedens

dens illam quantitatem, etiam unicum denarium, ipso illo ultimo furto minuto peccat mortaliter: seu ipsum ultimum furtum illud minutum, alioquin seorsum secundum se sumptum veniale tantum, hic & nuncratione conjunctionis volitæ cum præcedentibus est peccatum mortale: seu potius, & rectè sonantiùs loquendo, intentio seu voluntas illa continuandi furtum per illud minutum usque ad quantitatem notabilem, lethalis est. Quia nimirum censetur consentire in totum damnum, ut supponitur; graviter domino nociturum. Ratio ergo est. Quia illud opus, quo iniustum notabile damnum proximi completur, mortale est: atqui per illud ultimum furtum, quo quis advenit se pervenire ad summam notabilem, V. G. furando ultimum pacium complementem talem, vel ducatum respectivè, completur notabile damnum proximi: ergo illud ultimum furtum mortale est, non quidem secundum se absolute; sed cum habitudine ad furta præcedentia consideratum. Certè potest quis etiam comedendo, vel bibendo pretiosa aliena, peccare mortaliter: ubi sanè ultima comestio, vel ultimus haustus secundum se non est quid grave, tamen cum præcedentibus constat damnum & peccatum grave. Atque ita docet jam communis DD. *Major, Medina, Sotus, Valentia, Vasquez*, aliisque citr. Sanchez c. 21. n. 5. Layman. cit. c. 1. n. 6. Lugo *supra* Sect. 3. & non fufius tractat. 1. de peccatis. Contrarium tamen docuerunt Navarrus c. 17. n. 139. Lessius *supra* dñb. 8. & noster Marchant. *tribun.* p. 1. tract. 3. tit. 1. q. 5. & alii negantes ullum ex illis furtis minutis fuisse peccatum mortale, quamvis fateantur talem sub mortali teneri restituere illam quantitatem per furta minuta congregatam: ideoque non quidem auferendo usquam, sed detinendo tantum peccare mortaliter, quod ipsum quidem posse fieri, patebit mox §. sequenti. Sed hic interim confirmemus nostram Sententiam. Talis ergo secundum omnes sub mortali tenetur restituere summam notabilem furtis minutis congregatam (cùm ab Innocentio XI. damnata sit hæc propositio 38. *Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furta, quantumcunque sit magna summa totalis.*) Non quidem sub mortali totam illam summam, sed illam solum partem, quæ constituit quantitatem notabilem in grave damnum proximi, quaque restituta, non retinetur amplius quantitas notabilis cum gravi damno proximi: secundum communem DD. apud Lugo cit. n. 41. Atqui quod sub mortali restituendum est, etiam sub mortali non auferendum erat: seu cujus retentio est mortalis, illius etiam ablatio fuit, vel saltem potuit esse mortalis, cùm hæc duo moraliter idè sint; ergo si illa pars complens summam notabilem sub mortali restituenda est, eandem auferre fuit, vel saltem potuit esse mortale, nisi tunc inadvertentiā excusasset, juxta mox dicenda §. sequenti. Atque hæc Sententia etiam in aliis materiis locum habet, ut in Floris, Jejuniis, de

Feriis &c. prout universaliter docuimus in materia de peccatis.

Dices 1. multiplicata venialia nunquam faciunt mortale. *Distinguo.* Si sint omnino disparata, absque omni connexionione ad invicem in materia vel effectu causato (ut in cogitationibus inutilibus, verbis otiosis, mendaciis jocosis &c. etiam in infinitum multiplicatis) *Concedo.* Si autem sint ita connexa, ut in nostro proposito, *Nego assumpt.* neque etiam in proposito, peccata venialia ut talia in individuo faciunt unum mortale: sed ultimum furtum, quod secundum se solum esset veniale hic & nunc adjectum præcedentibus furtis fit mortale, quod valde notandum est. 2. Ultimus actus furti est ejusdem rationis cum præcedentibus: ergo venialis tantum, sicut actus præcedentes. *Distinguo antecedens:* est ejusdem rationis ex objecto & per se; *concedo:* est ejusdem rationis ex circumstantia; & per accidens: nego *antecedens, cum consequentia:* Ratione enim connexionis cum præcedentibus furtis habet ultimus actus aliquam circumstantiam, complementem scilicet materiam, & damnum notabile domini, quam non habent actus priores. 3. Ultimum furtum non plus nocet, quam præcedentia: ergo omnia sunt venialia tantum. *Iterum distingo antecedens.* Non plus nocet absolute secundum se sumptum: *concedo.* Non plus nocet respectivè, & ut est conjunctum cum furtis præcedentibus: *nego.* Nam ultimo furto minuto auferitur jam integer florenus, vel ducatus, qui non ablatus erat furtis præcedentibus. 4. Quomodo ergo salvabuntur famuli Magnatum continuè auferentes, consumentes, vel male impendentes aliqua modica, & nunquam restituentes? *Respondet:* excusari plerumque à mortali & onere restitutionis, partim per inadvertentiam, quia nunquam advertunt, vel se reflectunt ad damnum domini notabile concrescens, partim quia domini Magnates in his non censentur valde inviti, nec suos famulos tam stricte obligare velle ad tam exactam curationem rerum suarum, etiam quoad modica. Alioquin & illi peccant, sicut alii homines.

Petens. Quid si quis post notabilem quantitatem minutis furtis comparatam usque ad peccatum mortale commissum, rursus incipiat, & pergat furari modica? ita distinguendum est cùm Lugo *supra* cit. Aut enim talis nondum pœnituit de furtis præcedentibus, nec restituere proposuit: & sic denuò furando modica ab eodem, peccat mortaliter toties, quoties, quia tunc semper habet explicitam, vel implicitam saltem voluntatem augendi damnum notabile proximi, & retinendi notabilem quantitatem rei alienæ semper majorem & majorem. Aut talis jam pœnituit de furtis præcedentibus, & vel defacto restituit, vel restituere, data occasione, proposuit; & tunc denuò furando minuta peccat tantum venialiter, donec rursus attingat quantitatem notabilem sufficientem ad mortale furtum: quia tunc per pœnitentiam, & restituendi propositum abruptit continuationem furtorum, præcedentium cum sequentibus, & sequens materia

furti non concrefcit amplius cum præcedenti, fed manet per fe fola, & venialis, donec rursus concrefcit cum alia materia fequenti furtim fubtracta.

§. III.

Ex fola inijulta detentione.

40 **E**X pluribus furtis minutis, & fingulis defacto venialibus tantum, accrefcente tamen notabili quantitate fufficiente ad mortale, adhuc exurget peccatum mortale ratione inijultæ detentionis tantum. Ita nimirum: ut licet quis furtis minutis fapiffimè reperitis ufque ad notabilem summam, quia nunquam recordatus præcedentium furtorum, non advertit, vel attendit ad accrefcentem quantitatem, fingulis furtis, etiam ultimo folum peccaverit venialiter, & nunquam mortaliter ratione ablationis, poftea tamen advertens aliquando quantitatem notabilem aggregatam, peccabit mortaliter ratione inijultæ detentionis, feu non reftitutionis rei alienæ. Communis, & certa doctrina apud citatos. Ubi rursus advertere debes, in furtis duo efle. Unum eft inijulta ablatio rei alienæ invito domino: alterum eft inijulta detentio, feu non reftitutio rei alienæ invito domino. Et quamvis per fe ordinariè, ablatio, & detentio ejusdem rei alienæ conftituant unum numero peccatum, cum utrumque per modum unius intendatur: nemo enim vult rem furari, quin faltem ad tempus eam detinere, ejusque ufu & poffeffione dominum fpoliare intendat: per accidens tamen quoad rationem peccati fapè multum differunt, v. g. accepifti mutuum à domino valente certo tempore reftituendum: abftulifti gladium furiofo ad impedienda damna aliis inferenda, poftea finito termino vel furore, repetenti domino non reftituis: non peccafifti auferendo, retinendo autem peccas mortaliter ex genere fui. Contra, furatus es equum fuo domino: poftea ab eodem domino æquala, vel majori damno affectus non vis reddere: peccafifti mortaliter auferendo: at non peccas detinendo, fed iufta compensatione uteris, fi alter damnum illatum quoque refarcire nolit. Item abftulifti bursam intentione furandi aliquot denarios tantum, poftea repertos aliquot aureos detines: peccafifti folum venialiter auferendo: fed detinendo mortaliter. Similiter & in oppofito. Ita in propofito: fi furtis minutis & venialibus fapè reperitis, omnino difparatis, nec ulla intentione unitis, conquifivifti notabilem summam fufficientem ad peccatum mortale, peccafifti femper venialiter tantum auferendo: at verò poftea peccabis mortaliter compertam summam notabilem non reftituendo invito domino. *Ratio eft:* quia velle detinere alienum in magna quantitate, femper eft mortale: atqui per plura furta repetita minuta, etfi omnia & fingula venialia tantum, ut puta, fi furans nunquam recordatus furtorum præcedentium, non advertit ad materiam notabilem accrefcentem: aut licet adverterit, tamen de præcedentibus jam pœnituit, & reftituere propofuit, nihilominus re ipsa aggregatur materia notabilis cum gravi damno proximi, v. g. ad unum vel alterum ducatum: ideo-

quefcienter retinens, vel reftituere nolens peccabit mortaliter: ergo ex pluribus furtis minutis, etiamfi omnia & fingula quoad ablationem fuerint venialia, tamen accrefcente materia notabili fufficiente ad mortale, ratione inijultæ detentionis exurget peccatum mortale, & obligatio reftituendi fub mortali: fecundum omnes Doctores citatos.

Dices. Ex delicto veniali tantum non poteft ori-
ri obligatio reftitutionis fub mortali, ut ex comuni Sententia alibi diximus: atqui in noftro cafu ex delictis merè venialibus oriretur obligatio reftitutionis fub mortali: Nec fatisfacit dicere, obligationem illam moralem reftituendi non oriri ratione acceptionum venialium, fed ratione inijultæ detentionis rei alienæ in quantitate notabili aggregatæ. Nam contra: fupponamus talem furem, poftquam advertit, fe jam accrefcente materia notabili, grave damnum intuliffe, ftatim pœnitere, ac concipere propofitum reftituendi, & efficaciter velle reftituere, quam primum poterit; tunc certè neque detentio ulla erit mortalis: ergo tunc ex folis ablationibus venialibus confulgit obligatio reftituendi fub mortali. *Respondetur.* Negando affumptum primum, & hanc confequentiam: vel enim talis ftatim reftituit, quam primum potuit, & tunc nullam contraxit obligationem reftituendi fub mortali, fed ftatim reftituendo eam præcavit, & extinxit. Vel non reftituit ftatim, quando potuit? & ecce jam exurget detentio nova inijulta mortalis: & inde obligatio reftituendi fub mortali: quod valde notandum eft.

§. IV.

Furta minuta ejusdem refpectu diverforum.

Furta minuta & venialia prædictis modis con-
ftituunt peccatum mortale cum obligatione reftituendi fub mortali, non tantum cum fiunt ab eodem eidem (prout hætenus fuppositum fuit) fed etiam cum fiunt ab eodem diverfis dominis. Et quidem quoad primum modum, cum quis ex directa & formali intentione difcedendi, feu notabilem summam congregandi, furatur à diverfis modica, videtur efle extra controverfiam: talis enim intentio eft peccatum mortale, ex qua fingula fequentia furta minuta, tanquam continua illius intentionis executio, eandem malitiam mortalem participant: & tunc domini quam maxime cenfentur lœviti. Quoad fecundum verò modum, cum quis absque ejusmodi intentione principali, magnam quantitatem congregandi, à diverfis furatur modica, ufque ad notabilem summam fcienter accrefcentem: equidem *Juan. Medina, Angelus, Navar. cit. cap. 17. n. 139. Toletus lib. 5. c. 16.* & alii putant talem nunquam peccare mortaliter.

Contrarium tamen longè verius docent DD. **43**
communiter *Lessius lib. 2. de juft. cap. 12. dub. 7. Molina tom. 2. diff. 689. Sanchez lib. 7. moral. cap. 3. Laym. lib. 3. p. 1. cap. 1. num. 6. Lugo cit. diff. 16. Sect. 3. §. 1.* Ratio eft: quia licet talis

minuta furando à diversis dominis non inferat, notabile damnum singulis seorsim & actualiter, infert tamen notabile grave damnum omnibus collectivè, seu ipsi Communitati, vel Reipublicæ, saltem habitualiter & consecutivè, quatenus nimirum, si talis modus furandi non esset graviter prohibitus, maxima sequeretur incommoda, & inconvenientiæ contra bonum commune, ac indemnitate civium: si enim cuilibet citra peccatum mortale, liceret ditescere tali modo, seu furtim magnam copiam congregare ex alieno, quæ foret faciès Reipublicæ, qui mores? quæ securitas? Deinde sequeretur, posse aliquem sine peccato mortali in venditionibus uti ponderibus, & mensuris modicè falsificatis & diminutis, quod tamen in omni Reipublica benè instituta meritò gravissimè prohibitum est. Item sequeretur, non peccare mortaliter eum, qui ex granario, vel cellario totius communitatis furaretur magnam quantitatem; aut qui sine iusto titulo tributa seu gabellas etiam minutas exigeret à tota populosa Communitate, &c. quia talis singulos non graviter, sed leviter admodum læderet: quæ tamen omnia omnium sensu sunt absurdissima: ergo.

44. Cæterum in favorem ejusmodi furuncolorum aliqua hic advertenda sunt Confessario. I. Universaliter, si quis furtis minutis furetur ab eodem, si ve à diversis, ad contrahendum peccatum mortale majori quantitate opus est, quàm illà, quæ simul ablata constitueret peccatum mortale: v. g. ad minimum plus dimidiò. Quia scilicet domini non sunt ita inviti ad furta successivè, seu per intervalla facta, quàm ad furtum rei notabilis simul factum: & ordinariè non tantum damnum inferitur. Vide *Molinam, Sanchez, Lugo cit.* II. Major item requiritur quantitas, si plura furta minuta diversis ac pluribus contingant, quàm si eidem. Quia tunc omnes & singuli non tam grave damnum patiuntur actualiter, & communiter minus inviti sunt. Molina cit. *disp.* 689. determinat duplò, vel adhuc majorem quantitatem requiri in furtis diversis dominis: quàm uni factis. *Layman. ibid.* à mortali excusat eum, qui à triginta mercatoribus singulos pacios auferret, etsi uni ablatis sine dubio mortalis quantitas essent. III. Eo etiam major requiritur quantitas in furtis factis si ve eidem si ve diversis. quanto sunt per majora temporum intervalla: quia eò magis deficit unius damni connexio, & domini minus inviti censentur, cum minus advertant. Unde licet florenus v. g. simul, vel successivè brevi tempore ablati constitueret peccatum mortale, puta, respectu medio-criter divitis; tamen successivè per longum tempus, utpote duorum vel trium annorum, surreptus non conerescit in peccatum mortale. Et si pluribus, tanto temporum intervallo, absque ditescendi proposito, talia furta minuta fierent, etiam duo vel tres aurei non sufficerent ad peccatum mortale. Quæ tamen omnia prudentis & probi viri, vel Confessarii iudicio reliquuntur. De quo latè videri possunt *Molina & Sanchez cit.* IV. Addit. *Joan. Medina*, & probabile censet Les-

sius cit. *dub.* 7. etiam requiri, ut taliter successivè, & præsertim à pluribus auferens non sit valde pauper & egens; alioquin excusabitur semper à mortali, & restitutionis debito gravi. Jam restat dubium in assertionem indicatum.

Quid de furtis minutis factis eidem à diversis.

Exempli gr. plures transeuntes vineam, singuli⁴⁵ paucos botros decerpunt: plures intrantes cellam vinariam singuli modicum furantur vinum, vel furtivè bibunt: plures famuli eidem domino modicam pecuniam subtrahunt &c. ita tamen, ut omnia simul sumpta conficiant quantitatem notabilem in grave detrimentum domini. Queritur, quantum singuli peccent, & ad quid obligentur?

Hic certum est, si plures communi consensu, consilio, cooperatione ita furentur, singulos peccare mortaliter, & obligari ad restitutionem in solidum, scilicet in defectu aliorum: quia singuli sunt causa moralis totius damni. Quod si unus primus incipiens ejusmodi furtum minutum, solo exemplo suo aliis causa fuit, ut alii grave damnum inferrent, utique peccavit mortaliter, & ex charitate saltem sub mortali tenetur ad compensandam partem à se ablatam, si spes sit probabilis, etiam alios damnum compensaturos: uti cum aliis observat *Layman. lib.* 3. *tract.* 3. p. 1. cap. 1. num. 3.

Quæstio ergo, & difficultas solum est, utrum⁴⁶ quando quis sciens, alios quoque modica furari, vel furatos esse, nihilominus, & ipse modica furatur, absque omni consensu tamen, cooperatione, vel influxu in furta aliorum, peccet mortaliter, & restituere teneatur suam partem, ex eo, quod advertat suo & aliorum furtis proximo notabile damnum inferri? Affirmativa sane communis est Sententia. *Navarr. Medina, Major, Corduba, Angelus, Sayrus, Vasquez.* alii cum *Molina* supra, *Filliucio. tract.* 32. cap. 10. num. 149. Ratio tota est: quod talis sciens cooperetur ad grave damnum proximi.

Probabilior tamen videtur Sententia opposita⁴⁷ negativa *Lessii lib.* 2. cap. 12. d. 9. *Sanchez lib.* 7. *moral.* cap. 21. *Tanner. tom.* 3. d. 4. q. 6. *dub.* 9. *Lugo disp.* 16. *Sect.* 3. §. 2. *Diana p.* 2. *tract.* 17. *resol.* 42. Ratio est: quia talis nec infert grave damnum ratione sui furti secundum se, quod exiguum & veniale esse supponitur: nec ratione sui furti ut conjuncti cum furtis aliorum: quia suo furto nullo modo cooperatur ad furta aliorum, & grave nocumentum ex omnibus resultans non causatur per tuum furtum, sed per furta aliorum, quibus nullo modo causa fuisti. Alioquin sequeretur, quod posito ad furtum mortale sufficere viginti pacios, & Titius jam abstulisset octodecim, tu autem conscius absque ulla cooperatione auferres solum duos pacios, peccares mortaliter, & Titius venialiter tantum, quo nil absurdius: ergo eo casu non peccas mortaliter, nec consequenter sub mortali obligaris ad restitutionem aliquam. Aliud est, si unus, & idem tali modo furetur, tunc enim ipse solus totius damni causa est. Aliud etiam est, de eo, qui jam ægrotum, vel vulneratum alioquin supervicturum, denuò leviter vulnerans

occidit, quia infert gravissimum detrimentum, quod morbus, vel vulnera priora non intulissent. Fundamentum ergo oppositæ Sententiæ, seu principium illud. *Omnis scienter cooperans ad grave damnum alterius, peccat graviter*: verum solum est, quando quis influit in totum damnum moraliter, Jussu, concursu &c. aut per se graviter damnificat: non item si leviter tantum.

ASSERTIO IV.

48 **F**urta domesticorum, Uxorum, filiarum, Religiosorum, famulorum &c. facta invito marito, patre, Prælate, domino &c. sunt vera furta: ut tamen mortalia sint, regulariter requiritur major materia quantitatis, quam in furtis externorum. In hoc omnes consentiunt. Et

49 **R**atio est: Quia ex una parte omnes illi verè usurpant rem alienam invito domino; ideoque vera furta committunt: ex alia autem parte paterfamilias v. g. non ita invitatus est, quod res sua à domesticis surripiatur, quam si surriperetur ab extraneis: nec vult jus suum ita strictè tenere adversus domesticos, sicut adversus extraneos; aut si valde invitatus esse videatur, graviter succenseat, plerumque tamen non tam ratione rei acceptæ & quoad substantiam invitatus est, quam ratione modi accipiendi, scilicet clam, furtim, non petita licentia, aut ratione mali finis v. g. ut lusu, potatione &c. perdant, uti observat communis DD. Navarrus uterque Molina, Lessius, Lugo cit. Unde etiam contra tales personas domesticas, uxorem, filios, amicos &c. in foro externo non conceditur actio pœnalis & famosa furti, sed alia mitior amotarum rerum. Neque contra famulos vel ancillas actionem instituere potest paterfamilias, si furta modica sunt. Secus est, si sunt immodica, vel nimis multiplicata: ut ex cōmuni DD. notat Julius Clarus lib. 4. sentent. §. furtum. n. 22. apud Layman. cit. c. 1. num. 4. Illud autem operosum est decernere, quanam in ejusmodi domesticorum furtis quantitas requiratur, necessaria ac sufficiens sit ad peccatum mortale: Variis varia prolixè disputantibus tandem communi sapientum consensu est hæc.

50 **R**egula generalis: In ejusmodi domesticorum furtis nullam posse dari certam regulam, quanam quantitas requiratur, & sufficiat ad peccatum mortale, sed consideratis circumstantiis prudentis Confessarii judicio decernendum esse. Nam minus invitatus erit, & notabiliter præsumetur esse dominus dives, liberalis, amicus, quam pauper, avarus, parum amans &c. minus invitatus, si domestici furerentur ad proprios usus, quam si ad dandum aliis: minus, si panem, vinum, esculentorum reliquias, quam si pecuniam, vestes, alia pretiosa: minus, si quid modicum, & raro, quam si frequenter, vel nimis magnum quid surripiant: si sis multum utilis & industrius, quam si negligens & parvi momenti: & ita de sexcentis. Notat enim Lugo disp. 16. sect. 4. n. 67. pietatem patris v. g. in filium, itemque mariti in uxorem, Prælati in subditum &c. diminuerè involuntarium: is enim non

facile credendus est velle esse ita invitatus, ut filiis illa furta non nimis gravia imputentur ad peccatum mortale, & consequenter ad æternam damnationem. His ergo & similibus expensis discernendum erit, an prælati domestici peccaverint mortaliter cum obligatione restitutionis, nec ne, Claritatis tamen gratiâ, & frequentis p̄axis, breviter percurramus singulos.

§. IV.

Uxores.

Peccat mortaliter uxor peccato furti, si notabilem quantitatem surripit de bonis mariti, quorum scilicet ipse habet dominium, vel saltem administrationem, seu usumfructum, uti sunt ipsa bona dotalia, & lucra communia: nimirum graviter, rationabiliter, & quoad substantiam, non modum tantum, invito marito. Omnes. Ratio jam dicta est: quia revera usurpat rem alienam, scilicet ad maritum jure domini vel administrationis spectantem, justè invito domino: ergo peccat peccato furti, & quidem mortali, si notabilis sit quantitas, semper tamen major, quam alias, consideratis circumstantiis personarum, facultatis, magnitudine dotis allatæ, aliisque judicio prudentis æstimandis, juxta paulò ante dicta. Atque apud omnes in confesso est, uxorem in tali quantitate notabili surripientem etiam teneri ad restitutionem sub mortali. At quomodo restituet? respondetur: vel statim restituat de bonis propriis paraphernalibus, si habeat: vel post mortem mariti restituet hæredibus ex dote, vel aliunde acquisitis: si neutrum possit, saltem aliis modis, obsequiis, officiis &c. aut ipsi marito, aut postea hæredibus compensare conabitur. Tandem si nil possit, excusabit impotentia, juxta communem doctrinam in materia de restitutione. Insuper aliqua hic advertenda sunt.

I. Pro parvitate materiæ excusante uxorem à peccato mortali furti, servari potest regula, quam cum Banne, aliisque tradunt Diana p. 2. c. 15. resol. 34. & Tamb. lib. 8. c. 3. §. 4. n. 2. Nimirum uxorem divitis posse auferre, & expendere singulis annis partem vigesimam lucri annui, seu annuorum reddituum: loquentes de expensis in eleemosynas, & honestas donationes: eadem ergo quantitas poterit excusare à peccato mortali in furtis uxorum: saltem quando patrimonium viri mediocre, & non nimium est. Nam universaliter loquendo, hoc ipsum nimium videtur Lugo cit. n. 64. & merito. Nam si uxor Principis habentis v. g. ducenta millia annuorum reddituum, posset quotannis in scio marito decem millia usurpare, vel furto auferre, citra mortale, quod certè vel ditissimorum consuetudo non probat.

II. Insuper citra omne peccatum, & licet uxore de bonis mariti auferre, ac disponere poterit ex diversis capitibus. Communis DD. Navarrus c. 137. n. 3. Layman. lib. 2. de Charitate c. 6. Diana p. 5. resol. 34. 1. Quando ipsa uxor bona administrat, & familiam gubernat, vel con-

sentiente viro, ut sapè fit, vel viro absente, ægrotante, aliâve causâ impedito; quo casu potest facere honestas donationes, eleemosynas, & similes expensas, quas ipse vir gubernans faceret, vel facere deberet, non autem notabiliter majores, ut notat Navarrus *cit.* n. 144. 2. Si vir ita concedat expressè, vel tacitè, aut rogatus facillè concederet, aut saltem rationabiliter concedere deberet: ut si pro necessitatibus familiæ; (maximè quando maritus tenax non sufficienter vel libenter dat.) pro suo victu vel cultu; juxta suum statum accipiat: si faciat donationes liberales, maximè remuneratorias & eleemosynas secundum consuetudinem aliarum suæ conditionis foeminarum: si quid alicui det ad avertendum damnum corporale mariti &c. tunc enim præsumitur adesse ejus voluntas, exemplò Abigaelis 1. Reg. 25. 3. Quandounque occurrit casus aut necessitas, in qua ipsemet maritus deberet, ac teneretur facere aliquas expensas, vel eleemosynas, v.g. in extrema vel gravi necessitatè proximi, imò etiam in communi necessitate, si maritus habens bonas superflua, nunquam vellet dare eleemosynam, servato debito moderamine, potest, & debet facere uxor: tunc enim quoad hoc quasi viri locum, ejusque defectum supplet, idque ipso jure divino, quo uxor data est in adiutorium viri, ut observat noster Marchant. *tribun. tr. 2. tit. 4. sect. 2.* 4. Si det aliquid patri, matri, imò fratri, sorori, ut filiis ex alio marito, quando hi egent alimentis, & ipsa aliunde non habet bona propria, quibus eos alat: attamen hoc casu ex jure communi soluto matrimonio debet ipsa, quæ dedit, restituere ex sua dote hæredibus mariti, ut docet communis. *Ratio est.* Quia quoad hæc damnum infert marito, cujus consensum rationabiliter præsumere non potest.

14 III. Ex eo porro, quòd uxor ex bonis mariti possit expendere per annum vigesimam circiter partem annuorum reddituum in moderatas eleemosynas, aut donationes liberales juxta statum suum, rectè colliges cum *Molina*, *Tamburino*, & aliis, eam posse illas eleemosynas, vel donationes simul aggregare, & totam summam uni simul pauperi, aut amico largiri, secluso alio inconuenienti, de quo mox. At nunquid licebit uxori ejusmodi summam aggregatam ex eleemosynis vel donationibus, quas posset facere aliis, sibi ipsi, suisque casibus applicare, aut in futurum reservare? Curiosa quæstio: tamen practica. Respondetur cum distinctione, non licere quoad eleemosynas: hæ enim debentur pauperibus, qualis ipsa non est; neque maritus quoad hoc potest censerì esse contentus: licere autem quoad donationes vel expensas liberales: has enim sicut potest reservare pro aliis, cur non etiam pro se ipsa? ait *Tamburinus*: merito tamen excipiens aliud inconueniens. Cum enim ad decorem familiæ ipsiusque mariti honorem spectet eleemosynas, & hujusmodi donationes facere pluribus, non poterit licitè ita se gerere uxor, ut semper prorsus uni tantum congreget vel etiam sibi

met applicet: quia sic meritò invitus esset maritus: non igitur semper, non ordinariè, sed parè, moderatè, & sine offensione decoris hac arte congregandi uni tantum, vel sibi ipsi, uti poterit, uxor.

IV. Pro ampliori declaratione dictorum de uxoris, accipe casum, & praxin uxoris nequiter providæ prædivitis viri, quæ exiguam, vel nullam dotem attulerat marito. Advertit hæc liberos se non suscipere, & inde fore, ut tempore viduitatis egere debeat; ideo partim ex pecuniis marito surreptis citra omnem ejus licentiam; partim ex eleemosynis, & liberalibus donationibus, quas juxta statum suum facere poterat, sibi cumulatis; partim ex privato opere & labore suo: partim, quæ sibi ex concessis subtrahebat, utpote contenta tot annis unico panneo indumento, cum licitè potuerit accipere duo vel tria, eaque holoserica, & pretiosè ornata, ac similibus &c. intra paucos annos matrimonii collegit summam trecentorum ducatorum, quos per fidelem servum negotiationi applicuit, atque felici successu intra aliquot annos tria millia aureorum aggregavit, sibi que reditum, seu censum annuum honestissimum emit pro viduitatis tempore reservandum. Potuitne eam summam, censumque sibi reservare, an verò hæredibus mariti defuncti restituere tenebatur? Respondetur: nec totum posse retinere, nec totum teneri restituere, sed utrinque partem, pro diversitate bonorum oblatorum. 1. Restituenda est pecunia clam surrepta infcio & nullo modo consentiente marito, unà cum interesse, si quod accepit; non item restituendum est lucrum ex hujus surreptæ pecuniæ negotiatione acquisitum, quia pecunia de se est sterilis, & lucrum, quod parit, tanquam merus fructus industriæ, totum cedit industriæ negotiantis. 2. Non restituenda, sed licitè retineri potest pecunia ex labore ejus extraordinario comparata, vel fraudando de suo genio, sumptibusque licitis parcendo reservata ab uxore, una cum lucro ex ejusmodi pecuniæ negotiatione acquisito. 3. Restituenda est tota pecunia ex eleemosynis alioquin dandis reservata, non item ex ejusdem negotiatione lucrum, ut ante dictum. 4. Pecunia autem ex liberalibus donationibus, quas facere potuisset, reservata, non restituenda est tota (de lucro nihil) sed solum eatenus, quatenus exinde familia passa esset detrimentum, tanta scilicet pars, quæ rectè expensa suffecisset ad familiæ honorem conservandum arbitriò boni viri.

§. II.

Filiifamilias.

I. **E**T hi peccant mortaliter peccatò furti, si invito patre notabilem quantitatem surripiant de bonis patris, quorum scilicet dominium, vel saltem administratio, & ususfructus ad patrem spectat, ut sunt ipsa etiam bona filii adventitia, & profectitia. Certum apud omnes: ex illo Prov. 28. *Qui subtrahit aliquid à patre suo, & à matre, & dicit, hoc non esse peccatum, particeps homicidæ est.* Ratio est eadem: quia verè usurpat rem alienam invito

invito domino: ergo peccat peccato furti, & quidem mortali in sufficienti materiâ; atque sub eadem culpa obligabitur restituere, aut ipsam rem ablatam, si existat, aut æquivalens ex bonis propriis, si habeat, aut postea adducere in divisionem cum fratribus: à quo tamen excusatur, si fratres similiter furati sunt, aut remittunt: aut si ipse pater vel jam condonavit, vel probabiliter putatur fuisse condonaturus, si fuisset rogatus à filio, qui præ verecundia rogare non est ausus, & summa non excedat id, de quo pater disponere poterat sine præjudicio & injuria aliorum filiorum, utpote sine diminutione portionis legitimæ. Communis DD. apud cit. *Lugo, Layman, Lessius.*

57 II. Omnes conveniunt ad furtum grave filiorum, & obligationem gravem restituendi, multo majorem requiri quantitatem, quam in furtis extraneorum, ob rationem in Assertionem allatam. Quænam autem quantitas sufficiat ad peccatum mortale, prudens Confessarius arbitrari debet non solum ex materia ablata, sed etiam ex circumstantiis personarum: scilicet ex statu, & facultatibus parentis, ejus genio & affectu in filium, ex filiorum pluralitate, vel paucitate, ex filii accipientis ætate, & rei acceptæ usu &c. semper tamen vitando extrema, ut nec temerè peccati mortalis scrupulus iis injiciatur, nec etiam ansa præbeat ad furandum nimium de bonis parentum: una enim certa mensura assignari non potest, quidquid contentur Doctores. Audi aliquorum placita: *Lessius, Navarrus, Fillucius*, & alii volunt, filium non esse condemnandum peccati mortalis, si duos vel tres aureos auferat à patre divite: secus si à mechanico exiguæ fortunæ. *Salas* de hoc rogatus respondit, filium unicum patris habentis quingentos aureos annuos, posse sine mortali auferre singulis annis triginta aureos. *Bannes* dicit, minus, quam quinquaginta aureos, non sufficere ad furtum mortale filii à Parente divite: quod de furtis filiorum Magnatum etiam concedit *Lugo disp. 16. sect. 4.*

58 III. Id etiam apud omnes in confesso est, filiosfamilias quemadmodum Religiosos, & servos rarissimè peccare mortaliter auferendo esculenta, seu poculenta, dummodò ipsimet absumant, & non aliis divendant, vel prodigant. Imò *Sanchez lib. 7. moral. c. 21.* absolutè negat, furta parva esculentorum & poculentorum commissa à filiisfamilias, Religiosis, & famulis, etsi successivè ad magnam quantitatem perveniant, unquam fieri peccatum mortale. Quod quidem verum esset, si pater, Dominus, vel Prælati invitatus non sit quoad substantiam, sed solum quoad modum, secluso gravi damno familiæ, seu Monasterii. Secus omninò est, si is rationabiliter invitatus sit quoad ipsam substantiam, eo quòd inde gravia damna domui, vel Monasterio inferri possint: ut si filii, Religiosi, vel famuli quotidie à cellaria unam vel alteram mensuram vini surripiant, præsertim ubi vinum in pretio est: quis neget spatiò vinus mensis, vel anni grave damnum illaturum, & mortaliter peccaturum?

IV. Cæterum citra peccatum aliquas expensas, de bonis paternis facere poterunt filii, præsertim ad eleemosynas, donationes, recreationes, vel ludos honestos suo statui congruos. Inprimis de interpretativo vel præsumpto parentis consensu, in levibus facillè præsumendo. 2. In extrema, vel gravi necessitate proximi, si parentes ipsi nolint, nec alii succurrere velint, aut possint. 3. Quando peregrinantur, vel extent in scholis exteris. 4. Quando à parentibus habent deputatam summam pro sua sustentatione, quod superest, vel subparcunt, licitè in pauperes, & alias eleemosynas, aut alios prædictos usus erogant.

§. III.

Religiosi.

Non est sermo de furto Religiosi fortè factò ab extraneo, vel ex bonis omninò alienis; in hoc enim perinde se habet, ac cæteri fures, utique nulla contestata majori quantitate à mortali excusante. Sed sermo est de furtis Religiosi ex bonis Monasterii, vel Conventus sui. De hoc accipe breviter.

1. Religiosus subditus notabilem quantitatem furripens de bonis ipsius Monasterii, utique peccat mortaliter dupliciter, peccato furti contra justitiam, & simul peccato proprietatis contra votum paupertatis. Omnes. Ratio est: quia licet Religiosus sit membrum Monasterii vel Conventus, & quasi filiusfamilias, quia tamen ex voto paupertatis omnis proprietatis omninò incapax effectus est, quidquid absque expressa, vel rationabiliter præsumpta licentia Superioris surripit, usurpat, vel consumit, tanquam verè alienum surripit, & consumit: adeoque peccat peccato furti, & violatione paupertatis: idque pro ratione materiæ mortaliter, vel venialiter, æquè, imò gravius, quam sæculares tali voto non adstricti, sed rerum temporalium capaces.

II. Quoad quantitatem autem mortalem, communis est sententia DD. apud *Molinam tom. 86. Sanchez lib. 7. moral. c. 20. num. 5. Layman lib. 3. tr. 3. p. 1. c. 1. num. 5.* in Religioso eandem quantitatem sufficere & ad furtum mortale, & ad mortalem transgressionem voti paupertatis, quæ sive simul, sive successivè ablata sufficit ad furtum mortale sæcularium (exceptis tamen usu consumptibilibus, esculentis, & potulentis, in quibus quia Superior plerumque magis invitatus est quoad modum, quam quoad substantiam, major requiritur quantitas ad mortale, quia nimirum Monasterio vel communitati notabile aliquod damnum inferatur, ut Superior etiam quoad substantiam meritò invitatus esse, & censeri debeat) Ratio est: quia quoad alias res, pecunias v. g. suppellectilem &c. Prælati censetur æquè, imò magis invitatus, eas auferri à Religioso subdito, quam ab extraneo: non item quoad res usu consumptibiles, comestibiles, potabiles, nisi quatenus inde damnum grave Monasterio inferretur, ut paulò ante dictum. In hac ergo communi sententia peccati mortalis damnabis Religiosum, si de bonis Monasterii tenuis surripiat unum florenum; in Monasterio opulento ducentum.

III. Ni-

63 III. Nihilominus probabilis videtur sententia opposita ad peccatum mortale tam furti, quam violationis paupertatis in Religioso requiri eandem quantitatem, quæ requiritur in filiofamilias, ut peccet mortaliter furando de bonis patris. Ita *Rebellius, Ledesma, Fagundes, Cenedo* apud Tamb. lib. 8. Decal. c. 4. n. 8. & sequentibus. Ratio est: quia Religiosi inter filios computantur in Jure Can. c. licet de sepulchris, saltem in favorabilibus. Deinde non sunt Prælati credendi magis inviti quoad rem clam acceptam à Religiosis, sed solum quoad modum, quam parentes carnales circa filios, cum illi non minus, sed magis subditos suos tanquam spirituales filios diligere debeant, ut proinde non censeretur inviti quoad rem acceptam ejusdem quantitatis, in qua pater carnalis honestæ conditionis invitatus non censeretur: ait *Rebellius* apud *Sanchez* cit. Qui tamen cum communi sententia contrarium tenet, à qua & ego non censeo recedendum in praxi. Eademque ratione discurrendum erit de peccato solius proprietatis, ac violationis voti paupertatis, quando Religiosus absque ulla licentia accepit, & usurpat res ab aliis oblatas, vel donatas. Sed hæc non sunt hujus loci.

64 IV. Religiosus denique de rebus Monasterii notabili quantitate surripiciens, tenebitur ad restitutionem, si res ablata adhuc existat: si autem jam absumpta, vel alienata sit, excusabitur ut plurimum ob impotentiam: cum restitutio debeat fieri de proprio bono: Religiosus autem nihil proprium habeat. Nihilominus obligatus manet aliis modis sibi competentibus damnum Monasterii resarcire: v. g. acuratori executione sui officii, si quod habeat; aut si quid extraordinariâ industriâ Monasterio lucrari vel acquirere possit. Atque si alteri donavit bona fide accipienti, tenetur eum monere, quod non possit rem acceptam retinere; sed restituere debeat, si adhuc existat: secus, si jam bona fide absumpserit. Sin autem alter rem sibi donatam mala fide acceperit, quippe probè sciens, Religiosum nil donare, vel alienare posse, is semper manet obligatus ad restituendum in specie, vel æquivalente: juxta communem doctrinam in materia de restitutione possessoris malæ fidei, tr. præced. c. 2. Sect. 4. per totum.

§. IV.

Famuli, Ancilla, Opifices.

65 I. Servi seu famuli, & ancillæ, notabili quantitate surripientes de bonis Domini, sine dubio committunt furtum mortale; iterum tamen aliquantò majori quantitate requisita, quam in furtis extraneorum. Ratio est: quia partim verè usurpant rem alienam invito domino; partim domini censentur minus inviti circa sibi servientes; sciunt enim, attenta fragilitate humana, non posse ita fideliter ab iis administrari res domesticas, ut aliquid subinde non adhæreant manibus contrectantium: sicut qui conducit operarios in vineam, scit pro certo uvas ab iis comedendas, nec posse bovi trituranti os obturari.

THEOL. MORAL. PARS V.

II. Quoad quantitatem sufficientem autem ad mortale, rursus certa regula assignari nequit, sed à Confessario prudenter expendi debet ex circumstantiis, maxime domini opulentia, tenacitate, largitate &c. minor enim quantitas sufficit in furto notabili simul facto, quam in furtis minutis successivè factis, ut supra generaliter notatum. Rursus minor longè quantitas sufficit in furtis pecuniariis, quam in furtis cibariis & poculentis, raro enim peccant mortaliter surripiendo esculenta vel poculenta suæ præsertim curæ commissa, ob rationem datam: imò sæpè excusantur per modum compensationis ob exiguam tractationem: de quo infra. Sed vide, quæ de hoc notavi supra §. I. N. III.

III. Gravi ergo ejusmodi furto facto, famuli aliquæ domestici sine dubio contrahunt obligationem restituendi: à qua tamen sæpissimè excusantur per impotentiam: & si absque magna difficultate restituere non possint, præcipiat eis Confessarius, ut extraordinariis sedulitatibus, officiis, laboribus, obsequiis &c. quoad fieri potest, compensare studeant. Quomodo autem famuli minus justò stipendium habentes, aut insufficientem sustentationem, uti possint occulta compensatione, mox videbis *Sectione sequenti*.

IV. Denique dubium restat de Opificibus, quibus materia elaboranda datur, ut sunt sartores, textores, molitores, aurifices &c. & retinent, vel surripiunt fragmenta, vel reliquias materiæ datæ: an conrescente materia notabili peccent graviter, & ad restitutionem obligentur? Respondetur breviter: per se loquendo idem omnino dicendum esse de his, quod supra dictum est de furtis minutis ab uno factis eidem, vel diversis: eadem enim est ratio, si fragmenta sint alicujus momenti, & à dominis curentur, vel repetantur. Secus, si fragmenta sint parvi momenti & à dominis non multum curentur, vel pro derelictis habeantur; idque maxime, si ipsi inde nil lucrentur, sed rursus aliis, præsertim pauperibus, applicent, uti post alios notavit etiam *Lugo cit. disp. 16. sect. 4. §. 2. & Diana p. 2. tr. 6. resol. 16.* Per accidens tamen excusat *Sanchez lib. 2. consil. c. 7. dub. 2.* posse sartores fragmenta alicujus momenti reservare, vendere, vel inde sibi lucrari partim, quod domini eorum moris conscii minus censeantur inviti, partim verò ad occultam compensationem, cum sartores etiam timorata conscientia querantur communiter sibi à dominis sufficiens pretium non solvi, quibus tamen ob sartorum copiam, si se, suosque alere velint, necessario laborare debeant. Intellige semper, dummodò notabile damnum domino eviteretur.

SECTIO III.

Furta excusata, seu accepta per occultam compensationem.

SUMMARY.

70. Occulta compensatio debiti certi licita est.

71. Si adsint certa conditiones, scil. 1. ut quod accipitur, sit debitum ex justitia, & alia. *Sen hic & nunc.*

M m

72. II.

72. II. Ut debitum hoc iustitia sit omnino liquidum, & certum, & non dubium tantum.
 73. III. Ut compensatio fiat ad æqualitatem;
 74. IV. Ut debitum non possit commodè alià vià recuperari.
 75. V. Ut quantum fieri potest, compensatio fiat in eadem re, vel specie.
 76. IV. Ut res, in qua fit compensatio, non sit depositum.
 77. VII. Ut caveatur damnum spirituale, & temporale debitoris, &
 78. VIII. Periculum, aut ipsius compensantis, aut scandalum, aut alienius tertii.
 79. Vsque ad n. 81. traduntur quatuor modi licite compensandi: ubi: an possit tantundem à debitore mutuare etiam cum promissione, & iuramento reddendi? Vel interciperè rem debitoris ad alium missam? Vel apud alium jam existentem &c.
 81. Quando famuli, auxilla, & Officiales licite usi possint compensatione?
 84. Et quando non?

ASSERTIO V.

69 **I**usta & licita est occulta compensatio debiti certi, utpote vel ipsam rem tibi debitam occultè rapiendo; aut æquivalens ex bonis debitoris auferendo: aut ex ejusdem bonis apud te existentibus retinendo: dummodo adsint debite conditiones: eaque licite utitur quisvis creditor modo opportuno; etiam famuli, & officiales minus iusto stipendium capientas, nisi domini iusta ex causa minus stipendium pacti sint. Tota communis. Explico more solito.

§. I.

Iusta & licita est occulta compensatio debiti certi.

70 **C**ertum apud omnes meos citatos, etsi ex parte contradicat Henricus Quodlib. 6. q. 26. qui licet concedat, posse rem debitoris apud te jam existentem retineri, negavit tamen, posse rem apud debitorem existentem auferri; eo quod non liceat injuriam injuriâ compensare. Sed rejicitur ab omnibus. Ratio est: quia eo casu servatis debitis conditionibus nulla inferitur injuria ipsi debitori, quia solum auferitur ab eo, quod non suum, sed jure alterius est. Neque enim est injuriæ vindictio, sed defensio iusta ab injuria, quæ te continuò vexat debitor, rem tuam vel tibi debitam injustè detinendo, scilicet id, ad quod jus habes ex iustitia, v. g. mutuum, pretium, mercedem &c.: neque est vindictio injuriæ, quæ nulli privato licita est propria auctoritate, sed solum est compensatio, vel recuperatio illius, quod tuum est, vel tibi debetur, & ab altero injustè detentum, aliter recuperare non potes commodè; quod jure naturæ omnibus licere debet, quo cuique licet se indemnem servare quovis modo citra novam injuriam alterius; sed hic agitur de tuâ indemnitate, seu recuperatione iusti debiti, aliàs non facile recuperandi, ut supponimus, idque citra omnem injuriam alterius; servatis enim debitis conditionibus, nulla inferitur injuria debitori: ergo. Unde nec est præjudicium judicis, quia supponitur de-

bitum per Judicis sententiam commodè recuperari non posse, sive ob defectum probationis, sive ob iniquitatem debitoris, & etiam ipsius Judicis: quo calu & jus naturæ permittit, & rationabiliter præsumitur, leges humanas non prohibere occultam compensationem facere, aliàs per sententiam Judicis faciendam: & si prohiberent, certe injustæ essent. Unde sequitur talem occultè compensantem, minimè esse furem in conscientia: neque incurrere excommunicationem, aut aliam pœnam fortè in furantes latam: imò in judicio conventus potest licite jurare se nihil abstulisse; intelligendo, injustè, seu nihil alienum, quod sibi non debebatur. Insuper is statim, atque rem per compensationem sibi vendicat, facit eam omnino suam: unde si fortè postea pereat, quæ perit suo domino perit. Ita communis DD. Vide Navarrum c. 17. n. 112. Molinam disp. 690. Lessium lib. 2. c. 12. amb. 10. & alios apud ipsos.

§. II.

Dummodo debite conditiones adsint.

Conditiones ergo ad justam compensationem requisitæ sunt sequentes.

I. Ut id, quod accipitur, sit debitum ex iustitia & actu, seu hic & nunc: utpote sive ex delicto & injusta læsione, sive ex aliquo contractu emptio-nis, mutui, conductionis, commodati &c. Non ergo justè accipi potest, quod solum debetur ex Charitate, vel gratitudine: aut quod debetur quidem ex iustitia, sed nondum pro hic & nunc solvendum est, sed in futurum tantum: quamdiu tamen spes est, te rem tuam, jure alterius finito, commodè recuperare posse. Communis DD. apud citatos. Ratio est: quia compensatio fit ad recuperandum id, quod alter tibi tenetur restituere: sed alter tenetur restituere ex sola iustitia, & pro ratione contractus, eo tantum tempore, quo ejus jus rem detinendi cessat: ergo illud solum justè accipi potest, quod ex iustitia & actu hic & nunc debetur. Quamvis etiam præoccupari possit debitum in futurum, v. g. mutuum, commodatum, locatum &c. ante tempus præfinitum auferendo, aut aliunde ex bonis ejus compensando juxta modos §. sequenti, quando morale periculum est, quod quis postea rem suam non sit recuperaturus; ut ex communi docent Tannerus disp. 4. q. 6. amb. 4. Lugo disp. 16. sect. 5. Diana p. 2. tr. 16. resol. 46. Tamb. lib. 8. tr. 2. c. 5. §. 1. Ratio est: quia cuilibet licet, quando res sua est in periculo, illius asssecurationem quærere, seque indemnem servare. Quod si tamen per anticipatam accepti-onem tamen debitori lucrum aliquod cessaret, vel damnum emergeret, debebis omnino compensare, quia aliàs subiret debitor pœnam, antequam peccatum moræ committeret, ut notat Tamb. cit.

II. Condicio. Ut debitum iustitiæ sit omnino liquidum, & certum, & minimè dubium: non enim æquum est pro debito incerto velle solutio-

nem

neque certam; & in dubio melior est conditio possidentis: ergo qui dubitat, an res talis revera sit sua vel ipsi debita; sive dubio merè negativo, sive etiam positivo, dum quis scilicet habet quidem probabilem rationem pro se, stante tamen simul probabili ratione in oppositum, non potest justè uti compensatione, seu auferre rem ab alio, cum & ipse Judex tali casu deberet adjudicare rem possidenti: & auferendo inferret injuriam: non tamen deberet restituere, nisi post veritatem cognitam: de quo inferius.

73 III. Condicio. Ut compensatio fiat ad æqualitatem; ut scilicet non plus accipiatur, quam debitum sit: alioquin auferens peccabit contra justitiam commutativam cum obligatione restituendi excessum, cum factus sit ditior invito domino.

74 IV. Ut debitum non possit commodè alià viâ recuperari intra, vel extra judicium, sive ob defectum probationis, sive ob malitiam Judicis, aut debitoris, aut non absque alio incommodo, molestia, expensis, amissione favoris, aut benevolentia Judicis, vel ipsius debitoris ait Lessius *cir. dub. 10.* nisi res eadem existens furto ablata esset: alioquin, si res alià viâ commodè possit recuperari, aut petendo ab ipso debitore, aut Judicis officium implorando, occultè compensans peccat quidem transgrediendo ordinem à jure constitutum, tamen communiter non graviter: cum nec grave scandalum, nec gravis Reipublicæ perturbatio inde communiter oriatur, ut cum aliis docent *Lugo & Diana cit.* Neque committit furtum vel injuriæ crimen aliquod restitutioni obnoxium: ut contra aliquos habet communis DD. cum S. Thomas q. 66. art. 5. ad 3.

75 V. Ut, quantum fieri poterit, compensatio fiat in eadem re, vel specie functionem recipiente, utpote pecuniam pro pecunia, triticum pro tritico, vinum pro vino auferendo &c. Hoc enim, cum commodè fieri potest, injustè compensatio fieret in diversa specie, v. g. pro pecunia auferendo equum, pro tritico vinum, vel econtra: quia tunc absque justa causa debitor invitus cogitur ad alium contractum venditionis, vel permutationis ineundum: & hac ratione difficilius attingitur æqualitas debiti & accepti, faciliusque gravatur debitor, cum compensans plerumque nolit accipere minus, & æquale difficulter tangat. Quod si tamen compensatio in eadem specie fieri nequeat ob defectum rei, vel impedimentum aliquod, ut sæpè accidit, saltem in foro conscientie (quidquid sit de foro externo) justè & licitè fieri potest compensatio in quibuscunq; aliis rebus, servata semper æqualitate: v. g. si debitor tibi sex florenos in pecunia recuperare non possis, possis autem in vino vel frumento, accipias ejusdem valoris urnam vini, vel scapham frumenti: si equum tibi debitum consequi nequeas, accipias pecuniam, quanti ille justè æstimatur: ut ex communi notant Vasquez *de restit. c. 1. dub. 8.* Layman *c. 1. n. 9. fin. & alii.* Neque eo casu, si alium modum compensandi non habes, nisi accipiendo rem specie diversam cum gravi debitoris damno, abstinere co-

geris: debitori enim imputabitur tale damnum, dum is debita solvere non laborat? dummodò tamen ejus damnum non esset notabiliter malus, quàm tuum debitum, tunc saltem ex Charitate abstinere debet, ut in simili mox iterum notabo. Vide *Molinam, Navarrum, Rebellen* apud *Dianam* p. 2. tr. 16. resol. 48.

VI. Ut res, in qua fit compensatio, non sit depositum. Ita habetur utroque Jure *c. bona fide de depositis. & L. ult. C. de depositis.* Quamvis *Petrus, Navarrus, Lessius, Tannerus, & Lugo cit.* probabiliter putent, eas leges solum habere locum in foro externo: aut intelligendas esse: si aliter compensatio fieri possit. Alioquin in foro conscientie secus facientem, servatis aillis conditionibus, non esse damnandum peccati. Quare rem tui debitoris ab ipso apud te depositam in compensationem debiti tui sine scrupulo retinebis: quia etiam rem tui debitoris apud alium tertium nudè depositam, alioquin pleno dominio ad ipsum spectantem, in compensationem tui debiti alio modo non impetrandi, licitè auferes: quia dummodò res sit tui debitoris, nec ad alium pertineat, parùm refert, ubi materialiter inveniat: ut notat *Tamb. cit. c. 5. §. 4. n. 3.* Ceterum per se constat, te in compensationem tui debiti non posse auferre rem alicujus tertii apud tuum debitorem depositam, vel ei in pignus datam, vel locatam, aut commodatam, quia sic liquidò alienam raperes.

VII. Ut caveatur damnum spirituale, & temporale debitoris. Spirituale quidem: quatenus is conscius, se nondum solvisse debitum, manebit adhuc in mala fide & conscientia peccati mortalis. Temporale verò, quatenus ob eandem ignorantiam fortassis ipse debitor, vel ejus hæres, idem debitum postea iterum solvet, cum constet de debito, non verò de solutione: ad utrumque cavendum monendus erit de obligatione ablata, aut remissio simulanda: dicendo v. g. jam esse solutum, te jam esse contentum cum ipso &c. id tamen solum tenebis ex Charitate, non ex justitia, quia neutrum damnum intendis, sed tuo Jure usus es. Unde solum teneberis ita cavere, si facile & sine tuo incommodo possis: & tunc negligendo peccabis quidem contra Charitatem; at non contra Justitiam, nec ad ullam obligationem obligaberis, nisi ex re accepta, si debitor tibi secundò debitum solvisset, hæc enim secundam solutionem sine dubio ex justitia reddere teneberis.

VIII. Ut etiam evitetur periculum, aut ipsius compensantis, utpote propriæ infamiae, ne fortè deprehensus in foro externo sit censearis, aut tanquam rei alienæ violentus inceptor puniaris, ut etiam notat *D. Thomas loc. cit.* aut scandali aliorum existimantium te furatum esse: aut alicujus tertii, v. g. ne fortè tunc alius tanquam de furto suspectus habeatur, vel puniatur. Idque rursus solum ex Charitate, non ex justitia: quia uteris jure tuo, & damnum tertii per accidens & præter intentionem tuam sequitur actionem tuam, ut notat *Lugo loc. cit.* ideoque ad id non obligaberis nisi

nisi facile & sine tuo gravi incommodo possis. Poteris autem, & certe ex Charitate teneberis tale damnum proximi præcavere, saltem omittendo interim compensationem, si tuum debitum exiguum sit v. g. paucorum aureorum, & probabile sit, furtum alteri imputandum esse cum periculo gravissimi damni, infamiae, poenae, fustigationis, & maxime mortis: tunc enim, si non præcaveas, etsi non pecces contra iustitiam, nec ad ullam obligeris restitutionem, ut dictum, graviter tamen peccares contra Charitatem, quæ præcipit, ne ob parvam tuam commoditatem gravissimum proximo damnum inferas. Quare in his & similibus magnoperè expendenda sunt, & conferenda, tua utilitas, & proximi periculum. Vide Molinam *tom. 3. disputat. 69.* Denique eadem ratione dicendum in casu, quo debitor tuus ob tuam occultam compensationem fiat impotens ad solvendum aliis anterioribus, aut magis privilegiatis debitis, ac creditoribus suis: quia id damnum aliorum creditorum per accidens sequitur ad tuam compensationem: & res, quam accipis, non est adhuc eorundem creditorum, sed debitoris tui, ut supponimus; ideoque ordine Charitatis tibi præ aliis prospicere poteris sine iniustitiæ peccato: etsi similiter possis peccare contra Charitatem, si nimirum tu non multum, vel nihil egens re tua, omittendo compensationem, nullum vel exiguum damnum patereris; alius verò creditor pauper v. g. multum egens re sua, grave damnum incurreret, ut notant *DD. cit.*

§. III.

Eaque licitè utitur quisvis debitor modo opportuno.

79 *Primus modus* securissimus compensandi occultè est, rem proximi apud te existentem in æquivalenti detinere, ut jam indicatum est. Item debitori tuo simile debitum à te sive antea sive postea, etiam de industria & directa intentione compensandi contractum denegando: ut omnes consentiunt. At quid si eo casu tu à Titio v. g. tibi debente centum aureos pro merce vendita, subito occasione oblata, vel prætextu, mutues alios centum, expressè promittens, vel etiam jurans, te velle ad certum terminum solvere (casum specificè appositum habes in secundo præcepto de juramentis) poterisne nihilominus compensatione utendo, postea non solvere, Juristæ multi absolute negant, multi absolute affirmant. Theologi rectius ita distinguunt. Si juratus promissisti non solum solvere, sed etiam non uti compensatione, idque vel explicitè in terminis, vel saltem implicitè ad petitionem debitoris, qui fortè timens, ne ob compensationem ipsi non solvas, ob securitatem ita petiit, tunc omnino teneberis juramento, & compensatione uti non poteris, ut omnes fatebuntur: omne enim juramentum implendum est, quando sine peccato impleri potest: in proposito autem potest impleri sine peccato: ergo. Si verò juramento promissisti tantum solvere ad certum terminum, minimè verò non velle uti compensatione: utpote quia tunc de

compensatione, excludenda nil cogitasti; & maxime si etiam expressè inclusisti, saltem reservatione mentali (juro tibi solvere ad istum terminum, si & tu mihi solveris, alias non: tunc potes adhuc uti compensatione. Ita cum aliis Molina *disput. 360.* & Lugo *disp. 16. sect. 6. n. 117.* Ratio est: quia tunc juramentum solum confirmat promissionem, & auget obligationem solvendi, & nil aliud, seu ad nullum aliud objectum se extendit: atqui promissio, & obligatio solvendi quantacunque secundum se non excludit compensationem, nam qui compensat, verè solvit remittendo prius æquivalens debitum: ergo sic satisfacit etiam juramento, quo se ad solvendum obligavit. Alia est ratio de juramento solvendi usuras, quod omnino obligare decernitur *c. debitores de jure jurando*: qui enim jurat solvere usuras, clarè intendit solutionem realem usurarum, alioquin nullum esset objectum promissionis. Unde si mutuarius haberet aliunde jus contra usurarium, qui nimirum aliunde ei, aliquid debebat, non obstante juramento de solvendis usuris, potest adhuc compensare remittendo illud aliud debitum pro usuris promissis; sic enim adhuc in æquivalenti solveret usuras, adeoque adhuc plenè satisfaceret juramento.

Secundus modus priori vicinus, & communis ⁸⁹ compensandi est, auferendo de bonis debitoris apud ipsummet debitorem existentibus, servatis conditionibus supra positis, de quo nil speciale dicendum superest. At quid si debitor tuus mittat pecuniam suam ad alium, sive dono, sive pro emenda aliqua merce, sive fortè in solutionem alicujus debiti, poterisne illam auferendo tibi compensare tuum debitum? *Respondetur*: si pecunia illa missa à tuo debitore nondum sit acceptata ab illo tertio, adhuc poteris illam auferendo tibi compensare: quamdiu enim res nondum acceptata est ab alio, manet adhuc sub dominio mittentis, ideoque adhuc verè compensas tibi de bonis debitoris tui. Similiter & econtra, si tertius aliquis mittat pecuniam, vel aliam rem, ad tuum debitorem, sive dono, sive in solutionem debiti, sive in alium finem; siquidem tuus debitor illam pecuniam jam acceptavit per se, vel per alium, ipsum v. g. bajulum à se missum, adhuc compensando auferre poteris, quia accipis rem debitoris tui, in quem jus habes. Si autem pecunia, vel res illa nondum est acceptata à tuo debitore, non poteris auferre, quia tunc auferres rem tertii, in quam jus non habes: ut cum *Vasquez & Lugo* resolvit *Tamb. hic lib. 8. tr. 2. c. 5. §. 4.*

Tertius modus compensandi occultè est, auferre de bonis debitoris tui apud alium tertium existentibus seu casu, seu etiam simplici deposito, ut *§. precedenti in conditione sexta* annotatum est. Certum autem est, te non posse auferre rem tui debitoris apud alium tertium existentem, si ei aliquo speciali jure obligata est, utpote ipsum pignus data, commodata, locata &c. antequam ejus jus extinguatur: tunc enim ipsi, qui tibi nil debet, veram injuriam, imò damnum inferres verissimò pec-

peccato furti, ut ex definitione furti supra explicata liquet. Unde etiam si Princeps sit tuus debitor, poteris in compensationem defraudare gabellas ipsimet. At certe non poteris easdem defraudare jam alteri venditas, vel locatas, propterrationem modo dictam: Quia tunc huic tibi nihil debenti injuriam, & damnum inferres. At quid si tertius aliquis sit debitor tui debitoris: v. g. Titius debet Cajum centum aureos; Cajus similiter tibi: poterisne compensando auferre à Titio? *Respondetur*: nequaquam posse, sic enim auferres pecuniam, quæ est adhuc Titii, inquam nullum omnino jus habes. Sed neque poteris, inscio ac invito debitore, propria auctoritate pecuniam illam à Titio exigere, vel recipere, sed debebis à Judice petere per sequestrationem illius debiti, ut tibi satisfiat, vel certe inducere tuum debitorem, ut tibi jus suum in Titium cedat, juxta communem Juristarum, & Theologorum. Vide pulchrè Lugo *cir. disp. 16. sect. 6. an. 120.*

82 *Quartus modus*, & gradus compensandi potest esse ex bonis debitoris tui defuncti, quæ tamen apud te inveniuntur deposita. Et certum est, licere per se loquendo. Dubium autem & valde controversum est, an etiam liceat cum præjudicio creditorum anteriorum, vel magis privilegiatorum? *Respondetur* breviter, quod sic: idque non solum, quando debita sunt ejusdem rationis; v. g. defunctus debeat tibi pecuniam, tu vicissim ab eo vivo accepisti pecuniam æqualem, licitè retinebis occultè compensando; censetur enim facta æquivalens solutio per pecuniam tibi antea datam à defuncto; verum etiam, quando debita essent diversæ rationis, v. g. defunctus debebat tibi centum in pecunia; tu autem vicissim ab eo accepisti alias res, vel merces ejusdem valoris, & adhuc habes sive in pignus (& tunc consentiunt omnes, te posse retinere, cum ad eum finem res data sit in pignus ut detineatur, donec debitum solvatur) sive alio titulo, depositi, locati &c. uti contra communem apud Lugo *cir. sect. 6. n. 127. pluribus citat.* docent Diana p. 3. tr. 5. *miscel. resol. 10.* & Tamb. *cir. 6. 6. n. 5.* Ratio est: quia quando tu rem illam vivente tuo debitore habuisti, cum potuisses tunc tibi eam appropriare in compensationem tui debiti, remansit apud te quasi in pignus: justè enim dicere poteris: jam sum de meo debito securus, res mei debitoris apud me est, certè si meum mihi non reddat, neque ego reddam ei rem suam: ideoque virtualiter & æquivalenter res illa est pignus tuum: atqui pignus actuale eo casu licitè tibi retinere posses, non obstante præjudicio anteriorum, vel magis privilegiatorum creditorum, secundum communem DD. cum Lugo *cir.* ergo & hoc quasi pignus virtuale æquivalens licitè retinebis, occultè compensando, saltem in foro conscientiæ, de quo nos loquimur; in foro autem externo, in re valde controversa, oportebit te accomodare legibus loci, & sententiæ Judicis.

§. IV.

Etiam famuli, & officiales minus justè stipendium capientes.

Quando nimirum liquidò constat de inæqualitate stipendii compensatione laborum, obsequiorum, & commodorum, quæ dominis præstant famuli, & officiales, licitè sibi de eorum bonis occultè compensant ad æqualem æstimationem, servatis semper conditionibus supra positis. Ita communis DD. Navarr. uterque Mol. *tr. 2. tom. 3. disp. 509. & 548.* Lessius Laym. *tr. 3. lib. 3. c. 1. n. 10.* Lugo *sapè cit. sect. 4. §. 2.* Ratio est: quia famulis, & officialibus ex justitia debetur æquale stipendium suis laboribus & commodis, quæ præstare debent; nisi ipsimet spontè remittere, vel pro minori servire velint sicut possent gratis servire: ergò sicut, qui errore inductus, vel necessitate coactus mercedem minoris justò vendidit, in foro conscientiæ potest pretii defectum exigere, & si aliter recuperare non possit, occultè compensare; ita eadem ratione famulus, vel officialis, qui ob errorem, necessitatem, vel aliam similem causam operam suam minoris justò locavit (& maxime, quando Dominus pactam mercedem in toto, vel in parteolvere nolle, secundum omnes) quia saltem secundum quid involuntarius fuit, adeoque animum donandi non habuit, poterit defectum stipendii jure exigere, & si aliter habere nequeat, occultè compensare: & Dominus sibi ipsi imputet, quòd minori pretio famulum servire cogens, occasionem præbeat occultæ compensationis. Idemque dicendum, quando dominus famulis, & ancillis, considerato eorum labore, loci consuetudine, & necessitate, non præbens sufficientem victum, atque illi alià viâ, utpote Dominum monendo; orando &c. quòd sibi debitum esset, consequi non possunt; tunc etiam licitè aliqua occulta compensatione uti poterunt, maxime in esculentis, cum fames stimulat, ut notant DD. apud Laym. *cir.* Sed sequitur tandem.

Exceptio.

Nisi domini justa ex causa minus stipendium pacti sint.

Varie enim sunt causæ, ob quas domini famulis vel officialibus minus stipendium justè pascantur, ut illi idèd alia compensatione uti non possint. 1. Quia dominus expressè, vel tacitè promittit aut spem præbet, se servitium sedulò præstitum aliunde remuneraturum, ad majora promoturum, officium, vel beneficium procuraturum, aut matrimonium utile procuraturum &c. tunc enim quamdiu probabilis spes manet, dominum promissis suis satisfacturum, famuli alia compensatione uti non poterunt. 2. Quando famulus non totam operam domino impendit, sed interim etiam permittitur aliquam artem addiscere, vel aliud quidpiam commodi sibi acquirere: ut ex Navarro utroque notat Layman. *citation. 3.* Quando Dominus famuli operam non multum indige-

digebat, sed rogatus eundem conduxit: ruc enim facile conqueri non poterit de stipendii exiguitate: quia sicut merces, ita & operæ ultionæ vilescunt. 4. Quia tamen operâ famuli dominus indigeret, multi tamen aderant, qui eandem conditionem libenter acceptassent, & tunc quoque, si officio famulus discederet, plures adessent, eodem minori stipendio vel salario servituri: neque ergo hoc casu stipendium minus justo censi debet: quia sicut multitudo videntium mercium pretia minuit, ita & multitudo operam locantium minuit, quantitatem stipendii sive mercedis. Ita communis DD. apud Laym. cit. Qui tamen rectè monent, non ideo semper minorem mercedem justè effici, quia si unus accipere nolit, alter non deerit, qui accipiat: quia posterioris acceptatio ex mera necessitate, & non ex copia locantium, vel æquitate rei acceptæ provenire potest. Tandem etiam maxime cavendum est, ne famuli, ancillæ, officiales sint, iniqui, & excessivi æstimatores suarum operarum, laborum, obsequiorum, cum quilibet in propria causa cæcutiat. Qua ratione meritò ab Innocentio XI. damnata est hæc propositio 37. *Famuli, & famula domestice possunt occultè heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.*

SECTIO IV.

Iterum furti excusata, seu accepta propter necessitatem extremam, vel gravem.

SUMMARIUM.

85. Qua dicatur necessitas extrema, & quæ gravis?
87. In extrema necessitate potest quis licitè pro ejus exigentia auferre rem alienam.
88. A quocunque alio in simili necessitate non constituto.
89. Imò per se loquendo, etiam obligatur auferre necessaria ad conservandam vitam.
90. Idè, si opus sit, facere potest etiam publice, & per vim.
91. Aut si per se ipsam non possit auferre, potest ejus loco quibis alius, ex proprio subvenire non potens.
93. Et cum extrema necessitas egenti tribuat jus rem alienam faciendi idem.
94. Idè, licet Dominus rei, antequam pauper eam occupet, illam ei dare non teneatur ex justitia.
95. Tamen tamen ex justitia auferentem non impedire, & ablatam non eripere.
96. Sed insuper ex Charitate, & misericordia ultro dare.
97. Cui Charitatis obligationi Dominus rei probabiliter satisfacit, dando rem non gratis, sed cum pacto suo tempore restituendi, vel solvendi, quo inito, pauper obligatur.
98. Accipiens rem sine pacto, sed per se ipsam, etiam & si extrema egens sit solum, pro hic & nunc, non spe, ut possit sperare, vel alibi habens bona, rem accipere debet cum intentione, & obligatione restituendi: non verò, si se & spe simul sit egens extremè.
99. Unde licet hic rem absumpsa, post ea ultra spem ad meliorem fortunam perveniat, non tamen tenetur restituere.

100. Secus si res absumpsa non sit.

101. Qui rem accipit ante extremam necessitatem, sibi furto, sibi ex contractu, & dein in extrema necessitate absumpsit, eam peratam, probabiliter restituere tenetur.

102. Tamen aequè probabilis est sententia negatitia.

103. Idipsum in his licere etiam in necessitate gravi, affirmant aliqui, non tantum, quando simul adest periculum labendi in necessitatem extremam;

104. Sed etiam, quando nullum adest tale periculum.

105. At hoc ultimum modò est omnino improbabile, & damnatum ab Innocentio XI.

Extrema necessitas dicitur, quæ homo periclitatur in natura & esse simpliciter: seu (quod optimè circumscribit Lugo cit.) quæ versatur circa ea, quæ natura æquali jure omnibus voluit esse communia, ut vita, fama, libertas: ut si sis certè moriturus, gravissimo morbo conficiendus, fame vel frigore necandus, ab hoste, vel latrone occidendus, aliudve gravissimum, & morti moraliter æquivalens malum incursumus, v.g. perpetuam captivitatem, infamiam, trirremium poenam &c. nisi tibi pecuniâ, veste, medicinâ, cibò succurratur. Necessitas gravis dicitur, quæ homo solum periclitatur in statu & esse meliori: utpote si deberet amittere statum suum laborare, servire, mendicare, nisi opportuno subsidio adjuvetur. De necessitate communi tantum, qualis est communium nostrorum pauperum, vel mendicorum, hic nulla habenda est ratio.

ASSERTIO VI.

In extrema necessitate licitum est auferre rem alienam, quatenus ad eam sublevandam necesse est: adeò ut dominus rei ex justitia teneatur auferentem non impedire: non tamen ex justitia, sed Charitate tantum, ultro dare, neque auferens postea ad restitutionem rei suæ acceptæ, & absumpsa obligabitur: id ipsum licere in necessitate verè gravi non improbabiler assertitur, sed verius negatur. Explico per partes.

§. I.

Licitum est in extrema necessitate auferre rem alienam, quatenus ad eam sublevandam necesse est.

A Deo ut talis, neque furtum committat, ac quæ peccet. Omnes cum S. Thoma 2. 2. q. 66. a. 7. Scoto in 4. d. 15. q. 2. & latè ac optimè explicat Lugo disp. 16. Sect. 6. per totam. Ratio communis est: quia res temporales sunt à Deo datæ, ut vita omnium rerum temporalium nobilissima conservetur; cui juri vitæ conservandæ non potuit præjudicari per divisionem rerum jure gentium introductam. Ratio ergo fundamentalis est: quia concurrentibus eodem tempore duobus præceptis impossibilibus, quæ scilicet ambo servari non possunt, majori cedit minus, & obligare cessat: atqui in proposito concurrunt duo ejusmodi præcepta, scilicet conservandi vitam propriam, & non furandi: quorum primum tantò majus est secundo, quantò bonum vitæ rationalis præfertur bono temporali, præceptum enim conservandi vitam naturalissimum & imme-

immediatè fundatur in ipsa natura; præceptum autem non furandi, etsi quoque naturale sit, non tamen immediatè fundatur in ipsa natura, cum primævo jure naturæ omnia sint communia, sed fundatur in voluntario humano, scilicet divisione rerum, & appropriatione in particulari, jure humano gentium introducta: iniqua autem fuisset divisio rerum, alioquin communium, jure gentium introducta, nisi ea conditione facta esset, ut tamen pro extrema necessitate omnia communia manerent, ac cuilibet integrum maneret jus naturale ad accipiendum & usurpandum ea, quibus extremè indiget; adeoque quilibet habet verum jus auferendi, & quasi occupandi illam rem, ejusque acceptæ, vel occupatæ acquirit verum dominium, seu jus in re, vel ejus usu, ut notat D. Thomas a. 7. ergo in tali verè extrema, vel quasi extrema necessitate constitutus justè & licitè potest sibi accipere, & usurpare quantum, & quatenus ad eam necessitatem sublevandam necessarium est. Adde, & infer ulterius.

88 I. A quocunque alio non in simili necessitate constituto talis accipere potest. Nam quamvis extremè egeas, fame v.g. non tamen poteris auferre ab alio simili extrema necessitate laborante: quia tunc sine controversia melior est conditio possidentis; ideoque is habet potius jus utendi re sua, ne pereat, quàm tu. Quin neque tu extrema necessitate laborans poteris accipere ab alio in gravitali necessitate constituto, ut illa re ablata ipse deberet incidere in necessitatem extremam, seu in gravia mala, quæ ipsi mortis æquiparantur; poteris autem, si non ita gravia mala incursum sit; quo sensu intelligendus Sanchez lib. 1. Confil. c. 2. dub. 5. num. 28. id absolute concedens. Denique si accepisti antea rem proximi nondum egentis tunc, postea superveniente extrema necessitate, absumere poteris, nihil obstante, quod pristinus dominus rei in simili necessitate positus sit: imò illi in tali casu etiam parentes, filios, vel fratres tuos præferre poteris, ita exigente ordine Charitatis, vel saltem permittente, ut cum Tolero, & aliis docet Laym. cit. n. 7.

89 II. Talis in necessitate extrema constitutus non tantum licitè potest, sed etiam per se loquendo obligatur auferre sibi necessaria ad vitam conservandam; nec potest abstinendo mortem suam permittere: esset enim occidere se ipsum sine justa causa, quod nunquam licet. Secus dicendum, si adesset rationabilis causa, & honestas finis: utpote si timeret grave scandalum, si non posset rem auferre, nisi occidendo dominum rem suam injustè defendentem &c. tunc enim ad cavendum spirituale malum proximi, licitè & meritorie permitteret mortem propriam corporalem. Quamvis conveniat, eum, qui extremam necessitatem patitur, prius postulare à domino, quàm auferre: & si à nullo impetrare possit, petat à Magistratu, & non propria auctoritate auferat, ut statuunt Leges civiles: quia quando est spes obtinendi necessaria tali convenienti modo, non censetur necessitas sufficiens rapiendi aliena: nihilominus,

qui talem modum prætermittit, secluso scandalo, non peccabit graviter contra justitiam: quia non peccatur quoad rem ablatam, sed tantum quoad modum auferendi; ut notat Less. cit. dub. 12.

III. Talis necessaria ad vitam tuendam, si aliter obtinere non possit, etiam publice, & per vim auferre potest; quia utitur jure suo: & alter negans, vel impediens auferre necessaria, utitur vi injusta: licet autem vi vim repellere: consequenter eo casu egenus poterit se vi tueri tanquam contra injustum aggressorem: imò servato modamine inculpatae tutelæ, etiam impediens occidere poterit, juxta communem doctrinam in materia de homicidio, seu occisione injusti aggressoris, supra c. sect. 3.

IV. Si extrema necessitate laboranti nullus dare vellet, sicut posset tunc ipse auferre, ita in iisdem casibus, quisque alius ex proprio subvenire non potens, ex alieno auferre potest, quantum opus est, ut misero subveniat, ut docet communis DD. cum D. Thoma & Scoto cit. Ratio est: quia tunc is surripit nomine indigentis, & velut ejus instrumentum; atqui quod quis per se facere potest, per alium etiam fieri licet: ergo &c. Quod si verò ille alius habet ex suis bonis sufficienter, quo proximo subveniat, non poterit, nec in toto, nec in parte ad eum finem auferre ab alio, ut cum aliis docet Vasquez opus. de Elemos. cap. 2. dub. 1. 2. & 3. Ratio est: quia tunc tu, si habeas superflua, ipsemet obligaris succurrere proximo extremè egenti; utique de tuo, non de alieno. Quod tamen limitat Lugo cit. Sect. 7. si tu habeas apud te bona alterius, isque æquè, ac tu superflua habeat, adeoque æquè possit, ac debeat subvenire, ac tu, posse te partim ex tuis; partim ex bonis alterius subvenire, sicut ipse indigens posset sibi tunc æquè ex alterius, ac ex tuis auferre: nec tunc apparet ratio, cur tu solus tenearis ex tuo integrè subvenire.

Dices contra Assert. in nulla necessitate, etiam ad servandam vitam licet mentiri, fornicari, pollutionem procurare: ergo neque furari. IV. Negando consequentiam ex allata probatione Assertionis: quia mentiri; fornicari &c. est intrinsecè malum, spectata natura rationali absolute: furari autem non est ita intrinsecè malum, sed solum supposito voluntario humano divisionis rerum, quæ divisio rerum non potuit se extendere ad casum extremæ necessitatis. Sed clariùs respondetis concedendo totum: in proposito enim non est furtum, sed est acceptio ejus; ad quod jus habet.

§. II.

Dominus rei ex justitia tenetur auferentem non impedire, non tamen ex justitia, sed ex Charitate tantum ultro dare.

Quamvis extrema necessitas tribuat egenti verum jus, ut possit accipere rem alienam per modum occupationis, isque rei acceptæ dominium, seu jus in re, vel ejus usu, in quantum necessarium est, acquirat: ideoque pristinus domi-

nus obligetur extremè egentem, ac volentem rem suam accipere, non impedire; vel rem jam acceptam non auferre, alioquin obligabitur ad compensationem damni secuti, si egenus moriatur, vel pereat: ipse tamen dominus non ex iustitia, sed solum ex Charitate & misericordia, etsi strictissime obligatur rem suam dare proximo in extrema necessitate constituto: uti optimè distinguit & contrarias confusas opiniones conciliat Lugo cit. disp. 16. Sect. 7. Diana p. 2. tract. 3. miscel. resol. 29. Tamb. lib. 8. c. 6. tr. 2. §. 2. a. num. 4. Ratio est: quia extrema necessitas non facit egenum actu dominum rei alienæ, nec alios privat dominio rei suæ, sed solum tribuit egeno ius ad occupandam, & suam faciendam rem alterius, sicut si in nullius bonis esset: hoc enim sensu dicitur extrema necessitas facere res communes, hoc est, facit, quod sicut posset quis validè & licitè accipere res communes, quæ in nullius bonis sunt, sic egens extremè possit validè & licitè accipere rem alterius, ac si in nullius bonis esset: ergo sicut ad rem communem Petrus non habet actuale ius iustitiæ, ratione cuius alii ex iustitia obligentur ad eam Petro offerendam; sed ipsa solum occupatione comparat sibi actuale ius, ratione cuius alii ex iustitia obligentur eum non impedire à re occupanda, vel occupatâ: ita in proposito ratione extremæ necessitatis pauper non habet actuale ius in rem alterius, privans alterum dominio rei suæ, vel cogens alterum ad rem suam pauperi offerendam, sed solum habet ius & titulum, ut eam per occupationem possit facere suam, vel sibi propriam, alterum solum obligans ad non impediendum pauperem ab occupatione, vel usurpatione rei suæ, sicut si in nullius bonis esset: ipsa verò occupatione acquirit actuale ius, & dominium, quod sine injuria impediri non potest. Ergo ulterius.

94 I. Antequam pauper occupet rem alterius, dominus rei quamvis ignarus extremæ necessitatis illius, non tenetur ex iustitia rem suam illi dare: & hoc solum vult communis Sententia DD. absolute negans hanc talem obligationem iustitiæ. Navar. Sanchez, Lessius, Coninch. alii apud Lugo cit. Unde ex eo, quod proximo extremè egenti non obtraheris rem tuam, cum non peccaveris contra iustitiam, ut probatum est, sed solum contra Charitatem, & misericordiam, ut mox dicetur, non teneberis postea ad restitutionem illius rei, quam debuisses dare, nec ad compensationem damni secuti, si egenus moriatur: cum solius iustitiæ violatio obligationem restitutionis inducat, ut suo loco visum.

95 II. Quando extremè egens defacto utens jure suo tentat rem proximi occupare, vel jam occupavit, jam nemo sine injuria potest eum impedire: adeo ut ipse dominus rei ex iustitia teneatur eum non impedire, vel non auferre rem ab eo occupatam: quia, ut dictum, extremè egens habet ius occupandi illam rem, sicut si nullius esset dominii; & post occupationem fit dominus rei occupatæ. Alioquin verè peccabit contra iustitiam, & jam obligabitur ad restitutionem damni secuti, si egens

v. g. moriatur, captivus abducatur &c. quo sensu rigorosè verum est illud D. Ambrosii: *Pasce fame morientem, si non pavisti, occidisti.*

III. Insuper ex Charitate, & misericordia strictissime obligatur dominus rei etiam ultro dare proximo in necessitate extrema constituto rem suam necessariam, juxta certissimam omnium sententiam in materia de Charitate: hoc enim casu omnium maximè obligat præceptum divinum naturale Charitatis, ac misericordiae benefaciendi proximo, & succurrendi in necessitate constituto, toties, tamque severè in Scripturis inculcatum, utique in materia tam gravi obligans sub mortali: generaliter enim mandavit DEUS unicuique de proximo suo.

IV. Sed restat quæstio, utrum tali casu dominus rei obligationi suæ ex Charitate, & in misericordia subveniendi pauperi in extrema necessitate satisfaciatur non gratis dando, sed mutuando, vel creditò vendendo rem necessariam, cum pacto restituendi, vel solvendi in futurum, cum ad meliorem fortunam redierit; isque nimirum pauper, eo pacto inito obligetur? Negant Sotus, Bannes, Medina, Valentia, Coninck & alii apud Lugo cit. hac ratione: quia præceptum eleemosynæ maximè obligat in extrema necessitate: sed eleemosyna debet gratis dari, quod enim mutuo datur, non est eleemosyna: ergo talis non satisfacit mutuando. Sed æquè probabiliter affirmant Navar. Covarr. Adrian. Sanchez; Vasquez, alique cit. Diana supra cit. Tamb. cit. cap. 6. §. 2. n. 8. Lugo cit. sect. 7. n. 167. Ratio est: quia Charitas solum obligat ad subveniendum necessitati proximi: atqui in proposito succurritur sufficienter necessitati proximi mutuando cum pacto restituendi tempore melioris fortunæ: ergo non est obligatio dandi gratis, & quia spes hujus restitutionis ab homine modo extremè egente, valde exigua & incerta est, satis comòdè dicitur dare eleemosynam, qui ita dat, ut compensationem vix sperans, pro donato habeat, & habere velit, si restituere nequeat. Non enim loquimur hic de mutuo strictè & absolute, sed imperfecto, & conditionato, scilicet cum conditione; Restitues, si ad meliorem fortunam perveneris.

Dices: ergone, quando extremè egens accipit ipse sibi necessaria de rebus alterius, tenebitur ita accipere per modum mutui cum intentione, & obligatione restituendi postea, si ad pinguiorem fortunam pervenerit? & cum distinctione: si extremè egens re & spe pauper sit, ut nulla, vel exigua spes sit emergendi ad meliorem fortunam, omnino poterit accipere absolute sine illa intentione & obligatione: quia utitur jure suo, ut dictum est; & ipsi domini tunc de illa obligatione tam incerta non solent curare. At verò si extremè egens solum per accidens hic & nunc re, & non etiam spe pauper sit, ut oote quia alibi habet bona, vel in futurum habere potest, & sperat, certum videtur, non posse auferre absolute alienum, sed cum onere transacta necessitate restituendi: quia tunc non est necessitas simpliciter auferendi alie-

alienum, sed potiùsemendi, vel mutuandi tantum. Et certissimum est, nullum dominum tunc debere, imò neque velle dare gratis, ut rectè observat Lugo *cit. num. 170.*

§. III.

Neque auferens postea ad restitutionem rei tunc acceptæ, & absumpta obligabitur.

99 I. Quando nimirum extremè egens, verè re & spe pauper, (secusdò pactò initò, de quo supra) ipso tempore extremæ necessitatis rem alterius, in quantum necessaria fuit, & accepit, & absumpsit, postea, etsi ultra spem pinguiorem fortunam fortietur, nunquam tenebitur restituere. *Communissima.* Ratio patet ex dictis: quia usus fuit iure suo: & rei tunc acceptæ, quatenus sibi necessaria fuit, dominium sibi comparavit.

100 II. Secus autem dicendum, si res accepta in extrema necessitate, non sit absumpta, sed etiamnum existat; ut equus, vestis &c. hæc enim, superata necessitate, restituenda erit secundum omnes. *Ratio est:* quia extrema necessitas non tribuit plus juris in rem alterius, quàm necessarium sit ad illam sublevandam; sed in proposito non erat necessaria res adhuc existens, sed solum ejus usus: ideòque egens occupando illam, solum comparavit sibi dominium utile illius rei, dominio directo ad huc remanente penes pristinum dominum: ergo res adhuc existens post necessitatem domino restituenda erit.

101 III. Si verò egens accipit rem alienam ante necessitatem extremam, sive ex delicto, furto v. g. sive ex contractu, utpote deposito, commodato, locato, vel quovis alio titulo, & in extrema necessitate absumpsit, tunc peracta necessitate, si ad meliorem fortunam redierit, omninò in æquivalenti restituere tenebitur. Ita *Scorus, Gabriel, Medina, Navarr.* aliisque citt. *Lessius lib. 2. cap. 16. n. 9.* Ratio est: quia tunc egens rem illam, secusdò necessitate, alio titulo debet domino suo, quæ obligatio per supervenientem necessitatem extremam non extinguitur, sed solum sopitur: ergo superata necessitate domino compensanda erit, æquè ac antea compensari debuisset: idque maximè, si antea res furto ablata fuit. Quia iniquitas nulli debet prodesse, sed prodesset hoc casu, si is, rem antea furto ablatam postea in extrema necessitate absumptam, non teneretur restituere, quando superata necessitate ad pinguiorem fortunam prevenerit. Pia ac probabilis Sententia. Sed.

102 IV. Æquè probabilis est opposita jam communior Sententia DD. negans, rem quomodocunque acceptam, sive ex delicto, sive ex contractu non transferente dominium, utpote vel furto ablatam, vel depositam, impignoratam, commodatam, locatam &c. postea in extrema necessitate absumptam, unquam debere restitui. Sic *Angelus, Sylvester V. furtum, Julius Clarus lib. 5. §. furti. Petrus Navarr.* aliisque citt. *Laym. hic c. 1. n. 7.* Ratio est: quia qui rem alienam bona fide absumpsit, liberatur à restitutione, secundum omnes: sed talis in extrema necessitate bona fide rem alienam,

quin imò tanquam dominus ejus effectus, absumpsit: ergo nunquam tenetur pro ea restituere: neque ei patrocinator iniquitas, si rem antea furatus fuit, sed superveniens extrema necessitas. Dixi autem notanter. *Si antea accepit ex delicto, vel contractu non transferente dominium rei.* Secus esset de eo, qui rem emptione, mutuo, vel alio contractu transferente dominium, acceptam, in extrema necessitate absumpsit: hic enim rem non ut alienam, sed ut suam absumpsit, adeòque sibi soli perit, & ad pretij solutionem redeunte meliori fortuna obligatus manet, ut cum *Vasquez & aliis* observat *Lugo loc. cit.*

§. IV.

Id ipsum licere in necessitate verè gravi, non improbabilius asseritur: sed verius negatur.

103 I. Etiam equidem videtur ita licere, quando necessitas gravis ejusmodi est, ut adsit simul periculum labendi in necessitatem extremam: ut si morbus gravis probabiliter sit futurus lethalis, aut perpetuus, nisi remediò tempestivè ei occurratur: si sis in probabili periculo incidendi in captivitatem, vel infamiam gravissimam, nisi equò alienò adjutus elabaris. & his similia: ut optime distinguit, & probat *Lugo sæpè cit. disp. 16. sect. 7. n. 170.* Ratio est: quia pari modo naturæ indicum est, ut gravem necessitatem, quæ facile vergit ad extremam, æquè ac ipsam extremam necessitatem, à se quisque, quoquo modo potest, avertat.

104 II. Sed quæstio & difficultas est, an ita liceat in gravi necessitate tantum, quando nullum adest periculum labendi etiam in necessitatem extremam: ut si morbus non lethalis, non diuturnius tolerandus; si nobilis, vel honoratus vir suum statum non tueri, aliquot diebus famam pati, laborare, servire, vel etiam mendicare cogatur? Affirmabant non improbabilius *Angelus, Sylvester, Navarr.* uterque, *Lessius, Bonasina,* aliisque congestis *Diana p. 2. tr. 3. miscel. resol. 29.* Ratio est: quia cum dives quilibet in gravi necessitate obligetur ex lege Charitatis ad ultro largiendum egeno, irrationabiliter invitus est, si eo non largiente, clam auferat sibi necessaria, gravem necessitatem patiens. Sententia, inquam, non improbabilis videretur, cui libens adhærerem, nisi deterreret periculum excessus, & abusus, cum quilibet sibi facile fingeret necessitatem gravem. Itaque

105 III. Communior, probabilior, & planè verior, imò modò verissima est sententia, id licere negans. Ita *Major, Sotus, Cajetanus, Sayrus, Reginaldus, Valentia,* aliisque citt. *Laym. c. 1. n. 8. & Lugo cit. Sect. 7. n. 160.* & sumitur ex c. si quis de furtis. *Si quis propter necessitatem famis aut nuditatis furatus fuerit cibaria, vestem, vel pecuniam, poeniteat hebdomadas, tres, & si reddiderit, non cogatur jejuna.* Ubi supponitur in

tali gravi necessitate auferre rem alienam esse furtum, & illicitum, ideoque poenitentia dignum. Et tandem novissime ab Innocentio XI. in terminis damnata est hæc propositio 36. *Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.* Ratio autem à priori est: quia divisio & appropriatio rerum jure gentium introducta licet non potuerit comprehendere casum extremæ necessitatis ob conservandum majus bonum vitæ, & rarius contingentem, potuit tamen, & debuit comprehendere casus solius necessitatis gravis, quippe sæpius contingentes, & facilius abusus contra bonum commune, & pacem inter homines: non ergo necessitas gravis tantum, sicut extrema, facit res communes, nec tribuit homini in ea gravi necessitate jus accipiendo rem alterius, sicut tribuit necessitas extrema: ergo in gravi tantum necessitate constitutus auferens rem alterius, ei ut merito invito, injuriam facit, & furtum committit. Nec urget fundamentum oppositæ sententiæ; nam quia dives non ex justitia, sed solum ex lege Charitatis, tenetur ad largiendum pauperi constituto in gravi necessitate, licet non possit esse invitus, quantum est ex virtute Charitatis, & præsumi possit facilis ad largiendum, si petatur, potest tamen esse invitus ex virtute justitiæ; nec potest præsumi fore facilis in permittendo sibi rem suam auferri.

106. VI. Duo tamen addenda sunt. *Unum*: quod licet ob necessitatem gravem auferre rem alterius licitum non sit, licitum tamen est ob talem necessitatem gravem rei jam habitæ restitutionem differre. Quia plus est rem alienam auferre (quippe repugnans præcepto negativo, *non furaberis*) quam debitum non restituere, quod repugnat præcepto affirmativo restituendi alienum, quo non obligamur pro semper, sed per moralem impotentiam excusamur, ut latius dictum sub loco. *Alterum*: Sed neque facile peccati mortalis condemnandus est, qui à divite, præsertim antea rogato, clam aufert, quantum ad gravem necessitatem suam sublevandam verè necessarium est: quia certum est, circumstantiam necessitatis multum minuere de malitia furti, idque excusare, si non in toto, saltem in tanto, atque etiam ipse dominus, cui aufertur, minus invitus esse potest, & debet, ut cum aliis notat Laym. *c. 8. n. 8.* Tandem licet pauperes necessitate gravi non habeant actionem directam ad petenda sibi necessaria, possunt tamen implorare officium Judicis Ecclesiastici ad cogendum divites ad largiendum, ut ex communi docent Sylvest. Navar. Layman. *c. 11.*

Hic consequenter agendum esset de usurpatione rerum communium, vacantium, derelictarum, incertarum, perditarum &c. sed quia res prolixioris tractationis est, dabo seorsim tract. sequenti de dominio & acquisitione rerum.

SECTION V.

De acceptione personarum, ac munerum.
Ubi generatim de acceptis ob opus aliud debitum, & ob causam turpem.

SUMMARIUM.

108. Acceptio personarum generaliter locum habet in administratione justitiæ distributivæ.
109. Specialiter I. in collatione beneficiorum,
110. Et II. officiorum secularium, ac
111. III. In judiciis,
112. IV. In distributione honorum.
113. Est peccatum ex genere suo mortale.
114. Præsertim si officia, vel beneficia conferantur indignis.
115. Quæ per concursum conferenda, sub mortali conferri debent digniori.
117. Imò etiam mortale esse, beneficia majora, præsertim curata, conferre dignis, prætermittis dignioribus, docent DD. communiter,
11. Cujus oppositum docebant alii:
119. Modò tamen damnabit Innocentius XI.
120. Acceptio munerum quid?
122. Munera gratis oblata acceptare, etiam ob opus ex justitia debitum, &c. in judicio, &c. per se illicitum non est (intellige
123. Scluso juramento,
124. Vel scandalo,
125. Aut periculo subvertendi judicium, & justitiam; aut
126. Prohibitione contraria legis positivæ)
127. Acceptare autem munera ex pacto ob opus ex justitia debitum, mortale est, & restitutioni obnoxium,
128. Nisi iusta causa excuset. Quæ & quando talis?
130. Secus est de acceptis ob opus debitum ex alia virtute,
131. Ob opus enim ex quacunque alia virtute debitum licitè quid accipitur, & retinetur.
132. Nec restitui debet ex justitia.
134. Accepta ob turpem causam, vel opus turpe patratum, ante ejus implementationem licitè retineri non possunt.
135. Post opus verò turpe jam impletum, pretium pactum licitè accipitur, vel jam ante datum, retinetur.
136. Sic meretrix post copiam corporis sui factam pretium non tantum licitè recipit, sed etiam in foro externo exigere potest,
137. Idem dicendum, etsi opus turpe patratum sit contra justitiam;
138. Ut si uxor pro pretio commisit adulterium: custos Sylva finit arbores scindi: sic carius tuum inimicum occidit, Judex sententiam tulit &c.
139. Sicut & tale pretium promittas, non solum licitè illud solvit, sed jure naturali solvere tenetur opere impleto, iuxta communiolem sententiam.
140. Cujus contrarium docent quidam alii: sed inefficaciter.
141. An & quando virgo, vel femina munera liberaliter oblata ab amasio accipere, vel retinere possit?

ASSERTIO V.

Acceptio personarum est peccatum, quo quis in distributione communium honorum, vel onerum, aut injure dicundo, aut honoris exhibitione, non attendit causam, sed personas; vel potius personæ conditionem ad rem vel causam non pertinentem v. g. divitias, potentiam, consanguinitatem, amicitiam, aut denique ipsa munera. Locum ergo habet generaliter, in administratione justitiæ distributivæ; & specialiter in collatione beneficiorum, & officiorum, in judiciis, in honoris exhibitione: ac proinde est peccatum mortale ex genere suo contra justitiam distributivam; & sæpe etiam commutativam; & sine dubio gravissimum.

si conferantur beneficia, vel officia indignis, prætermittis dignis; non ita grave, & forte veniale tantum, si conferantur verè dignis, prætermittis dignioribus. Descriptio peccati satis patet ex terminis: reliqua autem breviter explico, & probo per partes.

§. I.

Generaliter locum habet.

108 **I**N administratione justitiæ distributiæ, cum in distributione bonorum communium non attenditur proportio dignitatis, vel in distributione onerum communium non attenditur proportio facultatis singulorum, sed alia conditio impertinens: dum scilicet aut conferuntur officia, vel beneficia indignis, vel minus dignis prætermittis dignis, vel dignioribus; aut onera communia tributorum, servitiorum, laborum &c. imponuntur inæqualiter, plus æquò gravando eos, qui sunt minoris facultatis, contra verò parcendo iis, qui majoris facultatis existunt. Et quidem hoc posterius peccatum est simul etiam, contra justitiam commutativam cum obligatione restitutionis, ut omnes observant: quia sic subditis indebitè gravatis per veram injuriam dampnum inferitur in propriis bonis ac juribus, auferendo ipsis aliquid, quod suum est. Prius autem in distributione bonorum communium, per se solum est contra justitiam distributivam, & seclusò aliò dampnò, de quo mox infra, nullam inducit obligationem restituendi ipsis dignis, vel dignioribus prætermittis: quia hi ad illa bona, officia, vel beneficia ipsis meritò conferenda, nullum adhuc habuerunt jus proprium, & particulare, sed solum jus commune, & legale, quo ejusmodi bona communia potius debentur dignis, vel omnino indignis. De quo latius suo loco.

Non ergo acceptio personarum locum habet in mera gratuita priorum bonorum, vel favorum distributione, cum scilicet nulli potius, quam alteri gratia debetur ex aliquo debito: juxta illud Math. 20. *Amice non facio tibi injuriam, tolle, quod tuum est. An non licet mihi, quod volo, facere?* Unde apud Deum, qui nullius debitor est, etsi unum hominem præ alio majoribus gratiis præveniat, non habet locum acceptio personarum: ad Rom. 2. *Nunquid acceptio personarum est apud Deum? absit.*

§. II.

Locum habet specialiter.

109 **I**N collatione beneficiorum Ecclesiasticorum, dum conferuntur aut indignis, prætermittis dignioribus; quod etiam cedit in detrimentum Ecclesiæ. De quantitate peccati mox §. sequenti.

110 **II.** Locum etiam habet in collatione officiorum secularium: nam etiam officia sæcularia non sunt bona propria Principis, seu communia Reipublicæ, quæ ea commisit Principi providenda, & conferenda communis tantum utilitatis causâ. Quare ut rectè infert Lessius lib. 2. c. 23. dub. 3.

peccat mortaliter Princeps scienter promovens indignum, aut qui putatur malè administraturus officium aliquod; & tenetur Reipublicæ refarcire omnia damna inde secuta: nihil tamen tenetur restituere dignis prætermittis, ob rationem supra indicatam.

III. Etiam locum habet in iudiciis, quatenus in iis debita forma & proportio inter partes non servatur, tam in modo procedendi, quam in ferendo sententiam; juxta illud Levitici 19. *Non consideres personam pauperis, nec honores vultus potentis; jussè judica proximo tuo.* Et si fiat notabilis aliqua inæqualitas cum detrimento partis, erit peccatum mortale, cum strictissima obligatione refarciendi dampnum injustè datum, secundum omnes.

IV. Etiam locum habet in distributione honorum, non tantum communium, ut in Choro, Capitulo, Senatu; sed etiam privatorum in privatis congressibus, ut pulchrè notat Jacob. 2. *Frates mei nolite in personarum acceptione habere fidem Domini nostri JESU CHRISTI gloria: etenim si introjeris in conventum vestrum vir, aureum anulum habens in veste candida, introjeris autem & pauper in sordido habitu; & intendatis in eum, qui indutus est veste præclara, & dixeritis ei: tu sede hic bonè: pauperi autem dicatis: tu sta illic: aut sede sub scabello pedum meorum: nonne judicatis apud vosmet ipsos, & facti estis iudices cogitationum iniquarum?* Ratio est: quia ex virtute observantiæ honor debetur cuivis secundum proportionem excellentiæ in bonis dignioribus: ergo qui in honorando alterum, non attendit ad excellentiam boni dignioris, sed ad illud, v. g. divitias, nobilitatem, aut quod stultius, vestium pompam &c. posthabito alio in bono digniori excellentie verè dicitur accipere personam, adeoque peccabit, sed rarò graviter per se, seclusò scandalo, odio, contemptu, contumeliâ proximi, aut simili peccato contra Charitatem, vel justitiam.

§. III.

Est peccatum mortale ex genere suo.

Certum apud omnes: tum quia graviter prohibetur in Sacra Scriptura Eccli. 42. *ne accipias personam, ut delinquas.* Jacob. 2. *si autem personas accipitis, peccatum operamini.* Tum quia graviter adversatur justitiæ, saltem legali, & bono communi, bona & onera communia non distribui secundum proportionem dignitatis, & facultatis singulorum, sed attendere solum personam, vel ejus conditionem aliquam ad rem non pertinentem, seu propter quam hoc, quod ei datur, non sit ei debitum. Dixi autem esse mortale ex genere suo: potest enim subinde excusari à mortali ex aliqua parvitate materiæ; ut si res ipsa distribuenda, vel indigno collata, in se levis, vel parvi momenti sit v. g. simplex & tenue beneficium: si electus ad aliquod officium, vel beneficium valde leviter, & parum indignus sit, defectu aliquo non multum nocivo: si merita unius & alterius parum

se invicem superent &c.. Nunc certiora statuamus.

114 Imprimis sine dubio mortale gravissimum est, si conferantur officia, vel beneficia verè & notabiliter indignis, posthabitis dignis. *Ratio communis omnium est* : quia hoc est verissima acceptio personarum in re gravissimi momenti ; inde enim gravissima damna inferuntur Ecclesiis, Communitatibus, & iis, circa quos munia exercenda sunt, Unde taliter conferens contrahit gravissimam obligationem restituendi damna Ecclesiis, Communitatibus, ac subditis ex provisione talis indigni consecuta : non tamen ipsis personis dignis, vel dignioribus prætermis, quippe qui nullum adhuc actuale jus ad illa beneficia habuerunt, ut jam supra notatum est.

115 Deinde certum est apud omnes, quando officia vel beneficia Ecclesiastica, curata maxime, conferuntur per concursum, collatorem sub mortali obligari, ut conferat digniori ex concurrentibus, posthabitis minus dignis : alioquin peccare moraliter contra justitiam cum obligatione compensandi damnum digniori. *Ratio clara est* : quia posito, quod hi concurrant, seu conveniant ad examen, pactum cum illis initium fuit, quod dignior repertus, palmam sit reportaturus : ergo magna fieret injuria vincenti, si promissio bravo non potuerit. Adde, in beneficiis curatis sanctè ejusmodi concursus institutum fuisse, ut & Ecclesiis, quoad fieri potest, de dignissimis provideatur : quam institutionem tam seriò a Concilio Trid. sess. 12. c. 14. de reform. requisitam prævaricari, grave quid esse, non est dubitandum.

116 Denique certum etiam est apud omnes in libera electione vel collatione, beneficia conferre verè quidem dignis, sed prætermis notabiliter dignioribus, peccatum esse, ad minimum veniale. Semper est enim aliqua inordinatio contra justitiam, distributivam cum aliquali detrimento, vel saltem diminutione bonis communis Ecclesiæ, vel Communitatis. Sed nunquid mortale ? Assertio nostra consultò ita habet.

§. IV.

Non ita grave, & fortè veniale tantum.

117 **N**on ita grave esse (sicut si conferrentur indignis) omnes consentiunt : attamen adhuc peccatum mortale esse, officia, & maxime beneficia curata majora, ut Episcopatus, Abbatias, Præposituras, Decanatus, Parochias insignes &c. conferre dignis, prætermis dignioribus, docet sanè communissima, & sine dubio probabilissima Sententia DD. cum D. Thoma 2. 2. q. 63. a. 2. S. Antonius, Cajetanus, Sylvester, Armilla, Angelus, Gabriel, Navarr. alii innumeri ; quos citant, & sequuntur Sanchez lib. 2. Consil. c. 1. dub. 2. Lessius lib. 2. c. 34. dub. 14. Filliucius tr. 41. in appendice c. 4. Lugo disp. 35. de just. sect. 2. & sumitur ex Trid. sess. 24. c. 1. de reform. ubi loquens potissimum de collatoribus ejusmodi beneficiorum majorum decernere intendit : eosque alienis peccatis communicantes mortaliter pecca-

care, nisi quos digniores, & Ecclesiis magis utiles ipsi judicaverint, non quidem precibus, vel humano affectu, aut ambientium suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis, præfici diligenter curaverint. Ratio est : tum quod beneficia sint bona communia, ideòque distribuenda juxta proportionem dignitatis, & meritorum : tum quia videtur gravis deordinatio beneficia, saltem majora, non conferre dignioribus.

Nihilominus probabilis quoque visa est quibusdam, opposita sententia negativa, non esse mortale, dummodò verè dignis conferantur beneficia illa etiam majora. Sic Doctores non pauci apud Lugo cit. qui ipse quoad beneficia minora admittit, & probabilem censet Filliucius cit. sequiturque Tamb. lib. 8. Decal. tr. 3. c. 4. §. 4. & favet ipsum Concil. Trid. sess. 7. c. 3. de reform. dicens : *Inferiora beneficia Ecclesiastica præsertim curam animarum habentia personis dignis, & habilibus conferantur.* Et ipsa allegata Sessio 24. c. 1. loquens de beneficiis majoribus, ait : *Omnes, &c. qui ad promotionem præfectorum jus &c. habent, monet (S. Synodus) ut imprimis meminerint, bonos pastores, & Ecclesiæ gubernanda idoneos promoveri &c.* Ecce ! bonos dicit, non meliores, vel optimos : idoneos, non magis, vel maxime idoneos. Quod verò mox addat verba supra allegata de dignioribus, & magis utilibus eligendis : commodè explicari potest, Concilium phrasi latina non inusitata sumere ly digniores, non comparative ad positivum, ut excludat dignos alios, sed positive, ut excludat solum indignos, inutiles, inidoneos : sic Tamb. num. 8.

Verum hanc sententiam, & explicationem nimis universalem probat novissime Innocentius XI. propositione damnata 47. *Cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui, nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles, ipsi judicaverint, ad Ecclesiæ promovent, Concilium, vel primò videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum, sumpto comparative pro positivo, vel secundo locutione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non verè dignos ; vel tandem loquitur tertio, quando sit concursus.* Ratio eorum erat : quod Ecclesiarum regimini adhuc sufficienter sit provisum, si præficiantur verè digni, ideòque digniores prætermitti, non censeatur gravis inordinatio, nec graviter Ecclesiæ nociva : siquidem ad humanam, & moralem diligentiam adhibendam homines obligantur, quam certè verè dignus præstare potest : non ad summam, seu omni ex parte perfectam, quia id esset onus humanis viribus intolerabile. Et quæso te : fac, Episcopum, Prælatum, Parochum electum, esse dignissimum, sed in Officio se gerere tanquam dignum, non tamen tanquam dignissimum, vel diligentissimum : ea nimirum pro utilitate suæ Diocesis, vel Ecclesiæ operationem, non sufficiunt ad ejus diligentem gubernationem, non autem diligentissimam : certè hunc non condemnabis de peccato mortali, quia non obligatur nisi

nisi humanò modò moralem diligentiam adhibere : si igitur ego do, vel eligo Ecclesiæ Pastorem dignum, qui similia possit operari, cur ego condemnandus ero peccati mortalis ? ipse certè, si deficiat, condemnabitur, cum possit non deficere ; non ego : ait *Tamb. cit.* addens : sic homines satis, imò magis excitandos ad scientiæ, & virtutis studia, si sciant etiam digno cuique conferri posse beneficia, ac Prælaturas, quàm si scirent sub mortali conferri debere solis, dignioribus : tunc enim multi desperantes posse assurgere super alios, à sui cultura, vel studiis desisterent. Hæc quidem DD. cit. sed tu jam audivisti sententiam damnatam ab Innocentio XI. cui te accommoda : sicut & ego me lubens submitto. Volunt quidem aliqui, hanc damnationem stare solum de promotis ad officia suprema, qualia sunt Papatus, Episcopatus &c. de quorum tantum promotionibus ibi Trid. sess. 24. cap. 1. agit, non verò de beneficiis inferioribus etiam curam animarum habentibus ; quæ juxta idem Trid. cit. sess. 7. c. 3. etiam dignis conferri possunt ; notant tamen iidem. Concilium, dum ibi ait : *Inferiora beneficia Ecclesiastica, præsertim curam animarum habentia, personis dignis, & habilibus conferantur &c.* solum velle, quòd talis collatio sit valida & non irritanda in foro externo, non verò quòd sit sine peccato ; & ita intelligi debere DD. dicentes, sufficere, si ad beneficia inferiora promoveatur idoneus. Ita Less. de just. l. 2. c. 34. dub. 14. n. 69. Petr. Tolosan. in parti. Jur. Can. lib. 1. tit. 29. c. 1. n. 1. & alij. Adeoque vides, utrobique esse peccatum, conferre digno, relicto digniore. Sed de hoc fusius lege Joan. de Cardenas in sua Crisi ad dictum Prop. damnat. Dissert. 28.

Acceptio Munerum.

220 **A**cceptioni personarum affinis valdè, & sæpissimè implicita est acceptio munerum : vel maximè enim fit acceptio personarum ob oblationem vel acceptionem munerum : & specialiter, pro electionibus, præsentationibus, collationibus, resignationibus beneficiorum Ecclesiasticorum dare, & accipere munera ex pacto per modum pretij, venditionis & emptionis, ipsissima est simonia in jure damnatissima : de qua in materia de virtute Religionis, & nos ad finem primi Præcepti, tr. 2. c. 10. §. 4. Generatim autem loquendo sermo non est de acceptione munerum, planè gratuitè oblatorum : hæc enim est donatio : nec de acceptione munerum, propter opus licitum vel honestum, aliunde non debitum ; hæc enim est contractus saltem innominatus ; do, ne facias ; facio, ne des : sed de acceptione munerum, sive gratuitò, sive ex pacto ob opus aliàs debitum, maximè ex justitia : vel ob opus turpe seu illicitum v. g. ut Judex ferat iniquam sententiam ; ut sicarius occidat inimicum : fœmina corporis copiam faciat &c. Sit ergo

ASSERTIO VIII.

21 **M**unera gratuitò oblata propter opus quodcunque debitum, etiam ex justitia, vel in

judicio, acceptare per se illicitum non est, secluso juramento, scandalo, periculo subvertendi judicium, ac prohibitione contraria : at verò acceptare ex pacto expresse, vel implicito ob opus aliàs debitum ex justitia, mortale est ex genere suo, & restitutioni obnoxium, nisi justa causa excuset : secus est de acceptis ob opus debitum ex alia virtute : item de acceptis ob turpem causam, post impletum opus turpe, vel illicitum contra quamcunque virtutem, etiam justitiam, salvo jure restitutionis respectu tertij injustè lesi. Assertio magni momenti indiget acurata explicatione.

§. I.

Munera Fratris oblata acceptare per se

illicitum non est :

Etiam ob opus debitum ex justitia in judiciis &c. Quando nimirum partes offerunt munera ad conciliandum Judicis, vel officialis animum, ut quoad licet, in sui favorem procedat : ipsi & validè recipiunt, acceptique dominium acquirunt, etiam si citra suum dolum, nihil in favorem dantis efficiant : & licitè recipiunt per se loquendo, retento semper proposito justitiæ servandæ : nec consequenter ullam restitutionis obligationem contrahunt. Omnes. Ratio patet ex terminis : quia sic nullum adest caput illius culpæ, vel pænæ. Dixi autem notantissimè : per se loquendo : per accidens enim tales acceptantes, nimis sæpè & gravissimè peccant : unde in Assertionem addita tam ampla & quatuor membris limitatio.

I. *Secluso juramento.* Ubi enim officiales justitiæ vel Curia emittunt juramentum de non acceptandis muneribus, durante lite, ut fit in celeberrima Curia Cameræ Spirensis, & alibi laudabilissimè, id omnino observandum erit. Quamvis etiam tunc juramenti prævaricatores ante sententiam judicis non teneantur ad restitutionem munerum acceptorum ; cum non peccaverint contra justitiam commutativam, liberaliter oblata acceptantes, sed tantum contra virtutem Religionis juramenti, & obedientiam præcepti, vel ad summum contra justitiam legalem.

II. *Secluso scandalo :* hoc enim sæpissimè hic intervenit, præsertim respectu pauperum. Ubi sanè gravissimè contra Charitatem, & dupliciter peccant munerum acceptores, cum videant pauperes, & viduas ejusmodi, etsi gratuitis, tamen non omnino voluntariis muneribus largiendis valdè gravari. Unde ejusmodi acceptio munerum toties damnatur in veteri & nova Lege, maximè ob causam mox sequentem.

III. *Secluso periculo subvertendi judicium &c.* nam. Exodi. 23. dicitur : *Nec accipias munera, quæ etiam excæcant prudentes, & subvertunt verba justorum.* Unde si Judex, vel Officialis accipiat munera oblata, ut in injustitiam inclinetur, vel ut proximum sit periculum pervertendi justitiam, sine dubio peccant mortaliter accipiendo : quia qui amat periculum tam proximum, & potenter nimis alliciens, utique peribit in illo. Insuper ante causam expeditam tenebitur illa mune-

ra restituere. *Ratio est*: quia tunc Judex obligatur ad removendum illud periculum subversionis: atqui nunc ipsa munera retenta adferunt illud subversionis periculum: ergo tenetur illa remove: & qua alia ratione, nisi restituendo? Nec excusandus est Judex ab hac restitutione ex eo capite, quod inurbanus videretur, si munus remitteret offerenti: nam præterquam, quod sola in urbanitas non possit eum excusare à cavendo periculo proximo graviter delinquendi, cui se exponit retinendo munera; etiam revera ex illa remissione, vel restitutione munerum non inurbanitatis notam, sed honorem potius, ac laudem ob affectum justitiæ apud omnes bonos & prudentes conciliabit. Dixi tamen: *ante causam expeditam*. Nam si pars litigans verè dedit liberaliter illa munera, transtulit dominium in Judicem, & finitâ causâ, non est amplius locus illius periculi: ergo nulla causa restitutionis: salvo tamen semper jure restitutionis respectu alterius partis injustè læsæ. Communis. *Molina. Vasquez. aliisque cit.* Lugo tom. 2. de just. d. 37. sect. 11. n. 134. Tamb. lib. 9. c. 2. §. 1. num. 9.

126 IV. *Secusa prohibitionem contrariam legis positivæ*. Nam ejusmodi acceptiones munerum se verè prohibent leges positivæ, tam civiles, quam Ecclesiasticæ. Attamen DD. cit. probabile censent illas leges non obligare sub mortali, neque restitutionem deberi ante sententiam Judicis: cum in illis legibus clara verba non inveniuntur significanti obligationem sub mortali, vel clarè impediencia translationem dominij acceptorum: ideoque restitutio in illis legibus videtur imposita in poenam; & consequenter non urgere in conscientia sub mortali ante sententiam Judicis, sed bene post: quia justæ sententiæ semper standum esse, apud omnes in confessio est. Excipitur autem ab omnibus: *Nisi ista munera accepta sint ab Ecclesiasticis Visitationibus ratione visitationis*: hi enim sine dubio peccant mortaliter, & ad restitutionem acceptorum obligantur, ex speciali & gravissima prohibitionem Sacrorum Canonum, & Concil. Trid. Sess. 24. c. 3. de Reform. Exceptis necessariis pro uno vel altero victu moderato. Lege dictum caput Concilii.

§. II.

Ex pacto acceptare munera ob opus ex justitia debitum mortale est, restitutioni obnoxium.

127 Quando nimirum quis pacto implicito, vel explicito, munera, seu quodvis notabile, & pretio æstimabile exigit, ut faciat, vel omitat id, quod alioquin ex justitia gratis præstare tenetur: v. g. Judex, ut justam sententiam ferat tandem, uxor, ut viro debitum conjugale reddat: ne adulterium committat: latro, ne hominem occidat: ut quis depositum restituat, rem inventam suo domino reddat: vel quodvis debitum solvat &c. hi enim & similes peccant contra justitiam: insuper pactum nullum est: nullum rei datæ dominium acquirunt, sed in totum restituere tenentur,

Communissima DD. Navarr. c. 17. n. 39. Lessius lib. 2. c. 34. Lugo disp. 18. n. 63. Ratio clara est: quia nullus potest vendere alteri rem alterius: sed qui ex pacto munus, vel pretium accipit pro eo, quod ipse ex justitia debet facere, vel omittere, vendit id, quod non est suum, sed alterius: res enim, quæ ex justitia debetur Petro v. g. perinde est, ac si esset ipsius: v. g. si Judex accipiat munera tanquam pretium ex pacto, ut justam sententiam ferat pro Petro, vendit revera rem non suam, sed ipsius Petri, quippe quæ ex justitia ipsi debita est quasi res ipsius: ergo peccat contra justitiam, & verè alienum rapit, nec retinere potest. Hic verissimè est universitas iniquitatis apud Magistratus, Judices, Advocatos, Tabelliones, similesque Officiales Camera, vel Justitiæ, qui cum ex officio constituti, vel sufficienti, imò plerumque excessivo stipendio conducti ex justitia tenerentur præstare obsequium, vel officium, etsi expressè in pactum non deducant; hoc ipso tamen pactum, implicitum ineunt, cum ita se gerunt erga partes, vel alios, ut ij facile intelligant, eos officium suum non satis præstituros, nisi continuis muneribus axim inungant; sicque vero pacto implicito ejusmodi munera tanquam debita, & pretia pro eo, quod aliàs ex officio, & justitia tenerentur præstare, exigunt, & recipiunt, vel potius extorquent, cum grandi injuria, & damno clientum, quippe qui vel maximè in hoc sunt voluntarii, & quasi coacti dant.

Addidi in Assertionem: *nisi justa causa excuset*. 128 Justæ enim possunt subesse causæ, ob quas prædicti Officiales, Judex, Advocatus, Tabellio, Medicus &c. ex officio, & justitia obligati aliquid præstare, jure exigere possint aliquid à partibus, vel clientibus. Inprimis si à republica conducti sunt ad ea munera, sed absque sufficienti stipendio, tenebuntur quidem ex justitia præstare operam petentibus, justè tamen mercedem exigere possunt proportionatam usque ad sufficiens stipendium, secundum circumstantias personarum, locorum &c. prudenter judicandum. Deinde licet justum stipendium habeant, tamen cessante scandalo, & prohibitionem legis, exigere, & recipere possunt aliquid tanquam pretium laboris, & diligentiae extraordinariæ, ad quam adhibendam alioquin obligati non fuissent: ut si Judex, vel Advocatus augendo laborem, alicujus causam, sine aliorum præjudicio, vel damno, velocius expediat: quâ tamen licentiâ cautè utendum, monet *Molina* apud *Layman. cit.* plerumque enim intervenit damnum aliorum; ut si Officialis propter oblatum sibi munus unius causam citius expediat, posthabitis alijs, qui diutius expectarunt, & ante alios expediri deberent de jure: nam qui prior tempore, est potior jure. At posito plures adesse, qui æquali jure gaudeant, ut in Judicis arbitrio positum sit, quem cui præponat; si ex pacto oblato muneris unius causam ante alios expediat: etsi res periculò non careat, damnari tamen non potest: quia cum omnes simul expedire nequeat; necessariò unum præponendo alijs, nulli inju-

injuriam facit : & nova suscepta obligatione in gratiam unius munus offerentis ante alios expedienti causam illius, pretio æstimabilis est, ut post alios resolvit Layman *cit. c. 4. n. 9.*

129 Eadem porro ratione, qua de Judice, & Officialibus Justitiæ, etiam discurrendum est in alijs supra positis casibus, & exemplis, ac similibus : & insuper notanda est limitatio Cardinalis de Lugo *cit. disp. 18. n. 64.* Si nimirum Judici, ut justam sententiam ferat, latroni, ne occidat, uxori, ne adulteret &c. ex pacto des munera in gratiam tui ipsius, veletiam alterius proximi, tunc omnino accipiens non potest retinere ; quia accipit pro re, quam gratis ex justitia præstare debet ; adeoque vendit, quod suum non est, seu alterius. Quod si verò alicui tali des in gratiam ipsiusmet principaliter ; v. g. ne is peccet, vel periculo infamiae, aut poenæ se exponat, non curando de suo proprio jure, damno, vel injuria &c. tunc alter acceptans retinere poterit : quia alter nulli tenetur ex justitia, neque sibi ipsi, se ipsum servare indemnem à proprio damno spirituali, vel corporali. Sed de hoc satis.

§. III.

Secus est de acceptis ob opus debitum ex alia virtute.

130 Cum quis scilicet accipit aliquid, ut quidpiam faciat, vel omittat, ad quod non ex justitia, sed ex præceptis aliarum virtutum, utpote Religionis, Charitatis, temperantiæ &c. obligatur : v. g. ut die festo Missam audiat : die præcepto jejundet, tempore obligationis confiteatur, vel communicet : pauperi in extrema necessitate succurrat &c. : item ut opus malum omittat, ne blasphemet, fornicetur, se inebriet, immodice ludat &c. : hæc licet recipi & retineri posse, negant sane permulti apud infra citandos ; eo quod sic crimen simoniæ committatur ; nimirum opus bonum Deo gratum, & debitum, præsertim ex virtute Religionis pretio temporali vendatur, & ematur. Alij variè & operose distinguunt, ut videre est apud Tanner. & Lugo mox citandos. Sed secus esse breviter ostendamus.

131 I. Accepta propter opus debitum ex quacunque alia virtute, præter justitiam, licet accipiuntur, & retinentur : (adhibita tamen exceptione infra adferenda.) Ita cum alijs Lugo *disp. 18. sect. 3. a num. 66. Tamb. lib. 7. Decal. c. 5. §. 3. num. 21.* Ratio est : quia quamvis ille obligetur ex alijs virtutibus illa bona opera facere, vel illa mala non committere, non tamen ex justitia saltem mihi debita : ergo si ea in gratiam mei sub nova hac obligatione agat, vel omittat, licet & justè pretium, & quasi premium recipiet, & retinebit. Unde hic non committitur crimen simoniæ, saltem regulariter : non enim seu dantis, seu accipientis intentio est, opus bonum Deo gratum emere, & vendere pretio temporali, sed potius illam novam obligationem tale opus faciendi, vel omittendi. Imò regulariter quæ sic dantur ad homines alliciendos ad bonum, vel averte-

dos à malo, gratis donari censentur ob causam piam, vel sub conditione, si ita fecerint, vel omiserint ; non autem in pretium operis pii : quis enim condemnet patrem familias, vel Heros, si filios vel famulos muneribus alliciant ad diligenter audiendum Sacrum, ad confitendum tempore debito : pueros vel puellas ad Religionis ingressum &c. Qua ratione etiam à simoniæ labe excusantur, qui ad redimendam vexationem iniquam dant pecuniam Sacerdoti, malitiosè alias nolenti baptizare infantem, vel providere moribundum ; aut militi hæretico, ut Sacramentum Eucharistiæ non conculcet, &c. non enim mens dantium est Sacramentum pretio emere, sed impiam vexationem redimere, vel impedire : de quo in materia de scandalo. *supra c. 1.*

II. Nihil tali modo acceptum restituendum, 132 est ex justitia. De hoc non videtur posse dubitari : ut cum alijs docet Lugo *cit.* Ratio est eadem : qui nimirum tunc non peccatur contra justitiam ; cum nec dando, nec accipiendo alicui fiat injuria, saltem in exemplis allatis : consequenter non est obligatio restituendi ratione injustæ acceptionis : sed neque ratione rei acceptæ ; quia translatus est dominium rei à potente transferre in accipientem, ut supponitur. Sed neque est obligatio restituendi taliter accepta ex virtute Religionis, quasi simoniacè accepta sint, ut jam videtur. Erit autem obligatio restituendi ejusmodi accepta, quando acceptio pretii facit, quod opus ex aliqua virtute v. g. Religionis vel Charitatis debitum, non ponatur totum, secundum substantiam, vel qualitates debitas ; alias nunquam. Quam exceptionem & regulam sapienter tradit Lugo *cit. num. 70.* Exemplis cape. Ex voto, aliòve capite ex virtute Religionis, Ecclesiæ teneris dare calicem quadraginta aureorum, atque ut tandem solvas, ab alio accipis decem aureos. Sic accipiendo non solvis totum votum tuum, nec das integrum promissum Deo & debitum Ecclesiæ, quia quartam partem calicis valde notabilem non das gratis, sed solutam ab alio : adeoque ex eadem virtute Religionis teneris restituere illos decem aureos, ut promissum Deo integrè reddas. Econtra ex eadem virtute Religionis teneris audire Missam, jejungere, communicare &c. Ex virtute temperantiæ non inebriari, non fornicari &c. si, ut ista prestes, pretium accipias : valde & licet accipis, & quia pretium acceptum non impedit, quo minus opus promissum totum ponas, integram Missam audias, debite jejunes &c. ideo nulli restitutioni obnoxius manes. Et ita in similibus.

§. IV.

Item de acceptis ob turpem causam.

A Ccepta ob turpem causam dicuntur, quæ 133 dantur, & accipiuntur ab alio ob peccatum aliquod patrandum, vel jam patrandum : ut si meretrix, vel levis scæmina accipiat pretium ob copiam corporis : Judex, ut injustam sententiam ferat : sicarius, ut hominem occidat : & similia infinita. De his dicamus breviter, & distinctè.

I, As-

134 I. Accepta propter ejusmodi opus turpe patrandum, ante impletionem operis non possunt licite & justè retineri, sed rescisso contractu, ex consequenti necessariò restituenda sunt: *Secundum omnes.* Ratio manifesta est: quia invalidum est omne pactum de re inhonesta vel turpi patrandam; cum implicet pari obligationem ad faciendum aliquod illicitum vel peccatum: quando ergo foemina v. g. accipit ducatum ob fornicationem futuram: judex munus ob sententiam injustam ferendam: sicarius centum aureos ob inimicum tuum occidendum &c. talis tenetur rescindere hunc contractum, & non stare promissis, nimirum non peccare: atqui rescisso pacto, jam non habet titulum retinendi illud acceptum. Res clara: aut enim meretrix v. g. habet animum dandi usum corporis, & sic peccat contra castitatem pacto irritò: aut non habet animum dandi usum corporis, & sic peccat contra justitiam accipiendo & retinendo pretium, cum tamen nolit, nec possit præstare id, propter quod pretium datum est: ergo utroque casu restituere tenetur pretium acceptum: & ita in cæteris. Secus dicendum, si alter donasset liberaliter, etsi ex intentione alliciendi foeminam ad usum turpem, ut infra in fine notabo. Et hinc in Assertionem notanter dixi.

135 II. Post impletum jam opus turpe, is qui præstitit, quamvis peccaminosum, pretium tamen pactum, seu antea jam datum, seu postea primò dandum, jam licite recipit, & retinet: quia etiam non datum, jure naturali, & in foro saltem conscientie justè exigere potest: idque generaliter in quovis genere peccati, seu opere turpi, contra quamcunque virtutem, etiam justitiam (de quo tamen specialiter *numero sequenti*, Ita communiter mox citandi. Ratio communis est: quia pretium illud non datur, & accipitur pro ipso peccato formaliter, peccatum enim cum nihil sit neque licite possibile, non est vendibile: sed datur; & accipitur pro actu ipso materiali, quatenus danti utilis vel delectabilis, accipienti autem aliquo modo laboriosus vel periculosus est; adeoque ex utroque capite omninò pretiò æstimabilis ac vendibilis est: ideoque licet actus per peccatum positus sit, quia tamen pretiò æstimabilis est ratione utilitatis vel delectationis, aut etiam ratione laboris, vel periculi alterius, solutio, & receptio pretij minime erit contra justitiam: & consequenter licite recipi, & retineri, imò etiam justè exigi poterit. Non sunt quidem separabilia materiale & formale peccati in perpetrando; sunt tamen separabilia in exigendo & solvendo pretio pro jam patrato: ut nimirum non exigatur, & solvatur pretium pro peccato formaliter seu ipsa malitià (quod esset contractus plane diabolicus, non humanus,) sed pro materiali tantum, seu actione illa tibi delectabili, vel utili, alteri autem aliquo modo laboriosa vel periculosa.

136 Sic ergo I. meretrix, postquam non sine peccato sui corporis copiam fecit, non tantum pretium vel quodvis ob eam causam datum, vel promissum licite recipit, & retinet, sed etiam omni

jure, etiam civili in foro externo exigere potest: juxta *L. quartam ff. de conditione ob turpem causam.*

Ita comunissima DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 62. art. 1. & plurimis congestis Lessius lib. 2. cap. 14. dub. 8. Molina tom. 1. tract. 2. disp. 34. Laym. cap. 4. num. 8. Dian. p. 2. tract. 2. Miscel. resol. 30. Lugo disp. 18. sect. 3. Ratio jam dicta est: quia ibi non solvitur peccatum, sed delectatio seu utilitas quædam conductæ ab alio, quæ est naturale quid, & pretiò æstimabile: nec alteri gratis debitum. 2. Eadem est ratio de quacunque foemina etiam honesta, virgine, vidua, nupta, ut contra *Abbatum, Angelum*, & quosdam alios, habet jam comunis DD. apud cit. Et ratio eadem est, quia nimirum etiam honesta foemina, non vendit tunc peccatum, sed comoditatem illam, & obsequium corporis, imò & honorem suum, periculum in famia, & subinde etiam vitæ, quæ sanè sunt pretiò æstimabile. 4. Hoc tamen discrimen est inter meretricem, & honestam foeminam: quòd meretrix, præsertim publica pro mercede exposita, etiam in foro externo possit petere suum pretium juxta Legem citatam: at foemina honesta in foro conscientie tantum, licite petunt, recipiunt, & retinent pretium, in foro autem externo puniuntur, & in pœnam delicti etiam pretiò privantur per sententiam Judicis. 4. Eademque est ratio in aliis peccatis contra alias virtutes (saltem præter justitiam) ut si accipias pretium, ut tecum alio inebries, ut blasphemes &c. etsi enim pecces contra alias virtutes, Temperantiam, Religionem &c. nullo tamen respectu peccas contra justitiam; ideoque vendendo operam tuam alteri uti lem, vel delectabilem, justè recipis, & retines pretium secluso omni onere restitutionis.

III. Idem omninò dicendum, etiam si opus turpe patratum sit contra justitiæ virtutem: manente tamen obligatione restitutionis respectu tertij injustè læsi. Ita contra alios non paucos comunis DD. meique cit. omnes. Ratio est: quia pretium adhuc accipitur pro re emptori grata, & pretiò æstimabili, & ad quam venditor non tenebatur, & licet is peccarit contra justitiam respectu alicujus tertij, eique ad compensationem damni obligetur, non peccat tamen contra justitiam respectu dantis, quippe qui liberè vult, & valide potest dare, ut supponimus: ideoque etsi injustè accipiat respectu illius tertij, quem læsit in gratiam dantis, non tamen injustè accipit respectu dantis, quin etiam justè ab eo exigere potest.

Exemplis res manifesta fiet. I. Uxor comit-138
sò adulteriò, utique peccavit contra justitiam respectu mariti, eique, vel prolibus legitimis rescire tenetur damnum inde secutum, si proles spuria familiæ intrusa fuit; at non peccat, sed licite recipit, retinet, imò & exigit pretium pactum ab adultero, nec obstat, quòd maritus sit dominus corporis uxoris, ideoque pretium acceptum ipsi acquiri, & restitui debere ab uxore adultera (minus rectè & scrupulose nimis docent *Molina, Reginaldus, Bannes*, & alij apud *Dianam* mox citandum) vir enim non est dominus corporis uxoris ablo-

absolutè in quemcunque usum, sed solum ad usum conjugalem debitum & licitum: uti rectius docent Bonacina, aliisque cit. Diana p. 2. tract. 17. resol. 7. Tamb. lib. 7. Decal. c. 5. §. 3. num. 22. II. Custos nemoris, vel gabellæ, accepto pretio finit arbores scindi, vel gabellam defraudare: peccat utique contra iustitiam respectu domini sylvæ, vel gabellæ, & obligatur ei totum damnum refarcire, attamen pretium ob favorem illum exhibitum licitè & iustè recipit, nec iis, à quibus accepit, restituere tenetur. 3. Promissisti sicario centum aureos, ut inimicum tuum occidat, ante impletum opus, scis jam, nullam esse obligationem; at postquam ille facinus non sine labore & periculo suo in tui gratiam patravit, licitè à te pretium pactum exigit, recipit, retinet; eò, quòd ille labor, & periculum in tui gratiam susceptum pretiò æstimabile sit: quamvis peccaverit contra iustitiam, homicidium patrando, & obligatus maneat, in tui defectum, ad compensanda damna hæredibus occisi inde secuta. 4. Eadem ratione, si pactus es cum Iudice, ut non sine periculo suo in tui gratiam suscepto, injustam sententiam ferat, quamvis gravissimè peccet contra iustitiam respectu partis injustè sententiatae, cui tenetur omne damnum compensare, attamen non peccat, contra iustitiam respectu tui, sed iustè ac licitè recipit, retinet, vel exigit à te pretium promissum pro opere, quamvis injusto in tui gratiam facto. Idemque est de conducto similiter falso teste, Ad vocato, & similibus sexcentis. Loquimur autem semper in Jure naturali, & foro conscientia; semper excipiendo: nisi leges prohibentes reddant inhabiles tales ad dandum, vel accipiendum, ac ipsum tale pactum, vel promissionem irritaverint: ut certè fecerunt in pactis & promissionibus simoniacis, in beneficiis, Sacris Ordinibus, & Religionis professione, ac secundum multos, in ministris iustitiæ, quoad ea, quæ ultra stipendium accipiunt: sed de his mitius jam dixi §. primo in fine. Insuper.

IV. Qui pactus est, vel promissit alteri pretium pro quocunque opere turpi, v. g. meretrici, vel cuivis foeminae etiam conjugatae ob usum corporis, etiam contra iustitiam, ut Iudici, sicario &c. in exemplis allatis, non solum licitè solvit, sed etiam obligationem naturalem contrahit, ac jure naturali teneturolvere post opus turpe, vel injustum jam patratum, nisi leges reddant inhabiles tales ad dandum, vel accipiendum, in certis casibus jam jam notatis. Ita communior DD. quos congerunt, & sequuntur Molina tom. 1. disp. 94. Sanchez lib. 3. moral. c. 9. num. 27. Lessius, Laym. Lugo, Diana, Tamb. locis cit. Ratio patet ex dictis correlativè: si enim alter opere turpi impleto potest iustè à te exigere, ut probatum, certè tu quoque teneberisolvere pretium promissum, si enim tu promissisti, & ille ex sua parte rem vendibilem, utpote tibi commodam, vel delectabilem posuit, non est, unde tu ab obligatione solvendi promissum

THEOL. MORAL. PARS V.

liber evadas. Confirmat efficaciter Lugo cit. n. 59. negari possèt pretium pactum pro re turpi; negare etiam licitè possèt juvenis matrimonium promissum puellæ defloratæ, cui persuadendæ illud verè promiserat: & tamen omnes Doctores clamant, negare non posse, ac etiam in foro externo compelli debere: ergò.

Contrarium tamen, neminem scilicet obligari ad solvendum alteri, quod pro re turpi patrata illi promissum est, secluso juramento, saltem in his, quæ per leges puniuntur, ut fornicatio foeminae honestæ, adulterium; homicidium, sententia injusta &c. docent non ignobiles Doctores, & nominatim Navarr. c. 17. man. n. 41. Ratio ipsius est: quia putat, tunc dationem & acceptionem pro re turpi patrata esse novum peccatum, & approbationem peccati commissi; qui enim dat, vel accipit pretium propter peccatum commissum, videtur de novo approbare, atque in eo complacere, quod utique mortale est. Sed infirmum fundamentum facile negatur: potest enim stante perfecta poenitentia & detestatione peccati commissi, tamen dans velle servare promissum, & accipiens velle lucrum suo facto promeritum, ut optimè observat Lugo n. 55. Ratio aliorum est: quia promissio illa de re turpi patranda fuit nulla, nec ullo modo obligans, utpote quia peccaminosa: ergò nec ex obligatione servanda. Sed facile & distinguendo ant. promissio illa fuit nulla, nec ullo modo obligans respectu ipsius operis turpis patranda: concedo ant. juxta dicta numero primo. Fuit nulla, nec obligans respectu pretii promissi ad solvendum, supposito, quòd opus turpe pretio æstimabile, jam impletum sit N. ant. & consequ. Quamvis enim pactum à principio fuerit invalidum, nec ullam induxerit obligationem ad opus turpe implendum, attamen opere inhonesto, & pretio æstimabili jam impleto, pactum respectu pretii solvendi convalescit ob rationem supra datam. Denique huic sententiæ planè favet, & adharere videtur S. August. Epist. 24. ad Macedonium. Sed fortè locutus solum secundum leges positivas, quibus ejusmodi pacta infanda sceleratorum hominum, Judicum, præsertim iniquorum, severè prohibentur, & graviter puniuntur; & rei promissæ, vel acceptæ restitutio fisco, Ecclesiæ, vel pauperibus adjudicantur: quæ tamen (exceptis simoniacis supra indicatis) in foro externo tantum locum habet, & non in foro conscientia, ante sententiam Judicis, ut contra quosdam Juristas ex communi probant Lessius, Laym. Lugo cit. Sermo fuit toto hoc §. de acceptis ob turpem causam ex pacto vel promissione prævia. De acceptione autem donatorum liberaliter ob ejusmodi turpem causam, patet ex generaliter dictis §. 1.

Sed restat delicatus scrupulus. Quid si virgo, vel foemina honesta v. g. accipiat ejusmodi munera liberaliter oblata ab amasio, quando ei moraliter certè constat de ejus libidinosa intentione;

OO

ipsa

ipsa tamen minimè consentiens ejus maligno intento: poteritne licitè accipere, ac justè retinere?

R. 1. Regulariter loquendo peccare mortaliter, puellam ejusmodi munera acceptantem: quia sic fovet impurum ejus amorem ac desiderium, & spem copulæ aliquando obtinendæ, verissimo scandali peccato: & quamvis dicat expressè puella: se quidem accipere, sed nolle tamen consentire in aliquid turpe, nihilominus adhuc alter semper parabit admissio munere à puella, eam facilius tandem expugnari posse, eaque spe pugnare pergit. Quod si tamen in raro casu hoc non esset: sicut etiam, si puellæ non certò constet de libidinosa affectione donantis, tunc utique licitè accipiet. **R.** 2. Eo casu munera sic liberaliter donata ab amasio, & quamvis illicitè accepta ob ejus notam libidinofam intentionem, puella non tenebitur restituere, sed licitè retinere poterit: sic *Molina*, *Rebellus*, aliisque cit. *Diana* supra *Lugo cit. n. 49.* Ratio est: quia accipiendo non peccavit contra justitiam; jam enim liberaliter dedit impurus amator, sciens puellam non acceptare cum pacto copulæ, ut supponimus; quamvis eam speraverit. Quare si sua spe frustratus amasius munus prodegit, sibi imputet, suæque credulitati: sicut quando quis gratis servit, vel munera largitur Principi, aut Episcopo, aut Prælato &c. intentione ac spe acquirendi officium, vel beneficium, postea spe sua frustratus, certè Principem, vel Episcopum nullo jure ad restitutionem coget; sed suam inanem spem miser deplorabit. Lege *Lugo loc. cit.* ubi à restitutione liberavit Heroinam nobilissimam, quæ monile ingentis pretii à grandi amasio accepit, non dubiè advertens ejus pravam intentionem.

SECTIO IV.

Defraudatio tributorum, vectigalium, gabellarum, cum appendicula de criminibus falsi.

SUMMARY.

142. Tributum, vectigal, gabella &c. quid?
 143. Ut tributa vectigalia &c. justa sint, quatuor requiruntur conditiones.
 144. I. Auctoritas legitima.
 145. II. Justa causa.
 146. III. Modus debitus, &c.
 147. IV. Persona subdita.
 148. His conditionibus concurrentibus, licita est tributorum exactio.
 149. Ad quæ solvenda, esto multi velint, non esse obligationem in conscientia.
 150. Vera tamen & communior est sententia opposita, scilicet esse obligationem in conscientia ea solvendi, si justa sint.
 151. Quid de eumentibus ab iis, quos sciunt defraudare vectigal, & tamen ii non vilius vendunt?
 152. Non est obligatio in conscientia solvendi tributa, vectigalia &c. non tantum, quando constat esse injusta.
 153. Sed probabilissimè etiam, quando de eorum justitia dubitatur.

155. Ubi tamen Officiales adhuc justè exigunt.
 156. Quid in his consulendum à Confessoris?

Tributum latè sumptum dicitur omne id, quod principi, vel Episcopo, vel Reipublicæ tribuitur, vel penditur ad onera communia sustinenda: sicque comprehendit vectigalia, gabellas, & alia &c. *Vectigal* dicitur, quod pro rebus in civitatem, vel provinciam investitis, vel ad vectis solvitur: aliàs etiam dictum portorium. *Gabella* dicitur, quod Principi, vel Magistratui solvitur ex rebus venditis mobilibus, vel immobilibus: diciturque *pedagium*, quod à transeuntibus, et equitantibus solvitur pro conservatione pontis, viæ, vel custodiæ &c. Tributum strictè sumptum, prout distinguuntur à prædictis, est pensio, quæ subditis imponitur, Principi, vel Magistratui solvenda, ut & statum, & dignitatem suam tueri, & communibus necessitatibus Reipublicæ, vel utilitatibus prospicere possit: estque duplex, unum dictum *capitatio*, quod singulis capitibus, vel personis imponitur absque proportionatione facultatum. Alterum dicitur *census*, quod secundum æstimationem & proportionem facultatum à subditis exigitur. Et hoc rursus duplex. Unum ordinarium, quod certam quotannis recurrentem ex communi lege pensionem, vel præstationem continet. Alterum extraordinarium, quod propter supervenientem causam, sive necessitatem extraordinariè imponitur, & dicitur *collecta*, seu *callia*. Huic simile est subsidium charitativum, quod Episcopi, occurrente aliqua necessitate petere, & exigere solent: de quo c. cum Apost. de censibus ex Concil. Lateranensi, dicitur: *sustinemus pro multis necessitatibus, quæ aliquoties superveniunt, ut si manifesta, ac rationalis causa extiterint, cum charitate moderatum ab eis (Clericis Episcopi) valeant auxilium postulare.* Atque ut justum sit, ac obliget subsidium Charitativum, easdem conditiones requirit, ac tributum. Videndum ergo breviter, quas conditiones requirat, & qualiter obliget tributum,

ASSERTIO IX.

Tributa, vectigalia, gabella, subsidia charitativa &c. ut justa sint, quatuor conditiones requiruntur. 1. Auctoritas legitima exigentis. 2. Justa causa exigendi. 3. Modus debitus imponendi. 4. Persona subdita. Ea, si justa sint, subditi (imò respectivè, & extranei) tenenturolvere in conscientia, etiam antequam petantur; adeo ut non solventes, vel defraudantes notabiliter, peccent mortaliter, & ad restitutionem obligentur. Secus, si constat ea injusta esse; & probabilissimè etiam, quando de eorum justitia dubitatur. Explico more solito.

§. I.

Ut iusta sint, quatuor requiruntur
conditiones.

144 I. **A**uthoritas legitima imponendi tributa, & vectigalia originariè est penes Principes supremos, videlicet Imperatores, Reges, Respublicas, seu Magistratus in terris suis alium Superiorem non agnoscetes, aut eos, qui à summis Principibus privilegio, aut legitima consuetudine jam præscripta, facultatem hanc tributa & vectigalia imponendi, consecuti sunt. Vide caput super quibusdam de verborum significat. Adeoque qui absque legitima auctoritate ejusmodi nova tributa, vectigalia, gabellas in terris suis imponunt, præter peccatum gravissimum, & summè noxium Reipublicæ, quippe omnes injustè lædentes, & certissimam obligationem restituendi, ipso facto incurrunt excommunicationem latæ sententiæ in Bulla Cœnæ, quam latè explicans *Alphonsus de Castro*, Navar. c. 27. n. 61. Cautissimè hic procedant Confessarii circatelonarios, & similes officiales, qui in scio principe propria auctoritate certas expensiones sibi exigunt, & in consuetudinem deducunt, nunquam, aut difficulter abrogandam. Expertus loquor. Quamvis tamen aliquando excusari videantur ob justam causam vel compensationis ob defectum stipendii, vel extra ordinarii laboris, & molestiæ: vel quod homines benevolentia, vel gratitudine, ultrò liberaliter donare videantur, omnia tamen periculosa, & cautè trutinanda à Confessario.

145 II. **J**usta causa exigendi ac imponendi tributa, & vectigalia, est. 1. Sustentatio Principis, vel Magistratus considerato statu, dignitate ac meritis ejus in rempublicam. 2. Necessitas, vel magna utilitas Reipublicæ; cui alia ratione subveniri non potest, nisi subsidio ejusmodi tributorum, & exactionum, quatenus tamen opus & necessarium: adeo ut si causa necessitatis, vel utilitatis perpetua sit, v. g. conservatio murorum, pontium, custodiæ civitatis &c. exactio perpetuet: sin verò temporalis tantum, tempore belli defensio contra hostem, reparatio destructorum per hostes, ea cessante, etiam exactio cesset: juxta communem & certam DD. Sententiam *Cajetani*. *Angeli*, *Lessii*, *Navarr.* apud *Laym.* hic l. 3. tr. 3. c. 3. n. 2. quem vide. 3. Id maximum locum habet, in vectigalibus & tributis, quorum causa facile cognosci potest. Quod si verò tributum antiquum fuerit, quod à tempore immemoriali sine murmure, & querela à populo exactum fuit, præsumptio erit pro justitia causæ, ac tituli; adeo ut quamvis constet primam causam exigendi cessasse, præsumendum tamen sit, aliam locò ejus successisse, v. g. restauratio ærarii exhausti, merita singularia Principis &c. uti ex communi notat *Laym.* ibid. n. 2. 4. Licet autem sæpè contingat, ut cessante causa una extraordinaria tributis antea impositi ejus locò alia necessitas occurrat, ob quam prius illud tri-

butum adhuc durare possit, ac debeat, quod si tamen sufficiat, nec debet, nec potest Princeps justè aliud novum tributum imponere ejus occasione, ut prò! passim sit, nemine audente contradicere. Absque ergo ejusmodi justa causa tributa imponentes, continuantes, augentes &c. sine dubio gravissimè peccant, & ad restitutionem obligantur ut raptores, saltem diminutione aliorum tributorum, si ærarium aliunde sufficiat. Omnia certa apud omnes quoad doctrinam, sed valde perversa in praxi. Vide *Laym.* cit. & *Lugo disp.* 36. Sect. 4.

III. **M**odus debitus imponendi tributum est, 146 ut exactio sit moderata & juxta mensuram causæ, vel necessitatis, ob quam contribui debet, & secundum proportionem facultatum singulorum, ut non alii plus, alii minus graventur, quam justum sit. Idemque dicendum de compulsionem civium ad mutuandum Principi ob ejusmodi causas. *Cajetanus v. vectigalia*, aliam hic addit conditionem ex parte materiæ, ut scilicet vectigal non imponatur in iis rebus, quæ necessariæ sunt ad familiam alendam, vel agrum colendum, sed in iis rebus, quæ negotiationis causâ invehuntur, & emuntur, & venduntur; juxta *L. universis C. de vectigal*: quæ conditio licet æquissima sit, & alicubi servetur, contrarium tamen ob justam causam statui potest, & defacto introductum est, ut contra *Angelum* notant DD. communiter *Nav. Sylvest.*, *Lessius*, *Laym.* & alii cit.

IV. **P**ersona subdita: tributa enim & vectigalia 147 justè exigi possunt directè à solis subditis, cum tributa pendere maximè sit signum subjectionis, ut indicat *Apostolus ad Roman.* 13. Datur enim id Principi, ut suum, ac Reipublicæ statum tueri possit; quod utique eorum tantum interest, qui ejusdem Reipublicæ membra, adeoque subditi sunt. Indirectè verò, & per accidens, etiam exiguntur ab externis: nam imprimis invehentes merces in Regionem coguntur vectigal solvere propter concessum jus mercimonii, quæ tamen exactio quoad effectum in subditos redundat, quibus tantò carius merces postea venduntur. Deinde qui merces ex provincia evehunt, coguntur solvere vectigal, partim propter dictum jus mercimonii ipsis in ea Provincia concessum, partim propter expensas pontium ac viarum, & securitatis præstandæ obligationem, quæ domino loci incumbunt. *Uterius*, si vectigal, vel similis exactio imposita sit super vino, frumento, & his similibus fructibus, ac mercibus, quæ in ea Regione, vel civitate venduntur, tunc etiam extranei, sicut & Clerici indirectè gravantur: ut si ibi emere velint, parum cum incolis & laicis jure utantur, ut cum aliis notat *Laym.* cit.

His ergo conditionibus concurrentibus licita, 148 & justa est exactio tributorum, gabellarum &c. Ratio clara est: cum enim Principi ex officio incumbat administrare Rempublicam, curare bonum commune, communibus necessitatibus, ac

utilitatibus prospicere &c. quæ absque sumptibus præstare non potest: nec sumptus sufficienter suppetunt, nisi mediantibus ejusmodi tributis, & vectigalibus, jure potest Princeps, vel Magistratus exigere illa, quatenus ad ipsiusmet, & officialium suorum competentem sustentationem, & necessitates vel utilitates publicas curandas necessarium, & sufficiens est: quæ quidem decernere ad Consiliarios, subinde & Confessarios Principum spectat, gravissimè oneratis eorum conscientiis.

149 Quæstio nunc communissima, & in quotidiana praxi summè necessaria est, quando subditi obligentur ejusmodi tributa, vectigalia, gabellas &c. solvere Principi, vel Magistratui, an in conscientia, ex justitia sub mortali, sic ut ea defraudantes peccent contra justitiam, & ad restitutionem obligentur? Est Sententia satis multorum, & gravium Doctorum, subditos non obligari in foro conscientie solvere ejusmodi tributa, antequam petantur ab exactoribus. Ita Angelus, Tabiena. Navar. Soñus, & alii apud citandos, & probabilem censent Lessius. Bonacina de contract. disp. 2. q. 9. punct. 1. Saltem poenitentes non esse cogendos in conscientia ad restitutionem post factum censet Sav. gabella n. 6. & Malderus tr. 5. c. 6. dub. 15. Saltem quoad gabellas pro rebus usualibus excusari à mortali, & onere restitutionis consentiunt Navar. Cajetanus. Lessius. Molina. Bonacina. Ratio horum Doctorum est. Quia lex poenalis non obligat in conscientia, nisi ad poenam post Judicis condemnationem: sed lex vectigalium solvendorum poenalis est: Magistratus enim intentio esse videtur, ut subditi, vel negotiatores aut vectigal solvant, aut si non solvisse deprehenduntur, poenam solvant; quæ communiter debet esse poena commissi, vel caducitatis, seu confiscationis mercis: nec per hoc derogatur bono communi; nam unus defraudans comprehensus abundè solvet pro viginti occultè elapsis. Quæ sententia licet per accidens, & in praxi plerumque vera sit, ut patebit, tamen per se, & ex natura rei loquendo, dicimus:

§. II.

Ea, si justa sint, subditi, imò & respectivè extranei, tenentur solvere in conscientia, etiam antequam petantur.

150 **H**æc est communior, & re ipsa vera Sententia DD. Alphons. à Castro. Gabriel. Sylvester. Covarr. Cajetanus. Medina. Soñus. Sayrus. Corduba. Turrianus. Vega, aliisque congestis Suarez lib. 5. de legibus c. 18. Vasquez de restit. c. 6. §. 3. dub. 2. Sanchez. Molina cit. disp. 674. Lessius cit. c. 33. dub. 8. Laym. lib. 3. tr. 3. c. 3. n. 5. Lugo sect. 4. Diana p. 1. tr. de legibus resolut. 19. Sumitur ex Scriptura in his supponente, vel indicante debitum conscientie, ad Rom. 13. Ideò enim & tributa præstatis: ministri enim Dei sunt in hoc ipsum servientes. Reddite ergo omnibus debita, cui tributum, tributum: cui vectigal, vecti-

gal. Et Matth. 22. Christus ostenso sibi numisma te censûs, dixit. Reddite ergo Cæsari, quæ sunt Cæsaris, & quæ sunt Dei, Deo. Ipsoque exemplo suo docuit Matth. 22. pro se & Petro tributum solvens. Ratio certè manifesta est: nam justitia commutativa obligat semper in conscientia, etiam antequam debitum petatur: atqui justia tributa, & vectigalia sunt debita Principi, vel Magistratui ex justitia commutativa, tanquam jure naturæ debitum stipendium ad suum statum, & bonum publicum sustinendum: etenim justitia commutativa postulat Principi seu Magistratui publica onera compensari ab iis, quorum gratia sustinetur ea; quod licet directè, & per se solum concernat subditos, tamen indirectè, & per accidens etiam spectat ad extraneos, ut supra dictum est. Et quamvis quantitas, & munus tributi pendendi non jure naturæ, sed lege positiva Principis taxetur, posita tamen ex justa taxatione, tributum taxatum jure naturæ debetur Principi, vel Magistratui. Quod optimè confirmat & declarat Vasquez exemplo decimarum: quo, cum fideles jure naturæ teneantur Ministris Ecclesiæ stipendium ad eorum sustentationem, etsi jure naturæ determinatum non sit, postquam tamen Ecclesia eam quantitatem, scilicet decimam partem fructuum, determinavit, jam jure naturæ, & in conscientia debentur decimæ Ministris Ecclesiæ: ergò justia tributa, vectigalia, gabellæ &c. Solvenda sunt Principi, vel Magistratui in foro conscientie, etiam antequam per exactores exigantur; adeò ut peccent mortaliter, non tantum qui ea defraudant notabiliter, occultando, vel subducendo merces ex industria, aliisque fraudibus utuntur ad subterfugiendam tributi solutionem; sed etiam qui ultrò non indicant secundum legem vel consuetudinem loci; ut nimirum ea solvantur, etiam non petita. Secus esset, si lex, vel consuetudo loci obtineret, ut certa tributa, vel vectigalia solvantur tantum exactoribus petentibus. Neque solum peccant ipsimet defraudantes, vel non solventes justia tributa, & vectigalia, sed etiam ad id cooperantes, & specialiter ipsi exactores absque justa causa non exigentes, dissimulantes, non accusantes eos, qui ita injustè defraudant.

Sed quid dicendum de ementibus ab iis, quos sciunt defraudare, vel non solvere vectigalia, aut gabellas, & tamen nihil vilius vendentes? Et cum distinctione: aut enim talis emptor positivè cooperatur ad defraudationem gabellæ, utpote suadendo, ut mercem sibi occultè, & ideò vilius vendat, juvando merces secretò deportare, & subducere teloniis, seu dominis publicis, vel exactoribus: & tunc, quia talis venditori positivè cooperatur ad fraudem, & damnum Principis, sine dubio peccat contra justitiam, & venditore non restituyente, ipse secundo loco ad restitutionem obligatur. Et hoc sensu intelligendi sunt Doctores id absolute affirmantes. Aut talis emptor positivè nullo modo cooperatur ad defraudationem vecti-

vectigalium, sed simpliciter emit, etsi probè sciat, venditorem non solvere, vel non soluturum gabellas, etiamsi is merces occultè in domum tuam importet, & emendas feras, & beneficias; cum id facere animo non solvendi gabellas, dummodò secretè non procures, sed simpliciter emas, per se loquendo non peccas contra iustitiam, neque ad restitutionem obligaris in defectum venditoris: quia tua emptione non positivè, sed tantum negativè, & materialiter cooperaris ad fraudem alterius; quippè cum stante tua emptione venditori adhuc liberum sit solvere gabellas: neque tibi ex iustitia incumbit venditorem cogere, vel monere ad solvendum; aut non solventis fraudem aperire, vel deierre Magistratui, ut supponimus. Et Ratio à priori est; quia debitum vectigalium non est onus simpliciter reale, & ipsis mercibus affixum absolute; cum Princeps defacto non comparat dominium mercis in toto, vel in parte (unde aliud est de emente rem alienam, vel furtivam.) sed est onus reale simul, & personale; scilicet debitum quidem de tali re, at non à quovis habente illam rem, sed à solo venditore solvendum secundum leges: ergo qui venditori non cooperatur ad fraudulentam venditionem subtractis gabellis, sed simpliciter emit, nec contra iustitiam peccasse, nec restitutioni obnoxius censeretur debet. Dixi autem per se loquendo. Aliud enim esset, si emptor adverteret ex ejusmodi frequentatis emptionibus occultis, & fraudulentis, aliis passim exemplum suum sequentibus; Principi, vel Reipublicæ grave damnum emergere: tunc enim contra iustitiam, & prorata sua restituere teneretur. Atque hoc sensu intelligendus est Sanchez, & alii absolute negantes tales emptores debere restituere; ut optimè explicat Lugo cit. sect. 4. an. 65.

§. III.

Secus, si constet, ea injusta esse.

152 **Q**Uando nimirum aut certò constat, aut probabiliter existimatur vectigal injustum esse in toto, vel in parte; utpote quia noviter impositum absque satis nota auctoritate, vel causa justa; quia fama & persuasio in populo est (ut revera est his temporibus) tributa sub prætextu alicujus necessitatis imposita, in non necessarios usus converti, vel asservari, aut certè longè majori quantitate exigi, quàm necessitas, vel justa causa postulet, reliquo in privatos usus converso: tunc secundum omnes, solutionem in toto, vel in parte subterfugere, aut etiam occulta compensatione uti, licitum & justum erit, modò semper absit scandalum item mendacium, & perjurium, quæ nunquam licita sunt: ita post alios Molina Layman. Lugo, cit. Ratio manifesta est; quia cuivis jure naturæ concessum est injuriam, & damnum suum injustum impedire, vel refarcire, quatenus licitè fieri potest: sed eo casu exactionis injustorum tributorum, injuriam, & damnum injustum patiuntur subditi, quod alia ratione impedire non

possunt, nisi subterfugiendo solutionem, vel si jam solvere coacti sint, occultè compensando: ergò licitum, & justum erit, secluso scandalo, vel alio peccato.

At quid dicendum in dubio, quando verè dubitatur de iustitia tributorum, vectigalium, vel gabellæ alicujus; sive dubio negativo, dum scilicet simpliciter dubitatur de iustitia vectigalis absque eo, quòd sit aliqua ratio probabilis pro, aut contra: sive dubio positivo, dum dubitatur, an justa sint, ex eo quòd pro utraque parte sint rationes probabiles: eritne adhuc obligatio solvendi? Tributum adhuc solvendum esse affirmant Sorus. Lessius, Maldenus; alii apud Sanchez, & Lugo cit. Ratio est: quia in dubio iustitiæ legis, sententiæ, vel præcepti, est præsumendum pro iustitia, & parendum legislatori, Judici, Superiori, secundum communem in materia de legibus, & conscientia dubia: in proposito autem princeps; vel Magistratus est legislator, Judex, & Superior: ergo in dubio, an justa tributa vel vectigalia exigat, pro iustitia, & pro ipso præsumendum, eique parendum erit. Sententia utique tutior. At nos dicimus denique.

§. IV.

Et probabilissimè etiam, quando de eorum iustitia dubitatur.

Verior, & in praxi tuta videtur opposita communis DD. Sententia negans, in tali dubio esse obligationem solvendi tributa, si post diligentem inquisitionem dubium perseveret. Ita Caseranus, Sylvester, Medina, Armilla, Gabriel, Corduba, aliisque plurimis cit. Sanchez. lib. 6. moral. c. 4. Azorius p. 3. c. 22. q. 7. Diana p. 7. tract. 17. resol. 59. Lugo disp. 36. sect. 6. Et consentit Molina cit. disp. 644. Ratio fortis est: quia in dubio debiti melior est conditio possidentis; & ei, qui petit, incumbit probatio debiti: atqui in proposito subditus possidet res suas, & Princeps petit tributum ut debitum: ergò quousque probetur iustitia tributi, subditus non tenetur solvere. Unde & in cap. provexit de censibus, dicitur, in omni censu vel tributo oportere, ut ad quid, & quando persolvi debeat, præsciatur. Ad rationem oppositam faciliè respondendum quidem esse, & præsumendum pro Principe, legislatore, Judice, Superiore, sed excepto eo casu, quo agitur de interesse, aut ipsius Superioris, qui tunc præsumi potest partialis; aut de interesse ipsius inferioris, seu subditi, cujus rem suam possidentis meliori conditioni præjudicari non debet.

Cæterum rectè notant DD. cit. & ex aliis Layman cit. lib. 3. tr. 3. c. 3. n. 6. quòd licet existant ejusmodi dubia publica de iustitia solvendi, subditus licitè subterfugere possit. Officiales tamen; si præceptum exigendi commodè declinare non possint, justè exigunt. Quia quamdiu non adest certitudo moralis de injustitia causæ, præsumere

possunt Officiales, quod Princeps ita præcipiens, justam habeat causam ipsis incognitam, prout in simili de subditis in bello dubio militantibus supra suo loco dictum. Alia est ratio de Consiliariis Principum, ad quos pertinet de justitia tributi cognoscere: hi enim non possunt Principi, consulere, suadere, vel approbare tributi impositionem, vel exactionem, nisi affirmativè cognoscant, saltem probabilitatem justæ causæ, uti cum Vasquez rectè notat Laym. cit. Similiter in dubio positivo de justitia tributi, cum scilicet utrinque sunt rationes probabiles, fieri potest, ut & Princeps justè, ac licitè exigat, & subditus justè & licitè neget, vel subterfugiat tributum: quia uterque sequitur sententiam probabilem. Et hac ratione dari potest bellum justum ex utraque parte propter ignorantiam veritatis ex una parte, & rationes utrinque probabiles. Sanchez, Lugo, Diana. cit.

156 Denique pro praxi Confessarii, omninò placet consilium Molina cit. valde laudatum à Cardinali de Lugo dicta disput. 36. sect. 4. n. 43. Quod quando evidenter, vel satis probabiliter non constat de justitia tributi, vel vectigalis, ante factum populum semper monendum esse, & consulendum pœnitentibus, ut tributa solvant, & non defraudent, ut sic Reipublicæ pax: & Principibus debita obedientia, ac reverentia conservetur: alioquin semel laxatâ conscientia homines avari sine dubio valde exorbitarent, & abuterentur, cum gravissimo Reipublicæ, & Principum damno: post factum autem, & defraudatum jam tributum, si pœnitens certò, vel probabiliter sibi persuadeat, in tanta nostri temporis tributorum multitudine, & varietate, esse aliquid injustum, vel nimium, quod ipse solvat, vel multitudinem ipsam nimiam esse, & excessivam; per se considerata qualitate suæ personæ, & negotiationis, reliquis suis tributis omninò sufficienter contribuere pro sua persona, quantum justitia exigit ad Principis & Reipublicæ necessitates, non esse cogendum à Confessario ad restitutionem, sed omninò dissimulandum. Quod à fortiori docent omnes DD. oppositæ Sententiæ. Ratio est: quia cum tot conditiones requirantur ad justum tributum imponendum, vel augendum, in tanta tributorum multitudine meritò præsumitur, multa esse incerta & dubia, quæ fraudare, etsi non sit suadendum, certè tamen etiam compensare non sunt cogendi miseri pœnitentes. Et sanè nimis grave redderetur Sacramentum Pœnitentiæ, & viam salutis multis præcluderet, qui esto à Confessariis moneantur, non tamen restituent, adeoque æternæ damnationis periculo se se exponunt. Ego jam à quadraginta & amplius annis, non nisi, quantum memini, quinquies justam causam restituendi reperi.

APPENDIX

Crimina falsi.

SUMMARIUM.

158. Crimen falsi quid?

159. Quadrupliciter committitur, falsificando I. res.

160. II. Instrumenta, (testamentum, codicillum, chirographum)

161. III. Litteras; imitando, aperiendo &c. Casus notabilis 162.)

163. IV. Monetas.

164. Quæ omnia sunt mortalia ex genere suo,

165. Cum obligatione restituendi damna inde illata.

ASSERTIO X.

Crimen falsi est perversio veritatis cum dolo & 157
alterius jactura: quoad materiam præsertim hoc septimum Præceptum concernentem, quadrupliciter potissimum committitur: Falsificando res, instrumenta, litteras, monetas: omnia mortalia ex genere suo: cum obligatione restituendi damna illata vel inde secuta proximo. Est tota nimis certa apud omnes.

§. I.

Est perversio veritatis cum dolo, & alterius jactura.

Crimen falsi tria essentialiter includit, veritatis 158
perversionem: dolum operantis: damnum alteri inde proveniens. Res clara erit in Exemplis mox afferendis: & quia illud damnum plerumque est in bonis fortunæ, ut patebit iisdem exemplis, ideo hoc crimen communiter refertur ad septimum Præceptum: si verò esset damnum in bonis corporis, ut si Judex pro reo necando clam dimisso substitueret alium innocentem &c. ad quintum: in bonis famæ, ad octavum præceptum referendum esset, uti sunt crimina falsi eorum, qui falsum testimonium proferunt, testem falsum in judicio producant, Judicem corumpunt: item Advocati partis suæ causam parti adversariæ prodentes. Lege I. & sequentibus ff. de crimine falsi. Nunc sitendo in materia septimi Præcepti.

§. II.

Quoad materiam quadrupliciter potissimum committitur.

I. **C**rimina falsi falsificando res committuntur, 159
I. Venditores, qui falsis vel falsatis ponderibus, & mensuris utuntur, aut materiam adulterinam minùs utilem mercibus admiscunt. II. Qui alienum partum alicui supponit. III. Qui signum adulterinum facit, vel sculpsit. L. penult. ad legem Corneliam de falsis.

II. **C**rimina falsi falsificando instrumenta, com- 160
mittunt, qui testamentum, codicillum, chirographum, aliudve instrumentum, vel scripturam immutant, inprimunt, lacerant, rasurâ falsant, signum amoveant. Item qui ejusmodi instrumen-

ta adulterina confingunt, & pro veris supponunt. *L. cit. ff. & cap. ad legem Corneliam de falsis.*

Sed quæstio hic delicata incidit, utrum, amissa scripturâ, instrumento, chyrographo de hereditate, nobilitate, legitimatione, & maxime de debito aliquo magni momenti &c. liceat similem novam scripturam conficere in suum commodum tantum citra alterius injuriam: aut si quis conveniatur de mutuo accepto, vel alio debito, quod jam legitime solverat, sed aliter probare non potest, liceat instrumentum factæ solutionis confingere sine crimine falsi? *¶* *Simpliciter non licere.* Ita ex communi Layman. *lib. 3. tract. 3. cap. 4. num. 3.* Ratio est: quia licet non sit crimen falsi contra justitiam particularem, & commutativam, quia nemini jus suum læditur, unde nec aliqua restitutionis obligatio inde contrahitur: est tamen crimen falsi contra virtutem veritatis, & justitiam legalem: est enim mendacium ex se periculosum Reipublicæ; unde & legibus severe prohibetur: & cum prohibitio justa sit, etiam in conscientia obligat. Neque urget ratio proprii damni evitandi, cum talis jure possessionis se tueatur, & probatio adversario incumbat. Quamvis in his bona fides facile à mortali excusare possit, præsertim verè urgente damno proprio.

261 III. Crimina falsi falsificando litteras committuntur non tantum, etsi principaliter, imitando alterius manum, vel chyrographum *L. quid sit ff. ad Legem Juliam*; sed etiam ab eo, qui alienas litteras dolose aperit, & legit, cum ejusdem, vel tertii damno; & injuria: & si litteræ fuerint Papales, incurritur excommunicatio reservata summo Pontifici non tantum in Bulla Cœnæ, sed etiam in jure communi *cap. ad falsarios de criminis falsi*. Et si in Religionibus litteræ sint à Superiore ad subditos, aut vicissim, est casus reservatus in decreto Clementis VIII. Dico autem, qui dolose aperit. Secus si casu fiat, aut justa causa aperiendi subsit; ut jure belli, aut justæ defensionis gratiâ contra inimicum insidias molientem, ut notat Navarr. *cap. 18. num. 53.* aut si Magistratus, Prælati, Paterfamilias suspicentur, aliquid mali patrâdi in litteris contineri: aut quando Religionis status licentiam aperiendi litteras Regularium Prælato tribuunt, ut ferè in omnibus Religionibus fit.

162 Occurrit hic rursus scrupulus. Quid si aliquis litteras alicujus momenti, quas multum refert secretas esse, in publicum abjiciat laceratas: alius verò reperta & collecta fragmenta legit in suum commodum, seu inde sibi prospicit: peccabitne talis crimine falsi, vel aliter? Casus singularis contigit Venetiis. Mercator acceptas litteras ex Oriente significantes de futura penuria aromatum, laceratas abjecit, has repertas collegit alius mercator, & statim copiam aromatum cœmendo illum prævenit, eisque lucrum eripuit. Quæritur utrum injuriam illi intulerit? *¶* *negative cum Sylvestro V. emptio, & Laym. cit. cap. 4. num. 4.*

Ratio est: quia mercator cum litteras laceratas abjecit, & verè pro derelictis habuit, hoc ipso omnibus colligendi, legendi, & in suum commodum utendi potestatem fecisse censendus est. Et rectè dixit Sylvester cit. *Si quis litteras in publicum abjectas legit solam, ut sciat, curiositas est, si ut, sibi provideat, commodisque suis studeat, humana, non vitiosa prudentia est.* Quod si abiciens inde damnum incurrat, sibi imputet. Tenebitur tamen talis ex Charitate, imò etiam ex justitia ejusmodi litteras apertas non ostendere aliis, quos intelligit, eâ notitiâ ufuros esse in damnum injustum alterius; maxime, si alterius fama inde patiatur. Quemadmodum si Titio hominem quærenti ad necem injustam, tu locum ostendas, ubi latitet, homicidio cooperari censeberis.

IV. Crimina falsi falsificando monetas committunt. I. Qui monetas etiam synceras cudunt, non habentes auctoritatem *L. 1. & 2. Cap. de falsa moneta*. Quia nimirum usurpat jus Principis cum ejus injuria, & damno; inde enim efficitur, ut ejus monetæ non tanto numero expendantur. II. Qui falsam monetam cudunt, utpote materiâ adulterina, vel pondere iniquo. III. Qui de justo pondere monetæ detrahunt absciendendo, radendo *L. quicunque ff. ad legem Corneliam*. Addit Laym. *cit. cap. 5. v. 5.* etiam id, quod justum pondus monetæ excedit, privata auctoritate abscindentes peccare, & ut falsarios puniri posse; Quia monetæ publicæ privata auctoritate detrahit cum damno Communitatis, quæ, cum æquæ sint multæ monetæ deficientes, quam excedentes in pondere, injustè illo ab alio privatur. IV. Qui adulterinæ materiæ marmos cupreos, stanneos, plumbeos tingunt, ut appareant aureæ, vel argenteæ. *L. cit. quicunque*. Quod si tamen quis monetam publica auctoritate cusam admixto cupro, quo apparente non libenter recipiuntur, argento vivo, vel sale madefactam illiniat, ut facilius expendat, non erit damnandus peccati saltem gravis: ut notat Laym. *ibid.* V. etiam qui falsas monetas cupreas, stanneas &c. scienter expendunt, non obstante, quod antea & ipsi iis ab aliis decepti fuerint. Ex communi Navarr. *cap. 16. num. 167.* apud Laym. *cit. num. 6.* Quia nemo debet damnum proprium rescire cum novo damno alterius innocentis. Quin etiam, si quis ignoranter seu bona fide dederit alteri, tenetur tamen ei ad restitutionem, qui læsus fuit, ut habet communis doctrina. At quid si quis nummum adulterinum v. g. talem plumbeum alteri donet, vel det, quem scit eo animo accipere, ut alterum decipiat? *¶* *Eum peccare, eo quod cooperetur ad falsationes multas inde fecuturas, saltem peccatò scandalì, non item injustitiæ, nisi ita cooperatus esset ad aliquem decipiendum.*

§. III.

Omnia mortalia ex genere suo.

Nimirum & ratione falsitatis perniciosæ Reipublicæ, & ratione damni injustè illati proximo;

ximo; cum dolosam injustitiam contineat. Adde, aut saltem ratione inobedientiæ, ut si Religiosus falsificet sigillum Prælati ad evagandum extra Monasterium: casus reservatus in supra dictis. Dico tamen *ex genere suo*: nam à mortali excusatur, ac veniale reddit & levitas agentis, & parvitas materiæ, seu damni illati, uti apud omnes in confesso est.

§. IV.

Cum obligatione restituendi damna illata, vel inde secuta proximo.

165 **C**ertum apud omnes, & liquidum ex terminis. Neque de his, & restitutione ex injusta læsione proximi in bonis fortunæ aliquid speciale dicendum superest, præter omnia dicta tract. 4. ge-

neraliter de restitutione in communi: & specialiter de restitutione debita ex delicto formali; ratione injuste acceptionis à possessore mala fidei. Atque hætenus dicta equidem sufficerent quoad materiam directam septimi Præcepti, quatenus negativum est: *Non furtum facies*; verum idem Præceptum, ut initio prænotavi, implicite & virtualiter simul affirmativum est, præcipiens jus suum cuique restituendum, vel reddendum: & sic latissime patens, pro necessaria, & utilissima praxi tam intra, quam extra Confessionale plenam sui explanationem petit ex universa ferè materia de Jure & Justitia. Cum igitur successus hætenus non valde displicuerit, hic tandem finiatur, & pro necessario complemento, in nomine Domini mox etiam sequatur Tractatus sextus, & ultimus.

O. A. M. D. G.



TRA-



TRACTATUS VI.

Pro necessario complemento septimi PRÆCEPTI.

DE DOMINIO ET ACQUISITIONE RERUM LEGITIMA.

Adéoque etiam de CONTRACTIBUS

In Genere, & in Specie.



Ractatus hujus septem erunt capita. I. De Dominio, & modis acquirendi illud, usque ad Contractus. II. De Contractibus in genere, eorumque valore ex parte consensûs personæ, & materiæ. III. De Contractibus gratuitis ad transferendum Dominium plenum, *Donatione, Testamento, Legato, Dotatione.* IV. De *Mutuo, & Usura.* V. De Contractibus onerosis transferentibus Dominium plenum, *Permutatione, Emptione, & Venditione.* VI. De aliis contractibus ad transferendum Dominium industriosis, *Censu, Cambio, Societate, Lussu, & Sponsione.* Ac VII. De reliquis contractibus partim gratuitis, partim onerosis conferentibus Dominium utile tantum, vel omnino nullum propriæ, *Commodato, Precario, Conductione, Locatione, Emphyteusi, Fendo, Fidejussione, Pignore, Hypotheca, Deposito &c.*

CAPUT I.

De Dominio, & modis acquirendi illud, usque ad Contractus.

Capitis hujus sex erunt Sectiones. 1. De Dominio, ejusque divisione, & speciebus. 2. De subiecto Domini, seu quibus illud competat. 3. De objecto Domini, seu quænam res sub dominio cadant: ubi de modis acquirendi generatim. 4. De acquisitione rerum per occupationem, inventionem &c. 5. De Acquisitione rerum vel domini per præscriptionem, seu usucapionem. 6. De Acquisitione rerum, vel domini per aluvionem, accessionem, confusionem, commixtionem &c.

SECTIO I.

De Dominio, ejusque divisione, & speciebus.

SUMMARIUM.

1. Jus variè sumitur.
2. Propriè sumptum definitur, &
3. Explicatur Jus in re, &
4. Jus ad rem.
5. & 6. Dominium Jurisdictionis quid, & quotuplex?
7. & 8. Quid, & quotuplex dominium proprietatis?
10. Vsq; ad 13. Explicatur dominium plenum & perfectum.
13. Quinam prohibeantur, vel impediuntur in suo dominio quoad actum secundum?
14. Vsq; ad 18. Enumerantur quædam dominia imperfecta.
18. Ususfructus est I. Jus utendi, &
19. II. fruendi.
20. III. re aliena.
21. IV. salva rei substantia.

THEOL. MORAL. PARS VI.

22. In quo conveniant, usufructuarius, & usufructus?
23. Quibus modis usufructus finiatur?
24. Quid si usufructuarius ingrediatur Religionem?
25. Usus rei quid?
26. Alius juris, alius t. &c.
27. Usus facti simplex omnino dependens a voluntate propriæ?
28. Qualem etiam habent FF. Minores? (tarii.)
29. Habitatio quid?
30. Servitus quid & quotuplex?
31. Servitus urbana & rustica. (bantur?)
32. Quando servitutes acquirantur, & quando præscri-

Explicatio terminorum.

Jus ad rem: Jus in re.

Juris nomen variè accipitur apud Doctos. 1. Pro scientia rerum, Legum, seu Jurium, quo sensu Jus ab Ulpiano definitur; *ars boni & æqui.* 2. Jus accipitur pro loco, ubi sit justum, seu ubi Justitia administratur: quo sensu dicitur quis in Jus ambulare, in Jure comparere, aliquem in Jus vocare. Imò etiam accipitur, pro sententia ipsa Judicis; Judex etiam sententiam pronuntians dicitur Jura dicere. 3. Jus accipitur pro ipsa re, seu lege, quæ est regula justit. Sic enim dividitur in naturale, & positivum, Divinum, humanum, Jus Gentium, Civile, Canonicum. Et passim audis aliquid dici esse de Jure naturali, de jure positivo &c. De Jure sic accepto in materia de Legibus. 4. Ad propositum magis, Jus accipitur pro justo, id est, adæquato, ac debito alteri: & sic est objectum Justitiæ, quæ præcipit cuilibet reddi, quod suum est, *Juste*, id est, adæquate ad æqualitatem; ut *rr. 4. c. 1. sect. 2.* patuit. 5. Principaliter, & propriissime Jus accipitur pro potestate, vel facultate legitima ad aliquam rem obtinendam, vel functionem exercendam, cujus violatio sit injuriari. Quo sensu dicitur aliquis uti jure suo, aut Jus alterius violare? & hoc modo acceptum Jus est fundamentum Juris justit, & titulus, quem respicit justitia reddendo cuique suum: ideo enim justum & debitum est, ut mihi aliquid detur, vel fiat, quia ad illud Jus, seu facultatem habeo illud exigendi, eoque fruendi; & Jus sic acceptum est hujus loci, & communiter definitur.

II. Jus est facultas legitima aliquid agendi, ob-
tinendi, disponendi, usurpandi, vel in eo quomodo-
libet se habendi, cui si sine legitima causa contra-
veniat, injuria fit eam habenti. E. g. ego habeo
Jus comedendi proprium cibum, induendi pro-
priam vestem, incedendi publicâ viâ &c. inju-
ria

ria fit, seu injuriam mihi infert, qui absque legitima causa me impedit. Quod si enim tali facultati ex legitima causa contraveniatur, non fiet injuria eam habenti, v. g. verum jus est, quod deponens habet, in rem suam apud alterum depositam repetendi: quod si verò superveniente furia, vel periculo, ne deponens re sibi redditâ, v. g. gladio, se ipsam, vel alium interficiat, ei non reddatur, sicque ejus facultati legitima de causâ contraveniatur, nulla fit ipsi injuria: & sic de cæteris discurrendum. Jus porro communissimè dividitur in *Jus ad rem* & in *Jus in re*: Et breviter dici posset: *Jus in re* esse facultatem jam actu habendi aliquam rem. *Jus ad rem* verò esse facultatem non adhuc actu habendi, sed solum acquirendi sibi aliquam rem, aut quodpiam. Sed accuratius & Theologicè.

III. *Jus in re* dicitur, quo rem ipsam nobis obligatam habemus, ita ut apud quæcunque res ista existat, nostra tamen, nobisque adstricta maneat. Quale jus habet Dominus in suam pecuniam, vestem, domum, mancipium; & tale jus acquiritur quocunque contractu legitimo, secuta traditione. Unde hoc Jus in re parit actionem realem in Judicio, quæ dicitur *rei vindicatio*. Actio enim realis dicitur, quæ adhæret ipsi rei, ipsamque rem insequitur, adeò ut in cujuscunque potestatem res nostra, vel nobis obligata, devenierit, ab eodem reposci, & vindicari possit: competitque hæc actio omnibus speciebus domini infra nominandis. Vide Laym. lib. 3. tract. 1. c. 5. n. 1.

IV. *Jus ad rem* dicitur, quod non quidem ipsam rem nobis adstrictam habet, sed etiam personam nobis obligatam habet ad rem illam nobis dandam. Quale jus acquiritur per promissionem, emptionem, aliosque contractus ante rei traditionem: Item per electionem, postulationem, vel præsentationem ad Beneficium, vel officium ante legitimam acceptionem. Item per sponsalia. Unde hoc jus ad rem in Judicio non realem, sed personalem tantum actionem parit, scilicet in ipsam tantum personam nobis obligatam, non immediate in ipsam rem: *Actio enim Personalis* dicitur, quæ proximè tendit in personam nobis obligatam ex promissione, contractu, vel delicto. Et licet consequenter etiam tendat per se in rem nobis tradendam, ita tamen adhæret eadem personæ nobis obligatæ, ut contra alium ejusdem rei acquirentem, vel possessorem institui minime possit: v. g. si res promissa, vel vendita Petro ante ejus traditionem, & acceptionem, postea tradatur Paulo à Joanne, res manet Paulo, & Petrus prior emptor non contra Paulum, sed Joannem tantum, utpotè solum sibi ex promissione, vel contractu obligatum, actionem instituere potest. Item si mutuo dedisti Titio centum aureos, quos postea tradidit Cajo: hoc casu actio personalis tibi contra Titium tantum, nulla autem contra Cajum competit, juxta *L. penult. C. de action. & obligat.* Unde patet, quod duo possint habere jus respectu unius & ejusdem rei, unus scilicet *Jus in re*, alter *Jus ad rem*: v. g. Joannes vendens domum Petro, pretio nondum soluto,

habet adhuc jus in domo: Petrus tantum jus ad domum. Sic in sponsalibus sponsus acquirit jus ad sponsam, in matrimonio verò rato acquirit jus in sponsa. Sic Justi in via habent jus ad gloriam; Sancti in Patria habent jus in Gloria.

Dominium Jurisdictionis, & proprietatis.

Dominium latè sumptum, prout comprehendit omne dominium vix uno conceptu bene explicari potest, nisi velut disjunctivè dicas: *Est facultas legitima agendi, vel disponendi aliquid circa rem aliquam, vel personam tanquam sibi subiectam.* Unde duplex est dominium prænominatum, *Jurisdictionis, & Proprietatis.*

I. *Dominium Jurisdictionis* est potestas Superioritatis, ac jus gubernandi subditos (nimirum præcipiendo, prohibendo, permittendo, judicando, puniendo, præmiando) ad eorum imprimis totiusque Communitatis utilitatem. Aliud est *Divinum & increatum*, de quo Scholastici. Aliud *humanum & creatum*, scilicet ab illo Dominio Divino & absoluto, ac universalissimo derivatum, & homini communicatum: Idque duplex: *Ecclesiasticum & Politicum*, seu spirituale, & temporale. *Dominium Ecclesiasticum*, seu spirituale est potestas gubernandi subditos convenienter in ordine ad eorum bonum spirituale, animæ, finemque supernaturalem æternæ Beatitudinis. Talis est potestas Pontificia, Archiepiscopalis, Episcopalis, aliorumque inferiorum Pastorum animarum. *Dominium politicum*, seu temporale est potestas gubernandi subditos convenienter in ordine ad eorum bonum temporale, & finem naturalem, scilicet pacem & tranquillitatem procurans. Et hæc dominia non sunt hujus loci, sed spectant ad materiam de Legibus.

II. *Dominium proprietatis* est *Jus, seu facultas quadam, disponendi de re tanquam suâ, & in suum proprium commodum.* Et hæc est præcipua & perfecta species Juris in re supra explicati. Dividitur in *plenum* seu perfectum, & *non plenum* seu imperfectum: & utrumque intelligi potest vel ex parte subiecti, vel ex parte objecti. Ex parte subiecti seu habentis dominium, & minùs propriè, *Dominium plenum* dicitur idem, quod integrum, & omnino proprium habentis, cum quis scilicet, in dominio talis rei consortem non habet: *Dominium verò non plenum* dicitur idem, quod parziale, vel commune pluribus, cum quis scilicet in dominio talis rei consortem habet, sine cujus concursu de tali re pro arbitrio suo disponere non potest: quale est dominium hæredum respectu hæreditatis, antequam dividatur, quivis enim eorum habet dominium ejus hæreditatis, sed non plenum, eò quod adhuc sit pluribus commune: factâ autem divisione accipiet dominium plenum suæ tantum partis.

III. Ex parte verò objecti seu ipsius rei, & propriè loquendo, dominium plenum ac perfectum est, quod complectitur simul proprietatem rei cum omni ejus usu, fructu, commodis &c. quale dominium habet dominus in suam pecuniam, in rem emptam ac traditam &c. *Dominium verò non plenum ac imperfectum* dicitur, quod com-

complectitur vel solam proprietatem rei sine ejus usu & commodis, vel solum usum ac commodum rei sine ejus proprietate. Et hinc dominium plenum, seu perfectum dividitur in *directum*, & *utile*. Dominium *directum* dicit solam proprietatem rei sine ejus usu, fructu, ac commodis: ita scilicet, ut penes illum sit proprietas rei, utilitas verò, seu usufructus ac commodum penes istum; unde is proprietarius, hic verò usufructarius dicitur: prout fieri vides in commodato, locato, feudo, emphyteusi &c. licet enim talis habeat verum dominium rei, non tamen plenum, quia solam rei proprietatem habet, omne autem jus utendi & fruendi alteri competit. Dominium *utile* dicitur jus utendi: vel etiam fruendi aliqua re, salvâ ejus substantiâ, quippe cujus proprietas ad alterum pertinet. Unde habens tale dominium, non dicitur absolute Dominus rei, sed tantum usufructarius, vel usufructuarius, & dominus ipsius usus, vel fructus capiendi. E. G. Titius proprium equum concedit Cajo sub onere certæ pensionis, ut eo utatur, & fruatur ejus commodis: ipse Titius retinet dominium directum sui equi: unde & absolute dominus equi, & proprietarius est: Cajo verò solum accipit dominium utile, seu jus equo utendi, & fruendi, salvâ ejus substantiâ, unde non dominus, sed usufructarius dicitur. Domini utilitatis velut species sunt *usufructus*, *usus rei*, *habitationis*, & *servitium*. Definitiones singulorum sub uno aspectu pono, ac breviter explico.

ASSERTIO I.

Dominium plenum est *jus perfecte disponendi de re corporali, nisi Lex prohibeat*. Ususfructus est *jus utendi & fruendi re aliena salva ejus substantiâ*. Usus rei est *jus utendi tantum re aliena, salva ejus substantiâ*. Habitationis est *jus habitandi domum, vel locum per se, vel per alium*. Servitus est *jus rei in rem*, quo scilicet una res alteri obligata est. Definitio domini tradita à Bartholo recepta est ab omnibus Juristis ac Theologis, selecta tamen particula *corporali*; & merito, ut mox patebit.

§. I.

I. Dominium Plenum.

Est jus seu facultas, vel potestas aliqua: Inteligitur autem jus *in re*: nam jus ad rem tantum non nisi remote, & imperfectissime potest dici dominium. Ceterum notum est, jus in re latius patere, quam dominium, adeo ut non omne jus in re dominium, dici possit, nam illud jus, quod habet depositarius in rem depositam, creditor in pignus, vel hypothecam, est jus in re, cum ipsam rem sibi obligatam habeant illi; at certe non dominium, cum dominium illius rei, simpliciter ad alterum spectet, est ergo jus in re imperfectum: dominium autem est jus in re perfectum, quo quis possit disponere de tali re. In hac ergo particula *Jus* dominium plenum ac perfectum convenit cum dominis illis non plenis, & imperfectis directis, vel utilibus tantum.

Quod si velis definire Dominium proprietatis in genere, ut comprehendat omne dominium, plenum, & non plenum, tantum omisâ particulâ *perfecte*, dic, *Dominium est jus disponendi de re aliqua, nisi lege prohibeatur*: & jam omnia dominia comprehensâ habebis.

II. Perfecte disponendi.

Dominium plenum debet esse *jus*, vel facultas, seu potestas disponendi de re aliqua. 1. Tam quoad substantiam, quam quoad ejus usum & commodum, adeo ut intrinsece comprehendat, & dominium directum, seu proprietatem, & omne dominium utile rei. 2. Idque ad quoscunque usus sibi placitos, & usus non prohibitos, sic ut de ea re pro libitu & uti, & frui, eam alienare, vendere, donare, abjicere, vel omnino destruere possit. 3. Idque principaliter ad suum proprium commodum: quo etiam differt à dominio Jurisdictionis, ut supra indicatum est. Deinde qui habet facultatem quamlibet disponendi de aliqua re, at non in suum, sed alterius commodum principaliter, non Dominus est, sed curator potius, vel administrator. Atque ita, ut ipsi in usu, vel dispositione talis rei nullus alius præferri debeat: nam si quis habeat facultatem ab alio domino utendi aliqua re quomodolibet, & convertendi in propriam utilitatem pro libitu, sed revocabiliter, utique ille non erit dominus, sed alius, qui facultatem concessam revocare potest, ac proinde illi in usu & dispositione talis rei præferri debet. Jam ergo excluduntur à ratione domini pleni & perfecti omnia dominia non plena seu directa, seu utilia; neque enim Dominus directus, seu proprietarius potest perfecte disponere de re sua, cum jus utendi, vel fruendi illa re, spectet ad alterum: Neque usufructarius, vel usufructuarius potest perfecte disponere de re v.g. domo, agro &c. cum non possit illa alienare, minus destruere, & proprietas rei spectat ad dominum rei. Excluduntur & alia dominia imperfecta, quæ infra breviter annotabo.

III. De Re.

Theologi (quorum est principaliter spectare Divina & spiritualia) intelligunt de re quæcunque & corporali, & incorporali. Res corporales apud Juristas dicuntur, quæ suapte natura tangi possunt, velut homo, fundus, aurum &c. Res incorporales sunt, quæ tangi non possunt, cujusmodi sunt jura particularia: ut jus hæreditatis, jus eligendi &c. Item libertas, fama, honor; adde res merè spirituales, ut actus liberi, virtutes, Angeli, anima rationalis. Quis enim negat DEUM, ratione creationis, & conservationis habere perfectissimum dominium omnium rerum creaturarum, etiam incorporearum & spiritualium, & hominem verè esse dominum suorum actuum liberorum: Beneficiatum verè Dominum sui Beneficii? De quo plura Sect. sequenti Bartholus autem strictius definiens dominium addidit: *De re corporali*, volens nimirum cum Juristis tantum rerum corporaliū esse propriè dominium; rerum autem incorporaliū, vel juriū, non esse propriè

præ dominium, sed quasi dominium, sicut nec propriè possessionem, sed quasi possessionem: sed Theologi non agnoscunt tam strictam acceptionem, ut dictum est: communi enim loquendi usu cum omni proprietate dicitur, quis habere dominium sui Beneficii, suæ libertatis, famæ &c. Et abhorrent audire DEUM non Dominum propriè dictum creaturarum omnium, etiam spiritualium, Angelorum, ac animarum &c.

IV. Nisi lege prohibeatur.

13 **L** Ex enim interdum, aut conventio specialis, etsi non auferat dominium in actu primo, seu jus primum & radicale disponendi de re sua, auferit tamen, vel potius impedit dominium in actu secundo, seu exercitium, & usum plenum domini. Sic 1. Pupillus, quamvis sit verè dominus bonorum suorum, de iis tamen pro arbitratu suo disponere, vel ea (maximè immobilia, ne naturali quidem obligatione) alienare non potest, quamdiu sub tutoribus est, ut notavit etiam Apostolus ad Galat. 4. *Quanto tempore haeres parvulus est, nihil differt à servo, cum sit dominus omnium; sed sub tutoribus, & actoribus est usque ad prædeterminatum tempus &c.* 2. Debitor licet verè maneat dominus rei datæ creditori in pignus & hypothecam, tamen ex tacita conventionem non potest eam rem alienare, quamdiu est in pignus, vel hypothecam. 3. Religiosus Societatis post vota biennii est verè dominus bonorum, & jurium suorum, de iis tamen pro arbitratu suo disponere non potest sine licentia Superiorum, obitante voto simplici paupertatis Religiosæ. 4. In multorum Sententia jus majoratus, primogenituræ, fideicommissorum, & similibus, quæ bona vinculata dicuntur, est verum dominium, attamen alienari non possunt, sed voluntate testatoris, ac lege ita vinculata sunt, ut semper ad primum familiæ caput revolvantur, aut certè familiæ permaneant. Sed de hoc mox iterum. Hic obiter adnoto aliqua imperfecta, & non propriè & simpliciter dicta dominia.

14 I. Prædictum jus majoratus, primogenituræ, ac fideicommissorum &c. Non est propriè & simpliciter dominium. Ita ex veriori Juristarum & Theologorum Sententiâ Card. de Lugo *tom. I. de just. disp. 2. sect. 1. n. 6.* Ratio est: quia possessor majoratus, vel fideicommissi non solum lege prohibitus est alienare, sed prohibetur ex titulo obligante ex Justitia commutativa, adeo ut alienando inferat injuriam successoribus, vel familiæ, & teneatur ad restitutionem: ergo ille non habet plenum jus Justitiæ in illa re, nam si esset plenum nullus alius haberet Jus Justitiæ ad eandem rem.

Dicitur: quis ergo habet dominium plenum, & directum bonorum illorum? *R.* Habet possessor, & simul tota familia, quæ tota licet non existat quoad successores, est tamen quædam persona politica fictione Juris: quemadmodum & hæreditas vacans antequam nascatur, vel animetur fortè post humus in utero matris, est persona ficta à Jure representans defunctum, in cujus dominio censentur conservari illa bona.

II. Imperfectum quoque est dominium bonorum dotantium durante matrimonio, tam ex parte mariti, quam ex parte uxoris. Maritus enim non dominium & proprietatem, sed usum tantum, & administrationem habet illorum bonorum. Uxor autem habet quidem dominium proprietatis, non tamen omnino plenum: nam licet dos integra ei conservanda sit, & post mortem mariti de novo possit liberè & perfectè de illa disponere, durante tamen matrimonio non potest, sed ut dictum est, usus & fructus ad maritum pertinet.

III. Jus illud, seu dominium altum, & eminentiale, quod habet Princeps, vel Respublica in bona subditorum, ut ea in casu necessitatis possit usurpare, distrahere, vendere, destruere &c. non est propriè dominium perfectum, non enim potest Princeps de re subditi disponere, perfectè pro suo libitu in omnem usum, in proprium commodum, sed solum ad necessitatem, quæ cessante, res redit ad dominium proprium subditi; & si destructa sit, vel alienata, Princeps, vel Respublica tenetur subdito ad restitutionem ex re accepta, detractâ tamen suâ parte aliquotâ.

IV. Simillimum imperfectum, & quasi altum dominium est, quod habet pater in filium, ut eum nondum emancipatum possit vendere in servum: sine dubio enim non est dominium proprium & simpliciter dictum, cum pater non habeat jus perfectum disponendi de filio pro libitu, quemadmodum Dominus habet in servum: non potest enim pater filium facere proprium servum, aut alteri in servum donare, sed solum potest eum vendere, vel aliter commutare, quatenus necessarium est, ut subveniat propriæ necessitati: unde transacta necessitate, si filius adhuc non sit venditus, cessat totum illud jus. Quinimò si filius, etiam per revelationem sciret, necessitati patris aliter subventum iri, non tenebatur venditioni suæ consentire; cum jam cessante necessitate, cesset jus patris ad eum vendendum. Cæterum quale dominium sit Religiosorum, & Beneficiariorum respectu bonorum Ecclesiasticorum, videbimus *sect. sequenti.* De dominio pleno & directo, seu ipsa proprietate rei, ejusque acquisitione agetur latè in omnibus sequentibus. Hic consequenter breviter explico dominia non plena, & utilia tantum.

§. II.

Ususfructus.

15 **E**st *Jus* (id est facultas legitima) *utendi*. Non enim hic definitur actualis usus rei, qui dicitur usus facti, sed usus juris, scilicet facultas legitima utendi. In hac ergo particula ususfructus convenit cum dominio, & aliis juribus: & jam excluduntur Jura nonnulla in re, quæ non concedunt usum rei, sed conservationem, vel possessionem tantum: quale jus habet creditor in pignus, depositarius in rem depositam, quibus re oppignorata, vel deposita (secluso speciali contractu) uti vel frui concessum non est: & si utantur, vel fruantur, invito domino, tenentur restituere

tuere secundum estimationem usus, vel commodi percepti.

19 II. *Et fruendi*: hoc est fructus omnes, seu commoda ex re fructifera v. g. agro, vinea, pecore, fluvio percipiendi, quo excluditur usus rei tantum: nam usufructuarius nudus potest uti domo: vel pradio v. g. ad proprium usum, non tamen potest locare domum alteri, percipere, vel vendere fructus &c.

20 III. *Re aliena*. Agitur enim hic de usu formalis ac jure utendi, & fruendi tantum aliqua re, cujus dominium directum, & proprietas ad alium spectat, qui proinde dicitur Proprietarius: alter vero usufructuarius tantum, ut in locato, emphiteusi, feudo patet: nam si res fructifera v. g. pradium, detur alteri utenda, & fruenda pro annua pensione ad breve tempus infra decennium, est tantum locatum: si detur similiter pro annua pensione ad longum tempus, vel ad dies vite, est emphiteusis: si detur similiter ad longum tempus, aut dies vite, hereditarie, sed absque annua pensione, pro solo obsequio fidelitatis, est feudum. Et hinc sequitur

21 IV. *Salva rei substantia*. Per hoc denique differt usus fructus a dominio pleno & perfecto rei: nam Usufructuarius licet sit dominus omnium usumfructuum, & commodorum rei, non tamen ipsius rei, fundi &c. Quia tenetur eam quoad substantiam integram salvamque conservare, Et si habeat usumfructum gregis, tenetur loco capitum mortuorum, vel perditorum alia substituere, quibus grex integer maneat. Igitur usufructus proprie solum potest constitui in rebus permanentibus, & ipso usu non consumptibilibus: in rebus autem usu consumptibilibus, seu (ut loquuntur Jura) functionem recipientibus, ut pecunia, frumento, vino &c. proprie non potest constitui usufructus, cum hæc res ipso usu consumenda fructificare ultra nequeant. In iis tamen quasi usumfructum quandoque constitui posse, decernitur in Jure L. 1. & 2. ff. de usufructu rerum, que usu absumuntur. Idque hæc ratione: si v. g. maritus uxori legaret usumfructum omnium bonorum suorum etiam usu absumptibilium, pecunie, frumenti, pecorum &c. Illa æstimata uxori tradi debent, præstita cautione, quod usufructu finito, videlicet post mortem uxoris eorum æstimatio æquivalens hæredibus mariti restitenda sit. Vide Layman cit. lib. 3. tract. 1. cap. 6. num. 3.

Usufructus collatus cum usu rei tantum.

22 Conveniunt in hoc, quod uterque, Usuarius, & Usufructuarius utatur re aliena, salva ejus substantia; adeoque neuter possit alienare, vendere, vel donare alteri rem ipsam, cujus usumfructum, vel usum tantum habet: imò neque usumfructum, vel usum, id est, ipsum jus utendi, vel fruendi illa re in alium transferre, vel alteri cedere absque Domini Proprietarii consensu potest. Ita expressè §. *finitur instit. de usufructu*, ubi in fine dicitur: Si quis extraneo, id est, alteri, quam

Proprietario usum fructum cedit, nihil agi, seu irritam esse cessionem.

Differunt autem in tribus. 1. Quia, ut dictum est, Usufructuarius fructus omnes ex re fructifera percipere potest, etiam pensiones, ac redditus ex ædificiis, areis &c. Item venationes, & piscationes ad Usufructuarium pertinent. L. usufructu Legato. ff. de usufructu. L. item si fundo §. aucupiorum ff. eod. Item eruere metalla, lapides; si sint in fundo, ita tamen, ut agriculturæ nihil obsit. Ita juribus citatis ex communi Laym. hic c. 6. cit. n. 2. Usuarius autem solo usu rei contentus, nullam fructuum percipiendorum facultatem habet, ut mox dicetur. 2. Usufructuarius rem fructiferam, seu potius ipsos fructus, vel utilitates rei fructiferae alteri donare, vendere, locare, concedere potest, etiam invito domino, ita tamen, ut usufructus, seu ipsum jus percipiendi fructus (quod in alterum transferre non posse jam dictum est) semper maneat penes Usufructuarium cujus nomine alter fructus percipere potest. Uti ex communi notat Layman, cit. num. 4. Usuarius autem nudus nec jus suum, nec usum ipsum in alium transferre potest, infcio domino. Ut habetur *instit. de usu & habitatione*. 3. Usufructuarius tenetur facere expensas ad conservandam rei substantiam, cujus usum fructum habet, eique incumbunt collectæ, tributa, & similes reales præstationes, quæ pro re fructuaria, ipsisque fructibus debentur, juxta notissimam Regulam §. Juris 6. *Secundum naturam est, ut, qui sentit commodum, sentiat & onus*. Usuarius autem nudus nullas tenetur facere ejusmodi expensas pro conservanda substantia rei, cujus usum nudum habet, nisi singularis contractus intercesserit.

Usufructus finitur.

His modis. 1. Cessione mutua, utpotè si aut 23 Usufructuarius usumfructum Proprietario cedat, aut Proprietarius proprietatem rei in Usufructuarium transferat: hoc enim casu cessat usufructus formalis, & fit causalis, consolidatus scilicet cum sua causa, seu proprietate rei, ex qua suapte natura promanat. §. *finitur, instit. de usufructu*. 2. Si res tota pereat: v. g. tota arx, vel domus incendio assumpta sit: tunc enim non remanet usufructus in aria. Ut habetur L. *repeti. §. rei ff. quibus modis usufructus*. 3. Si tempus finitum sit, ad quod usus fructus alteri concessus est, omni jure. 4. Morte ipsius Usufructuarii naturali, vel civili, cessat omnis usufructus, cum sit jus personale, seu, ut ait Jurisconsultus in Leg. 2. ff. de usufructu. *Usufructus Jus in corpore est: quo sublato & ipsum tolli necesse est*. Et licet Dominus Proprietarius, vel testator expresserit, ut usufructus ad hæredes quoque pertineat, mortuo tamen primo Usufructuario novus in persona hæredis usufructus constitui censetur: unde & de novo caveri, seu peti, & tradi debet.

At quid si Usufructuarius Religionem ingressus, 24 profiteatur, ad quemnam usufructus devolvetur, &c. Cum distinctione: quod si Usufructuarius profiteatur in Monasterio capaci bonorum in-

communi ac reddituum perpetuorum, usufructus devolvitur ad Monasterium, quo ratione Monachi, quamdiu is vivit, frui poterit. Sic *Molina*, *Sanchez*, aliique apud *Laym. cit. r. 6. n. 6.* Idem dicendum, si talis Religiosus transferatur ad aliud Monasterium ejusdem, vel alterius Ordinis bonorum stabilium capax: quia usus fructus, sequitur personam, ut bene docet *Sanchez lib. 7. mor. c. 13. n. 62.* Unde etiam talis Religiosus ante professionem, sicut de aliis bonis suis, ita & de eo usufructu testari poterit, ut hæres ejusdem usufructus commodis fruatur, quamdiu Monachus vivit. Ita *Sanchez*, *Layman. cit. Rodriq. tom. 3. qq. Regul. q. 16. a. 5.* At verò, si Religiosus ingreditur Religionem incapacem bonorum stabilium, uti Fratrum Minorum est, quamvis noster *Rodriguez* modò cit. velit, tunc usufructum ex intestato ad hæredes ejus pertinere, quamdiu Religiosus vivit, verior tamen est communis Sententia DD. cum *Sanchez*, & *Layman citat.* tunc facta professione usufructum extingui, & cum proprietate Domini consolidari. *Ratio est:* Quia usufructus est jus personale, quod unà cum persona extinguitur, sive per mortem naturalem, sive per mortem civilem, quā persona omninò incapax sit usufructus, seu cujusvis juristemporalis: atqui per professionem in Ordine incapaci, bonorum persona professā omninò incapax sit usufructus tam in propria persona, quā in Communitate (secus est de Monasteriis capacibus bonorum, in quibus persona ratione Communitatis capax usufructus remanet) ergo &c. Unde nectalis professurus testari poterit de tali usufructu, cum ejus professione velut morte quadam civili, ipse usufructus extinguatur, & ad Proprietarium redire debeat, ut rectè infert *Layman loco citato.*

§. III.

Usus rei.

25 *E*st *Jus utendi tantum re aliena, salva ejus substantia.* Communis ex *L. 1. & 2. ff. de usu & habit.* Particulis supra explicatis, *Jus utendi re aliena, salva ejus substantia*, usus rei convenit omninò cum usufructu, à quo præcisè differt per particulam *tantum*: quia nimirum usus rei, tantum confert facultatem utendi ipsā re in proprium usum, & non etiam fruendi, seu fructus illius ad ipsum rei usum minimè spectantes percipiendi. v. g. Cui nudus horti usus concessus est, potest tantum in eo ambulare, poma, olivæ, & alia, quæ ibi nascuntur, ad suum, familiarique suæ usum accipere: non item ex eo omnes fructus percipere, suoque arbitratu absumere, vel alienare, sicut qui usufructum horti accipit. Item qui nudum usum habet jumentorum, potest tantum iis uti in equitando, currus trahendo, onera portando, agrum stercoreando: non autem potest percipere pecorum foetus, lanam, nec totum lac, caseum, butyrum, nisi quatenus in contrahendo exprimitur; hæc enim in fructu magis, quā in usu numerantur, Pro pleniori dictorum intellectui aliqua breviter notanda sunt.

II. Usus generatim alius dicitur *facti*, alius *Juris*. Usus *facti* dicitur ipsa actualis rei usurpatio, seu jure, seu injuriā facta: adeoque usum facti habere dicitur, qui solum utitur aliqua re; sicque etiam furibus, imò etiam brutis convenit, quæ utuntur herbis &c. Usus *Juris est*, ipsum jus à seu legitima facultas utendi aliqua re: adeoque usum juris habere dicitur, qui & utitur, & potest ad libitum suum uti tali re: nam propterea dicitur habere jus utendi. Duplex autem est usus juris, *causalis*, & *formalis*. Usus juris causalis est jus utendi re sibi propriā: ideò sic dicitur, quasi ab ipsa rei proprietate causatus: ex eo enim, quòd habeam proprietatem alicujus rei: possum ea re pro libitu meo uti, nisi illud jus alteri cedere velim. Usus juris *formalis* & propriè dictus est jus utendi re aliena, salvā ejus substantiā. Et hic tandem dividitur in usum fructuum, usum rei, modò explicatos. Usus juris *formalis* omninò debet esse independens à voluntate Domini Proprietarii, quo nimirum conceditur alicui jus & facultas utendi aliqua re pro suo libitu, & independentè à voluntate, vel dispositione alterius, adeò, ut quisque, etiam ipse Dominus Proprietarius, injuriam inferat usurario, si eum in suo usu impediatur. Unde usus juris perfectus, tam in usufructu, quā in usu rei, cum sit rei alienæ, salvā ejus substantiā, propriè non potest esse, nisi in rebus usu non consumptibilibus, quæ scilicet usu ipso non consumuntur, sed quibus adhuc permanentibus utimur, ut domus, ager, vinea, jumentum &c. In his enim solum usus, seu jus & facultas utendi distingui, ac separari potest à Domino, & proprietate rei, quippe post usum salvæ permanentis, ut Domino suo Proprietario adhuc salva cedere possit. In rebus autem usu consumptibilibus, quarum scilicet usus ipse est consumptio rei, ut pecunia, vinum, frumentum &c. certum & evidens est, non posse esse usum juris propriè dictum: quia non est rei alienæ salvā ejus substantiā, nec potest in his jus utendi ullo modo distingui à domino, & proprietate rei ipsius, ut manifestum est: est enim usus jus, seu facultas utendi re: atqui ipso usu absumitur substantia talis rei: ergò eo ipso, quo conceditur usus talis rei, etiam conceditur dominium & proprietas ipsius rei: nec nisi chimericum dominium reservari fingi potest, ut vel cæcus tangat.

III. Alius dari potest usus quasi juris permissivi, vel potius usus facti simplex, ac licitus, & omninò dependens à libera voluntate Domini Proprietarii, quo scilicet conceditur alicui facultas utendi re etiam usu consumptibili, sed omninò dependenter à libera concedentis voluntate, ita ut pro ejus libitu revocari possit. Et hic usus simplex facti, atque dependens omninò potest separari, & defacto separatur à proprietate, & dominio rei, etiam usu consumptibilis, ut docet jam communissima DD. apud *Lugo cit. disp. 2. sect. 3. n. 43.* Exempla sunt obvia. 1. Invitatus ad convivium habet facultatem utendi cibo & potu proposito, nullum tamen dominium, vel proprie-

prietatem rei, sed omnia manent in dominio invitantis usque ad actualem absumptionem. 2. Filii familias utuntur bonis paternis, & servi Dominorum, in quibus tamen nullum dominium habent. 3. Quilibet Religiosus in particulari utitur rebus ad vestitum, & victum pertinentibus, in quibus tamen ipse in particulari nullum jus, dominium, vel proprietatem habet; in hoc enim consistit paupertas Religiosorum. 4. Sic denique FF. Minores nullum omnino jus, dominium, vel proprietatem ullarum rerum tam in communi, quam in particulari agnoscunt, usum facti simplicem & dependentem habent rerum sibi concessarum, dependentem nimirum à voluntate Dominorum, vel dantium, qui datas à se elemosynas, quocunque tempore absque ulla injuria revocare possent; cum reverà in eorum proprietate, & potestate remaneant, donec absumptæ, vel alienatæ sint. Aliarum verò rerum permanentium, quarum Domini non existunt, vel se dominio abdicaverunt, dominium in se recipit Sedes Apostolica, & Ecclesia Romana. Et licet Joannes XXII. Pontifex eo dominio postea se abdicaverit, alii tamen Pontifices reassumserunt. De quo vide latè Bellarm. lib. 4. de Summo Pontif. c. 3. & sequentib. Lugō cit. disp. 2. sect. 2. March. & alios Expositores in c. 4. Reg. FF. Min.

28 IV. Dices FF. Minores aut justè & licitè utuntur rebus sibi concessis, aut injustè, & illicitè? Non utique hoc secundum; ergo primum: Atqui quod justè & licitè fit; jure fit; ergo debent habere aliquod jus rerum, quibus utuntur. R. Conc. Maj. & disting. subsumpt. quod justè & licitè fit, jure fit, jure legali, vel morali. Conc. jure legali semper. Neg. subsumpt. & similiter disting. consequ. Habent enim Fratres Minores jus morale, & naturale utendi rebus concessis, quatenus iis ex concessione dantium utuntur licitè, & sine peccato: & quatenus quilibet jure naturali (seu ut loquuntur Pontifices, jure poli) potest & debet tueri vitam suam necessariis, & opportunis mediis, non autem habent jus legale vel politicum utendi rebus sibi concessis, quo scilicet rem sibi concessam, vel ejus usum sibi proprium vendicent, ut etiam in Judicio eam defendere, & ablatam repetere actione civili possint. Unde auferens res Fratrum Minorum non infert injuriam directè ipsis Fratribus Minoribus violando aliquod ipsorum jus propriè dictum, cum ipsi reverà ad illas res nullum jus habeant; sed infert injuriam directè, vel dantibus, vel Summo Pontifici, qui sibi earum rerum dominium vel reservant, vel in se assumunt. Potest tamen talis prædo etiam dici facere injuriam Fratribus Minoribus; quatenus eos vi, vel fraude impedit ab usu bonorum sibi concessorum: nam & ipsi, & omnes homines habent jus naturale, & generale, ne quis eos invitos vi, vel fraude impediat à consecutione cujuscunque boni, etsi alias nullo jure debiti, ut obviis exemplis in elemosyna, legato, collatione Beneficii &c. manifestum est.

S. IV.

Habitatione, & servitus.

I. **H**abitatione est jus habitandi domum, vel locum per se, vel per alium. Est solum usus rei specialis super nudum usum domus per conductionem & locationem concessum, solum addens facultatem talem domum, vel locum etiam alteri locandi, pretiumque locationis percipiendi. L. cum antiquitas Cod. de usufructu. Talis solet sæpe concedi, & legari ex pacto, vel consuetudine, ut in domibus locorum.

II. Servitus denique, aut activè significat jus, quod quis habet in re aliena, vel persona, ut sibi aliquo modo, suisque usibus deserviat; aut passivè significat ipsam obligationem, qua res aliena, vel persona nostro usui obstricta est. Et dividitur in personalem, realem, & mixtam. Servitus personalis est jus personæ in personam, seu obligatio, quæ persona personæ adstricta est ad servandum ejus usibus: quale nimirum jus habet Dominus in suo servo, vel mancipio: de quo utpote vero dominio dicitur infra Sect. 3. Servitus realis mera est jus rei in rem alienam, seu obligatio, quæ res aliena rei nostræ obligata est, mox explicanda. Servitus mixta est jus personæ in rem alienam, seu obligatio, quæ rei alienæ tuæ personæ, ejusque usibus adstricta est. Et dividitur in usufructum, usum rei, & habitationem: de quibus jam audivisti. Sola ergo servitus realis, quæ res rei obstringitur, tanquam ultima species domini utilis, est hujus loci. Ac duplex est, urbana, & rustica.

II. Servitus urbana dicitur, quæ urbanis prædiis inhæret, id est, domibus, vel ædificiis habitandi gratiæ exstructis, ac annexis hortis & arcibus. Et est vel affirmativa, v. g. ut ædium mearum stillicidium in tuum tectum, hortum, vel aream tuam recipiatur: ut tignum in parietem tuam immittatur: ut ex domo mea in, vel per domum tuam transitus pateat &c. vel negativa: ut, ne altius ædes tuas tollendo prospectum ædibus meis adimas, vel ne fenestram in murum tuum versus meum prospectum aperire liceat. At verò seclusa tali servitute, pacto, vel præscriptione constituta, cuilibet in suo fundo licet ædificare usque ad cælum, & in æde sua undequaque fenestras aperire, nisi lex aliqua obstat, aut ex malitia ad alterius despectum, vel detrimentum fieret. L. alius C. de servitute.

III. Servitus rustica dicitur, quæ inhæret prædiis rusticis, ut sunt agri, prata, pecorum stabula à domibus sejuncta. Hujusmodi servitus est, ut per agrum tuum transire, currus vel jumenta agere liceat. In prato tuo arenam fodere, calcem coquere, per fundum tuum canales, vel aquæ ductus ducere. Utræque porrò hæc servitus urbana & rustica, aut est continua, vel quasi continua, quæ scilicet continuum actum & usum habet, quantum est ex se; ut servitus aquæ ductus, stillicidia admittendi, tigni suscipiendi &c. aut est discreta, cujus scilicet ulus & actus sunt per intervalla, qui ab

ab hominum actione pendent, ut arenæ fossio, pecorum ductus, vel pastus, venatio &c. in agro, vel fundo alieno.

33. IV. Servitutes omnes enumeratae acquiruntur, aut pacto, aut contractu, aut usucapione, vel praescriptione, vel bona fide inter praesentes decem, inter absentes vero viginti annorum tempore. Aliqua tamen singulae peculiariter habent.
1. Servitus realis affirmativa urbana, si continua, vel quasi continua sit, praescribitur dicto tempore ordinario, absque requisito aliquo titulo, sed requiritur sola scientia & patientia Domini libere permittentis aliquem tali jure in suum praedictum uti: ex eo enim tempore principalis talis actus inchoatur possessio servitutis.
2. Servitus autem hujusmodi affirmativa, si discontinua sit, solum cum titulo praescribitur dicto tempore ordinario: & si titulus desit, requiritur possessio temporis immemorialis cum bona fide: & hoc casu non requiritur scientia & patientia Domini, quia possessio tanti temporis tribuit praesumptionem tituli. Servitutes reales negativae praescribuntur quidem eodem dicto tempore ordinario: hoc solum iis peculiare est, quod possessio servitutis negativae non antea acquiratur, quam Dominus in re sua aliquid agere conatur, & ego bona fide eum prohibeam: nam eo tempore incipit tempus usucapionis; utpote si vicinus meus domum suam altius attollere, vel fenestram aperire velit, & ego eum prohibeo, ratus mihi jus prohibendi competere, & ille acquiescat, ipso facto comparo mihi jus servitutis urbanae in domo Petri. Et idem est in similibus casibus.
3. Econtra similiter omnes servitutes reales, sicut & ususfructus, amittuntur, & extinguuntur per non usum dicti temporis, scilicet decem annorum inter praesentes, & viginti annorum inter absentes expressè *L. penult. C. de servit.* Hoc tamen discrimine, quod servitutes quidem rusticae per solum non usum tollantur: at servitutes urbanae, ut amittantur, non sufficit solum non usus, sed etiam requiritur actus contrarius, v. g. si domus tua serviat meae in hoc, quod altius non tollatur, vel fenestra, non aperiatur, ut ab ea servitute liberetur, nullus non usus sufficit, sed requiritur actus contrarius, ut nimirum aliquando aedes tuas altius tollas, vel fenestram aperiās: ab eo tempore, altero praesente, & non contradicente per decennium, à servitute liber evades. *L. haec autem jura. ff. de servitutib. Urban. prad.* Haec summarie ex Laym. lib. 3. tr. 1. cap. 9. Latius videre potes apud Molinam. T. 1. tract. 2. disp. 66. & Less. lib. 2. c. 6.

SECTIO II.

De Subjecto domini,

Seu

Quibus competat.

SUMMARIUM.

33. Subjectum domini duplex, remotum & proximum.
34. Dominium habet I. Deus absolutissimum omnium rerum.

35. II. Angeli proprie solum suorum actuum liberorum, &
36. III. Homo suorum actuum, & multarum rerum inferiorum.
37. De dominio uxorum.
38. De dominio, & peculio servorum seu mancipiorum usque ad n. 41.
42. Vsque ad n. 47. Explicatur dominium filiorumfamilias I. quoad bona castrensia, & quasi castrensia.
47. II. Vsque ad n. 51. quoad bona adventicia, &
51. III. Vsque ad n. 56. quoad bona profecticia: ubi resolvuntur varia.
56. Quoad bona paternae filius nullum jus habet vivente Patre.
57. Nullus Religiosus solemniter professus potest habere dominium in particulari ullius rei temporalis.
58. Differentia inter votum simplex paupertatis v. g. Scholasticorum Societatis Jesu, &
59. Inter votum solenne paupertatis in professione solenni Religionis.
61. In quo consistat paupertas Religiosa, ejusque obligatio.
62. & 63. Qui, quando, & qualiter peccent Religiosi contra votum paupertatis.
64. Exemplificatur in particulari variis casibus valde notandis, usque ad n. 72.
72. Vsque ad n. 77. An & quomodo liceat Religioso habere, & ei à Pralato concedi possit proprium peculium.
77. Cui Religiosus acquirat, extra Monasterium Beneficium Ecclesiasticum habens, ad Monasterium non spectans, usque ad n. 80.
80. Vsque ad n. 83. An & qualiter subsistat legatum vel hereditas relicta Monacho ea lege, ut ad ipsum, non ad Monasterium pertineat.
83. Vsque ad n. 88. Quale sit dominium Religiosorum in communi, & quarum rerum.
88. Quae dicantur bona Clericorum I. patrimonialia,
90. II. Quasi patrimonialia. Et
92. III. Ecclesiastica, seu beneficalia: & an eorum Domini esse possint.
93. Obligatio certissima & gravissima Beneficiarium superflua bona Ecclesiastica erogandi in pauperes, vel pios usus.
95. Clericus Beneficiatus acquirit plenum Dominium suorum reddituum Ecclesiasticorum congrua sustentationi necessarium: ita ut
96. Licet habeat propria patrimonialia, vel quasi patrimonialia, possit tamen in quovis usu licitum ex redditibus Ecclesiasticis competentem sibi sustentationem accipere, ac
97. Illa etiam expendere tanquam verus Dominus, quae parciis vivendo, sibi subtrahit, vel subparcis.
98. Quanam proportionaliter censeantur requiri, & sufficere ad honestam & decentem sustentationem Clerici.
99. Proponitur, & usque ad n. 104. probatur sententia tunc negans Clericum acquirere dominium reddituum superfluum.
104. Proponitur, & usque ad n. 109. probatur sententia minor, & probabilis, affirmans Clericos, acquirere verum dominium suorum reddituum universim, etiam superfluum.
109. Vsque ad n. 113. Solvuntur fundamenta sententiae negativae.
113. Obligatio illa Clerici sub mortali superflua expendendi in pios tantum usus, & non profanos, est juris naturalis ex virtute Religionis.
114. An sit obligatio restituendi pro redditibus, in profanos usus expensis.

Dominii Subjectum duplex est: remotum & proximum. Subjectum remotum domini dicitur ipsa persona, quae est capax domini seu proprietatis rerum aliquarum. Subjectum vero proximum & immediatum domini dicitur illa potentia, vel facultas animae, quae quis potest libere disponere de rebus suis. Ex communi autem Sententia subjectum hoc proximum domini

nii est liberum arbitrium: adeoque omnes, & solæ substantiæ intelligentes ac libertate præditæ sunt capaces domini, tanquam subiecta remota. Ratiopateret ex natura domini, dominium enim est legitima facultas disponendi de re sua pro arbitrio: sed talis facultas, vel potestas necessario præsupponit libertatem: ergo &c. Excluduntur igitur bruta animantia, quæ non habent dominium super terræ gramina, quibus vascuntur: neque ipsius vitæ suæ. Unde quicquid à passu prohibet, vel occidit, aut mutilat absque omni etiam causa, nullam facit injuriam ipsis brutis, sed tantum eorum dominis, & si is sit ipse dominus, nullam omnino injuriam facit. Dicenda hac Sectione propter nimiam varietatem, non possunt una Assertionem concludi. De ergo per paragraphos disparatim.

§. I.

DEUS, Angelus, Homo, Uxor,
Servus.

34 **D**EUS jure creationis habet dominium absolutissimum, independens, & incommunicabile omnium rerum creaturarum, quo potest liberrimè disponere de omnibus rebus, mutando transferendo, occidendo, annihilando &c. absque ulla dependentia à lege alterius, & absque ullius injuria: secluso solo pacto, vel promissione sua, quam servare debet ob infinitam & immutabilem veracitatem, & fidelitatem suam: Idque propriè dicitur dominium Divinum; quia DEO ita proprium est, ut implicet contradictionem, DEUM eo se dominio abdicare respectu illius rei, aut tale dominium alteri communicare; sicut implicat creaturam non esse creaturam. Sed de hoc DEI & Christi, quatenus DEUS homo est, dominio rerum omnium Scholastici in primo, & tertio Sententiarum.

Angeli.

35 **H**I solummodo defacto habent dominium: propriè dictum suorum actuum liberorum: at verò rerum inferiorum & corporearum non habent propriè dominium, sed solum potestatem gubernativam à DEO delegatam, ut contra aliquos ex communi docet Less. lib. 2. c. 4. de justitia dub. 1. Ratio est: Quia Angeli non possunt disponere de his rebus tanquam suis, & in suum commodum, quod proprium est domini, sed solum de mandato DEI, ut Ministri Regii Provincias, & urbes, homines, eorumque res gubernant in ordine ad eum finem à DEO intentum, quod ipsum potest vocari dominium saltem jurisdictionis latè sumptæ. Unde & in Scriptura Domini & Principes Regnorum appellantur. Verum & hoc Angelorum dominium non est ad nostrum propositum. Solum in praxi queri potest, an sagæ, & magi acquirant dominium rerum à damone acceptarum, ut pecuniæ, auri &c. Brevis ex Lug. disp. 3. sect. 1. num. 9. eos non acquirere, nec legitime possidere eas res, si jam in alterius hominis dominio & potestate fuerunt: v. g. pecunias, quas ope cujusdam vermis ex ali-

rum cistis furantur. Secus, si fuissent inter res vacantes, vel planè derelictas, v. g. ex fundo maris, vel fluminum, aurum ex visceribus terræ &c. harum rerum dominium acquirunt, etsi adhuc gravissimè peccent ob damnatum cum damone commercium. Caterum sine discrimine legitime recipitur, & possidetur, quod defacto Angeli boni subministrant: quia Angeli boni defacto semper operantur ut DEI Ministri, atque eadem autoritate DEI Supremi omnium Domini dominia quarumvis rerum, etiam absque consensu priorum dominorum transferre, vel conferre possunt.

Homo.

Homines habent dominium propriè dictum, 36 & suorum actuum, & multarum rerum inferiorum, mox Sect. seq. de objecto domini enumerandarum. Quin etiam pueri & amentes habent, & retinent verum dominium rerum ad se pertinentium; juxta illud ad Galat. 4. *Quanto tempore haeres parvulus est, nihil differt à servo, cum sit Dominus omnium.* Ratio est: Quia dominium dicit potentiam, seu actum primum, quo quis secundum se aptus est uti, disponere de rebus suis secundum liberum arbitrium suum: neque requirit, ut actuali semper usu liberi arbitrii de rebus suis aptè disponere possit: alioquin eo ipso, quod quis dormiret, vel inebriatus esset, amitteret dominium rerum suarum, quod est ridiculum: ergo pueri, & amentes verè habent, & retinent dominium suarum rerum, quantum ad facultatem, & actum primum; vel tunc, impedito libero arbitrio, non possint exercere domini actus. Quin etiam de novo legato, vel dono Principis iis, sicut & alteri cuivis, etiam nondum acceptanti; imò & nondum nato, transferri potest dominium, ut infra patebit. Unde nihil obstat, quod infans, vel amens non possit acceptare dominium per se: nam ejus locò acceptat Respublica ex vi legum, imò ex vi primæ juris gentium, ac divisionis rerum, ut bene ostendit Lugo modò cit. Sect. 1. Jam verò hic supersunt speciales difficultates quoad aliquas personas, vel status hominum, utpote uxores, servos, filios familias, Religiosos, & Clericos, quæ ratione sint, vel esse possint capaces domini rerum. Uxores & servos hic adjicio. De reliquis distinctis paragraphis.

Uxores.

Uxor habet verum dominium suorum bonorum 37 paraphernalium: cujusmodi sunt. 1. Omnia, præter dotem marito traditam, habita, vel aliunde acquisita, utpote sibi ab aliis donata, legata, vel derelicta. 2. Quæ ipsa ultra debitam familiæ gubernationem suam industriâ, opere, & labore sibi comparat. 3. Quæ defraudando suum genium in concessis sibi à marito sumptibus pro victu, vestitu, honestis donationibus, recreationibus, & similibus sibi subtrahit, & comparcit. 4. Maxime, quando à marito uxori assignatur certa summa pro sua, & liberorum sustentatione, quod superest, vel subtrahit, ipsius est.

Ipsius, inquam, sunt ejusmodi bona, tam quoad dominium proprietatis, quam quoad usumfructum & administrationem, sic, ut de iis pro libitu disponere, donare, eleemosynas facere liberè & licite possit, juxta Communem DD. sententiam.

Ratio est: Quia quoad ejusmodi bona sibi propria uxor se non habet ut uxor, sed ut homo distinctus à marito, cum quo proinde de hujusmodi bonis pacisci potest. *Excipe.* Nisi fortè ipsa velit administrationem horum bonorum marito tradere, quam administrationem tradidisse censetur, ex *L. final. C. de pactis conventis tam super dote.*

Attamen ad exactionem debitorum uxoris in bonis ipsius propriis requiritur speciale mandatum ejusdem uxoris, vel certè ejus ratificatio: Secus non erit debitor liber, ex *L. cum marito C. de solutionibus, & liberationibus.*

Cæterum quoad bona dotalia, quamvis eorum dominium directè, & proprietates ad uxorem spectet, quia tamen rerum administratio, usus, & fructus durante matrimonio ad maritum jure pertinent, ideò si uxor auferat aliquid notabile ex illis bonis marito, seriò graviter, & quoad substantiam invito, peccant mortaliter cum obligatione restitutionis, ut ex communi vidimus supra tract. preced. c. 5. sect. 2. in septimo Præcepto, simulque indicavimus, quantum uxor inficiò marito auferre, & usurpare possit, aut citra peccatum mortale furti, aut citra omne peccatum ad honestas donationes, & eleemosynas; quæ hic non sunt repetenda.

Servi, seu mancipia.

38. **C**ertum apud omnes, servum habere jus, & dominium vitæ suæ, & membrorum. Item honoris, ac famæ suæ: atque in iis pati posse veram injuriam, non tantum ab aliis, sed etiam à domino, adeò, ut in his servum lædens dominus teneatur ad restitutionem, seu compensationem damni illati, sicuti teneretur ex simili injuria alteri homini libero illata: *Ratio est:* Quia in his non consideratur ut servus, sed ut homo, & membrum conditum Reipublicæ. Qua ratione inter servum, & dominum posse esse propriè justitiam & injuriam, diximus jam supra.

39. **II.** Quoad bona verò temporalia certum est jure communi nullum prorsus servos habere dominium, vel peculium proprium, sed quidquid acquirunt, domino acquirere, ut habetur *L. 1. §. 1. Inst. De his, qui sui Juris, vel alieni sunt.* *Ratio est:* Quia servus ipse est de peculio domini sui, & inter ejus bona temporalia computatur; ergo multò magis ejusmodi erunt omnia temporalia servi undecunque acquisita. Vide latè Molin. *Tract. 2. Disp. 28.* & alios passim.

40. **III.** Illæ tamen leges servum omni dominio temporali privantes ipso usu, & consuetudine legitimâ non nihil sunt mitigatæ, & ideò aliquot tituli & casus enumerantur à Doctoribus, in quibus dominio rerum temporalium, seu proprio peculio, etiam in foro conscientie potiantur, adeò, ut si ejusmodi res dominus, invito servo, usur-

pet, veram injuriam ei inferat, & servus possit occultè sibi compensare. Et *Ratio erit:* Quia eo ipso, quo conditio servilis per talem usum, vel consuetudinem mitigata est quoad aliqua peculia, jam in iis servus respectu domini non consideratur ut servus, sed ut homo, ideòque eo peculio potiri, & in eo injuriam pati poterit. Nec inferas idem de Religioso: nam conditio, & ratio Religiosi quoad votum paupertatis omne prorsus dominium, vel proprietatem peculii excludens nullo usu legitime mitigata est, nec mitigari potest.

IV. Tituli, seu casus illi, quibus servus proprio peculio potiri potest, potissimum numerantur sequentes. *Primus* ab omnibus admittitur, si dominus ipse expressè consentiat, servum habere peculium: idque maximè, si dominus ipse servo aliquid donet, ut ipsius sit: aut aliquo pacto cum eo, ut homine, contraxit: v. g. ut de suis operibus quotidie tantum domino pendat, reliquum sibi servet: tunc enim naturali jure, & in conscientia foro servari debet. *Secundus.* Si quid servo ita donetur, vel legetur eâ expressâ intentione, ut ejus proprium maneat, & ad dominum non perveniat. Cujusmodi etiam videtur, si detur servo aliquid, quo se possit redimere. Praxis etiam modo apud Turcas servata. *Tertius.* Si quid servo relinquatur absolute & non invito domino, ut ob industriam, vel obsequium à servo alicui exhibitum, aut servæ ob usum corporis. *Tamburinus* etiam refert, si quid relinquatur servo ob ejus amorem, vel si consanguinei ejus longè distiti mittant ei aliqua dona. *Quartus.* Si servo aliquid detur ob injuriam ipsi illatam. *Quintus.* Si quid servus suo proprio peculio lucretur, ludo, sorte, negotiatione: quia lucrum induit rationem seu naturam capitalis. *Sextus.* Si quid servus sibi subtrahat ex his, quæ de consensu domini, vel sine ejus incommodo poterat liberè absumere, vel expendere. *Septimus.* Si quid acquirat servus faciendo alia opera præter illa, quæ Dominus exigit, vel præscribit. De his vide latè Sanchez *lib. 8. de Matrim. disp. 22.* Molin. *disp. 38.* Lugo *cit. dict. 3. Sect. 3.* *Tambur. lib. 8. Tract. 1. c. 2. §. 1.* Non juvat hic imorari, cum sint in nostris partibus raræ praxes.

§. II.

Filii familias.

Horum peculium (sic dictum quasi pusillum) pecuniæ possessio, vel dominium, olim enim possessio, vel dominium rerum, generatim dicebatur *pecunia* à pecore, in quo maximè consistebant possessiones, ac divitiæ antiquorum: ut etiam notat D. Aug. *lib. De Doctrina Christiana c. 1.* Peculia, inquam, filiorum familias, seu bona ad ipsos pertinentia possunt esse quatuorplex: *Castrensia, quasi Castrensia, adventitia, & profectitia.*

I. Castrensia, & quasi Castrensia.

Bona, seu peculia castrensia dicuntur, quæ quis ratione militiæ acquirit, sive mobilia, sive

sint, sive immobilia: ut stipendia militum, prædæ ex hostibus, donationes Ducum, commilitonum, legata ratione militiæ, data à parentibus filio eunti ad bellum, vel obsequium Principis. Denique omnia lucra, quæ ex talibus bonis mediante fructu, vel contractu proveniunt. Vide *Lugo disp. 5. Sect. 2.*

44 II. Quasi castrensia bona dicuntur, quæ licet ratione militiæ acquisita non sint; gaudent tamen privilegio castrensi, eò quod acquirantur medio etiam ordinato ad bonum commune Reipublicæ: utpote illa, quæ filius acquirit ex quocunque officio publico, quod stipendium publicum habet. *L. 7. cum multo C. de bonis, qualiberis*; utpote Advocati, Medici, Consilarii, Professores Theologiæ, Juris, Medicinæ, aut unius ex artibus liberalibus non mechanicis. Item quæ filius Clericus acquirit ex Beneficio, vel Officio Ecclesiastico. Item quæ filius acquirit ex donatione Principis, & quidquid datur expressè filio, ut sint quasi castrensia, quæ non possunt legitimè fieri, nisi à Principe, vel Domino Superiore & patris, & filii.

45 III. Filiusfamilias plenum & perfectum dominium habet bonorum suorum castrensiarum, & quasi castrensiarum; ita ut eorum dominium directum, seu proprietas, & dominium utile, ac ipsa administratio ad ipsum filium pleno jure spectet independentè à parente; adeoque de ipsis (nisi ætate vel lege impediatur) liberè possit disponere, donando, contrahendo &c. Tum ergà alios etiam invito parente, tum ergà ipsam etiam parentem, justitiâ simpliciter dictâ, ut de his etiam possit dari lis in judicio inter patrem, & filium. Omnes Statuitur expressè *L. 2. Castrense ff. De peculio castrensi*. Ratio est: quia ita expedit bono communi Reipublicæ, ut filiusfamilias in bonis acquisitis ex bello, vel officio publico, sui juris, & à parentibus independens sit, ne alias ab obsequio boni communis retrahatur.

46 IV. Dixi in parenthesis: *Nisi ætate, vel lege impediatur*: Si enim ætas impediatur, administratio, & usus eorum bonorum parenti cedit: Lege enim prohibetur filius impubes testari de quibusvis bonis, etiam castrensiibus. Item lege prohibetur filius pupillus alienare de bonis suis. Sed in probabili Sententia talis alienatio, saltem quoad mobilia non irritatur, sed solum datur actio ad repetendum seu, ut loquuntur DD. non tollitur obligatio naturalis in foro conscientiæ, sed solum obligatio civilis in foro judiciali. Quod si ergo filiusfamilias, vel pupillus aliquid tibi donet de bonis suis castrensiibus, vel quasi castrensiibus, quamvis sine consensu patris, vel tutoris, sine scrupulo poteris id retinere, donec repetatur; disponit enim de re sua. Idemque dic in quovis contractu, ludo &c.

II. Adventitia.

47 I. Bona adventitia filiorum dicuntur, quæ nec castrensia, nec quasi castrensia sunt, ita tamen acquisita à filio, ut nec à parente proveniant,

nec parentis causâ, vel intuitu principaliter sint data, sed omninò aliunde: utpote quæ filius acquirit artificio, industriâ, casu, fortunâ, inventione, legato, donatione aliorum. Item jure hæreditario à matre, avis maternis, aliisve propinquis in linea materna.

II. Horum bonorum adventitiorum filiusfamilias solum habet dominium directum, seu proprietatem rei, dominium verò utile, usumfructum, administrationem habet Pater, dum vivit. *L. cum oportet C. de bonis, qualiberis*. Excipiuntur casus. 1. Si ipse pater usumfructum filio concedat. 2. Si ab aliis ipse ususfructus expressè filio relictus, vel concessus sit; tunc enim pater nil habebit: quia super usumfructum non potest statui alius ususfructus. 3. Quando pater noluit consentire filio adeunti aliquam hæreditatem; aut accipiat filia dotem, patre non consentiente: tunc enim non habebit usumfructum. 4. Quando pater contraxit incestuosas nuptias; aut minùs legitimum divortium fecit, tunc enim ea bona filiis applicantur. Authoritates juris & DD. vide apud citatos.

III. Hunc usumfructum in bonis adventitiis filii semel acquisitum semper retinet pater, quamdiu vivit, etiam mortuo filio, aut Patriam potestatem egresso, etiam Religionem quamlibet professio; quia professione nullum patri jus auferri debet. Mortuo tandem patre, plenum dominium cedit filio. At, quid si pater Religionem profiteatur? Tunc quamdiu vivit professus, ususfructus eorum bonorum competit Religioni, si ea sit capax successionis ac bonorum in communi; eoque mortuo, tandem cedit filio, vel ejus hæredi: Si autem incapax sit Religio, statim secuta professione, ususfructus cedit filio in sæculo remanenti, qui jam erat eorum bonorum adventitiorum dominus directus, ac proprietarius.

IV. Quod si bona adventitia filii sunt usu consumptibilia, ut pecunia, vinum, frumentum &c. cum Jura nil specialiter decernant, bene docet *Lugo cit. disputat. 5. Sect. 2. num. 35*. tunc patri cedendum esse usumfructum minùs proprium à nobis supra descriptum §. 2. Denique quod si aliquis instituat ex æquo hæredem Titium patrem, & Cajum ejus filiumfamilias, ita dividenda erit hæreditas, ut totus ususfructus pertineat ad patrem etiam ex dimidia illa parte, quæ hæreditas proprietariè ad filium pertinet; uti cum Sanchez & aliis docet *Lugo ibidem num. 34*. Idemque dicendum, quando aliquid donatur, vel relinquitur filio partim intuitu filii, partim intuitu Patris. Item quando dubium est, an res sit donata intuitu patris, vel intuitu filii præcisè, neutro adhuc possidente: alioquin melior erit conditio possidentis. Ex Molina, *Lugo ibid. n. 38*. Nec obstat, quod habetur argumento authenticæ. *Item hered. C. de bonis qualiberis*. Ubi patre & filio succedentibus alteri filio, ususfructus suæ portionis decernitur pertinere ad filium. Nam, cum hæc lex corrigat jus commune, non extendi debet à casu ad casum, & aliunde jure communi ususfructus hæreditatis

advenientis filio, semper debet ad patrem pertinere.

III. Profectitia.

51. **B**ona, seu peculia profectitia filii dicuntur, quæ a filio acquiruntur, vel ex ipsis rebus, vel substantiâ patris, utpote negotiatione, operâ, industriâ in bonis paternis, de quibus mox: vel ab aliis principaliter intuitu ipsius patris data, quippe alias non danda, nisi respectu patris, vel ad ejus utilitatem: utpote quæ ab aliis dantur filio ad studia, ad sacros Ordines, ratione nuptiarum, filiæ ad dotem &c. nam quæ ab ipsis parentibus dantur filiis in patrimonium ad studia, ad nuptias filiæ ad dotem &c. non sunt profectitia; nisi quoad hunc effectum, quod debeant postea in partitionem hæreditatis cum aliis fratribus auferri: dominium tamen eorum, & fructus percipiendi ad filium, vel filiam pertinent, neque si fructus adferri debent in partitionem, uti ex Molina notat Lugo, cit. n. 37. in fine.

52. II. Horum bonorum profectitiorum filiusfamilias nullum omnino habet dominium, nec directum, nec virtuale, sed utrumque ad patrem pertinet, filio solum concessio usu simplici & dependente à patre; juxta communem DD. cum Navarro c. 1. num. 142. Less. lib. 2. c. 4. de justit. dub. 3. Molina Lugo cit. Unde de ejusmodi bonis profectitiis (imò nec adventitiis, cum eorum fructus ad patrem spectet) nil potest filius alienare sine consensu patris: v. g. non potest pecuniam ludo exponere, alioquin tenebitur ipse, vel collusor evincens restituere, nisi censeatur pater remittere; ut certe censeatur remittere in modica summa: quia sic est parvum damnum patris: & dedecus esset filio parvum illud restituere. Tamb. lib. 5. c. 4. §. 1. num. 7. At, quid si filius ludo & ejusmodi pecuniis paternis lucretur, cujusnam erit illud lucrum? R. In rei veritate adhuc esse bonum profectitium, ideoque in rigore loquendo esset totum patri tribuendum; ex alio tamen capite communiter loquendo poterit sibi filius retinere, nam nunquam solent ea lucra à filiis exigere patres, etsi bene scientes provenisse ex ludo, uti bene ex Rebello notat Tamb. cit. Loquimur autem de ludo licito: nam in ludo illicito, filius non est subditus patri, atque lucrum ex eo ludo habitum absque controversia sibi acquirere filium, notat Rebello. Unde sequitur posse te evincere à filiofamilias, quæ ipse à te in ludo illicito lucratus est. Sequitur ulterius hæc ludo, seu licito, seu illicito, acquisita ita esse filii, ut non oporteat ea postea adducere in partitionem hæreditatis. Unum aut alterum magis dubium est. Propono breviter.

53. III. Quid de bonis, seu pecuniis, quæ filius ex bonis paternis negotiando propriâ industriâ acquirat? Bartolus, Baldus, & alii apud Sanch. l. 2. consil. dub. 9. num. 3. docent, lucrum illud esse mixtum, partim profectitium, quatenus est ex industria singulari ac labore filii: ideoque proprietatem lucri partim pertinere ad patrem, partim ad filium. Contra Sylvester, Azor, Lessius,

cum Molina cit. disp. 234. docent, totum illud lucrum esse profectitium, & ipsius patris. Et omnino verum esse merito notat Lugo cit. disput. 5. n. 40. Quando illud lucrum acquiritur ex bonis paternis non solum materialiter, sed etiam formaliter, quatenus nimirum bona patris sunt, ipso scilicet volente, ipsius nomine, & cum ipsius damno, vel periculo: negotiante filio: hæc enim est definitio peculii adventitii à legibus usurpata, quod scilicet vel ex substantia patris, vel ejus occasione filius acquirat: totum ergo, quod acquirat, patri acquirit. At, inquis, industria tota est filii, lucrum autem ex industria ex bonis, etiam alienis vel furtivis, cedit industrio. R. Ita. Sed, nisi talis industrius censeatur eam industriam gratis exhibere in commodum alterius, ut est in proposito: filius enim ex amore patri debito censeatur ei servire, ideoque eam industriam gratis exhibere in commodum patris: ut in simili mox iterum dicam n. seq. At vero quando filius lucratur industriâ & negotiando de bonis paternis materialiter tantum, & non formaliter, quatenus ejus bona sunt, nec illius, sed suo nomine, sive deinde licite, sive illicite ejus res, vel pecunias accipiat, jam lucrum non erit profectitium, nec ipsius patris, sed filii: quia jam non concurrunt bona patris, ut talia sunt, sed perinde se habent, ac si essent res alterius extranei. Unde si pecunia illa otiosa mansisset apud patrem, nec ullum damnum vel periculum subiit pater propter illam acceptationem pecuniæ ad negotiandum, ad nullam restitutionem tenebitur filius. Alioquin adhuc quidem lucrum totum erit filii, tenebitur tamen ad restitutionem patri pro interesse, seu lucro cessante, vel damno emergente, juxta dicta suo loco tract. 4.

IV. Quid? quando filius cæteris plus laborat, & ministrat patri, plus operæ & industriæ adhibet in administrandis bonis paternis, in negotiatione, in opificio, officio &c. debetne ei pater stipendium laboris, & operæ suæ? & patre non solvente, poteritne filiusfamilias id postea à cohæredibus exigere? filiusfamilias, inquam, qui in domo paternâ degens à patre alitur? Affirmant absolute plures, Bartolus, Navar. Lopez, Less. ac plures apud Sanch. cit. dub. 8. Ac probabilem censet Laym. lib. 3. tract. 4. c. 8. n. 6. Diana p. 3. tract. 4. Missel. resol. 66. Negant absolute alii cum Molina & Sanch. cit.

Verum Lugo cit. disp. 5. sect. 2. n. 42. rectius ita distinguendum docet: quando operæ & obsequia illa sunt ex iis, quæ pater jure paterno potest exigere à filio, quæque proinde filius tenetur exhibere patri juxta personæ conditionem, & patris indigentiam, ut scilicet adjuvet patrem ad sustentandam familiam, gubernationem domus &c. (alia enim potest exigere à filio pater pauper vel opifex, quæ non potest exigere dives, vel nobilis) & tunc pro illis non potest exigere stipendium filius. Et sic est universaliter verâ secunda sententia. Ratio patet: Quia operæ alias debite nihil potest deberi de novo ex justitia. Adde: quia alio-

alioquin pater posset justè negare, ut hæredes postea detraherent alimenta à patre data in victu, vestitu, & aliis omnibus: nam censetur esse voluntas patris, casu, quo filius postea stipendium sui obsequii exigeret; ut sicut filius noluit patri gratis intervire, sic pater noluit gratis filium alere. Hinc filius opificis, qui patrem in officio adjuvat, non potest exigere stipendium: quia pater habet jus, ut à filiis juxta statum suum adjuvetur. Idem dicendum, si patri ægrotanti filius inserviat, & ministret, cum totum hoc ex pietate sit debitum patri: imò etiam matri, ut rectè infert Lugo cit. n. 43. in fine. At verò, quando operæ & obsequia illa non sunt ex illis ita debitis patri jure paterno, sed extraordinaria, & supra debitum filii, poterit utique filius velle sibi stipendium reddi: atque si re ipsa sic voluit, & protestatus est, se nolle in iis gratis servire, sed pro stipendio, poterit omnino postea tam à patre, quam à cohæredibus exigere stipendium pro ejusmodi obsequio indebito, quantum daretur extraneo, detractis tamen impensis, quas pater tunc in illo alendo faciebat, facta enim tali protestatione, censetur pater consensisse in stipendium, adeoque id debitum esse ex contractu. Et sic vera est prima sententia, quam probabilem censuit Laym. Cæterum, si filius in ejusmodi operis, vel obsequiis indebitis præstandis nil protestatus est de stipendio, censetur etiam ipse filius gratis exhibuisse in commodum patris; & sic rursus nullum postea stipendium exigere potest, uti rectè notat Less. cit. Ratio est: quia quoties negotiatio, vel industria rationabiliter creditur gratis exhiberi (ut certè in proposito censetur filius exhibere patri) negotii gestor non poterit premium exigere, nisi protestatus sit, se id gratis non facere; præsentè eo, cujus negotium geritur: tunc enim fortè nollet is ita fieri, quia inveniet alium, qui gratis faciat, vel fortè faciet ipsemet per se: ergo multò minùs filius poterit exigere stipendium pro negotio patri gesto, nisi ita potestas sit. Interdum tamen contingit, ut licet filius reverà patri nolit gratis laborare in ejusmodi operis non debitis, non audeat tamen de stipendio mentionem facere ob metum reverentialem seu ob reverentiam patri debitam: & tunc, si ex eo nullum pater pateretur detrimentum (ut si moraliter constet, patrem ea negotia non facturum fuisse per se ipsum, nec invenisse alium, qui gratis, vel minori pretio fecisset) tunc rursus locum habere poterit prima Sententia; nimirum filium adhuc posse exigere stipendium, quod alius extraneus exigeret, detractis tamen similiter alimentis tunc tempore perceptis à patre; quia dum operatur pro stipendio, ex quo vivere posset: non tenebatur eum pater alere.

IV. Bona paterna.

¹⁶ Quoad bona paterna ergo (cujusmodi sunt

1. Bona propria ipsius patris, vel matris.
2. Bona communia dotalia.
3. Bona profectitia hæctenus explicata quoad plenum dominium.
4. Bona adventitia quoad commodum utile tan-

rum) filius familias nullum habet jus vivente patre reale, sed tantum potest habere usum facti simplicem, dependentem à voluntate parentum: adeò, ut si, insciis, vel invitis parentibus, absque omni eorum expressâ, tacita, vel rationabiliter præsumptâ licentiâ aliquid notabile auferat, absumat, alienet, etiam in elemosynas donet &c. furtum ex genere suo mortale committat, ut jam explicatum habes in 7. Præcepto, *Tract. preced. c. 5. sect. 2. §. 2.* quæ hic recole.

§. III.

Religiosi.

Primo in particulari.

I. ¹⁷ Nullus Religiosus cujuscunque Religionis professus solemniter, potest habere dominium ullius rei temporalis, scilicet pretio, vel pecuniâ æstimabilis in particulari, secundum omnes. Habetur expressè in Jure Can. Non dicatis 12. q. 1. cit. 6. cum ad Monasterium de statu Monachorum. Ubi Innocentius III. sic loquitur. *Prohibemus quoque in virtute obedientie, & sub obtestatione divini judicii, ne quis Monachorum propriam aliquo modo possideat &c.* Et infra: *Quod si proprietas apud quemquam inventa fuerit in morte, ipsa cum eo in signum perditionis extra Monasterium in sterquilino subterreatur, secundum quod Beatus Gregorius narrat in Dialogo, se fecisse.* Et demum in fine sic concludit. *Nec astimet Abbas, quod super habenda proprietate possit cum aliquo Monacho dispensare.* Et Conc. Trident. Sess. 25. cap. 2. De Regularibus ita decernit: *Nemini Regularium tam virorum, quam mulierum, liceat bona immobilia, vel mobilia, cujuscunque qualitatibus fuerint etiam quovis modo ab eis acquisita, tanquam propria; aut etiam nomine Conventus possidere, vel retinere, sed statim ea Superiori tradantur, Conventuique incorporentur.* Ratio est evidens: quia Religiosus per votum Paupertatis in solemnî professione abdicavit à se omne dominium proprietatis, adeoque incapacem se reddidit omnis domini, & proprietatis rei temporalis & particularis, & pro se. Quid in communi dicendum, videbimus infra in fine.

II. Notanda hic est magna differentia inter, ¹⁸ votum solemnè Paupertatis in professione Religionis, & votum simplex Paupertatis; quale post biennium emittunt Scholastici Societatis JESU; quia illud votum simplex non privat, sed stat eum dominio radicali, & in actu primo rerum antea habitarum, & acquirendarum mobilium, & immobilium; sed solum privat dominio, ac jure actuali utendi, vel disponendi de iis pro libitu, sine consensu Superiorum, juxta Bullam Gregorii XII. *Ascendente Domino.* Ratio est: quia paupertas Religiosa non consistit in eo, quod reddat hominem incapacem domini radicalis, & velut in actu primo, quale etiam infans habet sub Tutore constitutus, sed quod privet hominem potestate res retinendi, iis utendi, de iis disponendi ad suum arbitrium, saltem licitè: nam contra Molin. rectius

docent Sanch. lib. 7. Moral. c. 18. & Laym. lib. 4. Tract. 7. cap. 7. n. 3. Si talis Religiosus cum voto simplici paupertatis de bonis suis vel antea habitis: vel postea acquisitis per hereditatem, donationem, vel alio modo, absque consensu Superiorum disponat, donet, vel alienet &c. peccaturum quidem mortaliter contra votum Paupertatis, quo sibi facultatem ita disponendi interdixit; attamen dispositionem validam fore; quia retinet dominium bonorum suorum, donec eis se abdicet, & consequenter alter accipiens valde acquireret, nec restituere tenebitur, licet fortè aliquando in culpæ poenam iis privari possit per judicem.

59 III. At verò votum solemne paupertatis emissum in professione solemnī Religionis privat hominem ipso dominio, & proprietate rerum habitatum, & acquirendarum tam radicali & in actu primo, quam actuali, scilicet omni facultate tam validè, quam licitè disponendi de rebus suis, vel alias res acquirendi. Sed hoc, quo jure? Probabilius solum jure Ecclesiastico, non divino, vel naturali; uti ex S. Thoma docet Azor. Vsq. Less. aliisque citt. Tanner. hic disp. 4. q. 1. dub. 4. & optimè Lugo disp. 3. sect. 4. n. 75. Ratio sufficiens patet ex modo dictis: quia nimirum votum solemne & simplex in ratione voti & obligationis naturalis sunt omnino ejusdem rationis essentialiter, ut patet: atqui votum simplex Paupertatis in Religiosis Societatis non privat dominio radicali rerum, imò, nec facultate actuali disponendi validè, sed tantum licitè, ut dictum est; ergò quod votum solemne Paupertatis omni prorsus dominio rerum, omnique facultate, etiam & validè de iis disponendi privet, non est ex natura voti, & jure Divino, sed solum ex jure Ecclesiastico, seu ex institutione Ecclesiæ votum solemne eà tantum ratione exigentis, & acceptantis per Prælatos, ut professum omni dominio rerum ante habitatum privet, omnique & acquirendi, & transferendi res incapacem reddat: ut habetur expressè cap. unico, de voto in 6. Eadem nimirum prorsus ratione, quā votum solemne Castitatis emissum in professione Religionis (ac etiam in susceptione Ordinis Sacri, saltem implicitè emissum) ex natura voti, & ipso jure Divino naturali reddit illicitum matrimonium: sicut & votum simplex; & solo jure Ecclesiastico reddit etiam matrimonium invalidum, seu est impedimentum dirimens matrimonii, in vera Sententia DD. nimirum Ecclesiā per Prælatos tale votum solemne non aliter acceptante, quam ut voventem etiam inhabilem & incapacem reddat matrimonii etiam validè contrahendi.

60 IV. Quoad Religiosos speciales etiam gravissimæ sunt difficultates. 1. Qualiter peccent contra votum Paupertatis. 2. An, & quomodo liceat Religioso habere proprium peculium? 3. Cui acquirat Religiosus Beneficium possidens extra Monasterium, & ad Monasterium minimè spectans: nam si Parochia V. G. ad Monasterium spectet, eique incorporata sit, totum Monasterio acquiri, nimis clarum est. 4. An & quo-

modo subsistat legatum, vel hæreditas, E. G. tali Monacho ea lege, ut ad ipsum, & non ad Monasterium pertinere debeat? Et tandem, quale sit votum Religiosum in communi? Do ordine, & quam possum, brevissimè per quæstiones, quia una Assertionem commodè comprehendere non possunt.

QUÆSTIO I.

Qualiter Religiosus peccet contra votum, Paupertatis.

Regula generalis. Paupertatis Religiosæ, 61 ipsiusque Religiosi ex voto paupertatis obligatio his tribus terminis includitur. 1. *Uti rebus tanquam non suis*; vel solum capiendo simplicem usumfacti, excludendo omne prorsus jus, vel actionem politicam, sive in rem, sive in usum ejus; excepto solo universali jure naturæ, quo quilibet in extrema necessitate potest sibi providere in necessariis. Hoc est, quod docuit Christus in Evangelio: *Nisi quis renuntiaverit omnibus, quæ possidet, non potest &c.* Hoc exercuerunt primi Christiani, nec quisquam eorum, quæ possidebat, aliquid suum esse dicebat, sed erant illis omnia communia. 2. *Uti rebus de voluntate rationabili Superiorum*: seu de licentia explicita, vel implicita. Voluntas, vel licentia Superioris explicita, vel expressa est, quæ verbo, scripto, vel alio signo est manifestata. Implicita verò, tacita, vel rationabiliter præsumpta licentia dicitur, quando ex circumstantiis probabiliter creditur Superiorem velle, eique placere, me talire uti; aut licet actu nesciat, & positive non velit, tamen ita dispositus est, ut si sciret, omnino vellet, & licentiam daret, vel etiam quandoque licentiam dare deberet. Et sufficit omnino talis consensus tacitus, vel rationabiliter præsumptus, secundum omnes. Item sufficit consensus in rem, ut nimirum Superior contentus sit, me talem rem recipere, retinere &c. Et si invit sit quoad modum, quod si occultè eoque inconsulto recipiam, vel usurpem: quo casu non raro venialis saltem culpa committitur, ac contra obedientiam potius, quam contra paupertatem, ut omnes notant. At minimè sufficit consensus involuntarius extortus fraude, dolo, falsis informationibus, importunis vexationibus &c. Neque etiam sufficit consensus irrationabilis absque scilicet iustâ causâ à Superiore præstitus. Quæ ratione Superiores sæpè causa sunt damnationis subditorum, & relaxationis Ordinis. Unde notanter dixi: *Uti de voluntate Superiorum rationabili.* Debet ergò consensus Superiorum esse & voluntarius, ut Superior libera voluntate consentiat: & rationabilis, ut propter justam causam, vel rationem aliquam consentiat. 3. *Uti rebus intra terminos liciti & honesti*; ac etiam, juxta modos in Regula, vel constitutionibus cujusvis Religionis expressos, utpotè moderatè, non excessivè, non superflua, curiosa, pretiosa, aut alia ratione, quam Regula, & constitutio-

nes permittant. Peccato ergo proprietatis contra votum Paupertatis pro ratione materiae aestimanda, sicut in furto, moraliter, vel venialiter peccant Religiosi, ut sequitur.

62. I. Quisquis utitur rebus tanquam suis, aliquod scilicet in eis jus, dominium, vel usum juris proprii prætendendo. Qua ratione maxime peccant ii, qui ante professionem, pecuniam, census, & similia sibi reservant, aut hæredes suos ad talia præstanda onerant, aut legata sibi facta hac ratione acceptant; idque quocunque prætextu v.g. studiorum, Primitiarum, valetudinis, recreationum, &c. ut nimirum iis utantur post professionem suo arbitrio, & libitu, sine dependentia, licentia, & legitima voluntate Superiorum. Tales nimirum in ipsa professione DEO mentiti, quamdiu ita perseverant, sunt in continuo statu peccati mortalis, & æternæ damnationis periculo; utpote directissime proprietarii contra votum paupertatis. Quod si tamen reservatio illa non fieret, ita possessivè, ut nimirum professus propriam auctoritate & libitu de iis postea disponat, sed tantum applicativè, ut nimirum talis pecunia postea cum consensu Superiorum in talis Religiosi usum expendatur, in aliis quidem Religionibus per se non est illicitum, & sæpe utiliter applicatur, at minimè liceret in nostro Ordine: quia Regula ita abdicat omne, quod redditum, vel proprietatem sapit, ut ne quidem per modum providentiæ in futurum, liceat professo aliquid temporale sibi reservare quavis auctoritate, vel intentione, etiam simplices usus tantum, uti declararunt Summi Pontifices *Nicolaus III. & Clemens V.*

63. II. Peccant quicunque quacunque rem temporalem domi, vel foris, etiam ad victum, vel vestitum pertinentem citra Superioris licentiam, vel consensum expressum, vel tacitum, aut rationabiliter præsumptum, accipiunt, retinent, occultant, consummant, distrahunt, permutant, donant &c. Ita omnes passim, & præ reliquis *Navarr. c. 17. n. 105. Less. lib. 2. c. 41. dub. 8. & 9. Sanch. lib. 7. moral. c. 19. & 20. fusissimè.*

64. In particulari ergo exemplificando peccant. I. Qui ab aliis data, vel donata recipiunt, & retinent contra, vel citra ullum, ne præsumptum quidem consensum & licentiam Superioris, prout clarè decernit *Conc. Trid. supra allatum.* Item qui res alias quomodocunque acquisitas, abscondunt, vel occultant, ne Superior sciat, vel auferat, nolentes permittere ejus liberæ dispositioni: aut si Prælati abstulerit, tanquam injuriam passi remurmurant: imò etiam qui post Superioris licentiam aliqua accepit, postea abscondit, ne Superior mutata sententiâ, aut fortè tali re indigens auferre possit, & si auferre velit, vel abstulerit, obmurmurant, vel contradicunt. Item etiam qui comestibilia, vel potabilia tantum, absque licentia Superioris accipiunt, & absument: quia votum Paupertatis etiam usum proprium, seu consumptionem rei absque licentia Prælati excludit. Et si quidem fiat de rebus communibus Monasterii, etiam furti speciem induit; de quo satis dictum

Tract. præced. c. 5. sect. 2. §. 3. quæ omninò hic recale. 2. Peccant qui absque ullâ Superioris licentia res usu non consumptibiles, libros, suppellectilem &c. sibi vendicant, & usurpant, aliis accomodant, domesticis, vel extraneis. Hic tamen sapissimè excusatur quis à mortali ob materiae parvitatem aestimatam, etiam in rebus magnis: etsi enim liber v. g. valeat decem taleros, usus tamen talis libri temporalis tanti non aestimatur, ut mortalis peccati materia censi possit, ut rectè notat Laym. *Lib. 4. tract. 5. c. 7. num. 4.* At verò Religiosis simpliciter interdicta est donatio, exceptis rebus vilibus. Item commodatio rerum intra, vel extra Ordinem: quia isti sunt, actus veri domini, qui à solo habente dominium, vel legitimam administrationem rei rectè fieri possunt; ideoque donatio, vel permutatio rei notabilis pretii per se loquendo mortale peccatum est. Quoad donationem tamen excipitur, ipso jure donatio rerum vilium. Quoad commodationem verò, etiam rerum alicujus pretii, sapissimè præsumitur Superiorem non esse invitum quoad res religiosi usus concessas; si v. g. permutet Breviarium cum veste &c. cum inde nullum, vel exiguum damnum sequatur Monasterio. 3. Qui pecuniam, vel aliam quacunque rem sive à Prælato destinatam ad certos usus contra ejusdem Prælati voluntatem ad alium usum expendit; ut si Religiosus in Academia degens pecunias sibi transmissas pro victu, vel vestitu solvendis, pro Thesis habendis &c. ille donando, ludendo aut potando &c. consumat, & prodigat. Item qui esculenta, poculenta, aut alia, quæ singulis apponuntur, quantavis parsimoniâ, etiam proprium genium defraudando, reservat, ut alteri det contra Prælati voluntatem: cum enim ille domini incapax sit, quamvis parcendo & reservando, nil sibi proprium acquirit, sed omnia in bonis Monasterii remanent, ac sine Prælati consensu nulli dari, vel expendi possunt. Unde quod docet *Navarr. apud Laym. cit. n. 5. Religiosum extra Monasterium viventem ex designatis sibi redditibus pecuniam parcius vivendo collectam, posse dare amicis pauperibus, verum est, si fiat cum consensu, saltem tacito, vel præsumpto Prælati: aut si habeat is Beneficium à Prælato suo independentem, vel alias liberam rerum administrationem independentem à Prælato. v. g. dispensatus à summo Pontifice.* 4. Quicunque res sibi ad usum concessas per culpam, seu negligentiam latam, quæ dolo æquiparatur, amittit vel destruit: quia est actus proprius domini rem pro arbitrio destruere, vel perdere posse. Unde si talis Religiosus haberet aliunde proprium peculium, vel Beneficium, teneretur ad restitutionem Monasterio pro re destructa, vel perditâ. Item procuratores, & ceteri Monasterii bonorum administratores, qui rem quacunque seu domestico, seu externo largiuntur, vel expendunt aliter, quàm Ordinis Regula, aut consuetudo, aut voluntas Superioris postulat; ut notavit etiam S. Thom. 2. 2. q. 32. a. 8. dicens: *Oper-*

set, quod ea, in quibus inferior Superiori subijcitur, dispenset non aliter, quam ei sit à Superiore commissum. §. Denique eadem ratione & ipsi Prælati, ac Superiores contra Paupertatem, & simul Justitiam peccant, si rem aliter expendant, quam Regula, vel consuetudo, vel aliorum Superiorum voluntas permittat: eo quod Prælati bonorum Monasterii non sint simpliciter domini, sed solum administratores, C. Fraternitatem. De donatione. Vide latè Sanch. cit. l. 7. c. 19. num. 30. & Layman. cit. n. 20.

68 III. Quicumque Religiosi notabiliter excedunt modum in usu rerum sibi concessarum quoad abundantiam, superfluitatem curiositatem, pretiositatem, peccant mortaliter; sicut & Superior sciens, & volens, id permittens. Hanc resolutionem ponit, & solidè probat noster Marchant. Speculi p. 2. Tribunal. Tract. 2. tit. 1. q. 4. Et Ratio fundamentalis est: Quia licet essentia & quidditas religiosæ Paupertatis consistat tantum in abdicatione omnis domini, proprietatis, & juris politici in re, & in usu rei, tamen necessariò annexas habet velut proprietates à se ratione ipsius Religiositatis emanantes, temperantiam, sufficientiam, humilitatem, fidelitatem, & exemplaritatem. Temperantiam nimirum, quæ tollat excessum & superfluitatem in vestitu, suppellectili, ædificiis, juxta illud ad Timoth. 6. *Habentes autem alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus.* Humilitatem & modestiam, quæ excludat pretiositatem, fastum, superbiam. Fidelitatem, quæ servet intentionem & finem bonorum Monasterii DEO & Christo consecratorum, quæ nimirum oblata sunt pro necessaria, & competenti duntaxat sustentatione Religiosorum, DEO servientium in veritate. Exemplaritatem denique quæ omnibus, quæ scandalum generare possent abstergeat, qualis maxime est excessus nimius. Adeoque licet Religiosi prædictis modis notabiliter excedentes in usu rerum simplici non peccent directè contra essentiam & quidditatem Paupertatis Religiosæ, peccant tamen mortaliter contra proprietatem Paupertatis, seu virtutes prædictas paupertati religiosæ ex natura rei, & jure Divino, humanoque necessariò conjunctas.

69 IV. Notandum denique, quod si Religiosus ullo prædictorum modo peccet contra Paupertatem, expressè simul contradicente Superiore, semper etiam simul peccet contra obedientiam pro ratione materiæ, mortaliter, vel venialiter.

70 Pœnæ porro proprietariorum ipso Jure communi decretæ duæ sunt. Prima. Privatio vocis activæ & passivæ per triennium, Trid. sess. 26. De Regularib. cap. 2. Secunda. Privatio sepulture Ecclesiasticæ, si nimirum moriatur ut proprietarius, & ante mortem non poenituerit. c. cum ad Monasterium. De statu Monachorum: quæ tamen pœnæ non incurruntur, nisi per sententiam declaratæ sint.

71 Ad ultimum non prætermittam hic adferre doctrinam singularem Card. de Lugo De Justit. disp. 2. Sect. 2. à n. 51. Nimirum Religio-

sum non peccare contra Paupertatem, si invitatus ad convivium sine licentia Superioris, pretiosa quæque comedat, aut bibat domino præsentem: quia tunc passivè potius se habet Religiosus, quàm activè; nam ipse dominus consumit illos cibos per os Religiosi, sicut si, Domino præsentem & jubentem, gemmam pretiosam in mare projiceret, aut aromata pretiosa combureret, non peccaret contra Paupertatem, quia nomine alieno projiceret, & combureret: ita in casu convivii. Sic Lugo addens tamen meritò notat ita rem se habere, si dominus res pretiosas comestibiles & potabiles ad Religiosum mittat, ipseque acceptet, & consumat: tunc enim peccabit contra Paupertatem & acceptando, & consumendo; quia sic activè se habens in suum commodum acceptat, & consumit, & non passivè se habens, ac nomine alterius, sicut in convivio præsentem domino. Hoc posterius verissimum. Sed quoad prius, doctrina hæc singularis (pace tanti viri) certè placere non potest, & quàm optimè impugnatur Tambur. Lib. 8. Decalog. Tract. 1. c. 2. §. n. 10. nam inprimis Religiosus conviva comedens & bibens non utitur istis speculationibus, sed more humano comedit, & bibit res: atqui more humano res illæ verè comeduntur ab homine in suum commodum absolute, & non tanquam ab instrumento alterius, vel in alterius commodum destruuntur: non ergo passivè tantum, sed activè tunc se habet Religiosus. Deinde omnium consensu Religiosus sine licentia acceptans res comestibiles, vel potabiles notabilis pretii peccat contra votum: at invitatus in convivio res appositæ accipiens, comedens, vel bibens, nonne ipso expresso facto verissimè acceptat in suum commodum, æquè ac si ad ipsum domum mitterentur? Aut cur is res sibi missas absente domino, non æquè posset ejus nomine absumere, ut instrumentum ipsius, & etiam tunc se passivè habere, sicut in convivio, domino præsentem? Quæ enim hæc repugnantia, aut differentia? Cæterum latum est discrimen inter nostrum casum, & illam projectionem gemmæ, vel aromatum combustionem, nam hæc facere potest Religiosus absque ulla prorsus acceptione pro se, at frui esculentis, seu poculentis in convivio sine acceptione, quæ convivia cibos & potus ablatis sibi consumere, & applicare consentiat, humano modo fieri non potest. Vide dicta in simili de restitutione ejus, qui ad convivium invitatus res furtivas pretiosas etiam scienter comedit, & bibit. Tract. 4. c. 2. Sect. 3. à n. 110.

QUÆSTIO II.

An, & quomodo Religiosis liceat habere proprium peculium?

RESOLUTIONES.

I. Certum est Religiosum professum incapax esse, habere proprium peculium juris perfecti, & independentis pro arbitrio suo disponendi: hoc enim esset propriè dictum dominium,

um. Unde supra cit. e. Cum ad Monasterium : dicitur Abbatem super habenda proprietate non posse cum Monacho dispensare. Et in cit. e. Monachi, & Abbates. 17. q. 2. c. ult. rectè docetur : si quis professionem non aliter emittat, nisi conditione appositâ, ut liceat ipsi habere proprium independentè à Prælati dispensatione, ipso jure esse irritam & nullam.

73 II. Possunt tamen Religiosi habere peculium latè sumptum, seu juris imperfecti, ac dependentis, scilicet quoad solam professionem, ac usum dependentè à voluntate Prælati, qui semel concessum restringere, vel revocare pro arbitrio suo possit. Ita DD. communiter cum Molina tract. 2. disp. 26. Laym. lib. 4. tract. 5. c. 7. num. 12. Sic v. g. bona mobilia & utensilia, utpote vestes, libros haud dubiè Prælatus concedere potest, ut illius usui propria sint : uti concedit etiam Trident. sess. 2. c. 2. De Regularib. Sic, in quibusdam Religionibus Religiosi officiales habent certas portiones pecuniæ pro suis usibus &c. Sic Religiosus extra Monasterium degens in peregrinationibus, studiis, officiorum administratione ad Monasterium spectante, accipit concessum sibi peculium, & facultatem habendi pecunias in sui sustentationem, elemosynas moderatas, aliòsque usus congruos statui suo expendendas, saltem de præsumpta aliquando licentia Prælati. Item cum Religiosus de legitima licentia Prælati Parochiam administrat, vel aliquod Beneficium possidet extra Monasterium, ei competit administratio reddituum ad sui decentem sustentationem, & pias causas applicandorum. De quo in Quæst. sequenti.

74 III. Portiones autem, seu redditus annui Religioso ex bonis Monasterii (sive etiam parentum, vel amicorum traditione assignari soliti) quibus se in, vel extra Monasterium sustentet, dependent tamen à voluntate Prælati pro arbitrio revocare potentis, liciti erant jure antiquo. Innocentius III. Syl. Major. & alii antiqui.

At nunquid hoc jus antiquum correctum fuit jure novo Conc. Trid. cit. sess. 25. c. 2. De Regularib. contrarium insinuat. Ita affirmant Petrus Navarr. Less. Azor. alii apud Laym. cit. n. 13. eo quod Concilium utatur verbis præcepti : Nec deinceps liceat : Adeoque novum jus condiderit : Et ita declarasse sacram Congregationem Cardinalium in dictum c. 2. Negant verò æquè graves & plures DD. Navarr. coment. 2. De Regularib. n. 18. Sanch. l. 7. mor. c. 22. n. 11. Eman. Sa V. Religio, & alii apud Laym. cit. existimantes Concilium non voluisse novum jus condere, sed declarare antiquum, quo id Religiosis prohibetur in ordine ad usus superfluos, & independentè à voluntate Superiorum. Hanc sententiam probabilem, & tutam censet. Laym. Dian. p. 1. tract. 6. Resol. 32. ut saltem, ubi talis consuetudo viget, absolute damnari non possit, sed tolerari queat : attamen de novo non introducenda absque urgentissima causa : qualis est de-

THEOL. MORAL. PARS VI.

positio Abbatis, qui ex justa causa nolit manere in Monasterio, vel saltem in Communitate. Item necessaria reformatio Monasterii, quam aliqui ob justam causam subire nollent : ut in praxi fieri vidisti sæpius.

IV. Certum semper manet Prælatum nec solum, nec cum consensu Capituli permittere posse Religioso bona, vel peculium in quoslibet usus, etiam profanos, vel illicitos, expendendum : sed uterque tam Prælatus permittens, quam Religiosus acceptans, peccabunt contra votum Paupertatis, & insuper contra justitiam cum obligatione restitutionis, si ea fieri possit, juxta communissimam DD. apud citatos omnes. Ratio clara est : Quia Prælatus subdito majorem facultatem concedere non potest, quam ipse habeat : ipse autem non est Dominus bonorum Monasterii, sed administrator tantum, c. 2. De donationibus : ideoque ea arbitrato suo expendere non potest, sed tantum in Monasterii, ac Religiosorum necessitatem, & utilitatem : ergo &c. Advertunt tamen Navarr. & Laym. cit. neque ipsum Prælatum bona Monasterii inutiliter expendentem, neque Religiosum suum peculium cum licentia Prælati habitum inutiliter, vel illicitè absumentem, etsi uterque peccet contra votum paupertatis, neutrum tamen incurrere pœnas juris decretas in proprietarios : sed illos duntaxat, qui clam, aut circa Prælati consensum aliquid detinent, vel usurpant : incurrunt ergò solum pœnas arbitrarías. Ubi etiam à peccato mortali sæpè excusat parvitas materiæ. Laym. cit. n. 14. meritò non damnat peccati contra paupertatem Religiosum, qui in studiis degens aliquot mensuras vini cum sociis bibit de pecuniâ Monasterii à Prælato transmissâ : Qui excessus in usu levis censetur, & præsumitur consensus prælati : Esto possit peccare graviter contra Temperantiam, vel peccatò scandali.

QUÆSTIO III.

Cui acquirat Religiosus, qui Ecclesiasticum Beneficium extra Monasterium, atque ad Monasterium minimè spectans, obtinet?

Resolutiones.

I. Religiosus, vel Beneficiatus, dum Beneficium Ecclesiasticum legitime obtinet, nimirum Auctoritate Episcopi cum consensu Prælati, habet plenam administrationem reddituum, quos proinde ad suam sustentationem, & alias pias causas tantum expendere potest pro libitu, facultate ipsi à Jure Canonico concessâ. Quia nimirum talis est institutio Beneficii Ecclesiastici ex ipso jure, ut tribuat ipsi jus administrandi redditus ad necessarios & pios usus. Et est Regula generalis, quod Beneficiatus regularis (seclusâ solâ proprietate, seu dominio pleno) ita disponere possit de fructibus sui Beneficii, sicut potest secularis. (de quo latè §. seq.) Ita communis R. DD.

DD. Navarr. Molina, aliisque congestis Laym. cit. n. 17. Quos vide.

78 II. Redditus, seu fructus Beneficii, qui post amotionem, vel mortem veram Beneficiarii Religiosi supersunt, de jure pertinent ad Ecclesiam, seu Beneficium, cui servivit, & cujus intuitu acquisiti fuerunt, & non ad suum proprium Monasterium. Communis DD. apud modò cit. & sumitur ex c. *Ne pro cuiuslibet*. 16. q. 1. Ratio est. Quia religiosus legitime translatus ad Beneficium, scilicet de consensu Prælati; & auctoritate Episcopi designit esse aliquo modo sub obedientia Prælati; & quoad fructus Beneficii desinit esse pars sui Monasterii, ut de iis nil ipsi debeat, sed ipsi Beneficio, vel Ecclesie suæ.

79 III. Quæcunque Religiosus beneficiarius extra Monasterium aliunde acquirit, videlicet ex hæreditate, legato, donationibus, elemosynis, propriâ industriâ (de quibus nullum dubium) atque ex functionibus parochialibus, pro Sacris, Confessionibus, Nuptiis &c. saltem post mortem beneficiarii, acquiruntur ipsi Monasterio, si bonorum in communi sit capax. Ita communis DD. cum Bartolo. Less. cit. l. 2. c. 41. dub. 11. n. 29. Laym. n. 18. Ratio est. Quia in his valet communis regula sumpta ex c. *Abbatibus* 18. q. 2. Et c. *Cum ad Monasterium*, de statu Monach. *Quidquid regularis acquirit, Monasterio suo acquirit*: à quâ communi regula sine speciali ratione, vel consuetudine non est recedendum. Secus est de Religiosis assumptis ad Episcopatum, vel Cardinalium; qui ab Ordine suo omnino exempti, vel translati censentur: ideoque quidquid quovis modo acquirunt ad eorum Ecclesiam, vel Beneficium, vel Cameram Apostolicam pertinere debet, ex c. *statutum* 18. q. 1.

QUÆSTIO IV.

Qualiter subsistat legatum, vel hæreditas relicta Monacho ea lege, ut ad ipsum, & non ad Monasterium pertinere debeat?

RESOLUTIONES.

80 I. Siquidem testator cum expressa conditione relinquat Monacho, ut pertineat ad ipsum, absolute sine dependentia à Prælato, legatum corrumpit. Ex Communi Laym. & Dian. cit. Quia in ultimis voluntatibus (sicut in omni alia dispositione) primum locum voluntas testatoris obtinet, eaque regit conditiones, juxta jura apud Laym. cit. n. 21. Si ergo clarè constet noluisse testatorem aliter relinquare, nisi cum conditione, quæ impleri non potest, uti est in proposito, corrumpere debet relictum.

81 II. In terminis indifferentibus voluntas testatoris explicari debet eo modo, quo subsistere, & servari potest: nimirum, ut secluso dominio, vel proprietate rei, solus usus & commoditas ad Religiosum pertinere debeat cum dependentia & consensu Prælati, cujus posito consensu jus

dominii, seu proprietas Monasterio acquisitum est: At verò consensu negato corrumpit legatum, vel relictum. Sic Bartol. Abbas, Ang. aliisque cit. Sanch. cap. 7. n. 4. Laym. n. 20. Ratio est: Quia dispositionem quamcunque ita interpretari convenit potius, ut valeat, quam ut pereat, juxta communem DD. Legistarum, & Canonistarum. Et L. *Plenum* §. *equitii* ff. *De usu & habitatione*, habetur, quòd verba testatoris debeant intelligi secundum conditionem personæ, cui aliquid datur, vel relinquitur: atqui Monachus legatus, vel hæreditatis aliter capax non est, nisi quoad solum usum & commoditatem à Prælati voluntate dependentem; ergo &c. Applica de legatis relictis FF. Minoribus.

III. Si testator Monacho legatum relinquit, ita, ut dominium ad ipsum, & non ad Monasterium pertineat, in dubio, an propriè sit dicta conditio suspensiva dispositionis, an verò solum modus adjectivus dispositioni absolutæ; hoc posterius præsumendum est in favorem ultimæ voluntatis; & conditio impossibilis pro non adjecta habenda: Nam secundum leges apud Layman. cit. decernitur, quòd conditiones, seu naturæ, seu jure impossibiles pro non adjectis haberi debeant. Et in simili jure Can. de conditionibus appositis statuitur, ut ejusmodi conditionibus impossibilibus rejectis, cum scilicet dubitatur, an sint suspensivæ contractus matrimonii, an verò adjectivæ tantum, in favorem matrimonii judicetur.

QUÆSTIO V.

Quale sit dominium Religiosorum in communi?

SEponendi hic sunt FF. Minores de Observantia, 83 & Capucini, qui ex voto altissimæ Paupertatis incapaces sunt omnis domini directi & utilis, tam proprietatis, quam usus juris, tam in communi, quam in particulari, contenti solo usu facti simplici, & dependente à voluntate dantium, vel summi Pontificis, qui dominium rerum ipsis concessarum in se, & Sedem Apostolicam assumpsit, ut per occasionem supra jam dictum est. Sermo ergo est de aliis Religiosis, qui habent bona in communi: & quæstio est, quale sit illud dominium in Communi?

RESOLUTIONES.

I. Ipsa Monasteria, seu Communitates Religio- 84 forum sunt capaces domini, & defacto habent dominium bonorum suorum, etsi non omnino plenum, perfectum, vel absolutum. Ita contra aliquos infra citandos communis. DD. Less. lib. 2. c. 4. dub. 5. Sanch. lib. 7. moral. c. 18. Lugo dist. 3. Sect. 4. à n. 74. Sumitur inprimis ex modo loquendi Conc. Trid. sess. 25. c. 3. *De Regularibus*: ubi concedit omnibus Monasteriis utriusque sexus, etiam Mendicantium (exceptis Franciscanis, & Capucinis) ut possint possidere bona mobilia; utique loquens de possessione juris, & domini veri: nam verba legis in pro-

in proprio sensu accipienda sunt. *Et extravag. Exiit, qui seminat. de verb. signif.* Nicolaus III. specialiter de Fratribus Minoribus dicit, quod non habeant dominium bonorum, quibus utuntur, sed illud ad Pontificem pertinere: eoque ipso supponit alios Religiosos habere dominium rerum, quibus utuntur. Et *Ratio clara est*: quia qualibet Communitas fictione Juris est persona politica per se, & capax domini distincti à dominio singulorum in communi; res notissima in Jure: atqui votum Paupertatis emissum à singulis non tollit tale dominium in communi; neque enim ex singulorum voto personali, quo quilibet à se abdicavit in particulari dominium & proprietatem rei, per se repugnat, totam Communitatem habere dominium rerum in communi, ex quo singuli nihil habeant proprium in particulari, sed potius tale dominium supponit; nam eo ipso, quod subditus promittat, se non usum bonis temporalibus, nisi dependenter à Communitate, seu nomine Communitatis res eas administrantis, supponit earum dominium apud Communitatem esse, & ideo ejus consensum necessarium esse sibi ad usum talium rerum. Et hinc dicitur, quod Religiosus Monasterio acquirat, quaecunque acquirit: quia scilicet Monasterium est capax domini, licet Religiosus non sit.

85 II. Fatemur autem, & fatentur omnes Auctores hujus sententiae, dominium non omnino esse plenum, perfectum, juxta domini perfecti definitionem. Et sanè evidens est: dominium enim plenum est jus perfecte disponendi de re aliqua tanquam sua in quosvis usus placitos, adeoque independenter ab alio: atqui neque Praelatus, Abbas, vel Superior; neque Religiosi cum Praelato, seu ipsa Communitas, possunt pro libitu disponere de bonis & redditibus Monasterii tanquam suis in quoscunque usus placitos independenter ab aliis, ut passim probant jura: neque enim possunt res immobiles, vel mobiles pretiosas permanentes alienare, vel mutare, nisi de licentia Pontificis, nec aliter, quam ad majorem utilitatem Monasterii, nec aliter bona, vel redditus administrare, vel dispensare possunt, nisi ad debitos fines; ad quos illa bona Monasterio fundata, oblata, donata, & acquisita censentur. Scilicet 1. ad sustentationem Religiosorum. 2. Conservationem Monasterii, & Religiosorum. 3. De superfluo in subsidium pauperum; aut alias pias causas tantum ex concessione juris: quos fines Abbas, vel Communitas notabiliter excedens bona Monasterii ad usus vanos expendendo, peccant gravissime contra pacta foundationem, & justitiam, ac tenentur ad restitutionem, secundum omnes: ergo non habent dominium plenum, & omnino perfectum bonorum Monasterii.

86 III. Neque aliud videntur velle, certe nil plus probant Authores oppositae sententiae; Navarrus *commentar. c. 2. de Regularibus*, Major. alique plures, quos sequitur Marchant. *tom. 3. tr. 2. tit. 1. 4. 3. &c. speculi sui*. Nam & ipsi fatentur, illud esse verum jus politicum, ut eo con-

tra invasores, impediētes, defraudantes in judicio agere possint; adeo ut eis contraveniendo vera & directa fiat injuria; quod sanè proprium est alicujus veri domini, etsi non omnino pleni, perfecti, & absoluti. Sed nunc merito quæres, quisnam igitur habeat plenum dominium, perfectum & absolutum bonorum, non solum Monasteriorum, seu locorum Religiosorum, sed etiam Ecclesiarum, saecularium Beneficiorum?

IV. Bona Ecclesiastica Monasteriorum, ac 87 Ecclesiarum, Parochiarum &c. tam immobilia quam mobilia permanentia, ut sacra suppellex, pleno & absoluto dominio, ad nullum purum hominem, sed ad solum DEUM & Christum pertinent: eorum verò administratio suprema ad summum Pontificem, ordinaria verò, & ususfructus definitus ad Praelatos, Capitula, seu Communitates Ecclesiarum, vel Monasteriorum respectivè pertinet. Ita communis *DD. Major. Navar. Azor.* aliisque cit. Tanner. *hic disp. 4. q. 1. dub. 4. March. cit. tit. 1. q. 3. &c. 1.* (contra alios asserentes dominium illud ad Communitatem pertinere.) Sumitur ex sacris Canonibus, quibus passim ejusmodi bona vocantur *res DEI & Patrimonium Christi*. Ratio autem manifesta est ex dictis: quia plenum, & perfectum dominium est facultas disponendi de re tanquam sua independenter ab alio: atqui res Ecclesiasticae Ecclesiis, vel Monasteriis incorporatae, ita à fidelibus Fundatoribus, seu offerentibus ipsi Deo oblatae & consecratae sunt, ut nullus purus homo de iis plenariè, & independenter disponere possit; tenentur enim praelati & Communitates ea conservare, & ad posterum transmittere, ut non liceat alienare, nisi ad majorem utilitatem Ecclesiae, & dependenter à summo Pontifice, qui nec ipse de iis aliter disponere potest pro arbitrio. Unde praecipit Urbanus Papa Epist. 1. ad Episcopos: *Res Ecclesiae, non quasi propria, sed ut communes, & Domino oblata, cum summo timore, non in alios, quam in praefatos usus, sunt fideliter dispensanda, ne sacrilegii reatum incurrant, qui eas inde abstrahunt, quò tradita sunt.* Haec autem omnia directè repugnant pleno & absoluto dominio: ergo eorum bonorum nullus purus homo, sed solus DEUS & Christus, plenum, & absolutum dominium habet. Cum autem eadem sint, & dicantur bona Patrimonialia Christi, utique ad ejus in terris Vicarium summum Pontificem eorum suprema spectabit administratio, protectio, & plena dispositio intra terminos honesti & justii, juxta intentionem Fundatorum possibilem servari. Ordinaria verò administratio, dispensatio, & ususfructus definitus intra supra indicatos tres fines spectat ipso jure ad Praelatos, vel Monasterium, ut saepe dictum.

§. IV.

Clerici, Beneficarii.

HI triplex bona possunt habere: Patrimonialia, quasi Patrimonialia, & Beneficia. 88
Rr 2

lia & propriè Ecclesiastica; prout omnes observant ex Navar. q. 1. Inter quasi Patrimonialia & Beneficialia, quasi mediant distributiones inter Præsentes. Explico breviter.

89 I. *Patrimonialia* dicuntur, quæ Clerici possident, secluso omni statu, vel Officio Ecclesiastico, utpote ex hæreditate, arte, donatione, contractu vel alia simili ratione, non aliter, ac si non essent Clerici, sed Laici. Quorum bonorum nemo dubitat, Clericos esse veros & absolutos Dominos, atque ut tales de ipsis liberrimè posse disponere donando, legando, alienando, & in quoslibet usus absumendo &c. absque præjudicio iustitiæ, vel Juris alicujus.

90 II. *Quasi Patrimonialia* bona dicuntur, quæ Clerici acquirunt non ratione Beneficii Ecclesiastici, seu ex bonis ipsi Ecclesiæ oblati, & appropriatis, sed ratione ministerii personalis Ecclesiastici, seu tanquam mercedem, vel salarium ministerii personalis: seu quod idem est, quæ à fidelibus offeruntur, non ipsi Ecclesiæ approprianda, sed particularibus ipsis ministris, tanquam operis stipendium; utpote ob functiones parochiales, & Missas quotidianas: administrationem Sacramentorum, funeralia obsequia, officia defunctorum, pro Concionibus, pro officio aliquo capellaniæ, Vicarii, musici vocalis, vel instrumentalis &c. Ista ergo bona Clericorum æquiparantur patrimonialibus, ac pleno, & absoluto dominio ad ipsos spectant: uti contra Innoc. & Abbatem docet communissima DD. cum Navarr. aliisque citt. Layman lib. 4. de just. tr. 2. c. 3. n. 1. Ratio est: Quia Ministri Ecclesiastici, dum ratione spiritualis officii stipendium accipiunt, non debent esse deterioris conditionis, quam alii Officiales, Judex, Prætor, Consiliarius &c. dignus enim est operarius mercede sua. Luc. 10. Atqui alii officiales stipendii sibi dati dominium plenum & absolutum acquirunt: esto id etiam stipendio conducti publico ex officio præstare teneantur; ergo etiam Ministri Ecclesiastici, esto etiam quandoque talia obsequia ex iustitia præstare teneantur; utpote quia curati eorum bonorum pro obsequio personali perceptorum plenum dominium acquirunt, ut de iis disponere libere, etiam testari, vel ab intestato ad hæredes transmittere valeant.

91 III. *Distributiones inter præsentes.* Ad illa bona quasi patrimonialia sine dubio spectant distributiones, præsentibus ad Divina Canonicis & Clericis factæ, quando eæ distributiones dantur ab homine de bonis propriis, ut fieri solet in Exequiis solemnioribus &c. est enim merum stipendium, datum à fidelibus pro obsequio personarum. Quando verò eæ distributiones dantur de ipsis bonis, seu redditibus Ecclesiæ, ut ordinariè fit, Navarrus quidem & Sanchez lib. 1. consil. 1. dub. 46. Volunt spectare ad bona Ecclesiastica cum onere superfluum pauperibus erogandi. Verum communis DD. & recepta est sententia, spectare ad bona quasi patrimonialia, & absque ullo onere esse pleni juris Clericorum. Ita plurimis citt. Azor. lib. 2. cap. 1. & Lugo disputat. 4. de justit. Sect. 3.

n. 24. Ratio clara est: quia illæ distributiones vere dantur, & acquiruntur propter ministerium personale, quo Clerici personaliter serviunt Ecclesiæ in Divinis inserviando, vel assistendo: & licet illæ ex redditibus Ecclesiæ: seu fructibus Beneficii deducantur, jam tamen ab Ecclesia ipsa ad hunc finem deductæ sunt, ut pie applicentur ad finem fovendi studiosam assistentiam Chori, uti portio reddituum, quæ extrahitur ex redditibus Ecclesiæ, est merces Sacristæ, magistri Grammaticæ &c. transitque in ejus liberum dominium & dispositionem, quia datur ut stipendium illius laboris ac obsequii; sic idem dicendum rationabilissimè de istis distributionibus, quas Ecclesia ipsa extrahit ex redditibus, & pie expendit in præmium stipendii ac laboris Clericorum, quos multum refert eo stipendio provocare & allicere ad tale obsequium Ecclesiæ exhibendum. Quod vel inde confirmatur: quia ob hanc ipsam rationem, qui habet dignitatem simul & Canonicatum, vel duos Canonicatus in Ecclesia, licet percipiat duplices fructus, non tamen duplices distributiones: Quia nimirum hæ dantur propter assistentiam personalem: & ubi assistentia non est duplex, non debent duplicari; nisi ex dispensatione, vel consuetudine legitimâ contrarium habeatur, ut plurimis citt. bene docet Bonacina de Horis Can. Quin ipse Sanchez l. 2. consil. cap. 2. dub. 2. Cum communi fatetur, Canonicum non recitantem Officium non teneri ad restitutionem distributionum, quas pro assistentia lucratur; quia illæ non sunt fructus, sed stipendium laboris ac assistentiæ. Obligatio ergo impendendi in pios usus, quod superest ex fructibus, seu redditibus Beneficiorum, minimè debet extendi ad istas distributiones quotidianas, sed fatendum has velut bona, quasi patrimonialia libero ac pleno dominio cedere Clericis.

IV. *Bona Ecclesiastica, seu Beneficialia Clericorum* dicuntur, quæ secundum originem suam ad ipsam Ecclesiam spectant, ipsique Ecclesiæ à fidelibus primitus oblata, & incorporata sunt: ex illorum tamen intentione postea ab Ecclesia deputata sunt pro Clericis, tanquam Beneficium; seu stipendium ad eorum congruam sustentationem, ob spirituale ab eis præstandum obsequium; & specialiter ob præstandum Officium Canonicum; ut sunt redditus seu proventus annui ex hortis, seu prædiis Ecclesiæ; & decimæ: cum & hæ sint pars ususfructus Ecclesiæ debiti ad Ministrorum sustentationem. Sed ante omnia, quam maximè notandum est, ea bona Ecclesiastica considerata esse secundum varia tempora, & varios Ecclesiæ mores in duplici statu. 1. *Ante divisionem*: Nam initio omnia bona Ecclesiastica, quæ à fidelibus ad Divinum cultum offerebantur, communia erant, ex quibus Ministri Ecclesiæ juxta singulorum media & necessitates alebantur, Ecclesiæ cultui, & egenis providebatur. Et eo statu sine dubio Clerici per se non habebant dominium proprium illorum bonorum, sed usum quisque sibi deputatum. 2. *Post divisionem*: Postea enim

enim crescente numero Ministrorum Ecclesiae, seu Clericorum; & insurgentibus inconvenientiis propter inconvenientem eorum bonorum administrationem, divisa fuerunt ea bona in partes, quarum una Episcopo, alia Clero, alia fabricae Ecclesiae, alia pauperibus designata fuit. De quo D. Gregor. Magnus relat. c. mos est. 12. q. 2. Mos est Apostolica Sedis ordinatis Episcopis praecipuum tradere, ut de omni stipendio, quod accedit, quatuor fieri debeant portiones. Una videlicet Episcopo, & familiae ejus propter hospitalitatem & susceptionem: alia Clero: tertia verò pauperibus: quarta Ecclesiis reparandis. Hæc ibi. Et de bonis, seu redditibus Ecclesiasticis in hoc secundo divisionis statu consideratis, quaestio est, an eorum dominium verum acquirant Clerici Beneficiati?

Suppositio certissima,

93 **C**erta apud omnes est obligatio Beneficiarium, superflua bona Ecclesiastica in pauperes erogandi, & ad pios usus expendendi: adeo, ut Beneficiatus gravissime peccet, si redditus superfluos notabili quantitate in usus profanos: v. g. ditandos consanguineos, necdum illicitos, applicet, consequenter non nisi ad pias causas testari possunt, adeoque instituta legata profana sub mortali ante mortem revocare teneantur, alias non possunt verè poenitere, nec à Confessario absolvi. Ita omnes passim, ut superfluum sit recitare. Et constat abunde ex decreto Conc. Trid. Sess. 25. Reform. c. 1. his verbis: *S. Synodus omnino interdicit Episcopis, ne ex redditibus Ecclesiae Consanguineos, familiaresque suos angere studeant: Cum & Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quae Dei sunt, consanguineis donent.* Et paulò post: *Qua verò de Episcopis dicta sunt, eadem non solum in quibuscunque Beneficiis Ecclesiasticis, tam secularia, quam regularia obtinentibus, pro gradus sui conditione observari; sed & ad S. Romanæ Ecclesiae Cardinales pertinere decernit.* Hæc Concilium: addens tamen ibidem, si consanguinei pauperes sint, ut pauperibus redditus Ecclesiasticos merito distribui. Quod DD. non tantum de necessitate vitæ, sed etiam de necessitate status habiti intelligunt.

94 Potest etiam, imò tenetur Beneficiatus ex bonis Ecclesiasticis alere filios, non tantum legitimos antea susceptos, sed etiam spurios: nisi ad id sufficientia bona patrimonialia habeat, aut liberi non egeant; communis DD. Abbas in c. *Conjugatus. de Clericis conjugatis.* Navarr. Comment. de spuris Clericorum §. 19. Et consequenter etiam filiae competentem dotem ferre; quia dos succedit loco alimentorum, secundum Juristas. Addit Laym. supra cit. o. 3. n. 5. Beneficiatum de bonis Ecclesiasticis posse alere in studiis filium suum, etsi propria patrimonialia habeat, aut patrem, aliumve consanguineum suum, etsi ipsius pater sufficiens esset ad sumptus administrandos. Ratio est: quia juvare ad studia censetur pia causa. His ita suppo-

sitis. Quaestio difficillima, & maxime controversa est: an revera Beneficiati habeant dominium illorum bonorum, an verò solum usum, & administrationem: sic, ut ex justitia obligentur superflua erogare pauperibus, seu ad pias causas, & non ad usus profanos. In re gravissimi momenti procedam, per paragraphos.

§. V.

Bona Ecclesiastica necessaria sustentationi.

Resolutiones.

Clerici Beneficiati acquirunt, & habent plenum dominium suorum reddituum Ecclesiasticorum, quatenus probi viri arbitrio necessaria sunt ad honestam, ac decentem sustentationem pro cujusque dignitate, vel merito. Communissima, meique citati omnes. Ratio communis patebit n. seq. Ratio autem fundamentalis est: quia redditus Beneficii quoad eam partem congruæ sustentationis, jam sunt expensi pie ad usum pium ab Ecclesia, qua illam partem applicat Beneficiario, qui, acceptis redditibus, applicat partem sibi necessariam, atque adeo acquirit jus super illam partem, ut liberè, ac licitè possit de illo disponere, tanquam de re sibi applicata justo titulo sustentationis debitæ: quemadmodum enim si ipsa Ecclesia taxaret singulis Beneficiatis de bonis suis congruam sustentationem, eamque ipsis tribueret, utique hæc velut jam actu applicata ad pium usum pleno jure ad ipsos pertineret, quasi bona patrimonialia, prout de distributionibus, & stipendiis datis Canonicis, Sacristæ &c. supra dictum: ita de facto Ecclesia dividens Beneficiatis beneficia cum redditibus amplis, & plerumque superfluis, etsi eo ipso actu nondum ipsa actualiter expendat ad pios usus determinatos, dat tamen ipsis, ut ipsimet expendant ad pium usum, tanquam ad propriam sustentationem, residua reliqua ad alios pios usus (nisi enim cum hoc onere daret, Ecclesia non dispensatrix, sed dissipatrix eorum bonorum, quatenus superflua sunt, sæpè censeri deberet) ita, inquam, de facto illa pars necessaria sustentationi congruæ, pleno ac libero jure ad Beneficiatum spectare debet. Vide Lugo disp. 4. sect. 2. & 3. Et hinc ulterius.

II. Etiam si Beneficiatus habeat bona propria, patrimonialia, vel quasi patrimonialia, potest tamen iis in quemcunque voluerit usum, servatis expensis, ex redditibus solis Ecclesiasticis competentem sibi sustentationem suscipere: uti contra Abbatem, Alensem, & alios paucos, docet communis DD. cum Navarro, Molina, Leyman loc. cit. Ratio præter jam datam communis sequitur ex S. Script. Luc. 10. *Dignus est operarius mercede sua.* Et 1. ad Corinth. 9. *Quis militat suis stipendiis nunquam?* Et. *Qui altari deserviunt, cum Altari participant; ita & dominus ordinavit is, qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivere:* atqui Clericus officialis, vel Beneficiatus, esto proprium patrimonium amplum habeat, officium

cium suum tamen præstans, verè operarius est, & Altari, & Ecclesiæ servit: ergo ex iustitia debetur ei stipendium de bonis Ecclesiæ ad ejus congruam & honestam sustentationem; consequenter, cum alioquin domini capax sit, acquirit verum dominium bonorum Ecclesiæ ad ejus honestam sustentationem necessariorum. Hinc ulterius.

97 III. Quod si Beneficiarius parè vivendo in victu, vestitu, aliisque incongruis impendiis, propria patrimonialia, vel fortè aliunde habeat, aliquid subtrahat, vel reservet, quod licet expendere possuisset, illud adhuc tanquam verus Dominus in quoscunque usus licet expendere potest: V. G. donando, legando, dando consanguineis &c. Communis DD. Mol. disp. 146. n. 46. Layman. lib. 4. tr. 2. c. 3. Lugo cit. n. 35. Ratio data est: Quia scilicet illa pars bonorum necessariò congruæ sustentationi Beneficiarii tanquam jam ad usum pium expensa, pleno dominio ad ipsum spectat. Non ergo audiendi *Panormitanus*, alique oppositum tenentes, eò quod illa bona maneat adhuc sacra: unde licet possent expendi in congruam sustentationem Clerici, quia usus pius est, non tamen in ditandis consanguineis: quia hic non est pius usus. Falsum est enim suppositum, ut ex dictis paset. Ubi *adverte*, quod sicut iustum rerum pretium latitudinem habet, ut aliud dicatur infimum, aliud medium, aliud summum: & quivis potest vendere, etiam pretio summo; ita congrua Clerici sustentatio similem habet latitudinem, ut alia possit esse infima. v. g. ducentorum aureorum, alia medietrecentorum, alia summa scilicet quadringentorum aureorum, loquendo de Beneficiariis communibus. Et si eo usque extendant se redditus beneficii, liberum erit Beneficiario eligere sibi sustentationem, etiam summam v. g. 400. florenorum, qui jure ad ipsum pertinebant. Quod si ex hac summa parcius vivendo aliquid reservet, v. g. observando infimam sustentationem. v. g. ducentos, aut centum florenos, pecunia reservata manet in ejus pleno & absoluto dominio, ut de ea liberè disponere possit in quoscunque usus etiam profanos applicando: atque ejusmodi bonorum hæreditas etiam ab intestato transit ad hæredes.

98 IV. Stipendium ergo ad honestam & decentem vitæ sustentationem necessarium, comprehendit, imprimis ea, quæ requiruntur ad ipsum Clericum, ejusque familiam suo statui convenientem alendam victu, vestitu, cæterisque corporali necessariis. 2. Deinde ad hospitalitatem exercendam erga amicos &c. 3. Item ad præstandas donationes, aut remuneratorias Beneficiorum, aut etiam gratuitas, vel statum suum non excedentes. 4. Denique ad alias honestas, statuique convenientes animi & corporis relaxationes, & ludos &c. & convivia moderata, in quibus ad statum prudentis viri, eorumque quantitas æstimari debet, tum ex quantitate reddituum, & copia, quò enim ampliores quis habet redditus, eò plus ad decentem sustentationem intra termi-

nos modestiæ insumere potest: tum ex dignitate Personæ, & Beneficii: plus enim competit pro honesta sustentatione Episcopo, quàm Decano, & huic, quàm simplici beneficiato &c. Tum denique ex beneficiarii laboribus ac meritis, quos Ecclesiæ fideliter ac utiliter præstat doctrina, vel consilio, aliisque officiis; quam ob causam talis plus de bonis Ecclesiasticis ad suam sustentationem congruam accipere poterit, quàm alius ejusdem ordinis & status, sed minùs Ecclesiæ utilis, ut notat Layman citat. cap. 3. num. 2. Sumitur ex verbis Apost. 1. ad Thimot. 5. v. 17. *Qui bene præsumt Presbyteri, duplici honore digni habeantur: maxime qui laborant in verbo & doctrina:* Unde in c. de multa. de præbend. Cum Innocentius III. pluralitatem Beneficiorum prohibuisset, adjecit in fine: *Circa sublimes tamen, & literatas personas, quæ majoribus sunt Beneficiorum honoranda, cum ratio postulaverit, per Sedem Apostolicam poterit dispensari.*

Quid si ergo Filius Regis fiat Cardinalis; Princeps natus Episcopus; Comes illustris Canonicus in aliqua Ecclesia, in qua simplices Nobiles, & etiam Doctores Theologiæ, vel Juris, locum habent, poteritne ex Beneficio accipere totam sustentationem congruam juxta conditionem status sui, an solum juxta conditionem Beneficii cum aliquo tamen moderato excessu super alios similes Beneficiatos inferioris dignitatis, juxta modò dicta? Respond. Lugo cit. Sect. 4. disp. 4. n. 61. Si talis Princeps, v. g. non habet aliunde, ut possit juxta statum suum decenter vivere, potest ex Beneficio accipere, quantum ad id necesse est; attamen intra terminos decentiæ status Ecclesiastici: non enim poterit tantum ex bonis Ecclesiasticis insumere in sustentationem, quantum Posset ex bonis sæcularibus: quia alia sustentatio decet Principem, vel Comitem sæcularem: alia & moderatior Ecclesiasticum. At verò si talis habet aliunde ad sustentandum statum suum juxta conditionem personæ, non poterit ex Beneficio sumere, nisi quantum sufficit ad congruam sustentationem juxta conditionem Beneficii instar aliorum cum moderato excessu. Ratio est. Quia Ecclesiæ Beneficia non sunt instituta ad sustentandas dignitates sæculares eo prætextu, ut tales partant suis facultatibus sæcularibus, easque in alias vanitates expendant: perniciosum enim, & nimis onerosum esset Ecclesiæ alere ministros tam onerosos, iisque pro ministerio communi tam excessivum stipendium exsolvere.

§. IV.

Bona Ecclesiastica superflua sustentationi.

Sententia tutior proponitur.

99 **P**robabilissima, & sine dubio tutior est sententia DD. & Canonistarum ista. *Clericus Beneficiatus non acquirit dominium plenum bonorum, ac reddituum Ecclesiasticorum ut superfluum, sed usum tantum, & ad administrationem, adeoque ex Justitia obligatur, ut superflua bonorum*

morum in eleemosynas, vel alios pios usus eroget, adeo ut, si in usus profanos, vel illicitos expendat, contra iustitiam peccet, & restitutioni obnoxius sit, & ipse, & alius talia recipiens, dono, legato, ludo &c. Ut proinde ejusmodi bona, non tantum mortaliter illicitè, sed etiam invalidè in alios usus alienentur. Hanc plurimis cit. latissime probat Navarr. tract. De redditibus q. 2. Sequunturque plurimi, quos longo cathalogo referunt, & quoad obligationem iustitiæ sequuntur. Valentia Tom. 3. disp. 3. Tanner. Tom. 3. disp. 4. q. 6. dub. 8. Laym. lib. 4. tr. 2. c. 3. n. 3.

100 Probatur I. Auctoritate SS. Canonum, Concil. & SS. PP. qui dicunt bona illa superflua esse pauperum; atque adeo furtum, & sacrilegium committi, quando, iis fraudatis, in usus profanos expenduntur. Canones præcipui habentur *Causa* 12. q. 1. c. *Episcopi*. Et *causa* 16. c. *similiter*. c. *juxta*. c. *revertimini*. c. *Decima*. Textus exscribere; sicut & SS. PP. sententias gravissimas, immensum esset, & terribile. Placet breviter audire D. Bernardum Epist. 2. ad Canonicum Lugdunensem, *Quidquid præter necessarium victum & vestitum de Altari retines, tunc non est, rapina est, sacrilegium est*. Isthæc Sanctus. Rapina contra iustitiam, Sacrilegium contra Religionem. Similia habet Epist. 41. Et optimè hom. in id: *Eccce nos reliquimus omnia &c.* Math. 19. Quam, quælo, lege.

101 Probatur II. Ratione juridicâ. Nemo prohibetur testari de bonis, quæ jure absoluto ad ipsum spectant: L. 1. Cod. de SS. Ecclesiis; atqui Clerici prohibentur testari de redditibus Ecclesiasticis, etiam ad pias causas sine licentia Pontificis, nec aliam ob causam, nisi quia bona superflua Ecclesiastica debentur ipsi Ecclesiæ: quamvis enim Ecclesia tribuat licentiam Beneficiatis, redditus superfluos in pias causas erogandi, dum adhuc in vivis sunt, non tamen disponendi de iis in tempus futurum post mortem, sed omne jus Beneficiari in bonis Ecclesiasticis ipsa morte finitur, & transit ad Ecclesiam, vel alios usus, juxta consuetudinem locorum: ergo &c. Hinc à fortiori inferitur DD. hujus sententiæ in foro conscientiæ non posse probare consuetudinem, aliquibus locis introductam, ut Clerici de bonis Ecclesiasticis testentur: nam consuetudo quæ Legi naturali ac Divinæ repugnat, corruptela dicenda est: c. *qua contra*. c. *mala consuetudo* d. 8.

102 Probatur III. Ratione naturali valde urgenti. Qui accipit aliquid cum onere dandi illi, vel aliquam ejus partem alteri, si in alios usus impendat, peccat contra iustitiam, & tenetur ad restitutionem, ut patet L. 1. 2. & 3. C. de Donat. & ex se clarum est: atqui bona Ecclesiastica superflua collata sunt Clericis cum onere, & restitutione ad certos tantum & pios usus, scilicet eleemosynas pauperum, vel alias pias causas; ut passim probant SS. Can. & PP. à quibus dicitur, bona Ecclesiæ esse *res Dei*, *patrimonium Christi*, *vota fidelium*, *pretia peccatorum*, &c. Ut per hos ad

DEI honorem, & pium usum tantum pro salute offerentium dispensentur fideliter: atque hoc ipso cum tacito pacto & onere annexo ab Ecclesia, Ecclesiæque Prælati Decimæ, oblationes, & dona acceptantur, ut in pios tantum usus ad DEI honorem dispensentur, etiam sæpè interveniente anathematis comminatione: ut videre est in Conciliis, & alibi. Unde nec summus Pontifex, nec ullus Episcopus hanc legem transgredi, vel alteri facultatem dare potest, ut redditus vel bona Ecclesiastica in profanos usus sine justa causa convertantur, & consequenter cum Beneficiatis in particulari redditus abundantes assignentur, sit hoc ex tacito pacto Fundatorum cum onere, ut, quod superest, in pium tantum usum convertant: ergo ad hoc etiam obligantur ex iustitia, ita ut ad profanos usus absumentes peccent; non tantum contra Charitatem, & misericordiam, respectu pauperum; neque solum contra virtutem Religionis; bonis DEO sacræ profanè abutentes, sed etiam contra iustitiam, bonis ex pacto Fundatorum piis tantum usibus debitis, Ecclesiam ipsam, vel pauperes defraudando: Uti habet D. Bernardus supra.

Probatur IV. Tam stricta sub mortali, & generalis obligatio superfluos redditus erogandi pauperibus, non potest esse ex sola lege Charitatis, & misericordiæ: ergo debet esse ex iustitia propter annexum onus prædictum, quo Ecclesiastici redditus percipiuntur, non nisi ad pios usus expendendi superflua ad sustentationem. *Antecedens patet*. Quia duo sunt capita, ex quibus oritur obligatio dandi eleemosynam secundum legem Charitatis, & Misericordiæ: unum est ex parte dantis, si habeat bona superflua: at sæpè ditiores sunt Laici Clericis, & tamen non ita strictè obligantur. Alterum ex parte egentis, si necessitas ejus gravis sit: at ponamus necessitatem gravem abesse, aut si adsit, à Laicis sufficienter sublevari: jam ex lege Charitatis & Misericordiæ nulla incumbit Clericis obligatio; & nihilominus adhuc tam strictè sub mortali tenetur redditus superfluos in pium tantum usum convertere: ergo obligatio hæc non ex sola lege Charitatis vel Misericordiæ provenit, sed aliunde; nec aliunde, quam ex lege iustitiæ ob supra dictam causam: ergo &c.

S. II.

Sententia mitior proponitur, & admittitur.

Probabilis & tuta satis est Sententia communis RRum: Clericos Beneficiatos acquirere verum dominium, & esse veros dominos bonorum, seu reddituum suorum Ecclesiasticorum universim, etiam superfluatorum; adeoque, etsi strictissime, non tamen ex iustitia obligari, ut superflua in pauperes, vel pios usus erogent: ut proinde quamvis illicitè mortaliter, non tamen contra iustitiam & invalidè, sed validè ea bona in profanos usus, dono, legato, lusu, aliòve contractu expendant, nec consequenter ad restitutio-

nem obligentur tam ipsi ; quam alii talia recipientes ; quamvis & hi scienter recipientes graviter peccent , saltem si inducant dantem : Quia tunc sunt causa peccati ; secus si ultro oblata recipient : sic enim non sunt causa peccati. Uti notat *Lugo cit.* & *Tambur. tract. 1. c. 2. §. 1. in fine.* Hanc contra Navarr. supra latissime probat Sarmiento *de redditib. Eccl. p. 4. c. 6.* Et tenent RR. communiter, ac pluribus congestis *Valq. opusc. de redditib. c. 1. §. 3. dub. 1. Sanch. lib. 2. consil. c. 2. dub. 27. Mol. tom. 1. disp. 143. Less. l. 2. c. 4. dub. 6. Bonacina de oblig. Benefic. tract. 3. Lugo disp. 4. sect. 1.* Et ex parte quoad acquisitionem domini *Valent. Tannér. Laym. supra citati.*

105 *Prob. 1. Ex jure cap. commissæ. De Electione in 6.* dicitur : quod suscipiens pareciam sine animo accipiendi Sacerdotium intra annum , debeat restituere fructus Parochiæ ; quod eos non fecerit *suos 2.* Pius V. in Bulla 138. declarat, Beneficiatum non recitantem Officium , non facere fructus *suos 3.* Concil. Trid. *sess. 24. De Reform. c. 12.* statuit, ne faciat fructus *suos* Canonicus, vel Beneficiatus curam animarum , vel dignitatem habens : si non faciat Fidei Professionem intra duos menses à die adeptæ possessionis. 4. *Ibidem* statuitur , ut Canonicus dignitatem habens, si abfuerit tres menses in anno , primâ vice privetur dimidia parte fructuum , quos fecit *suos &c.* ergo supponit Concilium , & citata loca alios Clericos omnes debite satisfaciētes officio & obligationi suæ , *facere fructus suos* : hoc est, eorum dominium & proprietatem acquirere indistinctè , & necessarios , & superfluos. Quod si enim solum de fructibus necessariis sustentationi loquerentur Pontifices, & Concilium, sequeretur, quod non recitantes Officium, non residentes, alique specificati non privarentur fructibus superfluis , sed solum necessariis sustentationi, partis verò reliquæ retinerent dominium , vel saltem administrationem & usum ; sicut qui recitant &c. quod est aperte falsum , & absurdum contra mentem Pontificum , qui eos omnibus fructibus suis universis voluere privari : adeoque supponunt fructus alioquin verè esse suos. Quod ipsum confirmando.

106 *Prob. 2. Clerici Beneficiati redditus suorum Beneficiorum omnes indifferenter & indistinctè percipiunt tam necessarios sustentationi , quam superfluos : ergo ex parte reddituum seu fructuum suorum non potest dici, eos aliquorum dominium acquirere , aliquorum non acquirere : atqui acquirunt verum dominium reddituum necessariorum ad decentem sustentationem , ut nobiscum fatentur adversarii Authores oppositæ sententiæ : ergo acquirunt etiam verum dominium reddituum superfluatorum, non obstante stricta obligatione applicandi superfluos ad pios usus : illa enim obligatio non est realis, seu ipsi rei annexa, ut de se patet ; sed est tantum personalis, seu ipsi personæ imposita, & consequenter non potest esse obligatio ex justitia : repugnat enim verò , ac pleno dominio rei obligatio ex justitia, & jus alterius in*

illa re : adeoque eo ipso non erit verum & plenum dominium , sed imperfectum tantum , ut *sect. de dominio* dictum est. Et de tali non pleno & imperfecto dominio necessariò loquuntur *Valent. Panor. Laym.* Concedentes beneficiatis verum dominium reddituum etiam superfluatorum , & tamen docentes eos ex justitia obligari ad restitutionem. Contra hoc ipsum efficaciter.

107 *Prob. 3. Si Beneficiatus non acquirat plenum dominium reddituum superfluatorum , sed ita restrictum & gravatum , ut ex justitia teneatur erogare pauperibus, vel ad pias causas, sic, ut nec validè de iis in profanos usus disponere possit, sequitur manifestè, quod necessariò deberent rescindi omnes donationes, contractus, & dispositiones, quibus redditus illi ad profanos usus expendantur, vel alienantur : atqui hoc nunquam fit, nec factum fuit, neque eo prætextu lis ulla intentata est : supponitur ergo, ea bona validè alienari quomodocunque, & in quoscunque usus fiat. Alioquin cerrè sequerentur infinita inconvenientia, scandala, scrupuli &c.*

108 *Prob. 4. Quia nec ex jure naturali, nec ex jure ullo positivo constat, administrationem tantum, & usum, & non verum dominium dari ejusmodi fructuum Beneficiatis : ergo cum Ecclesia id nunquam declaraverit, non debet sine certo fundamento affirmari. Denique omnes rationes oppositæ sententiæ minimè convincunt. Nam ecce breviter.*

109 *Ad I. unâ fideiâ x. innumera illa loca SS. Canonum Concil. & SS. PP. pleraque loqui de illis bonis Ecclesiasticis in primo statu suo ante illorum divisionem & applicationem in singulos Beneficiatos : quo statu omnibus communia soli Ecclesiæ appropriata erant, & sine dubio à nemine sine furto, rapinâ, sacrilegio in profanos usus expendi, vel alienari potuerunt : sicut de facto non possunt bona Religiosorum incommuni. Si qui autem Patres (maximè D. Bernardus) loquantur post istam divisionem, Beneficiis cum suis redditibus jam distributis in singulos Beneficiatos, loquuntur per quandam exaggerationem piam. Sicut & divites laicis pauperibus non succurrentes dicuntur à SS. Patribus pauperum homicidæ (notissimum illud D. Ambrosii : *Pasce fame morientem, si non pavisti, occidisti*) licet ad eam eleemosynam nunquam teneantur ex justitia, sed aliquando solum ex charitate, ut jam dictum est suo loco.*

110 *Ad II. Inprimis retorquetur argumentum : Quia si Beneficiati non essent Domini illorum reddituum, nullibi possent validè de iis bonis testari : quod utique falsum est : nam Beneficiati inferiores Episcopis, multis in locis valdè de iis testantur. In forma ergo negatur suppositum. Ratio enim, cur prohibiti sint testari, non est ex defectu domini, sed ex prohibitione Ecclesiæ jure optimo facti, ut nimirum promptiores sint in eleemosynas in vita elargiendas, scientes se in monte non posse validè de iis bonis testari, ait *Lugo cit. disp. 6. sect. 1. n. 6.* Ad*

Ad III. maxime urgentem *q. Conced. Maj. & N. mi.* simpliciter. Non enim illa bona collata sunt à Fidelibus Ecclesiae cum eo onere, vel pacto expresso, seu sub conditione in pactum appositum, ut deberent ex iustitia taliter expendi, nimirum solum ad decentem sustentationem, & alios usus pios tantum. Unde enim tibi constat? quo textu? quibus tabulis? quâ ratione id evidenter demonstrabis? Atqui sine certo fundamento non debes asserere tam gravem obligationem. Sed fideles ea bona liberè Ecclesiasticis obtulerint, solum sub conditione piâ speratâ & intentâ, seu sub piâ præsumptione & intentione finali impulsivâ tantum, ea bona ad pios tantum usus infumenda fore: quemadmodum fit in quavis elemosyna, vel legato pio: semper enim intentio, pia spes, & ea præsumptio dantis est, quod in usus utiles, ac honestos expendatur: an idè tibi talis pauper, donationis, vel legatarius videbitur peccare contra iustitiam cum obligatione restitutionis, si ejusmodi pia data expendat in usus inutiles, inhonestos, etiam pessimos? certè omnino simile est in proposito.

112 Ad IV. *Neg. conseq.* fatemur eam obligationem non esse solius elemosynæ ex Charitatis & Misericordiae virtute: nunquid idè fateri debemus esse ex iustitia? Est inprimis ex gravissimo præcepto Ecclesiae in sacris Canonibus, Conciliis, & novissimè Trident. tam severè inculcato: nec est ex solo illo positivo præcepto humano Ecclesiae, sed est ex ipso jure naturali mox specificando, uti ex communi docent Vasq. *opusculo de elemosyna.* Et Lugo *cit. disp. 4. Sect. 2. num. 16.* Nam si ista obligatio esset solum ex positivo Ecclesiae præcepto, posset Pontifex dispensare, saltem validè, & sic Beneficiarius jam posset licitè expendere eos redditus ad profanos usus &c. Quæ gravem turpitudinem præferunt, & scandalum afferrent in populo, ac meritò absterrent fideles ab hujusmodi foundationibus, & dispositionibus piis faciendis. Deinde posset hæc obligatio contraria consuetudine auferri, sicut alia humana præcepta possunt consuetudine contraria præscribi, quod nemo concesserit. Sit itaque

Conclusio finalis.

113 **O**bligatio illa Beneficiorum bona Ecclesia superflua in pios tantum usus, & non profanos expendendi sub mortali, est *Juris naturalis ex virtute Religionis.* Ita videtur supponere Concil. Trid. loco supra cit. Et docet communis DD. ac latè & optimè Lugo *cit. n. 16.* Ratio ergo à Concilio indicata est: Quia bona illa, ac redditus sunt *Res Dei*, nimirum oblata Deo à fidelibus ad ejus cultum & ad satisfactionem pro peccatis suis: Idè enim *Osea 4.* Sacerdotes dicuntur comedere peccata populi; quia comedunt ea, quæ pro peccatis à populo DEO offeruntur: nam quia DEUS non potest visibiliter adiri, nec iis rebus indiget, idè offeruntur Ecclesiae, ut cedant in Dei obsequium. Quamvis ergo Ecclesia acquirat verum dominium illarum rerum, quæ ipsi ab-

THEOL. MORAL. PARS VI.

solutè absque ullo pacto, vel conditione in pactum appositâ liberaliter, offeruntur, & idè validè posset de illis ad quemcunque usum disponere; ipsa tamen bonorum conditio & qualitas facit, quod nimium indecens sit, ea expendere aliter, quàm in usus pios, & DEO gratos: quare sicut Ecclesia à principio acceptavit ea bona, ita postea in divisione ea bona distribuit, & applicavit Episcopis, & Beneficiariis cum ea obligatione imbibitâ in tali modo accipiendi, ut non expendant, nisi eo modo, quo expendere, si verè essent res DEI, vel Sanctorum: hoc est, in usus gratos DEO, & prout deceret à DEO, vel Sanctis res sibi consecratas expendi. Contra quam obligationem graviter peccant ii, si indecenter & profanè res DEO, & sanctis consecratas in alios usus convertant. Et hæc est præcipua turpitudinis actionis, quam illo brevissimo verbo explicuit *Trident.* quando dixit, non posse familiaribus dari: *quia res DEI sunt;* hoc est: quia non aliter sunt expendendæ, quàm si verè & propriè essent solius DEI, & à Beneficiario, tanquam DEI Procuratore, juxta veri Domini intentionem expendendæ essent.

Quoad obligationem denique restitutionis in hac Sententia certum est, Beneficiarium, qui redditus in profanos usus prodigit, non teneri pro illis restituere. Quod si tamen expendit modo lucrativo, emendo sibi possessiones, vel mobilia superflua, omninò manebit adhuc obligatio expendendi; saltem in æquivalenti ad pios usus: quia illi obligationi nondum est satisfactum, & adhuc satisfieri potest: sicut qui superfluos fructus vini, pecoris &c. vendidit; nunquid manet adhuc obligatio, pretium superfluum erogandi in pios usus? ut contra aliquos docet communis, & verissima DD. Sententia; & optimè probat Lugo *cit.* quem, quæso, lege. Nam terminos instituti nostri jam excessimus satis.

SECTIO III.

De objecto domini, ejusque acquisitione generatim.

SUMMARY.

116. Homo licet non sit dominus vite vel membrorum suorum.
117. Est tamen dominus suorum utrumque liberorum.
118. Item sua fama & honoris; ac
119. Etiam libertatis. Unde
120. Unus licet acquirat dominium, vel servitutem in aliò hominem.
121. Idque quatuor modis vel titulis.
122. Hoc tamen dominium in servos vel mancipia est valde imperfectum.
124. Homo etiam habet quoddam dominium naturale & universale in omnes res sublunares. Unde
125. Dominiorum, seu rerum divisio licita est, imò quodammodo necessaria.
126. Quæ facta est jure gentium, non naturali, vel positivo, divino aut humano.
127. Quæ facta divisione adhuc manserint communia?
128. & 129. Solvuntur duæ objectiones.
130. Generales modi acquirendi dominium sunt occupatio, & translatio.

§ 1

131. Ad

131. Ad dominium legitime acquirendum requiritur titulus & traditio.

132. Titulus est duplex: verus, & prescriptus, sicut &

133. Traditio seu apprehensio rei alia est vera, alia ficta fitione juri.

134. In tali traditione & apprehensione rei cum debito titulo, fundatur proxime, & immediate dominium.

135. Enumerantur quatuor casus, ubi ad dominium acquirendum sufficit solus titulus sine traditione, vel prehensione rei.

115 **D**ominii objectum dicitur illa res, quæ potest cadere sub dominio, vel proprietatem alterius; & sermo tantum est de dominio humano, seu quarum rerum homo possit habere, vel habeat dominium, possit esse, vel sit dominus; intelligendo tam res, quæ sunt in homine, quam quæ sunt extra hominem:

§. I.

Intrinseca homini:

Vita, membra, actus liberi, fama, honor, libertas.

Resolutiones.

116 **H**omo non est Dominus vita, vel membrorum suorum, sed custos, & usufructus. Omnes cum S. Thoma 2.2. q. 14. Constat iis Scripturæ locis, quibus dominium vitæ & mortis soli DEO attribuitur: ut Sapient. 16. Quod autem dicatur Ecclesiast. 15. Deus ab initio constituit hominem, & reliquit eum in manu consilii sui; posuit ante eum vitam, & mortem &c. libertatem eligendi, non vitam, & mortem naturalem, sed vitam & mortem accidentalem, ac spirituales Gloriæ, vel pænæ significat. Ratio patet ex definitione dominii, eaque duplex: nam 1. Dominium est facultas per liberum arbitrium utendi re tanquam suâ, adeoque supponit subiectum jam libero arbitrio prædeditum, & consequenter etiam vitam, animam, corpus, & membra exigens: atqui res, quæ sub dominio cadit, necessario est distincta à Domino, quippe ei subiecta, atque in ejus utilitatem usurpanda: homo autem libero arbitrio constans nullo modo est distinctus à vita, & membris suis: ergo implicat hominem esse Dominum vitæ & membrorum suorum. 2. Dominium est facultas bene disponendi in quemcunque usum: homo autem sine dubio non potest ita disponere de vita, & membris suis, cum non possit se ipsum occidere, mutilare; imò nec castrare ob periculum incontinentiæ sub pænâ irregularitatis: de quo alibi, supra tr. 5. c. 3. Sect. 1. n. 33. ergo &c. Est itaque homo vitæ, vel suorum membrorum custos, vel usufructus: habens nimirum arctissimum jus, & obligationem custodiendi membra sua, iisque utendi, ita ut in his ipsum lædens nolentem, gravissimam ei inferat injuriam; sicut & ipsi DEO Domino Principali. De quibus in quinto Præcepto. capit. 3. cit.

117 **II.** Homo est dominus omnium actuum suorum liberorum elicitorum, vel imperatorum, item omnium habituum & bonorum internorum.

etiam spiritualium, naturalium, vel supernaturalium: ut Gratia, virtutum &c. Communis DD. apud Tanner. disp. 4. q. 1. dub. 4. Ratio est: quia omnibus istis actibus & habitibus, seu bonis internis homo pleno jure potest liberè uti, tanquam rebus suis ac in suum commodum: iisque invitus privari, vel impediri sine injuria non potest: potestque ea omnia liberè prodigere sine injuria legali cujuscunque alterius; etsi sæpè non sine injuria morali, hoc est, sine peccato, seu offensâ DEI: ergo.

III. Homo est Dominus sue fama, & honoris. 118

Communissima. Ratio est: quia homo famam suam & honorem libero arbitrio acquirat, sicut alias res; potestque eis liberè uti, imò etiam prodigere sine injuria alterius per se loquendo: nisi per accidens simul involveretur infamia, ac injuria alterius, vel aliorum: utpote quando ex fama se se infamantis pendet fama, ac infamia alterius, vel aliorum: sicut ex fama vel infamia Religiosi pendet fama, vel infamia Ordinis. Estò rursus, quod non possit prodigere famam licitè tanquam suam absque peccato saltem veniali prodigalitatibus, juxta illud Ecclesiæ. 41. Curam habe de bono nomine. Nec potest pecuniam prodigere sine tali peccato; licet eorum verissimus Dominus sit. Sed de hoc jam item ex professo in octavo Præcepto tr. preced. c. 4. sect. 1.

IV. Homo etiam est Dominus sue libertatis. 119

Omnes. Ratio: quia etiam libertas est conditio hominis, etsi naturaliter ei competens, ut eâ invitatus, extra causam justitiæ, sine gravissima injuria privari nequeat: attamen est conditio ab ipso separabilis, ut eâ pro arbitrio frui, aut, si velit, abdicare se possit, ut jam jam patebit. Jam quoad extrinseca homini.

§. II.

Alius homo.

Resolutiones.

I. **H**omo etiam licitè acquirat, & habet dominium in alium hominem seu ejus servitutem personalem. Omnes. Patet ex Scripturis tam V. quam N. Testamenti: ut Gen. 20. Exod. 21. 1. ad Thimot. 6. Quicumque sunt sub jugo servi, dominos suos omni honore dignos arbitrentur. Res nota in utroque Jure. Ratio est: Quia (ut modo dictum) homo verè est dominus suæ libertatis: ergo ex justa causa potest transferri ipsius dominium in alium, vel per propriam voluntatem, vel per justam voluntatem Superioris.

II. Quatuor autem sunt tituli, seu modi, quibus homo acquirat dominium servitutis in alium hominem. Primus Captivitatis jure belli: nam jure gentium capti in bello servi vel mancipia efficiuntur; sic dicti, Mancipia, quia manu capti, Servi, à servando, quia victores occidere potuissent, tamen servare maluerunt. Verum apud Christianos per consuetudinem diuturno tempore stabilitam præceptum est, ut Christiani capti non fiant servi, sed pretio soluto in præmium victoris redimantur. Secundus justa condemnatio:

tionis: Nam propter delicta potest aliquis sicut vitā, ita etiam libertate privari, & mancipium fieri; ut variis locis utriusque juris optimè ostendit Lugo tom. 1. de just. disp. 6. sect. 2. n. 13. Tertius *Emptionis, & venditionis*: potest enim homo ob justam causam venditione suā libertatis se efficere servum alterius, ut constat Exod. 21. ubi de servo aliās dimittendo dicitur: *Si autem dixeris servus, nolo egredi &c.* eò quod diligat te &c. serviet tibi usque in æternum. Et notum est heroicum Charitatis exemplum S. Paulini Nolani Episcopi. Ratio est: quia quilibet habet potestatem transferendi in alterum jus illud, quod ipse habet, homo autem habet jus suā libertatis, atque jus utendi membris suis ad licitas operas: ergo habet jus hoc transferendi in alterum, salvā ejus libertatē, puta Patris, Tutoris, Domini pristini. Quartus *Nativitatis*. Juxta Regulam L. Partum. *Codite de rei vindicatione*. Quo partus sequitur ventrem, hoc est, conditionem matris: adeò, ut non considerata conditione patris, ex serva servus, ex libera liber nascatur. Unde ad Galat. 4. Agar serva Abraham eidem in servitute generasse filios non liberos dicitur; idque jure gentium inductum est. Ratio sufficiens est: quia mater serva propter partum subtrahitur servituti Domini, & sæpè mortis periculo exponitur. Unde æquum visum est, ut pro hoc damno, vel damni periculo vitando, partus ad dominum spectet; juxta notam regulam Juris: *Qui sentit onus, sentiat & commodum &c.* Imò potest dici, id provenire ex ipsa rei natura, & lege naturali: quia foetus comparatur ad matrem, sicut fructus ad arborem: sicut ergo cum captā, vel venditā arbore transit illius fructus; ita cum matre foetus, in utero etiam adhuc existens quantum est de jure naturæ. Attamen in favorem libertatis Lege civili statutum est, quod si tempore vel conceptus, vel partus, vel tempore aliquo intermedio mater fuit libera, filius natus liber sit: nec nocebit ei præcedens, vel subsequens matris servitus, ut libertatem, quam semel habuit, amittat: Sic expressè instituit de Ingentis §. sufficit. Quā legis ordinatione utuntur etiam Theologi pro legitimatione proles per sequens matrimonium.

122. III. Dominium hoc servitutis in servos, vel mancipia valde imperfectum est, & non tam dominium indirectum in substantiam servi, quā dominium utile in ejus opera, ac lucra per modum ususfructus. Nam imprimis non extendit se dominium in vitam, vel corpus servi: licet enim jure antiquo gentium dominus in servos suos vitæ, necisque potestatem habuerint, id tamen merito correctum est jure novo. Multò minus competit dominis potestas in animam servi quoad salutem spiritualem. Unde rectè docent DD. cum Laym. l. 3. rr. 1. c. 1. n. 11. Servo licitum esse à Domino suo aufugere, si per illius maliciam in periculo peccati mortalis (maximè subversionis Fidei) constituatur: neque obligati ad revertendum, quamdiu tale periculum durat,

jus ergo dominii in servos solum extendit se ad eorum proprietatem pretio æstimabilem, operas, lucra, & quæcunque emolumenta, ita ut quæcunque servus acquirit, domino suo acquirat, nec ullum proprium peculium habere possit de jure communi: exceptis tamen aliquibus casibus, de quibus sect. præced. in fine.

IV. Nota hic servos originarios, seu adscripti-¹²³ tios nostræ Germaniæ, etsi aliquam speciem servitutis habeant quatenus obligati sunt manere sub dominio Dominorum, & certa servitia præstare, simpliciter tamen servi, vel mancipia non sunt, cum non possint à dominis vendi, & quæ operis suis lucrantur, sibi, non dominis lucrentur, & acquirant: nec vilis conditionis censentur; sed ad actus legitimos, & officia publicā admittuntur: quamvis ad Ordines non admittantur, nisi prius manumissi, cum defectu libertatis plenæ habeantur irregulares. Servi denique & ancillæ vulgares nullo modo servi, sed liberi sunt mercenarii ex solo contractu locationis obligati ad servitia præstanda dominis, alioquin liberi domini rerum suarum & habitarum, & acquirendarum.

§. III.

Totus mundus, Res corporales seu temporales in particulari.

Resolutiones.

I. **H**omo habet quoddam naturale, & uni-¹²⁴ versale dominium in omnes res inferiores, sublunares a se diversas, non autem in corpora celestia; sed bene in eorum effectus, & influentias. Communis cum D. Thomā. Patet ex Script. Genes. 1. *Dominum piscibus maris, & volatilibus celi, & universis animantibus, quæ moventur super terram.* Ex Psal. 8. *Omnia subiecisti sub pedibus ejus* (inferiora nimirum) *ovēs & boves &c.* Quæ omnia animantia homini in statu innocentiae permanenti naturali instinctu obedivissent; sicut grues sequuntur ducem, & apes regi obediunt; ad quem lapsum tali actuali dominio excidit. Ratio est: quia hæc omnia naturā suā homine inferiora sunt, & ad ejus usum divinitus condita, & ordinata; atque ita dispositioni hominis aliquo modo subjecta sunt, ut possit ea suis usibus accommodare citra cujusque injuriam. Corpora autem celestia dispositionem hominis superant naturā suā: attamen quoad eorum effectus, lumen, calorem, frigus, cæterasque influentias aliquale saltem, & utile dominium habet homo; quatenus habet facultatem iis utendi in suum commodum, & pro libitu, plus, vel minus de iis participandi eorum activitatem, plus, vel minus nobis, vel rebus nostris applicandi &c. Adeò, ut si quis nos in ejusmodi usu & applicatione impediat, veram nobis injuriam inferat. Denique dictum est: *Dominium naturale & universale*. Quia sine dubio nullus purus homo habet dominium rerum earum omnium civile, & particulare, de quo sermo noster. Eo ergo dominio velut de se parum in-

culinam importante, Scholasticis remisso, ad res particulares descendamus.

125 II. *Homo etiam licet acquirat, & habet dominium particulare rerum temporalium, seu corporarum, seu inferiorum tam viventium, quam non viventium: seu quod idem est dicere: Divisio dominiorum seu proprietatum rerum temporalium licita est, & post lapsum Adami quodammodo necessaria, etiam inter Christianos.* Certum de Fide: patet innumeris locis V. & N. Testamenti, quibus dominia, seu proprietates rerum hominibus etiam Sanctis asseruntur. Et clare insinuat Christus Matth. 19. ubi adolescenti dixerat: *Si vis ad vitam ingredi serva mandata.* Et postea tanquam aliquid minimè præceptum, sed ad solam perfectionem spectans, adjecit. *Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia, quæ habes &c.* Quomodo autem juberet vendere, nisi is antea dominium, vel proprietatem habuisset? *Ratio evidens est.* Quia ut notant PP. licet jure naturali institutæ naturæ humanæ primæve communis esset omnibus omnium rerum possessio, atque dominium: unde rerum divisio nec facta erat in statu innocentiae, nec futura fuisset, si homo non peccasset: siquidem in illo statu innocentiae adeo felici absque omni inordinata passione, vel cupiditate cum summa hominum inter se concordia, ulla poterat esse causa, vel necessitas dividendi dominia, vel proprietates rerum sibi à DEO communiter donatarum: quam bonorum communitatem imitati sunt primævi Christiani, & etiamnum piè sequuntur Religiosi. At verò quia universim, post peccatum naturæ lapsæ quando terra spinas & tribulos germinabat, nisi hominum labore coleretur: homines autem ex vitio naturæ corruptæ, & ad laborem segnes, & insuper pluribus cupiditatibus, inordinatis passionibus infecti, quilibet parùm laborare, & multum habere voluisset, ideo omnibus gentibus expedire visum est, divisiones rerum, seu dominiorum instituere, utpote necessarium tam ad res melius & ordinatius conservandas: siquidem magis est sollicitus quisque de proprio, quàm de communi: quam ad pacem & tranquillitatem humanæ societatis conservandam: si enim mansissent res communes, ob pravas naturæ cupiditates, & avaritias multæ dissensiones orirentur: dum potentiores ferè omnia occuparent suis usibus (prout etiam nunc opprimunt inferiores in propriis) cum plures eadem re vellent uti &c. quæ incommoda, licet non omnia, majori tamen ex parte sublata sunt post rerum divisionem. Quare post peccatum Adami statim Gen. 4. legimus, Abel & Cain propria peculia habuisse, & obtulisse DEO de primogenitis gregis sui. Et hac ratione intelligendum est celebre dictum Clementis V. c. Dilectissimis. 12. q. 1. *Omnis usus omnium, quæ sunt in hoc mundo, omnibus hominibus communis esse debuit, sed per iniquitatem alius dixit, hoc esse suum, alius aliud.* Ubi per iniquitatem intellige non formaliter, quasi iniquum sit dicere, hoc esse suum; sed causaliter, vel occasionative, quia scilicet iniqui-

tas, seu peccatum hominis, ac prava inclinatio causam & occasionem præbuit, ut res dividerentur, ut dictum est. Dicta aliorum Patrum Basilii, Ambrosii &c. negantium Christiano aliquid esse proprium, sed omnia communia, intelligenda sunt non quoad proprietatem, sed quoad Charitatem, maximè pro necessitate proximi. Damnat ergo est error Hæreticorum tam antiquorum quàm recentiorum, Wicleffitarum, & Anabaptistarum negantium Christianis licere dominium, aut proprietatem rerum in particulari habere, sed omnia debere esse communia. At jam meritò quæres: quo ergo jure facta sit divisio rerum?

III. *Divisio rerum quoad dominia: & proprietates non est facta jure naturali, nec Jure positivo Divino, nec jure humano Civili, sed jure gentium.* 126

1. Non jure naturali: nam alioquin communitas rerum esset juris naturalis, quod est aperte falsum: est quidem furtum contra jus naturæ, inde tamen ineptè inferri dominium rei competere alteri à Jure naturæ: Jus enim naturæ absolute dicitur nil alteri invito esse auferendum, quocunque jure illi competat: nam & subditus jure naturæ tenetur obedire Superiori, & tamen illa potestas non competit Superiori, nisi jure humano. 2. *Non Jure divino positivo.* Quia nusquam in Scriptura extat tale jus, vel lex; neque ex ullo textu id colligi potest: quin potius omnia bona in communi tradita esse hominibus à DEO scriptura refert locis citat. Cui nil obstat, quod hac divisione rerum jam inter homines constitutâ, etiam ipse DEUS aliqua particularia dominia aliquibus attribuerit: ut Davidi regnum Israëlitarum. 3. *Non jure civili humano.* Quia jus Civile est proprium unius Reipublicæ, Regni, vel Imperii tantum: adeoque jam supponit divisionem rerum esse factam. Quod autem S. Augustinus dixerit tractatione 6. in Joannem. *Tolle Jura Imperatorum, & quis audeat dicere, hac villa est mea, meus est iste servus mea est hac domus &c.* Per Jura Imperatorum intelligit quodlibet jus humanum imperativum, sive Principis, sive Reipublicæ, sive totius Communitatis gentium. 4. Est ergo facta jure gentium, id est communi consensu omnium populorum, eam rerum divisionem constituentium, vel approbantium: sive deinde ea rerum divisio primitus facta sit à parentibus filiis bona distribuentibus, sive à Principibus communi consensu ad hoc electis; sive expresso, vel tacito consensu inter se ipsorum populorum; sive quovis alio modo; sufficit talem divisionem receptam & approbatam esse consensu omnium populorum, ut inde natum sit jus Gentium.

IV. *Factâ divisione rerum omnium gentium consensu & placito, aliqua tamen communia manserunt.* 1. Pro casu extremæ necessitatis communia manent necessaria pro vita tuenda. Unde est commune dictum: *In extrema necessitate omnia esse communia.* 2. Communia omnibus manent, ut habetur de instin. de rerum divisione: ær, aqua, litora maris, portus, flumina, ripæque. Jure ergo Gentium licet ad litus maris

dis accedere, maria & flumina navigare, funes arboribus religare, onera in litora exponere &c. 3. Nullius etiam dominii sunt ferae bestiae, aves, pisces, animalia sylvestria, sed jure gentium primo capientis propria sunt; *quod enim antea nullius est, id naturali ratione occupanti conceditur.* §. ferae instit. de rerum divisione. Excipe: nisi in his intercedat aliud speciale jus, ut *Sect. seq. patebit.* 4. Totius Communitatis propria, & singulorum civium communia sunt theatra, viae publicae, publici fontes, balnea &c. à quorum usu debito nemo sine injuria impediri potest. De rebus sacris, seu Ecclesiasticis permanentibus, jam audivisti, nullius esse puri hominis, sed solius Dei propriè: nam ut dicitur §. nullius, instit. de rerum divisione: *Quod divini Juris est, id in nullius hominis bonus est.* Jam contra dicta restat expedienda.

128 *Objeſtio difficilis.* Quaecunque sunt juris naturalis, humano jure, vel potestate mutari, vel tolli non possunt, *Clement. Pastoralis. de re judicata.* & alibi: sed communis rerum omnium possessio, ac dominium est juris naturalis ac primævi, ut omnes agnoscimus: ergo jure humano gentium tolli, ac mutari divisione rerum non potuit. *Id. Dist. ma.* Quaecunque sunt juris naturalis præceptivi (quod scilicet ita statuit jus naturæ, ut ejus oppositum veter, vel excludat, ut Deum colendum, parentes honorandos &c.) nullâ lege humanâ tolli, vel mutari possunt. *Conc. maj.* Quaecunque sunt juris naturalis permissivi tantum (quod scilicet ita statuit jus naturæ, ut tamen ejus oppositum non excludat sed voluntati hominum permittat, ut est usus vestium &c. & hæc ipsa divisio rerum) nulla lege mutari possunt. *Neg. maj. & similiter distincta min. Neg. consequent.* Naturam enim Lex & ars perficiunt. Quemadmodum ergo nuditas hominis humano generi naturalis est, & in statu Innocentiæ habita non tamen præceptivè, sed permissivè tantum: quia natura hominem non vestit, sed nec vetat vestiri, sed permittit hominem ab arte vestiri: ita rerum communio, seu communis possessio juris naturalis est, non præceptivè, sed permissivè tantum: ideoque rerum divisio & proprietates, licet non sit à naturæ lege, non est tamen contra naturæ legem. Sed contra

129 *Instabis.* Ante factam hanc divisionem rerum jus naturale præcepit neminem prohibendum esse ab apprehensione, vel usu quarumvis rerum, quibus indigebat: atqui post factam divisionem rerum prohibetur homo ab usu quarumvis rerum, scilicet suo dominio non subjacentium, etiam si indigeat: ergo etiam jus naturale præceptivum mutatum est, contra distinctionem. *Id. Dist. consequ.* Jus naturale etiam præceptivum mutatum est per se & directè, ita ut nulla in objecto facta mutatione, ejus obligatio cessaret: *Nego consequ.* mutatum fuit per accidens, & indirectè, scilicet ad mutationem objecti: *Concedo totum.* Sic enim pluribus casibus mutatur, vel cessat jus naturale facta mutatione in objecto:

v. g. intellexit possessor bonæ fidei rem à se possesam esse alterius, jus naturale dictat, & præcipit eidem, statim eam esse restituendam: at verò accedente lege humanâ præscriptionis boni publici causâ inductâ, post decursum certi temporis ejus dominio acquisito, non amplius præcipit lex naturalis restitutionem. Eadem ratione, stante ab initio rerum communione, jus naturale dictabat, neminem prohibendum esse ab apprehensione, & usu rerum, quibus indigebat: at nunc, mutato objecto, & ob advenientes circumstantias plurimorum incommodorum post naturam lapsum, introducta proprietate rerum diversarum jus naturale non ita amplius, sed contrarium dictat, nimirum fur & injuriam committere eum, qui rem accipit, invito eo, ad quem pertinet, extra extremæ necessitatis casum. Vide optimè Suarez. *lib. 2. de legib. cap. 14.* Laym. *hic lib. 3. tract. 1. c. 5. n. 5.* in fine.

§. IV.

Dominia acquirendi modi generales
& acquisita.

I. Duo sunt generales modi acquirendi dominium alicujus rei, scilicet per *occupationem*, & per *translationem*. Res clara: quia facta jam rerum divisione, quidquid aliquis acquirat, aut antea alicujus fuit, aut nullius: Si nullius fuit, acquirat per occupationem, vel inventionem; si alicujus, acquirat per translationem. Translatio autem dominii dicitur transmutatio rei ab eo, qui eam legitimè possidebat, in alterum, qui vi illius incipit esse ejus legitimus dominus. Et potest fieri generaliter duobus modis. 1. *Authority publica Principis; vel legis, & 2. Authority ac voluntate privatâ personæ immediate possidentis.* Authority publicâ transferuntur dominia rerum, aut authority ipsius DEI Supremi omnium Domini, cujus est terra & plenitudo ejus, prout fecisse, aut factum esse in S. Scriptura legitur de populo Israelitico, cui tribuitur bona Ægyptiorum, & terram promissionis &c. Aut authority Principis, vel legis ob bonum commune, etiam citra consensum prioris domini, ut generatim fit lege Præscriptionis, & fieri potest etiam in poenam delicti prioris domini: *Authority privata*, seu libertate cujusque rei possidentis, etiam validè, & juri transferuntur dominia rerum per quosvis legitimos contractus, etiam gratuitos, ut donatione, legato, electione &c. vel onerosos, ut emptione, venditione &c. nam Dominus alicujus rei non prohibetur à lege potest dominium suæ rei liberè transferre in alium volentem recipere: sicut enim per actum voluntatis suæ fuit Dominus pro voluntate; ita eadem potest cessare esse dominus; præsertim cum id maxime consentaneum sit naturæ humanæ sociali, ut unus alteri adjumento sit, quod maxime fit in rerum translatione. Tres ergo in specie generales sunt modi acquirendi dominia eorum, deinceps latius explicandi. *Primus* per occupationem; de quo mox Sect. seq. *Secundus* per

per præscriptionem, seu usucapionem, de quo Sect. 5. & 6. *Tertius* per contractum gratuitum, & onerosum, de quo generaliter, & specialiter infra c. 2. & seqq.

131 II. Ad acquirendum dominium legitimum alicujus rei duo requiruntur, *titulus & traditio*; ita ut unum sine altero ordinariè non sufficiat. Res nota in jure; & recepta apud Thebologos. *Ratio* patebit ex dicendis: Quia solo titulo nulum jus acquiritur in re, nec consequenter dominium, sed solum jus ad rem: Sola autem traditio, seu apprehensio rei sine titulo, vel iusta causâ iniquitas est. Titulus ergo domini dicitur ratio fundandi dominium in aliquo; illud nimirum, quod est origo, radix & causa, ex qua oritur alicui dominium, vel quodlibet aliud jus in aliquam rem: E. G. emptio est titulus, seu iusta causa comparandi dominium mercis. Legitima electio, naturalis successio, vel jus belli per iustam victoriam &c. est titulus, vel iusta causa comparandi dominium Regni, vel quasi dominium alicujus Beneficii: & generaliter loquendo, titulus domini coincidit cum supra dictis tribus modis ad acquirendum dominium; qui sunt *occupatio, præscriptio, contractus legitimus*.

132 Porro titulus domini duplex est, *verus, & Presumptus*. Titulus *verus* dicitur, quando fundamentum, vel causa domini, aut juris alicujus re ipsâ subsistit, vel subest; ut in exemplis datis. Titulus *presumptus* dicitur, quando fundamentum, vel causâ domini re ipsâ non subest, præsumitur tamen subesse, eò quod acquirens rem, bona fide processerit: v. g. Joannes bona fide emit vel dono accepit vestem Petri, credens esse illius, cujus tamen non est, is acquirit dominium, vel possessionem illius vestis ex titulo non vero, præsumpto tamen, bona fide emptionis, vel donationis; seu ut loquuntur jurâ, possidet pro empto, vel donato, vel legato, credens nimirum venditor rem fuisse vestis dominium, eique proinde jus alienandi competere. Et, ut dictum est, solus titulus solum comparat jus *ad rem*; ut enim comparat jus *in re*, ipsumque dominium, requiritur etiam traditio alicujus rei.

133 III. Traditio ergo hic dicitur apprehensio corporalis rei, cujus debeat esse dominus; traditio enim non tam debet intelligi ex parte dantis, ut res illa per actionem corporalem à pristino domino tradatur, quod solum non sufficeret, quam potius ex parte acceptantis, ut nimirum is rem traditam, non solum acceptet libero consensu per signa externa expresso (quod etiam inter absentes fieri potest) aliàs solum fit pactum nudum, præbens jus ad rem tantum, sed ut jam traditam actione corporali exterius realiter apprehendat, apprehensione verâ, vel fictâ; quam traditionem ac apprehensionem sequitur possessio, scilicet continuata detentio rei sic apprehensa cum debito titulo, tanquam aliquid in fieri, factum esse. *Apprehensio vera* dicitur, quæ fit corporali, ac reali contactu rei, utpote manibus, si res sit mobilis, vel pedibus, si res sit immobilis:

non tamen necesse est, ut domum, vel fundum possessurus omnia domus conclavia intret, vel omnes terræ partes pedibus intret; sed satis est, si quamlibet partem ingrediendo, reliquam animò complectatur, ut Jura declarant. *Apprehensio ficta*, seu per fictionem juris dicitur, quæ licet vera non sit per realem contactum rei possidendæ, tamen dispositione juris æquivalet apprehensioni veræ ac reali contactu factæ; eò quod Jura & leges civiles statuunt, vel interpretentur talibus modis dominium ac possessionem tradi, & acquiri: utpote si in præsentia rei, prædii, fundi &c. claves accipias à priori possessore, ex Juris fictione censeri dominium ac possessionem ejus rei acquirere. Item si prior possessor, vel dominus tibi tanquam successuro rem donare, vendere, tradere volens, solum tradat scripturam, seu instrumentum, in quo continetur ejus jus, vel titulus, quo rem possidebat: quia in eo res ipsa contineri censetur, acquiris rei possessionem & dominium; etiam si in conspectu posita non sit; aliisque variis modis, de quibus Juristæ, & summarie Layman. cit. lib. 3. tractat. 1. cap. 7. à num. 1. Parum, vel nil ad nos.

134 IV. In ejusmodi ergo traditione ac apprehensione rei cum debito titulo, proximè & immediatè fundatur dominium, seu facultas deinceps disponendi de tali re pro libitu intra terminos domini traditi, utpote pleni, utilis tantum, ususfructus, usus rei &c. Intellige autem semper secundum Leges, & regulariter loquendo: nam jure naturæ, in foro conscientie non esset necessaria illa corporalis traditio, est tamen rationi valde congruum, ut tunc transferatur, & acquiratur dominium, quando res, quæ prius erat in manu, & possessione unius, transit in manum & apprehensionem alterius. Induper ipso jure, vel consuetudine, etiam in foro externo, aliquando sufficit solus titulus sine traditione, vel apprehensione rei ad transferendum, & comparandum dominium. Casus ex utroque jure enumerat Layman cit. c. 5. n. 8.

135 I. Sola collatione & acceptance per consensum signo externo expressum (quæ etiam inter absentes, & de re absenti fieri potest) acquiritur jus in re, & quasi dominium Beneficii Ecclesiastici ante ejus traditionem, vel apprehensionem. *C. si tibi absenti. De præbendis in 6.*

II. Sola additione, seu acceptance hereditatis vel legati, hæres, vel hæreditarius acquirit dominium defuncti, ante eorum apprehensionem, vel possessionem. *L. cum hæres. ff. de acquiritæ possessione.*

III. Ex titulo venditionis, vel alio simili, ante traditionem civitatibus, Ecclesiæ, & piis locis acquiritur dominium rei datæ, vel venditæ ob specialitè privilegium juris. *L. ult. Cod. de Sacrosanctis Ecclesiis.*

IV. Princeps donatione, concessione feudi &c. si velit, potest transferre, & si exprimat, de facto transfert dominium in donatum acceptantem. Denique si alicui donatio facta sit sub conditione

ditione, ut donatori alimenta præstentur, donatarius autem conditionem non impleat, dominium rei donatæ absque traditione, vel apprehensione novâ revertitur ad donatorem, ut à quovis possessore eam vendicare possit. *L. prima C. de donationibus, qua sub modo.* Ubi adverte, licet dictis modis acquiratur dominium rei sine traditione seu apprehensione, minimè tamen eo ipso acquiritur possessio: hæc enim est *detentio rei corporalis, corporis, animi.* *Furisque adminiculo:* implicat autem rem detinere sine apprehensione ejus, quasi factum, sine fieri. Cæterum de possessione, ejusque conditionibus, & divisionibus, res est pure politica & juridica pro foro externo, Confessario in foro conscientie parum, vel nihil proficua. Qui tamen videre vult, videat latissime Molin. Tom. 1. tr. 2. à disp. 11. Et compendiose Laym. lib. 3. tr. 1. c. 7. per totum.

ASSERTIO IV.

De acquisitione rerum per occupationem, inventionem &c. rerum vacantium, derelictarum, incertarum &c.

SUMMARYUM.

6. Occupatio, & inventio rerum quid?
37. Vsque ad n. 14. Que dicantur res vacantes, derelictæ, pro derelictis habitæ, & incertæ?
141. Resolutio & regula generalis.
142. Regula specialis quoad animalia.
143. Animalia naturâ suâ mansueta, custodiam etiam longius egressa, nunquam sunt communia, sed semper manent in dominio sui domini.
144. Animalia verò non naturâ, sed usâ solùm & educatione mansueta, &c. g. cerbi, lepores, columba &c.
145. (Columbaria licita sunt.)
146. Tamdiu solùm manent in dominio sui domini, quamdiu custodia omnia consuetudinem revertendi retinent.
147. Animalia naturâ sua fera, nec defacto ei curata, captæ, vel occupatæ, naturâ & jure gentium sunt primò occupantis.
148. Vsque ad n. 151. Resolvuntur varia dubia, cujus fera sit, si duo, vel plures ad ejus occupationem concurrunt, &c. g. unus eam cubaret, alius capiat, vel occidat; unus laqueum vel rete ponat, alius captam feram, piscem &c. extrahat?
152. Venatio, piscatio, aucupium &c. prohibita esse possunt ex triplici capite. Vsque ad n. 155.
155. Qua & qualiter venatio prohibita sit Clericis?
156. Venantes, piscantes &c. contra jus & prohibitionem Principis, vel Magistratus, peccant quidem, etiam contra justiciam, regulariter tamen venaliter solùm, secuso gravi damno.
157. Tenenturque solvere Penam taxatam post sententiam Judicis.
158. Animalium tamen captorum dominium acquirunt, nec ea restituere tenentur.
160. Sed solùm damna inde secuta compensare tenentur.
161. Res vacantes sunt primò occupantis.
162. Cujus sint lapilli, gemmae, antones &c. in litore maris, vel flumine reperta?
163. Cujus sit insula in mari, vel in flumine nata?
164. Cujus sint vena metalli, auri, argenti &c.
166. Cujus sint sylva, pascua, & ad quid teneantur in aliena sylva ligna cedentes, in alienis pascuis pascentes?

166. Res derelictæ, vel pro derelictis habitæ sunt primò occupantis.
167. & 168. Resolvitur quando bona naufragantium censeantur pro derelictis haberi, & fieri primò occupantis, & quando non?
169. Vsque ad n. 174. Quid, & cujus sit thesaurus repertus 1. in fundo proprio, 2. alieno, vel 3. in loco communi & publica.
174. Licet quis emit pretio ordinario agrum, in quo scit latere thesaurum, sitque thesauri reperti plenarius dominus.
175. Nec ullam facit injuriam venditori.
177. Secus est quoad omnia de thesauris improprie dictis.
178. Quid de eemente rem mobilem &c. g. saccos lanae plenos, in qua latet thesaurus etiam venditori ignotus, cujus sit erit?
179. An, qui casu videt thesaurum ab avaro infodi, possit statim eum sibi effodere?
181. Res incerta inventa, si post diligentem inquisitionem earum dominus non compareat, juxta communem & tutiorem applicanda sunt ad usus pios, nisi ipse inventor pauper sit.
182. Opposita tamen sententia etiam probabilis & satis tuta est, eas titulo inventionis retineri posse ab inventore.
183. Vsque ad n. 187. Solvuntur fundamenta prioris sententiae.
188. Qualem diligentiam adhibere debeat in inquirendo dominio talis inventor?

Occupatio, & inventio rerum differunt: grammaticè quidem, quòd occupatio rei sit apprehensio rei antea non habitæ: inventio verò deprehensio rei antea latentis. Moraliter verò in hac materia, occupatio dicitur apprehensio, seu detentio rei antea sub nullius dominio existentis in loco naturali, in quo scilicet à natura collocata, & ordinatio hominum studio quæri solet: ut feræ in sylva, aves in aëre, pisces in aqua, inventio autem dicitur occupatio rei antea latentis in loco, ubi non à natura, sed ab hominibus collocata est, nec ibi ordinario quæri solet: sive ibi sint voluntariè collocatæ per absconitionem, sive involuntariè per amissionem: ut thesauri defossi, merces in mare projectæ, &c. Res autem occupandæ possunt esse in triplici differentia: Aliæ enim *vacantes*, aliæ *derelictæ*, vel *pro derelictis habitæ*, aliæ *incertæ* dicuntur.

I. *Res vacantes* dicuntur, quæ naturâ suâ nunquam habuerunt dominium: sive viventes sint, ut feræ in sylvis, aves, pisces &c. sive non viventes, ut gemmæ vel lapilli in litore maris, Insula in mari nata &c.

II. *Res derelictæ* dicuntur, quæ aliquando dominum habuerunt, nunc autem domino omnino carent, seu reverà dominum amplius non habent, vel si habent dominum, is moraliter sciri non potest, uti est v. g. thesaurus dudum conditus in visceribus terræ, quorum dominus, vel hæredes mortui, aut incogniti sunt, & nescitur ab hominum memoriâ, quorum fuerit.

III. *Res pro derelictis habitæ* dicuntur, quæ licet notum dominum habeant, is tamen ita se gerit circa illas res, ac si eas amplius non curaret ut proprias, eorumque dominium negligere censeatur, utpote qui vel tam procul recedit, ut vero simile sit, eum nunquam reversurum; vel si revertatur, rem tamen non repetiturum; maxime usu

usu consumptibilem : aut si propè est, tamen cum sciat, & scire possit, rem non repetat, vel recuperare negligat, vel ob difficultatem animum recuperandi omnino abjecit : uti sunt merces jactatæ in mare, vel fluvium, ita profundè & remotè abreptæ, ut dominus animum recuperandi abjecerit, vel etiam si sciat, ubi sint quærendæ, tamen propter periculum & expensas non curat recuperare; quibus omnibus casibus meritò præsumitur dominus animum deponere, & voluntatem illas res possidendi : & consequenter civiliter amplius non possidere, earumque dominio se se abdicare, & consequenter pro derelictis habere; & inventori occupandas relinquere.

140 IV. *Res incerta* dicuntur, quarum scitur esse aliquis dominus, nec procul abesse creditur, inculpate tamen ignoratur, quisnam ille sit V. G. locus plenus pecuniâ in foro repertus, aliæ res in viis publicis, vel locis patentibus repertæ, quæ ratione loci, temporis, aliarumque circumstantiarum, censentur adhuc habere veros dominos. De quibus singulis ordine.

Resolutio & regula generalis.

141 **O**mnēs res vacantes, derelictæ, vel pro derelictis habitæ, *Jure Gentium sunt primò occupantis, vel invenientis: Res etiam incerta post diligentem inquisitionem Domini ab inventore probabiliter retineri possunt.* Resolutio latissime patens per §§. accuratè explicanda est. Et primò sunt speciales difficultates, de occupatione rerum animatarum, vel animalium, quæ possunt esse aut naturâ suâ mansueta, & domestica; ut oves, sues, capræ, canes, equi, asini, gallinæ, anseres, annates domesticæ &c. aut licet naturâ suâ fera, usu tamen & educatione cicurata, usu & educatione mansuefacta, ut cervi, accipitres, columbæ &c. aut naturâ suâ ita fera, ut cicurari nequeant, vel defacto cicurata, vel ab aliquo occupata non sint. De omnibus autem universim verum est, quod, quando Dominò carent, fiant primò occupantis, ut etiam *Jure Civili* decernitur. ff. de acquirend. rer. domin.

§. I.

Animalia.

REGULA.

142 **A**nimalia naturâ suâ mansueta & domestica manent suorum dominorum, etiam si longius à custodia decedant. Animalia autem naturâ suâ fera quidem, usu tamen & educatione mansueta facta, etiam ad proprium Dominum spectant, quamdiu custodia ejus coercentur, vel usum & consuetudinem ad ipsum revertendi retinent (alioquin & ipsa fiant primò occupantis, sicut alia fera, vel bona vacantia, quæ proinde omnia à nemine scienter sine injustitia occupari possunt. Ita omnes. Ratio patet : Quia illa omnia jam justo aliquo titulo occupationis, educationis, industriæ &c. Alicujus certo dominio subjecta sunt : ergo à nullo justè occupabilia citra injuriam furti, & obligationis reatum. Declaro breviter per

Resolutiones speciales.

I. **A**nimalia mansueta & domestica naturâ suâ, quia custodiam Domini sui egressa non sylvescunt, nunquam fiunt communia, sed semper manent in dominio & proprietate sui Domini, etiam si fugiendo, vel aberrando longius à custodia Domini sui abcesserint; ac ubicunque reperta, domino suo restituenda erunt: nisi vel jam pro derelictis habeantur, aut ignorantia inculcata excuset. Quin etiam eorum mortuorum, vel occisorum carnes, pelles, & quidquid utile fuerit ad dominum pertinet. Insuper, etiam si ejusmodi animal, bos, ovis, gallina &c. à lupo, vel vulpe jam captum, vel devorandum fuerit, istamen, qui eripit, sive integra, sive laniata, quidquid residuum erit, proprio domino restituere tenetur, nil obstante, quod alias omnia devoranda fuissent, nisi tu eripuisses: nullo enim jure hoc definit esse meum, quod tu liberasti ab interitu V. G. incendio, naufragio, ruina, direptione hostium, vel bestiarum &c. ergo. Veruntamen pro labore, industriâ, vel impensis eo casu adhibitis titulo negotii utiliter gesti, alter justum pretium exigere potest, & tu solvere teneris: etiam non exactum, ex consuetudine, & officio gratitudinis. L. Pompon. ff. de acquirendo rerum dominio.

II. Alia animalia naturâ suâ fera & vaga communia, & solum usu, educatione, & arte cicurata, vel alias per occupationem propria facta; siquidem ita constituta sint, ut de custodia emissa, vel profuga non soleant redire; ut cervi, capræ, lepores, aviculæ pleræque, & pisces &c. solum tamdiu manent in dominio sui domini, quamdiu in custodia ejus coercentur; ut cervi, capræ in vivariis, pisces in piscinis, aves in caveis, apes in apinariis, adeo ut omnis, qui illa quovis modo ex alia custodia extrahit fraude, arte v. g. in columbario certa semina, vel pultâ ponendo ad alienas columbas attrahendas, peccet contra Justitiam furti peccato, & ad restitutionem teneatur, juxta communem DD. ob rationem in regula datam. Secus esset, si sine tua fraude, vel dolo columbæ alienæ ad tuum columbarium convolent; utpote qui tuas columbas melius alis, aut apud priorem dominum non ita bene aluntur; tunc eas occupare ac retinere non prohiberis, ut ex communi notat Lessius cap. 6. dub. 6. & Lugo disp. 6. sect. 5. num. 46.

§. Cæterum licita esse columbaria, quamvis columbæ grana ex alienis agris auferant, contra Majorem, & alios quosdam, docet communissima DD. Sententia. Cajet. Navar. Sylvester, aliisque congestis Molina cit. disp. 48. Less. c. 5. dub. 6. Laym. lib. 3. tr. 1. c. 5. n. 17. Lugo cit. n. 42. Ratio sufficiens est Reipublicæ permissio: quia apud omnes gentes sine vicinorum querela permittuntur; idque ob simplicitatem columbarum, quæ nec spicas erectas decerpunt, nec semina terrâ obruta devorant, sed quæ in propatulo jacent, & jam peritura essent, colligunt; imò etiam segetibus commodum adferunt, dum ex quibus lolia

Iolia & similia nascerentur, mala semina auferunt. Quod si tamen à propriis dominis non satis pastæ, non sine eorum injuriâ, vel fraude alienis satis depascendo damnum inferent, utique poteris columbas à tuo tritico vi arcere, volentes ingredi occidere, aut damno jam allato, eas pro noxa capere, earumque aucupio damnum compensare, ut notat *Lugo cit.* Quia tamen ejusmodi damnum rarum, & valde exiguum à columbis esse solet, vix unquam ob tale damnum simplices columbas alieno aucupio subjici, rectè monet *Tamb. lib. 2. Decal. tr. 2. c. 1. §. 2. n. 10.*

146 III. Animalia prædicta ita constituta, ut emissæ à custodia redire soleant, & specialiter columbæ, apes &c. insuper tamdiu manent in dominio sui domini, quamdiu utum & consuetudinem ita revertendi retinent, & tunc demum naturalem libertatem evadunt, & primò capientis potestatem subeunt, postquam revertendi ad suum dominum consuetudinem amiserunt: ad quod sufficere censet *Navarr.* si absque impedimento bis non revertantur diebus, ac horis solitis. Azorius addit: si per biduum, vel triduum non redeant, tunc censeri amississe consuetudinem redeundi, & sylvescere, adeoque fieri capientis. *Molin. cit.* verò censet hæc nimis anxie dicta, totum hoc arbitrio prudentis relinquendum: si enim facile revocantur, utpote quia in vicina vagantur, ad redeundum assuefacta sunt: ut accipitres &c, etiamsi per unam, aut alteram septimanam emanent, non censentur consuetudinem redeundi amississe. cum adhuc saltem in civili Domini pristini custodia remaneant. Cæterum si animalia numero præcedenti allata semel emissæ non redire solent, quamprimum è prima custodia Domini evadunt, sic, ut eorum consecutio difficilis sit, ac si de novo capi debeant, jam in naturalem libertatem redacta censentur, & sunt primò occupantis. Tandem rectè addunt *Molin. & Laym. cit.* si custodia ejusmodi ferarum magnæ vastitatis sit, & magis naturæ loci quam hominum industriâ constituta, ut sunt cervi in magnis saltibus, pisces in stagnis, & rivis, sicut eorum captura difficilis, & dubia existit, ita tunc feras manere in naturali libertate, atque ad nullius dominium directè spectare, sed tantum indirectè ad dominos locorum, qui jus habent illas capiendi, juxta *L. 3. §. item ff. de acquir. possess.* Unde simile animal, vel piscem inde extrahens, vel capiens, furtum propriè non committit, sed solum injuriam infert domino, qui licet nondum dominium, vel certitudinem, tamen jus habuit, & spem illa capiendi; & ad restitutionem tenetur secundum æstimationem non ipsius rei, sed illius spei tantum, ut mox generatim declarabitur *n. seq.*

147 IV. Animalia naturæ suæ feræ, quæ cicurari non possunt, vel de facto cicurata, vel ab aliquo capta, vel occupata non sunt, naturæ & Gentium, imò & civili communi Jure, §. *fera 12. instit. de rerum divisione*, sunt primò occupantis vel capientis, & fas est cuivis ea ubique capere, venari, piscari, aucupari &c. *Ratio est:*

THEOL. MORAL. PARS VI.

Quia ea animalia, cum naturæ suæ feræ & vaga sint, nullo certo loco consistentia, nullius hominis dominio directè subsunt, sed habentur de rebus derelictis, vel vacantibus, quæ omni jure Gentium primo occupanti cedunt. Quamprimum ergo quis ejusmodi animal caperit, v. g. leporem venatione, piscem piscatione, avem aucupio, ipso facto occupationis comparat dominium illius animalis, sive in proprio, sive in communi, sive in alieno fundo capiat; quia nullo modo sunt fundi fructus; & tamdiu retinet dominium, quamdiu ea coercet in sua custodia, sive naturali, utpote in loco clauso detenta sive civili tantum, utpote ea solo animo detinendi, ut si custodiâ egressa redire soleant; aut si è custodia effugerint, quamdiu illa persequitur eo animo, & spe recuperandi: quod si ea persequi destiterit, & sic ejus naturalem ac civilem possessionem ac custodiam evaserint, ipso facto cessat omnino ejus dominium, & animalia in naturalem libertatem restituta, rursus fiunt primò capientis, ut jam supra indicatum est. Verum hæc duo dubia non levis momenti explicanda sunt.

Dubium I.

Quid si duo, vel plures ad occupationem concurrant. v. g. Unus feram vulneravit, alius capit, vel occidit; unus laqueum, vel rete posuit, alius captam feram, piscem &c. extraxit: utrumque ejus dominium acquirat?

Resolutiones.

I. SI fera fuit vulnerata lethaliter, & percussor 148
Seam insequens, moraliter certò eam capturus esset, tunc tota fera erit vulnerantis, & nil capientis: quia tali vulnere lethali jam censetur eam cœpisse. Quod si autem vulnus insufficiens erat ad capiendam feram, aut percussor feram non insequatur, ita ut aliàs certò manus percussoris evaderet, tunc tota fera erit capientis, & nihil vulnerantis: quia tunc censetur deserta à percussore: quamvis æquum sit, ut aliquid ipsi tribuat tanquam concausæ, & occasione capiendi. Ita Jurisconsultus in *L. naturalem. ff. de acquirendo rerum dominio*. Ibi visum est pertinere ad capientem, & non ad vulnerantem: quia multa accidere possunt, ut eam, qui vulnerat, non capiat. Quod si verò dubium existat, an ratione vulneris fera capienda fuisset à vulnerante, isque feram vulneratam insequatur, tunc æquitas postulat, eam dividi inter vulnerantem, & capientem, tanquam duas concausas acquisitionis feræ, secundum proportionem concausalitatis utriusque, etsi dominium feræ sit penes capientem: ut cum *Molina & Less.* rectè notat *Laym. cit. n. 12.* Eadem ratione, si quis venando suis canibus leporem v. g. excitavit, alius verò casu leporem capit, vel occidit: siquidem certum fuit leporem à canibus excitantibus capiendum fore, totus debetur venatori, cujus sunt canes; Si certum fuit, non fuisse amplius capiendum à canibus, totus debetur capienti: si dubium, inter utrumque, dividendus erit proportionaliter, ut dictum est.

II. Eodem modo dicendum, si laqueum, vel 149
rete posuisti in loco publico, vel privato alieno

Tt

re-

respectu extranei : hic enim si captam feram certo à te comprehendendam emittat, vel auferat, tenetur tibi damnum solvere in solidum : at dominus fundi, in quo citra ejus consensum laqueum, vel rete posuisti, ad nihil tibi tenebitur, siue feram ipse capiat, siue dimittat, ut habent DD. citt. Caterum usu jam receptum est, ut possit quis venari, vel aucupari in alieno agro, dum non est sepius, seu frugibus, aut vitibus confusus : idque approbant DD. communiter cum Lugo sect. 7. & aliis. Contra, si fera capta tuo laqueo certa evasura fuisset, nisi alius advenisset, extraxisset, tota erit extrahentis : si dubium, dividenda inter utrumque.

150 III. Quod si animal vagum insequaris, & illud in retia alterius incidat, uterque habet jus illud capiendi : hic, quia laqueo suo deprehensum est, ille, quia suam industriam incidit, nisi enim excisisset, & infecutus fuisset, non incidisset : quare erit illius, qui primò occupaverit ; æquitate tamen iterum postulante, alteri, tanquam concussæ aliquid congruum de præda tribui.

151 IV. Si quis rete meum è fluvio, & pisces auferat, tenebitur mihi ad restituendos pisces : quippe, qui rete meo conclusi, certo à me capiendi fuissent : at verò si is postea rete meo alios pisces capiat, pisces postea capti ad alterum spectabunt, tanquam fructus industriæ ipsius : licet enim rete sit meum, ejus tamen industriæ facta est captura : tenebitur tamen mihi compensare usum, & damnum retis : Item lucrum cessans, si rete meum persistens plures pisces cum prioribus capturum fuisset, quot scilicet moraliter & ordinariè capiendi fuissent, tot restituendi erunt. Vide Less. Laym. citt.

Dubium alterum.

Quid de ejusmodi animalium venatione, vel piscatione illicita, vel prohibita :

152 **P**Renotandum est, venationem, idemque est de piscatione, aucupio &c. posse esse illicitam, vel prohibitam ex triplici capite.

153 I. Potest esse illicita & injusta venatio, vel piscatio ex eo, quod ista animalia defacto sint alterius, qui eorum animalium dominium, seu jus in re sibi comparavit : utpote quia ea jam coepit, in sua custodia actuali coercet, juxta dicta supra n. 142. Et tunc ea invito dominò venari, piscari, capere &c. verum furtum est, & peccatum mortale ex genere suo ; eaque capiens ad restitutionem solidam tenebitur ipsorum animalium, vel pretii illorum damnorum fortè simul illatorum, vel inde consecutorum ; ut apud omnes in confesso est. Huc tamen refer, quod supra n. 146. in fine de custodiis nimium latis, seu vastis notatum est.

154 II. Potest esse illicita, vel prohibita venatio, vel piscatio injusta, non ex eo, quod ejusmodi animalia defacto sint sub dominio alterius, sed ex eo, quod jus venandi, vel capiendi illa spectet ad alterum, utpote ad dominum fundi, vel Principem ditionis, prout est in Germania : Principes enim possunt jure acquirere, sibi que solis

reservare jus venandi variis titulis : utpote 1. consensu populi, jus omne venandi feras Principi concedentis, siue gratis, siue contractu aliquo oneroso. 2. Jure belli, quo, Provinciâ devictâ, victor jus venandi sibi reservavit. 3. Præscriptione temporis immemorialis, quo jus venandi in locis publicis semper Princeps, Dominus fundi, vel Magistratus sibi reservavit. 4. Denique justa lege ob justam causam latâ : utpote ad honestam sustentationem Principis (sicuti ad ejusmodi finem possunt tributa imponi) imò etiam ad solam Principis recreationem ; nam cum pro publico bono communi laboret, oportet, ut ex publico ei debita recreationes concedantur. Et de venatione, vel piscatione hoc modo prohibita quæstio, vel dubium procedit, ut mox infra ponam resolutionem.

III. Potest esse illicita & prohibita venatio, vel piscatio, non ex eo, quod animalia, vel jus eorum capiendi ad alterum spectet, sed ob aliam causam, vel circumstantiam à legitimo Magistratu politico, vel Ecclesiastico, venatio vel piscatio interdicitur ; aut certis personis, ut Clericis (de quibus mox seorsim) aut certo tempore, ut in diebus Festis, de quo in Tertio Præcepto : aut, aliâ ex causâ ob bonum commune : v. g. ne fiat certo tempore, quo fera sunt gravida, vel tempore nivali, quando nimis multæ capi possent cum publico detrimento : ne fiat piscatio cum lumine nocte, aut certis quibusdam instrumentis, quibus minutissimi pisces concluduntur. Et his casibus venatio, vel piscatio prohibita, erit quidem peccatum contra obedientiam, juxta gravitatem Præcepti & finis ; attamen per se, secluso alio damno, nec peccatum grave, nec contra iustitiam, nec ullam pariet obligationem restitutionis : quia ut supponitur, nullius jus violatur, & nullum ulli, saltem notabile damnum inferitur. Vide Less. lib. 2. c. 5. dub. 9. n. 40.

IV. Clericis specialiter interdicta est venatio, 156 c. 1. & 2. De Clerico venatore : Et in Concil. Trid. Sessione 24. c. 12. de Reform. Ubi tamen observa 1. Eam prohibitionem non intelligi de venatione quieta, minimè tumultuosa, cum paucis canibus, commodi, vel exercitii causâ ; moderate factâ, id est, secluso scandalo ; hanc enim omni culpâ vacare, nec ullâ lege prohibitam esse, observant DD. communiter, meique citt. Less. Lugo Laym. 2. Intelligenda ergo est prohibitio de venatione tumultuosa, quæ fit cum armis, clamore, tumultu equorum &c. Et quidem frequenter facta, utpote valde dedecente statum Clericalem ad vacandum Deo ordinatum. 3. Attamen per se loquendo, secluso scandalo, vel damno extrinseco, non facile esse condemnandum peccati mortalis, cum de se gravis deordinatio non sit, cum aliis docent Molin. disp. 44. Laym. c. 5. n. 14. Lugo disp. 6. sect. 6. contra Less. & Vasq. qui dicunt esse mortale, quia in Conc. Aurelianensi eo casu Episcopus jubetur suspendi tribus mensibus communione : Presbyter autem duobus. Sed revera quod hanc poenam

nam non est amplius in usu. Hæc incidenter. Jam de venatione, aucupio &c. factis contra jus ac prohibitionem Principis, specialiter pono breves.

Resolutiones.

1571. **V**enantes feras, piscantes &c. contra jus & prohibitionem Principis, peccant quidem non solum contra obedientiam, sed etiam contra justitiam, quatenus contraveniunt juri Principis legitime acquisito, ut supponitur: attamen regulariter loquendo, & secluso notabili damno, non plus, quam venialiter. Ita cum aliis *Less. cit.* quidquid severius judicet *Laym. cit.* Ratio est: quia cum venatio ejusmodi ferarum jure naturali omnibus licita & concessa sit, non potest centeri gravis injuria contra jus acquisitum Principis, nec præceptum principis potest gravem obligationem inducere, nisi quatenus ei grave, vel notabile damnum infertur, seu quatenus ejus jus & facultas certa capiendi notabiliter læditur, impeditur, vel diminuitur. In praxi ergo quantitas hujus peccati mensuranda est ex gravitate damni ex tali venatione Principi, vel domino illati: ut si capiantur feræ valde multæ & pretiosæ: si venans reddat alias feras fugaces, aut omnino fugitivas ex territorio non amplo, cum difficiles postea capturæ existant, & ideo postea ipse Princeps, vel dominus nullas, vel pauciores capiat; quod utique à mortali excusandum minimè.

158 II. Ejusmodi illicitè venantes, piscantes &c. deprehensi tenenturolvere poenam à lege, Principe, vel Judice statutam post sententiam; quæ tamen poena post primam, vel alteram tantum prævaricationem non debet esse mortis, sed alia mitior, quia crimen per se tam grave non est, ut tantam poenam mereatur. *Sotus, Sylv.* aliisque *citt. Molin. tom. 1. tr. 4. disp. 46. Laym. c. 5. n. 12.* Quod si tamen crimen sæpius frequentatum fuit, ut magna temeritas, contumacia, & quasi contemptus Legis appareat, jam tandem etiam poenâ capitis affici potest injustus venator, ut probat praxis Principum. Vide Fachinæum p. 1. *controv. 1. concl. 4.* Princeps subditos conservare indemnes. Tenentur tamen è contra

159 III. Venantes, piscantes in locis publicis contra jus & prohibitionem Principis, vel Magistratus, verè acquirunt dominium istorum animalium, ipsaque animalia capta minimè restituere tenentur ante sententiam Judicis, sed tunc ea absumunt, vel alienant; aliique ea donata, vel vendita licitè, & tutâ conscientia, etiam scientes, quomodo capta sint, accipiunt, absumunt, alienant absque onere restitutionis. Communis DD. *Major, Sotus, Lopez, Covarruvias, Petr. Navarr.* aliisque *citt. Molin. disp. 59. Laym. cit. n. 14.* Ratio patens est: quia animalia illa adhuc nullius erant, sed jure gentium occupantis fiunt, adeo ut jure gentium primò occupans acquirat in iis jus in re: jus autem speciale Principum venandi, vel capiendi illa animalia est solum aliquod jus ad rem: acqui-jus ad rem non præjudicat juri in re jam acquisito; etsi acquirens jus in re ob injuriam, vel damnum datum alteri habenti jus ad rem ad aliquam satis-

factionem teneatur, non tamen ad restituendam ipsam rem acquisitam, ut per se patet exemplis innumeris: ergo ejusmodi euentes verum acquirunt dominium illorum animalium: nec ante judicis latam sententiam tenentur ea restituere: etsi ob damnum inde secutum Principi ad ejus compensationem teneantur.

Dices. Nemo per actionem injuriosam alteri sibi acquirit jus in re: sed talis venatio est injuriosa Principi: ergo per illam non acquiritur jus in re, vel dominium eorum animalium captorum. *Et Dist. maj.* Si alter antea habuit etiam æquale jus, scilicet jus in re, *Cont. maj.* utique verissimam: si non habuit æquale jus, sed solum jus ad rem, uti est in proposito. *Neg. maj.* quippe falsissimam, ut patet mille exemplis, v. g. emens & apprehendens rem alteri antea venditam tantum; matrimonio ducens faminam alteri antea desponsatam tantum &c. injuriosè agit, sed contra illorum jus ad rem tantum; & ideo acquirit sibi verum jus in re, & dominium, secundum omnes. Item magis appositè. Si Princeps prohibeat, ne quis emat com-meatum pro militibus advectum præter illos milites; alius tamen validè emit, licet injuriosè contra militum jus, sed ad rem tantum, nondum in re. Vides idem esse prorsus in proposito. Vide & *Laym. cit. num. 14.*

IV. Ejusmodi tamen venantes &c. contra jus & prohibitionem Principis, vel Magistratus, etsi non teneantur restituere ipsam rem captam v. g. animalia, tenentur tamen compensare damnum inde secutum Principi: seu, quod idem est, non est restituendum pro amissa re, scilicet ipsa animalia capta, vel eorum æquivalens præterium, quia nullum adhuc habuit jus in re ad illa animalia; sed est restituendum pro amissa spe illa capiendi, contra jus Principis, quantum scilicet æstimatur illa spes, seu quantum intererat Principi ea animalia non fuisse capta, eo quod alias ipse plura animalia potuisset capere, hoc enim damnum injustum est contra jus Principis, vel domini, adeoque ex justitia ab inferente necessariò compensandum: v. g. qui cervum in saltu Principis occidit, non tenetur restituere ipsum cervum, vel ejus pretium, cum eum Princeps nunquam habuerit, & valde incertum sit, an illum unquam capturus fuisset, sed restituere debet, quantum moraliter æstimatur spes, seu jus capiendi illum cervum, quo principem privavit in ejus damnum. Unde rectè *Molina disputat. 51. concludit.* Si quis in vasto saltu Principis venerit, vel lacu piscetur &c. ordinariè, secluso alio damno, modicam, vel nullam restitutionem esse injungendam pro una aut altera fera, vel pisce etiam grandiore: quia modicum, vel nullum ordinariè damnum infer-tur ipsi; cum sufficientes feræ remaneant, ut, quot quot velit, capere possit: adeoque venatio facta non cessit in damnum, sed solum injuriam, pro qua, præciso damno, non debetur restitutio, sed solum satisfactio, seu poena post latam sententiam. Unde inferes, quod si ejusmodi venator, vel piscator feram,

vel pisces injuste captos jam alienavit quovis modo, gratuito, vel lucrativo, & tamen non compensavit damna illata, ejus loco in neutro loro tenebitur compensare alius, qui feram, vel pisces ab illo dono, vel pretio accepit, nisi aliquo modo injuste venationi, vel piscationi cooperatus fuisset, jussu, suasu, auxilio. Ratio ex dictis patet: quia injuria illa est personalis tantum, & non realis, ideoque parit tantum actionem & obligationem personalem ex parte personae injuste capientis, & non realem ex parte rei, quae sub nullius adhuc dominio antea fuerat. Denique apud omnes in confesso est ejusmodi injuste venantes, piscentes &c. in loro conscientiae ante iudicis sententiam teneri ad restitutionem solidam damnorum per accidens alteri illatorum, v. g. in vineis, segetibus, arboribus &c. Item si sobolent ferarum notabiliter extinxit; si aquas, vel fontes Reipublicae, vel Domini veneno infecit cum gravi damno, omnino obnoxius talis erit restitutioni.

§. II.

*Res vacantes, Inanimatae, Sylvae,
Pascua &c.*

R E G U L A.

162 **O**mnes res vacantes, quae scilicet sub nullius antea dominio fuerunt, ipso facto sunt primo occupantis. Quod enim antea nullius fuit, naturali jure occupanti conceditur. *L. adeo §. insula. ff. de acquirend. rerum domin.* Quoad res animatas, seu animalia jam satis declaratum. Nunc quoad res inanimatas breviter.

163 I. Lapilli, gemmae, uniones, conchilia &c. in littore maris, vel flumine reperta, quia nunquam fuerunt in bonis alicujus, jure naturae communia manent omnibus; jure vero gentium, inducta rerum divisione, sunt primo occupantis: prout etiam decernitur jure communi. *Civili instit. ff. de rerum divisione §. lapilli.* Excepto tamen semper speciali jure, vel consuetudine locorum.

164 II. Insula in mari de novo reperta, vel nunquam inhabitata, vel dudum ab incolis deserta, jure gentium sit primo occupantis; vel inventoris, quia nullius esse creditur. At vero insula in flumine nata, siquidem in medio flumine existat, erit communis eorum, qui ab utraque parte fluminis praedia possident propè ripam; pro modo latitudinis cujuslibet praedii: sin autem alteri ripae fluminis notabiliter propinquior sit, sit eorum, qui in illa parte fluminis praedia possident propè ripam; quia talis insula censetur accretio, & quoddammodo fructus fundi vicini. Sic juri bus allegatis *Molina Layman cit. c. 5. n. 21.*

165 III. Venae metallicae, auri, argenti, & aliorum metallorum, & lapidicinae jure gentium immediate ad dominum fundi pertinent, scilicet ad eum, cujus est ager, terra, vel mons, in quo sunt illae venae, vel mineralia, juxta communem *DD. Molin. Less. Laym. cit.* Ratio est: Quia illa numerantur inter fructus agri, vel fundi: atqui dominus fundi, non tantum habet dominium

ipsius fundi, sed etiam partium ipsius, & fructuum. Quod si quis ejusmodi reperiat in fundo communi, jure gentium erit primo occupantis: quia quod commune est, jure gentium occupantis efficitur, ubi lex vel consuetudo aliud non habet. Interim vero ubique ferè lege, vel consuetudine receptum, ut metallorum & mineralium omnium fodinae ad Regem, Principem, vel Rempublicam spectent, ad sumptus, & onera sustinenda, idque maxime cum privatis fundorum dominis plerumque facultates non suppetant ejusmodi mineralia eruendi. Unde Principes vel Magistratus juste possunt, & solent legem ferre, ut ejusmodi mineralia quoad partem certam sibi applicentur, quoad aliam vero partem inventori, domino fundi solum compensatur damnum, quod infertur loco. Juxta communem *DD.* apud *citt. Less. Laym. Lugo sect. 10. à n. 106.* Nam ex una parte multum interest Reipublicae maximis praemiis excitare homines ad ejusmodi mineralium inventionem; ex altera autem parte nulla sit injuria Domino fundi, cum lege prohibente, dominium mineralium ad ipsum non pertineat; & sibi ipsi imputet, quod ipsimet simile lucrum non invenerit; ac alioquin subditi etiam cum aliquo suo incommodo, seu aliquarum suarum, lucri proprii diminutione tenentur parere Principi vel Magistratui in his, quae ratione boni communis rationabiliter imperant. Et hinc eo casu, si maritus in fundo dotali mineralia recipiat, lucrum illud non accedet in augmentum dotis uxoris, sed ad virum tanquam lucrum industriale pertinet, ut bene observat *Lugo cit. n. 110.*

IV. Sylvae & pascua ubique ferè divisa sunt in dominia, ita ut partim sint domini privati, seu ad dominium particularem spectantia, partim eo ipso sint domini communis totius communitatis illius territorii, oppidi, pagi &c. Et hinc resolves 1. Siquidem sint domini privati, seu ad dominium particulare spectantia, tunc nemo alius sine furti crimine illis frui potest, ligna secando, auferendo, pecora pascendo, vel pastum auferendo; alioquin tenebitur ad restitutionem solidam, scilicet illorum ablatorum & damnorum inde consecutorum. Quod si ergo ligna v. g. ex aliena sylva secuisti, & abstulisti, tantum restituere teneberis, quantum apud alterum valuerunt in sylva extantia, non vero quantum valent apud te in civitatem asportata, utique jam cariora, ut ex *Molin. disp. 38. notat Tambur. lib. 8. tr. 2. c. 1. §. 3. n. 4. 2.* Si autem sylvae, vel pascua sint communia, seu ad totam communitatem spectantia, tunc quicumque civis frui poterit, nisi Magistratus ex justa causa prohibeat. Tunc vero quando subditi contra prohibitionem ligna cedunt, vel pascua depascunt &c. puniri quidem possunt deprehensi, sed neque graviter peccant, neque ad aliquam restitutionem obligantur ante sententiam punitivam iudicis; praeterquam si grave damnum dedissent communitati. Eademque est ratio de jure venandi, piscandi communitati competente, si a Magistratu certo tempore, vel loco

ex iusta causa prohibeatur. 3. Extranei verò, qui de illa communitate non sunt, si ligna cadant, vel pascua depascant, furtum & crimen committunt; attamen tunc à peccato excusari censentur ex consuetudine & tacito consensu quando vicini oppida & vicinas sylvas habentes, vicissim ligna cadere, vel pascere solent cum obligatione solvendæ mulctæ, si deprehendantur, dummodò similiter extraordinarium damnum non inferant, sicut de ipsis civibus dictum est, uti cum Molina notat Layman cit. c. 5. 4. Quod si dubium sit, an sylva aliqua, vel pascua ad cives in communem pertineat, an verò ad Principem, Prælatum, dominum territorii solum &c. non ad hunc, sed illos pertinere censendum est: quandoquidem nomine Jurisdictionis non comprehenditur Jus lignandi, vel pascendi, ut notat idem Layman. eodem c. 5. 18. Potest tamen utique dominus uti pascuis, vel sylvis communibus, sicut alii ex communitate, nisi diuturna consuetudine vel præscriptione aliud introductum sit. Idem ibidem.

§. III.

Res derelicta, vel pro derelictis habitata.

REGULA,

167 **R**es derelicta, vel pro derelictis habitata, ut misilia Principum, merces in mare, vel flumen jactata sine spe recipiendi, Thesauri dudum absque memoria domini defossi &c. eodem jure gentium sunt primò occupantis, vel inventientis, dummodò constet, vel probabiliter præsumi possit esse derelictas, vel pro derelictis habitatas (quandonam hæc sint, habes initio Sectionis) aut nisi lege aliqua humana dominium illarum alteri applicetur. Nam jure civili res derelictæ applicantur fisco, ut mox dicam de thesauris: Item bona vacantia. L. 3. §. fin. locis ff. de jure fisci & alibi. Bona autem vacantia in jure speciatim dicuntur illa, quando aliquis intestatus moritur nullo relicto hærede, qui juxta leges ei ab intestato succedat. Interim quando aliquis peregrinus in hospitali intestatus decessit, bona mobilia illius ibidem reperta per Episcopum loci ad pias causas tribui debent, & regulariter hospitali, si egeat, relinquit; ut habetur *Authentica. Omnes peregrini Cod. de successione. in quibus* proinde casibus ejusmodi res derelictæ, lege aliter statuente, non erunt primò occupantis. Jam resolvamus aliquot particulares casus.

I. Bona naufragantium.

168 **M**erces & quævis bona, aut ab ipsis navigantibus ad evadendum imminens naufragium ejecta, aut vi tempestatis facto jam naufragio in mare, vel flumen projecta, tunc demum sunt primò occupantis, quando ex circumstantiis probabilis præsumptio fieri potest, ea esse derelicta, vel pro derelictis habitata; utpote, quia dominus longè decessit, nec reversurus, vel perditum repetiturus putatur: vel si præsens est, & cum facili recuperate posset, dissimulat, & contemnere videtur: at verò cessante tali probabili præsumptione, res illæ minimè habentur pro derelictis, nec

sunt ullius occupantis, sed domino restitui debent: injusta ergo, & crudelis est praxis contraria. Communissima apud cith. Ratio est: quia dominus rei suæ dominium non amittit, nisi ipse consentiat, sive eam pro derelicta habeat; atqui in proposito dominus non consentit, nec pro derelicta habet, quin potius libentissime retineret, vel recuperaret, quocunque modo posset, esto necessitate compulsus ejecerit, vel impossibilitate deterritus spem recuperandi per se abjiciat.

Nec refert, quod tamen eas res dominus nunquam recuperaturus fuisset, quippe certò perituras, nisi tu illas magnâ industriâ, labore, periculo etiam vitæ ab interitu vindicasses, ut patet *instituta de rerum divisione, L. Pompon. 44. ff. de acquir. rer. dom.* Ubi habetur: Omnem rem nostram, manere nostram, quamvis periculo sit exposita interitus, quamdiu non sit consumpta, tenetque communissima DD. Molina *disp. 5. Lessi Laym. cit. n. 22.* Interim tamen talis ereptor compensationem laboris ac periculi sui debite æstimatam jure exigere potest, quia domini negotium ita utiliter gessit; & interea rem pignoris loco detinere, usque dum offeratur, ut notant iidem. Id ipsum fortè voluit Navarr. c. 27. n. 98. Absolutè asserens, talem rem posse retinere, si eam cum periculo vitæ suæ, vel aliquâ extraordinariâ industriâ eripuit ab interitu. Vide *Lessium loco cit.* merito latè reprobantem crudelē consuetudinem aliquorum locorum, quod bona naufragorum ejecta in litus sint domini territorii, quod planè est contra jus naturale, & magna in mileros naufragos res suas repetentes crudelitas: insuper est contra jus casareum. *L. Navigia C. d. furtis.* Et si bona sint Christianorum, occupantes incurrunt excommunicationem Bullæ Cœnæ, & sub eadem restitutione tenentur, nisi dominus illa censeatur habere pro derelictis.

II. Thesauri.

Thesaurus propriè dictus definitur in jure. 170 *Vetus depositio pecunie, vel similis rei, ut de ejus dispositione, ac dominio nulla memoria, vel cognitio extet.* Inventus à quocunque jure gentium quidem est inventoris; verum jure casareo ita distinguendum est.

I. Si thesaurus reperiatur in proprio fundo, 171 totus est inventoris, nisi arte magica acquisitus sit; tunc enim in poenam criminis fisco adjudicabitur per Judicis sententiam tantum, & non antea: ut notat Navarr. c. 17. *man. n. 157.* Quid sentiendum de inventientibus indicio virgæ avellanæ, dixi in primo Præcepto, *rr. 2. c. 9. sect. 3. §. 4.* nimirum per se esse quid naturale, si nimirum virgæ illæ in tali loco nata & sectæ sint, ubi latent aquæ, mineralia, vel thesauri: tunc enim hæc tantum res, & nullo modo alias quasunque sine dubio arte magica militum, latronum, motu, saltuque suo indicabit naturaliter ex communi sententia & praxi.

II, Si verò thesaurus in alieno fundo casu re- 172 pertus sit, scilicet absque animo & industriâ quæ-

rendi thesaurum, sed aliud agendo, terram vel arenam fodiendo &c. tunc medietas thesauri ad inventorem, alia medietas ad dominum fundi spectabit: quæ juris constitutio, quia pœnalis non est, sed secundum naturalem æquitatem lata, secundum communem sententiam apud citatos in conscientia obligat ante Judicis sententiam. Si verò de industria, & non sine injuria in alieno fundo thesaurus quæsitus & inventus sit sine consensu domini, totus ad dominum fundi spectabit. Verum quia hæc constitutio videtur esse pœnalis, facta scilicet ad puniendam temeritatem, vel audaciam illius, qui sine licentia domini voluit exercere suam industriam in fundo alieno, uti indicat ipsa lex unica *Cod. de Thesauris*; totum locorum domino reddere compellatur: ideo non obligare in foro conscientie ante Judicis sententiam, sed inventorem posse interim retinere medietatem, aliâ tamen medietate in conscientia domino fundi debita, & pro oportunitate dandâ, contra *Cajetanum*, *Molin.* & alios, probabilius docent *Rebell. Less. Laym. citat. num. 23.* Caterum alia est ratio de eo, qui seminat in alieno agro, quia fructus seminis accrescit agro. Et de eo, qui scrutatur thesaurum in alieno fundo: hic enim fructus industriæ separatur à fundo.

173 III. Quod si dominium fundi divisum est, quippe directum unius, & indirectum alterius, (ut in feudo, emphyteuto, locato) tunc medietas ex æquo dividenda erit inter dominum proprietarium, & usufructuarium, inter quos etiam totus thesaurus dividetur, juxta paulò ante dicta, si ab alio de industria in eorum fundo quæsitus & inventus est. Hinc quando ipse Dominus partialis, scilicet proprietarius, vel usufructarius in tali fundo thesaurum reperit, tunc dimidium totius ad illum unum pertinebit, quatenus est inventor; perinde enim est, ac si alius extraneus ibi casu invenisset: alterum verò dimidium rursus manet dividendum inter utrumque, scilicet usufructuarium, & proprietarium, quatenus uterque est dominus partialis illius fundi. Tanto jure non gaudet depositarius, & hypothecarius, sed solum si casu inveniat thesaurum in loco sibi deposito, vel impignorado, medietas illius est; si verò de industria, totum erit domino fundi: quia ille non est usufructuarius, & propriè ne partialis quidem dominus fundi.

174 IV. Denique thesaurus inventus in loco omnino communi & publico, ad nullius scilicet speciale dominium proprietatis pertinente, esto, pertineat ad dominium Jurisdictionis alicujus Principis, vel Communitatis, cujusmodi sunt forum publicum, viæ publicæ, flumina &c. totum esse inventoris, post *Baldum*, *Covarruviam*, & alios, *Lessius cit. c. 5. dub. 16.* probabiliter docet; quod enim antea nullius erat, naturali jure occupanti conceditur. Secus esset, si locus quidem publicus sit, sed ad Principem, vel communitatem speciali jure proprietatis spectet, ut sylva, pascua, domus, horti, civitates &c. tunc enim dimidia pars erit fisci, vel civitatis: expresse *Instit. §. Thesaurus de rerum divisione.* At verò thesaurum

de industria inventum in loco sacro, & omnino publico v. g. coemeterio, Ecclesiæ arca &c. medium esse Ecclesiæ, cujus est locus, casu verò inventum, totum esse inventoris, cum aliis docent *Less. & Laym. cit.* Quamvis etiam tunc dimidium Ecclesiæ tribuant alii. Verum hic standum erit consuetudine loci speciali jure vel arbitrio Superioris. In omni autem casu thesaurus arte magicâ inventus post sententiam Judicis fisco adjudicatur, vel in toto, si totus fuisset inventoris; vel in illa parte, quæ aliâs secundum juris dispositionem inventori cedere debebat, dominis enim fundi, vel aliis relinquitur semper sua pars: quia crimen non stetit ex parte ipsorum.

III. Thesaurus in alieno agro emptor.

Qui agrum, sciens in eo latere thesaurum, & reticens, emit, perinde eodemque pretio, ac si nil ibi esset, venditori ignoranti nullam facit injuriam, & reperti postea thesauri integrum dominium sibi comparat. Ita sanè communis DD. *D. Thom. 2. 2. q. 66. a. 5. Sotus lib. 6. de Justitia q. 3. a. 3. Navarr. c. 17. n. 175. Molin. disp. 56. Less. lib. 2. c. 5. dub. 15. n. 60. Laym. c. 5. n. 23. Lugo citat. sect. 11. n. 127.* Allegantur (sed certè non efficaciter, quippe per parabolam dicta) verba Christi Matth. 13. *Simile est regnum Cœlorum thesauro abscondito &c. quem qui invenit homo &c.* Ratio est: quia cum thesaurus in fundo non natus, sed positus sit, ideo propriè pars, seu fructus fundi non censetur: nec ad ullius dominium pertinet, quippe res derelicta, antequam eruatur: erutus autem à Domino fundi, eidem mox totus acquiritur; atqui emptor agri post traditionem verè factus est dominus fundi; consequenter ille habet jus eruendi, & dominium sibi acquirendi latentis thesauri; ergò ipsius est plenum ejus rei dominium. Nec fit injuria venditori, quasi ager continens thesaurum occultum plus valeret; quia pretium justæ rei sumitur præcisè non ex majori utilitate rei, sed ex communi æstimatione hominum: etiamsi enim res in se esset utilissima, cum tamen homines eam parvi communiter æstiment (seclusâ ignorantia circa illam rem) ejusdem parvæ æstimationis pretio justè emi potest. Exemplum vulgare est de pharmacopola perito, qui licet sciat utilitates maximas in quibusdam herbis aliâs villibus in communi fascie, vel acervo fœni aut hercarum pro pabulo jumentorum venali, potest tamen illam fasciem pretio communi emere. Et Ratio est: quia illa major utilitas soli emptori cognita non augeat ejus rei apud homines æstimationem, quæ solum est immediata mensura pretii justî & humani: atqui sic in proposito ager continens thesaurum (idemque est de mineralibus occultis ibi latentibus) quamdiu latet thesaurus, in communi æstimatione ejus est, perinde ac si nullus ibi lateret: cum ignotum æstimari non possit; ergò talem agrum emit justè emptor pretio communi ipsius agri. Nec obstat, quòd venditor non intendat vendere thesaurum, sed tantum agrum: nam neque emptor emit the-

saſurum (imò nec poteſt emere. cùm is non ſit venditoris, ſed res dereliſta) ſed tantùm agrum: theſaurum autem acquirit ſibi titulò inventionis, non emptionis. At, ſaltem emit jus ad theſaurum ibi exiſtenteſ occupandum, quod certè non ſolvit. Atqui illud ipſum jus latens æquè, ac theſaurus non poteſt augere communem æſtimationem, nec conſequenter pretium agri.

176 Sed neque emptor injuriam facit venditori non revelando ipſi latentem ibi theſaurum, aut auri, metallive venam &c. Quia, cùm ignorantia theſauri non verſetur circa ipſam rem venditam (quæ eſt ager tantùm, & non theſaurus) non tenebitur id emptor venditori revelare, cum quilibet poſſit uti ſua ſcientiâ ad acquirendas ſibi res, quæ ad alterum non ſpectant, uti eſt in propoſito theſaurus: Et pluribus exemplis patebit cùm de contrahibus præſertim emptionis & venditionis agemus. Alia eſſet ratio, ſi ignorantia venditoris verſaretur circa ipſam rem venditam, ut ſi quis emit lapidem pretioſum ab alio ignorante virtutem lapidis, huic tenetur emptor virtutem revelare, aliàs emptio eſſet injuſta; quia ille intendit vendere lapidem ſecundùm ſe & ſubſtantiam, & qualitates, quas in ſe continet; ager autem ſolùm venditur ſecundùm ſuperficiem & partes nativas, ac fructus ſuos, minimè ſecundùm theſaurum occultum per accidens impoſitum.

177 Cæterùm ut indicat prædicta parabola Chriſti, & jus gentium permittit, ut talis poſſit empturus agrum, theſaurum antea inventum, & effoſum rursus infodere, & ſic agrum emere: attamen ſecundùm Jura civilia hoc videtur injuſtum: quia theſaurus ſemel inventus in agro ſpectante adhuc ad alterius dominium, jam jure civili ſaltem pro mediâ parte ad ipſum pertinebat.

IV. Theſaurus improprie dictus.

178 **S**ermo ſemper fuit de theſauro proprie dicto, ſcilicet veteri deſoſſione, vel deſoſitione pecuniæ in terram, vel ſaltem intra parietes, vel aliis locis occultis, vel communiter inaceſſis. Secus dicendum de theſauro improprie dicto; vel rebus pretioſis aliter inventis: ut ſi quis aurum reperiatur in angulo domus, in ſuperficie, retrò arces &c. etſi dudum ibi poſitum videatur, non erit theſaurus proprie dictus, nec quidquam ad inventorem ſpectabit, niſi ejus domini ignorentur. Item ſi incolæ metu belli pecunias & ſimilia deſodiant, poſtea eruta non ſunt theſaurus, nec fiunt inventis, ſed dominis reſtituenda erunt, niſi militi in juſto bello in prædam cedant. Item, ſi quis alteri veſtem vendidit, in qua aurum deſoſitum latuit, emptor reperiens non efficitur ejus dominus, ſed ei, qui poſuit, vel ejus hæredibus reſtituere tenetur: quia in venditionis contractu, non vendidit aurum, propter ignorantiam. Quin etiam ſi trienniò bona fide poſſederit emptor talem veſtem, neſciens in ea latere aurum, tamen præſcriptione dominium ejus non acquiſivit: quia qui neſcit, non poſſidet, niſi rem antea ſcienter factam ſuam; ſine poſſeſſione autem nulla eſt præ-

ſcriptio. Sed advertis in hoc caſu ſupponi, venditorem veſtis fuiſſe dominum hujus latentis pecuniæ, aut ſaltem ſciri dominum, quiſnam eò poſuerit.

Cæterùm ſi emiſti rem mobilem, in qua theſaurus latebat etiam priori venditori ignotus: v. g. ſaccos lanâ plenos, in qua invenis aurum, vel aliud quidpiam pretioſum, cujus dominus omninò ignoratur, & proinde pro dereliſto habetur, ipſam inventionem acquiris tibi theſaurum totum, nec de eo quidpiam teneberis venditori reſtituere, quia invenis in re tua, venditor autem non fuit dominus, nec eum tibi vendidit: quippe ſibi ignotum, ſed lanam tantùm: quodd autem theſaurus in terra lateat, vel in re mobili, parùm refert; cùm utrobique lateat; & in eo ſtatu in nullus bonis ſit. Unde ſi non à te, ſed ab alio inveniretur ille theſaurus latens in tua lana emptâ, ſiquidem fortuitò invenerit, dimidia pars tantùm; ſi ex induſtria, totus ad te adhuc pertinebit, conformiter ad dicta caſu ſecundo: uti optimè reſolvit Lugo ſect. 11. n. 129. Addit Leſſ. ſæpè cit. c. 5. dub. 15. militem, qui hoſti ſaccos lupulo reſertos abſtulit, in quo erant ducati, vel laminæ aureæ &c. ſi id ignorans miles poſtea ſaccos vendidit, non habere jus ad illas laminas &c. neque ad pretium pro illis exigendum: quia cùm latuerint, dum ille erat dominus ſaccorum, dominium non acquiſivit, de quo Lugo ibidem n. 130.

Denique Tamb. lib. 8. tr. 4. c. 3. caſum ponit his omninò verbis. Noctu quidam avarus ſenex terræ infodit theſaurum; ego id caſu perſenſi, poſſumnè hodie judicare illud aurum eſſe dereliſtum, & illud mihi effodere? Reſpondeo, ſi ſum certus, eum non infodiſſe ad cuſtodiam, ſed animò, ut ille theſaurus imposterum lateret, & pateret nemini, poſſum tutò mihi auferre: at ſi advertam infodiſſe ad veram cuſtodiam, certè non poſſum. Ratio utriusque dicti eſt: Quia ſi ad cuſtodiam, non deſiit auri dominium apud ſenem; at ſi, ut lateret imposterum, jam præſumitur ſenex abjeciſſe à ſe ſuiſque hæredibus illius theſauri dominium, inſtar Cratiſ Philoſophi, qui omnes ſuas divitias in mare projecit, ut eò liberius vacet Philoſophiæ. Hac ille: cui ego aſſentior. Sed tu cogita.

§. IV.

Res incerta inventa.

Regula.

Res incerta, inventa, qua ſcilicet ex circumſtantiiſ credantur habere dominum, qui tamen inculpate ignoratur, ad hoc ut alterius dominio cedant, neceſſariò requiritur moraliter diligens inquiſitio proprii domini; eoque accuratior, ac diuturnior, quo res perſita, & ab alio inventa majoris eſt momenti: at poſtquam earum dominus, facta ſufficienti inquiſitione, non apparuerit, cuiam cedere debeat, graviffima eſt controverſia inter DD. utrinque graviffimos.

I. Sententia communis.

Et

Tutior.

182

Sine dubio communis & certa est Sententia DD. res incertas inventas, si post diligentem inquisitionem earum dominus non compareat, esse ad pium usum applicandas, nisi ipse inventor pauper sit; tunc posset sibi reservare in toto, vel parte consideratâ quantitate rei inventæ, ac inopiæ suæ. Ira D. Th. 2. 2. q. 66. a. 5. Abbas. Palludan. Cajetan. Medin. Navar. aliisque congestis Molin. tom. 3. tr. 2. disp. 764. Et probabiliorē censent Less. Laym. c. 5. n. 23. in fine Lugo sect. 12. n. 136. Ratio est: quia bona inventa sciuntur esse alicujus, nec eorum dominium amisit, qui ea perdidit: ergo si ipsimet domino restitui non possunt, restitui debent juxta ejus voluntatem præsumptam: atqui eo casu rationabiliter præsumendum est, dominum velle, ut in pauperum, aliūve pium usum erogentur, in satisfactionem pro peccatis suis, quatenus, quoniam ei corporaliter non potest, spiritualiter restituatur: ergo &c. Accedit autoritas SS. PP. D. August. lib. 50. Homil. 9. relatus c. si quid 14. q. 5. *Si quid invenisti, & non reddidisti, rapuisti.* Et ibidem c. 8. dicitur: *Multi sine peccato putant esse, si quod invenerunt, teneant, & dicunt: Deus mihi dedit, cui habeo reddere: Et disoant peccatum hoc esse simile rapina, si quis inventa non reddat.* Tandem v. cum tu. *De usuris.* expressè statuitur, ut usurarius pecuniam usurariam non retineat, sed vel reddat illi, à quo accepit, ejusque hæredibus, vel iis non comparentibus, pauperibus, similis est ratio de rebus inventis: ergo &c.

II. Sententia mitior.

183

Probabilis quoque, & in praxi satis tuta est opposita Sententia, ejusmodi res incertas, domino non comparente, titulo inventionis posse retineri ab inventore. Hanc primus defendit Dominicus Sotus, secuti sunt Bartol. Pet. Navar. Emmanuel Sa, ac RR. permulti: Et etiam probabilē censent mei. Less. lib. 2. c. 14. dub. 7. Laym. cit. c. 5. n. 24. Lugo cit. sect. 12. n. 139. Diana part. 2. tr. 3. miscel. resol. 5. Ratio est: quia in jure perinde esse censetur, dominum rei non comparere, ac rem nullius esse, vel pro derelicta haberi. Unde & ipsa Respublica ejusmodi bona inventa applicat quandoque pauperibus, quandoque suis necessitatibus; quod fieri non posset, nisi censeret ea bona nullius esse, & pro derelictis haberi: atqui bona, quæ nullius sunt, seu pro derelictis habentur, jure naturæ communia sunt, & jure gentium fiunt primò occupantis, ergo jussè ab inventore retineri possunt. *Confirmatur.* Nulla lex naturalis positiva præcipit, talia inventa pauperibus erogare, vel ad pias causas applicare: ergo non asserendum. Non lex naturalis, vel gentium: quia lex naturalis, & gentium apud omnes gentes est eadem, & obligat conformiter: non autem omnibus gentibus, imò nec omnibus fidelibus hæc persuasio inest,

aut observatur, ut re aliquâ inventa, voluntatem concipiant, eam in pauperes erogandi, quin potius custodiendi, dominòque restituendi, si fortè comparens repetat, eoque longo tempore non comparente, perinde esse, ac si res dominò careat, & pro derelicta sit: ergo &c. Neque lex ulla positiva Divina, vel civilis, vel Ecclesiastica de hoc adferri potest. Denique rationes oppositæ sententiæ non convincunt, imò nec multum urgent. Nam

III. Satisfit rationibus oppositis.

Ad 1. negatur prima consequentia, & subsumptum; cum enim eo casu res inventa pro derelicta habeatur, inventor non tenetur se conformare voluntati domini, sed juri, vel consuetudini de tali re procedendi se accomodare potest. Sed neque verum est, voluntatem domini semper esse, ut res perdita erogetur pauperibus, quippe statim consumpturis, ablata omni spe recuperandi, sed potius velle solet, ut inventor retineat, à quo fortè rem aliquando recipere possit; si nunquam possit, velle favere fortunæ inventoris. Consule conscientiam, & indolem tuam, & quod alium facere de tuâ re inventâ velles, & tu fac similiter.

Ad 2. R. SS. Canones, & PP. loqui de iis, qui res alienas inventas suis dominis etiam cognitis, comparentibus, requirentibus, repetentibus reddere nolunt, aut certè non adhibent diligentiam, ut res inventæ rursus perveniant ad Dominum: quod utique iniquum, ac instar rapinæ est.

Ad 3. patet, jus illud solum statuere c. cum tu *De usuris*, ut res injustè, sine legitimo titulo acquisitæ, & speciatim per usuram, si proprio domino, vel hæredibus restitui non possint, retineri ab usurario, vel iniquo possessore non possint, sed pauperibus restituendæ sint; in proposito autem rei perditæ inventor habet aliquem titulum acquirendi & retinendi, scilicet inventionis rei pro derelicta habitæ. *Deinde* latum est discrimen inter debita certa ex delicto, & hujusmodi inventa, vel alia debita inventa: quia in debitis ex delicto, usuris, v. g. in odium debitoris iniqui, & ne procliviores sint alii sub spe lucris ad similes injurias inferendas, creditor omnino semper præsumitur invitatus, quod debitor iniquus tali re, vel commodo fruatur; & omnino velle, ut ea privetur, applicando aliquo modo meliori ad suum commodum, saltem spirituale: quæ ratio minime procedit in ejusmodi inventis: adeoque ut dictum est, rationabiliter præsumi potest, dominum velle, ut res sua permaneat, & conservetur, quantum fieri potest apud inventorem, apud quem illam fors meliori modo recuperare possit.

Probabilem ergò hanc sententiam Confessari-
us tutò sequi potest in praxi, tutiori autem viâ procedendo semper suadere debet inventori, si dives, & non egens sit, ut cessante omni spe dominum reperiendi, in pauperes, vel pios usus erogat, saltem quos aliàs faceret ex propriis: aut certè

certe exploret suam conscientiam in propria simili causâ, modo paulò ante dicto: si verò pauper proprietatis capax sit, ei sine scrupulo relinquere poterit, dummodò res non sit sacra, ut Calix, Paramenta &c. tunc enim Prælati Ecclesiasticus consuli debet, ut cum aliis notat Laym. loco cit.

IV. Observanda in hac probabili Sententia.

187 In primis inventor, ut retinere, absumere, alienare possit rem inventam, debet moralem diligentiam adhibere in inquirendo domino, eò majorem & diuturniorem, quò majoris momenti est res perdita; quod quidem commodissime fit per promulgationem in Ecclesiis, vel etiam alicubi in foris. Quanto verò tempore expectare debeat inventor, prudentis arbitrio discerni decet ex circumstantiis. Unde si quis centum aureos invenisset, inquit Sayr. apud Laym. cit. non sufficeret semel & iterum promulgare in loco inventionis, sed etiam in aliis locis, in quibus prudenter suspicari potest, dominum pecuniæ vel hæredem posse reperiri, atque debere expectare saltem per annum, vel diutius, ad hoc ut dominus dicatur non comparere, & inventor rem sibi acquirere, absumere, vel alienare possit: minus longè requiritur, si res levis momenti sit, v. g. pallium, aliqui aurei &c. Quotumque autem tempore (saltem nondum præscripto) dominus rei compareat, vel rem repetat, si adhuc existat, ei restituenda erit, quia est adhuc legitimus Dominus rei perditæ: nec lex ulla eum spoliat eo dominio, sed inventor solum tam diu poterit rem detinere propter bonam fidem ex ignorantia veri domini: ergo eo comparente cessat habere bonam fidem: consequenter ei comparenti restituere tenebitur. Quod si verò inera illud tempus saltem (nondum præscriptum) rem bona fide absumpserit, non tenetur aliquid restituere Domino comparenti, nisi quatenus inde diutior factus sit. Dixi per Parenthesin (saltem intra tempus nondum præscriptum) nam postquam rem inventam tuâ, & communi prudentum opinione pro derelicta habitam, tanquam tuam occupasti, probabiliter curret tempus præscriptionis, scilicet triennii, quo proinde tempore elapso, postea primum Domino comparenti nil teneberis amplius restituere, etiamsi res adhuc existeret: quia titulus præscriptionis est irrevocabilis; non item titulus inventionis. Dicta proportionabiliter omnia dicenda sunt de ipsis pauperibus, quibus res ipsa jam erogata est. Denique omnia hæcenus dicta sunt secundum jus commune gentium & civile; in particulari autem casu servandæ erunt justæ consuetudines loci particulares, discendæ à Magistratibus.

SECTIO V.

De acquisitione domini rerum per Præscriptionem, seu Usucapionem.

SUMMARIUM.

188. Usque ad n. 191. Quid præscriptio generatim, magis propriè, & propriissime? ac
THEOL. MORAL. PARS VI.

191. Quomodo differant præscriptio, & usucapio?
192. Lex præscriptionis est justa, etiam in foro conscientie, si adsit 1. possessio vera: 2. titulus præsumptus. 3. bona fides & 4. tempus legitimum.
194. Usque ad n. 198. solvantur objectiones.
198. Qui rem jam legitime præscriptam restituit, ignorans illud jus, eam repetere potest.
199. Possessio ad præscribendum requisita debet esse vera, scil. non tantum naturalis sed & civilis. Unde
200. Qui bene & propriè non possidet, non præscribit: &
201. Incapax possessionis, est etiam incapax præscriptionis.
202. Nec plus præscribere quis potest, quam possideat.
203. Quando & qualiter fiat præscriptio Jurium?
204. Titulus ad legitime præscribendum debet esse rationaliter presumtus.
205. Quomodo verum illud: possessio temporis immemoralis est loci & tituli?
206. Ad præscribendum necessariò requiritur bona fides non tantum theologicè, sed etiam civiliter:
207. Quam tollit & usucapionem, impedit ignorantia juris, ut talis ignorans præscribere non possit.
208. & 209. An etiam in foro conscientie? utrumque probabiliter est.
210. Dubitans, an res sit aliena, nec ne, an & quando habeat bonam fidem ad præscribendum requisitam?
211. An scientia juris alieni tollat bonam fidem: seu an sciens jus alterius contra illud præscribere possit?
212. An & quando mala fides prioris possessoris nocet, successor?
213. Tempus præscriptionis varium.
214. Quando præscribuntur res mobiles?
215. Quando res immobiles?
216. Quando res incorporales seu jura? item
217. Leges, seu legitime consuetudines?
218. De beneficio restitutionis in integrum.

Explicatio Terminorum.

Præscriptio in Jure Cæsareo idem est, ac exceptio: & præscribere idem, quod excipere: ac triplici latitudine accipi potest.

I. Præscriptio latissime idem est ac exceptio generatim in quacunque materia litigabili, civili, vel criminali locum habens, qua quocunque modo opponitur contra actorem ad ejus actionem, excludendam, vel suspendendam. Exceptio enim est oppositio alicujus rei contra actionem intentatam ab altero impediendam, vel retardandam, non tamen inficiendo intentionem, seu fundamentum actionis, vel litis. E. g. Titius adversum te actionem instituit ad solvendum pretium pro vendito tibi equo. Fundamentum ac intentio hujus actionis est venditio equi facta. Quod si ergò æquè neges, ipsum fundamentum, ac intentionem actionis, scilicet equum tibi esse venditum, non dicitur exceptio, sed defensio; & totum onus probandi adversario imponitur. Quod si verò fatearis quidem intentionem actionis, ac fundamentum; at verò opponas jam pretium à te solutum, aut tibi ab adversario donatum esse, aut tantundem debitum tibi ab ipso nondum solutum &c. tunc diceris contra adversarium excipere, ejusque exceptionis probatio jam tibi incumbit. Et ita in cæteris in quacunque materia litigabili.

II. Præscriptio strictius & magis propriè, idem est ac exceptio, etiam in quacunque materia, vel jure tuendo, aut alterius Jure prætensò repetendo, sed

sed qua opponitur solum tempus à Jure statutum effluxisse, & ideo alterius jus contra te extinctum esse. Definitur in jure: *Exceptio peremptoria ex tempore legibus definito vim habens.* Quo sensu accipitur Præscriptio in *Titul. Juris Casarei. De Exceptionibus & Præscriptionibus*; habetque locum de quacunque materia in civili, & criminali: v. g. vicino tuo prætendenti jus agendi currus, vel pecora per tuum fundum, opponis, eum à decenniale jus non usurpasse. Accusanti te de adulterio &c. opponis, jam quinquennium effluxisse, &c. Hac acceptione Tertullianus egregium opus edidit de Præscriptionibus contra hæreticos, quo ostendit, ipsos ad nullam de rebus Fidei disputationem à Catholicis admittendos esse, sed compendio Præscriptionis, id est, oppositione tam diuturni temporis, quo tali modo ubique in Ecclesia creditum fuit, omnem, quæ contra assertur, novitatem repellendam: quod si omnino aliquis Orthodoxus Hæreticum ad disputationem admittat, profiteri debere non ex necessitate, aut debito se id facere, sed ex abundanti, & ne causæ suæ diffidere videatur.

190 III. Strictissime Præscriptio idem est, ac exceptio in sola materia domini, vel proprietatis, vel usus alicujus rei contra actionem contrariam per oppositionem possessionis legitimi temporis à jure constituti. Et sic jam vides, differt ab exceptione generaliter sumptâ, solum ut quid minus latè patens, à magis latè patente, & ferè coincidit cum usucapione: nam usucapio est ipsa acquisitio domini per possessionem legitimi temporis. Et sumitur dupliciter *in fieri*, & *in facto esse*. Primo sensu *in fieri*, dicitur quis usucapere toto illo tempore, quo rem bona fide acceptam possidet, etiam antequam, legitimo tempore expleto, ejus dominium acquirat. In secundo sensu *in facto esse*: tunc & propriè dicitur quis usucapere, quando jam expleto tempore legitimo dominium rei acquirit, & mox sequitur ipsa Præscriptio seu exceptio in judicio contra actionem prioris Domini. Et hinc.

191 IV. Præscriptio & usucapio formaliter & in rigore differunt tanquam causa, & effectus, atque etiam in Jure casareo distinguuntur, & diversimodè definiuntur: *Usucapio, Leg. 3. ff. De usucapionibus. Est acquisitio, vel adjectio domini per continuationem possessionis temporis lege definiti.* Præscriptio definitur: *Exceptio peremptoria ex tempore legibus definito vim habens*: quâ nimirum contra pristinos dominos talem rem sibi vindicare volentes, possessor bonæ fidei excipit, & opponit, se tanto tempore cum illis conditionibus (mox explicandis) rem possedisse, ut secundum leges ejus dominium comparaverit, adeoque actionem amplius locum non habere. Et hoc actum dicitur præscribere; ideoque præscriptio propriè est effectus Usucapionis: ideo enim, quia quis longâ & pacificâ rei possessione ejus dominium sibi acquisivit, contra pristinum dominum eandem rem repetere volentem, præscribere, seu opponere potest. Nihilominus tamen in Jure Ca-

nonicò in hac materia Usucapio & Præscriptio sumuntur pro iisdem synonymis, videlicet pro acquisitione rerum ex possessione certi temporis, & cum conditionibus à Legibus præscriptis.

ASSERTIO.

Et Definitio communis.

Præscriptio, seu Usucapio est acquisitio domini, vel alieni juris peremptio per continuationem temporis lege definiti. Ut legitima & justa sit, quatuor conditiones requiruntur. 1. *Possessio vera.* 2. *Titulus præsumptus.* 3. *Bona fides.* 4. *Tempus legitimum.* Quibus conditionibus subsistentibus justa est lex Præscriptionis etiam pro foro conscientie: ita scilicet, ut possessor bonæ fidei servato tempore, & conditionibus à jure requisitis, in utroque foro acquirat dominum rei suæ possessæ, ut amplius restituere non teneatur, etiam si postea resciat, cujusnam res antea fuerit, vel pristinus Dominus eam repetat, etiam nullâ ipsius interveniente negligentia, sed contra ipsum legitime præscribat. Communis cum S. Thoma 2. 2. q. 1. & 2. & Scot. in 4. diff. 15. q. 2. a. 2. Et sumitur latè ex Concil. Lateran. magno relato c. finali, de Præscriptionib. his verbis: *Quoniam omne, quod non est ex fide peccatum est, synodali judicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide præscriptio, tam Canonica, quam Civilis: cum generaliter sit omni constitutioni & consuetudini derogandum, quæ absque peccato mortali non potest observari. Unde oportet, ut, qui præscribit, in nulla temporis parte, habeat rei alienæ conscientiam.* Hæc Concilium. Ubi vides, solum reprobari præscriptionem malâ fide, & contra conscientiam factam, atque per hoc eo ipso simul approbari præscriptionem, bonâ fide semper durante, factam.

Ratio Scoti fundamentalis & generalis est: quia 193 lex ita potuit justè determinare dominia in prima rerum divisione: atqui non est minor autoritas legis post divisionem dominiorum: ergo propter eandem causam, & eundem finem potest justè transferre dominium, postquam alicui fuit applicatum, quod maxime fit per legem Præscriptionis: idque duplici justissima de causâ. Una est ad conservandum bonum commune, & pacem publicam, quæ necessariò requirit dominium rei neglectæ post longum tempus acquiri possessori, ut nimirum aliquis litium finis esset, alioquin nascerentur lites immortales, si ejusmodi rem, post quantumcunque tempus, pristinus dominus, vel ejus hæres repetere posset in judicio. Unde dicitur 1. L. ff. de usucap. *Bono publico introducta est usucapio, ne diu, & ferè semper quarundam rerum incerta essent dominia.* Altera causa est, ut hæc ratione, negligentia ac desidia hominum res ac jura prosequi negligentium vel acuat, vel puniatur: atqui certum est, justas esse leges latas ad bonum commune procurandum, aut negligentiam civium acuendam, atque in utroque foro locum habere: ergo Præscriptio, seu Usucapio jure civili justè statuta in utroque foro locum habere debet.

Ne.

194 Neque audiendi sunt *Adrianus, Medina, &* alii nonnulli volentes, Legem Præscriptionis in foro conscientia non habere locum, nisi ubi culpabilis negligentia pristini possessoris, seu domini intervenierit. Quia lex illa nonnisi secundario ad puniendam negligentiam, principaliter autem ad conservandum bonum commune instituta est: ergo etiam locum habet in foro conscientia, etsi nulla negligentia pristini domini intervenierit, imò potius ejus invincibilem ignorantiam agnoscat. Ita communis DD. cum Laym. cit. tr. 1. c. 8. n. 4. Lugo disp. 7. sect. 1. n. 5.

195 *Dices I. Nemo debet locupletari cum alterius injuria, vel jactura* Reg. 48. 12. 6. sed ea Præscriptione fit injuria pristino domino & jactura; quippe eo invito rem suam detinendo: ergo non est justum. R. *Neg. mi.* Quia per Legem Præscriptionis transferentem dominium, cum justa sit & communis, habens annexum assensum totius Communitatis, pristino domino nulla fit injuria formaliter, sed materialiter tantum, ut sæpius accidit.

196 *Dices II. Nemo privandus est suo jure sine culpa; ergo si pristinus dominus nullam admisit culpam negligentia circa rem suam, non potest eam justè privari.* R. *Diff. ant.* Si nulla justa causa id exigat, *Cont.* Si sic, *Neg. Ant.* Bonum enim commune ita postulat ad determinandas lites, servandam concordiam, & quietem conscientiarum ut supra dictum est.

197 *Dices III. Præscriptio fundatur in bona fide, ut patebit: sed quando possidens cognoscit, rem esse alterius, statim cessante bona fide, incipit esse possessor malæ fidei: ergo in conscientia non valet scriptio, sed tenetur restituere.* R. *Cont. ma. diff. mi.* Si possidens cognoscat rem possessam esse alterius, antequam facta sit sua, nimirum ante tempus Præscriptionis impletum, incipit esse possessor malæ fidei, *Con. min.* Postquam facta est sua. *Neg. min. & consequentiam.* Res enim præscripta facta est præscribentis, antequam sciebat esse alienam: ergo post præscriptionem non cognoscit rem esse, sed tantum fuisse antea alienam; ideoque restituere non tenetur, cum jam facta fuerit sua.

198 *Potes, quid si quis rem jam legitime præscriptam, seu usucaptam postea pristino Domino repenti nil excipiens restituat ob ignorantiam illius juris, poteritne rem tanquam indebitè datam repetere?* Affirmativè respondent *Barriol. Abbas, Laym. cit. c. 8. n. 23.* Quia ignorantia juris, etsi non excuset, cum agitur de acquirendo, excusat tamen, cum agitur de damno rei jam acquisitæ: atqui per usucapionem dominium rei plenum transfertur in usucipientem, ut jura deederunt: ergo qui rem usucapione jam plenè acquisitam per ignorantiam Juris pristino Domino restituit postea gnarus factus eam tanquam naturaliter & civiliter indebitam condicere, seu repetere poterit, *juxta tit. q. & Cod. de Conditione indebiti.* Addit *Abbas* communiter receptus, quod judex ex officio repellere debeat actorem, contra quem præscriptum est, etsi reus conventus nihil

excipiat. Nunc conditiones ad legitimam Præscriptionem explicandæ sunt. De his DD. latissime Canonistæ, Juristæ, & Theologi, nominatim *Molin. tr. 2. Less. lib. 2. c. 6.* per totum *Laym. lib. 3. tract. 2. c. 8.* per totum *Lugo tom. 1. de Justitia. disp. 7. Sect. 2. & seqq.* alique innumeri. Accipe per compendium.

§. I.

Præscriptionis prima conditio.

Possessio vera.

AD præscriptionem legitimam requiritur in primis possessio vera & propria: nam juxta Regul. 3. in 6. *Sine possessione præscriptio non procedit.* Non ergo sufficit sola possessio naturalis & corpore tantum, qualiter etiam fur possidet rem alienam, sed requiritur etiam possessio civilis, qua quis etiam animo, seu voluntate, & facultate rem tanquam suam possidet, ut mox patebit amplius. Et hinc statuendæ sunt aliquot

Regula speciales.

Quicumque verè propriè non possidet, nil potest præscribere; utpote possessor rei alienæ non potest inchoare usucapionem, quamdiu alter absens adhuc civiliter possidet. Sic commodatarius, depositarius, hypothecarius, colonus &c. quia non suo sed alieno nomine rem, non ut suam, sed ut alienam obtinent, sicuti propriè non possident, ita præscribere nil possunt; sed neque ille, qui ab ejusmodi personis, quamvis bonâ fide accepit, præscribere benè potest, quamdiu dominus civilem possessionem retinet, scilicet voluntatem & facultatem eam habendi: nam postquam eam pro derelicta habuit, utique justè occupabitur à possidente.

II. Quicumque incapax est possidendi, etiam præscribendi est incapax: sic laici res sacras, seu Ecclesiasticas nullo unquam tempore præscribere possunt, v. g. Calices, Monasteria, Ecclesias, decimas, jurisdictionem in personas: vel bona Ecclesiastica &c. *occafam extra de præscript.* Et alibi passim jura reprobant consuetudinem tanquam irrationabilem, quod laici possideant jurisdictionem in personas, vel Ecclesiastica bona. Quorum tamen capaces fieri possunt, & nimis sæpe sunt titulo privilegii, aut concessionis factæ à Pontifice. Huc referendæ sunt res, quæ præscribi non possunt; quæcunque enim privatim possideri non possunt, etiam præscribi non possunt, uti videre potes apud DD. cit. Hoc tamen frequens & singulariter notandum, res furtivas, vel per vim possessas, nullo unquam tempore præscribi posse, non solum ab ipso fure; hic enim ratione malæ fidei usucapere nequit; verum etiam à quocunque possessore bonæ fidei, non tantum immediato, qui ab ipso fure bonâ fide accepit donò, emptò &c. sed etiam à quocunque mediato tertio, aut quarto &c. eo quod res ipsa vitiosa & infecta sit, nisi interim res ad ipsum primum Dominum redierit; tunc enim jam purgatur vitium, & poterit deinceps à bonæ fidei possessore usucapi; uti decernit

Justin. §. furtive quoque res, lib. 2. Tit. 6. instit. de usucap. & bene probat Lugo cit. sect. 8. a. num. 138.

202 III. Nullus potest plus præscribere, seu vi præscriptionis præcisè acquirere; quam possidet: v. g. si quis inferior Principe diuturno tempore, & bona fide ex certis rebus vectigalia exegit, non ideo potest præscribere jus vectigalium absolute, seu ex omnibus rebus. Excipe, nisi ex uno actu præsumatur jus totius; sicut ex uno actu jurisdictionis colligitur jus jurisdictionis totius: v. g. Parochia aliqua dubiæ Jurisdictionis adjudicabitur illi Episcopo, qui hactenus in illo loco actum aliquem Episcopalem exercere solitus erat. Juxta *v. 1. de religiosis domib.* Universaliter autem subditus, dum se subditum profitetur, nunquam præscribere potest contra ea, quæ potestas dominativa intrinsecè requirit; utpote ut Superioris præceptis non teneatur; ut ab eo nunquam judicetur, vel puniatur; ut à censibus, vel tributis ordinariis omnibus subditis communibus immunitas sit: ut in juribus *citt.* ex comuni videre potes apud Less. *n. 12.* Possunt tamen præscribere subditi immunitatem in ipsa subjectione in toto, vel in parte, ut mox iterum audies.

203 IV. In præscriptione Jurium attendenda est regula recepta apud Jurisconsultos: *Per actus liberos non inducitur præscriptio*: id est, dum aliquis liberè, & non tanquam ex obligatione aliquid mihi præstat, quantovis tempore, nil unquam possum præscribere, quia non sum in possessione alicujus juris erga ipsum. Potero autem præscribere, quando bona fide possideo aliquod jus erga alterum, tanquam mihi obligatum aliquid mihi præstare, v. g. certa servitia, servitutes &c. Similiter quando possideo immunitatem ab alterius exactione, servitute &c. v. g. præstandi tributa, angaria, decimas, servitia &c. Ut autem præscribere possim, requiritur, ut aliquando bona fide negem, me alteri obligatum esse, aut ipso facto ita me geram, acsi obligatus non sim; ab eo enim tempore incipio esse in possessione juris immunitatis ab altero: & debito tempore impleto plenè præscribo. Quod si autem communitet habeatur pro obligato, nil eum ad præscribendum juvat exactionem tanto tempore non fuisse factam; censetur enim exactio liberè omissa, & valet prædicta regula: *Ex actibus liberis non inducitur præscriptio* v. g. Vassallus nunquam præscribit contra dominum jus immunitatis à servitiis &c. nisi interpellatus negaverit ea dare, domino acquiescente, cum enim in mera voluntate Principis positum sit ejusmodi servitia exigere, nec ne; non ideo præcisè, quia temporis diuturnitate non exiguntur, alter in possessione immunitatis constituitur. Sæpè tamen præsumitur renuntiatio juris, ut si oblata opportunitate exigendi, tamen non exigatur. Item dum exigitur ab aliis, non tamen ab illo, præsumptio solet esse pro exemptione.

§. II.

Præscriptionis secunda conditio.

Titulus Præsumptus.

AD legitimè præscribendum *secundò* requiri- 204
tur titulus, non quidem verus, v. g. veræ & validæ emptionis &c. nam hic cum traditione, vel possessione rei dominium confert ipso facto, ut præscriptione opus non sit; sed titulus rationabiliter præsumptus; utpote, quia rem emisti, dono, legato, ex hereditate &c. accepisti: tunc enim diceris possidere, & usucapere pro emptore, hærede &c. vel pro empto, donato, legato, ut supra notatum. Item si rem inventam occupasti probabiliter credens esse vacantem, derelictam, vel pro derelicta habitam. *Ratio autem est*: Quia sine titulo non potuit esse bona fides initio possessionis; quia tamen potuit esse titulus initio possessionis, & postea per oblivionem deperdi, ideo statutum est, ut sufficiat titulus præsumptus. Unde licet ad præscribendam, vel usucapiendam rem ordinariè requiratur posse, seu posse ostendere titulum acquisitionis rei, non tamen semper opus est, sed possessio bonæ fidei temporis diuturnitate præsumit pro titulo, ac possessore, ut usucapionem perficere possit, etsi tituli oblitus sit, vel de eo dubitet: idque etiam Jure Canonico. *c. 1. de præscriptione in 6.* Ratio est: Quia facile etiam in proprio facto ex temporis longinquitate oblivio contingit, ut dicere aliquis non possit, quo titulo possessio rei ad ipsum pervenerit. Et nisi tali casu præsumatur pro possessore, esset occasio litium multarum. Sufficit ergo eo casu ad præscribendum requiri multò longius tempus intra assignandum.

Denique vulgare istud Juristarum dictum: *Pos- 205*
sessionem temporis immemorialis ipsam esse locò tituli (cum præsumptionem afferat accepti tituli, adeoque iustribuat possidenti ad præscribendum) verum est, & intelligendum cum limitatione necessariâ: quando nimirum aliquis per leges non est incapax possidendi, ac præscribendi aliquam rem; seu quando leges non resistunt tali possessioni, vel consuetudini: Sic laicus, quia per leges incapax est possessionis ac præscriptionis rerum sacrarum, vel jurisdictionis in personas, vel bona Clericorum, nullius unquam temporis, quamvis immemorialis possessione, vel consuetudine præscribere potest absque probabiliter præsumpto, vel existimato titulo privilegii facti à Pontifice. *Ratio est*: Quia, cum iste ipse titulus hominem capacem reddere debeat ad possidendum, necessariò præcedere debet possessionem, vel consuetudinem, ut præscriptionem inducat: uti optimè explicat *Suarez*, aliisque *citt. Laym. Less. Lugo cit. disp. 7. sect. 2.*

§. III.

Præscriptionis tertia conditio.

Bona Fides.

AD legitimam præscriptionem tertio & ma- 206
ximè requiritur bona fides possidentis: nam
pos-

possessor mala fidei nullo tempore non præscribit. Reg. 2. in. 6. Et c. finali de præscript. ex Concil. Lateran. supra allegato, ac alibi sæpius. Ubi iustissime correctæ sunt leges civiles, olim statuentes, ut præscriptio 30 vel 40. annorum, etiam cum mala fide esset legitima. Et Ratio est urgens: Quia possessor malæ fidei semper manet in statu peccati mortalis rem scienter detinendo, ideoque indignus est tanto beneficio, ac favore Juris. Et alioquin etiam furibus facultas præscribendi tribueretur. Bona fides possidentis nil aliud est, quam credulitas quædam, quæ quis prudenter sibi persuadet, se habere jus aliquid tale possidendi, utpote quia vel positivè existimat, rem esse suam (& dicitur bona fides positivè) vel saltem inculpate ignorat, rem esse alienam (& dicitur bona fides negativè) Adeoque bona fide possidere dicitur, qui vel credit rem esse suam, vel nescit esse alienam; mala autem fide possidere dicitur, qui vel scit, aut credit rem esse alienam, vel non scit, aut non judicat esse suam, aut utrumvis culpabiliter ignorat. Requiritur autem bona fides non tantum Theologicè, ut quis credat se sine peccato possidere, sed etiam civili ter, quod nimirum tali possessioni leges non resistant: ubi enim lex usucapionem inhibet, bona fides usucapienti nihil prodest; ait Pompon. L. 24. ff. de usucapionib. Jam statuendæ sunt iterum aliquæ

Regula speciales,

207 I. Ignorantia facti non tollit bonam fidem requiritam ad præscribendum, nec usucapionem impedit: sed bene ignorantia juris. Ita statuunt expressè Jura L. 4. ff. de Jur. & fact. ignor. Juris ignorantia in usucapionibus negatur prodesse; facti verò ignorantiam prodesse constat: Et exemplificè L. 2. ff. pro emptore. Si a pupillo emas sine Tutoris auctoritate, quem puberem esse putas, dicimus, usucapionem sequi &c. Quod si scias pupillum esse, putes tamen pupillis licere res suas sine tutoris auctoritate administrare, non capies usum, quia juris error nulli prodest: Hæc ibi. Simile exemplum est; si emas à Prælato prædium, ratus Capitulum consensisse, cum non consenserit, poteris præscribere: si verò putasti, Capituli consensum non requiri, præscribere non potes; ait rectè Abbas in c. de quarta, num. 22. de Præscriptionibus.

208 At, nunquid ita etiam in conscientie foro tenendum erit? Ita docet communis DD. plurimis citt. Molin. Less. dub. 4. Laym. Lugo sect. 3. n. 29. Ratio est: quia hoc privilegium præscribendi rem alienam, cum sit de Jure humano, iis solum competere, & in iis circumstantiis debet, in quibus leges tale beneficium concedunt: Leges autem expressè dicunt, ignorantiam juris non conducere ad hunc effectum, nec cum ea posse dari bonam fidem, ut ex allegatis patet. Et hujus ratio est: Quia indignum censetur, tantò beneficio juris frui eum, qui ignorat jura, unde talis invinci-

biliter ignorans, etsi sit in bona fide Theologica, ut sine peccato rem detineat, & possideat, quamdiu ignorantia durat, non tamen est in bona fide civili, vel politica, habens scilicet vitium, ex lege civili præscriptionem prohibens, adeoque ablata ista ignorantia, res hæcenus possessa minimè usucapienda, sed restituenda erit. Excipitur tamen casus, quo ignorantia juris etiam civiliter meritò inculcata censetur, & quasi toleratur, ut in minorenni, milite, rustico &c. non habentibus copiam consultoris, uti docent Molin. Less. lib. 2. c. 6. dub. 5. n. 17. Item quando ignorantia est juris non liquidi, sed dubii, seu circa quod diversæ sunt DD. sententiæ probabiles, bonæ fidei possessorem non impedit, quò minus usucapere possit: apud citt.

Denique contrarium simpliciter pro foro conscientie docet Joan. Medina Cod. de Restit. q. 17. nimirum in foro conscientie omnem ignorantiam invincibilem, sive facti, sive juris clari, sive ambigui, excludere malam fidem, atque cum omni tali ignorantia posse rem præscribi; quam sententiam probabilem censent DD. citati. Ratio est: quia leges in tantum dicunt cum ignorantia juris non posse præscribi, in quantum cum illa non præsumunt bonam fidem, ut bene ostendit Lugo cit. atqui præsumptio in foro conscientie cedit veritati: ergo in foro conscientie, in quo veritas constat, & bona fides, non erit neganda præscriptio.

II. Dubium, an res sit aliena, nec ne, tollit bonam fidem ad inchoandam possessionem, non verò continuandam bona fide ceptam; dummodo debitam diligentiam adhibeat possessor ad cognoscendum, an res sit aliena: seu, quod idem est, ad inchoandam possessionem requiritur bona fides positivè, ut nimirum quis existimet, rem suam esse, ejusque detinendæ jus sibi competere, & non sufficit tantum ignorare, vel dubitare, an res sit aliena? At verò ad possessionem, vel usucapionem sic bona fide ceptam continuandam sufficit bona fides negativè, ut si quis verè ignoret, rem esse alienam, licet dubitet, & se positivè resolvere non possit, an sit sua, modo interim diligentiam moralem adhibeat veritatem cognoscendi. Ita contra aliquos Communis DD. Sententia. Less. cit. c. 6. dub. 3. Laym. n. 10. Lugo sect. 3. n. 17. Ratio est: quia leges solum exigunt ad præscriptionem, quod possessor nunquam habeat conscientiam rei alienæ. Ut constat ex Concil. Lateranensi c. finali supra allato. In nulla temporis parte habeat rei aliena conscientiam. Et eleganter D. Aug. lib. de fide & operibus c. 7. relatus in Jure c. si virgo 34. q. 1. Prædiorum tamdiu unusquisque bona fidei possessor rectissime dicitur, quamdiu possidere se ignorat alienum: Cum verò scierit, nec ab aliena possessione recesserit, tunc mala fidei perhibebatur, tunc justè injustus vocatur. Hæc S. Doctor. Atqui hic bonâ fide ceptam possessionem, & solum postea incipit dubitare speculative, an res sit aliena, nunquam autem habuit conscientiam rei alienæ: imò semper retinet bonam

nam fidem practicam, hoc est, iudicium practicum dictans se certo licite posse possidere: nam cum in dubio melior sit conditio possidentis, non debet se propter solum dubium speculativum privare possessione sua, quam bona fide coepit; sed stante tali dubio speculativo, an res sit aliena, practice se resolvendo format sibi bonam fidem, & conscientiam rectam, posse tali casu rem licite retineri; imò, etiam absumi, juxta communissimam doctrinam in materia de conscientia dubia: ergo &c. Insuper in dubio de ipsa bona fide possidentis ordinariè præsumendum est aliquem bona fide possedisse, maxime si possidendi titulus aliquis prætendatur, quia non facile præsumi debet peccatum. Et unusquisque præsumendus est bonus, quousque probetur malus. Excipe; nisi contra jus commune rei possessionem aliquis acquisiverit, v. g. rem pupilli, infans Tutor, vel possessionis nuper acquisitæ rationem nullam adferre possit, vel si ipsi denuntiatio facta sit, rem esse alterius, & tamen veritatem inquirere neglexerit: his enim casibus merito præsumitur mala fides, juxta communem Canonistarum apud Laym. cit. cap. 8. num. 10.

211 III. Scientia juris alieni tollit bonam fidem requisitam ad hoc, ut quis præscribendo contra jus alterius tollat jus, vel obligationem suam aliquid agendi, vel omittendi: non item obligationem aliquid patiendi, vel permittendi tantum *Explico.* Quædam obligationes suapte naturâ tendunt ad aliquid agendum, vel non agendum: v. g. qui rem alienam possidet, mutuo, empto, vel alia pactione debitor est, obligatur ad reddendum: in servitute civili obligatur quis ad ædificium altius non erigendum; fenestras ad hortum alterius non aperiendum &c. Et hujusmodi omnes obligationes nulla præscriptione tolluntur, quamdiu earum obligationum, ac juris alterius scientia adest: quia semper mala fide uteris, quamdiu tuum debitum, vel alterius jus agnoscitur. Aliæ obligationes naturâ suâ referuntur solum ad aliquid patiendum, vel permittendum, seu onus aliquod subeundum, si ab alio exigatur; & hæ obligationes præscriptione extinguuntur ob solam negligentiam, seu cessationem exactoris: etsi tu obligatus tuæ obligationis interim probe conscius sis; non enim teneris alterum ad exigendum monere. E. g. in omnibus legibus poenalibus obligantibus ad poenam, sed per Judicis sententiam infligendam, v. g. ob non solum vestigal, ob fraudulentam venditionem, prohibitam piscationem, venationem &c. Quia reus non tenetur se ipsum punire, nec Judicem ad poenam sibi infligendam monere, etsi probe sibi conscius sit delicti; ideò elapso debito tempore, mox assignando, præscribit, & à poena immunis evadit. Similiter servitutes rusticæ extinguuntur per solum non usum tempore legibus definito, etsi præscribens probe sciat, alteri tale jus competere, v. g. per fundum suum curtus agendi, aquas ducendi, pascendi &c. non enim vi talis servitutis dominus fundi tenetur monere alterum, ut jure suo utatur; sed pati tantum-

modo, si utatur. De his vide latius Molin. Less. d. c. 6. num. 21. Lugo cit. disp. 7. sect. 4. n. 51.

IV. Mala fides authoris, seu prioris possessio-212 ris nocet successoris universali, non item particulari, nisi res ipsa sit vitiosa: bona autem fides antecessoris cuivis successoris prodest. Hoc est I. Rem acceptam ab antecessore, seu priore possessore malæ fidei, hæres immediatus & universalis, qui scilicet nomine hæreditatis ab intestato, vel ex testamento rem quamvis bona fide accipit, præscribere, seu usucapere unquam potest; eo quod ex fictione Juris hæres defuncti personam repræsentet, & quasi una persona reputetur: ideòque ejus, & jura, & vitia participat, uti expressè decernunt Jura, *L. si mala fide C. communia, de usucap. & §. diutina instit. de usucap. L. cum hæres ff. de diversis, & temp. præscript.* Quamvis Bartol. Covarr. Less. cit. c. 6. dub. 13. & alii probabiliter censent, talem cum bona fide, saltem in foro conscientie posse præscribere tempore longissimo, scilicet triginta annorum. 2. At verò hæres, vel successor particularis, aut mediatum tantum, qui ab authore, vel priori possessore malæ fidei rem talem accepit, & alio, quàm hæreditatis titulo, v. g. legato, donato, empto &c. nihil obstante mala fide antecessoris præscribit, & usucapit tempore ordinario: scilicet res mobiles triennio, immobiles decennio &c. (Excipe nisi res ipsa sit vitiosa, scilicet furtiva, vel vi possessa, hæc enim nullo unquam tempore præscribi potest, ut jam supra §. I. indicatum est.) *Ratio est:* quia talis hæres, vel successor particularis non censetur una persona cum antecessore, ideòque licet antecessor conferat ei cum ipsa re omne jus suum, quod habet in illam rem, non tamen debet ei communicare sua vitia personalia; qualis est sua mala fides. Quare cum successor talis bonam fidem habeat, & titulum, poterit ex se incipere præscriptionem. 3. Bona autem fides antecessoris prodest successoris cuivis bonæ fidei in tantum, ut quando quis bona fide acquirit rem à priori Domino ac possessore bonæ fidei, potest simul numerare tempus antecessoris, seu, ut ajunt Legistæ, potest uti accessione temporis in usucapione. v. g. si emisti equum à Titio, qui eum, etsi alienum jam uno anno bona fide possederat, tu postea biennio detines, jam præscribis. Ita expressè Jura *L. dolia §. cum qui, ff. de contrahenda emptione.* Idemque dicendum in successore aliorum Jurium, vel immunitatum: atque in dubio succedens potest præsumere bonam fidem priorum possessorum: nam juxta Regul. Juris 14. in 6. *Cum quis in jus succedit alterius, justam ignorantia causam censetur habere.*

§. VI.

Præscriptionis quarta conditio.

Tempus legitimum.

213 Tandem ad legitime præscribendum requiritur continuatio possessionis per tempus legitimum, seu legibus definitum. Ubi advertit, aliam esse præscriptionem temporis ordinarii quo-

ad res acquisitas ab antecessore bonæ fidei, de quâ hic agendum. Alia est præscriptio temporis extraordinarii quoad res acquisitas ab authore malæ fidei; hæ enim immobiles præscribuntur non nisi annis 30. *Instit. de usucap.* 2. Item alia dicitur præscriptio longi temporis, scilicet 10. annorum inter præsentis, 20. inter absentes. Alia temporis longissimi, scilicet 30. vel 40. annorum. Alia temporis plusquam longissimi, scilicet 100. & amplius annorum. Alia temporis immemorialis, cujus scilicet nulla memoria habetur. 3. Præsentis hæc dicuntur, qui in eodem territorio commorantur, licet non in eadem civitate, vel oppido: absentes verò, qui in diverso territorio degunt. Unde in præscriptione 10. annorum, si quis præsens 7. annis, & postea egressus territorium fiat absens, ad præscribendum contra ipsum requiruntur alii 6. anni, & non sufficiunt 3. tantum: quia anni, qui deerant in præsentia, duplicari debent in absentia. 4. Quoad res autem præscribendas tempore legitimo distinguendum est: utrum possideantur cum, vel sine titulo. Item an res sint mobiles, vel immobiles. Item an res sint privati hominis, an verò Communitatis, Ecclesiæ, Principis, fisci. His notatis ponuntur iterum breves.

Regulæ Speciales.

214 **R**es mobiles cum titulo & bona fide usucapiuntur tempore trium annorum adversus quemlibet. §. 1. *instit. de Usucap. & L. un. c. de Usucap. transformanda authentica. quas actiones, c. de Sacrosanct. Ecclesiis.* Ubi significatur eandem triennalem præscriptionem procedere adversus Ecclesias, probabiliter etiam Romanam: eadem autem res mobiles sine titulo etiam adversus quemlibet usucapiuntur spatio 30. annorum, ut colligitur ex *L. 3. c. de Præscript. 30. vel 40. annor.* ut docet communis DD. Molin. disp. 68. *Less. cit. c. 6. disp. 7. Laym. cit. n. 13. Lugodisp. 7. sect. 6. n. 69.* Cum ergo eâ in re Ecclesia nulum privilegium acceperit, fateri debemus eodem jure in rebus mobilibus ad præscribendum capacibus contra Ecclesiam, probabiliter etiam Romanam præscribi, sicut contra privatam. Dico: probabiliter etiam Romanam: nam citata Authentica excipere videtur Ecclesiam Romanam, contra quam non nisi spatio 100. annorum præscribatur: Vide *Less. cit. in utramque partem* optimè differentem.

215 **II.** Res immobiles privatorum, non minorenium cum titulo & bona fide usucapiuntur, inter præsentis decennio: inter absentes spatio 20. annorum. *Instit. de Usucap. & Cod. de præscript. longi temporis.* Excipiuntur ergo privatorum 1. Res immobiles Ecclesiarum: nam contra Ecclesiam Romanam non præscribitur, nisi spatio 100. annorum: utroque jure *c. ad audientiam. c. si diligenti de præscript. & citata authentica, quas actiones.* Adversus aliam Ecclesiam inferiorem, Monasterium, hospitale, præscribitur 40. annis. *c. ad aures. & illud. eod. tit.* Eademque authenti-

tica, quas actiones: adversus autem Monasteria Benedictinorum, & Ordinum eorum privilegiis gaudentium, præscribitur tantum 60. annis, ex speciali Privilegio Eugenii IV. Bona autem FF. Minorum, utpote immediate sub dominio Ecclesiæ Romanæ constituta non præscribuntur, nisi 100. annis. Denique bona, legata, donata, vendita civitatibus, vel quæ ad coronam provinciarum spectant, præscribuntur 100. annis *L. ut inter divinum c. de Sacrosanct. Eccl.* Excipiuntur 2. pupilli & minores; nam contra pupillos, quamdiu in ea ætate sunt, nulla unquam valet præscriptio. *L. sicut in rem Cod. de præscript. 30. annor.* Contra minores verò, hoc est, non attingentes 25. annum expletum, requiruntur anni 30. *L. ult. Cod. quibus casib. restitut. in integ. 3.* Eadem denique res immobiles sine titulo possesse non præscribuntur, nisi tempore longissimo scilicet 30. annorum circa privatos. 40. 60. 100. annorum circa Ecclesias, vel communitates prædictas. Communis DD. & jura clara apud citatos, quos amplius videre potes. Compendiosè Laym. cit. c. 8. n. 13. & seqq.

III. Dicta de rebus immobilibus pariter intelligi debent de præscriptione rerum incorporalium, sive jurium; utpote usufructus, usus rei, servitutis personalis (de qua speciatim sup. *Secl. 1. n. 33.*) annuæ præstationis, juris Patronatus, Jurisdictionis, Beneficii Ecclesiastici, quæ omnia præscribuntur 10. annis inter præsentis; 20. annis inter absentes cum titulo præsumpto, & bona fide: 30. verò annis sine titulo; si præscriptio tendat contra personam privatam: quod si verò præscriptio tendat contra Ecclesiam, Superiorem proprium, requiritur possessio 40. annorum cum titulo; temporis immemorialis sine titulo. Beneficium tamen Ecclesiasticum sine titulo nunquam præscribitur juxta *Reg. 1. in 6.* Cum titulo autem præsumpto, vel colorato præscribitur contra priorem possessorem quidem tempore ordinario, scilicet 20. annis inter præsentis, & 20. inter absentes: contra alium verò quemvis impetitorem præscribitur possessio pacifica triennalis sine ingressu simoniaci, ex *Regula Cancelleraria 33.* Quæ obiter indicasse sufficiat. Curiosa videnda apud DD. passim *Less. Laym. Lugo cit.*

IV. Adversus legem, vel legitimam consuetudinem, ut præscribatur, requiritur desuetudo, seu non observatio 10. annorum; ita ut si lex aliqua seu civilis, seu Ecclesiastica per 10. annos servata non sit, impotenter non obliget. Communis DD. apud cit. Et Ratio est: quia leges cum deberent esse perpetuæ quoad præscriptionem, æquiparantur bonis immobilibus, quoad tempus longum inter præsentis: Lex enim, & subditi semper sunt sibi præsentis; unde ad earum præscriptionem nunquam necessarius est decursus 20. annorum, sicut pro rebus temporalibus inter absentes. Sed neque requiritur bona fides non observantium leges; sive enim bonâ, sive malâ fide non observentur leges, tamen præscribuntur per dictum tempus, uti contra *Less. & alios* docent.

docent *Suarez, Castropol.* aliisque *citr. Lug. disp. 7. Sect. 6. n. 96.* Ratio est; Quia alias vix unquam ulla lex præscriberetur. Deinde, quia cum lex præscriptionis sit lata propter bonum subditorum, merito & lege statutum; & usu receptum est, ut præscriptio rerum temporalium quidem concurrat cum mala fide; quia subditi sic privarentur re sua ex malicia alterius; quod planè iniquum: præscriptio autem legis currat etiam cum mala fide; quia si lex longo tempore non observatur, præsumendus est benignus Legislatores, nolè laqueum injicere subditis: & illos ulterius cogere ad illam observandam. Denique omnis actio, accusatio, inquisitio criminis ejuscunque; decursu 20. annorum à die commissi criminis præscriptione tollitur. *Leg. querella Cod. de falsis.* Minora autem crimina quædam, ut adulteria, pcculatus, & omnia non capitalia secundum leges præscriptione 5. annorum tolluntur. De his & aliis pluribus ad forum nostrum non spectantibus, vide apud *Less, Laym. Lugo. cit.*

Beneficium restitutionis in integrum.

218 **A**Dversus præscriptiones legitimas prædictas quibusdam personis conceditur à Jure beneficium restitutionis in integrum, scilicet ad rem suam temporis diuturnitate jam præscriptam Judicis autoritate recuperandam. I. Minorenibus conceditur hoc beneficium continuo quadriennio à die, quo majores facti sunt; scilicet ab anno 25. completo usque ad annum 29. completum. *L. unica C. si adversus Usucap.* II. Ecclesiæ & piis locis conceditur idem beneficium ad res suas, etiam longissimi temporis usucapione amissas recuperandas; integro quadriennio numerando à die, quo re intellecta integrum fuit restitutionem petere. *L. ult. de temp. in integr. restit.* III. Etiam illis, qui Reipublicæ causâ absentes fuerunt, vel in vinculis constituti &c. vel alio legitimo impedimento detenti, quo minus res suas, dum usucapionis tempus currebat, repeterent, idem beneficium conceditur prætoriam æquitatem integro quadriennio à die cessantis impedimenti. *L. 1. ff. Ex quibus causis Majores* IV. Etiam illis, qui aut invincibilem facti, seu currentis usucapionis ignorantiam, aut impotentiam reclamandi probare possunt, idem beneficium concedunt DD. apud *Molin. disp. 89.* Sed de his utique satis Theologò.

SECTIO VI.

De acquisitione Domini per alluvionem, accessionem, confusionem, commixtionem.

SUMMARIUM.

19. Alluvio alia latens, alia patens.
20. Usque ad n. 224. Que per alluvionem alterius fundi, prædio &c. accrescunt, ejus sint?
224. Regula generalis, ejus sit res seu totum resultans per accessionem, adjunctionem, vel accretionem alterius rei? item

226. Cujus sit totum, quando res aliena ornatus causâ adjuncta est tua. Item
227. Cujus pictura, quam in tabula aliena pingis? ac
228. Scriptura, quam in aliena charta, vel membrano scribis? item
229. Cujus ædificium, quod ex re aliena in tuo fundo ædificasti? vel econtra?
230. Usque ad n. 235. Cujus sit planta, arbor, vel fructus, si alienam in tuo, vel tuam in alieno fundo posuisti; vel si in duorum fundo radices egerit, aut in unius fundo posita in alterius fundum radices, & ramos prodendat?
235. Usque ad n. 241. De confusione rerum, seu ejus sit res, vel totum ex confusis duorum dominorum materiis resultans?
241. Commixtio quid & qualiter differat à confusione?
242. & 243. Aperitur status difficultatis juxta sensum Justiniani, & Glossa.
244. Quando res duorum dominorum ac utriusque consensu commixta sunt, cumulus manet utrique communis.
245. Quando vero casu commixta sunt, nulla sit translatio domini, sed utrique competit actio ad rem arbitrio Judicis discernendam.
246 & 247. Cujus domini fiat cumulus, si quis altero nolente, ejus rem, & g. frumentum, pecuniam &c. misceat cum sua.
248. Usque ad n. 253. Cujus sit, vel fiat dominium, si quis rem alienam furtivam, & g. pecuniam, sive per se ablata, sive à fure acceptam, sive bona, sive mala fide, commisceat cum sua?
253. Usque ad n. 258. Resolvuntur varia de pecunia furtiva sic bona fide commixta cum propria.

§. I.

Per alluvionem.

Alluvio generatim alia dicitur *latens*, alia *patens*. **219** *latens*: latens & proprie dicta alluvio est incrementum latens, id est, tam lentè & sensim procedens, ut adverti non possit; quando nimirum ex flumine v. g. aliquid insensibiliter tuo fundo adjicitur; sic, ut adverti nequeat, quantum quoque vis temporis momento accedat, esto singulis diebus adverti possit, quantum accesserit; nam & herba crescant insensibiliter, licet in multis quotidie non advertatur, in quantum creverint. Alluvio *patens* dicitur, quando vi fluminis detrahitur aliqua pars notabilis ex fundo vicini, & transfertur, & additur in fundum tuum. De his aliquas regulas tradit Justinianus Imperator, *Inst. de rerum divisione.* Et Cajus in *L. adeo §. 1. q. de acquirendo rerum dominio.* Accipe compendium.

I. Si per alluvionem aliquid insensibiliter tuo fundo adjicitur, ita ut discerni non possit, quantum crescat, augmentum sit tuum. Cajus cit. sic loquitur: quod per alluvionem agro nostro flumen adjicit, jure gentium nobis acquiritur. Per alluvionem autem id videtur adjici, quod ita paulatim adjicitur, ut intelligere non possimus, quantum quoque momento temporis adjicitur. Hæc ille.

II. Si vis fluminis partem aliquam de tuo prædio detraxerit, & meo prædio attulerit palam est eam tuam permanere: etiam si cum vitibus, vel arboribus transferat; si tamen pars adjecta longiore tempore fundo meo adhaerit; arboresque, quas secum traxerit, in fundo meo radices egerint, ex eo tempore videtur meo fundo acquisita esse. Sic statuitur eis *L. adeo §. plane.* Et ratio est: quia arbores cedunt solo, in quo agunt radices,

ces, sicut ædificium solo, in quo fundatur. Unde patet arbores, trabes, & quæcunque alia vi fluminis ad alicujus fundum allata, & ejecta non accedere ei per alluvionem: quia non sunt concretæ, vel conjunctæ cum ipsius fundo: nec consequenter acquiri, vel licet detineri posse a domino illius fundi, nisi haberentur pro derelictis.

- 222 III. Insula per alluvionem fluminis nata, qualiter dividenda sit, jam dictum est. *sect. 2. §. 2.* si enim propinquior sit ripæ tui fundi, tua est, etiam si deinde latenter sensim extendatur usque ad vicinum in eadem ripa, vel oppositum. Ita *Molin. & Lug. cit. disp. 6. sect. 13. n. 134.* Quod si poterit fluvius divisus ex tuo agro insulam facit, nemo dubitat insulam manere tuam: si verò fluvius divertat in aliam partem, novus alveus sit publicus, vel ejus, cujus fluvius erat, antiquus verò alveus accrescit iis, qui agros utrinque habent. *Lugo ib. n. 135.*
- 223 IV. Incrementum alluvionis quoad substantiam, utique decedit domino proprietario fundi: quoad fructum autem, latens incrementum accedit usufructuario, non autem incrementum patens, sed domino proprietario. Sic expresse *L. Item. ff. de Usufructu.* Excepitur tamen ab omnibus feudatarius, & à pluribus Emphyteuta. Cujus rationem vide apud *Molin. disp. 56.*

§. II.

Per Accessionem.

- 224 **A**ccessio, adjunctio, vel etiam accretio dicitur quando res unius accedit, vel adjungitur rebus alterius per humanum laborem, vel industriam, ut oratione, inædificatione, implantatione, scriptione, pictura &c. Pro quibus sit.

Regula Generalis.

- 225 **Q**uando res unius conjungitur rei alterius, totum ex utroque compositum spectat ad dominum illius, cujus est id, quod sit magis principale in toto. *L. cum autem 19. §. perveniamus. 13. ff. de auro & argento.* Ratio est: quia accessorium sequi congruit naturam principalis. *Reg. 28. in 6.* Intellige tamen semel pro semper cum obligatione reddendi domino, ælimatione rei suæ, nontantum malâ, sed etiam bona fide usurpatæ ante tempus legitimæ præscriptionis. Jam breviter percurramus exempla.

I. Ornatus, vel quid simile.

- 226 **Q**uando rem alienam ornatus causâ adjungis tuæ, v. g. alienam purpuram, vel telam pretiosam consuis cum tua veste; vel gemmam alienam inseris tuo aureo annulo, totum exinde compositum esset tuum quidem, ut colligitur ex lege citata. Verum ita distinguendum est: quando alienam rem v. g. purpuram ita rei, vel vestis tuæ adjunxisti, vel potius intexuisti, ut separari non possit, salva rei substantiâ, nec ad priorem statum reduci, & maxime si lana tantum aliena fuerit intexta cum tuis, omnino verum est, totum vestem esse tuam: quod fortè significare volens Justinianus §. quod si partim. *Instit. de rerum divisione* iis verbis usus: *Si tamen alienam purpu-*

ram vestimento suo quis intexuerit, licet pretiosior sit purpura, accessionis tamen jure, vestimento cedere, & fieri tuam: at verò, quando res aliena ita tuæ adjuncta est, ut discerni, & separari, atque ad priorem statum integrum reduci possit; idque saltem sine destructione rei tuæ; ut si alienam telam sericam integram vestis tuæ consuisti: si alienam gemmam solidam annulo tuo inclusisti; tunc omnis æquitas requirit, ut pars illa adjuncta maneat sui domini: cum enim partis illius dominum dominus nunquam amiserit, & ex alia parte discerni, & separari possit, cur non sit separanda & domino restituenda? Ita cum aliis *Lugo disp. 6. sect. 13. n. 160.* *Laym. c. 5. n. 21.* oppositum significans: Fateatur tamen succurri domino concessâ illa actione ad exhibendum annulum, ut excludatur gemma: addens aliam esse rationem de tigno alieno tuis ædibus immisso, quod eximi non debet, ne publicus ædificiorum deformetur aspectus, ut expresse habetur. §. *Cum in suo instit. de rerum divisione &c.* vide *Laym. cit. n. 21.*

II. Pictura, Scriptura.

Si quis in aliena tabula, vel tela pinxerit; tabula picturæ cedit. Quia quod minus principale est, sequi debet id, quod est principalius; pictura autem plerumque res pretiosior est, quam tabula; tuum ergo erit totum cum obligatione restituendi domino pretium tabulæ, vel telæ &c. Quod si verò pictura esset vilior, quam tabula, valde pretiosa, præsertim argentea, naturali æqualitate, ob oppositam rationem, pictura in accessionem tabulæ veniet, & tabula ad dominum spectabit, soluto tamen tibi pretio picturæ, si bona fide usus es, vel pinxisti; alias nihil. Similiter si picturam cuicunque rei, quamvis viliori adjeceris ornandi causâ; ut si super alterius mensâ Herculem depinxeris, pictura mensæ cedit, quia ejus gratiâ facta est, ut ornatio fiat. Et sic de similibus. *Laym. cit.*

Scripturæ verò, seu litteræ, etsi aureæ sint, chartis, vel membranis cedunt &c. Unde si in charta vel membrana Titii historiam scribas, ejus operæ Titius Dominus fiet, impensas tamen scripturæ tibi solvere debet, si bona fide ejus re usus sis. Sic expresse §. *littera instit. de rerum divisione &c.* abbi in *Jurem.* Veruntamen, quia hodie chartæ vili pretio sunt, ideo existimandum est, eas cedere scripturæ, quæ pluris æstimatur: neque enim scripturam chartæ ornandæ causâ adhibemus, sed utimur tanquam subjecto scripturæ gratiâ; is tamen, qui in aliena charta, vel membrana scripsit, ejus pretium solvere debet, ut nimis clarum est.

III. Inædificatio.

Si quis in suo fundo ex aliena re ædificaverit, is dominus fit ædificii: quia omne, quod solo inædificatur, solo cedit tanquam principali. Veruntamen dirutò ædificiò materiæ dominus

eam vendicare poterit, nisi antea ipsi pro materia satisfactum sit. *L. adeo §. cum in suo. ff. de acquir. rerum dom.* E contra verò, si quis in alieno solo suam materiā aedificaverit, alterius erit aedificium, cuius solum est: & quidem si aedificans sciuit, solum esse alienum, nil pro operā suā repetere poterit in foro externo, etiamsi domus diruatur: quia aut donasse, aut temere aedificasse censetur. Excepto tamen, si ea re negotium absentis domini utiliter gessisset. Si autem bonā fide ignoravit, solum esse alterius, ipsa fides, vel aequitas non patitur, ut fundi dominus cum alterius aedificantis detrimento locupletetur: quare pretium materiae & operarum solvere tenetur. *L. adeo ff. de acquir. rer. dom.*

IV. Implantatio.

²³⁰ Sicut aedificia solo cedunt, ita multo magis arbores & plantae; cum non tantum a terra sustententur, verum etiam vitam, alimentum, & incrementum trahant. Resolvendum ergo breviter.

²³¹ I. Si quis alienam plantam in suo fundo posuerit, eaque radices egerit, ipsius est planta, cuius & solum est. E contrario, si quis suam plantam in Titii solum transtulit, posteaque ea radices egerit, ad Titium Dominum spectabit. *§. Si Titius, instit. de rerum divis. §. si duorum.* Ratio est: quia aestimatio tamen plantae, atque impensi laboris mercedem repetere potest. Similiter, qui in alieno agro v. g. arbores, vel frumentum sevit, praesertim si bonā fide factum.

²³² *L. Quā ratione ff. de acquirendo rerum dominio.*

II. Si arbor in confinia posita in duorum dominorum fundo radices egerit, aequaliter communis erit ambobus, citata *L. adeo §. fin. adeo* que fructus decerpenti, aequaliter dividendi; sponte verò decedentes in fundum, erunt domini fundi. Quod idem dicendum, si arbor, etsi tota in tuo fundo radicata, ramos tamen in alterius fundum protendat, & fructum excutiat, prout communi more observatur.

²³³ III. Si arbor in unius fundo posita, in alterius fundum vicinum tantum aliquas radices inferat, ramosque protendat, ejus erit arbor, in cuius fundo origo est; sed aliter, si pendeutes rami arboris alienae horto suo, aut aedibus officiant, denunciare poterit, ut succidantur: si dominus arboris neglexit, ipsemet damnum patiens, totam succidere, & ligna tollere non prohibetur. *L. 1. ff. de arboribus cadendis.*

²³⁴ IV. Si dubitetur, utrum arbor, vel planta radices egerit, nec ne. Item, utrum fundo vicino nocumentum adferat, standum erit arbitrio rusticorum, quippe qui in genere agriculturae praeter alios peritiam habere censentur. Ita sumitur ex *L. septimo. ff. de statu hominum.* Haec ex Laym. cit. l. 3. c. 5. a. n. 31. quam vide

§. III.

Per Confusionem.

²³⁵ Confusio rerum dicitur, quā corpora distincta ita conjunguntur, ut in unum omnino coeant, vel novam speciem pariant: seu quando

res mea & tua ita confunduntur, ut nulla pars possit assignari, quā non sit utriusque, & mea & tua, vel non mea, aut non tua: ut si vinum meum cum tuo vino misceatur in tuo dolio: ex meo frumento & tuis lupulis coquatur cerevisia: ex meo vino, & tuo melle, vel saccharo, fiat mulsum: ex meo aere, & tuo argento fiat aes corinthium: ex auro meo, & argento tuo electrum: ex meis & tuis lanis holosericum: & tuo & meo serico texatur vestis; ex meis & tuis medicamentis emplastrum &c. sicut in his & similibus nulla pars assignari potest, quā non sit vinum, cerevisia, mulsum &c. sic nulla potest assignari pars, quā non spectet ad utrumque dominum, te & me. Pro hujusmodi ergo rerum confusione notentur breves hae

Regula.

I. Quando duorum dominorum materiae utriusque consensu, vel utroque inscio, aut casu confusae fuerint, totum corpus, vel conflatum ipsis commune efficitur. *L. adeo ff. si voluntas, & instit. de rer. divis. §. si duorum.* Ratio est: quia consensus reciprocus, vel casus utriusque accedens, ita videtur praestare: quare totum illud pro rata parte inter utrumque dividendum erit, & in dubio ad Judicem pertinebit dividere: prout in simili dicitur *§. seq.*

II. Si, uno solo volente, nesciente, vel nolente altero, materia utriusque confusa est, dominium totius conflati ad illum pertinebit, qui & operam, & majorem, vel saltem notabilem partem materiae apposuit. Hoc, etsi Leges non expresse- rint, attamen ex aequitate naturali docent DD. apud Tambur. lib. 8. tract. 3. c. 3. Decalogi §. 4. n. 11. Ratio saepius indicata est: quia *accessorium sequitur principale*: principalis autem est opera tua, & simul major, vel notabilis, scilicet aequalis vel quasi aequalis pars materiae a te appositae, quā sola pars minor materiae alienae: ergo erit tuum totum conflatum, v. g. cerevisia decocta ex tota propria polenta, & solo lupulo alieno &c. attamen semper cum obligatione aestimationem partis materiae alienae reddendi ejus domino. Contra verò

III. Si tuā operā partem longē minorem & non notabilem apposuisti, v. g. modicum mellis, vel faccari cum magno dolio vini alieni: vel lupulum cum alieno tritico coquendae cerevisiae; modicam purpuram cum multa tela aliena ad consuendam vestem &c. nec vinum, nec cerevisia, nec vestis erit tua (Azor. apud Tamb. cit. n. 12. à simili declarans ait: eo modo, quo minus parva aqua benedicta non reddit benedictam magnam aquae quantitatem), ob oppositam rationem: quia tunc tua pars erit accessoria, aliena verò principalis; ideoque alterius erit totum cum obligatione reddendi tibi exiguam partem, si bona fide processisti: nam si mala fide, nil tibi debetur, & merito nil habebis.

§. Confusioni rerum affinis est specificatio, seu formatio speciei, ut vocant Juristae: quando scilicet nova species rei formatur, vel efficitur ex re aliena: Pro qua ex Jurisconsulto Gajo apud Laym. cap. 5. num. 21. ponitur haec

IV. Regula: Si quis ex materia aliena speciem

formavit; & hæc species ad priorem materiam reverti possit, pertinebit ad Dominum materiam, V. g. Ex tuo argento à me formatus est scyphus, tuus est cum obligatione solvendi mihi pretium operæ, si bona fide feci. Si verò ad priorem materiam reverti non possit, pertinebit ad eum, qui formavit, cum simili obligatione solvendi æstimationem materiam, v. g. qui ex aliena lana vestem, ex alieno corio calceos confecit, sibi acquirit cum dicta obligatione, dummodò bona fide alienam materiam adhibuerit, existimans esse suam; si enim mala fide egit, res ipsa à domino vendicari poterit. At, quid si ex alienis uvis vinum, ex olivis oleum conficias, etiàque acquires tibi vinum & oleum? Quidquid sit de Jure civili ita significante; certè jure & æquitate naturali omninò videtur dicendum oppositum cum *Casropal.* apud *Lambur. cit. num. 14.* ubi ait: si ex uvis alienis exprimas mustum, sine dubio hoc erit domini uvarum; & solum si bona fide expressisti, dabuntur tibi expensæ: nam si mala fide, nihil. *Hæc ille.* Eadem est ratio de oleo ex olivis alienis: alia autem patenter est ratio de veste contexta ex aliena lana, calceis ex alieno corio &c. ut consideranti patet.

§. IV.

Per Commixtionem.

I. Generatim.

241 **C**ommixtio propriè, ut distincta à confusione, dicitur quando plures res corporales ita conjunguntur, non tamen faciunt quid continuum, sed separatim manent, quoad substantiam, sic, ut possit assignari, quæ pars sit mea, quæque tua, licet à me dignosci tam facillè nequeat: ut quando meum frumentum cum tuo frumento commixtum est, quodlibet granum meum manet distinctum à tuo grano, hoc est; hoc granum vel est ex tuo, vel meo frumento, & non potest esse utriusque licet à nobis propter admixtionem factam non cognoscatur. Vides longè aliud esse in confusione, v. g. mei vini cum tuo melle &c. non potes enim accipere ullam guttulam, quæ sit solum vinum, & mea, vel solum mel, & tua.) atque sic commisceri possunt pecuniæ, oves, aliæque pecora non signata &c.

242 Pro his *Iustianus instit. de rerum divisione §. quod si frumentum*: ponit hanc regulam: Quando frumenta duorum ex utriusque voluntate miscentur, communem fieri utriusque cumulum: quia ex consensu utriusque singula utique communicata sunt. Si verò casu mixtio facta sit, vel certè absque utriusque consensu, non fieri cumulum communem; sed si ab alterutro tantum id frumentum detineatur, competere alteri actionem in rem pro modo cujusque frumenti: Judicem autem arbitrari debere; quale cujusque frumentum fuerit, ut videat, quid singulis ex illo cumulo debeatur. Sic in re *Iustinianus*. Quod ultimum difficultate non caret. Nam contrarium de pecunia manifestè statuitur *L. si alieni nummi, 20. ff. de solutionibus*, his verbis: Si alie-

ni nummi infuso, vel invito domino, soluti sunt, manent ejus, cujus fuerunt: Si mixti essent, ita, ut discerni non possint, ejus fieri, qui accepit, in *libris Gaii scriptum est*: ita ut actio domino cum eo, qui dedisset, furti compesceret. Hæc ibi. Ubi determinatur, alienam pecuniam, quam quis tibi in debiti solutionem dedit, non fieri tuam, donec tuis nummis admixta discerni nequeat, & tunc fieri tuam: Quod in simili defrumento expressè negare videtur *Iustinianus*.

Glossa citata in *L. alieni* ait, illud esse speciale de pecunia, quòd per admixtionem transeat in alterius dominium, licet alia mixtilia non transeant. Sed hujus differentiae nullam tradit rationem: nec apparet, quæ ratio reddi possit stando in Jure naturali; prout stare debebat Glossator communiter cit. quia auctoritatem non habet conendi, sed tantum explicandi jus. Itaque eà Glossa insuper habità in re valde intricatà, pono distinctas, clarasque Regulas ex *Lugo. & Lamb. loc. cit.* Supponendo tamen semel pro semper commixtionem rei tuæ & alienæ ita factam esse, ut amplius discerni nequeat; si enim adhuc discerni possit, v. g. tua pecunia & aliena, iterum certum est, non transferri dominium, sed rem alienam manere sui domini: res enim manens distincta & separabilis, semper sui domini est, prout in simili dixi *§. præced.*

REGULÆ.

I. **Q**uando duorum dominorum res de utriusque 243
usque consensu commixtæ sunt, cumulus manet utrique communis, prout dixit *Iustinianus*. Ercertum apud omnes. Eoque casu eadem est ratio de commixtione & confusione; hæc enim semper censetur esse intentio eorum, dum miscere vel confundere res suas volunt, facere aliquod totum: atque idè etiam dominium istius totius commixti acervi sit utrique commune. Quòd si verò non utriusque consensu, sed vel casu, vel uno solum volente, commixtio facta sit, distinguendum est. Velenim admiscetur res tua alienæ majoris quantitatis, vel æqualis; & quasi æqualis, aut minoris, vel non notabilis quantitatis? Si res tua, v. g. pecunia, frumentum &c. minor sit, vel notabilis: v. g. si aliquot aureos magnæ summæ alienæ; si modicam quantitatem frumenti tui alieno pleno horreo; pauculas oves magno gregi alieno adjicias; vel econtrà: tunc certum est, nullam fieri domini translationem, seu casu, seu uno volente commixtio facta sit: ut ex *Molin.* probat *Lugo cit. num. 166.* Ratio est: quia tunc censetur, nullam factam esse commixtionem; nam parum pro nihilo reputatur; manebit ergo dominium talis cumuli penes eum, cujus antea erat major, vel maxima pars cum obligatione reddendi tibi tuam partem minorem.

II. Quando duorum Dominorum res casu commixtæ sunt in quacunque unius, vel alterius quantitate, nulla fit translatio domini, sed singulis competit actio in rem, arbitrio Judicis discernenda, ita *Iustinianus loc. cit.* Quia neutro do-

mino sciente & consentiente in casu facta commixtione, implicat fieri translationem domini ab uno in alterum: ergo dominium cuiusque partis commixtæ manebit suo domino. (Hic vides, aliam esse rationem de commixtione rerum, quæ separari possunt quoad substantiam: quam supra de confusione rerum, quæ separari amplius, imò ne discerni per Judicem quidem possunt.) Quod si vero uno consentiente, volente, vel ipsomet miscente commixtio facta sit, iterum necessario distinguendum est. Vel enim miscens habet expressam voluntatem, aut implicitam acquirendi sibi admixtam partem, ac totum cumulum: vel habet contrariam & præsumptam voluntatem non acquirendi: vel etiam negativè se habens, talem voluntatem nec includit, nec excludit? Juxta hanc distinctionem pono alias duas Regulas.

246 III. *Regula 1.* Qui rem alienam quaecunque admisit suæ in quacunque quantitate habens præsumptam & expressam voluntatem non acquirendi dominium partis admixtæ, non acquirit dominium totius cumuli, sed pars admixta remanebit sub dominio sui pristini domini; estò, quia non dignoscuntur, quæ partes sunt tuæ, vel alterius, indigeatis Judice, vel arbitrio ad dandum singulis ex illo cumulo, quod eis pro rata competit. Sic *Iustinianus*. Nec contradicit Lex, si *alieni*. Quia loquitur in causa Regulæ sequentis. *Ratio* iterum est: quia dominium rei de novo non acquiritur sine acceptione & voluntate: at nunc supponitur, te non habere voluntatem, seu animum acquirendi, imò habere contrariam expressam, vel debitè præsumptam voluntatem non acquirendi. Qui enim frumentum ab amico depositum custodiæ causâ misceret in eodem horreo cum suo ejusdem qualitatis, ut sic rectius conservetur, utique non præsumeretur velle acquirere ejus dominium &c. Sic Religiosus etiam frumentum, vel pecuniam ab amico datam in custodiam, miscens cum suo, vel Conventus simili frumento, vel pecunia, non peccat contra votum Paupertatis, quasi acquirendo sibi dominium istius partis admixtæ; non enim habet, nec præsumitur rationabiliter habere voluntatem acquirendi sibi dominium partis admixtæ, ac totius cumuli; quippe illam admixtionem faciens solum custodiæ causâ. Quod si autem haberet Religiosus talem animum acquirendi sibi dominium novæ partis, utique peccaret contra votum; quod etiam dicendum de confusione, in qua, quia major pars necessario trahit ad se dominium minoris partis confusæ, liquidum est, Religiosum sine consensu Prælati non posse confundere res alienas cum rebus suis, vel Monasterii sine violatione Paupertatis.

247 IV. *Regula 2.* Qui rem alienam, seu pecuniam, seu frumentum, seu quidvis mistile aliud miscuit rei suæ majoris quantitatis, habens expressam, vel implicitam saltem voluntatem acquirendi sibi dominium totius cumuli, re ipsa acquirit dominium totius cumuli: si nimirum partes commixtæ amplius, discerni nequeant, prout semper supponitur. Ita habetur expressè de pe-

cunia cit. *L. si alieni nummi*. Qui enim pecuniam alienam etiam furtivam solutionis causâ acceptam commiscuit suæ, ita ut amplius discerni nequeat, utique supponitur, eum habere voluntatem ejus sibi dominium acquirendi: eadem autem est ratio de pecunia, & quacunque aliâ re mixtili; quidquid sine ratione dicat Glossa ibidem; & universalius *L. idem Pomponius. ff. de rei vindicata*. Nec repugnat *Iust. in loc. cit.* Non enim negat, pet admixtionem talem non acquiri dominium frumenti, sicut & pecuniæ; sed solum dicit, non fieri communem cumulum, nisi fiat mixtio de consensu utriusque. Sive ergo acquirat, sive non acquirat dominium totius cumuli, semper alteri invito, vel ignaro mixtionis factæ, dabitur actio apud judicem, ut ejus arbitratu sibi satisfiat, ut dictum est. *Ratio* autem Regulæ est: quia ex una parte jam habes voluntatem acquirendi dominium, & ex alia parte eâ commixtione æquivalenter idem facis, ac pecuniam jam expenderis, vel consumpseris frumentum; & consequenter dominium in te transfers, cum obligatione tamen restituendi æquivalens, qualem obligationem contrahis, si rem talem absumpseris. Insuper si voluntatem acquirendi non includas quidem, sed neque excludas, dominium adhuc totius acquiris, ut notat *Tambur. cit. §. 4. n. 18.* Quia licet positivam voluntatem acquirendi expressam non habeas, habes tamen implicitam: cum miscendo perinde te habeas, aut geras, ac si consumeres, ut dictum est. Denique si eo casu partes commixtæ omnibus expensis sint æquales, vel quasi æquales, nec una aliâ principalior & separari possint, utique retento utrinque dominio, ex æquo dividendæ erunt.

II. Specialiter.

Quoad eandem commixtionem, vel confusionem rei alienæ furtivæ, in ordine ad restitutionem.

Regula 1. *communis.* Quicunque rem alienam quaecunque, pecuniam, frumentum &c. incipio, vel invito domino, aut ipse furatus est; aut à fure accepit, immediatè, mediata, seu bonâ, seu malâ fide, seu lucrativo, seu non lucrativo titulo, sive ante, sive post commixtionem cum rebus suis; quamdiu res aliena in individuo existens dignosci, vel discerni potest (cum sic non acquiratur ejus dominium juxta dicta) quamprimum cognoscitur esse aliena, seu alterius domini, statim ipsa in individuo restituenda est domino. *Omnes.* Unde sive malâ, sive bonâ fide acceperis à fure furtivam pecuniam frumentum, vel quodvis mistile, quamprimum scis, esse alterius, statim domino restituere teneris; sive etiam fur deinde sit potens, sive impotens per se ipsum restituere. *Ratio clara est.* Quia res aliena, quamdiu existit, & discerni potest, manet sui domini: ergo ipsi in individuo restituenda est ratione ipsius rei acceptæ (quidquid sit de acceptione justa, vel injusta, bonæ vel malæ fidei) atqui quando ipsa res debetur accepta, nil refert potentia vel impotentia furis ad resti-

restituendum : cum ipsa res accepta , ubicunque inveniatur , domino sit restituenda , cum is habeat jus in re illa . seu actionem realem in ipsam rem.

249 II. *Regula 2. communis*: Quicumque rem alienam quamcunque , infcio , vel invito domino sive furatam , sive à fure bonâ , aut malâ fide acceptam , quocunque titulo ; rei suæ propriæ , pecuniam pecuniæ , vinum vino , frumentum frumento &c. (in notabili tamen quantitate , juxta supra dicta) ita commiscuit , ut amplius discerni non possit res aliena à propriâ , eo ipso acquiritur dominium rei alienæ , juxta ibidem dicta : Quia nimirum talis commixtio rei alienæ cum propriâ , ut amplius dignosci nequeat , censetur moralis consumptio : & consequenter tunc non eadem res in individuo , sed in æquivalenti tantum restituenda erit : diversâ tamen ratione à bonæ , vel malæ fidei possessore , juxta Regulas speciales sequentes . Advertit tamen Lessius . lib. 2. c. 20 dub. 10. n. 156. quod si extet apud me cumulus , in quo tuum frumentum , vel pecunia ita admixta , sunt , licet ego per admixtionem factus sim dominus cumuli , tibi tamen relinquitur actio , non solum in meam personam , ut furem , vel malæ fidei possessorem , sed etiam in rem , seu totum cumulum : unde tu præferri debes , & potes accipere ex toto cumulo per compensationem partem tuam . *Ratio est* . Quia id videtur consonum Juri naturali , ut si certo scias , ibi esse tuum , possis tuam partem accipere .

250 Hinc ulterius sequitur : si fur pecuniam , vel aliam rem furtivam sic commiscuit cum sua , ut discerni nequeat , & deinde totam illam summam , vel ejus partem tibi seu bonâ , seu malâ fide accipienti , etiam gratuito donavit , tu nil teneberis restituere Domino , saltem si fur potens est abunde , de bonis suis , restituere tenetur ipse ; etsi nolit . *Ratio est* : Quia per illam commixtionem , quæ æquivaleret consumptioni , fur factus est Dominus totius cumuli , licet semper manserit obligatus restituere Domino æquivalens : cum igitur acceperis à fure factio domino , non accepisti invito Domino : ergo restituere ex hoc capite nil debes . Dominus autem ille rei ablatae solum habet actionem contra furem , quem aliunde ex bonis suis supponimus posse restituere . Licet hic iterum probabile sit , quod modò antea ex Lessio notatum est . Quod si verò eo casu fur aliunde non sit potens restituere , communis est sententia , te saltem malâ fide accipientem debere restituere totum acceptum alienum Domino : quia tunc fur tuâ causâ impotens est : tibi enim , qui accepisti pecuniam , v. g. quâ fur poterat restituere , imputatur illa impotentia , atque adeo tibi remanebit onus supplendi defectum furis . Ita cum aliis Sanchez lib. 2. moral. c. 23. n. 43. Quamvis probabile sit , nullum tibi onus restitutionis remanere , si accepisti solum , & non induxisti malâ fide furem ad dandum . Ut ex Molina censet Tambur. cit. n. 25, in fine .

251 III. *Regula prima specialis* : Qui pecuniam , vel

quamvis rem alienam , aut ipse furatus , aut ab alio fure , malâ fide acceptam , ita cum propria commiscuit , ut discerni amplius nequeat , ejus quidem cumuli dominium acquirit ; attamen obligatus manet totum damnum Domino restituere , scilicet ipsam quantitatem pecuniæ alienæ , & totum interesse lucri cessantis , vel damni inde emergentis Domino , quemadmodum quilibet possessor malæ fidei . Omnes . *Ratio est* . Quia cum illa commixtio sit quasi moralis quædam consumptio rei , ideo perinde teneris restituere Domino totum damnum , ac si eam consumpsisses : sed tunc teneris Domino restituere totum damnum : ergo & nunc . Sicut enim si alienum vinum admisceas cum melle , vel saccaro proprio , animo acquirendi tibi mulsum confectum ; illud enim tibi omnino acquiris , sed restituere debes Domino sui vini valorem , ratione injustæ acceptionis , quâ consumpsisti vinum alienum ; ita acquiris quidem dominium totius cumuli , in quo pecuniam alienam malâ fide commiscuisti tuæ , sed teneris ad restituendum Domino damnum ratione injustæ acceptionis , seu iniquæ actionis , quâ consumpsisti moraliter alienam pecuniam immiscendo propriæ . Et sic de aliis rebus mistilibus .

IV. *Regula 2. specialis* : Qui pecuniam , vel rem alienam furtivam bonâ fide acceptam & possessam commiscuit cum sua , ut discerni amplius non possit , & dominium totius cumuli acquirit , & nil tenetur restituere Domino , nisi in quantum inditior factus est ; sicuti quilibet possessor bonæ fidei . Certum apud omnes . Ratio statim patebit .

Hinc 1. Si pecuniam furtivam accepisti bonâ fide , in solutionem alicujus debiti , v. g. ut pretium pro merce vendita &c. & sic bonâ fide cum tua pecunia commiscuisti , postea comparente domino , ad nil teneris : non enim ratione injustæ acceptionis ; cum bonâ fide acceperis : neque ratione rei acceptæ ; quia res accepta jam per admixtionem moraliter consumpta est , & perinde se habet , ac si expendisses : nec denique teneris , quantum factus es ditior , cum eo casu nil prorsus acquisieris lucri , sed habeas , quod tibi aliàs debebatur . Et de hoc casu loquitur sæpè dicta Lex : *Si alieni nummi . ff. de solutionib.*

2. Si verò pecuniam furtivam bonâ fide accepisti gratis , vel lucrativè , utpote ex donatione , legato &c. & ita commisceas cum tua , jam teneberis domino restituere in æquivalente ; quia ex pecunia aliena factus es ditior , cum pecunia aliena adhuc extet commixta cum tua , cumulo auctiore .

3. Idipsum dicendum , si pecuniam istam distraxisti modo lucrativè , v. g. emendo equum , vel alias merces , quas aliàs tuâ pecuniâ emisisses : jam enim ratione alienæ pecuniæ , parcens propriæ , factus es locupletior ; ideoque veritate cognita ejus valorem restituere teneberis : secus , si expendisti illam totam pecuniam sine lucro , v. g. gratis donando , vel ad usum expendendo , quem aliàs non fecisses .

4. Si verò partem solum pecuniæ ex illo cumulo , in quo aliena admixta est , expendisti , sine tuo lucro vel commodo , tunc videndum ,

restituendum : cum ipsa res accepta , ubicunque inveniatur , domino sit restituenda , cum is habeat jus in re illa . seu actionem realem in ipsam rem.

249 II. *Regula 2. communis*: Quicumque rem alienam quamcunque , inscio , vel invito domino sive furatam , sive à fure bonâ , aut malâ fide acceptam , quocunque titulo ; rei suæ propriæ , pecuniam pecuniæ , vinum vino , frumentum frumento &c. (in notabili tamen quantitate , juxta supra dicta) ita commiscuit , ut amplius discerni non possit res aliena à propriâ , eo ipso acquiritur dominium rei alienæ , juxta ibidem dicta : Quia nimirum talis commixtio rei alienæ cum propriâ , ut amplius dignosci nequeat , censetur moralis consumptio : & consequenter tunc non eadem res in individuo , sed in æquivalenti tantum restituenda erit : diversâ tamen ratione à bonæ , vel malæ fidei possessore , juxta Regulas speciales sequentes . Advertit tamen Lessius lib. 2. c. 20 dub. 10. n. 156. quod si extet apud me cumulus , in quo tuum frumentum , vel pecunia ita admixta , sunt , licet ego per admixtionem factus sim dominus cumuli , tibi tamen relinquitur actio , non solum in meam personam , ut furem , vel malæ fidei possessorem , sed etiam in rem , seu totum cumulum : unde tu præferri debes , & potes accipere ex toto cumulo per compensationem partem tuam . *Ratio est* . Quia id videtur consonum Juri naturali , ut si certò scias , ibi esse tuum , possis tuam partem accipere .

250 Hinc ulterius sequitur : si fur pecuniam , vel aliam rem furtivam sic commiscuit cum sua , ut discerni nequeat , & deinde totam illam summam , vel ejus partem tibi seu bonâ , seu malâ fide accipienti , etiam gratuito donavit , tu nil teneberis restituere Domino , saltem si fur potens est abunde , de bonis suis , restituere tenetur ipse ; etsi nolit . *Ratio est* : Quia per illam commixtionem , quæ æquivaleret consumptioni , fur factus est Dominus totius cumuli , licet semper manserit obligatus restituere Domino æquivalens : cum igitur acceperis à fure facto domino , non accepisti invito Domino : ergo restituere ex hoc capite nil debes . Dominus autem ille rei ablatae solum habet actionem contra furem , quem aliunde ex bonis suis supponimus posse restituere . Licet hic iterum probabile sit , quod modò antea ex Lessio notatum est . Quod si verò eo casu fur aliunde non sit potens restituere , communis est sententia , te saltem malâ fide accipientem debere restituere totum acceptum alienum Domino : quia tunc fur tuâ causâ impotens est : tibi enim , qui accepisti pecuniam , v. g. quâ fur poterat restituere , imputatur illa impotentia , atque adeò tibi remanebit onus supplendi defectum furis . Ita cum aliis Sanchez lib. 2. moral. c. 23. n. 43. Quamvis probabile sit , nullum tibi onus restitutionis remanere , si accepisti solum , & non induxisti malâ fide furem ad dandum . Ut ex Molina censet Tambur. cit. n. 25. in fine .

251 III. *Regula prima specialis* : Qui pecuniam , vel

quamvis rem alienam , aut ipse furatus , aut ab alio fure , malâ fide acceptam , ita cum propria commiscuit , ut discerni amplius nequeat , ejus quidem cumuli dominium acquirit ; attamen obligatus manet totum damnum Domino restituere , scilicet ipsam quantitatem pecuniæ alienæ , & totum interesse lucri cessantis , vel damni inde emergentis Domino , quemadmodum quilibet possessor malæ fidei . Omnes . *Ratio est* . Quia cum illa commixtio sit quasi moralis quædam consumptio rei , ideo perinde teneris restituere Domino totum damnum , ac si eam consumpsisses : sed tunc teneris Domino restituere totum damnum : ergo & nunc . Sicut enim si alienum vinum admisceas cum melle , vel saccaro proprio , animo acquirendi tibi mulsum confectum ; illud enim tibi omnino acquisis , sed restituere debes Domino sui vini valorem , ratione injustæ acceptionis , quâ consumpsisti vinum alienum ; ita acquisis quidem dominium totius cumuli , in quo pecuniam alienam malâ fide commiscuisti tuæ , sed teneris ad restituendum Domino damnum ratione injustæ acceptionis , seu iniquæ actionis , quâ consumpsisti moraliter alienam pecuniam immiscendo propriæ . Et sic de aliis rebus mistilibus .

IV. *Regula 2. specialis* : Qui pecuniam , vel rem alienam furtivam bonâ fide acceptam & possessam commiscuit cum sua , ut discerni amplius non possit , & dominium totius cumuli acquirit , & nil tenetur restituere Domino , nisi in quantum inde ditior factus est ; sicuti quilibet possessor bonæ fidei . Certum apud omnes . Ratio statim patebit .

Hinc 1. Si pecuniam furtivam accepisti bonâ fide , in solutionem alicujus debiti , v. g. ut pretium pro merce vendita &c. & sic bona fide cum tua pecunia commiscuisti , postea comparente domino , ad nil teneris : non enim ratione injustæ acceptionis ; cum bona fide acceperis : neque ratione rei acceptæ ; quia res accepta jam per admixtionem moraliter consumpta est , & perinde se habet , ac si expendisses : nec denique teneris , quantum factus es ditior , cum eo casu nil prorsus acquisieris lucris , sed habeas , quod tibi aliàs debebatur . Et de hoc casu loquitur sæpè dicta Lex : *Si alieni nummi . ff. de solutionib.*

2. Si verò pecuniam furtivam bonâ fide accepisti gratis , vel lucrativè , utpote ex donatione , legato &c. & ita commisceas cum tua , jam teneberis domino restituere in æquivalente ; quia ex pecunia aliena factus es ditior , cum pecunia aliena adhuc extet commixta cum tua , cumulo auctiore .

3. Idipsum dicendum , si pecuniam istam distraxisti modo lucrativè , v. g. emendo equum , vel alias merces , quas aliàs tuâ pecuniâ emisisses : jam enim ratione alienæ pecuniæ , parcens propriæ , factus es locupletior ; ideoque veritate cognitâ ejus valorem restituere teneberis : secus , si expendisti illam totam pecuniam sine lucro , v. g. gratis donando , vel ad usum expendendo , quem aliàs non fecisses .

4 Si verò partem solum pecuniæ ex illo cumulo , in quo aliena admixta est , expendisti , sine tuo lucro vel commodò , tunc videndum ,

an occasione illius augmenti pecuniam donaveris, v. g. alias non donaturus : & tunc rursus ad nil teneberis : quia in nullo factus, es ditior : an verò non occasione illius augmenti, sed alias etiam certò donasses, v. g. ex propria pecunia præhabita : & tunc iterum teneberis domino restituere quantitatem pecuniæ alienæ ; quia tunc occasione pecuniæ furtivæ, parcens propriæ, factus es locupletior nunc, quàm fuisses : si pecuniam furtivam non habuisses, ut consideranti patet : & latius in materia de restitutione suo loco Tract. 4. c. 2. §. 2. dictum.

257. At quid si cumulus ille, in quo pecuniam, v. g. alienam furtivam cum propriâ pecuniâ majori admiscuisti bonâ fide, in toto, vel in parte tibi pereat, aut furtò auferatur : v. g. Si ex cumulo tuo, in quo 20. aureos furtivos bonâ fide acceptos, miscuisti cum propriis 100. aureis, fur auferat, 40. aureos : teneberisne tunc restituere domino ex iis, qui restant, totos 20. aureos, an poteris inter te & dominum dividere damnum, restituendo tantum partem, aut omninò nil reddere ? *¶ Cum dist.* Si furtum fiat ex cumulo, in quo sciens miscuisti aureos alienos non animò acquirendi dominium, sed merè custodiendi causâ, sicut etiam faceret Religiosus ; aut si commixtio facta sit consensu utriusque domini, sicque cumulus utriusque communis factus sit ; tunc damnum quoque furti erit commune utrique : teneberis ergo restituere secundum proportionem aliquam partem scil. 13. aureos, & unum floren. Quòd si verò commiscendo solus acquisivisti dominium totius cumuli, damnum totum erit tuum : nam omnes res, quæ perit, suo Domino perit ; & consequenter totum restituere teneberis, omnes scilicet 20. ablatos ex reliquo cumulo : Nota autem, nos supponere, furem ex isto cumulo æquè ablaturum fuisse 40. aureos, etsi solos tuos 100. invenisset ; ideoque occasione pecuniæ alienæ adhuc manes ditior, retinens scilicet alios, ac alias à fure certò auferendos. Secus esset, si fur occasione illius augmenti factus audacior, ideò abstulit 40. aureos, alias si tuos 100. tantum invenisset, non ablaturus, nisi v. g. 20. tunc potes eam partem ex 20. alienis detrahare, quam ille furatus non fuisset, si solos 100. tuos invenisset : quia secundum illam partem non fies locupletior. Vide Lug. disp. 6. sect. 13. an. 173. Quòd si denique totus ille cumulus pereat, vel fur tibi auferat, certum est, ad nihil te teneri : non enim ratione injustæ acceptionis, ut supponimus : non ratione rei acceptæ, quia jam periit : non quia ditior factus es : nil enim habes amplius. Secus omnia sunt de possessore malæ fidei, hic enim semper tenetur compensare totum damnum illatum, quocumque res furtiva tandem devenerit. Jam de acquisitione rerum per contractum.

CAPUT II.

De

Contractibus in Genere.

Dominium rerum denique post factam divisionem rerum, modo communissimo transfertur & acquiritur per contractum, seu legitimum paciscentium consensum, tanquam per titulum secutâ traditione, juxta dicta c. preced. sect. 3. §. 4. Certum est apud omnes. Ratio optimè à Scoto in 4. dist. 15. q. 2. n. 11. tradita est : Quia Dominus alicujus rei non prohibitus à lege, vel Superiore, potest donare rem suam alii volenti recipere : quia ex quo per actum voluntatis suæ fuit Dominus, per similem voluntatis actum potest cessare esse Dominus : & alius volens accipere, incipere esse dominus : ergo per donationem istam fit verè & justè translatio domini ; idemque est de cæteris contractibus transferentibus dominium rei, seu plenum, ut emptione, venditione, mutuo &c. seu utile tantum, ut usufructu, usu rei, vel emphyteusi, feudo. Unde patet contractum ex parte dantis esse effectum, imò actum domini in Domino priore ; ex parte verò acceptantis, est causa domini & titulus ; posito enim contractu, v. g. donatione ab uno facta, & ab altero acceptatâ, alter jam comparat titulum domini, seu jus ad rem ; secutâ autem traditione, ac apprehensione rei, comparat ipsum actualiter dominium, ac jus in re, ut jam supra loc. cit explicatum est.

Porro omnis contractus transferens dominium, debet necessariò exprimi signis externis : nam præterquam quòd contractus fiat inter duos, vel plures paciscentes (solis enim internis actibus homines in hoc statu communicare non possunt) per solum actum internum non potest transferri dominium, ut ex communi benè probat Molin. disp. 266. Esto enim solâ voluntate internâ amittatur possessio, ac dominium rei, ut jura indicant : non tamen solo actu interno potest quis in alterum transferre dominium, Ratio disparitatis est : quia ad amittendum dominium, vel possessionem, nil requiritur, præter liberam voluntatem non retinendi rem pro sua, ad transferendum autem dominium in alterum requiritur præter liberam voluntatem non retinendi rem pro sua, consensus alterius, & acceptatio : alter autem non potest consentire, & acceptare dominium rei à pristino domino, nisi is rem alteri dare velle aliquo signo externo manifestet : non enim alter potest intueri cor alterius.

Nunc etgo consequenter & operosè sanè agendum de contractibus, eorumque valore in ordine ad transferendum dominium, ac econtrâ, de eorum invaliditate in ordine ad restitutionem in genere, & in specie per distincta Capita subsequentiâ.



SECTIO I.

De Natura, Divisione, & valore contractuum in Genere.

SUMMARIUM.

8. Contractus tripliciter sumitur.
9. Ejus definitio, & obligatio, naturalis, civilis &c.
10. Pactum nudum, & vestitum quid, & qualiter vestiantur?
11. Qualiter contractus perficiantur?
12. Contractus nominati, & innominati.
13. Contractus gratuitus, onerosus.
14. Contractus bonae fidei, & stricti juris.
15. Promissio pura absoluta statim obligat.
16. Non ita promissio ad diem vel certum tempus.
17. Etiam promissio facta ad diem incertum obligationem suspendit parit.
18. De promissione sub conditione possibili & honesta.
19. De promissione sub modo possibili & honesto.
20. De promissione sub conditione impossibili, vel inhonesto.
21. De promissione sub modo impossibili, vel inhonesto.
22. Contractus validi requisita generatim.

ASSERTIO.

4. **C**ontractus est pactum, vel conventio duorum inter se, ex quo utrinque, vel ex altera tantum parte nascitur obligatio. Dividitur recte in nudum & vestitum; in consensu, voce scripturae, re ipsa perficiendum. In nominatum, & innominatum: In bona fidei, & stricti juris; In onerosum, & gratuitum: In absolutum, & qualificatum. Omnia certa apud omnes. Quare breviter explico.

§. I.

Contractus est pactum, vel conventio duorum inter se.

I. **C**ontractus in Jure, apud DD. tripliciter potissimum accipitur. I. Contractus late accipitur pro quocunque pacto, vel conventionem aliquorum inter se in dando, vel agendo, sive exinde oriatur aliqua obligatio, sive non. Pactum enim generatim definitur L. 1. ff. de pactis: *Duorum, vel plurium in idem placitum consensus.* Et L. 3. ff. de pollicitationibus. *Pactum est duorum conventio*, scilicet ad aliquid agendum, vel non agendum. II. Contractus stricte & proprie apud Juristas accipitur pro tali tantum pacto, vel specie, vel conventionem aliquorum inter se, ex qua utrinque nascitur obligatio: ut comprehendat solos contractus onerosos; & definitur L. Labeo 19. ff. de verbos. significatione: *altero citroque obligatio.* Ubi obligatio sumitur causaliter; contractus enim non est ipsa obligatio, sed causa obligationis. III. Contractus medio, & communi modo accipitur pro pacto, vel conventionem aliquorum inter se, ex qua oritur aliqua obligatio, *saltem ex altera parte*: ut comprehendat contractus & gratuitos, & onerosos; quare ratione donatio incipiens a promissione; & quaecunque promissio ab altero acceptata, dicitur contractus, quia inde nascitur obligatio ex parte promittentis, licet nulla ex parte acceptantis. Et hoc medio modo communissime accipitur, & a nobis.

Definitur: *Contractus est pactum, vel conventio duorum, vel plurium inter se, ex quo utrinque, vel ex altera tantum parte nascitur obligatio.* Terminis jam patentibus. Omnis ergo contractus validi & legitimi effectus immediatus est obligatio contrahentis ad aliquid faciendum, aut non faciendum; eaque vel naturalis tantum in foro conscientiae, vel civilis in foro externo. Obligatio generatim definitur instit. de obligat. princ. *Est vinculum juris, quo necessitate astringimur alienius rei solvende, vel faciende*: cui obligationi ex altera parte contrahentis respondet actio, seu jus petendi rem tanquam debitam, etiam in Judicio. Unde duplex est obligatio ex contractu: *naturalis* ac in foro conscientiae; & *civilis* in foro externo. *Obligatio naturalis tantum* dicitur, quae oritur ex natura rei, atque in foro conscientiae tenet; etsi non foveatur Jure civili, quod de tali contractu non concedit actionem in Judicio. Qualis est obligatio promissionum simplicium: & pactorum nudorum, de quibus mox. Item talis est obligatio restituendi ejus, qui vendit rem ultra justum pretium, non tamen ultra dimidium justum: tenetur enim in conscientia ex Justitia restituere excessum pretii: ne tamen litae multiplicentur, in neutro foro externo conceditur adversus eum actio. *Obligatio naturalis & civilis simul* dicitur, quae & oritur ex natura rei, & insuper fovetur in Jure civili concedente actionem in Judicio adversus obligatum: qualis est obligatio pactorum vestitorum, de quibus statim. Item sic obligatur restituere, qui vendit rem ultra dimidium justum pretii a lege, vel iudice statuti; dantur enim obligationes civiles tantum, non in interno conscientiae, sed externo tantum foro obligantes, inducuntur scilicet a Jure ex praesumptionibus tantum: quales sunt leges noxales pro damno dato a tuo servo, vel animali. Item sic adiens hereditatem non confecto inventario tenetur solvere debita, etiam ultra vires hereditatis. Et haec spectant ad Juristas. Tanta porro est obligatio pacti, vel contractus, quanta est promissio inclusa in omni pacto, vel contractu: est enim promissio pars inchoativa contractus, perficienda per alterius partis acceptationem, vel etiam promissionem reciprocam: re ipsa enim contractus nil aliud est, quam promissio unius acceptata ab altero cum, vel sine reciproca promissione ad obligationem. De qua promissione, ejusque valore & obligatione mox late sect. seq. Nunc termini divisionis explicandi sunt. Primae divisionis termini jam explicati sunt.

§. II.

Pactum nudum, & vestitum.

Contractus late sumptus, seu pactum i. dividitur in nudum, & vestitum. Pactum nudum dicitur conventio simplex, cujus obligatio naturalis civili Jure confirmata non est, ut in foro externo actionem pariat; etsi pariat exceptionem; ut sunt omnes contractus innominati, mox enumerandi, & promissiones de futuro, seu contra-

tractuum per traditionem perficiendorum. V. g. promissisti alicui 100. aureos te mutuo daturum; est pactum nudum, ac naturalem obligationem quidem in foro conscientiae inducit: quam obligationem jus civile, etsi non tollat, nec impediat, tamen ad vitandam litium, & actionum civilium multiplicationem etiam non confirmat; nec propter eam actionem concedit: id est, non vult, ut Judex ad ejus executionem obligatum compellat, nihilominus ex ea beneficium exceptionis contra actorem tribuit: utpote, si Titius cui promissisti 100. aureos mutuo dare, aliunde tibi debeat aliquid, & tu in Judicio repetas, Titius te exceptione promissionis mutui repellere potest ob remanentem obligationem naturalem de Jure civili, quæ non extincta, vel impedita est, sed aliquos effectus retinet. *Pactum vestitum* dicitur, quod obligationem simul naturalem, & civilem inducit; seu cujus naturalis obligatio etiam civili Jure confirmata est, ut ob eam actio in Judicio concedatur, atque ad ejus executionem Judex obligatum compellere debeat, Vestuntur autem pacta sex modis. 1. Ex natura sua specifica vestuntur pacta quædam seu vestita: censentur, quæ perficiuntur solo consensu: ut *emptio, venditio, locatio, sponsalia*. 2. Vestuntur verbis, seu stipulatione certâ verborum formâ conceptâ, quod olim fiebat per interrogationem & responsionem: unde & *verborum obligatio* dicebatur: *inst. & ff. de verborum obligat.* Hodie tamen pacta ad inducendam obligationem civilem verè vestiri, ac confirmari solent scripturâ privatâ, vel publicâ. 3. Vestuntur pacta, vel contractus per traditionem perficiendi, per ipsam traditionem, seu adimpletorium ex altera parte, v. g. convenisti cum Titio, dare illi 10. oves pro uno bove: Jure civili ante traditionem uterque resilire potest, etiam invito altero; postquam verò tu Titio 10. oves tradidisti, jam pactum vestitum, & similiter confirmatum est, ut competat tibi erga illum actio civilis, cum compellatur ad tradendum bovem tibi promissum. 4. Vestuntur pacta adjectione ad aliud pactum Jure civili confirmatum, v. g. vendidisti Titio ædes certò pretiò, sed in continenti adjecisti pactum, ut certo tempore te inquilinum habeat: hoc pactum de se, & seorsim sumptum nudum est: ac hac adjectione ad venditionem tanquam pactum vestitum confirmatur, ut actionem pariat; quia accessorium sequitur naturam principalis. 5. Vestuntur pacta Legis auxiliò: sic conceditur actio ex simplici obligatione, postquam acceptata est. 6. Denique vestuntur, & civili obligatione confirmantur contractus Juramento additò, secundum communiorum sententiam apud Layman. *hic lib. 3. Tr. 4. c. 2. n. 2.*

§. III.

Contractus consensu, verbis, scripturâ, re ipsâ perficiendi.

8 **Q**UAMVIS contractus omnis necessario requirat consensum, & verba, seu signa quædam

externa ejus consensus manifestativa, cum hominibus cogitationes non pateant: certè tamen alii dicuntur perfici solo consensu, alii verbis, alii scripturâ, alii re ipsâ, seu traditione. 1. Solo consensu invicem explicato, quibuscunque signis absque requisitâ certâ verborum formâ, perficiuntur emptio, venditio, &c. ideòque naturâ suâ statim vestiti, ac Jure civili confirmati sunt: quamprimùm enim emptor, vel venditor de mercede & pretio convenerunt, ratus est contractus in utroque foro, ut obligatio & actio Jure civili utrinque concedatur, ideòque jam retulimus inter pacta vestita. 2. Verbis, certâ verborum formâ, scilicet interrogatione unius, & responsione alterius perficiuntur stipulatio V. g. *promittis hoc: promitto* (Ubi interrogans dicitur stipulator, & respondens promissor) & Acceptilatio: v. g. *quod ego tibi stipulatus promisi, vel debeo, habesne acceptum, perinde ac si solum esset? acceptum habeo.* Est enim acceptilatio remissio debiti per modum imaginariæ solutionis. 3. Scripturâ, seu litteris perficiuntur contractus, cum ex dispositione Juris requiritur scriptura ad formam, & ad valorem alicujus contractus, ut ad emphyteusim, ad donationem 500. solidos excedentem: aut etiam ex mera voluntate contrahentium nolentium aliquem contractum firmum esse, antequam aliquod instrumentum scriptum sit; ut constat *ex L. contractus. 17. Cod. de fide. Inst.* Plerumque tamen perficiuntur ejusmodi instrumenta non ad substantiam contractus, sed solum ad ejus probationem futuram. 4. Re ipsâ denique seu traditione rei perficiuntur contractus, qui ipso nomine suo dationem significant; ut donatio, mutuum, commodatum, depositum, & omnis contractus innominatus, de quo mox: hi enim contractus ante traditionem sunt nuda solum pacta; & in Jure Civili non obligant, sed tantum Jure naturali, ac subinde etiam Canonico.

§. IV.

Contractus nominati, & innominati.

9 **C**ONTRACTUS nominati dicuntur, qui non sistant in nomine generali contractus, vel pactionis, sed transeunt in proprium, & specificum nomen, ut *emptio, venditio, locatio, societas, commodatum, depositum, sponsalia, matrimonium &c.* Contractus innominati dicuntur, qui proprio & specifico nomine carent, & sistant in vocabulo generali contractus, pacti, vel commutationis. Hujus quatuor sunt modi, & velut species. Primus, *do, ut des*: do vinum, ut des frumentum &c. & dicitur permutatio; non ideò tamen censetur contractus nominatum; quia ipsa permutatio nomen generale est, commune omni contractui, ut explicat Lugo *hic c. 2. n. 8.* Secundus: *do, ut facias*; v. g. do frumentum, ut colas mihi vineam &c. Tertius: *facio, ut des*: colam tibi vineam, ut des mihi frumentum &c. Quartus: *Facio, ut facias*; colam tibi vineam, ut pascas mihi oves; reficias mihi domum &c. Ubi sub nomine *facere*, etiam non facere comprehendit debet:

bet: v. g. *Do tibi frumentum, ut desistas à lite, & ne accuses me &c.* Discrimen autem est inter utrosque contractus, quod in contractibus innominatis per penitentiam recedere possit pars contrahens, etiamsi ex sua parte contractum impleverit, si ex altera parte impletus nondum sit: v. g. dedi tibi pecuniam, ut eas Romam, repetere possum pecuniam, quamdiu non ivisti; nisi ob aliquas expensas jam factas tuâ intersit, non revocari. *L. si pecuniam §. ff. de condict. causa data.* At verò in contractu nominato, v. g. emptione & venditione &c. non est locus penitentiae, vel revocationis, sed qui ex sua parte implevit, agere debet, ut etiam pars altera impleat, nisi placeat mutuo consensu contractum solvere. Ceterum quamvis ex contractu innominato, si neuter contrahentium illum cepit implere, in Jure & foro externo non detur actio uni contra alterum, ut modo dictum est, posse alterum à contractu rescire, in foro tamen conscientiae, cum alter non recedat, debet uterque stare contractui, nisi circumstantiae sint notabiliter mutatae, ut ex communi bene notat Tambur. l. 8. tract. 3. c. 6. §. 2. Ratio est: quia, ut supponimus, verè se in conscientia obligavit, atque alter cum onere se obligandi accepit.

§. V.

Contractus gratuitus, & onerosus.

- 10 **C**ontractus gratuitus lucrativus dicitur, quo ex una tantum parte oritur obligatio, ut nil petatur ex altera parte; ut donatio, commodatum, legatum, testamentum. Contractus onerosus dicitur, quo ex utraque parte inducitur obligatio, ita ut obligationi unius correspondeat obligatio ex altera parte: uti sunt emptio venditio, locatio, conductio: per utrosque autem contractus aliquando transfertur dominium plenum rei, ut in donatione, venditione, &c. aliquando transfertur dominium utile solum, vel usus rei, ut in comodato, locato &c. de quibus in specie infra.
- 11 Contractus denique dicuntur aliqui *bonae fidei*, alii *stricti juris*. Contractus *bonae fidei* dicuntur, in quibus Judex potest multa ex aequo & bono arbitrari, & decernere, etsi ea expressa intentione, vel verbis expressa non sint: uti sunt emptio, venditio, locatio, conductio, depositum, societas, & ceteri contractus supra enumerati §. actionum, insur. de actionib. Contractus *stricti juris* dicuntur, in quibus Judex aligatur ad verba contrahentium *L. 99. ff. de verb. oblig.* uti sunt mutuum census, emphyteusis, stipulatio, donatio gratuita. Item juxta aliquos, vota, & legata ad pias causas, de quibus late Molina Tom. 2. disputat. 259. Ratio hujus divisionis est: quia contractus illi *bonae fidei*, dicti frequenter solent fieri inter cives: unde in iis contractibus non solent poni multae conditiones, quae alias in aliis contractibus ponuntur, sed se remittunt ad consuetudines Patriae in dictis communibus contractibus intelligi solitas: secundum has ergo bonus Judex judicare debet, quamvis in eo contractu expressae non sint ea conditiones. At verò contractus *stricti juris* dicti,

THEOL. MORAL. PARS VI.

quia non solent esse tam frequentes, & quia contrahentes in iis consuevere omnes particulares conditiones apponere, idè secundum praescripta verba contractus strictè in iis Judex judicare debet. Sed hæc pro notitia terminorum non inutili: praxis enim parum ad nos.

§. IV.

Contractus absoluti, & qualificati.

Contractus, pacta, promissiones &c. aliae dicuntur absolutae, purae, aliae qualificatae; utpote ad diem certum, vel incertum, sub conditione, sub modo, vel causa, iisque vel honestis, vel possibilibus, vel inhonestis, impossibilibus; quae hic breviter explicanda sunt.

I. *Promissio pura absoluta.*

Quod purè, absolute & simpliciter promissum est, statim peti potest. *L. cum, qui Calendis 41. §. 1. ff. de verb. oblig. & Reg. 14. ff. de Reg. Juris;* ubi dicitur. *In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, presente die debetur.* Exemplum Theologicum habes de eliciendis actibus Fidei, Spei, & Charitatis DEI super omnia, ad initium morale usus rationis. Monet tamen Glossa ibidem §. *Omnis stipulatio.* Non excludi brevem moram aliquot dierum, quae viri boni, vel Judicis arbitrio concedi debet, ut commodius solvat, & plerumque debitor expectare potest, donec alter promissum exigat. Unde infert Sanchez l. 1. de matrim. disp. 28. Sponsum non teneri ad nuptias, nisi alter petat; dummodò petere possit; si enim potest petere, & tacet, censetur contentus esse morâ.

II. *Promissio ad diem.*

Quando promissio facta est ad certum tempus, v. g. ad Calendas, ad Pascha &c. causa solutionis differendae; statim quidem oritur actio etiam ad hæredes transitura, ante tamen adventum, imò finem illius diei, anni &c. non tenetur solvere promissum; & alter petens exceptione repellitur. *L. qui hoc anno 42. ff. de verb. obligat.* Ratio est: quia adjectio diei, vel alterius temporis in favorem debitoris facta est, non stipulatoris.

At verò si promissio facta est ad incertum diem, censetur promissio conditionis, & parit obligationem & actionem suspensam usque ad eventum: v. g. dabo tibi 100. quamprimum tale beneficium consequar; quando naves ex India venerint; dum hæres morietur &c. Perinde est, acsi dicatur: si ista evenierint. Ita Juribus citatis Molina Tom. 1. Tr. 2. disp. 205. n. 6. Laym. l. 3. tr. 4. c. 4. n. 2. Ante ergo talem eventum, aut cessante tali eventu, nulla est obligatio vel actio; excepto casu, quo dies incertus adjectus esset in gratiam solius promissarii, legatarii &c. v. g. Dominus famulo propter fida obsequia promittit 100. cum matrimonio contraxerit, ne fortè ante acceptos male absunderet; si is antea moriatur, vel Religionem ingreditur, transmittitur actio ad hæredes, vel Monasterium: uti cum Molina cit. probat. Layman. cit. Tr. 4. c. 4. n. 2.

Xy III. Prae

III. *Promissio sub conditione possibili,
& honesta.*

CONditio de præterito (si, v. g. meus pater vivit, si mater mea mortua est) promissionis obligationem statim confirmant; si vera est, non autem, si sit falsa, licet à paciscentibus ignoretur. At verò conditio de futuro, possibilis tamen & honesta, parit obligationem suspensam usque ad eventum, & actionem etiam ad hæredes transmittit. Hujus obligationis ea natura est, quod, licet promissor ante eventum conditionis promissum implere non teneatur, tenetur tamen expectare eventum, ut interim promissionem revocare non possit. *L. cedere diem 213. ff. de verbor. signif.* Postea verò, si conditio eveniat, purificatur & absoluta evadit promissio & obligatio: *L. potior 11. §. 1. qui potiores in pignore.* Si verò conditio non eveniat, penitus expirat vis promissionis. Cæterum contractus conditionalis sub eadem conditione transmittitur ad hæredes. Secus est de legatis: nam legatum sub conditione, si eâ pendente, legatarius moriatur, penitus expirat, & non transmittitur ad ejus hæredes. Ita Jura cit. apud Layman cit. c. 4. n. 5. Ratio discriminis est: quia in contractu vel stipulatione intervenit factum stipulantis, seu alterius contrahentis, volentis sibi & hæredibus suis prospicere: in legatis autem nullum factum legatarii intervenit. Vide Laym. cit.

IV. *Promissio sub modo (vel causa)
possibili & honesta.*

MODUS (vel causa) possibilis tamen & honestus contractui, vel promissioni additus: v. g. promitto, dono, lego tibi 100. ut Romanam eas, sepulchrum mihi ædifices &c. 1. non suspendit contractum, vel promissionem, sed obligationem absolute parit; donatario tamen, vel legatario simul vicissim obligationem & onus imponit præstandi id, quod eo modo exprimitur. Sic ex utroque Jure Molin. & Laym. cit. n. 6. Ratio est: quia contractus, donatio, legatum sub modo, suum esse substantiale habet absolutum, & independens à modo, tanquam aliquo accessorio tantum, ideo absolute obligat, licet cum gravamine, & reciproca obligatione alterius. Unde tale promissum statim peti potest, etiam nondum impleto modo, quamvis alter satis dare debebat de eo implendo. Item etsi promissarius nondum impleverit, tamen jus suum ad hæredem transmittit, qui eundem modum debet implere. *L. a testatore. 109. ff. de conditionib.* 2. Ut tamen in ejusmodi contractu sub modo alter obligetur ad gravamen, seu modum implendum, requiritur, ut modus in continenti, & velut una pactione adjunctus sit promissioni: si enim semel absolute & simpliciter facta sit, v. g. donatio, modum amplius non recipit, aut conditionem. *L. profecta de donatione, Cod. qua sub modo.* Debetque esse modus possibilis, & honestus; alioquin habetur pro non adjecto: v. g. dono hoc, ut coelum tangas, ut à Fi-

de deficias, & donatio nihilominus valebit, quia donatio est principale, & modus est quid accessorium: ruente autem accessorio, non debet ruere principale. 3. Quodsi porro modus à donante, vel legante adjectus fuerit per modum causæ finalis, & principalis, moventis ad donandum, vel legandum; ita ut quis alias nollet donare, vel legare nisi vellet impleri istum modum, & talis modus ab alio non impleatur, omnino revocari potest donatio, vel legatum; redit enim res ad non causam. Si autem non fuit causa principalis & finalis donandi, sed potius effectus occasionatus, quod nimirum donans occasione legati alteri etiam imponere voluerit obligationem, tunc revocari non potest donatio, vel legatum, sed repellendus est donatarius ad modum implendum, vel præstandam æstimationem ejus, quod interest modum non servati. 4. Denique in favorem piæ causæ institutum est. *C. verum de conditionibus appo-* *stolis*, ut donatio facta Ecclesiæ sub modo quocunque revocari non debeat, eo non reservato, nisi in donatione expressum fuerit: quia præsumitur donatio principaliter facta esse propter DEUM, & pro remedio peccatorum. Alia est ratio: si donatio facta esset sub conditione suspendente. *E. C.* Titius donat Ecclesiæ fundum, si pro se Anniversarius celebretur. Si Prælati Ecclesiæ recuset conditionem implere, fuit donatio; si verò donet, ut Anniversarius celebretur sub modo, & postea Prælati modum non impleat, manet donatio valida ut revocari non possit, sed compelli debet ad implendum. Ratio disparitatis est: Quia Prælati Ecclesiæ nocere potest in jure acquirendo, non item in jure acquisito. *Glossa in c. ult. 18. q. 6.* Atqui res donata sub conditione, ante ejus eventum non acquiritur donatario, donata verò sub modo statim acquiritur, ut supra dictum: & insuper res acquisita semel Ecclesiæ, quasi sacra facta est, & in speciali dominio Christi constituta, ideoque revocari non potest, ut notant Abbas, & Innocent. *in c. verum de foro competent. Layman. cit. n. 7.*

V. *Promissio sub conditione, vel modo impossibili, inhonesta.*

OMNIS promissio, pactum, vel contractus sub conditione futura impossibili, vel inhonesta, sive ob causam turpem; v. g. Si scemina copiam corporis faciat; Judex sententiam injustam ferat &c. illicita est, ac nulla, quamdiu ista conditio, vel causa ponenda futura est; quia nimirum per se ordinatur ad peccatum, tanquam ad finem; adeoque ipsa promissio peccatum est ejusdem speciei cum peccato patrando; ideoque nulla oritur obligatio ante, neque ex parte promittentis ad dandum promissum; cum conditio nondum posita sit, nec licite possit poni; neque & multo minus ex parte promissarii ad ponendam conditionem peccaminosam, seu opus turpe petendum; cum implicet aliquem ad peccatum obligari. At verò conditione inhonesta, dummodo pretiæ æstimabilis sit, utpote ob unius laborem, periculum; vel alterius commodum, vel delectationem

nem &c. quamvis per peccatum, jam posita & impletâ reverâ jam convalescit contractus in ordine ad solvendum promissum, v. g. pretium meretrici &c. ut & promissor teneatur reddere, & promissarius illud non tantum licitè retinere, sed etiam jure, saltem naturali, & in foro conscientiæ (nam in plerisque casibus jus positivum refistit) petere & exigere possit. Ita generatim loquendo de quovis genere peccati: in peccato tamen contra iustitiam salvo jure tertiî, seu partis læsæ. Hoc totum ex professo latius habes in 7. Præcepto c. 5. sect. 5. §. 4. an. 134. Ubi de acceptis ob turpem causam.

19. Promissio verò sub modo impossibili, seu inhonesto de futuro, minimè parit suspensionem obligationis, ut supra dictum fuit, sed talis modus impossibilis habetur pro non adjecto. Et tunc promissio statim valet, ac obligat, ut expresse habetur in Jure, *L. impossibilis 7. ff. de verb. obligat.* si verò promittens, sciens & volens expresse intendat istum modum impossibilem & inhonestum, tanquam causam finalem, ita ut simpliciter nullo modo vellet contrahere, promittere, donare &c. tunc talis modus à principio statim vitiat actum, & promissio ipsa irrita est, & nulla, nullamque deinceps parit obligationem, quamvis ex altera parte modus positus; vel impletus sit; secus, quam de conditione inhonestâ impletâ dictum est. Ratio disparitatis inter conditionem, & modum turpem est: quia conditione quamvis turpi posita, verificatur promissio, v. g. dabo florenum, si copiam corporis facias, at modò impletò nunquam verificabitur modus, vel promissio sub modo: v. g. dono hunc fundum, ut concubinam adeas, quod semper illicitum manet, ut bene consideranti patet.

§. VII.

Contractus validi requisita Generalia.

ASSERTIO II.
GENERALIS.

20. Omnis contractus validus essentialiter debet includere consensum. 1. Promissorium verum. 2. Voluntarium & liberum à deceptione & coactione, seu metu. 3. Factum à persona habente dominium non impeditum, seu plenam administrationem rerum suarum. 4. Et circa materiam possibilem, naturalem, & moralem, seu licitam alienari, vel lege non prohibitam. Horum aliquo deficiente contractus irritus erit, invalidus, & nullus. Secundum, tertium & quartum requisitum quoad generalia jam intelligis ex alibi dictis: Specialia recurrent affatim. Quoad primum ergo

Palam est, omnem contractum validum necessario debere includere assensum promissorium, seu promissionem veram internam simul & externam ab altera parte acceptatam: in hoc enim essentialiter consistit contractus, ut supra notatum; & differt à pacto generatim sumpto, quod tantum significat solam conventionem duorum ad agendum, vel non agendum, sive deinde aliquam obli-

gationem inducat, sive non. Itaque hic solum ipsa promissio, ejusque validæ & obligatoriæ conditiones explicandæ sunt.

S E C T I O II.

De Promissione.

S U M M A R I U M.

23. Promissio qualiter debeat esse deliberata?
24. Quid in dubio deliberationis sufficientis presumendum?
25. Qualiter promissio debeat esse spontanea seu libera à deceptione, coactione &c.
26. Promissio & propositum in quo differant?
27. Omnis promissio, ut obliget, debet esse de re possibili, & licita, seu non mala.
28. & 29. An & qualiter valeat promissio de facto alieno?
30. Omnis promissio valida & obligativa necessario debet esse vera interna;
31. Adhuc tamen ex promissione externa solum & verbalitè oritur aliqualis obligatio fidelitatis.
32. Usque ad n. 36. Qualis requiratur, & sufficiat intentio ad promissionem validam & obligatoriam?
36. Promissio in se, & in quovis contractu debet esse insinuatâ alteri.
37. Resolvitur dubium, an etiam promissio facta ad causam piam, ad hoc ut obliget, debeat esse insinuatâ v. g. Ecclesiæ, pauperi &c.
38. An ad valorem obligationis contra necessario etiam debeat exterius promittenti manifestari acceptio promissionis?
39. Omnis promissio, ut obligationem pariat, saltem ex iustitia, debet esse acceptata ab altero.
40. Et nondum acceptata nullam parit obligationem, ne quidem ex fidelitate, nisi ejus notitia ad promissarium jam pervenerit.
41. Ita ut antea promissio etiam juramento firmata revocari possit.
42. Nec post revocationem ad promissarium perveniens obligationem parit, saltem iustitia.
43. Usque ad n. 47. Enumerantur 4. casus, ubi promissio nondum acceptata obligat, ut revocari non possit; in iis ipsis tamen adest aliqua acceptatio.
47. Sicut ante acceptationem non valet promissio, ita etiam nec remissio v. g. debiti valet, & obligat ante suâ acceptationem à debitore. Aliud est de sola cessione alicujus juris.
49. Ut promissio sit valida & obligativa, debet esse acceptata ab ipso met promissario, vel ejus legitime vices gerente.
50. Usque ad n. 45. Qui legitime acceptare possint promissionem loco promissarii?
54. Usque ad n. 57. Ut quis legitime promissionem acceptet, qualiter, & à quo debeat ipsum audire?
57. Ut promissio statim obliget, debet acceptari absolute, non conditionate.
58. & 59. Afferuntur duo modi dubiæ acceptationis.
60. Acceptatio permissionis non semper debet esse externa, & expressa, nisi in contractibus operosis.
61. Nec necessario etiam fieri debet vivente adhuc promittente, vel donante liberaliter per se ipsum.
62. Si promittens per nuntium, vel litteras, moriatur, ante quam promissio ad promissarium perveniat, ea amplius valide acceptari nequit.
63. Oppositum tamen est etiam satis probabile in promissione, vel donatione liberali.
64. Promissio quavis legitima & acceptata obligat saltem ex fidelitate.
65. Quantitas obligationis cujuscumque promissionis pendet ex intentione promittentis.
66. Ita ut, si promittens se solum voluit obligare ex fidelitate, obligetur solum sub veniali.
67. Si verò se voluit obligare ex virtute iustitiæ, obligabitur sub mortali, vel veniali, proportionem materiae.

63. Si promittens rem gravem voluit se graviter obligare, non tamen cogitans, ex qua virtute, censetur se graviter obligasse ex virtute iustitiae.

64. Si promittens voluit se obligare simpliciter, non cogitans ex qua virtute, nec an graviter, vel leviter, obligatur solum venialiter ex virtute fidelitatis in promissione liberali.

70. Secus est in promissione onerosa.

ASSERTIO III.

22 **P**romissio est deliberata, & spontanea fidei obligatio de aliqua re possibili, & licita facienda in futurum. Necessario debet esse vera, interna simul & externa, insinuata alteri, atque acceptata legitime ab altero, ejusve nomine; obligans semper quidem ex virtute fidelitatis, sed solum sub veniali per se loquendo: aliquando etiam ex virtute iustitiae, quando nimirum lex Divina, vel humana, aut intentio promittentis ita determinat; & tunc sub mortali ex genere suo. Tota communis, ut patebit explicatione solita.

§. I.

Est deliberata, & spontanea fidei obligatio.

23 **D**eliberata: nimirum deliberatione plenâ & perfectâ, qualis requiritur ad peccatum mortale, vel meritum, juxta communissimam DD. cum enim promissio sit onus, quod sponte suscipitur, non censetur alicui impositum, nisi adsit plena advertentia & deliberatio circa rem promissam, & circumstantias: idem enim contractus, pacta, & promissiones quaecunque amentis, furiosi, ebrii, aut vehementissima passione usu rationis privati, ipso Jure invalidae sunt. Quod autem dicat Fabianus Papa *e. neo furiosus* 32. q. 7. neque furiosum, neque furiosam matrimonium contrahere posse, sed si contractum fuit, non esse separandos; intelligitur, si non contractum fuit antea, dum nondum erant in affectione furoris, vel amentiae; nam postea superveniente furore non desinunt esse veri conjuges. Omnino autem requiritur deliberatio plena, & non sufficit semiplena solum deliberatio (qualis est in semidormiente, semiebrio, aut vehementi passione turbato;) ad inducendam obligationem sive sub mortali, sive sub veniali, sive res promissa gravis, sive levis sit; juxta communem DD. Molin. *Tom. 2. de Just. tr. 2. disp. 267.* Sanch. *l. 1. de matrim. disp. 8. n. 5.* Lugo *disp. 23. de justit. n. 17.* Ratio est: quia homo ad certam obligationem, sibi inducendam, sive sub mortali, sive sub veniali, debet ut homo, & modo humano eam sibi imponere: at operans per semiplenam deliberationem, certè non operatur modo humano, ut homo simpliciter, sed, ut ita dicam, semihomo: ergo &c. Advertunt tamen DD. citati in homine sanæ mentis, quando aliquid promittit ex calore passionis, v. g. iracundiae, timoris, vel concupiscentiae nimiae, raro deesse plenam deliberationem; quia raro tanta solet esse mentis perturbatio, ut non sufficienrer deliberata sint, quae tunc fiunt. Alioquin homicidia, furta &c. nimis facile excusarentur à mortali; cum soleant fieri in calore passionis.

24 At quid, si omnibus expensis dubitetur, an ad-

fuerit plena deliberatio in promittente, v. g. semitemulento, vehementer turbato &c. Siquidem certus sis, quod promiseris, dubites autem, an sufficienter deliberatè promiseris, Sanch. *supra cit. num. 17.* cum com muniore te obligat ad implendum promissum: quia tunc possidet promissio, de qua certus es, incertus de indeliberatione. Verum Castropal. *tom. 1. tr. 1. d. 3. p. II. num. 4. & 7.* & alii à nobis allegati, probabilissimè te non obligant; quia etsi certus sis, quod ore promiseris; si tamen dubites, an plenè deliberatè promiseris, non es certus de vera promissione; quippe de cujus essentia est, ut fiat cum plenarationis advertentia. Quare tunc adhuc praevaleret tua libertas, quae certà est, promissio verò incerta.

II. Spontanea.

Hoc est, libera à deceptione, & coactione: 25
Omni enim Jure invalidae sunt promissiones; sicut & omnis contractus involuntariè factus ex deceptione, errore, vel dolo versante circa ipsam substantiam rei, aut accidentia, vel qualitates, quae sunt per se intentae à promittente, vel sunt causa principalis finalis & formalis motiva promittendi, sive deinde error vel dolo, aut ignorantia sit antecedens, & dans causam promissioni, sive incidens, vel concomitans tantum; sive ab altera parte contrahente, sive ab alio tertio, sive à se ipso proveniens. Similiter, si metus verè gravis ab extrinseco injustè incussus sit ad ipsum actum, seu promissionem extorquendam, probabilissimè ipso Jure naturae invalidae sunt omnes promissiones: sicut & vota, & contractus omnes. Et esto sint validi Jure naturae ejusmodi contractus secundum Juristas, & communiorum Theologorum, certè tamen sunt debiles; nec irrevocabiliter obligant mentem passum, sed oro ejus arbitrio rescindi possunt, & debent ex Juris dispositione: quia ipso Jure defacto invalida sunt sponsalia, matrimonia, professio Religiosa ex tali metu gravi & injustè incusso facta. Secus omnia sunt, si metus levis sit, aut non injustè incussus, aut non ad extorquendum actum. De quibus latè *sect. 3. & 4.*

III. Fidei obligatio.

Ut nimirum quis animo intendat, & signo 26
externo enuntiet, sicque constituat se obligatum, & debitorem alterius, saltem ex virtute Fidelitatis, apud aliquid possibile dandum, vel faciendum in futurum. Et per hoc promissio differt à proposito: propositum enim (etiam externè expressum, & enuntiatum alteri) est simplex intentio, vel voluntas praesens aliquid faciendi in futurum, nullâ prorsus inducta novâ obligatione: ut si indicem tibi, me velle cras tuum comitem esse in via, & nihil addam praeterea, quod id me facturum promittam, vel aliquo modo debitorem constituam; habeo & ostendo tibi nudum propositum, & voluntatem simplicem ita faciendi, non verò promissionem ullam, ex cujus vi tu comitatum meum, tanquam aliquo modo debitum, certò exspectes; aut si non sequatur, me de aliqua culpa arguas, sed ad summum exspectabis ex virtute constantiae, quâ non soleo mea pro-

proposita mutare; & si mutem, ad summum argues mede impertectione inconstantia in propositis; quæ certè culpam non attingit. Et sic videtur se gessisse S. Petrus, quando dixit Christo: *Etiam si oportuerit me mori tecum, non te negabo &c.* non enim sic Christo aliquid promissit, sed solum ostendit propositum, & præsentem voluntatem suam. Sic nos, cum dicimus DEO, nolle amplius peccare, vel hoc, vel illud vitium emendare &c. non promittimus; aliàs essent vota, sed præsentem voluntatem bonam ostendimus. Unde generaliter, licet propositum sit de re aliunde sub præcepto debita, ut in Confessione, non amplius peccandi, occasiones malas devitandi, non blasphemandi &c. non addit obligationem novam, nec post transgressionem speciale peccatum. At verò promissio ultra propositum, & veram voluntatem faciendi aliquid in futurum, superaddit aliquid, quod alteri promissario præbeat fundamentum, certò expectandi promissum tanquam debitum, ex virtute saltem Fidelitatis, quâ quilibet tenetur sua dicta conformare factis; ut si non fiat, verè de culpa argui possit: adeoque promittens non solum explicat propositum faciendi aliquid, sed insuper intendit se ad hoc ligare, & se debitorem constituere ex aliqua virtute, scilicet Fidelitatis, & Justitiæ, ita, ita ut si promissum non observet, committatur speciale peccatum, seu deformitas contra illam virtutem, prout infra explicabitur.

IV. De re possibili, & licità.

Nimis certum, omnem promissionem obligatoriam esse debere de re possibili, & honesta, vel saltem licità, seu non mala & indifferenti. Nam & *impossibilium nulla obligatio*, & implicat aliquem obligari ex ullius virtutis præcepto ad id, quod vel nullo modo, vel justè & illicitè fieri non potest. Ubi notandum grande discrimen inter promissionem factam homini, de quâ hic agimus, & promissionem factam DEO seu voto, de quo in secundo Præcepto *Tr. 3. c. 2.* nam ad promissionem factam homini sufficit, ut res promissa sit licita, & possibilis, ut sine peccato fieri possit, etsi non sit bona moraliter, sed omninò indifferens, vel minus bona, aut majoris boni impeditiva, dummodò homini utilis sit, sic enim semper placet & grata est homini. At verò ad votum seu promissionem factam DEO requiritur, ut res promissa de se sit bona moraliter, & quidem melior suo opposito, atque majoris boni non impeditiva: DEUS enim non acceptat tanquam rem sibi gratam illud, quod non spectat ad bonum, seu cultum DEI, aut majus bonum impedit, ut *ibid. à n. 43.* latè explicatum est. Ut & ibi à n. 40. explicata est alia quæstio, quando obliget votum factum DEO de facto alieno, eadem omninò ratione applicanda de promissione homini factâ de facto alieno. Nimirum.

Nulla & invalida est promissio, quâ directè promittis ipsum factum alienum: valida autem & obligans erit, si promittas te curaturum, ut ali-

quid ab alio fiat, aut si non fiat, fidejubeas. Omnes. Habetur expressè *L. stipulatio ista 38. ff. de verborum obligat. §. I quis 3. & instit. de inutilibus.* Ibi. *Si quis alium daturum, facturumve quid promiserit, non obligabitur. vel ut si spondeat, Titium 5. aureas daturum: quod si effecturum se, ut Titius daret, sponderet, obligabitur:* Quia tunc proprium factum manifestè promissit, ait Glossa ibidem. Et hoc posterius in dubio semper præsumendum est, ut hæc sit *Regula Generalis.*

Quoties aliquis promissit alienum factum, interpretandum est promississe præstare ea, quantum potest, quæ ad executionem conducunt. Hoc est, verè & diligenter curare, ut fiat ab alio, quod promissit. *Ratio est:* Quia qui factum ab aliena voluntate pendens promissit, nisi stultus sit, id solum censetur promittere, quod à sua voluntate dependet, quodque ipse præstare potest: nimirum pro posse curare, ut alter tale factum promissum exequatur: id ipsum autem factum ejus, à cuius libera voluntate pendet, utique in mea potestate non est, ideoque stultè & nulliter promitteretur. Et hac ratione intelligenda sunt vota parentum, cum filios suos Religioni devovent. De his plura maxime quoad forum externum vide latè Sanch. *l. 1. de matrim. disp. 24. n. 8.* Molin. & alios apud Laym. *hic c. 4. n. 12.*

§. II.

Necessariò debes esse vera interna.

Omnis promissio in se, & in quovis contractu, ad hoc ut valeat, & obliget, necessariò debet esse vera & interna; hoc est, cum vero interno consensu, seu voluntate promittendi, ac obligandi se: adeoque omnis promissio externa tantum, & verbalis absque omnis explicita, vel implicita intentione, ac voluntate obligandi se, nulla est, nullamque obligationem parit per se loquendo ex vi promissionis veræ. *Omnes.* Ratio clara est: Quia sicut in legislatore intentio præcipiendi, & obligandi est forma & anima legis, ita in promittente intentio promittendi, & se obligandi est anima & forma promissionis, & sicut non est verus contractus sine animo contrahendi, ita neque vera promissio sine animo promittendi, & consequenter nulla obligatio. Dixi autem: *per se loquendo &c.* ex vi promissionis. Nam per accidens ratione scandalii, vel damni ex ficta promissione tertio secuti, quandoque obligabitur fictè promittens ad implendum promissum, atque etiam in foro externo sub pœnis compellitur, ut si in sponsalibus, & matrimonio fictè contracto. Dixi item: *ex vi promissionis veræ & realis:* cum talis revera non adsit.

Caterum, ut doctè probat Lugo *disp. 23. sect. 1. 31 n. 11.* ex ipsa externa & verbali promissione adhuc oritur aliqualis obligatio fidelitatis ad implendum promissum. *Ratio est:* Quia etiam hanc externam tantum promissionem debet regere virtus fidelitatis: nam sicut virtus veracitatis universaliter inclinatur ad conformanda externa verba cum mente; sic virtus Fidelitatis universaliter inclinatur ad conformanda verba promissoria seu promissiones

siones externas tantum cum factis, seu impletione in futurum præstanda, seu ad conformanda facta cum verbis præteritis, ne decipiantur homines in promissionibus recipiendis; quod est proprium Fidelitatis munus & intentum. Alia est ratio in voto, seu promissione facta DEO exterius, tamen sine animo promittendi; DEUS enim intuetur cor principaliter; videns ergo promissionem tuam interius nullam, non potest illam acceptare: at homo non videt cor, & ideo audiens promissionem tuam externam, merito à te fidem datam expectat, & exposcit: ergo merito virtus Fidelitatis dirigere debet, ut etiam tunc promissionem serves. Aliqua specialia hæc explicanda sunt,

32 I. Ad promissionem validam & obligatoriam requiritur voluntas, seu intentio promittendi & se obligandi, seu formalis & explicita: ut dum quis actu elicit vult esse obligatus ad talem rem faciendam; vel virtualis, & implicita, quæ tripliciter fieri potest. Dum quis proferat verba directe non volens, nec intendens, eo ipso tamen implicitè vult ejus obligationem. 2. Quando quis sciens, & serio proferens verba dubitans, vel suspicans de obligatione, eo ipso vult implicitè obligationem, quippe quam dubitando advertit. 3. Cum quis uterque ignorans obligationem promissionis, tamen proferat verba promissionis ea intentione, quæ ceteri solent promittere, rursus implicitè se obligare vult, sicut ceteri. Et talis est promissio, ac votum implicitum suscipientium sacros Ordines, eo modo, quo suscipiunt reliqui, & Ecclesia confert, eoque ipso implicitè promittunt, & vovent castitatem. Et hinc

33 II. Si quis proferat verba promissionem significantia intendens promittere, simulque conscius obligationis ex tali promissione exurgentis, & solum se negativè habendo, non intendat se obligare, valebit promissio, votum, contractus quivis, ac obligationem pariet: quia talis virtualiter, & directe etiam vult, & intendit obligationem, quam fecit annexam. Quod si verò talis quidem vellet promittere, sed positivè nollet se obligare; probabilius est, non valere promissionem, contractum, votum &c. nec consequenter obligationem parere. Ratio est: Quia conditio appositæ contra substantiam contractus annullat contractum: ut si quis contrahat matrimonium, nolens tamen obligari ad fidem tori servandam: atqui intentio se obligandi est de substantia promissionis, voti, contractus &c. ergo illa contraria voluntas non se obligandi annullat promissionem, destruens scilicet quid essenziale ejus. Attamen subtiliter limitat Lugo disp. 22. Sect. 4. n. 39. Id enim verum esse, quando voluntas non se obligandi, est magis absoluta & efficax, quam voluntas promittendi; quod sanè ordinariè fit, cum promittere sit facile, sed velle se obligare est grave. Quando verò voluntas promittendi esset absoluta & efficax magis, quam contraria voluntas se non obligandi, utique valeret promissio, & pariet obligationem, in priori magis efficaci voluntate promittendi virtualiter inclusam, & volitam.

III. Quando promittens habet voluntatem & 34 promittendi, & se obligandi ad promissum, sed absque animo implendi, vel cum positiva voluntate non implendi promissum, valet promissio, votum, ac contractus quilibet, & obligationem parit, quamvis talis peccet mendaciò & perfidiâ contra veracitatem & fidelitatem. Ratio est: quia cum animo non implendi stat voluntas efficax se obligandi; & sicut qui promissit defacto Castitatem, v.g. illam tamen potest non servare, ita potest fieri, ut quis habeat veram intentionem se adstringendi ad Castitatem, & simul voluntatem eam non servandi: alioquin qui jam actu habens concubinam sine animo dimittendi, sacros Ordines susciperet, Religionem profiteretur, vel matrimonium contraheret, id validè non faceret, contra omnes. Navar. c. 11. n. 27. Sotus, Sanch. Laym. alii cum Lugo cit. disp. 22. Sect. 4. n. 36.

IV. Nullæ ergo simpliciter sunt promissiones, nullamque obligationem, inducunt, si quis exterius proferens verba promissionem significantia, 1. voluntatem promittendi, & obligandi se, positivè excludat, & merè promittere se fingat. 2. Si proferat animo se non obligandi, sed solum ad significandum firmum propositum seu promptitudinem animi ad aliquid faciendum, tunc non obligabitur, nisi ex perfectione virtutis constantiæ in propositis suis, ut supra indicatum. 3. Si proferat vel levitatis, vel solum civilitatis gratiâ, juxta illud vulgare: *verba honoris non sunt obligatio*. 4. Si proferat hujusmodi verba promissionis, simpliciter nesciens, iis obligationem induci, nec aliunde intendens se obligare: quia incognitum non potest esse volitum. 5. Si proferas verba indifferentiâ ad significandum vel promissionem, vel solum propositum, vel solum urbanitatem, & postea dubites, an animo promittendi, an verò propositi, vel civilitatis tantum gratiâ dixeris, non eris obligandus: quia in liberalibus promissionibus non censetur quis se obligare per verba, quæ in utramque partem sumi possunt, suntque indifferentiâ ad significandam vel obligationem, vel urbanitatem, ut rectè docet Lugo cit. n. 49. Secus esset, si verba certò promissionem significantia protulisses, & postea dubitares, an animum promittendi, & te obligandi habueris: tunc enim in utroque foro obligandus eris: quia quilibet prudens præsumitur conformasse verba menti suæ, & non voluisse mentiri, maxime in re gravi, aut voto DEO facto, juxta communem DD. cum Sanch. Lugo cit. n. 52.

§. III.

Et externa insinuata alteri.

Promissio in se, & in quovis contractu necessario etiam debet esse externa, nimirum vero 36 interno consensu per verba, vel signa externa sufficienter expresso, & insinuato alteri, cui fit promissio: atque adeò promissio interna tantum, seu solo animo facta homini, nullam, nec naturalem in conscientia, neque civilem in foro externo obligationem parit: idque non solum jure humano,

ut omnes supponunt, sed etiam ipso jure naturali, uti contra *Ledesnam*, *Mendozam*, & alios docet communis, & vera sententia DD. cum S. Th. 2. 2. q. 88. a. 1. plurimisque congestis Sanchez l. 1. de Matrim. disp. 3. n. 5. Et eam præ cæteris bene probans Card. de Lugo disp. 23. sect. 2. n. 31. Ratio vulgaris est: quia ad obligationem promissionis requiritur acceptatio alterius: alter autem non potest acceptare in foro externo, nisi aliquo signo externo sibi notificatam: ergo &c. Sed hæc ratio universaliter non videtur convincere; nam potest quis aliquid acceptare antecederet, vel sub conditione, si aliquid ei promittatur, velle semper acceptum habere. Item si quis ex præsumpta solum voluntate Domini non repugnantis accipit rem alienam, ipsa acceptione fit Dominus illius rei, si verè Dominus interius consentit, vel non dissentit, quamvis nihil ei dixerit. Ratio ergo à priori à Lugo acutè assignata est: quia obligatio promissionis factæ homini est vel ex fidelitatis virtute tantum, vel etiam ex virtute iustitiæ: atqui promissio merè interna facta homini. 1. non obligat ex virtute fidelitatis: quia veritas & fidelitas inter homines necessariò requirit signa externa: sicut senim veracitas obligat ad confirmanda dicta menti, ita fidelitas obligat ad conformanda verbis facta, adeoque promissionibus verbo, vel signo externo expressis: ergo non solis internis promissis. 2. Nec potest parere obligationem ex virtute iustitiæ: idè enim obligaret iustitia, quia alter, cui promittitur, ex promissione jus sibi acquirit: atqui ex sola promissione internâ meâ nullum aliud jus acquirere potest, cum enim jus, vel dominium sit quid humanum in ordine ad alios homines, quibus Dominus debet præferri in usu rei suæ, necessarium est, ut ipsi cõpetat, vel attribuat per aliquid sensibile, utpote per apprehensionem, traditionem, vel saltem promissionem sensibilem: ergo ad hoc, ut promissio aliquid transferat in promissarium, & aliquam ex iustitia in promittente obligationem pariat, necesse est, ut exprimatur aliquo signo externo: ergo nullo modo obligat promissio merè interna. Sic Lugo citat. n. 31. ulterius addens n. 32. Etiam si promittens postea exterius profiteatur, se habuisse internam voluntatem: si solum pronuntiet speculative, & narrative, quid antea interius fecerit, necdum sufficet ad obligationem imponendam; sufficet autem, si pronuntiet practice ad nunc se obligandum. Dixi autem: Promissio interna tantum facta homini, alia enim longè est ratio de promissione facta DEO, seu voto, quæ licet interno tantum animo concepta sit, à DEO tamen inspectore semper præsentissimo cognoscitur, & acceptatur, Deoque jus verum spirituale parit: promissio autem facta homini merè interna, & nullo signo externo prodita, nec ab alio cognosci, nec acceptari nec jus illi humanum sensibile, & externum parere potest, ut modò dictum.

37 Sed dubium delicatissimum est: utrum saltem omnis promissio merè interna, vel etiam externa nondum acceptata ab homine, facta ad causam piam:

v. g. donandi aliquid Ecclesiæ, Hospitali, pauperi tali &c. Semper acceptetur à DEO, & obliget simul? Affirmant *Molina Laym.* alii, eosque citans Diana p. 8. tract. 6. resol. 49. Quia opus bonum à DEO acceptari credendum est. Negant autem Sanchez & Less. apud eundem Dianam; quia quamvis omne opus bonum acceptetur à DEO ad meritum, non tamen semper acceptatur ad debitum, seu obligationem novam, nisi promissio facta sit ipsi DEO, ac promittentis intentio, vel verba ad ipsum DEUM directæ sint: tunc enim erit votum: si autem promitto dare eleemosynam pauperi, non statim voveo illam dare, quia non dirigo promissionem ad DEUM. Deinde, natura promissionis respectiva est ad alium, quare etiam ex consensu alterius debet vim accipere: at hic non consentit DEUS; quia ipsi nihil promittitur: nec consentit pauper; quia nihil de ipsa promissione scit, ut supponimus: ergo &c. Utraque sententia probabilis est.

Cæterum, cum, ut mox dicitur, ad promissionis obligationem necessariò requiratur acceptatio promissarii, quæstio huic coincidens est, utrum etiam acceptatio alterius signo externo exprimi, ac promittenti manifestari debeat; an verò sufficiat sola acceptatio interna, præsertim quando promissio, vel contractus sunt ad absentes? n. cum distinct. In promissione, donatione, & quovis contractu gratuito incipiente à promissione non requiritur, acceptationem alterius manifestari promittenti, vel offerenti: in contractibus autem onerosis, seu ex utraque parte obligantibus requiritur, acceptationem utriusque utriusque fieri manifestam. E. G. per litteras promittis donare equum, aut significas, te equum tuum ante commodatum, nunc planè donare: quamprimum ego accepto, etiam solo animo interno absque ullo actu externo, antequam tu quidquam rescias, jam firmatur promissio, & donatio, atque obligatio parit, quamvis ad hoc, ut & tu scias, promissionem tuam, vel donationem firmam esse, meam acceptationem utique signo externo manifestandam, nosse debeas. At verò per litteras, vel nuntium offers Petro 100. flores pro equo suo, non absolvetur contractus, antequam acceptatio Petri tibi ab eo manifestetur. Sic post alios late Lugo cit. disputat. 17. Sect. 3. n. 27. Ratio disparitatis est: quia ad valorem contractus requiritur, ut voluntas illius volentis dominium, vel jus transferre in alterum, sensibilibiter conjungatur voluntati alterius; ut supra dictum: atqui in promissione, vel donatione gratuita tu solus te obligas, & jus in alterum transfers, adeoque tu voluntatem tuam sensibilibiter ei conjungere debes; alter verò se ad nihil obligat, nec jus tibi aliquod tribuit, sed solum acquirit jus in re promissa, vel donata, ad quod jus acquirendum sufficit ejus voluntas, supposita tuâ facultate sibi sensibilibiter data. At verò in contractu oneroso, v. g. dum Petro offers 100. pro equo, uterque debet jus acquirere, ille ad pretium, tu ad equum; adeoque sicut, ut ille acquirat jus ad pre-

pretium, debes ei tuam voluntatem te obligandi ad id sensibilibiter manifestare, ita etiam, ut tu acquiras jus ad equum, debet is tibi voluntatem suam se obligandi, eumque tradendi sensibilibiter manifestare: facta autem utrinque manifestatio ne perficitur contractus onerosus. Clarum etiam est, contractus tam gratuitos, quam onerosos incipientes ab aliqua traditione, perfici per acceptationem alterius, antequam ejus acceptatio tibi manifestetur: v. g. mittis Petro 100. florenos, ut vel dono accipiat, vel pro iis equum tibi vendat, quamprimum is acceptat, vel equum mittere consentit, contractus absolutus manet; & Petrus fit dominus pecuniæ, antequam acceptatio ejus tibi innotescat. *Ratio est*: quia tunc censeris implicite saltem inducere Petrum procuratorem tuum, ut tuo nomine acceptet, & ratum habeat contractum tuum; quando autem quis contrahit per procuratorem plenarium, eo consentiente, perficitur contractus, antequam etiam principali contrahenti significetur. Quæ pro multiplici usu bene penetranda sunt.

§. IV.

Atque acceptata,

OMnis promissio in se, & in quocunque contractu, ad hoc ut obligationem pariat, saltem ex Justitiâ, necessario etiam debet esse acceptata ab altero, facta in quovis casu: atque adeo promissio etiam externa, & insinuata, sed nondum acceptata a promissario, nullam parit obligationem, nec naturalem in foro conscientiæ, neque civilem in foro externo, idque non tantum Jure civili, ut constat plurimis textibus Juris allegatis apud Layman aliosque citandos, sed etiam ipso Jure naturali. Ita contra Covarruv. Molin. & alios quosdam communis, & verâ Sententiâ. Sotus l. 3. de Justit. q. 5. a. 3. Sanchi. l. 1. de matrim. disp. 6. Lessius lib. 2. c. 18. dub. 6. Lugo disp. 23. de Justit. Sect. 3. a. n. 35. Tambur. lib. 9. de contrah. c. 7. §. 1. n. 3. alii. Ratio melior est: quia ad inducendam obligationem Justitiæ debet promittens transferre jus in alterum scilicet promissarium, per quod is habeat potestatem exigendi rem sibi promissam: atqui hoc jus non potest transferri in alterum, nisi illud alter velit accipere, atque defacto acceptet: nam licet ego sola mea voluntate possim amittere jus meum, vel dominium non possum tamen sola mea voluntate facere, quod jus meum, vel dominium in alium transeat, nisi volentem; ad hoc enim necessarium requiritur consensus, seu unio duarum voluntatum in unum, unius scilicet conferentis, vel offerentis; & alterius acceptantis eandem rem: ergo ex promissione quacunque nondum acceptata nullum potest jus acquirere promissarius, consequenter nulla obligatio ex justitiâ ex parte promittentis, & consequenter ulterius absque injuria, vel injustitiâ promissionem talem nondum acceptatam semper pro libitu revocare poterit. Sed nunquid saltem teneor promissionem a me factam, præsertim Ecclesiæ, vel ad piam causam indicare

promissario, num eam acceptare velit? R. Te non teneri. Ex communi citati omnes: quia nimirum omnis promissio naturâ suâ respectiva est, cujus proinde tota vis & obligatio quæcunque ex alterius partis consensu, & acceptatione, tanquam forma sua dependet, quâ proinde seclusâ, ad nil prorsus teneris.

Dictum est hætenus de obligatione Justitiæ. Jam quaeritur, utrum promissio nondum acceptata saltem pariat obligationem ex virtute fidelitatis? negat cum aliis Vasquez disp. 4. de matrim. c. 4. n. 43. Affirmat cum aliis Lugo cit. disp. 23. n. 41. Utrumque verum est cum distinctione: Si enim promissarius nihil audivit de tua promissione, & notitia tuæ promissionis nondum ad eum pervenit, nullam prorsus contrahis obligationem, etiam ex sola fidelitatis virtute: si autem promissarius scivit de tua promissione, ejusque notitia ad eum pervenit, etsi nondum acceptaverit, jam contrahis aliquam (certè tamen valde levem, ut fatetur ipse Lugo) obligationem implendam ex fidelitate. *Ratio* utriusque est: quia promittens ex virtute fidelitatis tenetur sua dicta conformare factis: quod si ergo promissarius tuam promissionem nondum scivit, tu ipse nil dixisse censeris adhuc: adeoque nulla erit omnino obligatio etiam conformandi dicta factis ex fidelitate: at quando is jam scivit tuam promissionem, etsi nondum acceptaverit, jam ipsi dixisse censeris; adeoque obligationem fidelitatis ad conformanda dicta factis contraxisti. Nisi deinde promissarius nolit acceptare, tunc enim ex alio capite ab omni obligatione liber eris, sicut ipse tibi omnem obligationem remittet.

Atque juxta hanc distinctionem intelligendum est id, quod non pauci absolute affirmant, nimirum promissionem nondum acceptatam, seu juramento confirmatam, obligare ante occupationem, quod quidem absolute falsum est: quia juramentum sequitur conditionem actus; cui additur: promissio autem nondum acceptata suapte naturâ non obligat: ergo nec addito juramento obligabit (nisi intentio promittentis fuisset, non tantum promittere, sed etiam promissionem non revocare, si alter acceptare velit, tunc enim erit juramentum per se stans, & obligationem pariens ex virtute religionis, non autem justitiæ. Ut docet notat Sanchez.) Distinctio ergo adhibenda est: nam antequam notitia tuæ promissionis ad promissarium pervenerit, ad nihil teneris, etsi juraveris: quia illud juramentum non fuit factum DEO, ut supponitur: neque est factum homini, cum ei adhuc nihil dixeris, ut supra indicatum. At post notitiam promissarii de tua promissione, etsi nondum acceptatâ, jam obligaberis & ex virtute fidelitatis, ut dictum est, & ex vi juramenti, ac virtute Religionis, jam enim promissario dixisse censeris promissionem tuam, ideoque obligaberis dictum juramentum conformare facto, & exequi promissionem. Nisi rursus promissarius acceptare nolit: tunc enim is omnia remittet.

Ubi etiam hoc advertendum est: quod, licet 42 obli.

obligatio iustitiæ cesset revocatâ promissione nondum acceptatâ, etsi insinuata promissario, etiam si cum notitia promissionis, notitia revocationis non venerit ad promissarium, quia nullum ei jus acquisitum fuit; non tamen cessat obligatio fidelitatis, nisi unacum notitia promissionis, etiam notitia revocationis ad promissarium pervenerit: atque addito juramento confirmabitur promissio, & obligabit simul ex virtute fidei talis, & Religionis: v. g. per litteras, vel nuntium promissisti Petro cum juramento equum, & interea, antequam ad ipsum perveniat, revocas: quod si ante notitiam revocationis ad ipsum perveniat epistola, vel nuntius, promissio adhuc obligat ex virtute fidelitatis, & consequenter addito juramento etiam ex virtute Religionis: quia tunc reverâ Petro manifestas promissionem tuam, consequenter fidelitas obligabit te ad conformandum dictis tua promissa nisi alter acceptare nolit. Insuper dictum fuit: *in quocunque casu*: quamvis enim plures doceant esse quosdam casus etiam Jure expressos, in quibus promissio nondum acceptata obliget, ut revocari nullo modo possit: sed reverâ in illis ipsis casibus adest acceptatio aliqua, licet omnino primo intuitu non appareat, & ideo merito in iis revocatio locum habere non potest. Patet discurrendo breviter per illos casus.

43 *Primus casus est.* Quando promissio facta est ad causam piam, Ecclesiæ, pauperi &c. ita tamen, ut promissio, vel verba promittentis non sint directa ad ipsum locum pium, v. g. promitto huic Ecclesiæ, huic pauperi talem & tantam elemosynam, sed ad ipsum DEUM: utpote promitto DEO, huic Ecclesiæ dare calicem &c. hanc promissionem revocari non posse, etiam si Ecclesia, vel pauper nondum acceptarit; imò nec sciverit, fatemur omnes, & merito: hæc enim promissio pia directa ad ipsum DEUM est ipsissimum votum, seu promissio facta ipsi DEO, ideoque per modum voti statim obligat, scilicet ipso DEO statim acceptante (ecce acceptance) ut amplius revocari non possit.

44 *Secundus casus est in Jure civili L. 1. 3. & 4. ff. de pollicitationibus.* Quod, si quis civitati, vel Reipublicæ aliquid promiserit ob causam publicam: v. g. ad reparandam ruinam civitatis, ad perficiendum ædificium inchoatum, ob honorem à Republica sibi exhibitum, gratitudinem, is obligetur, nec possit revocare, etiam antequam acceptetur, & in pactum transeat. Verum hinc non inferitur, promissionem obligare antequam acceptance, quippe Jure naturali requisitam, & humanâ lege non tollendam; sed solum Respublica obligat promittentem ad non revocandum; & ipsamet publica lege ejusmodi promissiones sibi factas acceptat: ut rectè respondet Laym. *cit. c. 1. n. 3.* & Lugo *cit. disp. 23. a n. 45.* addens ejusmodi promissiones acceptari ab audientibus nomine Reipublicæ, quippe per has leges factis Procuratoribus Reipublicæ.

45 *Tertius casus*, quando aliquid promittitur, vel datur infanti, talis promissio vel datio est irrevocabilis ex Jure *L. Jubemus c. de emancipatione.*

Verum hæc lex solum loquitur de emancipatione, non de aliis rebus promissis. Ratio disparitatis patet infra in fine. Casus ergo communiter receptus est, quando promissio facta est infanti absenti, seu directè, aliquo præsentè, qui nomine infantis acceptet; v. g. promitto tibi Paulo, isti infanti dare alimenta &c. hanc promissionem revocari non posse, etsi non ipse infans, sed tu tantum acceptes, communiter docent DD. Sed vides jam etiam hic esse acceptance factam à tertio, videlicet te præsentè, quasi constituto legitimo Procuratore in re utili infantis. Sic Tambur. *cit. Tract. 6. c. 7. §. 3. in fine.*

Quartus casus addi posset in legato; nam ut legatarius acquirat jus ad legatum sibi destinatum, non videtur requiri ejus acceptatio; imò nec notitia de eo, sed statim secuta morte testatoris legantis res legata ad legatarium pertinet. At reverâ etiam in legatario requiritur subsequens acceptatio; alioquin certè legatum sibi non acquireret. Itaque lex propter bonum publicum disposuit, hæc acceptance positâ, acquisitionem legati retrahere ad tempus mortis testatoris, quasi tunc fieret, cum testator post mortem jus transferre amplius non possit: ut docetur in materia de Testamentis.

Dicta hæcenus de acceptance necessaria ad obligationem promissionis, etiam intelligenda sunt de valida remissione debiti; ut si ego tibi remittam debitos mihi 100, aureos, ante acceptance tuam non obligor remissione facta, sed eam prohibito revocare, ac debitum adhuc exigere possum. *Ratio est*: quia etiam remissio debiti aliqua donatio est, & ut vocatur condonatio; & per eam transferri debet jus meum, quod ut creditor habeo in re debitorem meum: sed non potest jus transferri in alterum sine ejus acceptance, ut ex dictis patet: ergo &c. Sic Lugo *cit. disputat. 23. num. 54.* Aliud autem est in sola cessione, vel renuntiatione juris, quod habeo in alterum; tunc enim non requiritur acceptatio alterius, cum nullum jus in alterum transferam, sed solum juri meo renuntiem; & sic lex supra casu 3. allata disponit emancipationem infantis fieri posse sine ejus acceptance: quia in emancipatione pater nil transfert in filium, sed solum cedit patriæ potestati, quâ potestate legitime dimissâ, filius vel infans statim revertitur ad suam naturalem libertatem. Sic conjux remittens alteri conjugi culpam adulterii, non potest eam remissionem amplius revocare, quamvis illam alter conjux nescierit, nec acceptarit, quia hæc est mera cessio, seu renuntiatio juris, quia conjux innocens posset alteri nocenti jure negare debitum &c. non verò est remissio debiti, seu translatio juris in alterum; quod notent Confessarii adulterorum, ut nec ignaris hoc jus indicent; ignaros autem suaviter ad reconciliationem, & cessionem illius juris inducant. His suppositis de necessitate acceptance ad obligationem promissionum, videndum nunc sunt requisita ad legitimam acceptance.

§. V.

Acceptata legitime ab altero:

ASSERTIO IV.

48 **O**mnis promissio, ut valida sit, & obligationem inducat, debet esse acceptata legitime, hoc est, ab ipso promissario, seu illo, cui promissio facta est, aut ejus legitime vices gerente, & audiente, & absolute; non tamen necessario externe, & expresse, nisi in contractibus onerosis, nec necessario vivente adhuc promittente, vel donante liberaliter per se ipsum. Percurramus breviter singula.

I. Ab ipso promissario, vel ejus legitime vices gerente.

49 **C**ertum apud omnes. Nam sicut promittens solum potest seipsum, & in sua re, vel facto obligare, sic è converso acceptans sibi tantum acceptare, vel stipulari, & acceptando jus acquirere potest, & non alteri ad se non pertinenti: ut expresse habetur *L. stipulatio ff. de verb. obligat.* & alibi adeoque omnis promissio, ut obliget, debet esse acceptata, vel ab ipso promissario, cui promissio facta est, vel ejus legitime vices gerente cui scilicet per leges concessum est pro ipso stipulari, seu acceptare promissionem, ac promissorem obligare. Hujusmodi est omnis, qui alterius juri subjectus est, vel sub alterius potestate constitutus est, juxta jus *citat.* Itaque pro alio absente promissore acceptare, & stipulari possunt sequentes.

50 I. Absentis delegatus, vel mandatarius, cui scilicet ab absente expresse mandatur, atque ad id ab eo deputatur, ut loco sui promissionem quamlibet acceptet, tunc enim promissarius absens censetur moraliter præsens in illo suo delegato: & juxta notam Regulam Juris: *Quod quis per alium facit, per seipsum facere censetur.* Quod spectat etiam is, qui pro alio stipulatur, quando & quatenus etiam suam interest ejusmodi acceptatio, ut infra patebit: tunc enim non tantum est acceptatio pro alio, sed etiam pro se.

51 II. Filiusfamilias pro patre: servus mancipium (non item servus conductitius ad servitia, cum non sit perfecte subditus) pro domino; Regularis pro Prælato, vel Monasterio; Clericus pro suo Episcopo, vel Capitulo &c. stipulari possunt, quamvis iis liberum maneat stipulationem suo nomine factam postea ratam habere, vel respuere. Laym hic *c. i. n. 4.* Ratio est: quia isti propter arctam conjunctionem censentur quasi una persona cum iis, pro quibus stipulantur, seu obligationem acceptant.

52 III. Qui aliorum administratores sunt, ut pater pro filiofamilias: Tutor pro pupillo, Curator pro minorenni, secundum communioem sententiam; Magistratus vel Judex pro subditis, Prælatus, vel Parochus pro propria Ecclesia in causis piis, vel rebus ad Ecclesiam pertinentibus valide stipulantur, ut in utroque Jure habetur. *Ra-*

tio est eadem, quæ supra. Et insuper quia ejusmodi acceptationes plerumque etiam redundant in bonum acceptantis: bonum enim filiifamilias est etiam bonum patris; bonum Ecclesiæ est etiam bonum Prælati, vel Parochi &c.

IV. Quilibet potest stipulari pro muliere ob favorem dotis, aut donationis ad nuptias. Item quilibet pro causa pia; nam causæ piæ eundem favorem habent, quem habet dos. Sic Jura habent apud DD. passim, & videre potes Dianam p. 8. tr. 6. resol. 96. Cæterum stipulari, seu acceptare pro alio certe non possunt, nisi in casu, quo suam etiam interest acceptatio. 1. Filius emancipatus pro patre. 2. Filius quivis pro matre. 3. Frater pro fratre. 4. Servus conductitius tantum pro Domino; hi enim non sunt subjecti illorum potestati. Dubium autem est, an possit stipulari pater pro filio emancipato; aut mater pro filio quocunque? Utrumque affirmat Sanchez cum aliis. Alii non pauci negant utrumque probabiliter. Sed lege Sanchez l. 1. de matrim. disp. 7. per totum, & te curiosum non pœnitebit.

II. Et ab audiente.

Ad legitimam acceptationem secundo requiritur, ut qui acceptat, audierit promissionem, vel donationem sibi factam, idque vel ab ipso Domino, sive coram, sive per Epistolam ab ipso legitime subscriptam, vel ab alio internuntio legitimo, scilicet per ipsum Dominum designato, (non item ab alio fortuito solum audiente, vel referente) Ita cum Juristis Theologi communiter Sanchez lib. 1. de matrim. disputat. 6. Molina disp. 264. Lugo cit. disput. 23. sect. 5. num. 72. Tamb. l. 9. c. 7. §. 6. num. 9. & alii passim. Ratio est: quia solus dominus, vel ejus legitime vices gerens potest transferre in te jus ad rem suam per validam promissionem, vel donationem, non verò quilibet tertius fortè audiens sine legitima commissione ipsi datâ (et si tunc adhuc contrahat aliquam obligationem ex fidelitate, juxta superius dicta) Ergò nisi Dominus per se, vel per alium per se deputatum hanc translationem tibi legitime notam faciat, te animum verum transferendi habuisse, non potes judicare, nec consequenter acceptare promissionem tanquam obligantem ex Jactitia.

Non ergo sufficit, si audieris ejus promissionem, vel donationem tibi factam à quocunque alio tertio, qui casu audivit, vel conscius fuit ob dictam rationem: nisi fortè in casu, quo promittens loqueretur coram multis eo animo, ut sic sua promissio perveniat ad promissarium; eo modo, quo testator loquitur coram Notario; vel testibus, ut cognitio suæ ultimæ dispositionis perveniat ad heredem viventem; imò fortè adhuc nondum natum: nam revera tunc præsentes, audientes, & cognoscentes promittentem loqui eo animo, ut notitia promissionis ad promissarium perveniat, designantur, & destinantur ad ferendam illam notitiam, & non sunt meri tertii missi, quod innuit Lugo cit.

Quia

56 Quin etiam, ut pro absente alius legitime acceptare possit promissionem, necesse est, ut promittens promissionem suam ad presentem ipsum dirigat, & non sufficit, ut dirigat ad ipsum promissarium absentem presente audiente. E.g. Si dicas, promitto tibi Petro presenti, Paulo donare equum, nuptui dare filiam &c. tunc si Petrus praesens alias pro Paulo legitime acceptare possit juxta dicta, & acceptet, valebit promissio, & obligabit promissorem: Secus, si legitime acceptare nequeat. Contra verò, si, praesente licet, & audiente Petro, dicas: promitto, vel dono hunc equum Paulo; despondeo ipsi hanc filiam &c. tunc quisque praesens acceptet, etiam alias legitime acceptare potens, ut Tutor, Curator &c. (excepto solo, si ille praesens fuisset à Paulo ad hanc promissionem acceptandam expresse deputatus, tunc enim Paulus censeretur praesens in illo, ut supra notatum) nil operabitur ejusmodi acceptatio, estque perinde, ac si nulla prorsus fuisset: unde tu eam promissionem pro libitu poteris revocare ante aliam absentis acceptationem. *Ratio est*: quia cum hoc modo nulla ratione contrahatur cum praesente, sed solum cum absente, hujus assensus erit expectandus. *Communis D.D.*

III. Et absolute.

57 **R**equiritur ad validam statim acceptationem, ut promissarius acceptet absolute, & non conditionate; si enim conditionata sit acceptatio: ut accepto a te promissum equum, si ita facturus sum: accepto promissum matrimonium, si pater consentiat; si conjux mortua sit &c. omnino debet expectari conditio, ad hoc, ut promissio obliget, ut de se patet, & jam supra indicatum de promissione conditionata. Una aut altera dubia conditio explicanda est.

58 *Una est.* Quid si promissarius hoc modo acceptet promissionem: *accepto, si tu vis, si tibi placeat*? R. Sufficere hanc acceptationem: nam si ego tibi promitto, vel dono tibi aliquid praesenti, jam volo, & mihi placet, ut acceptes, & habeas: ergo conditione subsistente, sufficienter acceptas. Dico tamen: *sibi praesenti*: Nam si tibi absenti per Epistolam, vel nuntium aliquid promitterem, non semper sufficeret talis acceptatio; quia potuit contingere, ut ego interim animum mutaverim, & jam nolim amplius tibi donare, vel promittere, & consequenter conditione non amplius subsistente, nec tu valide possis acceptare.

59 *Alterae est.* Quid si ita acceptes: V.g. *accepto tuam promissionem, si tu eam servare velis*: vel: *remittotua voluntati, si velis promissostare*? R. Non sufficere, ac nullam esse ejusmodi acceptationem: Sic enim acceptando relinquis promittentem sine omni obligatione servandi promissum: ergo & promissionem nullam relinquis, cum de essentia promissionis sit obligatio. Ceterum in omni acceptatione valida necessario supponitur illa conditio velut essentialis: *Si promissio vera sit, si verè promittis*; omnino enim requiritur, ut acceptatio sit circa promissionem veram, non au-

tem fictam, alioquin clarè nihil acceptabis. Quinimò, etiam si ego tibi verè promississem, sed tu putans me fingere, vel jocari, nihilominus acceptes, non erit sufficiens acceptatio; quia tu acceptare non potes, nisi id, quod cognoscis: cum ergo non cognoscas, nisi fictam promissionem, fictam solum acceptas, hoc est: acceptas nihil. *Sanch. Tamb. cit.*

IV. Non tamen necessario externe, & expresse, nisi in contractibus onerosis.

In liberali promissione, donatione absenti facta non necessario requiri acceptationem externam sensibilem promittenti manifestatam, sed bene in contractibus onerosis; jam assertum habes. §. 3. Similiter in promissionibus, donationibus, vel contractibus liberalibus gratuitis non necessario requiritur acceptatio expressa, sed etiam sapè regulariter sufficit tacita per silentium: in istis enim merè lucrativis contractibus silentium arguit acceptationem: si enim ego liberaliter offeram 100. aureos, dotem pro nuptiis &c. & tu id ex me audiens taceas, approbare, & acceptare convinceris. Ex communi *Sanch. lib. 1. de matrim. disp. 6. n. 11.* multisque cit. *Diana pag. 8. tr. 9. resol. 106.* citati à *Tamb. hic l. 6. tr. 9. c. 7. §. 6. n. 19.* *Ratio est*: quia in re sibi utili, & ex qua non nisi commodum sequitur, maximè locum habet illa Regula Juris: *Qui tacet consentire videtur.* Dixi tamen: *Regulariter*: Potest enim contingere, non rarò silentium oriri ex verecundia, ne offendatur promittens, si non acceptem. Imò aliquando ex ipsa re oblata, vel promissa, utpote tam parvâ, vilî, & indignâ, oriri potest, ut silentium ostendat potius rem despici, quàm approbâri, uti rectè notat *Tambur. modò cit. n. 20.*

At verò in contractibus onerosis, & utrinque obligationem inducentibus, ut venditione, emptione &c. omnino requiritur, ut dum promissio unius offertur, alterius praesentis acceptatio expressa sequatur statim, & plerumque in continenti, nisi alter moram deliberandi faciat Alioquin si mercatori v.g. spondeas pro merce tali dare 109. aureos, isque taceat; vel ad alia negotia vos conferatis, & postea dicat is, se contentum esse, & pretium promissum acceptare, poteris tu interim sensum revocasse, nisi ipsi interim copiam & tempus deliberandi concesseris.

V. Neque necessario vivente adhuc promittente, vel donante liberaliter per se ipsum.

Quando aliquis per se ipsum verbis, vel Epistolâ transmissâ tibi aliquid liberaliter promissit, vel donavit, non est necesse, ut vivente adhuc ipso promittente, vel donante, acceptes promissionem, vel donationem tibi factam, sed (nisi ipse ante mortem revocaverit) etiam post mortem tu promissarius, vel donatarius acceptare potes; imò & hæres tuus. Uti contra alios rectè docent *Sanch. & Less. apud Tamb. cit. n. 13.* *Ratio est*: quia quousque promissio, vel do-

donatio non revocatur, censetur etiam post mortem durare: unde & apta, ut hæres tuus eam adhuc acceptare possit. Neque poterunt hæredes defuncti ejusmodi promissionem ab ipso met non revocatam amplius revocare, cum iure revocandi personale sit, nec transeat ad hæredes; uti docent *Barthol. Clarus, & alii* apud *Tambur. cit. num. 18.* Multo minus ergo, quodcumque ejusmodi promissio, vel donatio jam acceptata fuit à promissario, vel per se ipsum, vel per suum legitime vices gerentem, atque re nondum tradita, promittente, vel donante è vivis sublato, postea hæredes ejus promissionem, vel donationem revocare poterunt: Quia hoc casu nec ipse promissor, cui hæredes succedunt, eiusque personam repræsentant, in vivis revocare potuisset. Transiit ergo obligatio ad hæredes; quemadmodum & actio promissarii ad ejus hæredes devolvitur: nam hujusmodi promissionem jam acceptatam transire ad hæredes, ad rem ex iustitia tradendam promissario, vel ejus hæredibus ex communi Juristarum & Theologorum docetur in materia de Testamentis.

62 Dixi autem notantissime: Quando aliquis per se ipsum promittit, vel donavit. Secus, si promissio, vel donatio commissa, vel mandata sit, ut fiat per alium, nuntium, vel mandatarium: tunc enim non potuit amplius valide acceptari post mortem promittentis, vel donantis: sed, si interim dum nuntius, vel mandatarius ad promissarium pervenit, promissor moriatur, promissio omnino expirat, ita ut amplius acceptari nequeat à promissario, nec res promissa tradi debeat, sed hæredibus defuncti accedat, uti docet communis, & verior sententia DD. meique omnes. *Sanch. Molina tom. 2. disp. 263. Laym. cit. cap. 1. num. 5.* Et saltem quoad forum externum habetur expressè *L. 2. §. sed si quis donaturus 6. ff. de donationib. ibi. Sed si quis donaturus mihi pecuniam, dederit alicui, ut ad me perferret, & antea mortuus erit, quam ad me perferat, non fieri pecuniam domini mei constat.* Ratio est: Quia donatarius in hoc casu vel haberet jus acceptandi ex vi pacti, promissionis; vel ex vi mandati. Non ex vi pacti: quia mecum immediate nihil adhuc pactus est; neque ex vi mandati: quia mandatum extinguitur per mortem mandantis, si executioni nondum dari coepit. *L. Mandatum 15. Cod. mandati.* Quod autem habetur in *Jure Canonico c. si tibi absenti de præbendis in 6. Si expedita sit gratia ex parte concedentis, licet is moriatur, antequam ad executionem processum sit, tamen executor nihilominus exequi debet: patenter solum decretum est in provisionibus Beneficiorum, dispensationibus, & ejusmodi gratis, quæ ex debito officio Ecclesiasticæ potestatis procedunt, ut ea ex parte conferentis valida & irrevocabilia censeantur: quia tunc conferens non agit proprio jure & dominio (ut fit in proposito) sed jure Ecclesiæ, & ut administrator. Licet etiam tunc alteri dominium & jus non acquiratur, antequam directe consensum præbeat.*

Nihilominus non improbabilis est contraria 63 Sententia absolute confirmans promissionem, vel donationem liberalem, sive facta sit ab ipso promittente, vel donante, sive mediante nuntio, vel mandatario, non expirare per mortem donantis, sed semper etiam post ejus mortem valide acceptari, recipi, & acquiri posse: Quia mandatum favorabile, cum sit mera gratia facta, non debet expirare morte mandantis, juxta *cap. si super gratia de offit. deleg. in 6.* etsi nonnulla subsistit disparitate: Ita docent *Eman. Sa. P. donatio num. 29. Diana p. 8. tr. 6. resol. 95. Tambur. cit. lib. 9. de contract. tr. 9. cap. 7. §. 6. n. 17. & lib. 8. Decal. c. 1. tr. 4. §. 5. n. 11.* in hoc notabili casu. Titius æger famulo suo dedit vas argentæum, ut suo (Titii) nomine donò traderet Cajo, at famulus nequam non tradidit, sed retinuit dolose usque post mortem Titii. Quæritur jam, cujus sit illud vas? Communis responsio est, ejus hæredum. Quæritur rursus, ad quid jam famulus obligetur? *Molina tom. 2. disp. 236. n. 7.* cum aliis contendit ex communi à famulo duplicatam deberi restitutionem: Cajo enim donatario debebit vasis æstimationem, propter datum, quod ei intulit, dum ei donum non tradidit, vel saltem significavit, ut potuisset illud acceptare, & sic jus in donum acquirere: hæredibus autem debet restituere vas: quia cum omne mandatum expiret morte mandantis, illud autem mandatum Titii ante ejus mortem non habuerit effectum, jam nunc vas illud non pertinet ad Cajum donatarium, sed ad hæredes defuncti Titii: nisi fortè donatio facta fuerit ad piam causam: tunc enim in favorem animæ præsumitur mandatum subsistere. Sic ferè *Molina.* Verùm duplicata hæc restitutio dura nimis videbitur famulo; idèò probabilis videtur Sententia modò allata, sufficere nimirum, si famulus reddat ipsum vas Cajo donatario tantum, quia nimirum satis est probabile, mandatum illud, cum sit favorabile, & ex gratia datum, non expirare cum morte mandantis, sicut non expirant ceteræ gratiæ factæ; ut concessionem Privilegiorum &c. Neque hæredes rationabiliter deberent esse inviti, cum alias ex mente defuncti ad ipsos non pervenisset.

§. VI.

Semper obligans ex virtute fidelitatis.

64 Nimis clarum est, omnem promissionem, juxta hætenus dicta legitime factam, ac acceptatam obligare ad sui impletionem, saltem ex virtute fidelitatis, qua quis tenetur sua dicta conformare factis, & cum fide à se datâ alteri: Definitur enim promissio deliberata & spontanea fidei obligatio alteri facta &c. Certum etiam est, promissiones sæpissimè obligare ex iustitia, adeoque mortaliter ex genere suo, quando nimirum ita determinat vel Lex Divina; ut in matrimonio sponsalibus, & similibus: vel Lex humana; ut in contractibus & pactis vestitis: aut ipsa Lex naturalis; ut in omni contractu oneroso: secundum omnes. Sed Quæstio difficilis est, & maxime practica, 65 quanta sit obligatio promissionis cujusvis in genere.

re, etiam liberalis? Duæ sunt Sententiæ oppositæ. I. Afferit, omnem promissionem feriam generaliter ex genere suo obligare sub mortali: si nimirum sit quantitas materiæ sufficiens, utriusque multo, duplo, aut etiam triplo major, quam requireretur ad furtum mortale: quia promissor agit de proprio: fur de alieno. Navar. c. 18. n. 6, Lessius, Filliuc. alii apud Dianam p. 2. tr. 17. resol. 9. II. Sententia indistincte affirmat, omnem promissionem obligare solum sub veniali per se loquendo secluso dampno vel scandalò. *Cajet. Sor. Armilla, Sa, Molina*, aliisque congestis Sanch. de Matrim. l. 1. disp. 5. aliique citati. Verum distincte, & mediâ viâ incedendum, & dicendum est, id totum pendere ex intentione promittentis, quæ quadrifaria esse potest. 1. Si voluit se obligare expressè ex virtute fidelitatis tantum. 2. Si voluit se obligare expressè ex virtute iustitiæ. 3. Si voluit se obligare graviter in re gravi, non cogitans tamen ex qua virtute. 4. Si voluit se obligare simpliciter in re gravi, non tamen cogitans, vel determinans, an graviter, vel leviter, aut ex qua virtute, qui modus solet esse communissimus. Jam pono 4. breves & claras

Resolutiones.

661. *Si promittens liberaliter voluit se obligare expressè ex virtute fidelitatis tantum, obligabitur solum sub veniali; ac generaliter omnis promissio, obligans solum ex virtute fidelitatis, obligat solum sub veniali per se loquendo. & sine onere restitutionis, si promissum non servetur.* Ita DD. secundæ Sententiæ. Et expressè Lugo disp. 23. Sect. 9. n. 72. alii apud ipsum. *Ratio est*: Quia promittere, & velle se obligare ex fidelitate tantum, est dare fidem alteri de re faciendâ, ac per hoc consequenter est dare alteri rationabilem spem tantum (non jus aliquod propriè dictum) per quam is à te prudenter expectat rem promissam: atqui deludere ejusmodi fidem & spem datam, certè ex se non nisi leve est, nec gravem continet turpitudinem, continet enim solum turpitudinem infidelitatis, ut nimirum turpe, & inhonestum sit contra conjunctionem, & societatem humanam fidem datam non servare; ut proinde quis dignus non sit, cujus promissionibus fidatur; quæ certè turpitudine gravis non est: sicut enim mendacium contra virtutem veracitatis tantum secluso dampno, vel scandalò, per se non continet malitiam gravem & mortalem, sed venialem tantum, licet mentientem reddat indignum fide in dictis suis; ita deceptio in promittendo, seu non servare promissa contra virtutem fidelitatis per se non continet malitiam gravem, sed venialem tantum, quia per hoc non violatur jus alterius, sed solum spes concepta; ac per hoc solum deformatur promittens; qui ideo, quod non servet promissum, indignus fit, cujus promissis alii fidant; adeoque violatur solum debitum morale honestatis; vel debitum aliquod legale & iustitiæ legalis, & consequenter, etsi peccet ejusmodi promissionem non servando, vel revocando, ab onere tamen restitutionis liber eris. Dixi tamen sem-

per: *per se loquendo*: nimirum secluso scandalò gravi, quod semper cavendum est: aut dampno gravi, quod ex promissione liberali non servatâ, fortè sequeretur promissario: ut, v.g. si ex eo, quod ego tibi promissi mutuare frumentum, & non mutuavi, postea debuisti tucariùs emere, quàm valebat tempore promissionis: tunc enim sine dubio pecco contra Iustitiam graviter pro ratione materiæ, & quantitatem dampni resarcire debebo, secundum omnes.

II. *Si promittens, etiam liberaliter, voluit se expressè obligare ex virtute Iustitiæ, obligabitur sub mortali ex genere suo; scilicet in re gravi, & cum onere restitutionis, si non servetur promissum; & consequenter absque tali onere promissionem revocare non poterit. Et generaliter omnem promissionem, vel contractum obligantem ex Iustitiæ obligare sub mortali cum onere restitutionis, apud omnes in confesso est.* Et hoc fortè intendunt DD. plerique I. Sententiæ. *Ratio est*. Quia velle se obligare ex virtute Iustitiæ ad aliquid dandum, vel faciendum, est velle transferre in promissarium jus aliquod ad rem promissam, ac velle se ita constituere illi debitorem illius rei, acsi ab illo aliquid accepisset ad conferendum ipsi hoc jus: quod enim pro pretio facere possum contractum oneroso, possum etiam facere contractum gratuito; cum quilibet de re sua possit pro libitu disponere; & sicut donando alicui domum v.g. transfero in ipsum jus ad rem, & jus in re; ita sanè liberaliter promittendo, si velim præfatò modò, possum in ipsum transferre jus ad rem, & per hoc me constituere debitorem ex iustitiâ, prout defacto fit in promissionibus stipulatis: atqui suppositâ ejusmodi translatione juris in alterum circa rem gravem, graviter etiam sanè læderetur in suo jure promissarius, si promissum non servaretur: ergò talis promissio etiam liberalis obligat sub mortali ex genere suo: nimirum in materia gravi, de qua mox.

III. *Si promittens liberaliter rem gravem voluit se graviter obligare: etsi non cogitet ex qua virtute, tunc certè obligatur ex virtute Iustitiæ, adeoque graviter.* Ita expressè Molina tom. 2. disp. 262. Lugo cit. n. 90. *Ratio est*: Quia non potest se obligare graviter ex sola fidelitate, ut in primo casu ostensum est: ergo tantum ex Iustitiâ: neque obligatio gravis ex promissione liberali oriri potest, nisi ex eo, quod promittens voluerit transferre jus ad rem in promissarium, sicut in casu præcedenti: hac autem translatione juris factâ, jam exurgit obligatio gravis ex Iustitiâ ad implendum promissum in re gravi: sermo enim semper est de re gravi: nam ex una parte, si res verè levis sit, qualitercunque intendat se obligare promittens, non exurget obligatio gravis sub mortali ob materiæ incapacitatem, juxta communem doctrinam in materia de legibus & præceptis; imò etiam de votis & juramentis promissoriis. Ex alia autem parte omnes consentiunt in promissionibus gratuitis ad obligationem, & violationem mortalem requiri majorem

longè materiam, & quantitatem rei promissæ, quàm requireretur ad furtum mortale, ut jam supra indicatum est. Et placet Regula data à Sanch. lib. I. de matrim. disp. 6. n. 24. requiri scilicet quadruplò majorem, quàm in furto mortali, v. g. Si huic homini furari unum florenum esset mortale, ut pecces mortaliter, non servando promissum cum intentione te graviter obligandi, requiritur res promissa pro 4. florenis. Ratio jam dicta est: Quia longè minùs offendit, qui non dat rem suam, quamvis promissam, quàm qui alienam furto rapit. Et certè, qui rem suam liberaliter promissit, non debet tam rigorosè, & æquè urgeri ex sua liberali munificentia, ac alius ex delicto furti.

69 IV. Si promittens voluit se simpliciter obligare etiam in re gravi, non tamen cogitavit, vel se determinavit ex qua virtute, aut an graviter, vel leviter, (qui modus promittendi solet esse quotidianus) obligabitur solum venialiter ex virtute fidelitatis. Ita Molina & Lugo modò citati. Ratio est: Quia homines, quando aliquid promittunt liberaliter, abstrahendo, vel non advertendo ad qualitatem, vel quantitatem obligationis, si nil aliud addant, non intendunt, nec censerì possunt se velle obligare, nisi ad id, quod requirit natura promissionis liberalis ex genere suo: sed hæc non requirit, nisi obligationem levem ex sola virtute fidelitatis, ut supra dictum: ergo &c. Certè nec ipse promissarius ex tali promissione aliquid amplius expectat; & imprudens, vel impudens meritò judicaretur, si cum eodem rigore expectaret sibi liberaliter promissum, quo solet expectari id, quod debetur ex Justitia. Denique promittens in hoc casu est dubius, an graviter vel eviter obligetur: ergo sicut in lege, vel præcepto, quando dubium est, an obliget graviter, vel leviter, possum eligere, quod minus est, scilicet obligationem levem, ita à fortiori in promissione, quæ est quasi lex privata, quam sibi imponit promissor. Hinc meritò dicunt Molina, & Lugo in promissionibus liberalibus ut plurimum deesse, & in dubio præsumendum, defuisse animum obligandi se ex Justitia. Et Sanch. lib. I. de Matrim. disp. 5. n. 21. monet, plurimas promissiones excusari à mortali, quia non intendunt homines se obligare præcisè, & simpliciter, sed ex quadam benevola honestate, ut jam in proverbium abierit: *Verba honoris non sunt obligatoria.*

70 Dixi autem notanter I. Quando promittunt liberaliter; de solis enim promissionibus liberalibus resolutio loquitur: nam in promissionibus, & contractibus onerosis debet adesse, & in dubio regulariter præsumitur adfuisse animus obligandi se ex Justitia; ideòque pro ratione materiæ, graviter, vel leviter: nam in contractu oneroso promittens ex Justitia debet habere talem intentionem, vel animum, ne decipiat alterum, obligando ipsum ex Justitia, sine animo se ei vicissim obligandi.

71 Dixi 2. Si nil aliud addant. Nam si promittens liberaliter in hoc 4. casu addat juramentum,

vel scripturam publicam, vel quid simile, quo promissio in pactum vestitum legibus confirmatum transeat, aut verbum aliquod significans rigorosam obligationem: v. g. Serio scilicet; & non urbanitatis gratià, vel causà dicens: *Obligo me, quantum possum, ad hoc, vel illud faciendum*: jam signum est, se voluisse obligare graviter, adeòque ex Justitia, juxta dicta in 2. & 3. casu. Econtrà autem signa & indicia dignoscendi non adfuisse animum te obligandi ita graviter, sunt: si rogatus fuisses, an voluisses obligare te sub mortali, certò respondisses, te nolle: aut, si requisitus, ut promissionem tuam juramentò firmes, id recuses, non ob solam juramenti reverentiam, sed ne adstringaris tantoperè ad observandam promissionem. Juramentum enim promissioni alias sub veniali solum obliganti, in materia sufficienti addit specialem obligationem sub mortali ex virtute Religionis ob reverentiam Divini Nominis in testimonium invocati.

SUBSECTIO.

Quibus modis cesset obligatio promissionis; cum dubiis aliquot expressis.

SUMMARYUM.

72. Quibus modis expirat obligatio promissionis.
73. Si res promissa culpa promittentis percat, ad quid isto teneatur?
74. Qui bona fide promissit rem alienam, postea cognoscens esse vel fuisse alienam, ad quid promissario teneatur?
75. Qui eandem promissit pluribus, cui tradenda?
76. Quid, si quis rem simpliciter promissam uni, postea cum juramento promittat alteri?

Promissionis obligatio si sit ex fidelitate tantum, si sit ex Justitia, si sit Juramentò firmata, cessat, & expirat variis modis, & maxime istis. I. Remissione promissarii, sicut enim promissio nulla obligat, nisi eo acceptante, ita eo remittente, omnis obligatio expirat; quemadmodum etiam omnis contractus mutuo paciscentium consensu dissolvitur, juxta Regulam Juris Canonici: *Omnis res, per quas causas fit, per easdem perit.* II. In promissione reciproca inter duos, si sit liberalis sit, si sit onerosa, si alter implere promissum nolit, etiam primus absolvitur ab obligatione: quia hæc censetur justa causa, ut te revocante tuam promissionem, & ego meam revocem Communis DD. Quidquid dicat Navarr. c. 18. n. 7. III. Quando cessat finis principalis promittendi: ut si promissisti alimenta Petro pauperi, isque evadat dives: si promissisti domum ut singulari amico, isque evadat inimicus graviter. IV. Quando sit notabilis mutatio materiæ promissæ: ut si fiat impossibilis, illicita inutilis. Ut si promissisti gladium Titio, qui postea furiosus factus, vel injustè occisurus Petrum, petit, non teneris. V. Si fiat notabilis mutatio circumstantiæ, vel statûs circa personas ipsas, quæ si ab initio fuisset, promissionem, vel contractum irritasset: ut latius explicatur in materia de votis & juramentis, & sponsalibus. VI. Cessat promissio liberalis ex iisdem

iisdem causis, ob quas potest revocari donatio, de quibus cap. seq. n. 57. Ceterum hic aliquot dubia expedienda sunt.

Dubium I.

73 Quid si res promissa sine culpa promittentis pereat, ad quid tenebitur postea promittens; R. sub necessariis distinctionibus. Aut enim 1. res promissa liberaliter est determinata in specie, vel potius in individuo: hic liber, hic equus v. g. & tunc, si sine culpa debitoris pereat, promittens non amplius obligatur. Aut 2. Res promissa est indeterminata: E. G. Titius promittit Cajo unam ovem ex duabus, vel 100. suis ad electionem ipsius Caji, & postea sine culpa Titii perit una ex duabus, vel plures ex 100. vel omnes oves: & tunc si post electionem à Cajo factam pereat ipsa ovis electa; rursus nil amplius debet Titius: quia sicut post electionem ipsa ovis electa Cajo debetur, ita ut ipsi pereat, congruum est; si verò ante electionem Caji una ex duabus, vel plures ex 100. ejus ovibus pereant, remanente altera, vel aliis, obligatur Titius alteram, vel aliam ovem ex residuis dare Cajo: quia ante electionem illa, vel illae oves Titio perierunt, & Cajo non est defraudandus re sibi promissa. Denique, si ambæ, vel omnes oves Titii perierunt, rursus ad nihil tenebitur Titius: quia sine ejus culpa deficit tota materia promissionis. Dico autem semper sine culpa promittentis: nam si res promissa gravi culpa vel dolo promittentis pereat, debet is sanè juxta promissionem, sive ex fidelitate, sive ex iustitia re aliâ æquivalenti compensare: ita enim damnificatio promissarii ex culpa promittentis proveniens omnino exposcit. Ita cum aliis Tarnbur. Tom. 2. lib. 9. tit. 9. c. 6. §. 6. à n. 37.

Dubium II.

74 Quid si quis bonâ fide promittat rem aliam, & ante traditionem, vel etiam postea cognoscit reverâ esse alienam: aut defacto à Domino comparente res evincitur; ad quid tunc tenebitur promissario? R. Iterum cum distinctione; aut promissisti rem determinatam, v. g. hunc librum, equum &c. Et sic ad nihil obligaberis, cum nescieris tuum non fuisse: quia in promissionibus, vel donationibus liberalibus nemo præsumitur se obligare ad alterum tantum, sive (ut vocant Juristæ) ad evictionem: cum promissarius, vel donatarius re evictâ, nullius damnum patiatur. At verò si promissisti indeterminatè aliquem librum, v. g. aliquot florenos, certè manebis obligatus adhuc tradere alium librum; aliam pecuniam: quia eo modo promittendi rem tuam promissisti, non alienam. Ita cum aliis Molina disp. 262. n. 6. Dixi rursus: si quis bonâ fide promissisti: nam, si malâ fide promittas rem, v. g. librum, equum &c. quem scis esse alienum, nimis manifestum est, nullam esse promissionem tuam; quia de te aliena disponere non potes. Et ex alieno liberalem esse, species furti est: & insuper non effugies notam deceptoris, & onus compensandi damnum, si quod inde sequatur donatario.

Dubium III.

Quid si quis eandem rem successivè promittat pluribus, singulis acceptantibus, cui ea tradenda erit? quid debebitur reliquis; R. Clarum esse, rem promissam debere tradi primò legitimè acceptanti, & nihil deberi reliquis ex vi promissionis. Ratio est. Quia tunc promissio secundò, tertio, aliis facta, supposita promissione facta primò, illicita est, & nulla, adeoque nullam per se obligationem inducit: idque maximè verum est, si rem promissam primò eidem jam tradidisti. At contra: si rem primò promissisti solum, non tradens, secundo verò promittens etiam tradidisti, quamvis sic peccaveris contra obligationem prioris promissionis primò factæ, secunda tamen traditio valet, & secundus rem suam facit, juxta dicta de Jure ad rem, & in re: & hic multum valet illud vulgatum Juris: *Multa facta tenent, quæ tamen fieri prohibetur.*

Dubium IV.

Quid si quis rem antea simpliciter promissam uni, postea cum juramento promittat alteri? R. Primam promissionem cedere posteriori juratæ: affirmant Innocent. Abbas, alii, maximè Canonistæ apud Sanchez. lib. 1. de matrim. disp. 50. n. 1. Sed rectè negant DD. communiter, & ipse Sanchez. cit. n. 2. cum Lug. disp. 23. Sect. 7. n. 60. Et quidem si prior promissio obligabat ex iustitia, certum est, posteriorem juratam non præjudicare: quia tunc promissario jam jus acquisitum erat, quo absque injuria privari non potest, juramentum autem non debet esse vinculum iniquitatis: quin etiam si prior promissio solum obliget ex fidelitate: quia promissio prior non potest violari, nisi illicitè: juramentum autem non potest obligare ad aliquid illicitum: ergo censendum est invalidum.

At, quid si prior promissarius cedat juri suo, tenebiturne promittens servare secundam promissionem cum vel sine juramento factam? Affirmant, rursus Canonistæ, & alii. Sed ex communi rectè negat Sanch. cit. n. 6. Quia secunda promissio facta eo tempore, quo adhuc obligabat prima promissio, erat illicita, adeoque invalida: quod autem ab initio non valet, tractu temporis non convalescit. Excipe, nisi promissor intendisset se obligare sub conditione: si primus promissarius obligationem remiserit, vel juri suo cefferit: tunc enim positâ conditione, absoluta evadet obligatio posterioris promissionis, & maximè juratæ.

SECTIO III.

Qualiter contractus validus debeat esse liber à deceptione, & dolo.

SUMMARIUM.

- 78. Deceptio, error, dolus circa substantiam. & circa accidentia.
- 79. Potest esse antecedens, vel incidens seu concomitans.
- 80. Contrahens potest decipi à se, ab altera parte, vel à tertio.

83. In-

83. Invalidus est omnis contractus
 84. Initus ex errore, vel dolo circa substantiam;
 86. Ac etiam circa qualitates per se intentas à contrahente
 88. Quando contractum irritet error, vel dolo circa qualitatem, quæ est causa finalis principalis & motiva contrahendi? usque ad n. 94.
 95. Validus est omni jure contractus initus ex errore vel dolo antecedente circa meras rei qualitates.
 96. Etiam quando deceptio provenit ab altera parte contrahente, aut etiam ab alio tertio.
 97. Solvuntur rationes sententiae contrarie.
 98. Tales tamen contractus rescindi possunt, & debent ad petitionem decepti. Et
 99. Decipiens obligatur rescire damnum decepto.
 100. Multo magis valet contractus si error, vel dolo antecedens circa meras rei qualitates provenit à tertio, vel ipso contrahente.
 101. Nec datur facultas talem contractum, saltem onerosum rescindendi
 104. Quid de valore contractus, quando error est concomitans? Usque ad n. 108.

781. **D**eceptio, error, dolo, in contractibus potest accidere vel circa substantiam rei, ut si putes te emere aurum, emis autem aurichalcum; aut (velut Jacob) ducere Rachaelem, ducas autem Liam &c. vel circa accidentia & qualitates rei: ut si putes te emere vinum vetus, vel equum sanum; emas autem vinum recens, vel equum morbidum &c.

79. II. Deceptio, error, dolo versans sive circa substantiam rei, sive circa accidentia, & qualitates, potest esse, aut antecedens, & dans causam contractui; quando nimirum ex sola deceptione provenit, quod velis contrahere; alioquin si deceptio, vel error abesset, & veritas constaret, nullo modo contracturus; aut potest esse incidens, vel concomitans tantum contractum, non autem dans causam, quando nimirum deceptus errore, vel dolo exinde non movetur simpliciter ad contrahendum, sed ad summum secundum quid, ad libentius contrahendum, carius emendum &c. ita ut etiamsi deceptio, error, vel dolo abesset, adhuc contraheres: v. g. sciens hoc vinum non esse vetus, sed recens, adhuc emeris, sed viliori, non tanto pretio: & sciens hanc faminam non esse illam à te intentam, sed aliam, adhuc duceres, sed forte non ita libenter.

80. III. Contrahens in contractu potest decipi, & falli, aut à seipso, cum quis proprio errore, & à nullo alio persuasus putat rem aliam esse, quam sit & ideo contrahit, emit, ducit &c. alias non contracturus, vel empturus &c. si veritas ei pateret: & tunc propriè dicitur error: aut potest contrahens decipi ab altera parte contrahente; aut ab aliquo tertio ad contractum non pertinente: & tunc propriè dicitur dolo, *fraus*, si nimirum decipiens aliquid fingat: v. g. mentiendo, aurum esse, quod est aurichalcum; vinum vetus esse, quod est novum &c. si autem decipiens nihil fingat sed simpliciter injusto, vel excessivo pretio v. g. tibi aliquid vendat, non dolo, vel fraude, sed deceptio simplex ab altero dicenda erit.

81. IV. Contrahens in contractu potest decipi ab aliquo termino, vel sciente, & consentiente altero contrahente, vel nihil scientibus, nec consen-

tientibus contrahentibus. Quando tunc ille tertius deceptor esset procurator, tutor, vel negotiorum gestor alterius contrahentis, non dicitur verè tertius, sed cum faciat unum cum altero, dicitur unus ex contrahentibus. His ita notatis, pono duas claras Assertiones; nam res varia una Assertionem non potest commodè comprehendere.

ASSERTIO V.

Dedeceptione circa substantiam rei.

Invalidus, irritus, & nullus omni jure est omnis contractus initus ex deceptione, errore, vel dolo versante circa ipsam substantiam rei; aut circa accidentia, vel qualitates, quæ sunt per se intentæ, & sub conditione positæ à contrahente: vel sunt causa principalis finalis motiva contrahendi: sive deinde error, vel dolo sit antecedens, & dans causam contractui; sive incidens, vel concomitans tantum: sive ab altera parte contrahente, sive ab alio tertio, sive à te ipso proveniens. Omnes. Explico breviter

§. I.

Invalidus est omnis contractus talis &c.

Ratio est: quia contractus, cum sit actus voluntarius à libera voluntate dependens, necessariò requirit consensum voluntarium, ad aliquam rem dandam, vel acceptandam: atqui nihil potest esse volitum, nisi præcognitum; & ut dicitur L. 9. C. de juris & facti ignorantia: *errantis nullus est consensus*: ergo contractus factus ex errore vel dolo versante circa substantiam rei, omni jure irritus est, & nullus: & etiam facta traditione altera pars acceptum tanquam non suum, restituere, vel dimittere tenebitur, ut si ducas Mariam, putans esse Annam: si emas vitrum pro gemma: aurichalcum pro auro: stannum pro argento: si dones aliquid Petro; putans esse Joannem, cui soli intendisti donare: si des pauperi ducatum, putans esse sestertium &c. idque universaliter verum est, qualiscunque fuerit error, vel dolo, antecedens, vel incidens undeunque proveniens: semper enim, quod est incognitum, nec potest esse volitum, ac per hoc necessariò contractum irritat. Jam termini in Assertionem positi explicandi sunt.

§. II.

Initus ex errore, vel dolo versante circa substantiam rei.

Merito petes, & multum refert nosse, quid hic intelligatur nomine *substantia*, & quid nomine *accidentis*? Certum esse, hæc non debere accipi physice, & absolute, sed moraliter, & in ordine ad voluntarium actum contrahentis: ut proinde nomine *substantia* in contractu intelligatur illud objectum, quod per se principaliter & verè adæquatè est intentum à contrahente: nomine autem qualitatis, vel *accidentis* intelligatur illud, quod minus principaliter, vel per accidens intenditur. Quare si res notabiliter differat ab objecto à te intento & cogitato, dicitur error in substantia: si differat leviter, dicitur esse error in acci-

accidente, vel qualitate. Adeoque in proposito error, vel dolus in substantia erit, qui te decipit notabiliter quoad rem à te cogitatam, & intentam in contractu; qui verò te leviter tantum decipit, erit error, vel dolus in accidente, vel qualitate tantum v. g. si voveas Religionem, putans in ea licere esum carniū, & invenias in ea perpetuam à carnibus abstinentiam, error erit in substantia voti: quia Religio inventa notabiliter variat à Religione à te cogitata & intentata; atque ideo irritum erit votum tuum; secus si invenias semel tantum in hebdomadē, v. g. feria 4. in ea Religione jejuniari; quia tunc non notabiliter variat. Item si voveas peregrinationem Romam, à te, vel alio deceptus, putans eam parum distare, v. g. 30. miliaribus, cum tamen distet centum; error erit in substantia: si autem non multo plus, v. g. sex vel octo miliaribus tantum distet, error erit in qualitate, vel accidente tantum: & sic in cæteris. Ubi tamen acutè advertit Sanchez lib. 4. moral. cap. 2. n. 11. illud parum & multum debere sumi respectivè, non absolute tantum: nam respectu nobilis puellæ, multum erit distantia major decem miliarium, non item respectu robusti rustici: Et in magno numero parva erit deceptio, quæ magna est in parvo numero: si enim putes locum distare 15. miliaribus, cum tamen distet 30. deceptio erit, magna, & substantialis, ideoque irritans votum, vel contractum omnem. At si putes distare centum miliaribus, cum tamen distet quindecim amplius, parvus erit error, & accidentalis, seu in qualitate tantum, ideoque non irritans votum, vel contractum, aut quamlibet promissionem tuam. Et sic conformiter discurrendum in similibus.

85 Ex dictis vides, quod licet in matrimonio error irritans sit solum circa substantiam physicam personæ, in aliis tamen contractibus, longè latius patet error, vel deceptio circa substantiam, ut modo ostensum est. Certè si velles emere equum ad longinquum iter multorum dierum, aut ad gignendam prolem, vel pullum &c. & loco equi juvenis daretur tibi equus annosus, emarcidus &c. certè non esset deceptio in substantia physica, reverà tamen esset error in substantia morali in nostra materia, quia nimium variat ab equo cogitato & intentato ab emente. Sic licet in contractu oneroso, v. g. emptione, persona vendens plerumque non pertineat ad substantiam seu objectum substantiale contractus, cum verè nihil intersit ementis, an ab hac vel ab alia persona emat: in contractu tamen gratuito vel donatione persona, cui aliquid donatur plerumque pertinet ad objectum substantiale donationis; quia per eam liberalitas donationis circa certum tantum hominem exercetur: quâ ratione etiam accidentia personæ ex intentione expressa donantis sæpè ingrediuntur objectum substantiale, ut patebit. Denique si quis explicite, vel implicite intenderet donare homini præfenti, quis quis sit, aut emere rem præsentem, quæcunque sit &c. tali casu error circa rem, vel personam accidentalis tantum censetur, & relinquet contractum validum; quippe circa rem im-

THEOL. MORAL. PAR. VI.

plicite volitam. Sed hæc jam magis declarantur per duos §§. sequentes.

§. III.

Aut circa qualitates per se intentas à contrahente.

86 Error vel dolus circa qualitatem etiam irritat contractum, quando talis qualitas per se est intenta, & in contractu appositâ à contrahente, seu quoties intentio ipsius fuit conditionalis non contrahendi, nisi existente tali bonitate, conditione, vel circumstantiâ; ut si expresse dicas: contraho tecum puella, si sis nobilis, non aliter: dono tibi hoc juvenis, si tu es pauper vel studiosus, aliâs non, emò à te vinum vetus tantum, non aliud &c. hujusmodi qualitate non subsistente, nullus erit contractus, etiam nullo alio præcedente, dolo alterius contrahentis, vel tertii. Communissima cum Sanchez lib. 4. moral. cap. 2. num. 6. & lib. 10. de matrim. disput. 9. num. 13. Laym. hic c. 5. n. 3. Ratio est: quia qualitas, conditio, vel circumstantia ita per se intenta, & conditionatè appositâ in contractu ingreditur objectum substantiale actûs intrinsecè; & consensus fuit omnino conditionalis, ac suspensus ab illa qualitate, vel conditione; quare conditione non positâ, vel subsistente, nullus fuit consensus, & consequenter contractus nullus: nisi forte aliquando adsit consensus implicitus, quod evenit, quando res tali errore empta, est ejusdem substantiæ, bonitatis, & utilitatis cum illâ, quæ à te ita conditionatè intentata, & expetita fuit: ut si vinum novum sit æquè bonum, ac vetus, quod emere intenderas.

87 Cæterum ad hoc, ut error vel dolus circa ejusmodi qualitatem per se intentam irritet contractum, non est necesse, ut actu semper, & expresse conditio apponatur in contractu, sed sufficit, ut virtute & implicite appositâ intelligatur: ut quando ex circumstantiis personæ colligitur, eam voluisse contrahere de aliqua re, non absolute, sed ut affecta tali qualitate, vel circumstantiâ, quam falso inesse existimavit, & oppositum existens valde immutat objectum cognitum, ac nimis excedit existimationem contrahentis, vel promittentis, v. g. si promissisti peregrinationem Lauretanam, existimans abesse tantum biduo; aut in terram sanctam, putans posse per terram & sine navigatione eò venire &c. censeris promississe conditionatè peregrinationem ut biduanam, non decem dierum; ut terrestrem, & non ut marinam & valde periculosam; sicque non simpliciter, sed sub conditione existimatæ circumstantiæ, adeoque conditione illa subsistente per errorem, corrumpit contractus, vel promissio; ut notant DD. communiter. Ratio petenda est §. præcedenti.

§. IV.

Aut circa qualitatem, quæ est causa finalis principalis, & motiva contrahendi.

88 Etiam invalidat contractum error, vel dolus circa talem qualitatem vel circumstantiam, quæ sit causa finalis & principalis motiva ad promittendum, vel contrahendum: non item

A a a

quan-

quando solum est causa impulsiva secundaria. *Omnes.* Ratio est: quia cum intentio finis principalis determinet operationem, ejus speciem mutans moraliter, spectat ad objectum substantiale actionis promissionis, vel contractus adeoque resolvitur in conditionem; si talis finalis causa subsistat: v. g. dono tibi ob paupertatem tuam: idem est, ac, dono tibi, si pauper sis, alias non. Quapropter si aliquis falso tibi persuadeat, Titiam esse consanguineam tuam, & ideo, sc. propter consanguinitatem, dotem offeras, revocari potest donatio, vel datio dotis.

89

II. Causa ergo finalis & principalis motiva dicitur, quæ per se primò movet voluntatem, tanquam vera pars objecti intenti, & per se sufficiens movere: ita ut velit quis actum suum firmum, & efficacem esse, si talis causa vel motivum subsistat, & non aliter, adeoque constituit voluntatem in ea dispositione, quòd, si sciret, talem causam non subsistere, non solum non vellet contrahere, sed etiam vellet contractum suum, vel promissionem omninò esse nullam.

90

III. Causa verò finalis secundaria & impulsiva tantum dicitur, quæ quidem movet voluntatem non tamen principaliter, & sic, ut alioquin actum talem nollet valere: sed solum secundariò ad hic & nunc talem actum exercendum, quem alias fortè non vellet, vel oppositum vellet; adeoque solum constituit voluntatem in ea dispositione, quòd, si sciret talem causam non subsistere, solum non vellet contrahere, promittere, conferre &c. quod longè diversum est à priori, ut optimè notat Molina tom. 1. disput. 209. §. hoc loco. Aliud est, inquiens: conferentem esse in ea dispositione, quòd si sciret causam, propter quam confert, non subsistere, non conferret: Aliud verò est esse in ea dispositione, quòd, si sciret causam non subsistere, vellet collationem nullam esse: hoc secundum invalidam facit gratuitam collationem; sed primum non semper facit invalidam. Hæc Molina.

91

IV. Error ergo, vel dolus circa illam causam finalem principalem irritat contractus; non item circa causam secundariam & impulsivam tantum. Exempla sunt. Donas Petro, quia pauper est, vel quia consanguineus tuus est: causa finalis & principalis motiva est, sublevare inopiam pauperis, vel consanguinei tui, quæ causa si non subsistat, & te undecunque decepto, is pauper, vel consanguineus tuus non sit, irrita erit donatio, & revocabilis ad nutum tuum. At verò donas pauperi ob eundem finem principalem, quem tu falso putas esse Catholicum, sanctum, diligentem studiosum &c. cum tamen sit hæreticus, improbus, vecors &c. quòd si scivisses, utique non donasses, donatio tua subsistit, & valet, quia subsistit principalis finis, nimirum inopia sublevanda ex Charitate, vel misericordia, etsi non subsistat tua causa secundaria impulsiva, nimirum Catholica Religio, probitas, diligentia &c. quòd si scivisses, dare noluisse. Imò etiam fieri potest, ut etiam cum paupertas simulata fuit, tamen donatio sub-

sistat, tanquam facta ob alium finem principalem; nimirum ad honorem DEI, vel B. Virginis, pro cœlesti mercede, pro satisfactione &c. etsi enim donans ita constitutus sit, ut non donaret, si fraudem cognosceret, non tamen ita comparatus esse creditur, ut nolit donationem subsistere, aut restitutionem fieri velit, si dolus subsit: qua ratione plerumque excusari possunt à restitutione pauperes fidei. Ut benè notant Molina & Laym. cit. num. 4.

91

Eadem est ratio de contractu ob causam in futurum, seu sub modo v. g. si donatio, vel legatum facta sint sub causa finali principali, utpote in pretium pro peregrinatione faciendâ, in dotem propter nuptias celebrandas, ad suscipiendos sacros Ordines &c. causa non subsistente, omninò corruunt, & traditum etiam repeti potest, & restitui debet, ut docet communis DD. ex toto titulo ff. de condit. causâ data, causâ non secuta: & aliis Navar. c. 18. man. n. 6. Molina tom. 1. tr. 2. disp. 209. Layman. cit. lib. 3. tr. 4. cap. 5. num. 4. At verò si cui absolutè donas, licet cum proposito & spè conciliandi ejus animum, v. g. puellæ ad nuptias, vel usum corporis, Judicis, ut justè vel injustè judicet, si sponsæ falsò putatæ Virgini, magnas sponfalitias largitates facias, si Beneficium conferas falsò credito sancto, casto &c. dummodo capax sit, statim valet donatio, vel collatio, ut revocari nequeat, etsi voluntati tuæ non satisfiat. Communis apud citat. & constat ex L. si repetendi 7. C. de condition. ob causam. Glossa ibidem Ratio est: licet enim ista fuerint causa impulsiva ad donandum, ita ut non donasses, nisi talem causam existere, vel existuram prævidisses, non tamen sunt causa principalis, sub cujus conditione dedisti, alias nolens valere donationem, sed absolutè donasti.

92

Quando autem, vel utrum qualitas, vel circumstantia erronea contrahentis fuerit causa finalis & principalis contrahendi, an verò secundaria impulsiva tantum, cum aliunde contrahentis intentio non patet, judicandum erit ex natura ipsorum contractuum; quorum quidam naturâ suâ facilè sunt solubiles, alii difficulter. 1. Facilè sunt solubiles promissiones, donationes, collationes liberales; pro quibus est communis regula DD. apud Navar. c. 18. num. 7. & Sanch. lib. 1. de matrim. disp. 62. Molin. tom. 2. disp. 272. Ista promissio gratuita desinit obligare, si, re adhuc integra, notabilis mutatio accidat: Atqui si notabilis circumstantia ignoretur à contrahente, & postea innotescat, v. g. sponsam non esse virginem; hunc pauperem esse malæ vitæ &c. perinde est, ac si notabilis mutatio accideret: ideoque ad contractum vel promissionem gratuitam rescindendam sufficit. 2. Difficiliùs solvuntur contractus onerosi; etsi nondum traditione completi; ut si jam spondisti pretium pro merce, servitium domino &c. quia scilicet contractus onerosi vim obligandi habent ex consensu utriusque contrahentis: nemo autem vendens, vel conducens v. g. facilè consentit, ut si aliqua mutatio superveniat, non adeò notabi-

tabilis, vel si emptor aliquo errore, cui ipse venditor nullam causam dedit, ad emendum impulsus sit, venditio ideo irrita sit; ut observant Molina. tom. 2. disput. 352. Sanch. l. 2. de matrim. disp. 64. Laym. cit. lib. 3. tr. 5. c. 5. num. 5. 3. Adhuc difficilius solvuntur contractus jam traditione consummati, quia per traditionem plenum jus, ac dominium acquiritur contrahenti, quod non facile rescinditur ob mutationem, vel errorem, cui alter contrahens causam non dedit. 4. Denique omnium firmissimus, & difficillime dissolubilis est contractus Matrimonii (itemque Professionis religiosæ, quasi spiritualis Matrimonii) qui ob nullum errorem & dolum, circa qualitatem vel accidentia rescindi potest, sed semper, nisi evidenter constet, contrahentis actualem intentionem fuisse aliter minimè contrahendi, nisi existente, hac, vel illa causa, qualitate, vel circumstantia, v.g. si nobilis sis, si Virgo, si tantam dotem habeas &c. semper censeri debet Matrimonium absolutum, & substantialiter perfectum, ac ratum esse: quia nimirum ita exigit tum institutio hujus Sacramenti, tum bonum prolis; tum ipsius Reipublicæ: ut pro valore Matrimonii semper præsumi, & judicari debeat in dubiis, nisi contrarium evidenter ostendatur. Vide latissimè Sanch. lib. 7. de Matrim. disp. 18. & lib. 10. disp. 2. n. 20.

ASSERTIO VI.

De deceptione circa qualitatem.

94 **V**alidus est omni jure contractus initus ex deceptione, errore, vel dolo antecedente, versante solum circa meras qualitates rei, etiam quando deceptio provenit ab altera parte contrahente, vel tertio cum contrahentis consensu; attamen tunc rescindi potest, & debet, quando deceptus petit. Multo magis valebit contractus, si deceptio proveniat a tertio, nihil scientibus contrahentibus, aut contrahens a se ipso deceptus est; quamvis tunc deest actio decepto contra decipientem de damno & de dolo, non tamen facultas rescindendi contractum. Universaliter autem validus est contractus initus ex deceptione circa qualitates, quando error, vel dolo non est antecedens, vel dans causam contractui, sed incidens, vel concomitans tantum, undecunque proveniat, sive ab altera parte contrahente, sive ab alio tertio, sive a te ipso, etsi alius te decipiens teneatur reducere contractum ad æqualitatem, ac omnia damna tibi decepto resarcire. Communis apud citandos.

§. I.

Validus omni jure est contractus initus ex errore vel dolo antecedente, versante solum circa meras qualitates rei.

95 **I**n his generalibus terminis consentiunt omnes: & constat multis certis exemplis, ut in Matrimonio, in Ordinatione activa, & passiva, ubi er-

ror vel dolo versans solum circa accidentia vel qualitates personæ non irritat contractum, vel actum, etiam si (NB. pro §. sequenti) non fiat sine injuria alterius partis. Ratio autem generalis & fundamentalis est. Quia ad valorem contractus, & obligationem utrinque inducendam omni jure sufficit, ut adsit consensus simpliciter voluntarius in substantiam rei; nec opus est, adesse consensum in omnem rei qualitatem; alioquin certè rarò valerent contractus: atqui error, vel dolo etiam antecedens, & dans causam contractui, versans circa meras qualitates, vel accidentia rei, quæ scilicet nec per se intenta sunt consensu conditionato à contrahente, nec sunt causa finalis principalis motiva contrahendi (juxta dicta assert. præced. §. 2. & 3. ut si velis ducere hanc puellam, emere hoc vinum, ex errore vel dolo alterius putans puellam esse nobilem, cum non sit, vinum esse vetus, cum sit novum &c. talis, inquam, error, vel dolo, etsi causet involuntarium secundum quid, quia nollens contrahere, si tibi de tali qualitate constitisset, nollens ducere hanc puellam, si scires non esse nobilem, nollens emere hoc vinum, si scires non esse vetus &c. relinquit tamen voluntarium simpliciter, & consensum absolutum in ipsam substantiam rei, absolute enim & simpliciter vis ducere hanc puellam, emere hoc vinum &c. ergo omni jure, & in omni foro validus erit ejusmodi contractus. Nec obstat illud involuntarium secundum quid, quod scilicet noluisse contrahere, nisi error vel dolo circa qualitatem adfuisset. Quia voluntas interna, præsertim talis efficax, sola mente retenta, nihil operatur in contractu: neque tuus consensus conditionatus fuit: ut supponimus. Frustra ergo modò caput scalpis, & dicis: si scivissem, non duxissem, non emissem &c.

§. II.

Etiam quando deceptio provenit ab altera parte contrahente &c.

1. **A**ut etiam à tertio, cum consensu contrahentis non sine injuria, nihilominus omni jure validus erit contractus initus ex eo dolo antecedente, & versante circa qualitates tantum. Ita Juristæ & Th. Th. communius, quos citat, & sequitur Laym. hic tr. 4. c. 5. n. 5. Habetur in Jure L. si dolo §. C. de rescindenda venditione, & in §. de except. §. 1. Ubi dicitur: Si visum coactus aut dolo inductus, aut errore lapsus stipulanti Titio promissisti, quod non deberas promittere, parum est, jure civili obligatum esse, & actio, qua intenditur, dare te oportere, efficax est. Sed iniquum est te condemnari, ideoque datur tibi exceptio: quod metus causa, aut dolimali. Ratio jam supra allata, etiam in hoc casu urget: adest enim consensus simpliciter voluntarius in substantiam rei, non obstante dolo circa qualitatem, & injuriâ alterius partis contrahentis; quod enim ab ipso altero contrahente, vel ab alio tertio, vel à te ipso decipiaris, parum vel nihil refert ratione voluntarii sufficientis ad valorem contractus, cum ab alio tertio, vel à te ipso deciperis, valet contra-

ctus secundum omnes : ergo etiam cum deciperis ab altera parte contrahente. Neque huius injuria obstat, ut certe constat in Matrimonio, & mox patebit. Deinde secundum communem DD. deceptus in tali casu verum jus, & actionem consequitur contra deceptorem, ut eum, si velit, compellere possit ad contractum servandum compensato damno, ut infra videbimus : sed hoc evidens signum est, contractum fuisse validum : ergo &c. supponitur autem semper, quod consensus in rei substantiam sit absolutus : quod si enim condicionalis sit, & dependens à tali qualitate, vel circumstantia, ea non existente, sine dubio corrumpit omnis contractus. Ut ex assert. præced. §. 3. constat,

97 II. Contrarium tamen, & ejusmodi contractus omnino esse irritos, docent *Rebell. Molin. Less.* alii apud *Lugo disp. 22. Sect. 6. n. 70.* & sequitur *Tamb. l. 8. Decal. tr. 3. c. 7. §. 11. n. 15.* Probant 1. ex *L. & eleganter ff. de dolo, & L. 3. ff. pro socio.* ubi habetur : bonæ fidei contractus dolo malo initus ipso jure nullius momenti esse. 2. Quia naturalis æquitas non patitur, ut aliquis per injuriam jus & actionem consequatur, arg. c. 1. de eo quid duxit. ergo &c. Sed &c. Ad 1. contractus ejusmodi ipso jure nullius momenti, seu irritos esse, non quoad substantiam, sed quoad effectum, quod nimirum pro arbitrio decepti in utroque foro rescindi possint, ac debeant, facta etiam restitutione rei, ac fructuum, ac si semper in dominio decepti permansissent, juxta a. 2. de his, quæ vi. Ad 2. Negatur consequ. Quia in eo contractu deceptor jus & actionem consequitur, non ex injuria, sed ex mutuo & absoluto consensu in substantiam rei ; ex injuria autem deceptionis potius contrahit obligationem, ut contractum rescindi patiatur, si deceptus petat, & exceptione doli adversus deceptorem se defendat. *Lugo cit. a. n. 75.* utramque sententiam conciliare nitens dicit : ejusmodi contractus partim validos esse, partim irritos seu defectuosos : in tantum enim valent, in quantum obligant : obligant autem irrevocabiliter solum ex parte deceptoris, & non obligant, nisi revocabiliter ex parte decepti, qui agnito dolo libere rescindere potest contractum, ut mox dicetur. Placeat doctrina. Sed quidquid sit de hoc, dicimus.

98 III. Ejusmodi contractus rescindi potest, & debet, si deceptus petat, huic enim (non autem decipienti) datur electio, aut contractum relinquendi omnino, etiam propria autoritate, aut eadem standi cum compensatione ejus, in quo ipse innocens læsus fuit. Omnes constat aperte ex citatis Juribus, quibus dicitur dolo inductum ad contrahendum exceptione defendere se posse, contra decipientem. Ratio est : quia dolo alterum inducens ad contractum ipsi nocivum, injustum ei damnum infert ; ideoque semper exceptio contra deceptorem decepto competit, si contractus necdum impletus sit, aut actio ad ejus rescissionem ; vel in integrum restitutio, si contractus fuit traditione impletus. Neque opus est Judicis sententia ; quia contractibus quamvis absoluto consensu editis, semper hæc tacita conditio inesse censetur

quod rescindi possint arbitrio decepti. Si dolo aliquo alterius contrahentis deceptus fuit. Intellige semper. *Dummodo contractus sit dissolubilis*, ut excludatur Matrimonium jure divino indissolubile.

IV. Insuper etiam si deceptus doli ignarus nihil excipiat, nihilominus in conscientia obligatur deceptor resarcire integrum damnum, quod ob eam causam deceptus passus est, nisi decipiens in re non magni momenti præsumere possit, deceptum restitutionem remittere : in quo etiam refert, an contrahens proprio dolo induxerit alterum ad sic contrahendum, an verò is ipse ab alio tertio, ut dolose ageret, inductus sit. In primo enim casu solus deceptor contrahens, omnia damna resarcire debet : in secundo autem casu contrahens, & tertius inducens simul, uterque pro rata, aut in defectum alterutrius, alter totum, juxta dicta in materia de restitutione. Denique in eo casu, si contractus per traditionem nondum consummatus sit, ut in sponsalibus, emptione &c. tenetur deceptor abstinere à consummatione, scilicet Matrimonio, vel apprehensione, sicut enim injuriam facit contractum incipiendo per dolum, ita injuriam facit eundem consummando. Quod si verò altera pars contrahens absque omni tua culpa ab alio tertio, vel se ipsa decepta sit, tu ordinariè poteris executionem contractus petere, etsi altera pars excipere possit, ut mox docetur.

§. III.

Multò magis, si deceptio proveniat ab alio tertio, vel à se ipso.

V Alidus omni jure est contractus initus ex errore etiam antecedente circa qualitates tantum, quando deceptio provenit ab alio tertio solo, nihil sciente altero contrahente, vel contrahens à se ipso deceptus est ; ita ut si ab alio, aut falso persuasus, aut proprio errore deceptus, ducas hanc puellam, putans esse nobilem, vel Virginem, cum tamen non sit : emas hoc vinum, putans esse vetus, vel rhenanum, cum tamen sit recens, vel austriacum. Communissima DD. cum Bartolo in *L. & eleganter ff. de dolo.* Canonistæ in *C. cum dilecti ac empt. & vendit.* Less. Laym. Lugo cit. & alii apud ipsos. Ratio est eadem à fortiori : quia, ut supponitur, manet hic consensus absolutus circa substantiam rei, & sufficiens ad valorem contractus (etsi secundum quid involuntarius ob errorem circa aliquam objecti qualitatem, quæ si nota fuisset, contrahere noluiisset) & insuper abest injuria omnis ex parte alterius contrahentis, omnes enim implicite se intendunt obligare, quoties ipsi contrahentes non participant de dolo ; nisi enim sic intendatur, nullus unquam vellet contrahere, essetque continuum discordiarum seminarium, & tunc possent homines semper dicere, se deceptos esse in aliqua qualitate, se, si scivissent, non contracturos fuisse &c. ergo contractus manet validus. Et hinc

101 II. Nec datur facultas rescindendi talem contractum (saltem onerosum) ob eandem rationem; quia scilicet alter contrahens nullam tibi injuriam intulit, & cum adsit sufficiens consensus inter utrumque, ut modò diximus, nulla erit ratio rescindendi. Unde qui ex tali erroneo contractu aliquid à te ita decepto accepit, non tenetur tibi aliquid restituere ratione acceptionis, cum nullam tibi injuriam intulerit, sed solum ratione rei acceptæ, datur tibi facultas petendi supplementum pretii, si nimis vili à te emit; aut excessum pretii, si nimis caro tibi vendidit, ut æquitas naturalis postulat.

102 III. Less. tamen l. 2. c. 17. dub. 5. n. 33. putat hujusmodi contractum adhuc posse rescindi; adeoque deceptum in foro conscientie, antequam à iudice cogatur, posse non stare contractui, quia verè non consentit absolute: non enim consentit, nisi posito dolo illius tertii. Verum hæc ratio & lex solum militat, quando in illo dolo communicavit alter contrahens, juxta dicta §. præced. Et militat etiam in donationibus & promissionibus merè gratuitis: ut in legatis, institutione hæredis, & similibus &c. quæ irrita sunt, si error contigat circa causam & motivum principale donandi, unde cum ille error proveniret, juxta dicta assert. præced. §. 4. Non autem militat in aliis contractibus, maxime onerosis (ut studio notavi) imò neque in gratuitis, si error non esset circa causam & motivum principale donandi, vel promittendi, quo sensu nos hic loquimur. Videlatè Sanch. l. 4. moral. c. 2. à n. 20. Molinam. tom. 1. disp. 209. Lugo disp. 22. Secl. 6. n. 69. & 89.

103 IV. Insuper eo casu, decepto ab alio tertio datur actio contra illum deceptorem de damno, & de dolo, isque ei in conscientia etiam damna compensare tenetur, secundum omnes. Ratio est: Quia alter suo dolo injusta causa fuit damni tui; inter ejusmodi autem etiam est excessus pretii in emptione, vel defectus pretii in venditione, nisi hæc ipse alter contrahens compensasset, juxta superius dicta. Denique. Si à te ipso deceptus fuisti, tibi ipsi imputare debebis.

§. IV.

Et universaliter, quando error est solum incidens, vel concomitans contractum.

104 **Q**uandocunque deceptio, error, vel dolus circa qualitatem tantum, non est antecedens vel dans causam contractui, sed incidens vel concomitans tantum, undecunque proveniat, si ve ab altera parte contrahente, si ve ab alio tertio, si ve à te ipso contrahente, nec reddit contractum irritum, nec irritandum, sed omni jure validus manet contractus initus. Communis DD. cum Sanch. l. 1. de Matrim. dist. 64. n. 61. Less. l. 2. c. 16. dub. 5. n. 28. Laym. cit. c. 5. n. 2. Ratio semper eadem hic multò magis urget. Cum enim consensus in substantiam rei sit absolutus, & omninò independens à tali qualitate, vel circumstantia erroneè supposita, quippe quæ non dat causam contractui, & qua seclusa adhuc contraheres, ut si e-

mas vinum austriacum, falsò persuasus, esse rhe-
nanum, attamen etiam errore cognito adhuc em-
pturus, idè omni jure contractus manet absolutus
& validus, nec ulla est causa propter quam, re-
moto errore, seu veritate cognita informari debe-
ret: ergo &c.

105 II. Interim tamen eo casu tibi decepto contra-
decipientem competit actio, & huic obligatio, ut
solvat, quanti interest dolum non fuisse commis-
sum: tenetur scilicet decipiens contractum illum
reducere ad æqualitatem, v. g. supplendo de pre-
tio, quod deest, & omnia damna compensare, si
quæ sint: id enim exigit eadem ratio indemnitis
innocentis: unde si sit deceptio ultra dimidium
justi pretii, supplementum etiam per forum exter-
num adferre compelleretur decipiens, si autem de-
ceptio non sit ultra, sed infra dimidium justii pre-
tii, solum in interno conscientie foro compen-
sare obligabitur: ut suo loco videbitur.

106 III. Utrum autem decipiens dolo antecedente,
& dante causam contractui teneatur monere de-
ceptum re adhuc integra, ut si velit, possit contra-
ctum rescindere: quæstio specialem locum habet
in emptionibus, & venditionibus; idè que ad eam
materiam consultò remittitur.

107 IV. Hactenus actum de errore vel dolo an-
tecedente, & concomitante contractum, hic mul-
ti consequenter agunt de errore vel mutatione sub-
sequente contractum ante traditionem, ut si res
debita ex contractu ante traditionem pereat, vel
deterior fiat, cujus damno id accidat? Sed de hoc
apriori loco egimus Tract. 4. c. 1. de restitutione
secl. 6.

SECTIO IV.

*Qualiter contractus validus debeat esse
liber à coactione, vel metu.*

SUMMARIUM.

118. Nilque ad a. III. Explicatur coactio moralis, metus ab
intrinseco & extrinseco.
119. Metus gravis, levis. 119. reverentialis quid?
114. Validus est omni jure contractus initus ex metu I. ab
intrinseco.
115. II. Aut etiam ab extrinseco; non ad extorquendum
actum incusso. Aut
116. III. Levis tantum Aut
117. Juste incusso.
118. Contractus ex metu gravi injustè incusso ad extorquen-
dum actum probabilissimè jure natura invalidus
fuit.
120. & 121. Solvantur fundamenta contraria.
122. Ipso jure positivo annullantur, contractus autem metu ex-
torci 1. Matrimonium 2. Sponsalia 3. Professio
Religiosa. 4. etiam omnia vota. Ac
128. Reliqui tales omnes valde debiles sunt, & faciliè rescin-
di possunt.
125. Etiam quandoque si metu levi.
126. Vel reverentiali
127. Aut precum importunitate initus sint.

Certum est, omnem contractum debere esse li-
berum à coactione physica per violentiam ex-
ternam, & à metu perturbante usum rationis, a-
deoque auferente omne voluntarium: cum con-
tractus omnis essentialiter sit actus humanus vo-
luntarius. Quæstio solum est de coactione mora-

li per metum humanum non auferentem voluntarium, sed qui adhuc permittit deliberationem, & voluntarium liberum, etsi valde minuat, ut docuimus de actibus humanis *Tract. I. cap. 2. Sect. 4. n. 45.* ex quo breviter aliqua sunt repetenda, &

Prænotanda.

109 *M*etus definitur à Juris Consulto in l. 1. ff. de eo, quod metus causa; *Instantis vel futuri periculi causa mentis trepidatio.* Adeoque agere ex metu est ex timore mali imminenti vel futuri aliquid agere, quod alias agere quis nollet. Metus alius dicitur ab intrinseco proveniens, alius ab extrinseco incusus: item alius gravis, levis, reverentialis tantum. Explico breviter.

Metus ab intrinseco. & extrinseco.

110 *M*etus ab intrinseco profectus dicitur, cum quis ad avertendum aliquod malum à causis naturalibus, vel fortuitis imminens, aliquid agit, quod alias nollet. Ut si metu naufragii merces à navi projicias, peregrinationem voveas &c. vel morte plectendus ex justitia, meretricem in Matrimonium ducas. Metus ab extrinseco incusus dicitur, qui à causa libera seu aliò homine directè incutitur ad aliquid agendum, quod alter alias nollet; & potest esse vel justus, incusus scilicet à persona, quæ justè potest, & debet incutere: ut si is, qui sponsalia contraxit, volens resiliere sine justa causa, à Magistratu Ecclesiastico, intentata excommunicatione compellatur ad Matrimonium contrahendum: si Princeps intentato extremo supplicio compellat ad leges servandas. Vel injustus, incusus scilicet ab eo, qui nullum habet jus incutiendi: ut si latro mortem intenter, nisi pecuniam des, vel promittas: si alius mortem, vel aliud grave malum minetur, nisi filiam suam uxorem ducas &c.

Metus gravis & levis.

111 *M*etus gravis, justus, probabilis & cadens in constantem virum, dicitur, quo grave malum vitæ, famæ, vel fortunæ timetur imminens, vel intentatum, quale nimirum malum, etiam viro forti, & constanti merito sit formidabile. Uti est metus mortis, mutilationis, cruciatûs atrocis, servitutis, exilii, carceris diuturni, gravis infamiae, violenti stupri, amissionis statûs honorifici, amissionis omnium bonorum, vel notabilis partis, & denique excommunicationis injustæ: & alia his æqualia, eaque inferenda aut propriæ personæ, aut valde conjunctæ, parenti, uxori, liberis. Universaliter autem metus, ut justus censeatur, necesse est, ut sit majoris mali, quàm id, quod metus causa suscipitur: V.g. mortis metu dare pecunias, metus justus est, in contrario esset metus injustus. Metus levis, injustus, improbabilis, & non cadens in constantem virum dicitur, qui ob leviora mala imminencia, vel intentata suscipitur. Verùm de his universalis regula tradi non potest, sed prudentis judicio dijudicandum est, consideratis circumstantiis præsertim personæ tam passivæ, quàm incutientis, metum, sexus, ætatis &c. minor enim metus

requiritur in famina, quàm in viro, in juvenili, quàm in matura ætate. Vide Navar. l. 1. cons. 10. n. 3. Sanch. l. 4. de matrim. disp. 3. per totam.

Metus reverentialis.

Metus reverentialis dicitur, quo filius timet iustam offensionem parentum, pupillus tutorum: subditus Principis, Monachus Prælati, Clericus Episcopi, uxor mariti &c. Hic metus quamvis secundum se consideratus gravis non sit, atque in foro externo censeatur levis: reverà tamen sapientissime evadit gravis & justus, ut si sit gravis, & diuturnæ offensionis, si accedant minæ, preces importunæ, imperiosæ, protervæ, timor malæ tractationis in futurum &c. prudentis judicio trutinanda. Placet judicium P. Marchant in resol. not. casuum de Sacram. Ord. casu. 2. ex eodem jam tibi totidem verbis exscriptum à nobis tract. 1. c. 2. Sect. 4. subject. 3. n. 48. Revide. His suppositis.

ASSERTIO VII.

Validus est omni jure contractus initus ex metu proveniente ab intrinseco: ac etiam ab extrinseco, sed aut non ad extorquendum, aut levi, aut justè incusso: ac verò si metus vere gravis injustè incusus sit ad ipsam actum, seu contractum extorquendum, ipso jure natura probabilissime invalidi sunt omnes contractus: sicut & omnia vota, & promissiones qualibet: non item juramenta & Sacramenta. Et esset sint validi ejusmodi contractus secundum Juristas, & communem Theologorum. Tamen sunt debiles, nec irrevocabiliter obligant metum passum, sed pro ejus arbitrio rescindi possunt, & debent ex Juris dispositione: quod sæpe etiam ad metum levem injustè incussum extenditur. Sic DD. citandi.

§. I.

Validus est omni jure contractus initus &c.

I. *E*x metu proveniente ab intrinseco. Certum apud omnes, nullum metum ab intrinseco profectum, quantumvis gravem, invalidare contractus, vota, vel promissiones: ut si metu mortis in naufragio &c. vel tempestate, tempore pestis, vel periculosi morbi, aut gravis pœnæ ex justitia inferendæ &c. voveas peregrinationem, Religionem, vel quidvis aliud promittas, si jures puellam pauperem ducere, vel dotare &c. votum, promissio, contractus, omni jure valent & obligabunt. Ratio est: Quia sunt sufficienter voluntaria ab intrinseco, & nihil eis obstat ab intrinseco, nulla scilicet injuria alterius incutientis, sed ipse homo mera sua libera voluntate eligit ejusmodi medium ad malum imminens fortè evadendum. Excipe semper: nisi metus vel potius terror adeo gravis esset, ut etiam usum rationis, ac deliberationem impediret: quod tamen rarò accidit, & in dubio non præsumitur, sed probandum est.

II. Etiam ab extrinseco, sed non ad extorquendum actum. Quod si enim metus quantumvis gravis, & injustè incuteretur, non tamen ad extorquendum actum talem, sed ad alium finem, ut si

ut si ad evadendum manus Tyranni, latronis, inimici mortem minitantis, vel intentantis, tu sponte aliquid DEO voveas, vel promittas, si ad evadendam mortem, seu iuste, seu iniuste inferendam, tu sponte eligas Judicis vel lictoris filiam ducere, vel dotare, pecuniam dare &c. votum contractus, promissio, omni jure valida erunt, & obligabunt ob eandem rationem modo datam: & quia, licet metus iniuste incussus fuerit occasio, non tamen fuit causa vera ita vovendi, promittendi, vel contrahendi, sed sola tua libera voluntas, quæ tale medium ad evadendum malum imminens elegit præter omnem intentionem metum ineutientis. Sic plurimis citatis Sanchez lib. 4. moral. cap. 3. num. 4.

III. *Aut levi tantum.* Metus enim etiam ab extrinseco, & iniuste incussus ad extorquendum actum, sed consideratis circumstantiis verè levis, nec cadens in hominem constantem, nullo jure irritat actus, vota, contractus; juxta communem & veram sententiam DD. quam docet Sanchez lib. 4. moral. cap. 3. num. 24. & lib. 4. de matrimonio disp. 17. Ratio solida est: quia metus revera levis etsi iniuste incussus, est in potestate operantis, ut eum facile repellere, illique non acquiescere possit: idem enim est, & dicitur levis, atque à gravi differt: ergo qui eum, cum facile possit, non repellit, sed ei acquiescit, præsumitur etiam in foro conscientie omnino liberè consentire, promittere, contrahere &c. ideoque liberè volentem, non pati notabilem injuriam, quæ sufficere debeat ad irritandum actum: secus est de dolo, etiam levi, quem homo ex se non potest repellere, sicut metum levem, ideoque meritò actum saltem in parte rescindi postulat. Itaque non solum votum solemnæ Religionis, Matrimonium, sponsalia, verum etiam quævis alia vota, contractus, promissiones, donationes &c. facta ex metu levi, etiam iniuste contra libertatem admoto v. g. à filio, vel filiafamilias, uxore, subdito ex mero metu reverentia; erga parentem, maritum, Prælatum, vel dominum, quo præcisè verentur eis contradicere absque alio timore gravis offensionis, vel alterius mali (quo evaderet metus gravis juxta prænotata) in utroque Jure valida sunt, & obligationem pariunt, atque adeò sic accepta iuste retinentur ob rationem dictam. Quamvis contrarium sentiant Less. Lugo, Castropal. & alii apud Tamb. lib. 1. Decal. c. 2. §. 9. & 7. Nimirum contractus, Matrimonia præsertim, etiam ex metu levi iniusto extorta: in foro conscientie irrita esse, & rescindi posse: & de Matrimonio probabile etiam censeat Sanchez l. cit. Verum in re tanti momenti & periculi non recedendum à communi Sententia censeo.

IV. *Aut iuste incusso?* Metus enim quantumvis gravis iuste tamen incussus, non irritat actum extortum quemcunque: idque non solum certissimum est, quando metus iuste incutitur alicui ad extorquendum id, quod aliàs debitum est: Ut si Magistratus Ecclesiasticus sub pœna excommu-

nicationis, aut Civilis sub pœna capitis vel carceris compellat stupratorem ad ducendam, vel dotandam virginem defloratam: aut si debitori tuo mineris iustam accusationem de crimine patrato, nisi debitum tibi tandem solvat &c. sed etiam verum est, quando metus iustus incutitur intra, vel extra Judicium ad præstandum quidpiam aliàs indebitum, sed liberum: ut si Judex iuste damnaturus sit ad mortem, nisi velis vovere Religionem, aut pauperem puellam ducere, vel dotare &c. si mineris homicidam, vel furem iuste accusare, nisi aliquid DEO voveat, filiam tuam ducat, pecuniam det, vel promittat &c. Ita Sanchez l. cit. de matrim. lib. 4. disput. 13. & moral. lib. 4. cap. 3. num. 21. Basilius Pontius, Less. Lugo. aliique apud Tamb. cit. §. 7. num. 3. Ratio est: quia tota ratio irritandi tales actus esset injuria illata ad extorquendum: atqui hic nulla fit injuria alteri, quin potius favor, & beneficium; non enim sub coactione, sed solum sub conditione proponitur tibi, ut, si evitare velis malum, cui tu liberè causam dedisti, tanquam minus malum eligendo, voveas, ducas, des, promittas &c. Oportet quidem matrimonium, & votum maximè libera esse: sed intellige, libertate non læsa, vel impedita iniuste: non verò libertate omnimoda, & quodvis obstaculum excludente: ut patet mille aliis casibus. Interim tamen fateor, non improbabilem esse Sententiam in his contrariam Bonacinae, Coninch. & aliorum apud Tambur. citat. num. 4. nimirum Matrimonium, & vota sic extorta irrita esse, ob apparentem injuriam contra libertatem illorum actuum. Sed rursus non est credendum à communi Sententia in re omnium gravissima. His ita suppositis sequitur.

5. II.

At verò si metus verè gravis iniuste incussus sit ad ipsam actum, vel contractum extorquendum, ipso jure natura probabilissime invalidi sunt.

OMnes contractus. Non tantum contractus sacri Matrimonii, sponsalia, promissio, vel datio dotis, item promissio, vel traditio bonorum Ecclesie, verum etiam omnis omnino contractus etiam onerosus; ut venditionis, emptionis, mutui, maximè verò gratuitus; ut donationes, legata, testamenta, ac universaliter omnis promissio, vel traditio rei aliàs obligatoria ex metu gravi & iniusto extorta, ipso jure naturæ irrita sunt, & invalida, nullamque ne naturalem quidem obligationem iustitiæ pariunt in metum passio, neque ullum jus conferunt extorquenti, vel acceptanti. Ita Molina disput. 267. Rebell. p. 2. lib. 1. quest. 5. conclus. 1. Universaliter quoad contractus etiam onerosos Basil. Pont. lib. 4. de matrim. cap. 6. num. 4. Diana p. 3. rr. §. resol. 118. Tamb. cit. lib. 1. Decal. v. 2. §. 4. num. 15. & 23. aliique plures apud ipsos. Ratio est: quia naturali Juri, rationi, & æquitati omnino repugnat ex injuria oriri iustitiam, seu jus quodpiam; quod nimirum homo per injuriam & injustitiam iniusto & gra-

vi metu incusso extorquens alterius promissionem vel consensum possit sibi acquirere jus, & alteri imponere obligationem etiam naturalem iustitiæ: ergo fatendum est talem exactionem & acceptationem intrinsecè, & quoad substantiam, adeoque ipso jure naturali injustam esse, ac invalidam, non secus ac furtum, vel rapinam, atque acceptantem nullum omnino acquirere jus ad rem, vel in re: sed secundum communissimam etiam Adversariorum Sententiam tali metu extortum & acceptum in conscientia sine mora restituere obligatur, tanquam injustè acceptum: quod si ergo nullum jus exigentis, nulla erit obligatio promittentis, vel consentientis, cum hæc sint correlativa: si nulla obligatio, consequenter nulla promissio, contractus nullus quicumque, qui definitur, *Utrò circoque obligatio.* Unde Basil. Pont. cit. 8. contra Sanch. bene probat ejusmodi contractus irritos esse non solum jure naturæ, & in foro conscientiæ, sed etiam jure positivo externo: requiri tamen ad illorum rescissionem sententiam Judicis non tanquam irritantis, sed solum irritos declarantis. Neque plus probant Jura civilia ab adversariis allegata, ut mox §. 3. videbitur. Aut si dicant tales contractus esse validos, loquuntur de metu levi, saltem secundum præsumptionem fori. *Confirmatur* nostra Sententia per Juris Consultum in L. metum 9. §. licet ff. quod metus causâ, dicentem: *Metum passo actionem in rem dandam existimamus: quia res in bonis ejus est:* ergo contractus illam rem alienans, ex metu initus non fuit validus, nec dominium rei transtulit. Scio respondere Glossam ibidem id accidere fictione Juris, quod utilem rei vindicationem concedendo integrè restituit vim passum ac si ab initio contractus irritus fuisset, juxta illud argumentum reguli. i. §. ff. juncta Glossa. *Qui actionem habet ad rem recuperandam, ipsam rem habere videtur.* Quare talis retinet dominium fictum, cum jure certus sit de recuperando dominio vero. Simile responsum Gl. supra admisimus de dolum passo circa accidentia vel qualitates tantum; at non item placet hic de metu: est enim notabilis differentia & ratio disparitatis; quia errore accidentali contrahens retinet consensum substantialem in rem ipsam, & personam; imò ea qualitate erroneè supposita (v. g. hanc faminam esse nobilem, Virginem, tam divitem &c.) velut causa impulsiva majori voluntatis promptitudine fertur in substantiam rei: at verò ex metu gravi injustè incusso contrahens actu abhorret voluntate ab ipsa substantia rei, ad quam solâ alterius injuriâ impellitur; igitur meritò in hoc, non item in illo casu contractus debet esse irritus. Certè ob hanc eandem differentiam Ecclesia non irritat Matrimonium contractum ex dolo accidentali, irritat autem contractum ex metu. Ut mox notabo. §. seq. Quoad vota, juramenta, & Sacramenta, vide Tr. 1. c. 2. Sect. 4. a. n. 57.

§. III.

Et esto validi sint ejusmodi contractus, certè tamen sunt debiles.

OMnem contractum, vel promissionem, etiam metu gravi & injusto extortum validum esse jure naturæ, ac etiam jure positivo, exceptis aliquibus, qui speciali jure irritantur, docent Juristæ communissimè, & Theologi communius, Sylvest. Navar. Coninch. Suarez Vasquez. alique, quos latè citant, & sequuntur mei. Lessi. Sanch. l. 4. de matrim. dist. 8. n. 4. Layman. cit. cap. 6. n. 2. Lugo cit.

I. Quoad jus naturæ.

Probant 1. ratione, qua supra de dolo; cum doli mali, & metus incussi eadem sit ratio. 2. Metus injustus etiam relinquit voluntarium simpliciter, etsi mixtum cum involuntario secundum quid; noluisse quidem promittere, vel contrahere, nisi metus instaret; at de facto; quia metus urget absolute & simpliciter vis, unde qui ex metu mortis fidem negat, vel idola adorat, omnino voluntariè facit, & mortaliter peccat: ergo similiter voluntariè, & consequenter validè contrahis, vel promittis. 3. Consensus metu injusto extortus non minus est voluntarius, & metus injustè incussus non magis aufert voluntarium, quam metus ab intrinseco vel ab extrinseco justè incussus; sed hic secundum omnes consensum voluntarium, & contractum validum relinquit: ergo &c. 4. Qui ex tali metu injustè incusso baptizatur, vel sacros ordines suscipit, validè suscipit, ergo etiam validè contrahit, vovet, promittit: Sed vides hæc in nostra Sententia facile solvi. Ad 1. N. paritas: disparitas jam data est §. precedenti fin. Ad 2. N. secunda consequentia: non enim dicimus, eos contractus esse invalidos ex defectu voluntarii præcisè, sed ex injuria extorquentis aliquo modo involuntario illata. Ad 3. N. iterum cons. quia hic deest injuria. Ad 4. N. etiam cons. ratio disparitatis est: quia Sacramenta (excepto Matrimonio) requirunt solum consensum voluntarium in opus præsens, qualis consistere potest cum metu injustè incusso: contractus verò consensum ad inducendam obligationem. Vide dicta tr. 1. c. 2. Sect. 4. n. 59.

II. Quoad jus positivum.

Probant multis, & satis clavis Juris textibus, maxime L. dolo. §. c. de inutil. stipulat. & instit. de except. initio: *Si metu coactus Titio stipulanti promissisti, quod non debueras promittere, palam est, Jure civili, te obligatum esse.* Et L. si mulier 21. §. 5. ff. quod metus causâ dicitur. *Si metu coactus adii hereditatem, puto me heredem effici, quia quamvis, si liberum esset, noluissem? tamen coactus volui, sed per Praetorem restituendus sum.* Plura loca Juris congerunt Sanch. citat. l. 4. de matrim. disp. 8. n. 4. Laym. cit. n. 2. Sed jam supra responsum est, leges loqui secundum præsumptionem fori externi de metu levi, cui quis commodè resistere potuisset: aut ad summum

num valere solum pro foro externo, non vero interno conscientiae.

III. Ipso autem jure positivo excipiuntur.

122 **E**T annullantur aliqui contractus, si sunt ex metu gravi injuste incusso ad extorquendum. 1. Venerabile Matrimonium metu injusto extortum Jure Ecclesiastico irritum est. *c. cum locum. c. veniens. 2. de sponsal.* At cur non item irritatur Matrimonium ex errore vel dolo accidentali? ratio disparitatis jam supra indicata est; quia ex errore accidentali contrahens habet plenum consensum substantialem in rem: at vero metu injusto ad contrahendum compulsus abhorret aliquo modo a substantia rei, ac saepe non habet verum consensum & animum se obligandi, sed tantum simulate promittit ad redimendam vexationem; ne igitur valor Matrimonii saepius possit in dubium revocari, Ecclesia ejusmodi Matrimonia in universum irritavit. 2. Sponsalia etiam simili metu injuste extorta Jure Canonico irrita sunt: si non directe, eo quod expressum speciale jus ostendi non possit, saltem indirecte & consecutivè, ex eo ipso, quod ipsum Matrimonium simili metu celebratum irritaverit; fieri enim non potest, ut aliquis valide promittat, actum invalidum: Matrimonium autem gravi metu extortum invalidum est; ergo & sponsalia, seu promissio talis Matrimonii, invalida erunt. 3. Professio etiam Religionis facta ex gravi & injusto metu nullius roboris est, ex Juris Canonici dispositione, *inc. 1. de his, quæ vi, & alibi.* 4. Consequenter & omnia vota metu gravi & injusto extorta, saltem jure positivo Canonico invalida sunt, ut habet communis DD. Sanch. supra Laym. *vit. c. 6. n. 3.* Lugo *disp. 22. Sect. 7. n. 177.* In nostra autem Sententia hæc jura positiva non sunt irritantia ejusmodi contractus & vota (quippe ex se jure naturæ irrita) sed potius pro omnimoda securitate declarantia, illos contractus & vota esse irrita: nec sanè superflue, vel inutiliter, cum nostram sententiam non asseramus certissimam, sed probabilissimam.

IV. Ipso jure positivo debiles sunt omnes alii ejusmodi contractus.

123 **N**imirum contractus omnes alii gravi & injusto metu extorti, esto validi sint, certè tamen ipso jure positivo nimis debiles sunt; non enim obligat irrevocabiliter metum passum, sed pro ejus arbitrio rescindi possunt, & debent ex Juris dispositione: ut patet locis modo num. 121. citat. Adde *L. fin. C. de his, quæ vi, Venditiones, donationes, transactiones, quæ per potentiam extorta sunt, præcipimus infirmari.* Et in jure Canonico *c. 2. de his, quæ vi, dicitur: Quæ metu & vi sunt, jure debent in irritum revocari.* Neque quo ad hoc in foro conscientiae requiritur sententia Judicis: cum æquitas naturalis sic postulet: quemadmodum supra de dolo accidentali dictum est. Ubi tamen notanda differentia, quod contractus initus ex dolo accidentali solum rescindatur, si proveniat dolus ab altera parte contrahente, non

THEOL. MORAL. PARS VI.

Item, si proveniat ab aliquo tertio, nihil sciente, vel consentiente altero contrahente: ut ibidem dictum est. At vero contractus gravi & injusto metu extortus rescinditur, & metum passus in integrum restituitur, sive metus incussus sit ab ipsa altera parte contrahenti, sive ab alia tertia persona sine omni injuria alterius contrahentis, ut expressè decernitur utroque Jure Canonico *cap. 1. 3. & 4. de his, quæ vi.* Civili *L. item si cum except. 14. ff. de eo, ubi quod metus causa.* Ubi sic: *In hac actione non quaritur, utrum is, qui convenitur, an alius metum fecerit, sufficit enim hoc docere, metum sibi esse illatum.* Attamen rectè notat Less. *l. 2. c. 17. n. 39.* in foro conscientiae non esse ad rescissionem contractus, vel restitutionem obligandum eum, qui bona fide contraxit cum eo, qui aliunde metum passus est, donec is repetat, vel actionem instituat, ut in simili jam supra diximus.

§. IV.

Quod sæpe ad metum levem injuste incussum extenditur.

Dicta de contractibus ex metu gravi & injusto extortis in utroque jure & foro rescindendis, in solo foro conscientiae, & de jure naturæ extendenda sunt etiam ad metum levem, injuste incussum, & timorem reverentialem, & preces importunas, quando hæc faciunt involuntarium mixtum. Percurro breviter.

1. Metus levis.

Etiam contractus metu levi, sed injusto seu injuste extorti, quamvis ipso facto validi tamen jure naturæ, & in foro conscientiae rescissioni & restitutioni obnoxii sunt. Communis DD. Less. *cit. n. 46.* Laym. *n. 4.* Sanch. *Lugo. vit. cum Navarr. c. 17. n. 15.* Ubi ait. (quoad forum conscientiae idem esse censetur) *Num quis justo (id est gravi) metu consentiat, vel eo minore, dummodo coram Deo fuerit causa principalis consensus.* Ratio est: quia tota ratio, cur metus gravis injuste consensum extorquens efficiat contractum rescissioni obnoxium est, quia continet injuriam, & vim directè intentatam ad extorquendum contrahentis consensum secundum quid involuntarium: ergo si similiter metus levis injustus reddat consensum secundum quid involuntarium, erit sufficiens causa rescindendi contractum, & restituendi contrahentem in integrum, quantum est de jure naturæ, & in foro conscientiae: quod autem in foro externo levem metum passo actio non concedatur, factum est ad evitandam litium multitudinem: conceditur tamen ei exceptio, si ab altero ad implendum talem contractum conveniatur.

II. Metus reverentialis.

Etiam hic principaliter causans consensum, & secundum quid involuntarium, quando nimirum ideò aliquis consentit in aliquid, à quo aliàs sua voluntas abhorret, quia voluntati alterius majoris, ut Domini, Prælati, Parentis, Tutoris, aut simili personæ auctoritatem, vel potestatem habentis contradicere non audeat, sufficiens causa est ad rescindendum contractum alioquin dissolubilem

B b b

bilem. Communis DD. apud citt. Sanch. l. 4. de *matrim. disp.* 9. n. 11. & alii apud Laym. c. 6. n. 4. Ratio est: quia talis metus, etsi non semper gravis sed sæpè levis æstimandus sit ex qualitate personæ & petentis, & petitiæ, juxta prænotata ab initio, semper tamen injuriam aliquam continet appetendo voluntatem verecundi hominis, ut ei contradicere non audeat in actu illo, qui est in ejus libera voluntate & arbitrio, ut vel consentiat, vel contradicat. V. G. si Caja sponsalia contrahat cum Titio ideo solum, quia ob naturalem verecundiam Patri, Tutori, vel ipsi Titio cum autoritate petenti non fuit contradicere ausa, & in foro conscientiæ resilire poterit, ac implorato Judicis officio foveri debet. Navar. l. 1. *consil.* 10. de his, quæ vi. Item si filius vel filia ob similem metum renuntiet hæreditati paternæ retractari potest. Sanch. apud Laym. cit. Item si creditor desperans integrum debitum suum consequi propter debitoris iniquitatem, partem ei debiti remittat, in conscientia revocare potest, & debitor tutus non est. Communis Sylvest. v. *restitui.* 7. q. 2. Navar. cap. 17. num. 75. Sanchez cit. *disput.* 9. n. 17. Layman cit. num. 4.

III. Precum importunitas.

127 **E**Adem ratione etiam precum importunitas efficiens involuntarium mixtum; cum nimirum aliquis vehementer instans, rogando molestiam injuriosam infert libertati alterius, à qua ut se liberet rogatus, tandem consentit in rem, à qua alioquin ejus voluntas abhorret, facultatem præbet rescindendi actum vel contractum. Ratio est evidens. Communis apud cittat. V. G. Si moriturus importunitate precum, efficiente involuntarium mixtum, victus aliquam hæredem instituat, vel legatum relinquat, postea iterum cassari poterit. Citati. Quod si tamen testator tunc velit suam institutionem esse validam, institutus etsi peccarit contra Charitatem & Justitiam, ei molestiam, volentiamque aliquam inferendo, rem tamen relictam secundum defuncti voluntatem accipere, & retinere potest, donec per Judicis sententiam testamentum rescindatur: quod & in aliis donationibus similiter extortis locum habet, rectè docent Molina & Laym. cit. Item qui importunitate precum faciente involuntarium mixtum ab alio ad ludendum inductus fuit, si perdat, non tenetur solvere, secundum communem cum Div. Thom. 2. 2. q. 32. a. 7. At quid si eo casu lucranti jam solutum fuit: Molina tom. 2. *disp.* 516. & Sanch. cit. *disp.* 10. n. 10. censent, eum non tene-ri restituere; eò quòd ludentium debeat esse par conditio in jure lucrandi, adeoque sicut inducens injustè ad ludum, si perdidisset, non potuisset repetere, ita nec inductus, si perdat, repetere poterit. Sed probabilior est contraria Sententia communis DD. Less. l. 2. c. 26. dub. 2. Laym. cap. 6. num. 5. fin. teneri eum ad restitutionem in foro conscientiæ, qui enim alterum per injuriam, scilicet injustum metum, vel importunitatem precum ad ludendum adegit, causa injusta secuti damni fuit: ergo tenetur illud re-

stituere in conscientia. [Deinde injuria interveniens ex una parte ludentium tollit æqualitatem, & constituit inæqualitatem, ac proinde injuriam passio tribuit facultatem rescindendi contractum, & repetendi, quod suum est. Item qui precum importunitate seu molesta instantia virginem ad stuprum traxit non sine involuntario mixto, tenetur in conscientia, & cogi potest, ut illatum ei damnum resarciat, ducendo, vel dotando juxta communem DD. cum Sanchez cit. Et ajunt DD. communiter apud Layman cit. fin. Religiosos subditos non esse tutos in conscientia à transgressione obedientiæ, vel paupertatis, si importunis precibus diuturna sollicitatione, querelis murmure, aliqua à Prælati impetrent.

IV. Extensionis exceptio.

Hactenus data extensio ad metum levem, reverentialem, & precum importunitatem, non habet locum in Matrimonio, & Professione Religionis: hæc enim absoluto consensu semel valide facta, dissolvi amplius non possunt: & quamvis Jus canonicum utrumque hoc Matrimonium carnale scilicet & spirituale metu gravi & injusto extortum statim ab initio nullius roboris esse decernat, semper tamen facit mentionem metus gravis, & cadentis in virum constantem: adeoque extendi minimè potest ad metum levem, vel purè reverentialem, ut contra Navar. rectè probat Layman, cit. cap. 6. num. 4. Explicato hætenus valore contractuum ex parte consensûs, restat explicandus valor ex parte personæ contrahentis, & materiæ. Sed totum repetendum est ex c. 1. præsertim Sect. 2. de subsect. domini. Itaque breviter sit.

SECTIO V.

Quenam persona possint validè contrahere? romissive.

SUMMARIUM.

- 129. Quis possit validè contrahere?
- 130. Quis dicatur filius familias, pupillus, Minor annis &c.
- 131. Filius familias impubes ex nullo contractu obligatur civiliter, econtra verò
- 132. Filius familias pubes ex omni contractu, Patri etiam invito non præjudicante, obligatur naturaliter & civiliter.
- 133. Quæ sibi lucrari possit filius familias domi degens?
- 134. Quæ fors, à patre dimissus?
- 135. & 136. Qualiter pupillæ, & minores contrahere possint cum consensu tutoris?
- 137. & 138. Qualiter sine consensu tutoris?

ASSERTIO VII.

Contractus validus ad obligandum se, vel transferendum dominium in alterum, necessariò requirit personam habentem actuale dominium non impeditum, vel plenam administrationem rerum suarum. Quoad contrahendum verò vel obligandum sibi alterum requiritur, & sufficit persona capax domini, seu dominium radiale. Hæc tota patet ex cit. c. 1. Sect. 2. de subsecto domini.

Ratio est. Quia ex una parte cum contractus ad obligandum se se sit actus domini, necessariò præsupponit dominium actuale rerum, vel actuum suorum.

suorum, de quibus se obligat: consequenter omnes, qui & quatenus habent dominium, illi eate- nus contrahere validè ad se obligandum pote- runt: qui non habent, vel impeditum habent, non poterunt. Ex altera autem parte, quia contra- ctu ad obligandum sibi alterum, acquiritur jus contrahenti, v. g. promissario, donatario &c. idè omnis sic validè contrahere poterit, qui & quate- nus est capax dominii: omnis scil. homo. rationis compos, & liberè consentire potens, etiam impu- beres, filiusfamilias, pupilli. Excluduntur solum infantes amentes, *per. se.*: intellige: Religiosi pro- fessi in particulari, & servi seu mancipia jure com- muni. Quoad contractus, tamen ad obligandum se tam gratuito, quàm onerosos in speciali ali- quid dicendum de filiisfamilias, pupillis, & mi- norenibus.

130 *Explico terminos.* Filiusfamilias dicitur filius vel filia, quamdiu sub patris, vel avi potestate con- stituti sunt, scil. usque ad emancipationem. Hujus peculium quasi castrense, adventitium, & pro- fectitium jam supra loc. cit. explicatum est. Pu- pillus (quasi impubes puer, vel puella) dicitur, qui postquam ex patris potestate per ejus mortem excessit, cogitur habere Tutorem, cujus præcipu- um & principale munus est, personam pupilli tueri, ut pie & honestè educatur: deinde ejus bona administrare: tali cura, qualem diligens paterfa- milias propriis bonis adhibere solet: idque per se loquendo, solum usque ad annos pubertatis, quâ secutâ, tutela finitur ipso jure: si tamen nec Tu- tor resignat, nec pupillus contradicit, officium administrationis per modum Curatoris retinet, ut modò est consuetudo in Imperio. Minorenes autem dicuntur jam puberes facti, sed minores 25. annis eo usque sub Curatore constituti, cujus officium præcipuum & principale est eorum bo- na administrare. His notatis, pono breves reso- lutiones.

Filiisfamilias, puberes, impuberes.

131 **F**iliisfamilias impubes adhuc de quibuscunque bonis suis etiam cum consensu & autoritate Patris sui ex nullo contractu obligatur civiliter. *In- stit. de inutil. stipul. §. sed quod diximus* 10. Estò pupillus impubes autoritate Tutoris contrahens, civiliter obligetur, ibi, §. pupillus 9. *Ratio dispari- tatis est*: quia pupillus Tutorem obligatum ha- bet, ut eum convenire possit; si malè authorita- tem præstet: non item filius Patrem ob natura- lem reverentiam, ac virtutem pietatis. *L. cum o- portet §. sub hac tamen ver.* interque tamen, & fi- liusfamilias, & pupillus ex tali contractu obliga- tur naturaliter, si pubertati sit proximus, utpote masculus ab anno decimo cum dimidiò, usq; ad de- cimum quartum completum, & femella ab año no- no cum dimidio usque ad duodecimum completum.

132 **I**l. Filiusfamilias pubes ex omni contractu eti- am sine consensu patris, vel invito patre, absque tamen ejus præjudicio facto, & naturaliter, & ci- viliter obligatur. *Instit. cit. de inutil. stipul. §. item inutilis. 6. & L. 39. ff. de action. & obligation. ubi*

dicatur: filiusfamilias ex omnibus causis tanquam Paterfamilias obligatur: & ob id agi cum eo, tan- quam cum Patrefamilias potest. Ratio est: quia patria potestas instituta est ad personæ educatio- nem, non autem ad bonorum ipsius curationem, postquam pubes factus est. Validè ergò contrahit filius de bonis suis castrensis, & quasi castrensi- bus, quorum is absolutum dominium habet: non item de bonis adventitiis, quorum dominium uti- le & administratio ad patrem spectat, minus de bo- nis profectitiis, quorum totum dominium penes patrem est: etsi enim aliàs proprietarius etiam in- vitò fructuatio proprietatem alienare possit, filio tamen familias concessum non est, bona adventi- tia inscio, vel invito patre alienare, vel obligare al- teri, sicque eum eorum usufructu privare. *L. ult. §. 5. circa finem C. de bonis, quæ liberis.*

III. Filiusfamilias in domo patris degens sibi 133 lucrari potest, non tantum ex bonis suis propriis, sed etiam ex operis suis artificialibus, ut si faber, pictor, Musicus sit &c. potestque ejusmodi ope- ras suas ipsi Patri suo locare, & ab eo salarium exi- gere omni jure, deductis tamen expensis alimen- torum, & materialium: quia pater filium allere non tenetur propria bona aliqua habentem, vel acqui- rere potentem, ut dicitur. *L. penult. ff. de obse- quitiis.* Ubi: *pietatem liberi parentibus non operas, debent.* Et docet communis DD. cum Navar. c. 17. n. 14. Sanch. Molina apud Laym, cit. c. 8. n. 11. Utrum autem, & quomodo filiusfamilias ex ipsis bonis paternis solo suo ministerio vel indu- stria lucrans, salarium petere possit, vel non possit, inter oppositas sententias clarè resolutum est supra c. 2. sect. 2. §. 2. n. 48.

IV. Filius autem à patre dimissus è domo pater- 134 na, ut servitio, vel labore suo se alat, tanquam im- plicite saltem emancipatus, omnia sibi acquirit, & de suis validè contrahit: ac disponit: imò nec Pa- terfamilias filium prohibere potest, ne è domo pa- terna discedens artem aliquam addiscat, vel exerce- at, alteri servitium vel operam suam locet, aut quodvis honestum vitæ suæ genus amplectatur, juxta communem DD. apud Sanch. & Laym, sæpè cit. Quia alioquin homo liber, servilis conditio- nis efficeretur, si à Patre in domo paterna velut, carcere quodam contineri posset. Excipe casum, si ipse Pater inops sibi aliundè non sufficiat: tunc enim filius naturali lege pietatis operam suam ipsi præstare tenetur. Modos autem, quibus jure eman- cipantur filii videre potes apud Molinam tom. 1. tr. 2. disp. 209. Laym. cit. n. 14. Modò in Ger- mania censentur emancipati filii, quando vel sta- tum mutant, vel prædicto modo extra domum & alimoniam Patris dimittuntur.

Pupillus Minorennis.

I. **H**i tantummodò rationis compotes validè 135 contrahunt, in suum commodum obligan- do alterum, non item in suum incommodum, seu obligando se alteri sine autoritate Tutoris, vel Cu- ratoris. Communis DD. ex instit. de author. Tutor. initio. Ubi dicitur: *placuit meliorem quidem su-*

am conditionem pupillum facere posse; etiam sine auctoritate tutoris; deteriorem autem facere non aliter nisi cum auctoritate tutoris. Sic celebrato emptionis contractu; licet venditor pupillum, sine tutoris consensu emente in invitum compellere nequeat ad numerandum pretium, pupillus tamen, si contractu stare velit, venditorem actione civili cogere potest ad tradendam sibi mercem pro pretio inter ipsos constituto. *L. si id. 7. ff. de rescind. vendi.* Vide Laym. cit. c. 9. n. 6.

136 II. Pupillus pubertati proximus, vel pubes, & multo magis minorennis cum consensu, & auctoritate Tutoris contrahens, obligatur & naturaliter, & civiliter *L. impuberes. ff. de auctor. & c. consensu Tutorum.* & alibi. Quin etiam minorennis pubes curatorem non habens omni contractu tam naturaliter, quam civiliter obligatur, quamvis possit petere restitutionem in integrum, si ex contractu latus sit. *L. 3. C. de in integrum restit. minor. & c.* Omnes. Ratio est: Quia hic nihil deest ad valorem contractus. Excipitur autem semper alienatio bonorum immobilium, & mobilium pretiosorum, quæ servando servari possunt; hæc enim pupillis & minoribus etiam accedente Tutorum vel Curatorum auctoritate interdicta est, nisi Judicis decretum accedat. *L. non solum. Si minor. C. de prædiis minorum.* plures textus citatos vide apud Laym. cit. c. 9. n. 5.

137 III. Pupillus & minorennis seu minor 25. annis Curatorem habens non obligatur civiliter ex ullo contractu sine Tutoris aut Curatoris auctoritate inito. *Toto tit. ff. & instit. de auctorit. tut. & L. 3. C. de in integrum restit.* Ratio est: Quia ita jure constitutum est in favorem illius teneræ & impudentioris ætatis, cui fulciendæ in rebus suis ideo Tutores & Curatores vel administratores adhibentur. Excipiuntur tamen casus, quibus tales etiam civiliter obligantur, ut potest. Quando contractum juramento firmarunt *authent. sacramenta puberem C. si adversus vendit. 2.* Quando pupillus vel minor ex tali contractu ditor factus est *L. Ult. C. de usucap. pro emptore.* Nam locupletari non debet aliquis cum ulterius jactura. *Reg. 48. jur. in 6. v. g.* Si pupillus vel minor mercem traditam à mercatore ante traditum pretium bona fide absumpsit, vel amisit, repetenti in foro externo solum reddere debet, quo inde ditor factus fuit. 3. Si res tradita pupillo vel minore ejus malo dolo periit, datur actio contra eum, quaolvere compellatur. *L. 1. §. an in pupillum. ff. de depositi.* Si tamen infantia proximus fuit, utpote ante decimum annum cum dimidio, dolus non præsumitur. *Arg. L. quod infans. 60. ff. de rei vindic.* Et hæcenus quidem Juristis consentiunt Theologi sine controversia.

138 IV. Pupillus tamen pubes, vel pubertati proximus, uti & minorennis, absque auctoritate Tutoris, vel curatoris contrahens obligatur naturaliter, seu in foro conscientia, quousque se exceptione ex Juris Civilis beneficio defendat. Ita contra Juristas & multos Theologos communior Theologorum, plurimis citatis Less. l. 2. c. 17.

n. 6. Molina tom. 1. tr. 2. disp. 224. n. 31. Sanchez l. 6. de matrim. disp. 38. Laym. c. 9. n. 7. Lugo disp. 22. sect. 10. n. 288. Ratio est: quia obligatio naturalis oritur ex consensu; sed pupilli puberes, vel pubertati proximi sufficientem consensum habent, ut colligitur ex *§. pupillis instit. de inutil. stipul.* ergo naturaliter obligantur ex contractu. Neque leges civiles hanc obligationum infirmarunt omnino, sed solum non confirmarunt, & in foro externo actionem contra pupillum ita contrahentem denegarunt; imò potius multis locis expresse dicunt, pupillum sine tutoris auctoritate naturaliter obligari, ut *L. si pupillus 21. ff. ad L. falcidiam. & L. 1. ff. de novationibus.* Et alibi: ubi expresse habetur, pupillum sine Tutoris auctoritate contrahentem naturaliter obligari. *Confirmatur:* Deficiente obligatione principali non valet accessoria: atqui obligatio minorennis sine auctoritate Curatoris contrahentis confirmatur juramento, ut dictum: sicut etiam si ad contractum pupilli sine auctoritate Tutoris celebratum fidejussor accedat, is etiam civiliter obligatur, ex *L. ult. Vers. si autem. ff. de jurejurando.* & alibi: ergo supponitur in iis obligatio aliqua naturalis, quæ accedente juramento, vel fidejussione confirmari possit. Verum quidem est, Jura aliis locis etiam satis aperte dicere, pupillum ex tali contractu naturaliter non obligari, ut videre est apud citatos. Sed vel solum loquuntur de pupillo impubere proximo infantia, qui cum infirmum intellectum habeat, & parum à furioso distet, ut dicitur. *L. pupillus. § 9. ff. de action. & oblig.* ideo Jura Civilia ejus contractui resistunt, & omnem obligationem tollunt. Vel ita conciliari possunt, quod leges negent obligationem naturalem omnino efficacem & arctantem pupillum secluso beneficio restitutionis: admittant verò obligationem naturalem, non tamen omnino efficacem, quippe quæ per exceptionem ex beneficio legis civilis non compellentis pupillum ad solutionem, contra petitorum opponi potest, ut neque in conscientia foro solvere cogatur. Caterum, ut bene advertit Lugo cit. disp. 22. sect. 10. n. 289. negari vix potest, quin ex tali contractu venditionis, v. g. pupilli vel minorennis naturaliter obligante, debitum traditum transferat aliquod dominium in accipientem, sed solum transfertur dominium naturale, non item civile, cum leges civiles tale dominium non confirmant, sed iustas ob causas concedente beneficium restitutionis pupillo vel minorenni potius infirmant. Unde patet, quod si aliquid pupillus, vel minorennis ludendo perdidit, vel alio contractu promisit, solvere non teneatur: quia exceptione beneficii legis se defendere potest, cum etiam, si solvisset, repetere posset; *qui enim ad agendum admittitur, est multo magis ad excipiendum admittendus.* reg. 71. in 16. Econtra si creditori jam solutum fuit, is tuta conscientia rem retinere potest, donec ab ipso repetatur per beneficium legis civilis talem repetitionem concedentis: quia pupillus & minor Curatorem habens, saltem naturaliter obligantur, ut supra dictum: at

verò

verò legis civilis beneficium ipsis non prodest, si eo non utantur; siue quia uti nolunt, siue quia ignorant. Hæc summarie congesta latius videre potes apud Auth. cit. Laym. & fusissime Lug. sect. 10. per totum.

SECTIO VI.

De

Materia contractus validi, Remissivè.

139 **C**ertum est, contractus validi materiam 1. *debe-
re esse quid possibile, & honestum, & licitum*:
2. *alia lege non prohibitum*. 3. *alienanti aliquo
modo proprio*. Quoad 1. patet ex jam dictis
supra; quia impossibile nulla est obligatio, &
implicat aliquem obligari ex iustitia, vel ullius
virtutis præcepto ad id, quod vel nullo modo, vel
saltem iuste & licite fieri non potest: ergo con-
tractus validi & obligantis materia debet esse quid
possibile, & licitum, seu honestum. 2. Patet
jam ex alibi dictis: sic enim lege civili prohibentur
alienari bona pupillorum immobilia, ac etiam
mobilia pretiosa, quæ servando servari possunt,
nisi ex decreto Judicis. Item lege seu Jure Cano-
nico o. nulli de rebus Eccles. alien. & alibi, pro-
hibentur alienari bona Ecclesiastica immobilia,
vel mobilia pretiosa permanentia, nisi ob justam
causam, & interveniente certa solemnitate cit. c.
adeoque contractus alienantis aliter ejusmodi res
invalidi erunt: quia materia alienari lege prohibe-
tur. Quoad 3. Ratio est evidens: nullus enim
potest dare alteri, quod non habet: omnis autem
contrahens valide, dat alteri aliquod jus ad ali-
quam rem vel actionem: ergo ipse debuit habere
illud jus; consequenter materia contractus validi
debet esse aliquo modo, scil. verò vel præsumpto
titulo, quoad dominium plenum, vel saltem quoad
utile, propria contrahenti, alienanti, donanti, ven-
denti &c. adeo ut nullus contractus de re aliena
possit esse validus simpliciter transferendo scil. do-
minium vel jus perfectum in accipientem, licet
aliquo modo possit esse validus secundum quid,
quatenus parit danti obligationem de evictione &
indemnitate accipientis bona fide rem alienam,
de quo multa notavimus supra t. 1. de præscript.
Sect. 5. tr. 4. sect. 3. de restit. possessoris bona fidei.
Et ex professo tractabitur infra c. 4. de emptione &
venditione, in quo principaliter locum habet evictio.

CAPUT III.

DE CONTRACTIBUS

gratuitis transferentibus dominium

plenum, scil. *Donatione: Testamento:*

Legato: Hereditate: & annexis.

SECTIO II.

Donatio quid sit, & quod simplex?

SUMMARY.

1. *Donatio est datio liberalis.*

2. *Alia est imperfecta, alia perfecta.*

3. *Propositum, vel etiam promissio donandi in futurum,
nondum est donatio.*

4. *Sed est solam voluntas præsens donandi aliquid in fu-
turum.*

5. *Quid donatio imperfecta seu verbalis?*

6. *Quid donatio perfecta & realis?*

7. *Donationis perfecta & imperfecta differentia.*

8. *An res jam uni donata verbaliter solum, possit valide
donari aliter realiter?*

9. *Donatio merè liberalis, & remuneratoria quid?*

10. *Quando leges prohibent alicui donationes, intelligenda
sunt de liberalibus, non remuneratoriis.*

11. *Resolvitur dubium.*

12. *Donatio pura & absoluta, & non pura quid?*

13. *Quid sit donatio inter vivos?*

14. *Quid donatio mortis causa?*

15. *Qualiter conveniant? & inter se*

16. *Differant donatio inter vivos, & mortis causa? Vt
que ad n. 21.*

ASSERTIO I.

Donatio est datio liberalis, (Excluso ergo solo
proposito, & promissione donandi in futu-
rum) dividitur in imperfectam, seu verba-
lem, ac perfectam, seu realem: item in libera-
lem, & remuneratorem: item in puram, & non
puram sub conditione, & modo: item in donatio-
nem inter vivos, & mortis causa. Explico bre-
viter terminos.

§. I.

Donatio est datio liberalis.

Communis & facilis descriptio nobis in mo-
ralibus ad praxin omnino sufficiens, satis pa-
tet ex ipsa Ethymologia nominis; nam teste Juris
Consulto in L. Senatus, §. 1. ff. de mortis cau-
sa donationibus, donatio dicta est quasi *doni datio*:
donum autem debet esse datum liberale, vel gra-
tuitum, quod scil. neque ex iustitia debitum sit
alteri, neque alteri accipienti vicissim aliquam ob-
ligationem seu debitum ex iustitia imponat; &
sic non veniat in commutationem pro alia re, vel
debito, sed merè gratis detur. Donatio ergo ex-
cludit omnem & solam obligationem seu debitum
ex iustitia: si quid enim detur alteri ex obligatione
seu debito iustitiæ, eo ipso donatio non erit, sed
solutio, restitutio; vel quid simile. Non tamen
donatio excludit debitum morale gratitudinis,
cum ipsamet dividatur, in liberalem, & remune-
ratoriam; ut jam dictum est, & mox explicabitur.

II. Donatio latissime alia dicitur imperfecta, &
incipiens; alia perfecta & completa: *donatio im-
perfecta & incipiens dicitur*, quæ 1. vel incipit à
solo simplici proposito donandi, ut si dicam, vo-
lo, vel paratus sum donare tibi meum hunc li-
brum, equum &c. 2. Vel incipit à promissione
donandi in futurum, ut si dicam, promitto tibi
donare meum librum, vel quod idem est: donabo
tibi meum librum: idem enim est dicere: dona-
bo tibi, ac promitto tibi donare, in communi usu,
vel acceptione hominum, ac proinde merito di-
citur promissio donandi. 3. Vel incipit à donatione
verbali in præsentem, sed absque traditione rei: v. g.
dono tibi meum librum, vel donatus sit tibi meus
liber talis, quem domi habeo; vel talis equus
meus domi existens in stabulo: & hæc à Juristis
adhuc vocatur donatio incipiens à promissione;
sicut præcedens promissio donandi in futurum;

Bbb j

in hoc tamen adhuc differens à nuda promissione donandi in futurum, quòd in hac promissione donandi, ipse actus donandi, & traditio promittatur: at in hac datione verbali jam sit actus donandi, & solum promittatur traditio rei donatæ.

4. Denique *donatio perfecta & completa est*, quando res etiam traditur: ut dono tibi hunc librum, vel equum, & tunc etiam eum tibi trado, accipe, & tu reipsa accipis: Et hæc perfectissime est definita donatio; *datio liberalis*. Et hinc dixi per parenthesin.

4 III. *Excluso ergò solo proposito, & promissione donandi in futurum*. Hæc enim duo donatio simpliciter dici non possunt, nisi valde imperfecte, cum illo addito, *incipiens à proposito, vel à promissione in futurum*: nam propositum donandi est mera & nuda voluntas præsens dandi, vel donandi aliquid alteri in futurum, absque omni intentione se se obligandi: adeoque, sicut mihi sic proponenti nullam prorsus imponit obligationem, neque morale quidem debitum sub aliqua culpa, sed ad summum consilium perfectionis ex virtute constantiæ, qua decorum est honesta proposita non sine causa mutare; ita alteri nullum omnino jus tribuit ad eam rem, sed solum tenuem admodum spem in mea constantia, qua non soleo mutare mea proposita: cui si tu nimirum fides, ex meo proposito postea mutato, damnum aliquod incurras, tibi ipsi imputare debes: ego autem nihil tibi debeo. Vides, qualis hæc sit donatio.

5 IV. Promissio donandi in futurum est voluntas præsens donandi vel dandi aliquid alteri in futurum, sed cum intentione se obligandi: & debitorem constituendi ad illud tanquam deinceps aliquo modo ipsi debitum: & hæc liberalis promissio donandi per se plerumque obligat solum ex virtute fidelitatis sub veniali culpa, tanquam debitum morale honestatis tantum; & sic alteri promissario nullum omnino proprium jus tribuit, sed solum rationabilem vel firmam spem in mea fide sibi data: sicque adhuc donatio propriè dici non meretur. Aliquando verò etiam obligat ex iustitia, modo supra suo loco explicato, & tribuit jus ad rem promissam, atque actionem personalem adversus promittentem: attamen nullum adhuc jus in re, neque actionem realem; cum nullus adhuc adsit actus donandi, sed promissio tantum. Unde si tibi promisi donare meum librum, & contra promissionem non sine culpa & injuria reipsa donavi, & tradidi alteri, alter simpliciter acquirit dominium libri; neque tu eum ab eo evincere poteris, neque ego tibi ejus valorem restituere debeo, sed solum teneor tibi pro interesse, si quod passus es ex negato libro tibi promisso, ut alibi etiam adnotavimus: & consequenter nec sic adhuc donatio propriè dici potest, nisi cum illo imperfecto addito, *incipiens à promissione in futurum*. Donatio autem simpliciter & sine addito, significat ipsum actum donandi in præsentem & aliquo modo dat rem ipsam, ejusque jus in re, ac dominium in donatarium transfert, modò mox explicandò. Itaque donatio simpliciter dicta,

§. II.

Dividitur in imperfectam seu verbalem, & perfectam seu realem.

I. **D**onatio imperfecta & verbalis dicitur, quæ quis per verba de præsentem jam actu donat rem alteri, dicendo v. g. dono tibi hunc librum, illum equum, sed forte absentem, vel adhuc usui necessarium nondum trado, tunc consequenter ad eundem infallibiliter tradendum me obligo: adeoque hæc donatio semper parit obligationem ex iustitia ad tradendam illam rem sub mortali ex genere suo, in materia scilicet verè gravi & capaci tantæ obligationis, nec potest eam donans sine iniustitia revocare, sed obligatur rei sic donatæ ei possessio nem tradere, vel statim, vel ad terminum fortè præfixum. Ratio est evidens: quia per hanc donationem donans rei dominium & jus in re, saltem naturaliter, & quoad intentionem ac voluntatem suam sufficienter expressam, & jure naturali omnino sufficientem, jam actu à se abdicat, & in alterum transfert; etsi nondum transferatur dominium civiliter, seu jus in re perfectum, scilicet quoad effectum, & executionem requisitam jure civili ad domini translationem; quia nimirum leges ita statuerunt, ut non solo consensu & titulo, sed traditione, & apprehensione rerum dominia transferantur, & acquirantur per donationem, vel quemlibet contractum: ergò res sic donata alteri, ei ex iustitia, & simpliciter debetur stricto jure irrevocabili.

II. Donatio perfecta & realis dicitur, quæ donans re alteri & actu donat, & simul in effectu tradit, adeoque ejus rei dominium, seu jus in re perfectum naturaliter, civiliter, & simul legitimam possessionem tradit acceptanti: & hæc à fortiori parit obligationem iustitiæ sub mortali nunquam molestandi dominum circa rem sic donatam, præsciendò à causis, propter quas ejusmodi donatio revocari possit: de quibus infra agemus. Et hinc

III. Jam vides differentiam hujus donationis perfectæ & realis ab illa donatione imperfecta & verbali tantum; per hanc enim verbalem, etsi donans ad intentionem suam omnino sufficientem, jure naturali, ac in foro conscientiæ transferat dominium in alterum naturaliter, non tamen transfert dominium seu jus in re perfectum civiliter, scilicet quoad effectum & executionem necessariò requisitam jure positivo ad domini translationem: quia nimirum leges ita statuerunt, ut non solo consensu seu titulo, sed traditione rerum dominia transferantur per donationem, vel quemlibet contractum. Et ideò.

IV. Fatendum est, quòd si rem sic verbaliter donatam tibi, ante traditionem realiter donem, & tradam alteri, hanc posteriorem donationem valere; attamen tibi obligabor, tuncque adversum me personalem actionem habes in foro etiam externo ad satisfaciendum tibi pro ipsa re tibi antea verbaliter donata in solidum, seu totum ejus valorem; & non tantum pro interesse tuo, quod fortè ex negata re donata incurristi: sicut tenerer ex sola promissione donandi in futurum, juxta paulò ante dicta.

sta. His bene notatis, facile, jam erit concordare diversissimos & contrarios modos loquendi DD. in hac re valde intricata, dum alii affirmant, & alii, etiam Layman, Bonacina, negant per donationem verbalem transferri dominium rei donatæ: negant enim de dominio politico peracto, non autem negant de dominio naturali, & velut adhuc imperfecto.

§. III.

*Item in liberalem, & remuneratoriam:
puram, & non puram.*

10 I. **D**onatio merè liberalis & gratuita dicitur, quæ fit seclusa omni prorsus obligatione tam justitiæ, quam gratitudinis ex parte donantis, adeoque absque omnibus meritis donatarii; sed tota quanta fundatur in liberalitate donantis. Donatio remuneratoria dicitur, quæ fit ex aliqua obligatione, non quidem justitiæ; sed gratitudinis ex parte dantis ob merita donatarii, nimirum ad remunerandum beneficium à donatario acceptum, juxta mensuram beneficii accepti. Atque ut valeat ejusmodi donatio remuneratoria, etiam in foro externo, satis est, ut donator dicat, se donare ob merita donatarii, nec opus est, ut merita probentur: ut cum aliis bene probat Diana p. 8. tr. 6. Miscel. resol. 116. Eaque donatio remuneratoria in foro externo firmior est, quam liberalis. Unum hic aut alterum breviter adnotandum est.

11 II. *Unum est.* Quando leges prohibent fieri donationes ab aliquo, uti CLEMENS VIII. prohibuit donationes Religiosis, & Jus civile prohibet donationes inter conjuges, de quibus infra, censetur prohiberi solæ donationes liberales, non item remuneratoriæ, ut contra alios ex communiori latè docent Sanch. lib. 6. de matrim. disp. 6. & Lugo disp. 23. de just. Sect. 9. n. 133. Ratio est: Quia prohibitio alicujus rei cum sit odiosa, restringenda semper est ad rem propriè talem: atqui sola donatio liberalis propriè est donatio, seu datio liberalis, tota scil. fundata in liberalitate donantis ut dictum est, donatio verò remuneratoria propter illud ipsum morale debitum gratitudinis aliquantum deficit à donatione propriè dicta, quæ meritò omne debitum etiam morale gratitudinis excludere debet: ergò sub prohibitione donationis non debet comprehendi hæc donatio remuneratoria.

12 III. *Alterum est.* Si ego Titio aliquid donavi, isque ob gratitudinem, aliquid mihi redonet, si deinde ego rursus aliquid donem, eritne hæc mea secunda donatio remuneratoria, an gratuita & liberalis? R. Esse gratuitam: quia tu sine ullo debito donasti secundò, donatio enim Titii, cum solum fuerit ad remunerandum prius tuum donum, non posuit novum debitum in te, sed tantum extinxit suum, quare tu secundò omninò gratis donasti: quòd si tamen Titius excessit in donando aliquid tibi pretiosius, ac multò carius primò donò tuò redonando: tunc certè secundum illum excessum donatio erit liberalis, ideoque secundum ejus excessus mensuram remuneratoria erit tua secunda donatio: de reliquo manebit liberalis.

IV. Donatio pura absoluta est, qua aliquid simpliciter absque ulla limitatione vel conditione donatur. Donatio non pura dicitur, quæ aliquid donatur sub conditione vel limitatione aliqua loci, temporis &c. Unde subdividitur in conditionalem, ut dono tibi equum, si hoc vel illud facias; & donationem in diem, ut dono tibi equum hunc post mortem meam, vel quando Romæ rediero. Unde rursus alia est donatio in diem certum; alia in diem incertum, utraque eodem modo explicanda, quo supra cap. 2. Sect. 1. §. 6. a. n. 14. de promissione & pactis generatim explicatum est. Est autem lata differentia inter donationem conditionalem, ac donationem ad diem, si enim dicas per donationem conditionalem, dono tibi equum, si moriar, vel si moriturus sim &c. cum hæc conditio sit necessaria, etiam nunc verifica; ex nunc statim debes mihi equum tradere: si verò dicas mihi v.g. dono tibi equum, quando moriar, erit donatio ad diem, quare debebo expectare tuam mortem, ut mihi tradatur equus. Videlicet Molin. disp. 287. num. 22. ubi de his multa invenies, sed rarioris praxis.

§. II.

Item in donatione inter vivos & mortis causâ.

HÆ sic definiuntur in Jure L. 1. Senatus §. 2. ff. de mortis causâ donationibus. Donatio inter vivos est, cum is, qui donat, mavult habere illum, cui donat, quam se. Donatio mortis causâ est, cum habere quis se mavult, quam eum, cui donat, magisque eum, cui donat, quam habere se ipsum. Verissime quidem, sed obscure. Clarè ergo.

Donatio inter vivos dicitur, quæ res donatur à vivente viventi, transferendo rei dominium in donatarium adhuc in vita donantis; animo scil. & voluntate, ut res donata fiat statim donatarii acceptantis, nec unquam ad donatorem revertatur. Et talis donatio inter vivos censetur, quoties absolute aliquid alteri donas absque ulla conditione, mentione, vel suspitione mortis tuæ, aut sine omni simili addito; donare enim sine addito est nunc donare, sive tunc sanus sit, sive ægrotus, ac moribundus, etiam in ipso testamento, vel codicillo, tantummodò animus sit jam statim transferendi dominium in donatarium acceptantem per se, vel alium, legitimè vices gerentem: quia etiam infirmus vel in periculo mortis constitutus verè donare potest. Si ergo aliunde non expressisti, inter vivos donasti, ut ex Molina & aliis rectè observat Tamb. lib. 9. tr. 10. de donat. c. 2. §. 1. n. 9. Quin etiam si donas aliquid alteri absolute, ut jam ipsius sit, sed differendo traditionem seu executionem ejusmodi donationis post mortem adhuc est donatio inter vivos; quia jam nunc donas irrevocabiliter, & solum donationis effectum illum, seu complementum differs, ut notat idem ibidem. n. 7.

Donatio mortis causâ dicitur, quæ fit à vivente viventi sub conditione mortis secuturæ donantis, si, nimirum donans mortuus fuerit, adeoque trans-

transfert dominium rei donatæ simpliciter primò post mortem suam, & nihil prorsus antea, sic ut ante mortem semper pro libitu revocari possit, sicut omnis ultima voluntas. Et talis donatio mortis causâ censetur, si donans alteri quidpiam, expressè addas: *post mortem meam*, si in hac navigatione, in hoc bello è vivis excessero &c. Et quoties in donatione facta est mortis mentio, judicandum est esse à causâ mortis donationem, nisi aliud clare appareat in contrarium, juxta communem sensum DD. Caterùm quando omnibus perpensis manet dubium, sitne donatio inter vivos, an causâ mortis factâ, præsumendum, esse potius donationem inter vivos ex Glossa quadam recepta docet Laym. lib. 3. tractat. 3. cap. 12. num. 5. Contrâ, præsumendum esse causâ mortis factam, cum multis citatis docet Diana p. 8. tr. 6. resol. 30. Ratio bona est. Quia donatio liberalis, quânto minus potest, debet gravare, vel nocere donanti, nisi aliter expressè constet: atqui minus gravat, & nocet donatio mortis causâ, quàm inter vivos, ut ex se patet: ergò in dubio pro illa præsumendum est. Pro cujus pleniori intellectu aliqua hæc addenda sunt.

17 I. Donatio mortis causâ quoad aliqua convenit cum donatione inter vivos aliisque pactis & contractibus, vid. quoad formam & modum constitutionis suæ: quia nimirum requirit consensum duorum in idem, donantis scilicet & donatarii: opus enim est, ut donatarius donationem ab alio mortis causâ sibi factam, acceptet per se, vel per alium, cui pro illo stipulari jure concessum est, juxta dictâ supra cap. 2. Sect. 2. §. 5. de promissione acceptanda. Excepto casu, quo donans ejusmodi donationem à nemine acceptatam apponeret in ipso suo testamento, vel codicillo: tunc enim ejusmodi donatio indueret rationem legati, juxta *L. si donatio, 5. cod. de donat. quod ipso jam differt donatio mortis causâ à legato*, aliâve ultima voluntate: ad hujus enim valorem solum requiritur voluntas testatoris, quamvis executio cesset, si alter legatum acceptare nolit, quod est de raro contingentibus.

18 II. Quoad aliqua verò donatio mortis causâ differt à donatione inter vivos, aliisque pactis, & contractibus, & convenit cum ultimis voluntatibus, maximè legato, nimirum quoad effectum & valorem plenum transferendi dominium; nam donatio inter vivos ex se & rebus immutatis est irrevocabilis, statimque transfert dominium irrevocabiliter: unde si ejusmodi donationi adderetur clausula, quòd semper, quando voluerit donans usque ad mortem ejus possit revocare, jam non esset censenda essentialiter donatio inter vivos, sed degeneraret in donationem mortis causâ. Donatio autem mortis causâ (sicut legatum, & omnis ultima voluntas) ante donantis mortem firmâ non est, quia semper vel donantis plenitudine revocari, vel propter donatarii prævenientem mortem extinguì potest, ut habetur *L. 32. ff. de eodem ibidem*. Non videtur perfecta donatio mortis causâ facta, antequam mors donatoris

insequatur. Idque non solum verum est, si res verbaliter tantum donata causâ mortis ante mortem non tradatur, sed etiam si donatione reali jam tradita fuisset, quia traditione dominium quidem acquirebatur donatario, sed tamen revocabile ex natura propria hujus donationis. Quin imò, si donatio mortis causâ facta fuit ob timorem periculi mortis instantis vel jam imminenti, adeoque cum conditione expressa, vel tacita: si ex hoc periculo v. g. morbi, belli, vel navigationis periculosa &c. mors sequatur &c. cessante illo periculo statim eo ipso censetur revocata donatio, juxta leges allegatas apud Molinam supra, & Laym. cit. n. 4. Caterùm si donationi mortis causâ addatur pactum ut donatio nunquam revocari possit, ut etiam transeat ad hæredes donatarii ante donantem fortè morituri, aut etiam in ipso periculo mortis donatio fiat, sic tamen, ut statim ante mortem suam velit donans transferre dominium rei donatæ in donatarium, jam non erit essentialiter donatio mortis causâ, sed censetur donatio inter vivos, ejusque proprietates sequeretur, v. g. quòd non possit fieri inter conjuges: quòd ex ejusmodi donatis non possit detrahi falcidia, ut juribus allegatis docent Molina tom. 2. disp. 287. Layman. citat. num. 4. fine.

19 III. Donatio ergò mortis causâ potius numeranda est inter ultimas voluntates, quàm inter contractus; nam præter jam dictam primariam differentiam à contractibus, & convenientiam cum ultimis voluntatibus in plerisque aliis convenit cum legato: Nam 1. sicut legatum, ita donatio mortis causâ confirmatur morte donantis, & non antea Gloss. in *L. legatum §. penult. ff. de his, que ut indignis*. 2. In ejusmodi donatis mortis causâ, sicut in legatis, potest detrahi quarta falcidiæ pars *L. cum pater 77. §. eorum 1. ff. de legat. 2. penult. cod. ad L. falcidiam*. 2. In iis locum habet jus accrescendi, si duobus mortis causâ donatum fuit. Sicut in legatis *L. un. §. ubi autem 11. C. de caduc. tollend.* 4. Utrum talis donationis capax sit donatarius (sicut in legato) attenditur secundum tempus mortis, non autem secundum tempus factæ dispositionis, juxta *L. in mortis 22. ff. de mortis causâ donat.* Alia plura minutiora citatis juribus videre potes apud Molinam, Layman, Lugo cit. Denique ad valorem & solemnitatem donationis mortis causâ pro foro externo requiruntur quinque testes secundum considerationem Juris, ut notant DD. cit. Ad donationem inter vivos duo testes sufficiunt, & requiritur tantum per accidens, ne scilicet res donata in foro externo ab hæredibus evinci possit: at verò in foro conscientie tutus donatarius, etsi nullo teste vel probatione munitus sit, si sciat, aut credat defunctum verè animum donandi habuisse, sive inter vivos, sive mortis causâ.

20 IV. Donatio mortis causâ tandem hoc grandi discrimine differt à legato, quòd legatum à testamento pendeat, tanquam accessorium à principali, quare infirmato testamento corrumpitur etiam legatum, stante testamento legatum ab hærede præstandum

dum est, quia is hereditatem adiit, solutis tamen prius debitis onerosis: at verò donatio mortis causa à testamento & hereditatis additione prorsus independent, ipsa donantis morte plenè perficitur, & confirmatur, adeò, ut si res mortis causa donata realiter donatario à donante vivo tradita fuerit, ejus dominium tunc plenè & irrevocabiler acquiratur, ut nulla actione opus sit: cum etiam ante mortem donantis dominium rei ipsius fuerit acquisitum, etsi adhuc revocabiler, L. 39. ff. de mortis causa donat. Sin verò res mortis causa donata verbaliter tantum, adhuc ante mortem donantis tradita non sit: tunc post ejus mortem donatario, tanquam vero domino competit actio realis in rem contra heredem, vel hereditatis jacentis curatorem, aut alium quemcunque possessorem, sicuti constat ex L. 1. & 2. ff. de publiciana. Plura vide apud Molinam & Layman. cit. Hæc summo compendio sufficere possunt Confessario pro communi praxi,

SECTION II.

Quis donare possit?

SUMMARY.

21. Donare potest omnis ratione utens, lege non prohibitus habens plenum dominium, seu liberam administrationem rei suæ.
22. Uxores de bonis suis paraphernalibus quidem donare possunt;
23. Non tamen de ipsa dote, ac bonis communibus matrimonii, & familia, nisi de expressa, vel rationabiliter præsumpta licentia mariti.
24. & 25. Enumerantur casus, quibus de præsumpta mariti licentia uxor donare potest.
26. Usque ad p. 29. Qualiter, & de quibus bonis donare possint filii familias?
29. Qualiter donare possint pupilli & minores?
30. Quid & qualiter donare possint Religiosi & Prælati?
31. II. Religiosi Oeconomi, Procuratores &c. Administratores.
32. III. Religiosi subditi non Oeconomi &c. Et
33. IV. Religiosi Beneficiarii.
35. Qualiter donare possint Clerici.

21 **C**ertè quisquis contrahere potest ad se obligandum, ac transferendum dominium rei suæ in alterum, is etiam donare potest: cum donatio sit præcipua species contractus transferentis dominium. Donare ergo potest omnis ratione utens, lege non prohibitus, habens plenum dominium, seu liberam administrationem rei suæ: pro quo recolenda sunt dicta supra c. 1. sect. 2. tota. Ex quibus specialia aliqua hic iterum adnotanda sunt de donationibus uxorum; filiorum familias; pupillorum; Clericorum; Religiosorum.

§. I.

Uxores.

22 **I.** Certum est, uxores posse liberè donare, atque eleemosynas facere de bonis suis paraphernalibus, quæ scilicet ultra dotem marito afferunt, & sibi reservant, ut eorum administratio penes ipsas remaneat, ac de iis liberè disponere possint: quò etiam spectant bona, quæ uxor extra bona communia dotalia aliunde acquirit, ut ex donatione, legato &c. ex opera vel arte ad famili-

liæ gubernationem non necessaria nec nociva. Omnes.

23 **II.** Certum est, uxorem de ipsa dote, ac bonis communibus Matrimonii, & familia; quorum administratio ad maritum spectat, pro se nullas facere posse erogationes, neque eleemosynas, nisi de licentia expressa, vel tacita, vel præsumpta mariti. Ita DD. communiter omnes cum D. Thoma 2. 2. q. 32. a. 8. n. 2. Navarr. & alii apud Layman. hic. ff. 4. c. 12. num. 6. Ratio patet: cum enim ad maritum spectet eorum bonorum dominium utile, & administratio, seclusa omni ejus expressa, tacita, vel præsumpta rationabiliter licentia, uxor aliquid donans, verè usurparet alienum invito domino; ideoque peccaret peccato furti, pro ratione materiae, etiam mortaliter, juxta dicta suo loco Tract. 5. c. 5. sect. 2. num. 51.

24 **III.** Excipiuntur tamen casus, quibus potest: qui omnes revocantur ad expressam, tacitam, vel rationabiliter præsumptam licentiam mariti: Inprimis, quando illorum bonorum administratio ipsi uxori relinquitur, aut ex libero consensu mariti, aut quia maritus est absens, prodigus, amens &c. Communis Navar. man. c. 17. num. 154. Lessius l. 2. c. 12. dub. 14. Molina tom. 2. disp. 274. fin. & alii apud Laym. cit. n. 6. Item quando maritus est nimis tenax ac indiscretus, & necessitas, vel alia iusta causa postulat, uxor moderatas eleemosynas facere potest, etiam donationes remuneratorias, exemplo Abigaëlis 1. Regum 15. Communis apud cit. Qui addunt etiam uxorem invito marito posse facere eleemosynas & donationes maxime remuneratorias moderatas: Spectata qualitate sui status, & quantitate dotis allatae. Ratio omnium est: quia uxor non est mariti ancilla, sed socia, & domesticæ administrationis particeps, ut proinde in re tam æqua maritus merito invitatus esse non possit, certè non debeat, & si sit, irrationabiliter, & injustè invitatus esse censendus sit.

25 **IV.** Addunt insuper DD. citati, uxorem nullam facere marito injuriam, si de sumptibus, quos ad largiorem sustentationem, ornatum, honestam recreationem &c. impendere poterat, propria parsimonia collectis, aut sibi ipsi reservet in futurum, aut in pauperes consanguineos, vel amicos erogat, etiam invito marito. Ratio est eadem: quia quoad hoc non potest esse rationabiliter invitatus maritus, nisi fortè per talia splendor familiae, & status sui detrimentum patiat. Item si uxoris parentes, aut filii ex priori matrimonio suscepti misere vivant, & maritus succurrere nolit, eo etiam invito, potest uxor ex dote, vel bonis communibus necessarium iis subsidium præstare, dummodò cum ad partitionem ventum fuerit, hæc in partem suam referat, si quid notabile fuerit impensum, nam in causa tam pia parum pro nihilo reputari debet, ut benè docet Petrus Navarrus. lib. 3. cap. 1. num. 159. Monent tamen benè Molina & Layman. cit. Confessarium, ut caveat, ne in hac re majorem, quàm par est, foeminis licentiam concedat, sed moneat potius, ut virorum suorum voluntati se accomodent, quantum salva justitia

ex parte viri fieri potest. Marito ergo tanquam capiti familiae, & bonorum communium administratori major concessa est facultas ex communibus bonis ac lucris faciendi eleemosynas, donationes, aliosve sumptus etiam superfluos, ut in convivio, ludos honestos, absque onere restitutionis, dummodo dos, & alia bona propria uxori maneant salva. Ut ex communi docet Navar. cit. c. 17. num. 155. Alioquin si sumptus superflui, & magna bonorum communium profusio cedat in manifestam injuriam & damnum uxoris non sine fraude praesumpta, maritus vel ejus haeredes uxori damnum compensare tenebuntur: & praesumpto, eos id difficulter facturos, ipsa occulte sibi, liberisve providere nullo jure prohibetur, ut ex communi docent Navarrus uterque, Molina, Less. Laym. cit.

§. II.

Filiifamilias, Pupilli.

26 I. **H**I liberè donare possunt, etiam invito patre de suis bonis castrensibus, vel quasi castrensibus, cum horum bonorum libera administratio spectet ad ipsos; idque jure naturæ, quamprimum perfectum usum rationis consecuti sunt; quod praesumitur post septennium, quando proximi facti sunt pubertati: Jure civili autem solum completis annis pubertatis.

27 II. De bonis adventitiis (quorum proprietas quidem ad filium, ususfructus autem ad patrem spectat) donatio facta à filio infirma est, & à patre revocari potest: interim tamen filius ex contractu obligatus manet, & rem patri repetenti tenebitur de evictione seu compensatione ususfructus ad ipsum spectantis, in rigore loquendo, quamvis in foro conscientiae raro praesumatur pater tam rigorosus in filium, ut eum ad id obligare velit, ut ex Molina cit. tom. 2. disp. 277. § 19, notat Laym. cit. num. 7.

28 III. De bonis autem profectitiis (quorum dominium & administratio ad patrem spectat) donatio facta à filio omni jure irrita est, secundum omnes: cum verè sit de alieno. Notant tamen DD. citati, aliique communiter, quod si pater filio sumptus mittat ad studia, censendus est indulgere ei aliquid, v. g. ex centum quinque, vel sex, ad eleemosynas, aliasque donationes, ad honestas recreationes, quas alii ejusdem status, vel conditionis facere solent, expendendum. Idem à fortiori est de eo, quod filius ex certo annuo sibi assignato sumptu sibi propria parsimonia subtrahit; de quo vide Less. l. 2. c. 12. dub. 13. n. 77. Quin imò nec peccabit filius contra justitiam, si illam pecuniam, quam secundum patris praesumptam voluntatem in donationes, vel honestas recreationes infumere potuisset, ipse malè vel turpiter absumat &c. quia pater non est invitus quoad substantiam, seu ipsam rem absumptam, sed tantum quoad modum absumendi, ut ex Molina notat Laym. ibid. optimè addens, etiam si filius quoquo modo plus justo contra patris voluntatem absumperit, ordinariè praesumendum non est, patrem

sibi restitutionem fieri vellè, nisi magnus excessus factus in notabile reliquorum liberorum damnum cederet, vel aliunde constaret talem esse patris voluntatem, quo sensu vera est sententia Bartoli, Sylvestri, Navarri, & aliorum: ea: quæ filius in Academia in ludos, aliosque profanos ac superfluos usus consumpsit, mortuo parte in partem hereditatis legitimam numeranda esse.

IV. Pupilli, & Minorenes, si puberes sint, 29 etiam invitis tutoribus, vel curatoribus facere possunt eleemosynas, donationes, vel alios sumptus moderatos, secundum statum, & facultates suas omnium consensu, apud Molinam tom. 2. disp. 277. id enim exigit decentia status sui; & licet in hoc excedant, vel peccent, & tutores vel curatores vel repetere possint res excessivè donatas, aut inutiliter expensas, quousque tamen non repetuntur, nihil restituere tenentur ij, qui acceperunt, ut supra generatim de contractibus pupillorum, & minorennium dictum est. Quin etiam ipsi tutores & curatores ex bonis pupillorum & minorum pro ipsorum qualitate & facultate moderatas donationes, maximè remuneratorias, & eleemosynas facere possunt; quatenus ad eorum prudentem, & decentem administrationem pertinet, quasque ipsimet pupilli vel minores meritò facere deberent, si res suas administrarent. Molina modò citat. Sanchez lib. 1. consil. c. 6. dub. 2. num. 3. Layman supra Lugo. disp. 23. sect. 10. num. 145. alii communiter. Dico autem: moderatas: quia tutores, & curatores minus possunt quam domini suarum rerum; hi enim faciunt pro suo libitu; illi autem facere debent secundum rationabiliter praesumptam voluntatem dominorum; atqui domini, si prudenter, & decenter agunt, sunt certè parcè profusi in rebus suis: ergò parcius profusi esse debent tutores & curatores, qui domini non sunt, sed meri bonorum aliorum administratores. Vide latè & optimè Lugo locò citat.

§. III.

Religiosi. Hi sunt in quadruplici differentia.

I. **R**eligiosi, qui sunt Praelati Ordinum, vel 30 Monasteriorum ex bonis Monasterii eleemosynas, donationes remuneratorias, & alias ob decentem causam facere possunt, & sapè debent, tamen juxta facultates Monasterii, vel Conventus, & ordinis constitutiones, vel consuetudinem. Bona autem superflua, ad pios tantum usus vel eleemosynas impendere strictissime obligantur, & longè strictius: quam Clerici Beneficiati seculares. Omnium sensu ex ipso voto paupertatis: si ergo profanis donationibus dissipent, invalida est alienatio, & restitutioni obnoxia, juxta communissimam DD. sententiam cum Navar. comm. 2. de regular. num. 12. Molina cit. tom. 2. disp. 276. Sanchez lib. 7. moral. c. 19. q. 1. Laym. cit. n. 9. & alii passim. Notant tamen hic DD. quòd etsi Praelato, vel alteri personæ administrationem bonorum Monasterii, vel Ecclesiae habenti prohibitum sit

donare, aut alienare bona, nisi cum Capituli consensu, eadem prohibitionem non censentur comprehendere donationes remuneratorias, modo sunt commensuratae meritis vel obsequiis donatarii, quia talis donatio, cum sit compensatio beneficii præcedentis, recedit à proprietate donationis: ut supra etiam notatum fuit.

31 II. Religiosi, qui licet Prælati non sint, attamen administrationem bonorum Monasterii sibi commissam habent, ut Procuratores, Oeconomi &c. eleemosynas aliasque donationes facere possunt secundum limites suæ commissionis, seu secundum suorum Superiorum legitimam voluntatem expressam, vel probabiliter præsumptam, & quantum permittit Ordinis consuetudo, vel constitutio. Si amplius quid expendant, peccant contra votum paupertatis: imò & contra iustitiam cum onere restitutionis, quoad ipsi possibiles, utpote singulari vel extraordinaria industria in procurandis deinceps bonis Monasterii sibi commissis. *Ratio est*: quia Superior committens officium Procuratoris v.g. alicui, eo ipso censetur committere potestatem faciendi ea, quæ communiter Procuratores alii ejusdem conditionis absque reprehensione facere solent. Vide Rodriguez *com. 2. qq. regular. q. 57. a. 2. & latè Sanch. l. 7. moral. c. 19. n. 92. & 93. Laym. cit. n. 10.*

32 III. Religiosi sub obedientia viventes, nullamque bonorum administrationem habentes nullas, omnino facere possunt eleemosynas, aliasque donationes absque licentia Prælati expressa, vel certò præsumpta. Ut strictissime prohibetur *c. cum ad Monasterium de statu Monachorum &c. non dicatis 9. 12. q. 1.* Ratio clara est ex voto paupertatis: implicat enim eum dare, qui non habet, nec potest ad libitum. Ut ergo contra voluntatem Superioris dare possint; unicus casus est, extremae necessitatis, si nim: pauper moriturus esset fame, morbo &c. nisi ex bonis Monasterii subveniatur: tunc enim licet decens sit, non tamen necesse est licentiam petere à Superiore, & si is contradicat, nihilominus subvenire tenetur. *Ratio est*: quia lex naturalis præponderat legi spontaneæ voti ac Religionis. Ut autem subditus facile præsumere possit licentiam Superioris, plures casus dantur apud Sanch. Molin. Laym. cit. Utpote 1. Si pauper gravi necessitate prematur, & Superior adiri non possit commodè. 2. Item si Religiosus de licentia legitima extra Monasterium degat in studiis, peregrinatione, negotiis Monasterii, poterit facere eleemosynas, aliasque donationes remuneratorias, quales alii ejusdem Ordinis & conditionis facere solent. 3. Quando Religioso intra vel extra Monasterium commoranti certa quotannis quantitas assignata est eo pacto, ut suo commodo vel damno expendat; quod tunc parcius vivendo superest in eleemosynas, aliasve honestas donationes expendere poterit, juxta communem DD. apud Laym. cit. n. 10. 4. Quid Fratribus Minoribus liceat quoad donationes vilium ex concessione Clement VIII. suppono nosse, quorum interest, Hanc à me regulam cape. Quidquid vi-

le sine ulla, aut cum veniali solum culpa, inficio Superiore, reciperere potes, tantundem similiter donare potes.

IV. Religiosi Beneficiati extra Monasterium, ac obedientiam Prælatorum degentes cum libera ipsis permessa bonorum ac reddituum administratione, æquè ac sæculares Beneficiati inter vivos disponere possunt, adeoque etiam eleemosynas, ac honestas donationes, etiam liberales facere possunt, licet invito Superiore, sine omni paupertatis voti violatione: cum ita ipsis ipsa ratio status legitime assumpti permittat. Ut habet communis DD. in materia de Beneficiis, & de voto paupertatis,

§. IV.

Clerici Beneficiati Remissivè.

Certum est, hos liberrimè posse disponere de suis bonis patrimonialibus, & quasi patrimonialibus, atque etiam de bonis seu redditibus suis Ecclesiasticis ad ipsam decentem suam sustentationem computationis, facere posse eleemosynas, honestas donationes non tantum remuneratorias, sed etiam liberales & profanas, moderatas tamen, juxta qualitatem status & conditionis suæ. De bonis autem Ecclesiasticis superfluis non tantum possunt, sed etiam strictissime (& in communi Sententia etiam ex iustitia) obligantur facere eleemosynas, vel ad pias causas applicare, & non in usus profanos, juxta latè dicta *supra c. 1. sect. 4. §. 6. & 8.*

SECTIO III.

Cui, & quantum donari, ac ob quas causas donatio revocari possit?

SUMMARIUM.

36. Quibus valide donari possit, quibus non.
37. usque ad n. 42. Quando & qualiter valeat donatio inter conjuges, ac sponso etiam.
42. Quando valeat donatio à parente facta filio.
43. Ulque ad n. 47. Quæ donata à patre, eo mortuo, filius conferre debeat in divisionem hereditatis.
47. Dos quid, & quæ sit.
48. Durante matrimonio administratio & ususfructus bonorum dotalem ad maritum spectat.
49. Ubi tamen uxor habet duo privilegia.
50. & 51. Ad quos soluto matrimonio per mortem unius conjugis dos redeat.
52. Quid sit donatio propter nuptias.
53. Quid sit Arrha.
54. Quid sit sponsalitia largitas.
55. Quantum valide donari possit.
57. Ulque ad n. 61. Ob quas causas donatio revocari possit.

Quantum est de jure naturæ, certè cuivis paci dominii, & acceptare volenti donatio fieri potest. Excipiuntur ergo solum infantes, & amentes, quibus per se immediatè donari nihil potest, sed mediatè per suos procuratores, vel alios eorum loco acceptantes. Item Religiosi professi solemniter, quibus in particulari immediatè etiam nihil potest donari, sed solum quatenus sunt membra Communitatis, acquirendo rem donatam immediatè ipsi Communitati, vel Monasterio, sive

ad dominium, si Ordo sit capax bonorum in communi, sive ad solum usum simplicem facti, ut est Ordo FF. Minorum Observantium, & Capuciorum. Jure autem civili positivo etiam aliae nonnullae donationes invalidae sunt, utpote factae à conjugē conjugī, à parente filio: quae hic breviter explicandae sunt, & commodè simul etiam dos, donatio propter nuptias, arrha, & sponsalitia largitas.

§. I.

Donatio inter conjuges.

37 **D**onatio simplex & merè liberalis facta conjugī à conjugē invalida est, vel potius non est firma, constante Matrimonio, sed ad arbitrium donantis revocari potest, ut utroque Jure statutum est, toto titulo C. de donat. inter virum & uxorem. Ratio hujus est: quia si ejusmodi donationes concederentur, unum ex duobus necessariò consequeretur: aut enim facilè depauperarentur conjuges, quia ne se ostendant parum amantes, prodigè donarent; aut orirentur inter eos continua discordia, si non donarent. Unde L. 3. princ. & §. sciendum 10. L. sed interim 11. ff. de donat. inter virum & uxorem ait, Antonius Augustus in cit. L. 3. Majores nostri inter virum & uxorem donationes prohibuerunt, amorem honestum solis animis assimantes, frivola etiam conjugiorum consulentes, ne concordia pretiò conciliari videretur. Aliqua insuper adnotanda sunt.

38 I. Prædicta invalidatio extendenda est in primis, ut locum habeat, etsi Matrimonium tantum raturum sit: imò & inter sponsos ante Matrimonium, si donatio facta sit sub conditione à nuptiis pendente, ut nimirum: res donata non acquiratur alteri, nisi nuptiae sequantur, ut habetur L. cum hic status 32. §. si sponsus 12. ff. de donat. inter vir. & uxorem. Ratio est: quia sicut donatio facta habili in tempus, quo habilis erit, valida est: sic è contrario donatio facta habili in tempus, quo habilis non erit, invalida erit, ut notant DD. apud Laym. cit. n. 11. Valet tamen donatio simpliciter facta sponsae ante nuptias, etsi eodem die nuptiae secuturæ sint. L. inter eos 27. ff. de donat. inter virum & uxorem. Deinde invalidatio illa etiam locum habet in remissione debiti facta conjugī à conjugē; cum & hæc remissio sit vera donatio; imò etiam in venditione facta conjugī minori pretio, quam res valeat, licet anim talis venditio statim valida sit quoad pretium justum: attamen remissio seu condonatio partis pretii infirma manet, & revocari potest, uti contra fraudes prudenter statuitur justa lex, L. si sponsus 5. §. 2. ff. de donat. inter virum & uxorem.

39 II. Quod si res donata à viro uxori vel è contra tradita sit, & neque expressè, neque tacitè v. g. per divortium revocata, donatio morte donantis omninò confirmatur, atque plenum dominium conjugī donatario acquiritur L. 10. Cod. de donat. inter vir. & uxorem. & alibi. Atque etiam retrotrahitur ad diem factae donationis, vel potius traditionis quoad fructus rei donatae lucrandos, juxta

L. cum Pater 77. §. pater filia 17. ff. de legatis 2. & alibi apud Laym. cit. n. 11. atque more aliarum donationum requiritur insinuatio, & consensus Judicis in hac donatione, si quingentos solidos excedat. L. donationes, quas parentes de donat. inter virum & uxorem. Ubi Glossa Lit. E. ait, quòd si donans tempore mortis donationem expressè confirmet, valituram, ut legatum. Idemque dicendum de donatione Patris erga filium, ut infra notabitur. Dixi autem notanter: si res donata tradita sit, & jam possessa: si enim res donata à conjugē nondum tradita sit conjugī, cum illa donatio antea invalida fuerit, nihil remanebit, quod morte donantis confirmetur: ut ex communi docent Sanch. l. 6. de Matrim. disp. 14. n. 6. Molina tom. 2. disp. 289. §. illud observa. Laym. cit. n. 11. Dixi item: morte donantis confirmatur. Nam si prius moriatur conjux donatarius, tunc donatio, quæ prius erat nulla, manebit nulla; adeoque non poterunt hæredes rem donatam sibi vindicare, vel retinere, ut rectè notat Tamh. l. 8. de matrim. tr. 7. c. 2. §. 1. n. 22. Denique sermo semper est de donatione conjugum facta inter vivos; nam donatio mortis causâ, qualis certè licita est inter conjuges; cum non sit propriè & stricta donatio, ut bene probat Diana p. 8. tr. 6. resol. 30. etiam nondum facta traditione, morte conjugis donantis confirmatur, ut ex iisdem Sanch. & Molina notat Tamb. ibidem n. 4.

III. Cæterum ab ipso jure excipiuntur quinque casus; quibus statim valet donatio inter conjuges. 1. donatio inter conjuges principes statim valet. 2. Si ex ea donatione donans non fiat pauperior, ut si maritus hæreditatem, legatum, donum repudiet, ut uxori obveniat, si fortè maritus prodigus, quod certò prodigere decreverat, uxori donet. 3. Si donatarius non fiat ditior, etsi donans fiat pauperior, ut si maritus uxori, vel e contra, locum sepulturae donet. 4. Si uxor marito donet causâ honoris, vel dignitatis adipiscendæ, v. g. ad ipsum nobilitandum, doctorandum: sic enim indirectè etiam prospicit sibi ipsi. 5. Si uxori maritus dotem promissam remittat, aut ipsammet dotet, ejusve dotem augeat causâ remunerationis alicujus, utpote quæ nobilis ignobili, juvenula senī nupsit. Alioquin viro non est concessum, ut post nuptias, vel in ipsis nuptiis uxori dotem merè liberaliter constituat, quia hæc dotis constitutio species donationis est: e contra autem uxor non prohibetur constante Matrimonio marito dotem constituere, vel antea constitutam augere; cum hæc constitutio non sit donatio merè liberalis; quia per eam non transfertur dominium plenum & per illam compensatur marito onus ad uxorem, & familiam alendam. Quæ omnia compendiò proposita, citatis juribus videre citius potes apud Sanch. & Molin. cit. & Laym. eodem num. 11. post medium.

IV. Insuper dixi initio: donatio simplex, & merè liberalis: Nam in primis quævis donatio inter conjuges facta, juramento firmatur, ut statim valeat, secundum communiorē Sententiam, cum

cum Sanch. l. 6. de matrim. disp. 11. n. 2. Molina tom. 2. disp. 289. Laym. cit. ibid. num. 11. Deinde statim quoque valet donatio inter conjuges remuneratoria, quia hæc non est propriè & simpliciter dicta donatio, sed potius beneficii compensatio: adeoque non censenda comprehendere lege prohibente donationem, ut ex communiori apud Sanch. Molin. Laym. cit. supra sect. 1. §. 3. notavimus. Et si cum aliis invalidam censet Lugo disput. 23. sect. 9. num. 134. eò quòd videantur militare eadem rationes invaliditatis, scilicet depauperationis, vel discordiæ, idque ex Jure colligatur. Sed certè evidenter non colligitur ex Jure: leges enim justissime prohibent donationes inter conjuges, quibus donans pauperior, & accipiens ditior fit: atqui per donationem remuneratorem donans non fit simpliciter, pauperior, jam enim ante & ipse beneficium accepit, nec accipiens donatarius fit simpliciter ditior; jam enim & ipse antea beneficium contulerat, ut cautè observat Tamb. cit. c. 2. §. 1. n. 21.

§. II.

Donatio à parente facta filio.

42 **D**onatio patris simpliciter & purè facta filio sub ejus potestate constituto firma statim non est, sed revocari potest, si tamen res donata à patre filio tradita fuerit, & nunquam revocata, morte patris omninò confirmabitur, perinde ac si ab initio valida fuisset. L. 2. Cod. de inofficiosis donat. Similiter confirmabitur per emancipationem filii. L. Cod. si quis alteri, vel sibi. Sicut & valida statim est donatio facta à patre filio jam emancipato, ut habetur eadem L. cit. Insuper dixi notanter: donatio patris simpliciter & purè facta filio: statim enim valent donationes à patre factæ filio. 1. Si donatio juramento confirmata sit, aut si pater condonet filio usum fructum suorum bonorum adventitiorum. L. cum oportet §. si autem Cod. de bonis, qualibet. Ratio hujus est: quia hoc non est donare de suo, sed nolle acquirere sibi ex alieno, scilicet usumfructum ex bonis filio propriis. 2. Si donatio facta sit ob causam, utpote si pater filio donet aliquid in beneficii remunerationem, filio ad nuptias, aut filiæ in dotem, ad Religionis ingressum, ad sacros Ordines, ad militiam, ad captivitatis redemptionem. Communis DD. apud Less. l. 1. c. 18. dub. 12. Molin. tom. 1. tr. 2. disp. 238. & tom. 2. disp. 299. Laym. cit. n. 12. Nota autem, ea, quæ pater donat filio ad militiam, castrensia evadere. 3. Validæ sunt donationes à parte factæ filiis illegitimis vel spuriiis. Ratio est: quia in Jure solùm infirmantur donationes factæ filiis, qui legitimè sunt suo potestate patris: at filii illegitimi, vel spurii non sunt legitimè civiliter secundum leges, sed naturaliter & physicè tantum sub potestate patris: ut ex Caramuele l. 2. Theol. moral. num. 641, notat Tamb. lib. 5. c. 4. §. 2. n. 2. ergo &c. 4. Multò magis validæ sunt donationes factæ liberis à Matre, Avia, Avo materno &c. ut ex communi docet Molina tom. 1. disp. 191. Less. Laym. cit. n. 12. fin. Ratio est: quia hæc donationes nullo Jure

infirmantur, cum nullum jus adsit in contrarium. Denique quæcunque donata à patre, etsi infirma, vel necdum confirmata sit donatio, filius in foro conscientiæ tutò retinet, donec à patre donationem revocante, repetantur. Difficultas autem non levis est, utrum & qualiter hujusmodi à patre donata vel collata filio, patre mortuo, ad divisionem hæreditatis conferenda sint, ut nim: filius de sua legitima portione hæreditatis tanto minus accipiat, quantum invenitur accepisse ex donatione, vel largitione patris. In re valde intricata apud Juristas pro nostro proposito pono quatuor claras resolutiones & velut regulas.

I. Conferenda sunt in divisionem hæreditatis **43**
ea, quæ pater filio sub potestate constituto donavit ob causam utpote filio propter nuptias, filiæ in dotem, L. ut liberis. 17. penult. Cod. de collat. nisi pater expresserit velle se, ut filius vel filia hanc partem præcipuam habeat, adeoque non conferat, dummodo sine diminutione legitimæ aliis liberis debita, juxta authent. ex testamento. Cod. eod. Idemque judicium esse debet de donatione facta filiis ad ingressum Religionis, vel in titulum patrimonii ad sacros Ordines suscipiendos: per hæc enim stabilem statum sibi comparant non minus, quam per dotem, vel donationem ad nuptias, ut ex Molin. & aliis notat Laym. cit. n. 13. Ratio autem est: quia quæ pater ita dat ob causam, cum det, quod filio debet, censetur dare coactus: adeoque nisi contrarium exprimat, censetur dare de portione hæreditatis, quam filio negare non potest. Exceptiones dabimus num. 54. & 46.

II. Non sunt conferenda, quæ pater filio sub **44**
potestate constituto (secus est de filio emancipato juxta cit. L. ut liberis) simpliciter, & merè liberaliter donavit; ut sunt expensæ pro solemnî convivio in nuptiis, in doctoratu, in prima Missa, in ingressu Religionis: ex communi Laym. ibid. Ratio est: quia ita liberaliter donatum censetur à patre, ut præcipuum filio relictum, & cum spontè det, censetur donare de suo, non aliundè filio debito. Adde, quòd ejusmodi etiam ad honorem patris spectent, & omnibus fratribus communia sint. Excipitur autem rursus, nisi pater (cum jus revocandi donationem habeat) voluerit, ut ejusmodi donata conferantur; aut nisi frater vel soror talem collationem petat, eò quòd & ipsi conferre debeant donationem sibi factam, sive simplicem, sive ob causam, v. g. propter nuptias vel in dotem, utnim: inæqualitas videtur. Ut ex cit. L. penult. juncta glossa observant DD. communiter.

III. Non sunt conferenda, quæ pater filio sub **45**
potestate constituto, etiam ob causam, ita donavit, ut ad alimenta, vel decentem ejus sustentationem aliquo modo spectent. Communis DD. apud cit. Ratio est: quia pater filio sub potestate constituto alimenta Jure naturali debet: & uni quidem filio copiosius, quam reliquis subministrare potest; spectatis tamen circumstantiis & facultate, ac seclusa fraude, quia pater vellet alios filios de pauperare, eorumque legitimam diminuere. Non

ergo conferenda sunt, quæ pater filio aliunde non habenti ad studia litterarum mittit. *L. quæ pater. 32. ff. familia heretiscunda.* Item quæ ipsi donat, vel libere expendit ad artem etiam mechanicam exercendam, vel addiscendam, ad convivium doctorale, ad Primitias, ad instituendam peregrinationem, ad comparandum beneficium, vel dignitatem aliquam, ad redimendam captivitatem, ad solvendam mulctam ex delicto contractam, & his similia, juxta communem DD. Navar. c. 17. num. 165. Molin. tom. 1. disp. 240. Laym. cit. n. 14. Ratio indicata est: quia hæc omnia aliquo modo pertinent ad decentem sustentationem, & alimenta, vel reducuntur, vel per commune Jus extenduntur, ut observant DD. citi. Quin imò, etiam si pater expresse, ut ea, quæ filio ad studia v. g. contulit, post mortem conferantur, vel in portione ejus legitima numerentur, deducenda nihilominus erunt necessaria alimenta, quæ ipsi etiam in domo paterna degenti naturali Jure debita sunt. Vide Navar. Molin. citi. & alios passim.

46 IV. Conferenda non sunt, quæ pater filio familias sic donavit, vel largitus est, ut ad bona castrensia, vel quasi castrensia, vel etiam adventitia pertineant; hæc enim bona seu pecunia ipso Jure non conferuntur. Utpote, quæ parentes dant, filio euntis a militiam, vel Principis palatium, quæ eo ipso nuntantur inter bona castrensia. Item liberi filio ad studia empti, & traditi inter bona quasi castrensia; saltem postquam Doctor creatus, vel ad publicum officium, vel dignitatem, aut ad exercendas scientias habilis effectus est. Ut ex communi observant Navar. n. 159. Molin. Laym. citi. Item donatio remuneratoria facta filio a patre, cum sit quodammodo debita filio ob ejus merita inter bona ejus adventitia merito numeratur, ideoque conferenda non est, juxta communem DD. apud citi. Nec denique conferenda sunt, quæ pater filio dat pro obsequiis, & industriis extraordinariis in parentis bonis colendis, negotiis curandis &c. Quia hæc tanquam pretium extraordinarii laboris filio debentur: nam propterea, si defuncto patre, hæc nondum filio soluta sunt, debent ei solvi ex tota massa hæreditatis, tanquam si esset æs alienum. Vide DD. citi.

§. III.

Dos, donatio propter nuptias, arrha, sponsalitia largitas.

47 **D**Os definitur esse id: quod ab uxore, vel alio ejus nomine marito datur ad onera Matrimonii sustinenda, puta ad alendam uxorem, liberos, familiam, quæ cura marito incumbit: dos ergo quatenus a patre v. g. filia nupturæ datur ex titulo gratuito seu lucrativo, seu per modum donationis provenit: quatenus verò marito consignatur, habet rationem contractus onerosi & reciproci, ut nim: promissa & accepta dote, & nuptias celebret, & uxorem, liberos, ac familiam alat. Duplex autem est dos; *profecticia* & *adventitia*. Dos *profecticia* dicitur, quæ a patre, aliove per virilem sexum ascendente, & filiam in potestate sua habente proficitur. *L. profecticia 5. ff. de jure dotium.* Et

enim patris proprium officium est, liberos elocare, & dotare secundum facultates suas, & liberorum numerum, ac filia & mariti dignitatem: ad quod proinde etiam Judicis officio compelli potest. Idque etiam si filia inconsulto vel invito patre nupserit viro digno, juxta communem apud Sanch. cit. l. 4. de Matrim. disp. 6. q. 1. Quia eo casu non potest ægrè ferre Matrimonium secundum se, & quoad substantiam, utpote utiliter contractum, sed solum quoad modum, quod ipso inconsulto contractum sit: idque etiam in conscientia patri suadere debent Confessarii; secus esset, si filia nupisset viro indigno, cum dedecore, vel damno familiae, vel filia ipsius. Ceterum ut dicitur *L. 14. C. de jure dotium.* Mater non cogitur pro filia dotem dare, nisi ex magna & probabili causa, qualis censeri debet, si filia, vel ipse pater esset inops, mater autem dives: tunc enim mater sicut tenetur alere filiam, ita etiam dotare; nam dos succedit loco alimentorum. Ex communi Molina tom. 2. disp. 24. Dos *adventitia* dicitur, quam vel uxor ex propriis bonis adfert, vel extraneus aliquis eidem confert. *Extraneum autem intelligimus omnem, circa parentem per virilem sexum ascendentem, & in potestate dotandam personam habentem.* *L. unica §. 1. 2. v. extraneum circa fin. C. de rei uxoria actione.* His ita suppositis, pono breves.

Resolutiones.

I. **D**urante Matrimonio maritus plenam habet administrationem, & usumfructum bonorum dotialium, ut ea à quovis possessore reali actione vindicare possit. *L. 7. in pr. ff. eodem.* ubi dicitur: *dotis fructum ad maritum pertinere debere, æquitas suggerit; cum enim ipse onera matrimonii subeat, æquum est, eum etiam fructus percipere.* Non tamen habet plenum dominium (quippe dominio directo semper apud uxorem remanente) ita ut neque cum consensu uxoris bonum dotale immobile alienare, vel hypothecæ subicere possit: sed contractus irritus censetur. *L. unica §. fin. C. cit. l.* Excepto casu si vel dos consistat in pecunia, vel aliare usu consumptibili, aut si res etiam permanentes æstimatae tradantur in dotem; tunc enim intervenit quasi contractus mutui, ut solutio Matrimonio tantundem, vel æquivalens restituatur, uti ex Jure, & communi DD. docet Molina cit. disp. 426. Laym. cit. c. 13. n. 2. 48

II. Dotis privilegia præter alia duo præcipua sunt: *Unum*: si maritus ad inopiam vergat, ut dos apud ipsum periclitari incipiat, neque alia cautio sufficere videatur, ab uxore repeti potest, ut vel ipsamet administret, vel loco tuto ad lucrum ponatur apud mercatorem v. g. vel ad censum, quo dotis substantia salva permanente, ex fructibus, vel redditibus familia sustentari possit, in toto, vel in parte. *L. ubi adhuc 29. C. de jure dotium.* & alibi. Similiter si maritus dotem, aut communia lucra prodigè absumat, tanquam damnum injustè illatum uxori ipsè maritus, vel ejus hæredes compensare tenentur. Ex communi Petrus Navar. l. 2. c. 1. n. 114. Less. l. 2. c. 12. n. 87. Laym. ibid. n. 7. Imò tali casu si uxor probabiliter timeat sibi

sibi non satisfactum iri, non prohibebitur occulta satisfactione uti, aliquid de bonis mariti subtrahendo, tantummodo caveat, ne sibi postea iterato solvatur. Ex communi Less. cit. *Alterum* privilegium dotis est, quod uxor habeat tacitam hypothecam in omnibus bonis mariti, donec sibi dos restituitur, uti utroque Jure statutum est. *L. in rebus* 30. *c. de jure dotium. c. ex litteris de pignori- bus.* Et præfertur uxor in repetenda dote omnibus aliis creditoribus etiam prioribus, & tacitam tantum hypothecam habentibus, imò etiam habentibus expressam hypothecam, sed posterioribus dote allata tantum. *L. assidue* 12. *C. qui potiores in pignore.* Communis apud cit. Unde etiam marito ob delictum, vel fallimentum omnibus bonis spoliando, semper manent uxori bona sua dotalia.

50 III. Solutio matrimonio per mortem, sive mariti, sive uxoris, siquidem uxor jam fuit emancipata seu patria potestate soluta, (uti verè fit in ipso primo matrimonio inito in nostra Germania) omnis dos, tam profectitia, quam adventitia redit ad ipsam uxorem superstitem, vel defunctæ hæredes immediatos, utpote liberos, Parentes &c. Quod si verò uxor dotata adhuc erat filiafamilias, seu sub patria potestate constituta, tunc soluto matrimonio, dos profectitia redit ad dotantem, scilicet patrem, vel per virilem sexum ascendentem & filiam in potestate habentem. *L. dos à patre* 4. *C. soluto matrimonio.* Et quidem soluto matrimonio per mortem viri, dos una cum filia in patris potestate redit, cui denuò nubenti eandem dotem nihil imminutam (nisi facultates ejus inculpatè imminutæ essent) dare cogitur: soluto autem matrimonio per mortem ipsius uxoris, seu filia, à fortiori ad patrem redibit dos. *L. 6. ff. de jure dotium: jure succursum est patri, ut filia amissa solatii loco sederet, si redderetur ei dos ab ipso profecta, ne & filia amissa, & pecunia damnum sentiret.* Idque etiam verum est, etiamsi uxor defuncta liberos reliquisset: licet enim liberi succedant in reliquis bonis parentis sub patria potestate adhuc constituti, scilicet castrensibus, quasi castrensibus, & adventitiis, non tamen in profectitiis, qualis est illa dos: hæc enim ad illum reverti debent, à quo profecta sunt. *Authent. de hæredibus ab intestato.* §. 1. Secus est, si defuncta uxor seu filia jam emancipata fuit: tunc enim dos profectitia desinit esse profectitia, & incipit esse adventitia, & pleno dominio filia acquisita, quæ proinde post ejus mortem liberis relinquetur.

51 IV. Dos adventitia soluto matrimonio nunquam redit ad dotantem, sed manet uxori vel ejus defunctæ hæredibus immediatis. *L. ult. C. de jure dotium.* Intellige autem semper, quantum est de jure communi, & nisi aliter conventum fuerit in dotatione, vel contractu nuptiali, cui conventioni semper standum erit. In duobus autem casibus soluto matrimonio per mortem uxoris, ipse maritus lucratur dotem adventitiam. 1. Si pactum intercessit de dote lucranda: contractus enim ex conveniente legem accipiunt: & maxime contractui dotali specialia pacta adjici posse,

& sæpissime solere, patet passim in Jure, & communi praxi. 2. Quando uxor intestata decedit, deficientibus liberis, & propinquis, maritus lucratur dotem adventitiam *L. un. C. unde vir & uxor.* Quin etiam constante Matrimonio maritus lucratur dotem adventitiam ob adulterium uxoris, nisi inter se reconciliati fuerint. *c. plerumque de donat. inter vir. & uxor. & L. consensu* 8. *C. de repudiis.* Quod tamen solum intelligi debet post sententiam Judicis, cum sit quid pænale, ut optimè probat Sanch. *l. 10. de Matrim. disp. 8. n. 13.* bene addens, tunc maritum in conscientia posse retinere dotem, econtra uxorem reperentem se defendere per exceptionem, quia cui competit actio ei multò magis exceptio competere debet. *Reg. 71. in 6.*

Donatio propter nuptias.

52 **S**eu antidotalis, græcè *antidoti*, quasi dicatur antidos, est donatio, quam vir, vel alius ejus nomine facit sponsæ in compensationem, vel potius securitatem dotis. Unde statutum in *authent. aequalitas, & L. ex morte de pactis. conveniis*, ut in dote & donatione propter nuptias aequalitas servetur, ut nimir. uxori sua doseo securior existat. Cæterum inter dotem & donationem propter nuptias est vera omnimoda proportionalitas: nam constante Matrimonio, sicut ipsa dos, ita & donatio propter nuptias est sub plena administratione mariti: soluto verò Matrimonio per mortem, sive viri, sive uxoris, sicut dos redit ad uxorem, ita donatio propter nuptias redit ad maritum, vel utriusvis hæredes respectivè, quantum est de jure communi. *L. si liberis* 18. *C. de donat. ante nuptias* & alibi. Deinde quibus casibus maritus lucratur dotem post mortem uxoris, iisdem etiam uxor lucratur donationem propter nuptias post mortem viri, utpote si ita conventum, prout communiter fit in Germania, quod uxori post mortem mariti reddatur dos duplicata, compensatam scilicet etiam donatione propter nuptias. Deinde si maritus ab intestato decedat deficientibus liberis, & propinquis. Denique etiam constante Matrimonio ob adulterium viri, ut habetur utroque Jure *ll. supra cit.*

Arrha.

53 **E**st donatio facta sponsæ à sponso in remunerationem dotis, virginitatis, vel nobilitatis (germanicè *ein Morgengab*) hæc tradita pleno jure spectat ad uxorem, & non tradita ei post mortem viri cum dote tradenda: si verò contingat, eam ante maritum decedere, jus habet de tali donatione, sicut de dote adventitia disponendi vel hæredibus ab intestato relinquendi. Ut ex communi probat Sanchez *lib. 6. de matrim. dispnt. 27.* Layman *cit. n. 11.*

Sponsalitia largitas.

54 **D**icitur donatio, quæ fit ab uno sponso alteri, causâ, & quasi sub conditione futuri matrimonii, adeoque secuto matrimonio rato & consummato, plenè confirmatur, & res donata pleno jure uxori cedit, ut ex jure docet Sanch. *eod. lib. 6. disp.*

diff. 19. At verò matrimonio non secuto, distinguendum est; si enim alteruter sponsus causam non secuti matrimonii præbuit (utpote resiliendo, fornicando &c.) is restituere tenetur, quod ipsi causâ nuptiarum sponsalitia largitate donatum fuit; quod verò ipse donavit alteri, repetere non potest tam ipso Jure naturæ, quàm civili *L. cum veterum 25. C. de donat. ante nuptias*. Siverò neutrius culpa matrimonium impeditum fuit, sed aliunde (v. g. alterius morte, vel professione religionis: aut ab alia causa extrinseca impediēte) tunc Jure naturæ utrinque restituendum est; Jura autem cæsarea discrimen faciunt inter sponsum & sponsam; nam donatio facta sponso tota restituenda est: donatio verò facta sponsæ per se quidem tota restituenda est, si nimirum sponsalia manserunt citra osculum, vel aliquid impudicum: attamen solum secundum dimidiam partem, si nim. sponsalia fuerunt impura, scilicet osculo, tactu impudico, aut ipsa carnali copula interveniente post donationem: sic citata *L. si a sponso 16. C. de donat. ante nuptias*. Ubi licet solum fiat mentio osculi decentiæ causâ, tamen ob majorem rationem, omnium consensu, extenditur etiam ad copulam, vel alia magis impudica, quàm sit osculum. Cæterum has leges, cum iusta sint, etiam in foro conscientiæ observandas esse, rectè monet *Sancti. ibid. disp. 18. concl. ult.* Atque ita servat praxis. Verùm hæc ad matrimonii tractatum propriè spectantia, hic strictim indicasse sufficit. Latissimè videre potes apud *Sanchez & Molinam cit.* & valde benè ac nervosè explicat *Tambur. lib. 8. de matrimonio tract. 7. cap. 3. §. 2. & 3.*

§. IV.

Quantum donari possit?

55 **C**ertum, quantum est de jure naturæ, & foro conscientiæ, quilibet *validè* donare potest, quantum vult; & habet; cum quilibet de rebus suis disponere, prout libet, possit; Quin etiam *licet* sic donare potest, salvo tamen semper ordine Charitatis & jure tertii, secluso scilicet damno suo, suorum vel aliorum; item secluso fine malo donandi &c. quæ ex alibi dictis patent. At verò Jure positivo civili specialiter prohibita sunt duo genera donationum, scilicet excedens 500. solidos, & omnium bonorum. Donatio liberalis excedens 500. solidos (in communiori sententia æquivalent nostratibus taleris philippicis, adeoque 700. circiter florenis) irrita est jure cæsareo quoad excessum tantum, nisi insinuatio apud Judicem, ejusque autoritas accedat. §. *alia autem 2. institut. cod. & L. penult. §. ceteris etiam 3. C. de donat.* Ratio est: Quia non expedit Reipublicæ, ut cives facultate immodicè donandi ad inopiam redigantur. Nihilominus valet ejusmodi donatio in quacunque quantitate absque insinuatione facta: in primis in foro conscientiæ, donec a donatore revocetur, vel per sententiam Judicis rescindatur. Deinde si juramento confirmata sit donatio, quo donans juravit se non revocaturum, etsi enim peccaverit prodigè donando, non tamen peccat non revocando: atqui juramentum semper est servan-

dum, quoties sine peccato servari potest. Ita Julius Clarus q. 18. Sylvest. q. 6. Sa. v. *donatio n. 1.* apud Laym. cit. c. 12. n. 15. Sed de hoc rursus infra. Deinde in omni foro valet; si donatio fiat Ecclesiæ, vel ad pias causas, quia leges civiles *C. de sacrosanctis Ecclesiis L. illud*, & alibi. Ecclesiasticis causis nullum præjudicium adferre possunt. Communis DD. item facta militibus à belli Duce. *L. penult. §. 1. de donat.* Item facta ob causam; ut ad militiam, ad nuptias, ad captivitatis redemptionem, ad ædis destructæ reparationem citat. *L. penult.* Item valent donationes remuneratoriæ beneficiorum, & obsequiorum. *L. si pater 34. ff. de donat.* Tandem valent donationes diversis temporibus, & occasionibus factæ, summam 500. solidorum excedentes: quia lex illa restringens libertatem donandi, utpote tanquam odiosa extendenda non est. Layman cit. num. 15. Utrum autem valeant donationes simul pluribus factæ, & illam summam excedentes, multi affirmant: & pauci negant, & quidem conformius Juri, cum hic militet eadem ratio depauperationis. Sed vide cit. præsertim Lugo disp. 23. sect. 10. n. 153. non enim libet rei tam raræ praxis immorari.

Donatio etiam bonorum omnium præsentium, & futurorum, mobilium, & immobilium irrita est *L. stipulatio hoc modo ff. de verb. oblig.* Ratio tota juris est: quia talis donatio aufert facultatem testandi, quod Jure civili indecens, ac Reipublicæ noxium censetur. Unde cessante hac ratione donatio valebit in utroque Jure & foro, utpote si bona tantum præsentia omnia dones, non futura certò acquirenda; si solum bonorum proprietatem, dones reservato tibi usufructu, qui tamen excedat quantitatem alimentorum absolutè necessariorum ad vitæ sustentationem: si simpliciter bona dones mortis causâ, reservata tibi facultate donationem revocandi. Vide latè Molin. tom. 2. disp. 280. Lugo cit. sect. 10. num. 116. Et adde 1. Quod valeat absolutè donatio omnium bonorum factâ Ecclesiæ, vel ad pias causas, juxta communem DD. apud cit. Ratio est: Quia Jus civile officia pietatis restringere non potest: cum consilium etiam Christi sit Matth. 19. *Vade, & vende omnia, quæ habes, & da pauperibus.* Et adde 2. etiam cuicunque facta valida est donatio, si juramentò confirmetur, uti contra Julium Clarum docent latè Molina Less. & Lugo cit. Ratio est. Quia adimere sibi facultatem testandi per donationem omnium bonorum, servatis solum alimentis necessariis, per se malum non est, sed potest esse opus bonum ex bono fine. Alioquin nec consuleretur à Christo, nec acceptaretur ab Ecclesia talis donatio: ergo poterit juramento confirmari.

§. IV.

Ob quas causas donatio revocari possit?

57 **D**onatio semel legitimè perfecta per se quidem firma & irrevocabilis est, tam jure naturali, quàm positivo civili. *L. ult. C. de revocandis donat. Generaliter sancimus, omnes donationes lege*

lege confectas firmas, illibatasque permanere: per accidens tamen iuste non raro donatio revocari potest ob varias causas, quæ ad tria capita reducuntur, scilicet ob ingratitudinem donatarii, ob susceptam postea prolem, & si donatio inofficiosa sit liberis.

58 *Prima causa* revocandi donationem est ingratitudo enormis donatarii, cujus quinque species numerantur in cit. *L. ult.* 1. Si manus impias non sine mortali injuria donatori injiciat. 2. Si atrocem injuriam, seu contumeliam in eum effundat. 3. Si grave damnum bonis ejus per injuriam inferat. 4. Si vitæ ejus insidias struat. 5. Si modum five conditionem donationi appositam implere noluerit; & maxime, si pacta alimentaria præstare nolit. Addunt alii. 6. Si donatorem inopia pressum sublevare noluerit. Sed hoc videtur repugnare juri citato, ubi additur: *ex his tantummodo causis, si fuerint in judiciis dilucidis argumentis cogitacionaliter approbata, donationes everti concedimus.* Et cum lex ista poenalis sit, non debet extendi ad similes casus, sicut neque donatarium ad restituendum donum obligat ante sententiam Judicis, dummodo interim aliàs injuriæ satisfacere paratus sit. Adde 1. Donationem ob illas quinque causas revocari posse, etsi juramento confirmata fuerint. *Ratio est.* Quia juramentum sortitur conditionem actus, cui adjungitur: atqui donatio ex Juris dispositione hanc conditionem habet tacitam: *nisi donatarius ingratus fuerit* (prout in simili dicitur in sequentibus) ergo &c. Quod si tamen donans huic ipsi facultati revocandi ob ingratitudinem donatarii juramento renuntiet, renuntiatio valebit: cum omne juramentum servandum sit, quando sine peccato vel dispendio salutis fervari potest. *Quemadmodum §. illud de jure jurand.* Quamvis tale juramentum à potestate Ecclesiastica ac seculari, facile relaxari possit in poenam donatarii ingrati, ut rectè docet Molina *cit. disp.* 181. n. 1. Adde 2. Donatio facta Ecclesiæ revocari non potest ob ingratitudinem Prælati, vel Capituli: non enim censetur facta intuitu personarum, sed ex pietate erga DEUM, uti contra Abbatem rectè probat Julius Clarus apud Layman, *cit. num.* 17.

59 *Secunda causa* revocandi donationem, etiam infra dimidium bonorum, est postea secuta inopinata susceptio prolis, sive legitimæ, sive etiam illegitimæ, sed legitimæ, ut probat Lugo *disp.* 23. *Secl.* II. §. 1. n. 179. *L. si unquam.* 8. *C. de revocandis donat.* *Ratio est.* Quia & pia, & iusta est præsumptio Juris, donatorem prole carentem donationem magnam fecisse cum virtuali vel tacita conditione, *nisi liberi nascerentur*, nemo enim censetur alienos posteritati suæ præferre velle. Notant tamen DD. communiter, etiam citati, si constet, donatorem de futura liberorum susceptione cogitantem, nihilominus donasse, aut dicto juris privilegio expressè renuntiassè (maximè cum juramento) non posse deinde donationem revocare, nisi quatenus liberis inofficiosa est, scilicet usque ad legitimam portionem, quæ ipsis à

Patre auferri nequit, ut mox patebit in 3. causa. Adde 1. Si Ecclesiæ vel ad aliam piam causam donatum sit, revocari non poterit ultra legitimam liberorum. *Ratio patet à simili:* Quia si filio donatio facta esset, & aliis postea natis inofficiosa appareat, revocatur tantum usque ad legitimam. *L. Mater.* 7. *C. de inofficiosis donat.* Atqui causa Ecclesiæ non est minus favorabilis, quam causa filiorum, *Auth. Si qua Mulier. C. de SS. Ecclesiis:* ergo &c. Adde tamen 2. eo casu spectare ad populi ædificationem, ut natis filiis totum restituatur, ut notant DD. communiter, & S. August. egregiè Serem. 49. de diversis c. 4. *Quam laudabile factum S. Aurelii Carthaginensis Episcopi?* quidam enim cum filios non haberet, nec speraret, res suas omnes, retento sibi usufructu, donavit Ecclesiæ. *Nati sunt ei filii, nec opinari.* Reddidit Episcopus ea, quæ donaverat. *In potestate habebat Episcopus non reddere* (præter legitimam) *sed jure fori, non poli.* Scilicet non ex iustitia, sed vel ex Charitate, vel majori honestate.

Tertia causa revocandi donationem est, si sit inofficiosa liberis; scil. paternorum bonorum partem legitimam seu lege debitam liberis adimens, vel diminuens. *L. 1. & seqq. C. de inofficiosa donat.* Unde sic dicta inofficiosa donatio, quod sit contra officium pietatis à patre, vel matre debitum filiis. Plerumque tamen inofficiosa donatio per querelam apud Judicem institutam revocatur solum, quatenus modum excedit, & legitimam portionem diminuit *cit. L. si mater.* Et communis doctrina. Quin imo ejusmodi donatio quoad partem correspondentem legitimæ filiorum omnino est invalida, atque ante omnem sententiam Judicis potest eam filios repetere, & donatarius obligatur restituere: sicut etiam si post donationem factam postea nascantur liberi: quia hæc non est poena, sed iusta dispositio juris irritans omnino talem donationem. Ut ex communi notat Tamb. *lib.* 9. *de contract. tr.* 10. c. 6. §. 3. n. 5. Adde 1. nihil referre, etsi pater donans donationem juramento confirmarit, cum enim beneficium revocandi ejusmodi donationem introductum sit in favorem liberorum, non potest patris juramento tolli, vel impediri, uti pluribus citatis docent Laym. Lugo. Tamb. *cit.* quia juramentum non potest obligare aliquem in præjudicium aliorum, ut hic esset in præjudicium legitimæ filiorum. Adde 2. Non solum liberis descendantibus, sed etiam parentibus & ascendentibus jus competit instituendi querelam contra inofficiosam donationem liberorum suorum, nam querela inofficiosæ donationis instituta est ad similitudinem inofficiosi testamenti; hanc autem non minus ascendentibus, quam descendantibus competere certum est, juxta *L. non etsi 15. ff. de inofficiis testament.* Et hætenus de donationibus inter vivos factis. Jam restat hic opportune agere de donationibus, seu dispositionibus post mortem implendis, seu ultimis voluntatibus, testamento, legato, & annexis,

SECTIO IV.

De Testamentis.

SUMMARIUM.

61. Testamentum quid, & quotuplex?
 62. Quid Testamentum solemne? &
 63. Qua ad ejus solemnitate requirantur?
 64. Testamentum solemne aliud est scriptum & clausum;
 65. Aliud nuncupativum & apertum.
 67. Testamenta privilegiata sunt
 68. I. Testamenta ad pias causas, usque ad n. 73.
 73. II. Testamenta inter liberos.
 74. III. Testamenta militum, & rusticorum, &
 75. IV. Testamenta tempore pestis fieri solita.
 76. Codicillus quid?
 77. An & quando testamentum mutari, vel revocari possit?

61 **T**estamentum sic dictum definitur, quod sit, testatio mentis, inquit Justinianus *inst. de testam. ordinandis*. Definitur ab Ulpiano L. i. ff. qui test. fac. poss. *Est voluntatis nostra iusta sententia de eo, quod quis post mortem fieri velit*. Ubi generis loco est, *Sententia iusta voluntatis*: id est, dispositio legitima juri congrua voluntatis nostrae interpres: quo convenit testamentum cum pactis & contractibus inter vivos, à quibus hæc differt per additam differentiam, *de eo, quod quis post mortem suam fieri velit*: testamentum enim, & omnis ultima voluntas refertur in tempus mortis, in quo primum, & minimè antea, vim & robur suum accipit: ut etiam notavit Apostolus ad Heb. 9. dicens: *Ubi testamentum est, mors intercedat testatoris, necesse est*. Testamentum enim in mortuis confirmatum est, alioquin nondum valet, dum vivit, qui testatus est. Additur definitioni communiter claritatis gratiâ, *cum hæredis institutione*; quo scilicet testamentum perfectè differat à reliquis ultimis voluntatibus, codicillo, legato, fideicommissio, quibus nullus hæres principaliter instituitur: Quamvis ergo prædicta definitio verbatenus conveniat omni ultimæ voluntati per excellentiam tamen rectè tribuitur, & convenit soli testamento, quod solum est perfecta ultima voluntas; ut ipsum significare videtur particula illa, *iusta sententia*: quippe in quo solo universalis hæres unus, vel multiplex instituitur, in quem omnia bona, jura & actiones defuncti transire debeant, adeo ut hæredis institutio sit caput testamenti, & sine ea testamentum nullum esse possit, ut habetur L. jubemus 29. C. de testament. Reliquæ verò ultimæ voluntatis hæredis institutionem non requirentes imperfectæ sunt; & diminutæ, ut infra patebit. Duplex autem est testamentum, *solemne & privilegiatum*, inter quæ velut mediat *codicillus*. Explico strictim ordine.

§. I.

Testamentum solemne.

62 **D**icitur, quod sit cum debitis Juris solemnitatibus. Solemnitas autem testamenti, quantum est de Jure naturæ, & gentium, solum requirit sufficientem expressionem voluntatis testatoris, per verba, scripta, aut alia signa, sufficienter manifestativa voluntatis ipsius; idque coram duo-

bus, vel tribus testibus idoneis, qui rei gesta fidem facere possint: quoniam *in ore duorum, vel trium testium stat omne verbum* Deut. c. 17. Etenim tanquam valdè expediens bono communi ipsa natura dictante omnium gentium consensu, tanquam certa regula ad tollendas hominum fraudes introductum & receptum est, ut neque in conscientia, multò minùs in externo foro, quisquam cum suo, vel alterius præjudicio stare teneatur solo dicto vel assecuratione unius, quantumvis probatissimi, & exceptione omni majoris testis, sed minimum duorum contestatione opus sit: alioquin enim plurimæ fraudes & injuriæ contingerent; unde dici solet. *Unus testis, nullus testis*. Plura verò requiruntur Jure civili: nam

I. Solemnitas testamenti quoad jus cæsareum ac civile requirit sufficientem expressionem voluntatis verbo, vel scripto coram septem testibus masculis puberibus, liberis, ad id rogatis, seu vocatis, omnibus simul præsentibus, ipsumque testatorem videntibus, & aliàs ad id munus non ineptis, vel suspectis: de quibus latè *Inst. de testamento §. testes*. & seqq. Excluduntur ergo furdus, mutus, cæcus, furiosus, prodigus, Jure infamis; item qui in potestate testatoris est, hæres ipse, & qui in ejus potestate est; pater testatoris; ac pater hæredis, quique in eorum potestate sunt: legatarius autem testis esse potest. Quia non agitur ejus causa principaliter; Clerici etiam & Religiosi à testimonio non repelluntur; peccat tamen Religiosus contra vel citra licentiam Prælati officium testis suscipiens. Omnia certa apud omnes.

II. Testamentum ejusmodi civiliter solemne, aliud est scriptum clausum, quod nimirum testator sua, vel alterius cujuscunque manu conscriptum, septem præfato modo qualificatis testibus simul præsentibus offert (non tamen necessario legentibus) profitendo esse suum testamentum, & ultimam voluntatem, & insuper ipsemet, si possit, sua manu, vel alterius octavi præsentis, coram testibus subscribat, postea testes omnes septem eodem continuato tempore subscribant, & proprio, vel alieno sigillo obsignent idem testamentum: quæ omnia habentur in Jure L. hac consultissima 21. C. de testam. juncto §. sed cum paulatim. & seqq. *Inst. cod.*

III. Aliud dicitur testamentum nuncupativum, & apertum, & solum requirit, ut testator coram septem præfato modo qualificatis testibus simul præsentibus, ipsum videntibus, & audientibus, & intelligentibus suam voluntatem scripto, vel voce articulata proferat. Ut habetur eisdem LL. Juris. Et quamvis tale testamentum nuncupativum coram testibus à Notario publico in scripturam redigi soleat, id tamen non fit, ab substantiam actus servandam, sed ad majorem ejus comprobationem, & securitatem, ut scriptura postea suppleat defectum testium, si testes fortè mortui, vel ad testandum in judicio inhabiles redditi, aut certè aliquorum testatoris verborum obliti essent, ut notant DD. communiter.

66 IV. Insuper valebit ejusmodi testamentum nuncupativum, si tabellione vel alio quopiam coram præfatis testibus interrogante testatorem, num talem personam taliter hæredem instituere velit, testator verbis expressis annuat. Communis DD. in *L. jubemus. C. de testam.* & Canonistæ in c. *cum tibi de testam.* Item valeret, si testator coram septem testibus hæredis quidem institutionem, vel legata non exprimat, sed tantum schedam ostendat, vel referat se ad schedam traditam certæ personæ, asserens in ea contineri ultimam voluntatem suam, dummodò postea satis constet, eam ipsam esse schedam. Communis DD. apud Julium Clarum *L. 3. receptar. q. 4.* & Laym. *tr. 5. c. 1. n. 3.*

§. II.

Testamenta privilegiata.

67 **D**icuntur, ad quæ præter requisita Juris naturæ & gentium, vel nulla omninò Juris civilis solemnitas requiritur, vel non tam plena, sicut in testamentis aliis solemnibus. Inter testamenta hæc privilegiata primum locum obtinent testamenta & legata ad pias causas facta, scil. directè, ac principaliter ob Dei, sanctorumque honorem, animæque spiritualem salutem: utpote quæ Ecclesiis, aliisque piis locis in captivorum redemptionem, Religiosorum, pauperum etiam consanguineorum sustentationem, in satisfactionem pro peccatis, denique in defunctorum suffragia relinquuntur. Alia testamenta privilegiata sunt inter liberos militum, rusticorum, item tempore pestis, de quibus breviter loquemur.

I. Testamentum ad pias causas.

68 **H**ujus, sicut & legatorum similium, proprium & insigne privilegium est, quòd solo naturali, divino, ac gentium jure subsistat, perfecta, scil. expressione voluntatis quomodocunque manifestata: neque ad id ulla omninò civilis legis vel consuetudinis solemnitas requiritur, secundum unanimem Theologorum, Canonistarum, & Legistarum Sententiam, in c. *relatum II. de Test.* & *L. 1. C. de SS. Ecclesiis* Ratio est: quia jura secularia causis Ecclesiasticis, maxime piis, sive ad supernaturalem hominis finem, ac spiritualem salutem directè spectantibus nullum præjudicium adferre possunt, nisi à summo Pontifice approbata & recepta sint. c. *Ecclesia 10. de Constit.* Atqui solemnitates testamentorum sub civili jure introductas circa pias & Ecclesiasticas causas receptas non esse, constat ex citato c. *relatum II. de testam.* ubi Alexander III. Judicibus mandat, *quatenus si causa talis (super relictis Ecclesia) ad eorum examinationem deducta sit, eam non secundum leges, sed secundum decretorum statuta tractent, tribus aut duobus legitimis testibus requisitis. Quoniam scriptum est. Deut. 17. In ore duorum, vel trium testium stet omne verbum.* Sic Pontifex. Validum ergo est testamentum, legatum, vel quævis ultima voluntas talis scripta manu testatoris, etsi nullus testis adhibitus fuerit, modò sufficienter constet, esse testatoris manum, seu scripturam. Molina, alique cit. Laym. hic c. 2. n. 3. Et si nuncupativum sit, sufficit quocunque signo externo declaratum esse

voluntatem defuncti, etiam solo nutu, etiam naturâ muto & furdo: quæ omnia Jure civili essent irrita, uti optimè probat Julius Clarus *l. 3. receptarum sententiarum q. 6. n. 7.* Ratio est: quia naturæ & gentium jure non plus requiritur. Quamvis autem utrobique ordinariè requirantur testes tres, quinque, viri, vel fæminæ, modò non suspecti sint; interventus tamen testium non requiritur ad substantiam vel solemnitatem talis testamenti vel legati; sed solum ad probationem, si aliud probationis genus haberi non possit. Unde si hæredi undecunque certò constet, voluntatem testatoris fuisse, ut aliquid ad pias causas expendatur, esto in foro externo nequaquam id probari possit, in foro tamen conscientie satisfacere obligatur: non enim in hoc foro probatione opus est, quando de veritate constat. Estque hæc magna multorum etiam Juristarum deceptio, existimantium debitorem solvere non obligari in conscientia; quia debitum suum in foro externo probari, seu demonstrari non potest. Posito ergò casu, Parochus vel Confessarius post mortem cujusdam, profert schedam continentem legata quædam ad pias causas, asseverans ab homine illo, antequam decederet, esse scriptam, vel dictatam. Eritne pro legitima ultima voluntate habenda? R. Si manus testatoris agnoscat, vel duobus testibus probari possit, valet, & pia ejus voluntas implenda erit, ex paulò ante dictis. At verò si ipsemet Parochus, vel Confessarius schedam scripsit, legata annuando, non creditur, sine alio teste tunc præsentante. Quare rectè monet Laym. *cit. n. 5.* Parochos & Confessarios, ut ultimas dispositiones ad pias causas non excipiant, nisi advocatis duobus testibus, masculis, vel fæminis aut saltem uno teste masculino, qui possunt esse ex domesticis etiam testatoris, aut ipsius Parochi, v. g. ædituus (nisi fortè esset in propria causa) his enim cum ipso parochus, vel Confessario ad pias causas, scripto vel ore referentibus, omninò fides habenda erit, juxta communem sententiam & praxin. Insuper aliqua adnotanda sunt.

I. Quòd si testator in testamento vel coram duobus, aut tribus testibus affirmavit, quòd velit quædam ad pias causas erogari, sicut v. g. Confessario vel Parochus suo mandaverit; (quod maxime evenit in occultis restitutionibus vel satisfactionibus faciendis) Confessarius vel Parochus audiri debet, & secundum ejus relationem executio facienda est, modò talia indicia afferat, ut spectatis circumstantiis verisimile esse possit, eam fuisse defuncti voluntatem, ut ex communi notant Navar. *l. 3. consil. 16. de testam.* Laym. *ibid. c. 2. n. 5.* Sed caveant hi, ne se imprudenter intrudant, præsertim in propria causâ, ne sinistros oculos moveant.

II. Validum etiam est testamentum, vel legatum ad pias causas, etsi alterius arbitrio committatur, vel in alterius voluntatem rejiciatur. v. g. instituo hæredes bonorum meorum, vel partis certæ pauperes illos, quò Confessarius, vel Titius ille amicos elegerit. Lego centum florenos alicui

Ddd a

puel-

puellæ in dotem, calicem Ecclesiæ, si hæres meus voluerit, vel illi, cui hæres meus voluerit. Communis DD. in c. *cum tibi de testam.* Julius Clarus cit. q. 6. num. 5. Lessius lib. 2. c. 19. dub. 2. fin. Molina disp. 134. fin. Diana p. 7. tr. 6. resol. 20.

71 III. Si moriturus coeperit facere testamentum vel codicillum, & morte præventus non absolvat, licet secundum alia irritum sit; *L. si is, qui 25. ff. qui testamenta facere possunt*, valet tamen quoad relicta pia in ista sua imperfecta dispositione jam expressa: tametsi enim voluntatem suam testator mutare potuerit, cum tamen re ipsa nullam mutationem significaverit, naturali ac canonico Jure firma manet. Bartolus, Abbas, Fachin. Co. varuvias, Molina, Vasq. aliisque, quos citant, & sequuntur Laym. cit. c. 2. n. 6. Diana p. 7. tr. 6. resol. 9.

72 IV. Etiam si perfecto testamento hæreditas adita non fuerit, utpote quia hæres antea mortuus est, aut hæreditatem repudiavit, aut hæreditas disputabilis reddita est; adhuc legata ad pias causas præstanda erunt, ut ex communi docent omnes allegati. Ratio est: quia quod legata peti non possint hæreditate non addita est, solemnitas juris civilis, *L. in testament ff. de fideicommiss.* quæ ad pias causas se non potest extendere. Hæc ad communem praxin hic sufficiant. Plura pro ratori casu habere poteris apud cit.

II. Testamentum inter liberos.

73 **A**lterum testamentum privilegiatum est, quod à patre, matre, aliòve ascendente inter liberos conditum est, quod ratum haberi debet, etiam si Juris civilis solemnitate destitutum sit, quantum ad numerum & qualitatem testium, subscriptionem, sigillationem &c. cit. *L. hac consultissima §. Et imperfecto. C. de testam.* Quod si tamen tale testamentum fiat in scriptis, ad cavendas liberorum fraudes jure novo statuit Justinianus in *Autent. de testam. imperfectis n. n. 107. c. 1.* validum non esse, nisi subscribatur à testatore, & liberis institutis; aut ipse testator propria manu tempus conditi testamenti, nomina filiorum, & portiones eorum, in quibus instituti sunt in testamento, scripto exprimat: & quia hic nulla fit mentio testium, standum est Jure, antiquo, nullos requiri *L. ult. C. familiæ herciscundæ; Sen epistola parentis esse memoretur, sive quocunque alio modo scriptura quibuscunque verbis & indiciis inventantur relicta.* Quoad ejusmodi testamentum nuncupativum inter liberos nihil invocavit Justinian. quare validum erit Jure veteri, si fiat cum duobus, vel tribus testibus masculis, vel fœminis, teste Claro, Molin. Lugo, Laym. cit. n. 13.

III. Testamentum militum, & rusticorum.

47 **T**ertium testamentum privilegiatum est militis in expeditione bellica degentis, ad quod sufficit, quocunque modo voluntatem ultimam declarasse, voce, vel scripto, tametsi aliquid in vagina, vel clypeo, litteris, etiam sanguine annotaverit, aut in pulvere inscripserit gladio sub ipso tempore, quo in prælio vita sortem dereliquit: modò per duos testes etiam non rogatos probari possit,

ut habetur *L. milites 15. de testam. militum, & alibi.*

Quantum testamentum privilegiatum est rusticorum quibus concessum est in *L. ult. C. de testam.* ut si ruri testentur, ubi plures testes, quam quinque haberi non possunt, ii sufficiant tam in testamento scripto, quam nuncupativo. Nec in testamento scripto subscriptione opus, si in eo loco litterati non reperiunt. Secus, si haberi possint, quo casu si unus tantum, vel duo fuerint litterati, debent hi pro aliis ignorantibus, tamen præsentibus, & testatoris voluntatem intelligentibus, subscribere, ut ex Juribus docet communis DD. & praxis.

IV. Testamentum tempore pestis.

Vltimum testamentum privilegiatum ob pietatem rationis communiter adfertur id, quod sit tempore pestis, de quo magna sententiarum contrarietas est apud *Molin. Laym. Lugo. Dian. cit.* Dico breviter: Quamvis spectato rigore Juris civilis etiam ad tale testamentum tempore pestis condendum requirantur septem testes, licet non congregati seu præsentibus, & subscribentes, sed singulis saltem separatim adhibitis, ut docet communior DD. Attamen naturalis rationis æquitas postulat, ut eo tempore vel loco, quo tot testes, vel notarius haberi non possunt, non tantum sufficiant quinque testes, ut vult Baldus cum Sa. V. *testamentum*: verum etiam absque omni Juris civilis solemnitate sufficiat sola æquitas Juris naturalis & gentium: utnim. ultima voluntas sufficienter expressa sit coram duobus vel tribus testibus masculis, aut his deficientibus, fœminis, ut fatetur etiam Laym. cit. n. 17. & cum Julio Claro, Molina & aliis docet Diana p. 7. tr. 6. resol. 34. & 41. ubi bene monet Confessarios pestiferis intervenientes, ut pro copia, vel inopia testium in re tam controversia tutiorem sententiam semper sequantur, ut nim. primò septem, secundò quinque, tertio duos, vel tres viros, quarto demum fœminas admittant, vel advocent in defectu priorum. Imò probabiliter affirmat Joan. Molanus de *testam. p. 115 c. 83.* testamentum pestis tempore acceptum ab ipso Parocho, vel Confessario cum uno tantum teste possibili, valere debere, quod prudentibus expendendum relinquo.

§. III.

Codicillus.

Dicitur testamentum imperfectum, quo nullus instituitur hæres, sed supposito hærede, vel ab intestato succedente, vel ex testamento jam instituto; aut adjicitur ipsi testamento jam condito ad illud declarandum, imò dandum, addendum, minuendum: aut etiam sine testamento hæredi ab intestato imponit legata, fideicommissa, aliasve dispositiones post mortem fiendas: *L. quod per manus. 10. ff. de Jure codicillorum. L. hæreditatem 2. C. de Codicil.* Atque ad sui solemnitatem si ve scriptus sit, sive nuncupativus codicillus, solum quinque testes etiam non rogatos, (et si fœminæ) requirit, qui nim. vel codicillo scripto subscri-

bant,

hant, vel nuncupativo ore testari possint. *L. ult. §. 3. de codicillis.* Potest quis etiam facere simul plures codicillos, dummodo non repugnantes, alioquin prior à posteriori censetur esse revocatus; *L. Divi. 6. ff. de Jure codicill.* Duo autem testamenta simul consistere non possunt, sed semper posterius derogat priori, etiamsi ex posteriore nullus hæres existat, utpote quia institutus noluit, vel vivo testatore mortuus est: tunc enim vocantur hæredes ab intestato §. *posteriore 2. instit. quibus modis testam. infirm.*

§. IV.

Testamenti firmitas.

77 **T**estamentum sicut, & omnis alia ultima voluntas legitime condita, naturâ suâ mutabile est, & revocabile, ut pro testatoris arbitrio mutari possit, non tantum addendo, demendo, corrigendo, sed etiam penitus cassando, uti habetur *L. 4. ff. de adim. legat.* Ubi dicitur. *Ambulatoria enim est voluntas defuncti usque ad vitæ supremum exitum.* Et ipse Apostolus ad Heb. 9. *Testamentum in morte confirmatur.* Quando verò Juramento testamentum confirmatum est, distinguendum est: si enim juramento assertorie juretur solum ipsum testamentum, hanc nim. esse testatoris voluntatem, quam post mortem suam omnino impleri velit, adhuc revocabile manet testamentum: Quodsi verò juretur promissorie, testamentum non revocatum iri, jam irrevocabile testamentum manere debet. Communis DD. Molina disp. 151. Lugo disp. 24. sect. 2. n. 31. Ratio est: quia juramentum sequitur naturam & conditiones actus, cui adjungitur, cum hac tamen limitatione, nisi juramentum adgatur ad ipsam illam conditionem impediendam, quæ licite impediri possit: atqui conditio naturalis, & velut proprietas testamenti est, esse revocabile, nisi quis jurasset etiam, se non revocaturum: tunc enim juramento impeditur illa ipsa conditio testamenti, scil. *revocari posse*, & jurans eo juramento obligabitur, ut licite & sine peccato revocare non possit. Tamen adhuc possit revocare valide, & testamentum aliud postea condere. Ut ex communiori docent Sanch. l. 3. moral. c. 1. dub. 17. & Lugo cit. n. 27. Ratio hujus est. Quia juramentum non revocandi non tollit revocabilitatem testamenti à parte rei, & ipsius actus, quippe ex natura sua consequentem; sed solum tollit, vel impedit revocabilitatem ex parte voluntatis, ut nim. obstante religione juramenti amplius licite revocare non possit: itaque aliud testamentum conditum validum censi debet, quamvis secundus hæres, qui testatori, sicut in commodis, sic etiam in debitis succedit, teneatur priori hæredi compensare damnum illatum à testatore per revocationem primi testamenti, posito, quod priori juramento promissorio non revocandi ipsi intimato & acceptato jus acquisiverit; adeoque tenebitur ei restituere ipsam hæreditatem, non quidem ut testamentario, quia testamentum valide revocatum est, sed ut creditori, seu damnum injustum passio à testatore revocante, ut ex communi do-

cent Laym. Lugo. cit. n. 18. Ceterum revocatur testamentum duobus modis. 1. Per factum contrarium Testatoris, puta si scriptum testamentum laceret, hæredis nomen deleat, sigilla, aliamve ejus substantialem partem ex industria auferat, aut testamentum nuncupativum coram totidem testibus revocet, quot antea adhibuit. 2. Per alterum testamentum valide & legitime conditum, & æqualiter cum priori perfectum, seu solemnizatum: si enim secundum minus esset solemne, prius testamentum non revocaretur, nisi in certis casibus Jure expressis, quos, quia nihil ad forum conscientie spectant, videre potes apud Molin. & Lugo cit. latissime & compendiosius Layman. cit. c. 4. n. 1.

SECTIO V.

De Legato &c.

S U M M A R I U M.

78. Legatum, qualiter differat a testamento, fideicommissio, donatione &c.
79. An, quid & qualiter legari possit ff. Minoribus, & Capucinis? Usque ad n. 84.
84. Quenam legari possint: Usque ad n. 85
88. Usque ad n. 92. Quibus modis legata relinqui possint, vel soleant?
93. Usque ad n. 95. An & qualiter valeat legata seu relicta sub conditione nuptiarum, seu Matrimonii contrahendi, vel non contrahendi.

Legatum definitur, donatio quadam à defuncto relicta, & ab hærede præstanda. §. *instit. de legatis.* Sensus est: legatum est voluntas ultima, quæ res particularis & determinata disponitur, & quasi committitur hæredi sive ab intestato succedenti, sive ex testamento instituto, ut post mortem legantis tradatur alicui alteri, qui legatarius dicitur. Unde differt à testamento, codicillo, fideicommissio universali: convenit verò reipsa cum Fideicommissio particulari: nam 1. Testamentum est, cum ipsa hæreditas relinquitur hæredi instituto, sive absolute, sive cum onere adjuncto: Codicillus est, quo, supposito jam testamento, vel hæreditate relicta, aliud quid disponitur observandum, vel exequendum ab hærede; inter quæ sunt legata, & fideicommissa particularia. 2. Fideicommissum universale est, quo tota hæreditas relinquitur hæredi, sed gravato cum onere, ut vel absolute, vel cum certa conditione ipsam alteri restituat, qui idcirco fideicommissarius dicitur, retenta tamen semper sibi quarta parte hæreditatis, quæ Trebellianica dicitur: etsi hæres necessarius sit, portione legitima, quæ fideicommissio gravari non potuit. Ut habetur utroque Jure ff. & C. ad senatus Consult. Trebellianum &c. Raynaldus, &c. Raynuncius de testam. Patet latè differentia hujus à legato. 3. Fideicommissum particulare dicitur, quo etiam relinquitur hæreditas hæredi sive ab intestato, sive ex testamento, sed gravato cum onere aliquid particulariter determinatum tradendi alicui alteri: & hoc propriè dicitur legatum; adeo ut reipsa coincident legatum & fideicommissum particulare (prout etiam in Jure omnino coæquantur) differunt

runt autem solum in forma verborum; quatenus enim verba diriguntur ad ipsum legatum; cui scilicet aliquid destinatur tradendum ab hæredē. V. g. lego Titio 100. dicitur legatum; quatenus verò verba diriguntur ad ipsum hæredem v. g. hæres meus tradat Titio 100. dicitur fideicommissum particulare. 4. Denique differt legatum à donatione mortis causā, ut ex supradictis patet: quòd nimirum legatum à testamento pendeat, tanquam accessorium à principali: unde infirmato testamento corrumpitur etiam legatum: stante autem testamento, legatum ab hæredē præstandum est: non antea, quam hæreditatem adiit. Donatio autem mortis causā à testamento, & hæreditatis additione omnino independens est, sed ipsa morte donantis confirmatur, ut supra notatum. Videndum nunc breviter cui, quid, quomodo legari possit; & qualiter legatum impleri debeat. Nam quis legare possit, patebit sect. seq. ubi quis testari possit?

§. I.

Cui legari potest?

79 Sicut omnis & solus ille legare potest, qui testamentum, vel codicillum condere potest, cum legatum necessario fiat in testamento, vel codicillo, & codicillum nemo facere possit, nisi qui & testari potest. *L. Divi §. 3. ff. de Jure codicillorum*: ita ordinarie iis solum legari potest, qui hæredes institui possunt. Ut clarè habetur *instit. de legatis §. legari 24. Dico ordinarie*: excipiuntur enim duo potissimum casus in spuris: & Fratibus Minoribus. 1. Nam spurii licet hæredes institui minimè possint, validè tamen, & iuste legantur eis alimenta c. competentia. Item dos succedens loco alimentorum arg. *L. is cui 11. ff. de alimentis & cibariis legatis*, dummodo non fiat in fraudem, sed quatenus indigent. Uti ex communi notant Mol. tom. 1. tr. 2. disp. 195. & Laym. tr. 5. c. 10. n. 2. II. Licet FF. Minores, eorumque Monasteria & Ecclesiæ hæredes institui nullo modo possint; cum hæredis institutio intelligi non possit absque Jure acquirendæ hæreditatis; cujus illi omnino sunt incapaces (quid quid dicat Rodriguez noster tom. 2. QQ. Regul. q. 78. a. 5. volens Ecclesiæ Romanæ eo casu hæreditatem acquiri) cum tamen Ecclesia non suscipiat in se bona FF. minorum, nisi quorum ipsi sunt capaces, ut ex declarationibus Pontificum patet; attamen validè iis legata relinquuntur per modum piæ donationis, vel eleemosynæ, idque ad simplicem usum facti tantum, quorum proinde dominium proprietatis, donec absumantur, penes hæredes maneat. Ut expressè habetur *Clement. Exivi. de verb. signif. §. cupientes. &c. Ex tit. §. ad hac quia Fratibus de ve verbor. signif. in 6.* Verum id quadruplici limitatione & cautela indiget.

80 I. Nisi legatum tantæ quantitatis sit, ut videatur relinqui in fraudem, ac sub nomine legati hæreditas dari *Clement. cit.* Tantum ergo solum ex legatis accipere possunt, quantum pro sua sustentatione spectatis circumstantiis personarum, locorum, ac temporum &c. Ministri judicaverint esse necessarium ad præsentem, vel certo imminen-

tem necessitatem sublevandam: amplius nec valide, nec licitè recipere possunt. Vide *Rodrig. tom. 2. QQ. regul. q. 126. a. 1. & alios* Exposito res passim.

II. Nisi iis legetur domus vel habitatio ab eo. 81 rum Monasterio se juncta, talem enim possidere non possunt. c. 1. §. confirmatos de religiosis domibus in 6. Veteres tamen domos instaurare & extendere possunt, si indigeant, & ad eum usum domum contiguam sibi legatam acceptare, uti ex Sanch. notat Laym. cit. c. 10. n. 3. fin.

III. Nisi legato rei mobilis, vel immobilis ad- 82 jiciatur conditio seu modus repugnans eorum professioni: ut si legetur vinea ad colendum, usufruendum, elocandum &c. pecunia ad res pretiosas, ac superfluas comparandas &c. c. ex tit. §. ad hac quia Fratibus. Quòd si verò ejusmodi res absolute legetur, interpretari debet eo modo relicta, quo Fratibus utilis & licita esse possit: V. g. ut pro necessariis sustentationi commutetur. ibi cit. c.

IV. Nisi iis pro victu & vestitu integro lege- 83 tur annuus redditus perpetuus, vel ad longum tempus, v. g. decennium: ejus enim sunt incapaces, ex *Clement. exivi. §. cumque annuus redditus*. Ratio est: quia ejusmodi redditibus annuis pro victu & vestitu eorum paupertas & mendicitas omnino tolleretur. Interim nihil obstat eis per modum eleemosynæ gratuito præstandæ legari annuos redditus pro luminibus, aut ornamentis necessariis Ecclesiæ, pro vino Sacrificii, aut pro partiali victu & vestitu, vel iis, quæ mendicatione acquiri non possunt: ut pro solutione carnis, vel vini, vel panni, aut medicinæ &c. aut absolute pro victu & vestitu ad modicum tempus, v. g. duorum, vel trium annorum, quia censetur velut legatum, dummodo ejus solutio ita dividatur, ut per eam mendicitas non tollatur. Ita ex communi DD. *Rodrig. tom. 1. QQ. Regul. q. 126. Sanch. l. 7. c. 26. Sylvest. & alii passim apud Laym. cit. n. 4.*

§. II.

Quanam legari possunt?

I. Legari possunt non tantum res propriæ testa- 84 toris in re & in spe, Jura, & actiones &c. sed etiam res alienæ, seu alteri obligatæ, ita ut hæres teneatur eas redimere, & præstare legatario, vel si redimere non possit, ejus æstimationem dare, *L. cum alienam 10. C. de legatis*. Adde: dummodo defunctus sciebat rem alienam esse. Non item si ignoravit; nisi ex circumstantiis præsumi possit, quòd etiam si scivisset rem alienam esse, vel alteri obligatam, nihilominus alteri legasset. *Molina disp. 196. Vasq. & alii cum Laym. cit. n. 7.* Et nisi res legata sit ipsius hæredis tunc enim præstari debet, etsi testator putaverit esse suam, & ignoraverit esse alienam. *L. unum ex familia 67. ff. si in rem tuam 8. ff. de legat. 2.*

II. Inutile est legatum, quo quis legat rem ipsi- 85 us legatarii: quia quod jam propriam est ipsius, amplius ejus fieri non potest. *instit. de legat. §. sed si rem 19.* Item si debitor creditori legat centum aureos, quos ante ei debebat ex contractu, vel deli-

Etio : quia legatum naturâ suâ debet esse gratuitum : id autem gratis non datur , quod antea debebatur : ibid. J. ex contrario 14.

86 III. Quamvis autem debitor ejusmodi legato pro antea debito , effectu secuto satisfaciatur reverâ debito suo , Confessarius tamen contentus esse non potest , si poenitens ejusmodi debita solum testamento , vel legato compensare velit : imò etiam si morte vicinus sit , absolvendus non est , si ipsemet sine scandalo vel infamia quoquo modo restituere possit cum effectu. Ita omnes , quos citant *Sotus* , *Sylvest.* *Navarrus* uterque , *Tolotus* , *Rodrig.* alique apud Laym. cit. n. 9. Ratio est : quia talis non videtur habere sincerum animum & propositum restituendi , si supervixerit : ac testamenta & consequenter legata sæpè infirmari , aut aliàs in iis contenta supprimi solent ; ideoque injustissimè sic exponuntur creditores periculo amittendi suum debitum : quod etiam aliàs suo loco indicatum est , quòd si tamen appareat moriturum sincerè agere , & cum ipse commodè restituere non possit , credat hæredem commodius posse , & certò restitutum , & insuper hæres , vel executor testamenti viri boni sint , poterit Confessarius prudenter permittere infirmo , ut debita testamento relinquatur , aut sic committantur occultè , per modum legati ad pias causas : prius tamen aliis de hoc præmonitis , ut sect. præced. notavimus.

87 IV. Quòd si debitor creditori testamento , vel codicillo aliquid relinquat , non exprimens , an ad satisfactionem debiti , vel omninò gratis : in dubio distinguendum est . aut enim est debitor ex voluntario contractu , vel promissione gratuita : & tunc non censetur legatum esse animo compensandi. *argum. L. un. §. sciendum C. de rei uxoria actione.* Aut est debitor ex necessitate juris , sc. ex contractu oneroso , vel ex delicto : & tunc censetur legatum esse animo compensandi debitum *L. si cum dotem §. si pater ff. solut. mar. & effectu secuto* , debito satisfactum erit. Exempli afferuntur citatis locis : & obvia sunt.

§. III.

Quibus modis legatum relinquatur ?

88 **L**egata relinquuntur variis modis. Simpliciter & absolute sine adjecta conditione , vel die &c. ejusmodi legatis id proprium est , quòd quidem transeant ad hæredes legatarii , licet is ante aditam hæreditatem decedat , post mortem tamen testatoris defuncti , *L. si post §. ff. quando dies legatarii.* Attamen peti non possunt , antequam hæreditas adita sit , & si nullo adeunte corruat testamentum , etiam simulruent legata , nec ab hæredibus ab intestato præstari debent. *L. si nemo 9. ff. de testam. tutela.* At verò statim ut hæreditas adita est , legatarii dominium legatorum acquirunt , unâ cum fructibus rei legatæ post mortem testatoris , etiam ante hæreditatem aditam perceptis , juxta communem DD. cum Molina *disp. 194.* Layman. cit. num. 10.

89 II. Alia legata relinquuntur in diem certum : ut lego Titio centum aureos , dandos ad proximum Pascha , ad illas nundinas &c. quæ licet ante præ-

fixum diem peti non possint , jus tamen petendi & actio transmittitur ad hæredes legatarii , si post mortem testatoris , ante illum diem decedat. *L. si dies 21. ff. quando dies legatorum.*

III. Alia legata relinquuntur in diem incertum : 90 v. g. lego Titio centum aureos , dandos , quando Doctor creandus erit : quando primam Missam celebrabit ; vel quando uxorem duxerit &c. & talis adjectio diei , si fiat in commodum ipsius legatarii , habet rationem conditionis pendens in futurum , de qua mox. Si verò fiat in commodum ipsius hæredis tantum , legatum ad hæredes legatarii non transmittitur , si is ante diei eventum decedat , ut habetur eadem *L. si dies apposta.*

IV. Alia legata relinquuntur sub conditione , 91 pendente in futurum , quæ evenire potest , vel non potest ; eaque triplici sub conditione : aut *potestativa* , cujus scilicet eventus ex sola alterius voluntate pendet : ut lego Titio centum , si studere velit : aut sub conditione *casuali* , cujus scil. eventus minimè pendet ex voluntate alterius : ut si naves ex India venerint : aut sub conditione *mixta* , cujus scil. eventus partim ex voluntate alterius , partim aliunde pendet : ut si talem uxorem duxerit ; si tale officium consecutus fuerit. Omnia sic conditionatè legata suspensa sunt , ut nec legatario cedant , nec ad hæredes ejus transeant , antequam conditio impleatur , sed eo mortuo omninò expirent. *L. unica ff. §. autem 7. C. de caducis tollendi.* Intellege autem , dummodò principaliter legata sint intuitu ipsius personæ : secus si ob aliam causam pietatis , dignitatis &c. V. G. legas Titie dotem , si nupserit , intuitu personæ , quia v. g. tibi fideliter & piè servivit , eâ mortuâ , legatum expirat : legas verò intuitu solius pietatis , eâ mortuâ , alia puella dotanda erit. Ita communis DD. cum Abate *in c. nos quidem de testamento.*

§. IV.

Relicta sub conditione nuptiarum , seu matrimonii contrahendi , vel non contrahendi.

V Alida & observanda est conditio hæreditati , 92 vel legato addita : *si matrimonium contraxerit* : est enim conditio justa & honesta : quod si tamen is cui tale legatum relictum fuit , Religionem ingrediatur , adhuc relictum consequi debet legatum , ob benignam Juris interpretationem , & præsumptionem , quod si testatori in mentem venisset de Religionis ingressu cogitare , nihilominus legaturum fuisse. *Aubert. Nisi rogati. C. ad SC. Trebellin.* Si tamen ita expresserit testator , v. g. si nupserit Titia , & Religionem ingressa non fuerit , legatum accipiat , adhuc standum erit testatoris voluntati , quæ bona esse potuit , quippe non ea intentione , ut à Religionis ingressu retrahat , (hoc enim casu conditio turpis pro non adjecta haberetur) sed quia ad nuptias & matrimonium magis necessarium putet pecuniam , quam ad Religionem vel ob aliam causam justam. Quæ ratio etiam valet , si alieni leges mille , si uxorem ducat ; centum verò tantum , si Religionem ingrediatur. Ut contra Sylvest. 2a. & alios verius docent Sañch.

l. 1. de maerim. disp. 34. n. 12. Molina disp. 207. Laym. cit. c. 10. num. 12. Ratio est: Quia conditio nuptiarum bonis moribus non repugnat, nec aliqua lege reprobatur, quin potius jure annexa primogenituris; & feudis quibusdam, quod Clerici & Monachi ejusdem capaces non sint. Atamen ut jam innui, conditionem absolute adjectam legato: *si Religionem ingressus non fuerit*, tanquam bonis moribus repugnantem, quippe directe à bono Religionis avocans, pro non adjecta haberi debere, contra Sanch. cit. cum Medina & aliis recte probat, Laym. cit. l. 3. tract. 5. cap. 10. num. 14.

93 II. Valida quoque & observanda est conditio legato, vel hereditati ipsi adjecta; si nuptias cum certa persona contraxerit. *L. Titio 71. ff. de condit. & demonstrat.* & docet communis Th. Th. apud Molinam cit. disp. 107. & Laym. cit. n. 13. Excipe autem, nisi persona illa alias vel indigna sit vel inhonesta, ut cum ea licite vel honeste contrahere non possit, (tunc enim conditio pro non adjecta habetur *L. cum ita 63. §. 1. ff. eod.* aut ipsa alia persona in causa sit, quo minus nuptiae celebrentur: tunc enim legatarius legatum absolute consequetur; nam conditio mixta à duorum voluntate pendens, si non ex culpa gravati, sed alterius deficiat, habetur pro impleta, uti ex jure communi probat Sanch. cit. de matrim. disp. 22.

94 III. Legata, vel hereditas legata sub conditione, si nuptias non contraxerit, rejecta ea conditione, tanquam Reipublicae vel bonis moribus repugnante, absolute debetur. *L. quoties 22. L. cum tale 72. ff. de condit. & demonstrat.* Similiter si alicui legentur ducenti aurei, si à matrimonio abstineat, centum verò tantum, si contrahat: ducentos consequi debet, etiamsi contrahat. *L. Titia si non nupserit 100. ff. eod.* Et hæc non tantum in externo, sed etiam in conscientiae foro observanda esse, contra Medinam; Vasq. & alios rectius docent Sylvest. Covarr. aliisque citatis Molina disput. 207. Sanch. cit. disp. 34. n. 4. Laym. cit. n. 14. Ratio est: quia iusta legum dispositio testatoris voluntati prævalet. Sed excipe: valet ejusmodi conditio, si non excludat matrimonium simpliciter, sed tantum ad certum tempus, vel cum certa persona ex tali familia, vel gente, ex communi Sanch. cit. disp. 34. q. 12. concl. 5. Molina cit. Item si adjiciatur legato relicto viduæ, vel viduo, *L. 2. C. de indicta viduitate.* Item si adjecta sit in favorem Status Religiosi principaliter. Molina disp. 207. Item si conjux moriturus conjugii legatum relinquat sub conditione, ut à secundis nuptiis abstineat, non scilicet volens absolute obligare, sed solum sub conditione, si legato potiri velit, obligabitur conjux in utroque foro, aut abstinere à nuptiis, aut si nuptias contrahat, reddere legatum, idque ex justitia. Ita communis ex Authent. cui relictum *C. de indicta viduitate*, Layman cit. c. 10. fin.

95 IV. Quodsi autem moriturus conjugem absolute promissione obligare voluit ad servandam viduitatem sine lucro reciproco, resolvunt cum aliis Sanchez. lib. 7. de matrim. disp. 88. num. 37.

Laym. cit. n. 55. per se quidem uxorem obligatam esse promissioni, si commodè, & laudabiliter statum suum viduitatis servare possit: cum omnis promissio de objecto bono ac possibili servanda sit, ideoque peccaturam, si fidem temerè violet; atamen secluso juramento, vel scandalo, tantum venialiter: quia præsumitur tantum se voluisse obligare ex fidelitate, per se solum sub veniali obligante. Et licet intendisset se obligare ex justitia; tamen excusabitur à mortali ob parvitatem materię: quia exiguum inde damnum censetur inferri marito defuncto. Ab omni autem peccato excusabitur, & obligatione soluta erit, si postea incontinentiæ periculum immineat, ut ei consultum videatur nubere; cum ipso Apostolo teste 1. ad Cor. 7. melius sit nubere; quam uri. Ratio est. Quia non censetur homini se obligare voluisse cum tanta difficultate, & gravamine, imò & periculo salutis. Lege Sanchez cit.

SECTIO VI.

De Testatore, ejus Consultore, Executore, & Heredibus.

SUMMARYUM.

97. & 98. Quinam prohibeantur testari vel legare?
99. Usque ad n. 103. Quidnam in praxi Parochus, vel Confessarius testari, volenti prudenter consulere possit, & debeat?
103. Executores testamenti strictissime obligantur ad ejus executionem juxta intentionem Testatoris.
104. Quid si scierim rem esse legatam, sed dubitatur, vel nescitur, cui proprie?
105. Quid si scierim sit moribundum legasse, sed dubitatur, quid, vel quas res?
106. Heredes graviter obligantur adita hereditate statim solvere legata, nisi rationabilis causa excuset.
107. Hereditas quid?
108. Qui dicantur heredes ab intestato? &
109. Quis sit, vel esse, & institui possit. heres ex Testamento?
110. Heres ex testamento alius universalis, alius particularis.
111. Usque ad n. 116. Quinam sint & dicantur heredes necessarii, & non necessarii?
116. Heres suus, & non suus.
117. An & quando valeat renuntiatio hereditatis? usque ad n. 121.

Certe omnes homines habent liberam facultatem de bonis suis testandi, legandi, ac quomodolibet ante mortem suam disponendi, nisi jure naturali, vel positivo prohibeantur. Ratio afferitur *L. 1. C. de Sacrosanctis Ecclesiis.* Nihil enim est, quod magis hominibus debeat, quam ut suprema voluntatis (postquam jam aliud velle non possunt) liber sit stylus; & liberum, quod iterum non redit, arbitrium. Videndum ergo breviter, inprimis quinam prohibeantur jure naturali positivo, deinde quidnam volenti testari, vel legare consulendum sit à Parocho, vel Confessario? Denique officia, cura executorum ultimarum voluntatum, summatim adnotanda: ac pro complemento & pleno intellectu terminorum, addenda est summa de hereditate, & heredibus.

§. I.

Quinam prohibentur testari, vel legare?

97 Jure naturali quidem prohibentur solam rationis usu carentes, ut infantes, furiosi, amentes quorum tamen rata sunt testamenta, & voluntates ultimæ, facta tempore lucidi intervalli, licet postea in furorem reincident. Si præterea instituitur, quibus non est permixtum testam.

98 Jure autem positivo testari, codicillos condere, & consequenter legare prohibentur sequentes. I. Surdus & mutus à natura, nativitate. *L. distinetis 10. C. qui testam. facere possunt.* Solum surdus omnia potest; solum tacus, item tacus, & surdus simul, ex accidente vel infirmitate tantum, etiam potest, si scribere sciat. Denique etiam quomodolibet surdus & mutus solo nutu testari & legare potest ad pias causas: quia testamentum surdi & muti validum est jure naturali: jus autem positivum civile in piis causis non habet locum. Omnia habentur in citata *L. & videre potest Diana p. 7. tr. 6. resol. 13. II. Prodigus, cui bonorum administratio interdita est, postea prohibetur testari, sed non antea §. Item prodigus instit. eod. III. Servus, seu mancipium. L. filius fam. 16. ff. de testam. IV. Usurarius manifestus, nisi prius satisfecerit, vel idoneam cautionem præstiterit. *c. quamquam, de usuris in 6. V. Qui captivus vel obles apud hostes detinetur, interim testari non potest: sed antea testata valent. instit. quibus non est permixtum facere testam. §. ult. V. Damnaatus ad mortem naturalem, vel civilem, etiam testari prohibetur: & antea facta infirmantur. Excepta donatione facta conjugii. Ex jure communi Laym. l. 3. tr. 5. c. 3. VII. Filius familias de bonis quidem castrensibus, vel quasi castrensibus liberè potest testari: non autem de adventitiis, etiam consentiente Patre in foro externo *L. qui in potestate, 6. ff. qui testam. &c.* Potest tamen consentiente Patre de his testari ad pias causas, quibus Jus civile nihil præjudicat. *c. licet de sepulchris in 6.* sicut etiam, eo consentiente, potest donare mortis causa. *L. filius fam. 7. §. 4. ff. de donat.* Et absolute poterit, si Clericus factus est. *authent. presbyteros C. de Episcopis & Clericis.* VIII. Item impubes ob judicii immaturitatem testari prohibetur. *L. si frater 4. C. qui testam. facere possunt:* at in foro conscientie valet ejus testamentum, quo usque per Judicem rescindatur, ut supra de contractibus impuberum dictum est. IX. Clericus non potest testari de redditibus Ecclesiasticis superfluis, nisi de licentia Episcopi ad pias causas tantum. Ratio à nobis supra *c. 1. sect. 2. n. 93.* indicata est. Potest autem ad quascunque causas de redditibus decenti sustentationi necessariis, & propria parsimonia collectis: quod quia plerumque supponitur, ideo permittuntur in his partibus communiter testari, vel legare, aut hæredes ab intestato succedere: & à fortiori testare possunt de suis patrimonialibus, & quasi patrimonialibus. Vide dicta *c. 1. loc. cit.* X. Religiosus professus testari non potest: quia nec sui juris est; nec ullum rerum dominium habet: quod etiam in jure civili**

li habetur. *authent. ingressi, C. de SS. Ecclesiis.* Potest tamen, & solet summus Pontifex dispensando facultatem dare Religiosis extra Monasterium degentibus testandi, & legandi de bonis, quorum administrationem habuerunt; sed tantum ad pias causas, vel remuneratorie, minimè verò ad causas merè profanas; cum bona sint spiritualia, & Deo, vel Ecclesie attributa, ut supponitur. Quod si tamen ante Religionis ingressum quis testamentum condidit, secuta professione, tanquam morte spirituali confirmatur. Interim tamen dum vivit, Monasterium bonis ejus fruetur, si capax sit Religio proprietatis. Secus est de Ordine Fratrum Minorum, ubi bona statim ad hæredem devolvuntur facta professione. Communis DD. apud Laym. l. 3. tr. 5. c. 3. n. 2. per totum.

§. II.

Praxis consulendi testatoribus, vel legatoribus.

Testamentum, aut legatam relinquere volenti, ac desuper consultanti Parochus, vel Confessarius ita prudenter consulere debet.

I. Licet secundum Jus civile parentes liberis non nisi certam partem hereditatis, seu portionem legitimam (infra §. 4. nominandam) relinquere cogantur, adeoque de reliquo uni plus, quam alteri conferre possint, idque etiam in conscientia licitè, si justæ causæ subsint; quales sunt, si inter illos aliqui plus aliis de testatore obsequiis, vel officio meriti sint; si magis probi, si magis indigeant, si adhuc pupilli, si sumptus ad studia necessarii, secundum consuetudinem patriæ primogeniti aliis, masculi foeminis &c. præferri debeant: attamen plerumque peccant contra Charitatem, & justitiam distributivam, si inter liberos, quorum natura communis est, hereditatis inæqualitatem constituent, sine justa causa, & ex affectu inordinato; utpote aut muliebriter, quia ex diversis matrimoniis natorum, unius matrem magis, quam alterius, dilexit; aut puerilibus, quia unus altero ipsi magis similis in vitionimia, blandior &c. aut improbe, quia conjugium detrectat, & Clericatum, vel Religionem ambit &c. ideo aliis postponit. Huc spectat investiva Salviani *lib. 3. ad Ecclesiam* apud Laym. *cit. c. 5. n. 13.*

II. Jus naturale semper postulat; ut parentes liberis necessariam & honestam sustentationem relinquant, etiam ultra legitimam Jure civili debitam, ut docet communis DD. accedente auctoritate S. Aug. tom. 1. *serm. 49. de diversis*, nolentis ab Ecclesia suscipi legata, quæ necessitati liberorum parentes in testamento subtraxerant, de quo supra mentio facta *sect. 2.* ubi de donatione inofficiosa liberis. Similiter e contra à fortiori liberi decedentes parentibus egentibus necessaria relindecientes parentibus egentibus necessaria relinquere debent, etiam ultra legitimam Jure civili debitam: & bene addit Molanus *lib. de piis testam. c. 19.* etiam si ipsimet liberos habeant, tamen semper decens esse ob naturalem reverentiam & pietatem parentibus debitam, ut eorum in testamentis sint memores aliquo legato in amoris gratitudinisque signum. Eadem ratione quamvis secundum

dum civiles leges Testator uxori ultra sua dotalia, item fratribus & sororibus nihil relinquere cogatur, tamen jus naturale Charitatis & pietatis exigit, ut si egentes sint, partem bonorum iis relinquat, cum etiam alias in necessitate talibus necessaria teneatur subministrare: ut habet communis doctrina in materia de Charitate, & nos in 4. Præcepto tr. 3. c. 5. Sess. 1. an. 9.

101 III. Quamvis testator numerosam prolem habeat, tamen (nisi necessitas non permittat) expedit semper, ut aliquid ad piam causam legando, Christum Dominum iis cohæredem instituat, ut velut jure quodam ipsorum tutor, & contra omnia adversa protector esse velit, uti egregie monent SS. PP. D. Cyprianus lib. de opere, & elemosine. 7. D. Chrysost. hum. 5. 1. ad pop. Antioch. S. Hieronym. Epist. 150. ad Hedibiam. Basiliius hom. 7. in divites avaros. ac optime D. Aug. in Psal. 38. ad illud thesaurizat, & ignorat &c. apud Layman. cit. num. 17.

102 IV. Quod si deficientibus, vel provisis jam descendentibus, & ascendentibus suâ legitimâ, etiam fratres, vel consanguinei reliqui nulli singulariter egeant, expedit, & suadet ordo Charitatis incipientis à se ipsa, propriam animam instituere hæredem, bona sua ad pias causas, & maxime pauperibus applicando: quia eo casu uxori vel consanguineis nihil debetur; quorum querelæ ut injustæ negligendæ sunt, cum tamen interim ex Charitate & misericordia obligatus sit pauperibus, imò & propriæ animæ suæ, ut à peccatis redimatur: juxta illud Proverb. 13. v. 8. Redemptio animæ viri, divitiæ suæ: quod ad propositum optime applicavit D. Aug. lib. 50. Hom. 19. Interea tamen semper consultum est divitibus, ut bona superflua tempore vitæ suæ in pauperes & pias causas erogent potius, quam post mortem testamento relinquunt. Tum quia hæredes & testamentarii non semper integrè & fideliter relicta pia exequuntur: tum maxime, quia elemosynæ à vivo erogatæ majoris meriti & satisfactionis sunt apud Deum, quam si in tempus mortis differantur, quando homo dat, quod retinere diutius non potest. Ita S. Lucia matri suæ dixisse fertur in historia ejus 13. Decemb. Non satis Deo charus est, qui illi dat, quod secum ferre non potest. Si vis Deo gratum esse, hoc illa da, qua adhuc uti potes. Vide Salvian. & PP. cit. Ad extremum monendi sunt Confessarii ipsi maxime Religiosi, consultum non esse, ut ipsi confessioni testamentorum intersint, aut testatori in particulari suadeant, cui hæreditas vel legata in particulari relinquenda sint, præsertim propriis Ecclesiis, vel Conventibus: sed in genere solum eis pias dispositiones commendent, quo majori spiritu, libertate & fructu eos juvare possint; nisi testator ipse consilium petens dirigendus sit, quidnam ad animæ salutem utilius, Deoque gratus videatur: & præsertim in communem necessitatem v. g. famis &c. semper elemosynas aliis piis causis præferre debent. Vide hanc Layman. cit. c. 5. fin.

§. III.

Praxis, & obligatio Executorum testamenti, ac ultimarum voluntatum.

Executor testamenti duplex, legitimus, scilicet ipse hæres aut in defectu aliorum executorum Episcopus seu Ordinarius loci: & testamentarius, qui scilicet ab ipso testatore ad exequendum suum testamentum instituitur. Omnis autem talis executor omni jure strictissime obligatur ad executionem testamenti juxta intentionem sufficienter cognitam vel expressam testatoris, cui, quid, & quando tribuendum: quia intentio testatoris est anima legis. Unde quando intentio testatoris justè & honestè impleri potest, executores, etiam Episcopus, non possunt licite in aliud quantumvis melius commutare. Tua nobis 17. &c. quia nos de testam. & c. 4. 13. q. 2. ex S. Gregorio lib. 3. Epist. 9. dicitur: Ultima voluntas defuncti modis omnibus servari debet. & Clement. quia contingit de Relig. dom. dicitur: Cum ea, que ad certum usum largitionis sunt destinata fidelium, ad illam debeant, non ad alium, salva Sedis Apostolicæ auctoritate, converti. Et Conc. Trid. Sess. 22. c. 6. de Refor. jubet Episcopos de executione ultimarum voluntatum esse sollicitos, adeo ut etiam habitâ licentiâ Apostolicâ commutandi, prius inquirant de veritate precum, & informationis factæ Pontifici. Excipe autem: nisi iusta causa præignorata à testatore, vel de novo incidens subsit, quam si testator cognovisset, vel prævidisset, aliter disposuisset, & nunc quoque si viveret, contentus esset in illum alium usum converti: quod secundum epikejam interpretari ad Executores, & maxime Episcopum pertinet. Quo sensu intelligendum, & certum est, quod dicunt Covarruvias, Emanuel Sa, & alii apud Layman. cit. tr. 5. c. 11. n. 11. scilicet posse Episcopum cum consensu Executorum convertere in majorem publicam necessitatem, quod ad minorem (vel modò omnino cessantem) erit relictum: scilicet per epikejam, non per dispensationem propriè dictam, quæ solum ad Summum Pontificem pertinet. E. gr. Testator legat Ecclesiæ 100. aureos pro ornamentis: Ecclesia autem tunc non indiget ornamentis, vel si indigeat tamen interim alio providente, postea non indiget: indiget autem restauratione tecti, poterit Episcopus cum Hæredis, vel Executoris consensu pecuniam convertere in illum alium pium usum magis necessarium eidem Ecclesiæ. Quod si autem intentio testatoris ad illum usum pium à se destinatum impleri non possit, non ideo legatò relicta caduca fiunt, cum principalis intentio relinquendi fuerit salus animæ, & honor Dei; sed arbitrio Episcopi, & Executorum ad aliam piam causam applicanda sunt, tanquam maxime conformiter voluntati testatoris.

II. Relicta incerta quoad legatarium, quia v. g. duo eodem nomine vocantur, aut si neque ex conjecturis possit cognosci, de quo testator locutus fuerit: licet spectato solo jure naturali rectè de.

doceat Molina tom. 1. tr. 2. disp. 197. dividenda esse ex æquo in utrumque, tamen simili jure boni publici causâ ad vitandas lites statutum est, ut legatum corruat, seu caducum fiat, *L. si fuerit. 10. L. si quis de pluribus. 27. ff. de rebus dubiis.* Sed intelligendum de legatis profanis tantum: excipiuntur enim legata ad pias causas, quæ ob incertitudinem loci, vel personæ caduca non fiunt: sed quantum potest conformiter ad intentionem testatoris, uni aut alteri applicari debent. *Authent. de Ecclesiast. titulis. c. 9.* ubi ponitur exemplum Christi: si quis uni Sanctorum legatum reliquisset, & in eodem loco plures Ecclesias haberet, dandum esse pauperiori in dubio: quia id conformius est intentioni testatoris. Unde etiam colligit Ludovicus Miranda in man. tom. 1. q. 32. a. 8. in tali dubio Monasteria Monialium, quippe plerumque indigentiora præferenda esse Monasteriis Virorum. Similiter relicta generaliter pro pauperibus: v. g. pro arbitrio executoris, vel Episcopi distribuenda sunt in verè pauperes tantum, qui scilicet victum incertum habent ex elemosynis fidelium, non autem in Xenodochia, vel Monasteria illa, quæ ex fundatione, vel elemosynâ annuum sufficientem victum obtinent. Item relicta generaliter ad pias causas, vel in pauperes, Executori testamenti, si Clericus, vel Religiosus sit (sed hic cum licentia Prælati, & non Minorita specialiter prohibitus) etiam propriæ Ecclesiæ, Monasterio applicare licite poterit, si verè egeat: sicut & quilibet Executor suis consanguineis verè egentibus præ aliis ejusdem inopiæ licite applicat, juxta communem D.D. Sylvester v. testam. 2. q. 2. Sanchez. lib. 6. Moral. n. 59. Laym. tr. 5. c. 11. n. 6. Neque executor in eo casu in propria causa Executoris auctoritatem præbet: quia distincta est causa Ecclesiæ, vel Monasterij à Clerico, vel Religioso, & inter dantem, & accipientem. Sed nunquid etiam Executor ipse egens poterit tunc applicare sibi ipsi? R. cum distinctione, non posse, si testator notitiam habuit ipsius paupertatis, ut supponunt communiter D.D. quia tunc, si ei provisum voluisset, utique expressè ei aliquid reliquisset: quod si verò testator ignoravit inopiam executoris, vel postea primò supervenit ei egestas, ex tali legato generali inter pauperes distribuendo non minus sibi ipsi, quam aliis applicare poterit secundum præsumptam voluntatem Domini. Et hoc sensu & casu vera est sententia D. Thoma, Cajetani, & aliorum, sic licere, absolute asserentium.

105 III. Relicta incerta ex parte ipsarum rerum distinguenda sunt: aut enim res est determinata à natura ad certos limites, optimi, mediocris, minimi, ut equus, bos, triticum, vinum, &c. Et tunc danda est una de mediocribus. *L. legato generaliter 37. ff. de legatis. 17.* aut res non est determinata à natura ad certos ejusmodi fines, sed solum ab humana arte, vel æstimatione, ut domus, vestis, scyphus &c. Et tunc Executor, vel Hæres dando rem quamlibet, etiam minimam, liberatur, & satisfacit *ff. cit.* Idemque dicendum

de rebus legatis in numero, pondere, & mensura consistentibus, sufficit enim in eo genere, & quantitate minimum tribuere *L. 3. ff. de tritico, vino, & oleo legato.* Idque (contra Bartolum, Abbatem, Covarruviam, & alios piè excipientes legata pia in meliori præstanda) non improbabilius etiam ad legata ad pias causas cum Baldo & aliis extendunt Molina disp. 198. Sanchez. lib. 4. Moral. c. 13. Laym. cit. c. 11. n. 9. Ratio est: quia in dubio melior est conditio possidentis domini, qui nullo jure solvere cogitur, nisi ostendatur debitor: atqui Hæres est dominus bonorum defuncti, et si cum onere solvendi legata secundum valorem à defuncto intentum: ergo in dubio non tenetur solvere de meliori, vel majori, sive ad pias causas, sive ad profanas: quemadmodum & ipse dominus, si aliquid Ecclesiæ promississet, imò vovisset, in dubio satisfacit præstando rem in eo genere minorem, c. ex parte de censibus. Et communis Doctrina in materia de votis. Intellige semper: nisi aliud aliunde constare possit: ut expressè dicitur *L. nummis 75. ff. de legatis 3. Nummis indistincte legatis, receptum est, ut exiguius legati videantur: si neque ex consuetudine Patrifamilias, neque ex Regione, unde fuerit, neque ex contextu testamenti possit apparere.* Vide Laym. cit.

IV. Hæredes, alique testamentorum Executors 106 res post hæreditatem aditam, & inventarium confectum, omni jure tenentur statim solvere legata, & alia exequi, quæ defunctus præceperat, nisi iusto impedimento excusentur, aut causa rationabilis subsistat: v. g. ut res defuncti majori pretio vendi, & ampliores elemosynæ secundum defuncti voluntatem fieri possint, dummodò non ad longum tempus differatur, juxta c. si hæredes 6. de testam. Communissima D.D. cum S. Thom. Quodl. 6. a. 14. Adeoque gravissime peccant absque justa causa diu differentes solutionem legatorum: idque non tantum injustitiâ contra legatarios, seu eos, quibus relicta sunt, qui etiam statim post hæreditatem aditam possunt contra illos instituere actionem, verum etiam impietate contra ipsum defunctum, si tardè, vel non integrè præstentur legata pia, & elemosynæ relicta in remedium animæ per Sacrificia, Orationes, aliaque suffragia fidelium: quia & ipsa executio actualis legati piam non parvum momentum habet ad satisfactionem pro peccatorum defuncti, cujus nomine, & voluntate fit. Vide optimè S. Thomam Quodl. 6. a. 13. & Gabriel in Can. Miss. lect. 58. Cæterum spectato jure communi Judex tam Ecclesiasticus, quam secularis compellere potest Hæredem, vel Executorem ad exequendas ultimas voluntates, si negligat: & si post monitionem ab utrovis Judice factam exequi intermiserit (exceptâ solâ legitimâ hæredis necessarii) omni commodo ex testamento proveniente privatur: *Authent. hoc amplius, Cod. de fideicommissis.* Quæ tamen poena in conscientia non obligat ante condemnationem Judicis. Est ergo officium hujus jurisdictionis mixti fori, daturque in eo locus præventionis: specialiter tamen demandatur Judici

Ecclesiastico tam ad causas pias, quam profanas : nam Judex Ecclesiasticus subvenire debet personis miserabilibus, omni auxilio destitutis, & super quibusdam. 26. in fin. de verb. signif. Sed defunctus verè omni auxilio destitutus miserabilis persona censetur, cum causam suam ipsemet agere non possit : ergo &c. Laym. cit.

§. IV.

Hæreditas, & hæredes.

107 **H**æreditas est devolutio juridica bonorum temporalium in personam aliquam ratione stirpis, seu sanguinis, aut legitima institutionis. Sic Jurista & Theologi communiter. Dicitur autem *Devolutio* : Hæreditas enim propriè non acquiritur, sed relinquitur hæredi ; & si dicatur, hæredem acquirere dominium hæreditatis, titulus acquisitionis revocari debet ad titulum occupationis : cum enim mortuo domino bona ejus relicta jure naturæ essent omnibus communia, jure Gentium, ac Civili occupantur à conjunctis stirpe, vel sanguine, vel ab iis, quos moriturus instituit. Unde duplex est hæreditas, & hæres : *ab intestato*, & *ex testamento* : & hæres ex testamento alius *universalis* ; alius *particularis* : alius *necessarius* ; alius *non necessarius* ; alius *suus* ; alius *non suus*. Explico strictim.

Hæres ab intestato.

108 **D**icitur, qui jure Gentium, ac Civili succedit in bonis alterius ratione conjunctionis, stirpis, vel sanguinis, seclusa speciali institutione, vel voluntate mortui : nullo ergo confecto testamento, aut Confecto quidem, sed vel illegitimè facto, vel postea rupto, succedunt hæredes ab intestato tali ordine. I. Ante omnes legitimi liberi tum mares, tum feminae domini capaces (exceptis scilicet solis Religiosis Professis, dominio rerum in communi, & particulari privatis, aut justè exhæreditatis : de his infra) æqualibus portionibus ; in quorum mutuum locum succedunt nepotes in stirpem, non in capita. *Novel. Justiniani. l. 8. coll. 2. c. 1.* II. Deficientibus liberis ac nepotibus descendantibus succedunt pater, & mater defuncti, & in defectum eorum avus, & avia respectivè ad bona profectitia ; ita ut in bonis profectis à patre, avus paternus, vel avia materna ; in bonis autem profectis à matre, maternus avus, vel avia præferatur. Bartol. in l. post dorem. Cod. soluto matrimonio. III. Deficientibus & descendantibus, & ascendentibus succedunt fratres & sorores defuncti, ex utroque parente conjuncti æquis portionibus, exclusis iis qui ex solo patre, vel sola matre conjuncti sunt : atque in illorum mortuorum locum etiam succedunt nepotes. *Authent. itaque Cod. communia de successione.* IV. Deficientibus fratribus, & sororibus ex utraque parte conjunctis, ac eorum filiis succedunt fratres & sorores ex una tantum patre conjuncti respectivè ad bona profecta, ut qui ex patre conjuncti sunt, succedant in bonis à patre profectis, & qui ex parte matris conjuncti sunt, succedant in bonis à matre provenientibus ; in reliquis communibus bo-

nis æqualiter omnes. Ut docet *Glossa in Authent. modò cit. V. Deficientibus omnibus fratribus, & sororibus*, eorumque filiis, succedunt propinquiiores collaterales usque ad decimum gradum, civili computatione facta æquali divisione in capita, nulla habita ratione, utrum ex utraque, vel ex una tantum parte conjuncti sint ; dummodo in eodem gradu vicinitatis conjuncti sint. *Authent. de hæredibus ab intest. c. 3. & Authent. post fratres. Cod. de legitimis hæredibus.* VI. Deficientibus etiam hæredibus collateralibus usque ad decimum gradum, succedit conjux defuncti, nisi inter eos fuerit divortium. *L. un. ff. & Cod. unde vir & uxor.* Ubi plura vide. Denique si ab intestato decedentis neque consanguineus ullus, neque conjux extet, succedit fiscus in omnibus bonis, laici quidem, sæcularis : in bonis Clerici, Ecclesiasticus, *L. vacantia 4. Cod. de bonis vacantibus.* Vide Laym. cit. tr. 5. c. 6. an. 1.

Hæres ex Testamento.

Dicitur, qui à morientis ultima voluntate instituitur ad succedendum in bonis suis. Institui autem potest omnis homo, non tantum singularis etiam infans, amens, surdus, mutus, prodigus, servus ; sed etiam communitates, & collegia ; nisi speciali lege prohibeantur. *L. 1. Cod. de Sacrosanct. Eccles.* Quin etiam hæredes ex testamento institui, atque ab intestato succedere omni jure possunt omnes omnino Religiosi, ipsaque Religiones, ac Monasteria, quibus bona propria in communi concessum est habere : quales sunt omnes Ordines, etiam Mendicantium, exceptis solis Fratribus Minoribus de Observantia, & Capucinis. *Clement. Exivt. ac verb. signif. & expressè Concil. Trid. Sess. 25. c. 3. de Regul.* Quia licet Religiosi professi per votum solemne paupertatis privati sint omni jure, & proprietate per se, & pro se in particulari, manent tamen capaces jurium, quatenus sunt membra Communitatis capacia ejusmodi jurium in communi : atque adeò, sicut ipso facto professionis omnia eorum bona, & jura (excepta sola legitima parte hæredibus necessariis debita, juxta mox dicenda) in Monasterium transeunt ipso facto absque alia apprehensione ; quia scilicet transeunt accessorie ad ipsam personam transeuntem ; ita omnia bona, & jura, quæ postea hæreditate, testamento, legato, donatione, industria, vel quovis alio titulo acquirunt, non tam ipsi Religioso, quam ipsi Ordini, vel Monasterio acquiruntur ; adeò ut talis hæreditas ab intestato, vel ex testamento censeatur delata ipsi Monasterio, ex intuitu Religiosi : atque etiam ignaro vel invito Religioso, a Monasterio, seu Prælato adiri, vel acceptari possit : cum contra Religiosus eam adire nequeat absque Prælati, vel Monasterii mandato : idque ex vi voti sui, ut contra Legistas rectè docet Communis Theologorum, & Canonistarum, quos citant, & sequuntur *Rodriguez tom. 2. Q. Q. Regular. q. 77. a. 1. Molin. tom. 1. tr. 2. disp. 150. Sanch. lib. 2. Moral. c. 12. apud Laym. c. 5. n. 7.* Lege autem Civili prohibentur hæredes institui. I. Civitates hostiæ, item Judeorum com-

munitas : item collegia quævis absque publica auctoritate erecta : jura civit. apud cit. *Laym. n. 1.* II. Ratione delicti institui non possunt Hæretici, & apostatae, persecutores Ecclesiæ, vel Cardinales, & ipse occisor testatoris, saltem per Judicis sententiam hæreditate privari debet, ex communi Julius Clarus §. homicid. n. 22. III. Spurio seu nati ex quolibet coitu damnato, utpote à personis, ita ut contrahere non potuerint, v. g. ab una, vel utraque parte ligatis, Clericis, Religiosis, consanguineis &c. omnis successionis in bonis tam paternis, quam maternis jure communi incapaces sunt. *Authent. licet Cod. de natural. liberis.* Tenetur tamen parens spurio alimenta præbere, non tantum in infantia, sed etiam postea, si ipse comparare sibi nequeat, tam jure naturali Charitatis, quam jure Canonico, c. cum haberet, de eo, qui duxit in matrim. Quidquid nimis rigide statuatur Lege Civili, ut optime probat Lugo disp. 24. sect. 7. Filium autem naturalem, natum scilicet à personis solutis, sic constitutis, ut inter se contrahere possint, non tenetur quidem pater hæredem instituire : & si liberos legitimòs habeat, non plus, quam unam hæreditatis unciam, seu duodecimam partem naturalibus liberis relinquere poterit : quod si verò filiis legitimis careat, non prohibetur naturales instituire, & eis quomodolibet sua bona relinquere; dummodo parentes, si supersint, legitima portione sua non priventur. *Authent. licet Cod. de natural. lib.* At verò matris filii naturales æquali jure succedunt cum legitimis tam ex testamento, quam ab intestato ; ubi jus commune observatur. *L. si qua illustris. Cod. ad S. C. Oriscianum.*

Hæres universalis, & particularis.

110 **H**æres ex testamento, alius est *universalis* siue ex assè, qui instituitur ad succedendum in omnibus bonis, & juribus defuncti : & consequenter ad subeunda etiam omnia onera, seu debita realia ipsius. Alius est *particularis*, & in parte hæreditatis aliquota, v. g. sextante, quadrante, triente, semisse, id est, in sexta, quarta, media parte hæreditatis : tota enim hæreditas solet dividi in uncias, & singulis ejusmodi nomina dari in jure : & talis etiam onera hæreditatis proportionem partis suæ cum cæteris sustinere cogitur. Alius est hæres particularis in re aliqua certa, & determinata, & talis potius legatarii loco habetur : adeoque jura, onera, & debita defuncti ad eum nihil pertinent ; sed ad hæredem propriè dictum, qui defuncti personam tam quoad jura, & commodà, quam quoad onera seu debita repræsentare debet. *L. quoties Cod. de hæred. instit.* Quod si tamen solus hæres particularis etiam in certa tantum re verbis ipsi directis institutus sit, aut alii hæredes particulares ante mortui fuerint, reliqua etiam hæreditas illi accrescere debet. *L. 1. §. si ex fundo. ff. de hæred. instit.*

Hæres non necessarius, & necessarius.

111 **H**æres ex testamento non necessarius est, quem defunctus non necessario instituere cogitur, uti sunt omnes tum extranei, tum etiam sangui-

ne, vel stirpe conjuncti, sed non in linea recta descendente, vel ascendente ; adeoque etiam fratres, & sorores defuncti, cujus proinde testamentum infirmare non possunt, quod præteriti sint, nisi aliquem infamem instituisset : tunc enim ipsis competeret querela inofficiosi testamenti, nisi & ipsi infames essent, vel de ingratitudine erga defunctum notati. *L. fratres. 27. Cod. de inoff. testam.* Hæres autem necessarius dicitur, quem defunctus in portione legitima instituere cogitur, nisi justam exhæredandi causam habeat, qualis est omnis ingratitudo enormis, vel injuria atrox in testatorem : & tales sunt omnes descendentes, & ascendentes legitimi : circa quos breviter adnota.

I. Hæredibus descendentes, scilicet filiis, ac in illorum defectu nepotibus legitima portio debita est triens hæreditatis, si non pures quam quatuor liberi existant : semis autem, si plures, quam quatuor. *Authent. de triente, & semisse, Authent. novissima. Cod. de inoff. testam.* Eorumque numero accedunt etiam, qui hæreditati renuntiaverunt : non autem qui legitime sunt exhæredati, aut ingressione Religionis incapaces facti sunt ; eorumque discrimine, quod liberi immediati, eorumque nepotes, singulares de illa portione legitima participant in capita : nepotes autem unius plures tanquam unius patris personam repræsentantes etiam unius tantum portionem participant in stirpem. *instit. de hæredibus ab intest. §. cum filius.* Unde sunt versus vulgares.

Quatuor, aut infra, dant natis jura trientem ; Semissem verò dant natis quinque, vel ultra.

II. In defectu autem descendens, ascendens, legitima portio est semper triens hæreditatis, immediate debita parenti utrique, vel uni suo perituri ; & neutro superstite, in locum patris succedunt avæ, vel avia paterna : in locum autem matris, avus, vel avia materna, *Authent. de hæredibus ab intest.* Utrique autem hæredibus necesse est, portionem legitimam relinqui titulo honorabili, & gratuito absque ullo appposito gravamine, modo, conditione : alioquin pro non oppositis habentur : *L. quoniam Cod. de inoff. testam.* Excepe, nisi si hæredes sponte sua in tale onus consentientes juri suo renuntiassent, absque tamen præjudicio suorum descendens, quibus in illa legitima portione nocere non possunt, ut ex Vasquez notat *Laym. tr. 5. c. 5. n. 10.*

III. Quod si alicui descendenti, vel ascendenti portio legitima non relinquatur : siquidem in aliqua minore, quam legitimam portionem instituatur, ei competit actio ad petendum complementum legitimæ duraturæ usque ad 30. annos, prout ex jure, & communi DD. probant *Mol. & Laym. cit. n. 11.* Si verò omnino præteratur, & nihil ei apponatur, testamentum ipso jure nullum est, quoad alterius hæredis institutionem (non item quoad alia legata, *Authent. ex causa. Cod. de liberis præteritis.* Et præterito hæredi competit actio 30. annorum ad testamentum nullum dicendum. Quod si autem legitima causa exhæredationis testamen-

to inserta sit, sed ab hærede in stituto probari non possit, tunc competit hæredi necessario querela inofficiosi testamenti, quod attinet ad hæredis extranei institutionem, sed necessario absolvenda intra quinquennium. *L. si quis filium 34. L. scimus 36. Cod. de inofficiosis testam.* & ex communi DD. Julius Clarus hic q. 40. n. 5.

115 IV. Causæ autem legitimæ exhæredandi, seu portione legitima spoliandi hæredem necessarium, recensentur cit. *Authent. ut cum de appellat. cognoscitur c. 3. & 4. apud Molin. disp. 176. & Lugo disp. 24. sect. 8. §. 2. n. 166.* Et sunt generatim omnis enormis ingratitudo, vel injuria in testatorem: ut si filius manus impias in patrem iniecit: gravem contumeliam intulit: criminaliter accusavit in ijs; quæ non sunt contra Principem, Rempublicam, Fidem Catholicam: aut in ijs non coactus, testis, vel advocatus fuit contra patrem: si vitæ ipsius insidias struxit: si pro incarcerato rogatus, fidejuberé noluit: si in gravi necessitate rogatus potens succurrere, tamen noluit: si filia iniustis parentibus indignè nupsit cum damno, & dedecore familiæ: si sufficienter dotanda, & dignè maritanda à parentibus, vitam meretriciam instituit: non item pro unico tantum lapsu, præsertim occulto manente, ut latius videre potes apud citatos: *Molin. & Lugo.*

Hæres suus, & non suus.

116 Hæres suus dicitur proximus descendens, in potestate defuncti mortis tempore existens; etiam posthumus, ac naturalis legitimatus per matrimonium ipsum: non item spurius, quamvis legitimatus per dispensationem Principis, vel privilegium; cujus privilegium speciale est, quod prorsus una persona cum defuncto censeatur quoad bonorum successionem, adeo ut bonorum dominium ipsa morte alterius, & antequam hæreditatem adeat, sibi plenè comparet: & mortuus ipse, non secus, ac alia bona, vel jura sua ad hæredes suos transmittat: quod privilegium etiam competit filio Religionem professo, vel Episcopo creato, non obstante, quod per hoc patria potestate egressus sit, ut ut videre est apud *Mol. disp. 197 & Laym. cit. tr. 5. c. 6. num. 5.* Hæres non suus dicitur omnis alius hæres, sive ab intestato, sive ex testamento, præter proximum descendentem in defuncti potestate constitutum: & talis hæreditatis dominium non acquirit, antequam eam adeat, seu voluntarie acceptet, profitendo se hæredem esse velle. *§. ult. instit. de hered. qualitat.* Et datur ei anni spatium, postquam sibi hæreditatem collatam cognovit ad deliberandum, utrum eam adire velit, nec ne? & interea moriens usque ad finem anni potestatem adeundi ad hæredes transmittit; sed non ultra: adeoque semper in ejus libera potestate manet hæreditatem adire, nec ne: & si non adeat, nullam omnino inde obligationem contrahit: ad verò postquam adiit, seu acceptavit hæreditatem, ipso facto etiam ante apprehensionem, & professionem, omnia jura, & commoda defuncti intra terminos positos in se transfert,

simul etiam omnia onera, & debita realia defuncti consequitur, hoc tamen privilegio, quod, si intra 30. dies à cognita sibi hæreditate delata inventarium conficere inceperit, & intra alios 60. dies absolverit, non teneatur defuncti creditoribus debita solvere ultra vires hæreditatis: si autem neglexit, tenebitur etiam solvere ultra vires hæreditatis: sed hoc tantum in foro externo, non in foro conscientiæ, ut cum *Abbate, Sylvest. Sanch. & aliis rectè probat Laam. tr. 5. c. 6. n. 7.* Ratio est: quia ista Lex Civilis fundatur in præsumptione fraudis de hærede, si inventarium non conficiat: præsumptio autem cedit veritati cognita: *c. tua de usureis fin.*

Hæreditatis renuntiatio, & cessatio.

I. Renuntiatio hæreditatis futuræ: qua hæres 117 necessario juri successionis, seu hæreditatis adeundæ in toto, vel in parte renuntiat, jure communi irrita, ac nullius roboris est. *L. qui superstitis 94. ff. de acquir. hered.* Valebit tamen ejusmodi renuntiatio triplici casu. I. Si juramento confirmata sit. c. quamvis pactum, de pactis in 6. ubi ratio datur: *cum non vergat in aterna salutis dispendium, nec redundet in alterius detrimentum.* Laym. cit. 7. n. 1. II. Si Filius vivente adhuc patre integram portionem accepit, quæ ipsi jure debetur, reliquæ hæreditati validè renuntiat, ex communi Clarus. *V. testam. q. 44.* III. Si in ipso actu testandi renuntiat juri successionis suæ, aut testamento facto præteritus approbet præteritionem sui, valida erit renuntiatio *L. non putat. 8. ff. de bonorum poss. ff. contr. Tab.*

II. Omne prorsus pactum, conventio, obligatio 118 circa hæreditatem alterius personæ viventis, alteri cedendam, ipso jure ita irrita est, ut nec juramento confirmari valeat. *L. ult. Cod. de pactis.* ubi Ratio datur: quia hujusmodi pactioes odiosæ esse videntur, & plenè tristissimæ, & periculose ventus: idque propter invidias, quæ parantur ejus vitæ, super cujus bonis paciscuntur; ait Gl. ib. Valebit tamen ejusmodi pactio triplici similiter casu. I. Si accedat consensus illius alterius, de cujus hæreditate agitur, isque in ea voluntate usque ad mortem perseveret, ut habetur in ipsa cit. *L. ult.* II. Si tale pactum fiat circa hæreditatem personæ incertæ: ut si quis Titio donet hæreditatem quamlibet, quæ ipsi in sua vitæ, vel infra certum tempus obvenierit. Sumitur ex *L. 3. §. de illib. 2. pro socio.* ubi approbatur hæc conventio, si qua iusta hæreditas alterutri obvenierit, communis sit. Ratio est: quia cum personæ, de cujus hæreditate agitur, incerta sit, nullum inde periculum insidiandi ejus vitæ oriri potest. III. Etiam valet renuntiatio, vel pactum circa hæreditatem personæ certæ, si fiat alicui Communitati: ut si quis alicui Communitati, Collegio, vel Monasterio donet obventuram hæreditatem patris, vel cognati, etiam non requisito consensu ejus, de cujus hæreditate agitur: ut latè probat *Sanch. lib. 7. Moral. cap. 2. num. 55.* Ratio est: nam etiam hoc casu cessat ratio illa *L. ult. cit. ne scilicet antea acquiratur ma-*

chinandi insidias vitæ alienæ : quia ut dicit Gl. in c. cum venisset de restit. spoliat. quod Collegio datur, cum singulorum non sit, quasi nemini datur, Et naturale vitium est negligi, quod communiter possidetur.

119 III. Jure Civili etiam irritum est pactum mutuum de futura successione reciproca : quia jus hæreditatis futuræ pacto acquiri, vel auferri nequit. L. hæreditas. Cod. de pacto conventis, & in L. licet 19. Cod. de pact. dicitur : Pactum inter privatos scriptum, ut is, qui supervixerit alterius rebus potiat, ne donationis quidem mortis causâ gesti speciem efficaciter ostendere. Eadem tamen L. licet, in hoc privilegium conceditur militibus, eorūque simile pactum juramento firmatum, omni jure valebit : ut in simili supra dictum. Lege Sanch. & Laym. cit. lib. 3. tr. 5. c. 1. n. 4.

120 IV. Jure novo Concil. Trid. Sess. 25. cap. 16. de Regular. Specialiter ita statutum est de Novitiis. Nulla quoque renuntiatio, aut obligatio antea (id est ante expletum probationis annum) facta etiam cum juramento, vel in favorem cujuscunque causæ, valeat, nisi cum licentia Episcopi, sive ejus Vicarii fiat intra duos menses proximos ante Professionem; ac non aliâs intelligatur effectum sortiri; nisi secute Professione : aliter autem facta, etiam si cum hujus favoris expressâ renuntiatione, sit irrita, & nullius effectus. Hæc Concilium expressè solum loquens de renuntiationibus vel donationibus obligatoris, & irrevocabilibus inter vivos; non item de testamentis, legatis, donationibus, causâ mortis ante Professionem secutam semper revocabilibus, ideoque libertati Novitii nihil præjudicantibus. Plura sed minus frequentia, vide apud cit. Molin. Lessium. Laym. cit. c. 7. num. 4. Lugo, & alios passim.

CAPUT IV.

De Mutuo, & Vfsura.

SECTIO I.

Mutuum quid sit, & quibus liceat?

SUMMARIUM.

1. Mutui definitio,
2. Quænam res functionem recipient, seu esse possint materia mutui.
3. Mutuum perficitur, & rei mutuata dominium transferatur ipsa traditione in mutuatarium?
4. Usque ad n. 7. Mutuum quando restituendum.
7. In mutuo restituendum est tantundem, seu idem moraliter, & in valore.
8. Mutuo dans aurum, solvendus in argento, ultra aequalitatem arithmeticam licitè aliquid exigit.
9. Secus, si similem, seu aequalem solum pecuniam mutuet,
11. & 12. Qui mutuum accipit in pecunia, si interea ejus valor creverit, vel decreverit, quid teneatur restituere.
13. Similiter quid seu quantum reddendum in aliis rebus mutuo datis, v. g. frumento, vino &c. si interea eorum pretium crevit, vel decrevit.
16. An & qualiter in mutuo liceat addere pactum, ut reddatur tantum, vel tantum, si pretium seu valor creverit, vel decreverit.

17. Usque ad n. 20. An, & quando sit usura in autumno vendere. Vel mutuo dare frumentum, vinum &c. cum pacto, ut restituatur in vere juxta pretium tunc currenti.

20. Idem resolvitur de pecunia sit mutuata.

21. An in mutuo justè fiat pactum, ut pro re veteri. V. g. frumento, vino, &c. reddatur recens novum.

23. Filii familias ex mutuo in pecunia accepto efficaciter conveniri non possunt ad id solvendum, beneficio legis S. Con. 24. principaliter in favorem parentum & penam feneratorum lata.

25. Exceptis aliquot casibus.

26. Si tamen filii familias mutuata pecuniam jam solvis, repetere eam non potest.

28. Favorabilia quibusdam locis, & personis.

29. Exceptio non numerata pecunia quando competat.

30. Præceptum mutnandi.

ASSERTIO I.

Mutuum definitur ex L. 2 ff. de rebus creditis. Est traditio rei in suo genere functionem recipientis, ut statim accipiens fiat, & postea tantundem ejusdem generis, & qualitatis. Alii definiunt: Est traditio rei consistentis in pondere, numero, & mensurâ cum spe recuperandi statuto tempore, tantundem in suo genere. In re idem est, ut patebit explicatione.

I.

Est traditio rei in suo genere functionem recipientis.

Illa dicuntur in suo genere functionem recipientis, quæ sub eodem genere adeo similia sunt, ut in commutationibus vel solutionibus alterum alterius vice fungi, sive pro altero substitui jure possit : adeoque materia mutui proprie sunt illa, quæ in pondere, mensurâ, & numero consistunt, ut vinum, oleum, frumentum, aurum, argentum, metalla &c. quæ omnia numerando, metiendo, vel ponderando damus, ut accipientis fiant, & postea eadem specie restituantur. Utrum autem etiam equi, oves, boves, & similia possint esse materia mutui, dissentiunt DD. Negat Lessius l. 2. c. 20. num. 4. eo quod hæc non consistant in numero, pondere, & mensurâ, sed esse tunc alium contractum innominatum, scilicet, *do, ut des* postea alium equum, ovem &c. Affirmant Molina tract. 2. disp. 299. & Lugo disp. 25. sect. 1. n. 1. meritis consentes, esse questionem de nomine; quia in his tota substantia mutui sanè intervenit, revera enim oves, & boves consistunt, & æstimari possunt numero, & pondere; quare sicut unum ovum potest mutuo accipi, cur non etiam una ovis? ait, Lugo ibidem.

Mutuum ergo est ejusmodi rei functionem recipientis in suo genere traditio, ut statim accipiens fiat. Mutuum enim non perficitur solo consensu, ut venditio, sed ipsâ re, adeoque requiritur ipsa rei traditio, per quam statim transferatur rei mutuata dominium in mutuatarium. Unde sic dictum mutuum, quia ita à me tibi datur, ut ex meo mutuum fiat, ait Justin. instit. quibus modis recontrahitur obligatio. Et per hoc jam differt à commodato, precario, locato &c. quod in his rei data dominium apud dantem remaneat, atque eadem numero res reddenda sit, sique casu pereat, vel deterior fiat, dantis

ris damno accidit : in mutuo autem transfertur dominium rei in individuo ; nec eadem numero, sed specie tantum res reddenda est ; & si casu pereat, vel deterior fiat, mutuatarii damno accidit : ut habetur *L. 2. de rebus creditis, & insit. cit.* Differt etiam à permutatione, emptione, venditione ; quia in his non idem pro eodem, sed diversum datur pro diverso, v. g. pro vino oleum, vel frumentum, vel pecunia, sicut conventum est : neque aliud pro alio invito creditore solvi potest v. g. Si ex vendito debeas equum, non satisfacis dando duos boves, quamvis essent ejusdem æstimationis cum equo.

§. II.

Et postea restituatur.

4 **M**utuum enim est contractus non merè gratuitus, sed onerosus dando alteri sic, ut obligetur restituere. At quando ? certe non statim post acceptationem (ad quid enim esset tale mutuum ?) sed postea nimirum aut tempore constituto ; aut post ejus usum completum. Itaque

5 **I.** Quando in mutuo dato terminus restitutionis constitutus est, eo ipso oritur obligatio in mutuantem, ut non statim repetat, sed tempore præfixo. Hinc 1. Mutuatarius non tenetur mutuum reddere ante constitutum tempus, vel terminum completum, quamvis à mutuantem repetatur, nisi in certis casibus, de quibus alibi : præcipuus est, quando mutuatarius merito timet de periculo suæ sortis. 2. Mutuatarius tamen potest antea reddere, si velit ; nam (ut dicunt Juristæ) quoties in gratiam debitoris apponitur terminus, vel dies solutionis, potest debitor ante illum diem solvere : nec potest creditor aut vetare, aut in ipso contractu mutui obligare debitorem, ut ipse nequeat ante tempus præfixum solvere : quia integrum semper debet esse homini, rem, quæ domino debetur, eidem consignare, ut desinat esse debitor. 3. Si mutuatarius præfixo tempore non restituat, & propterea mutuans aliquod exinde damnum patitur, vel ei lucrum justum cesset, tenebitur illi in conscientia resarcire ea damna, & ad interesse. 4. Sicut etiam debet ei in conscientia resarcire ea, quæ mutuans insumpsit in repetendo, vel recuperando suo debito : quia nimirum ipse fuit injusta causa, ejusmodi sumptuum seu damnorum : quæ hic obiter insinuata latius patent ex materia de restit. *tr. 5. c. 3. Sect. 3. quando restituendum*

6 **II.** Quod si nullus sit constitutus terminus ad reddendum mutuum, adhuc certum est non posse mutuantem statim repetere ; quia sic nullum fuisset mutuum, aut certe nugatorium : ergo expectandum erit usque ad impletum usum, vel finem, ad quem mutuatarius mutuum accepit : idque arbitrio Judicis, aut boni viri determinandum ex fine & circumstantiis ; si enim mutuasti v. g. Agricola frumentum in hyeme, apparet te mutuasse usque ad messem : si ad nundinas Mercatori, Opifici ad suas operas &c. apparet te mutuasse usque ad venditas merces, & operas, ut ex communi notat Tamb. *lib. 8. Decalog. tract. 3. cap. 8. §. 1. n. 5. a. c. 11. & ibidem §. 5. n. 11.* sic habet :

tempore penuriæ si tu pauper mutues alteri modium farinae, tempus imbibitum huic mutuo, intelligitur una vel altera hebdomada : at tempore abundantia etiam mensis : quod si sis dives, & mutuatarius sit rusticus inops, erit etiam annus, seu donec triticum ex sua tenti segete is recolligat. *Sic ille prudenter.* Eadem ratione discurrendum in cæteris.

§. III.

Tantundem ejusdem generis, & qualitatis.

I. *Tantundem.* Ex hac particula maxime discernitur, quandonam in mutuo lateat, vel involvatur usura. Si enim plus requiras in quovis onere pretio æstimabili, quam valeat ipsa res mutuata, idque ex vi mutui, omnino committes usuram, & usurarius vocaberis, ut latè patebit. *Sect. 3.* Simulque ostenditur hic differentia mutui ab omnibus aliis contractibus : in mutuo enim non restituitur res omnino diversa à re accepta, sicuti in emptione pro merce pecunia : in permutatione vinum pro frumento, equus pro bove : neque redditur res omnino in individuo, ut fit in comodato, & locato, sed reddendum est *tantundem ejusdem generis* (sic loquuntur Juris Consulti) (certè aptius Theologi) *ejusdem speciei*, id est, naturæ, vel substantiæ, saltem moraliter, & qualitatis, id est, bonitatis, vel perfectionis ; utpote vinum bonum pro vino bono : frumentum recens pro frumento recenti ; non enim licet rem ejusdem quidem generis, & speciei, sed deterio-rem reddere, v. g. vinum novum pro veteri &c. nisi aliunde defectus suppleretur. Ut habetur *L. 2. ff. de rebus creditis* : quod totum cerpe involvitur in prædictâ particulâ *tantundem* ; quia nimirum aliter non redditur tantundem. Cæterum hic insuper aliqua notanda sunt. Licet in aliis rebus mutuabilibus, frumento, vino, oleo &c. regulariter mutuum solvendum sit in eadem specie physica, utpote vinum pro vino &c. atque in his spectetur bonitas intrinseca rei, non valor extrinsecus, ut mox videbimus : in pecunia tamen mutuantia non attenditur species physica & materialis monetae, auri, argenti, æris, &c. aut intrinseca aliqua bonitas, sed formalis valor, adeo ut in quacunque alia moneta ejusdem valoris solvi possit mutuum, nisi expressè aliter conventum esset, ut omnes agnoscunt. Et hinc

II. Qui mutuum accepit in moneta aurea, ducatos v. g. etsi satisfaciat reddendo pecuniam argenteam cujusvis sortis, dummodò eundem valorem adæquet, ultra tamen æqualitatem ariethemicam justè potest mutuator exigere supplementum, vel compensationem majoris utilitatis illius melioris monetae aureae (vulgò *laggio*, *Wexel*, *Gelt*, *aus* *Gelt*, *laskhi*) & apud nos solet esse grossus pro ducato, (modò tamen indies crescit) aut exigere, vel etiam ab initio mutui pactum facere, ut sibi ejusdem rationis pecunia reddatur, qualem dedit, v. g. ducatum pro ducato &c. quod justissimè fit, quando mutuatoris interest, eandem specie moneta recipere ad negotia-

stationem suam. Ratio clara est; quia moneta aurea utilior & pretiosior est, quam argentea, & taleri, vel majoris sortis moneta, quam minutioris; atqui non tenetur mutuator se gratis privare ejusmodi commodis melioris, vel communioris monetae; ergo iuste vel eandem monetam exigit, & paciscitur; vel supplementum & compensationem ejusmodi majoris commoditatis, ut ex communi docet Tanibur. lib. 9. tract. 1. c. 1. §. 1. à num. 5. Layman lib. 3. tract. 4. c. 16. num. 15.

III. Econtra autem, qui mutuum dedit, pecuniam argenteam, ac minoris sortis, non potest exigere, vel pactum facere, ut sibi reddatur moneta aurea, aut argentea melioris sortis. v. g. taleri pro denariis; secundum omnes. Quia hic imponeret mutuator debitori onus ultra sortem debitam, cum, ut dictum est, pluri valeat moneta aurea, quam argentea; & hæc majoris, quam minutioris sortis, ideoque non tantundem, sed plus requireret, quam deberet.

IV. Difficultas tota hic est, qualiter restituendum sit mutuum; quando pecuniæ, vel rei mutuatæ valor extrinsecus postea crevit, vel decrevit. Ut distinctius procedatur, loquamur prius de pecuniâ postea de rebus aliis, habent enim non nihil diversas, vel proprias difficultates.

I. Quoad pecuniam.

QUI mutuum accepit in pecunia, tenetur postea restituere eundem valorem pecuniæ, nisi aliud pactum accesserit, sive postea valor talis pecuniæ creverit, sive decreverit. v. g. mutuum accepisti centum ducatos, qui tunc singuli valebant 36. pacios, ut in circulo Franconico, postea tempore solutionis aucto valore singuli valent tres florenos, & singuli quadraginta quique pacios, ut in Imperio, non poterit jam mutuator exigere centum ducatos in hoc valore aucto, sed satisfacies reddendo priorem valorem centum ducatorum, nisi aliter conventum sit in mutui contractu; quia alias non tantundem, sed plus nimio restituere deberes. Sic DD. citi. Econtra, mutuasti centum ducatos tunc valentes singulos tres florenos, postea diminuto valore tempore solutionis valent singuli pacios triginta sex tantum: mutuator adhuc iuste egit, & tu solvere cogeris valorem aureorum præcedentem; ut proinde non satisfacias restituendo centum ducatos, sed supplementum addere debeas, nimirum in singulos pacios novem: alioquin non reddes tantundem, quantum accepisti, sed longè minus. Ita ex communi Molina tract. 2. disp. 312. & sumitur ex ipso Jure Canon. c. cum olim, & c. cum Canonici de censibus. Ubi decernitur censum esse solvendum secundum monetam priorem, & non posteriorem, quæ forte curret, minoris valoris. Et eodem titulo c. cum Canonici decernitur, pensionem esse solvendam juxta æstimationem prioris pecuniæ, quando imposita est pensio. Eadem ratio est in proposito.

Ratio ergo utriusque dicti nostri ex dictis patet: quia mutuatarius tenetur restituere, & mu-

tuans recipere debet tantundem, quantum mutuum est. & non supra vel infra, plus vel minus: atqui pecunia mutuatæ fuit secundum valorem temporis prioris, quo mutuum acceptum est, & non secundum valorem temporis posterioris (forte tunc ignoratum) quo mutuum reddendum erit; ergo illum, & non hunc valorem debet mutuatarius. Adde efficaciter. Valor pecuniæ crescat, vel decrescat, Domino pecuniæ crescit, vel decrescit: sed in proposito mutuatarius est Dominus pecuniæ mutuo acceptæ, ut ex definitione mutui constat, ergo illi ejus utilitas, vel damnum cedere debet, ut si crescat valor, ipsius sit lucrum; si decrescat ipsius damnum. Navarrus cap. 17. num. 294. contrarium docet, semper reddendum esse valorem posteriorem; quia, ait, mutuator erat servaturus suam pecuniam usque ad tempus, quo valor erat augendus, vel minuendus, si huic mutuum non dedisset. Sed hoc nihil contra nos, loquimur enim hic de mutuo secundum se, præsciendū ab alio contractu, quem quis potest inire cum mutuuario circa damnum emergens, vel lucrum cessans. Nam de hoc agemus satis Sectione sequenti.

II. Quoad alias res.

SIMILITER & in aliis rebus mutuo datis, frumento, vino, oleo &c. restituendum est in ejusdem generis, speciei, & qualitatis eadem mensurâ, quâ res mutuo data & accepta est, etiam si postea tempore solutionis, aut ipsa mensurâ, aut rei mutuatæ pretium seu creverit, seu decreverit, si nullo aliud pactum accesserit; de quo plus postea scorsim, v. g. mutuasti certam hujus temporis mensuram frumenti, olei &c. contingit autem postea mensuram augeri, vel diminui, semper tamen tibi debetur, atque iuste exiges mensuram illam, in quâ mutuasti; quia jus habes ad tantundem. Et hoc quidem rarius de mensurâ, frequentissimum autem quoad pretium. Igitur.

Mutuasti hoc tempore quatuor modios frumenti, qui singuli tunc valebant aureos sex; postea autem tempore solutionis, aut propter penuriam frumenti, mensurâ valet aureos 8. aut 10. debentur tibi solum illi quatuor modii frumenti ejusdem speciei & qualitatis tantundem: aut propter abundantiam novam, dum modius valet aureos tantum quatuor, aut tres; adhuc debentur tibi iidem modii ejusdem speciei, & bonitatis, & qualitatis. Communis DD. inc. ult. de usurâ. Molina disp. 312. n. 7. Lessius l. 2. c. 20. dab. 171. n. 146. Lug. disp. 25. sect. 7. n. 114. & alii apud ipsos. Ratio est; quia ita usu & consuetudine, & quasi virtuali pacto inter mutuum contrahentes receptum est, ut nimirum si nulla præcesserit contraria conventio, res debeat reddi in pari bonitate, & quantitate, seu mensurâ, nihil supra vel infra abstrahendo à pretio; ergo etiam quando tibi mutuum do modium frumenti; modium frumenti semper à te mihi reddendum expecto, quidquid sit de pretio; non sic est, si mutuo pecuniam, quia tunc secundum ejus pretium, seu valorem tunc

presentem (qui est de essentia pecuniæ) mutuo, non autem secundum materialem massam, vel speciem metalli.

¹⁵ Sentiant sanè contrarium *Paludanus, Navarr.* Interque, alique plures apud Lugo infracitandum. docentes posse peti valorem mensuræ, qui erat tempore mutui contracti. Verum contrarius est usus, & virtuale illud pactum modo dictum: nisi & id ipsum speciali conventionem ita pactum sit, ut semper excipimus, & mox explicabimus. Atque hinc fit, quod quando in mutuo contractu nullus constitutus est terminus solutionis, aut jam effluxit, mutuator peccet contra iustitiam, si nolle acceptare à mutuatario redditum frumentum eadem mensurâ, tempore vilioris pretii; quia sic privaret eum jure valendi solvere, quando vult. Contra verò non peccat, saltem contra iustitiam, mutuator, si mutuum à se datum, frumentum, vinum &c. studio non repetat, nisi primum eo ipso tempore, quo videt, ea pluris valere, seu majori pretio vendi; nam sibi ipsi imputare debet mutuatarium, quod prius non solverit, quando minus valebat, tempore sibi commodiori. Ita Sotus *lib. 6. de just. q. 1. a. 1.* Navarrus *c. 17. n. 219.* Tolletus *h. 5. v. 24.* Molina *cit. disp. 3 v. 2.* Laym. *c. 6. n. 14.* Solonius, alii apud ipsos. Neque hoc durum tibi videri debet, nam sicut si mutuatarium solvisset tempore, quo minus valebat, non poterat illud mutuator non acceptare, sed contentus esse debeat, ut dictum est; ita si mutuas non aucto frumenti valore exigat, non poterit ei mutuatarium negare solutionem, quam verè jam debet, ut supponimus.

¹⁶ Dixi notanter utrobique tam quoad pecuniam, quam quoad alias res mutuatas: si nullum aliud pactum accesserit. Quatuor autem modis in mutuo addi potest pactum. 1. Expresse sic: ut si valor monetæ, vel pretium frumenti decrescat, reddatur tamen, quantum æquivaleret valori illius temporis, quo mutuum datum, & acceptum est. Et hic modus iustissimus est, quia Dominus habet jus ad suas pecunias, vel mensuras tritici secundum presentem valorem, vel pretium, quantum mutuat: ergo hunc valorem iustè pacisci potest, esto prævideat jam valorem illum seu pretium fore minuendum. 2. Sic, ut sive crescat, sive decrescat pecuniæ valor, aut pretium frumenti, tamen primus valor pecuniæ mutuatæ, vel totidem mensuræ frumenti reddantur, quot acceptæ sunt. Et hic modus æquè ac primus iustissimus est: imo potiori ratione, ut intuitu patet. 3. Sic ut si valor pecuniæ, vel pretium frumenti postea augeatur, reddatur, quantum æquivaleret valori vel pretio aucto temporis futuri. Et hic modus per se injustus & Judaicus est (nisi alius titulus lucri cessantis, vel damni emergentis accedat, utpote, quia alias tuam pecuniam vel frumentum reservares usque ad illud tempus majoris valoris cum certa spe lucri tui, tunc enim iustè sic pacisceris, nec exiges plus, quàm dedisti) Ratio clara est; quia tu non mutuas, nec potes iustè mutuari secundum valorem futurum nondum existi-

stentem, in quem nullum jus adhuc habes, sed tantum secundum valorem presentem; in hunc enim solum jus habes. 4. Sic: ut absolute reddatur tantum, quantum æquivaleret valori futuri temporis, quo mutuum reddatur, sive dein valor augeatur, sive minuat. Et hic modus similiter injustus erit, si jam tunc prævideatur valor aut pretium augendum fore, propter eandem rationem modo datam. Iustus autem erit, si sit æquale periculum, quod valor crescat, vel decrescat: tunc enim erit velut ludus sorti cum æquali ferè periculo commodi, vel damni utriusque, ut alias patebit amplius.

Declaro rem practicè sequenti casu. Sitne usura tempore autumnii mutuum dare frumentum, vel vinum ex pacto, ut restituatur in verè juxta pretium tunc currens; aut vendere frumentum in autumnio eâ lege, ut pretium solvatur tantum, quanti illud valiturum sit tempore veris, vel alio futuro? R. Cum Gregorio IX. *c. naviganti*, §. *ille quoque de usuris*, & communi DD. quos citant, & sequuntur Lessius. *l. 2. c. 20. dub. 17. n. 154.* Molina *tom. 2. disp. 255.* Laym. *c. 16. n. 14.* Lugo *disp. 25. de just. sect. 7.* cum distinctione.

Quod si dubium, vel æquè incertum sit, pluriusne, an minoris frumentum, vel vinum tempore veris valiturum sit, quàm nunc in autumnio valeat, rectè, & sine injustitia, vel usura ita in autumnio mutuum datur, vel venditur. Ratio dicta est: quia tunc uterque contrahentium æquali fortunæ spontè se subicit, est enim tunc velut ludus sortis cum æquali jure, & periculo commodi, vel damni utriusque: & cum Dominus frumenti, vel vini non teneatur mutuari, vel vendere, potest nolle mutuari, vel vendere, nisi cum tali iusta conditione. Eademque ratione illicitum non erit mutuari, vel vendere frumentum cum pacto, ut restituatur, vel solvatur secundum valorem medium, quem ad tempus usque verum v. g. habiturum est: quia tunc rursus utriusque contrahentis periculum æquale est; ut notat Navarrus.

At verò si valde probabile, & quasi certum sit, pretium frumenti, vel vini ad tempus verum seu solutionis faciendæ auctum iri, injustitiam & usuram palliatam committit talis mutuator, vel venditor, quia plus exigit, quàm dedit, & supra sortem datam ontis pretio æstimabile imponit mutuatario, vel emptori, quod scilicet restituere debeat frumentum, vel ejus pretium tempore, quo plus valet. Accedit, quod rei mutuatæ, vel venditæ periculum, vel damnum & consequenter etiam lucrum, incrementum, vel commodum, non ad mutuatores, vel venditores, sed ad mutuatarium vel emptorem jure pertinere debeat: juxta communem DD. apud Lessium Laym. Lugo citat. Excipe rursus cum communi, nisi ipso mutuator, vel venditor frumentum, vinum &c. servaturus erat ad tempus, quo pluris distrahere potuisset: tunc enim reverà ejus intererat antea non mutuas, vel vendidisse, & consequenter ratione lucri cessantis pretium alterius temporis pacisci poterit; deductâ tamen æstimatione custodiæ, conservationis, laboris, vel periculi; quod fer-

servando frumenta, vel vinum interim subire debuisse. Quod etiam spectat, quod supra jam notavimus: si mutuator non obliget mutuatarium, ut certo tempore reddat, quo pluris valiturum putatur, sed cum alterutri placuerit, tunc enim ille nihil peccabit repetendo frumentum eadem quantitate tempore cariori, & mutuator sibi imputare debet, quod antea non restituit.

20 Eademque ratione discurrendum de pecunia mutuata, & alio tempore mutuati valoris reddenda; nam si æquale sit dubium, vel periculum incrementi ac decrementi, iuste in pactum deducitur, ut solvantur tot omnino aurei, quot dati sunt: si vero certo credatur augendus valor, iniustum, & usurarium erit ita pascisci, nisi similiter id interesse creditoris postulet, quippe qui pecuniam alias usque ad illud tempus carius servaturus erat. Ut ex communi resolvit Lugo cit. sect. 7. §. iii. Atque eadem ratione Lessius l. 2. c. 22. dub. 8. resolvit in censu redimibili v. g. centum ducatis pro quinque annuis licitum esse apponere pactum, ut redemptio fiat in eadem specie monetæ; non tantum si certum sit valorem monetæ non esse mutandum; aut si utrinque par erat dubium, an sit augendus, vel minuendus (in quo consentiunt omnes) verum etiam, si certum erat valorem esse augendum, sed emptor statuerat pecuniam suam servare, tunc enim ratione damni quod patitur, pecuniam illam exponendo, potest tale pactum apponere. Sic ille; Verum hoc tanquam iniustum & usurarium recte reprobat Layman cit. c. 16. n. 15. nam etiam in censu iniquitas committitur, si censuario supra naturam contractus, & loci consuetudinem aliquod novum onus pretii æstimabile imponatur: atqui hoc fit in proposito, cum enim iustum pretium censûs, redimibilis apud nos censetur viginti pro uno, centum pro quinque secundum valorem; quem pecunia habet tempore contractus, magnum sanè onus venditori imponitur, si postea reddere debeat pecuniam, non secundum eundem, sed secundum alium valorem, quem cerè, vel probabilissime habebit auctiorem. Neque prætextus lucris cessantis hic locum habet, imò repugnare videtur; si enim ille servasset centum ducatos usque ad tempus illud majoris valoris, interim quinque annuos; in censu lucratus non fuisset; aut igitur quinque annuos ex censu dimittat, aut valoris incrementum non exigit, si usuram vel injustitiam vitare velit.

21 Denique juxta dicta colligendum est, an in mutuo iuste fiat pactum, ut pro re veteri mutuata, v. g. pro frumento vel vino veteri reddatur recens vel novum; aut econtra: si enim hæc obligatio addat aliquod gravamen supra mutuum acceptum, iniustum & usurarium erit pactum: si vero non addat, erit iustum; quia ergo regulariter vinum vetus supponitur melius, & plus valet, quam vinum novum, certè iuste non poteris mutuare vinum recens cum pacto, ut reddatur vinum vetus; jam enim adderes mutuatio gravamen supra mutuum acceptum ab eo, & verè is plus debet

dare, quam acceperit. Poteris autem (sed certè non voles) mutuare vinum vetus, ut reddatur recens, sicut si absolute mutuasti vinum vetus, non satis fiet, si reddatur novum, quia non reciperes tantundem. Econtra verò quia frumentum novum regulariter melius est, & pluris valet, quam vetus per se loquendo, non potes iuste mutuare frumentum vetus cum pacto, ut reddatur novum, quia jam iterum adferres gravamen mutuatio; ultra mutuum acceptum, & plus exigeres, quam tantundem. Dico tamen; per se loquendo. Sectus enim sæpe est per accidens: quando nimirum mutuataribus agricola v. g. æquè facile; aut etiam facilius reddet frumentum recens ex sua messe in æstate pro frumento veteri in hyeme accepto, tunc enim nullum gravamen impones mutuatio.

Atque hac ratione excusari potest communis praxis in nostris partibus, quæ hyemis tempore Domini, vel ditiores mutant rusticis frumentum vetus bonæ qualitatis (alioquin certè injustitia committeretur) ut recipiant æquali mensurâ tempore messis: tum ob rationem dictam, quia rustici facilius reddunt frumentum novum, quam vetus: tum quia frumentum proximæ collectionis in hyeme adhuc non potest vocari vetus; quia per menses paucos & non æstivos asservatum non patitur notabilem deteriorationem; ergo iuste eis satisficit per frumentum novum sequentis messis vel collectionis. Tum denique, quia communiter plus valet mensura frumenti in hyeme, quam messis tempore; ergo iuste compensatur frumento novo etsi de se meliori. Tandem potest hæc negotiatio circa rem veterem pro novâ illâ figurâ, & specie contractus fieri sine ullo injustitiæ; & usuræ periculo; si nimirum vendas vinum v. g. non iusto pretio currenti, & anticipato simul emas ab altero vinum novum futuræ vindemiæ similiter iusto pretio ac mensurâ indicto tunc currente; quod in vino communiter erit minus, in frumento autem majus, hæc enim nulla omnino appareat inæqualitas; ut rursus suo loco videbitur.

§. IV.

Specialia aliqua circa mutuantes.

Mutuum dare, & accipere certè possunt: omnes, quicunque contrahere possunt. Aliqua tamen specialia in jure statuta sunt.

1. Quoad filiosfamilias.

I. L. 1. & sequentibus ff. & Cod. ad Senatus-consultum Macedonianum statuitur, quod licet alioquin filiosfamilias pubes etiam sine Patris consensu ex omni contractu obligationem & naturalem & civilem contrahat, tamen ex mutuo accepto efficaciter obligari, & conveniri non possit, sed perpetua Senatus consulti exceptione tutus sit, & ipse filius, & pater, si peculium filii possideat. Appellatur autem hoc SC. Macedonianum, quia latum fuit occasione ejusdam foeneratoris Macedonii, qui filiosfamilias pecunias mutuare solebat, reddendas post mortem Patrisfamilias: unde ipsi ansam capiebant patribus mortem machinandi, quo hæreditate parentum potiti, haberent, quo solverent, Fff 2 II.

24 II. Unde hæc lex principaliter lata est non in favorem filiorum, sed in favorem ipsorum parentum, atque in odium, & pœnam fœneratorum; & habet etiam locum in foro conscientiæ; ita ut filiusfamilias etiam in conscientia se per hoc Senatusconsultum defendere possit contra creditorem mutuam pecuniam repetentem, postquam ea consumpta est, & filius inde locupletior factus non est: uti contra Covar. & alios docet communis Sententia cum Less. cit. c. 30. dub. 2. Molina cit. disp. 301. Sanchez l. 7. mor. c. 37. Laym. tract. 4. c. 15. Lugo disp. 25. sect. 1. Ratio est: quia certum est, quod lex civilis potuerit tum in odium fœneratorum, tum in favorem parentum, adeoque boni publici causâ ita statuere, utram extra, quam intra iudicium, adeoque in utroque foro talis exceptio creditoribus opponi queat ad filiosfamilias liberandos, atque etiam defacto ita voluisse aperte colligitur ex cit. ff. lege. sed si §. sed et si juncta l. tamen si ff. eod. ubi absolute dicitur filiumfamilias perpetuâ exceptione tutum esse contra creditorem, adeo ut, etsi non opposita exceptione à Iudice condemnandus sit, nihilominus Senatusconsulti exceptione uti possit. Quod tamen falsum & iniquum foret, nisi etiam in animæ iudicio exceptio ista illum tutum redderet. Et licet filiusfamilias huic Senatusconsulti exceptioni (quia non in sui, sed parentum potius & Reipublicæ favorem introductæ) simplici promissione renuntiare non possit; si tamen promissionem juramento confirmarit, obligabitur in conscientia ad solvendum; cum omne juramentum servandum sit, quamdiu sine peccato servari potest, ut habet communis Doctorum.

25 III. Cæterum in utroque foro à dicto Senatusconsulto excipiuntur, & ad solvendum obligant sequentes casus. 1. Si filiusfamilias, qui mutuum accepit, peculium proprium castrense, vel quasi castrense habeat; quia in eo quasi Paterfamilias censetur; ideoque tunc cessat ratio legis prohibentis. Idemque dicendum, si peculii adventitii usumfructum, & administrationem ex consensu patris habeat; ut ex communi observant. Laym. & Lugo citati. 2. Si filiusfamilias miles sit, quando mutuum accipit. lege ult. Cod. eodem. 3. Si filiusfamilias sui juris esse publice videatur, & à mutuantem bona fide ex iustâ ratione credatur. Lege 1. & 2. Cod. eodem. Ratio est; quia debet mutuator in aliquâ culpâ esse ad hoc, ut huic legi respectu ipsius pœnali subiaceat. 4. Si filiusfamilias mutuum accepit, & patris iussione & consensu, saltem tacito, puta, quia scivit, & non contradixit, aut postea contractum approbavit verbò, vel ipso facto, v. g. partem debiti solvendo. L. ult. Cod. eodem. 5. Si filiusfamilias legationis, peregrinationis, vel studiorum causâ accepit ad necessarios sumptus, quos ipse patris pietas recusare non potest. Secus esset, si ultra eam quantitatem mutuam esset, quam pater ministrare solebat, vel debebat. L. item. ff. eodem. Atque eadem ratione Monasterium solvere cogitur pecuniam Religioso, studiorum, vel aliâ iustâ causâ absenti mutuo datam

ad sumptus necessarios, ex communi Molin. disp. 301. Laym. cit. c. 15. num. 4. 6. Si pecunia à filio mutuo accepta in rem patris versa fuit: tunc enim non sibi, sed patri accepit. cit. L. item si §. proinde. Similiter si pater, aut alius filiumfamilias negotiationi suæ proposuit, præsumitur ei facultatem mutuandi dedisse, nisi expresse prohibuerit. Ead. L. item si, §. interdum.

Denique cum verba Senatusconsulti duntaxat 26 numeratam pecuniam exprimant, non debet extendi ad mutationem aliarum rerum frumenti, vini &c. nisi fieret in fraudem legis, ut nimirum iis distractis pecunia proveniat, Ead. L. §. mutui ff. eod.

IV. Cæterum quodsi filiusfamilias utcumque 27 mutuam pecuniam re ipsa solvit, solum repetere non poterit, sicut posset pupillus, minorennis, vel mulier, fideiubens, ne indebitè graventur ex contractu ob imbecillitatem sexûs & ætatis; unde etiam huic favori suo renuntiare possunt, maxime accedente juramento. At verò Senatusconsultum Macedonianum non est principaliter institutum in favorem filiorumfamilias, sed potius in odium fœneratorum, unde si jam solverint, nullus favor remanet: ante tamen solutionem huic exceptioni renuntiare non possunt, quia non in ipsorum, sed parentum favorem, & in odium creditorum introductum fuit; nisi tamen accedente juramento in foro conscientiæ tantum, ut cum aliis norat Lugo loco cit. sect. 1.

II. Quoad loca & personas favorabilia.

V Troque Jure, Civili, & Canon. Authent. 28 hoc ius porrectum. Cod. de SS. Ecclesiis, rel. lat. 10. q. 2. constitutum est, ut, si aliquis administrator, sive Curator personæ, vel loci favorabilis, v. g. pupilli minorennis, Ecclesiæ, hospitalis, civitatis &c. ejus nomine mutuum accepisset, creditori onus probandi incumbat, pecuniam mutuam in ejusdem personæ, vel loci favorabilis utilitatem conversam fuisse. Ratio est: quia cum administratores valde proni esse soleant ad mutuandas pecunias, ne id in detrimentum personarum, aut locorum favorabilium cedat, jure, & iuste ita provisum fuit. De his specialia, si curiositas, vel occasio urgeat, vide apud Molin. Layman. Lugo citi.

III. Quoad Confessionem mutui anticipatam.

Cod. toto titulo de non numerata pecunia. §. 29 Canonico. & instit. L. si ex cautione. L. Afferentio L. in contractibus. instit. de litterarum obligatione statuitur, cum, qui spe pecuniæ, vel alterius rei mutuo dandæ propriæ confessionis chirographum vel scripturam publicam creditori anticipatò dedit, intra biennii spatium posse opponere exceptionem non numeratæ pecuniæ contra creditorem debitum exigentem, ut sic in ipsum actorem rejiciat onus probandi, pecuniam à se numeratam vel aliam rem mutuo traditam fuisse; quod si deficiat in probatione, absolvitur mutuatarius conventus à debito. Si autem post illud tempus bien-

nii primò exceptionem mutuarius opponat, ipsi-
met incumbit probatio, pecuniam non fuisse nu-
meratam, vel aliam rem non esse traditam. Ratio
est: quia desiderans rem aliquam sibi mutuo dari,
fiduciâ hujus beneficii consequendi facillè induci-
tur ad anticipandam confessionem accepti, quod
nondum acceptum est: & sic ne possit fraude cir-
cumveniri, illâ exceptione Jure prospectum est.
Similis exceptio competit creditoribus in quo-
cunque alio debito, ejus solutionem sic anticipa-
tò per scripturam, vel apocham confessi sunt, sed
inter 30. tantum dies; ut latius videri potest apud
DD. communiter. Cautius autem contra hujus-
modi exceptiones est, si tabellio in publico instru-
mento scribat, in præsentia sui & testium pecuni-
am numeratam, vel aliud quid simile traditum fu-
isse; uti ex Molina & aliis monet Layman hic l. 3.
c. 15. in fine. Lugo disp. 25. sect. 1. num. 5.

IV. Quoad præceptum mutuandi.

30 **E**st sanè præceptum divinum naturale ex vir-
tute Charitatis, & misericordiæ aliquo sal-
tem modo mutuandi proximo in gravi, vel etiam
extrema necessitate constituto, quando nimirum
solo mutuo ejus extrema necessitas subservari po-
test, alioquin obligabit præceptum naturale elee-
mosynæ gratis succurrendi. Ratio sumitur ex
generali mandato: Diliges proximum tuum sicut
te ipsum, Matth. 19. Et unicuique mandavit Deus
de proximo suo Eccl. 17. Sed de hoc fusè dictum
alibi.

SECTION II.

Tituli justî, & casus quibus licitè ex
mutuo aliquid accipi potest ultra sortem
sine vitio usuræ.

SUMMARIUM.

32. Mutuus licitè accipit non tantum liberaliter oblata
à mutuuario ob gratitudinem mutui dati, ve-
dandi.
33. Sed etiam licitè eum ad talem gratitudinem monere vel
excitare potest.
34. & 35. Si verò fiat pactum de tali gratitudine exhiben-
da, distinguendum est.
36. Si mutuans nolit, vel significet, se nolle mutuare, nisi
mutuarius vicissim velit beneficium præstare,
iterum distinguendum est.
37. & 38. Opus autem aliunde debitum licitè exigatur ra-
tione mutui.
39. Etiam pro obligatione vel contractu mutuandi imposse-
rum sapius, licitè quid exigatur ultra sortem.
40. Sicut & pro labore & expensis in mutuando insu-
mendis.
41. Licitum etiam est pactum asservationis, exigendo ali-
quid pro periculo suscepto.
42. Aliisve contractus adjunctus.
43. Ut pro lucro cessante in mutuo licitè exigatur aliquid
ultra sortem, tres requiruntur conditiones;
44. I. Ut mutuum datum sit vera causa cessantis lucrî.
45. II. Ut non plus exigatur ultra sortem, quàm sit lucrum
cessans. Et
46. III. Ut mutuarius de hoc onere compensandi lucrum
cessans præmoneatur, & in se suscipiat.
47. Quando & qualiter illa lucrî cessantis compensatio fieri
debeat vel possit?
48. Similiter ut in mutuo pro damno emergente ultra sor-
tem licitè quid exigatur.

49. Requiritur etiam dicta tres conditiones.
51. Resolvitur dubium.
52. Pro periculo amittendi sortem, & difficultate eam re-
cuperandi etiam licitè exigatur aliquid.
53. Proportionatum tamen pro ratione periculi majoris, vel
minoris;
54. Rationabiliter prævisi vel præsumpti.
55. Ut in mutuo licitè apponatur, & exigatur pœna con-
ventionalis, si ad præfixum terminum non red-
datur.
56. Pariter tres requiruntur conditiones.
57. Vtique ad num. 60. An pœna conditionalis debeat
in conscientia.

Mutuum essentialiter contractus quidem o-31
nerosus est quoad ipsam sortem mutuatam,
à mutuuario integrè restituendam, juxta dicta ha-
ctenus; eatenus tamen gratuitus & liberalis con-
tractus est naturâ suâ, quatenus vi ipsius mutui ul-
tra sortem mutuo datam nihil exigi & accipi po-
test sine peccato usuræ, mox tota Sect. seq. expli-
canda, nisi aliunde sive ex parte dantis, sive ex par-
te accipientis mutuum, justus titulus, seu justa cau-
sa accedat, aliquid ultra sortem accipiendi. Hi tituli
possunt revocari ad 6. vel 8. capita 1. Gratitudo
mutuarii, aut opus aliunde debitum. 2. Onus su-
sceptum à mutuante, vel aliis contractus justus
mutuo adjunctus. 3. Lucrum cessans. 4. Damnum
emergens. 5. Periculum sortis. 6. Pœna conventio-
nalis. Hos autem titulos hâc Sectione breviter ex-
plicabimus, velut anticipatò, ut postea ipsam usu-
ram, casusque usurarios rectiori ordine & claritate
prosequamur.

§. I.

Gratitudo mutuarii, aut opus aliunde
debitum.

I. **C**ertum est, sine usuræ vitio ob mutuum da-32
tum licitè accipi posse non tantum id, quod
ipse mutuator post mutuum contractum & acce-
ptum suâ sponte liberaliter offert, vel ad gratitudi-
nem testandam, vel etiam, ut animum ejus ad
diutius mutuandum, vel non repetendum alliciat,
quod omnes fatentur; sed etiam quod ita ultrò
offerret, ut moveat alterum ad ipsum contractum
mutui, v. g. dicendo: si mutuo mihi dederis 100.
ecce antidotâ, istud tibi do, vel dabo, hoc, vel il-
lud in gratiam tuâ faciam &c. dummodò appareat
animum promittentis fuisse liberaliter donare ex
gratitudine, & non ex obligatione reciproca in-
ducendâ ratione mutui; tunc enim non erit usu-
rarium, si tu spe acquirendi promissum, mutuo
des, alioquin non daturus. Ratio est: quia sic
nihil accipis ex vi mutui, sed ex liberali donatione,
etsi intuitu mutui factâ; quin etiam mutuarius
sua liberali promissione à te acceptatâ obligatio-
nem saltem fidelitatis contrahet, non vi mutui,
sed vi gratuiti pacti ac promissionis acceptatæ libe-
ralis: & consequenter insuper.

II. Per se licitum est, non tantum mente inten-
dere, & sperare ratione mutui dari aliquid accipe-
re à mutuuario ex sola liberali gratitudine in
compensationem beneficii accepti, ut Sect. seq.
§. 2. de usura mentali melius declarabitur, verum
Fff 3 etiam

etiam verbis mutuatarium monere, vel excitare ad gratitudinem; ut aliquid nimirum præter sortem præstet ex mera gratitudine liberaliter, & merè voluntariè, idque etiam antequam quis mutuet; aut inter mutuandum, aut omnium tutissimè post mutuum jam datum, eum admonendò de gratitudine, vel beneficio vicissim præstando, nullam interrim novam obligationem ei imponere intendens. Ita ex communiori DD. Molin. *tom. 2. disp. 305.* Lugo *disp. 25. de Just. Sect. 4. n. 30.* Dian. *p. 1. tr. 8. de Contract. resol. 62.* Ratio est; quia ejusmodi gratitudinem intendens & petens, rem licitam & honestam intendit, & petit: Quidni enim, quod licitè potest intendi, etiam licite possit explicari verbis? & talis petitio, vel insinuatio non reddit donationem involuntariam, quia adhuc sponte gratis datur, etsi rogatus det; ergo nec reddet acceptionem injustam per se loquendo. Verùm quidem est, quòd si mutuator mentionem faciat de aliquo ultra sortem dando, vel præstando, & maximè antecedenter ad mutuum, vel in ipso contractu mutui, subesse periculum, & præsumptionem usurariæ intentionis & pacti impliciti, ut etiam mutuatarius non censeatur sponte dare, sed robore vel necessitate compulsus (quo casu verè est opposita Sententia Richardi, Cajetani, Medina, & aliorum apud Lugo cit. factentium, id esse usuram mentalem) Interim tamen certum est, re ipsa illa abesse posse, ut animus sit & dandi & accipiendi tanquam liberale donum in compensationem præstiti beneficii mutationis, ut etiam fatetur Lugo suprà cit.

34 III. At, quid si pactum fiat cum mutuatario, ut is det, vel faciat aliquid ex gratitudine pro mutuo accepto? R. Cum distinctione: Si pactum fiat per modum simplicis conventionis & consensu liberi, ut mutuatarius ex mera liberalitate, & purè voluntariè aliquid det, vel faciat absque ulla imposta obligatione justitiæ, per se loquendo & speculativè illicitum & usurarium non est æquè, ac in casu priori: At verò practicè loquendo omninò dissuadendum, & explodendum est ejusmodi pactum (sicut & simplex petitio, præsertim importunior) ut omnes advertunt, & seriò monent: hinc enim multò magis subest præsumptio intentionis usurariæ, & nimium periculum, ne imponat obligationem, & onus involuntarium mutuatario: nam ut eo casu verè effugiat periculum injustitiæ, necesse est, ut mutuatarius omninò voluntariè & liberaliter aliquid det, vel faciat: quod certè vix continget posito tali pacto, præsertim quando is timet, ne alioquin alia vice difficulter mutuum impetret. Quare practicè hæc doctrina omninò comprehensa videtur in propositione 42. damnata ab Innocentio XI. *Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur tanquam ex benevolentia & gratitudine debitum: sed solum si exigitur tanquam ex justitia debitum.*

35 Quòd si verò pactum ineatur obligans mutuatarium, ut omninò aliquid det, vel faciat ex gratitudine, seu ut mutuatarius obligatus sit vicissim beneficium præstare non quidem ex obligatione justitiæ, sed solius gratitudinis & naturalis æqui-

tatis tanquam antidoron (quidquid concedant Covarruvias, & alii cum Less. *L. 2. c. 10. dub. 8.*) omninò illicita & clara usura est ab Innocentio XI. damnata; quia sic clarè mutuatario superaddit obligationem & gravamen aliquod. Quòd autem dicas, non esse obligationem ex justitia, sed gratitudinis tantum, videtur implicare contradictionem: quia virtus gratitudinis ad positivè compensandum beneficium acceptum, per se seclusà alià legè, levissimè obligat, solo morali debito, & tantum generalitèr ad quaecunquè beneficium vicissim præstandum pro suo placito: ergo si pacto expresso mutuatarius obligatur, & gravius & determinatius ad certum beneficii genus præstandum ratione mutui, jam ipsi imponitur ratio mutui novum onus, & obligatio nova, quod ipsum sufficit ad usuram: atqui illa nova obligatio ex pacto non potest esse, nisi obligatio justitiæ; ergo tunc erit ex justitia & per se non erit ex justitia & mutuatarius non gratis ex gratitudine, sed obligatus ex justitia daret, quod implicat; quia juxta Jura nemo in necessitate liberalis existit. Vide Laym. *lib. 4. tr. 10. c. ult. n. 9. de Simonia.* Unde adhuc multò magis falsum est, quod docet Adrianus & alii quidam: quòd si mutuatarius ex gratitudine obligetur ad aliquid dandum, posse id deduci in pactum, quò strictius, hoc est, ex justitia obligetur; eo quòd tunc ista nova obligatio non assumetur à mutuatario. Falsum utrumquè, quia reverà ista nova obligatio inducit gravamen pretio æstimabile. Nec verum est, id à mutuatario semper parvi æstimari. Quòd si tamen reverà parvi, vel nihili æstimeret, & nos consentiemus infra.

36 Quid tandem, si mutuator nolit, vel significet se nolle mutuare, nisi mutuatarius vicissim velit beneficium præstare, aliquid dando, vel faciendo v. g. apud ipsum tantum merces emere, molere &c. de quibus *Sect. seq.* Iterum distinguendum est: Si enim petatur ex vi mutui, hoc est, tanquam debitum pretium mutui ex pacto, ipsissima usura est juxta latè dicenda *Sect. seq.* Si verò solum petatur ut conditio mutuandi vel mutuum continuandi, non erit usura, vel plurimò cit. etsi non ita distinguuntibus, distinctè docent Molin. *tom. 2. disp. 308. n. 7.* Laym. *hic c. 16. de contract. n. 3.* Lugo *disp. 25. sect. 5. n. 52.* Dian. *cit. resol. 60.* Ratio disparitatis est: quia petere aliquid pro mutuo ut pretium ex pacto, est inducere utrinque obligationem, ut mutuator obligetur dare, vel continuare mutuum, & mutuatarius reddere tale quid pro pretio ultra sortem, quòd clarè usurarium est: petere verò aliquid pro mutuo, ut conditionem mutuum continuandi, est solum petere ab altero causam, vel motivum congruum, ut velit mutuare, quòd alioquin justè posset nolle absque omni obligatione nova introducta; quòd sanè ex se malum non est: sicut enim quis justè potest negare ei mutuum, quem antea pro præstitis beneficiis ingratum expertus est v. g. quia tibi prius mutuanti alter postea petenti mutuum negavit: ita justè potest nolle, mutuare illi, quem prævidet postea ingratum futurum, v. g. non mutua-

tuatarum similiter, cum ipse indigebit. Ad hoc ergo explorandum, iuste poterit ponere ejusmodi conditionem: v.g. volo tibi quidem mutuare pecuniam, vinum &c. sed etiam scire volo, an sis futurus gratus; & cum indiguero, etiam velis mutuare frumentum, vel aliud beneficium prestare: Si velis, paratus sum mutuare nunc, vel mutuum prolongare tanquam grato, interim nec me, nec te ad aliquid obligando: si nolis, & ego iuste tibi nego mutuum tanquam ingrato. Licet autem hæc re ipsa verissima speculativè, in praxi tamen admodum periculosa sunt, ne subsit usuraria intentio, adeoque ante factum cautè consulenda, post factum verò accuratè inquirenda & distinguenda à Confessario, ut bene innotent *Layman & Lagol. cit.* Tandem ad gratitudinis titulum commode referimus breviter.

Opus aliunde debitum.

37 Iuste ratione mutui à mutuuario exigitur id, quod is aliunde tibi certo debet ex iustitia. E.g. certo debes mihi 100. ex mutuo, empto &c. jam rursus exigenti mutuo tibi alia 100. sed eo pacto, ut ad certum terminum reddas simul & alia 100. ex iustitia debita; iuste exigo. *Ex Molina cit.* ac communis. Ratio est: Quia tunc non peto illa alia 100. ex vi mutui, sed ex vi alterius debiti iustitiæ ante mutuum contracti. Eadem est ratio, si mutues iudici ex pacto, ut in certa causa tandem iustam sententiam ferat, & sic de similibus. Atque hinc infert Petrus Navar. l. 3. c. 2. v. 47. te posse mutuare cum usura ei, cum quo iustum bellum geris, sicut enim vi & bello illum spoliare potes, ita & usuris, ait Tambur. lib. 8. *De cal. tr.* 3. c. 8. §. 2. n. 10.

38 At, quid si opus debitum sit ex charitate tantum? E.g. es Medicus, certo deberes mederi gratis, ac succurrere huic pauperi ægroto in extrema prope iam necessitate: ego tibi ita petenti mutuo 20. sed eo pacto, ut ultra sortem mihi debitam, tu medearis dicto pauperi, cum alius non adsit, qui possit: an licitè sic exigo? Negat Petrus Navar. cit. n. 353. hæc ratione: quia sic imponerem ipsi novum onus ex iustitia, cum ille antè solum obligatus fuerit ex Charitate. Sed rectius affirmat *Molina cit. disp. 309.* Ratio est: quia cum Medicus absolute mederi eo casu obligatus sit ex Charitate, parum superaddit, qui addit etiam obligationem ex iustitia, ut proinde moraliter non censetur superaddi novum onus. Dixi autem in eodem casu, quando certo debes: Secus enim dicendum, si dubiè tantum deberes; clara enim esset iniustitia certo exigere, quod dubiè solum debetur, ut contra Caramei, bene docet Tamburinus l. 9. c. 1. de mut. & usur. c. 3. §. 8.

§. II.

Onus susceptum à mutuante; vel aliud contractus iustus mutui adjunctum.

I. Obligatio mutuandi.

39 Iustus est titulus accipiendi aliquid ultra sortem pro ipsa obligatione mutuandi impofterum, quoties volueris, vel pecunià indigueris, aliaque re.

Iustus scilicet est contractus ille onerosus innominatus, *do, ut des*, quo quis alteri se obligat ad mutuandum in futurum quoquo tempore, se cum reciproca obligatione ac pacto solvendi aliquid pretium, aut prestandi reciprocum beneficium. Ratio est: quia revera illa obligatio est onus grave & pretio æstimabile, nulli gratis debitum, & omnino distinctum à mutuo ipso. Unde est praxis multorum locorum, ut nummulariis solvatur pretium pro ejusmodi obligatione mutuandi quibuscunque, & quādoocunque petentibus, debitamque cautionem restituendi petentibus. Ex communi *Molina disp. 318. Layman c. 16. n. 8.* Quia iusta merito censentur ejusmodi pacta: promitto, ac obligo me tibi mutuare pecuniam, si vicissim obliges te mutuare frumentum, merces apud me emere, aut aliquid simile prestare: non enim tunc exigitur talis pretio æstimabilis obligatio ex mutuo prestanda, sed ex prævia suscepta obligatione mutuandi, non minus pretio æstimabili. Rectè autem admonet post Molinam *Lugo disp. 25. Sect. 4.* Si talis obligatio mutuandi suscipiatur immediate ante ipsum mutuum, ad nihil obligare posse alterum: quia tunc esset nullius momenti, nec pretio æstimabilis: ille enim, qui vult jam statim mutuum dare, vel vendere, pro nihilo reputat se obligari ad hoc. Unde vanus & usurarius esset contractus, si quis diceret mutuum petenti per annum: nolo aliquid recipere pro mutuo, sed gratis mutuo tibi ad mensem unum, deinde me obligo etiam ad mutuandum pro mense secundo, tertio, reliquis, at pro hac obligatione in singulos menses aureum peto: quia hoc mutuum cum tali obligatione ab initio est verum mutuum per annum; vult enim simul dare per annum, adeoque obligationem immediate adjunctam pro nihilo habere debet tanquam pretio non æstimabilem.

II. Labor, vel expensa in mutuando.

40 Iustus est titulus accipiendi aliquid ultra sortem in mutuatione notabilis laboris in mutuando; ut in numerando magnam quantitatem pecuniæ, triticum, vel vinum mensurando, vel etiam de loco ad locum transferendo ob eandem rationem supra; aut si etiam expensæ in mutuo fieri debeant pro famulis &c. inde enim iustus, & à LEONE X. in Concil. Lateran. approbatus est Mons Pietatis in Italia, nimirum summa grandis pecuniæ piorum legatis, vel collationibus collecta, ex qua ad impediendas usuras Judæorum pauperibus civibus, vel rusticis mutuum datur in annum, relicto interim pignore, quod, cum solutio fit, redditur pro exiguo auctatio v.g. uno pro centum, quantum scilicet requiritur ad ministrorum montis sustentationem: si autem solutio non fiat, pignus venditur, & reserta sorte cum illo exiguo auctatio, reliquum domino redditur. Omnino piū, & iustum est. Similiter iusta negatio est in Germania nostra, cum Mercator, vel civis numerosus pecuniās paratas habere debet mutuandas opificibus, v.g. textoribus &c. relicto pignore v.g. ipsa tela, vel opere fabricatoris, ut postea solu-

solutio fiat cum auctario; communiter grosso in singulos florenos: quod nimirum auctarium non recipitur ratione mutui, sed ratione obligationis, laboris, & curæ susceptæ in gratiam mutuumpetentium, ut nimirum civis ille toto anno pecunias in promptu habeat, iisque mutuatis interim careat, sæpè non sine lucro majori cessante, vel periculo, ut quocunque tempore adventantes in domum admittat, pecunias numeret &c. quæ omnia sunt pretio æstimabilia, & nulli gratis debita: ergo iuste lucro aliquo proportionato compensanda.

III. Pactum affecurationis.

Iustus, & ab usura liber est contractus, quando mutuans pecuniam v. g. mercatori ad nundinas, suscipit in se periculum pecuniæ, & pro eo periculo suscepto exigit aliquid ultra sortem; dummodo mutuarius ultra contractum mutui, sponte consentiat in illum alium contractum affecurationi, aut ipsemet ita petat: quia res mutuata jam erat in dominio mutuarii ex mutuo, & sicut ab aliquo alio, ita & ab ipso mutuante potest petere ejus affecurationem, toto illo itinere, & sicut alius tertius, ita & ipse mutuator potest petere pretium pro ista affecuratione, qui certè non sit deterioris conditionis ex eo, quod mutuet. Secus dicendum, si mutuator ex vi mutui præstiti obligaret mutuarium ad illum alium contractum affecurationis pro pretio ineundum; tunc enim usura committeretur. Communis Theologorum. Navarrus c. 17. num. 284. Molina cit. disp. 318. Layman cap. 16. num. 13. Lugo disp. 25. Sect. 6. contra Canonistas communiter in cap. naviganti de usura, ubi respondet Pontifex: *Naviganti, vel venti ad nundinas certam mutuans pecunia quantitate pro eo, quod suscepit in se periculum, recepturus aliquid ultra sortem usurarius est censendus.* Sed commodè intelligitur in secundo sensu jam concessio, quando scilicet mutuator ad id obligaret mutuarium; non item si sponte consentiat, vel ultro petat. Sed magis placet conjectura Bernartii apud Layman. cit. mendum irrepsisse in textum omissione particulæ non: ut legendum sit: usurarius non est censendus; quod clarè colligitur ex contextu sequenti, qui sic habet: *Ille quoque, qui dat decem solidos ut alio tempore tot idem sibi grani, vini, vel olei mensura reddantur; quæ licet tunc plus valeant, ut ntrum plus, vel minus solutionis tempore fuerint valitura, vel similiter dabitur, non debet ex hoc usurarius reputari.* Notas: hic quoque non; ergo nec prior.

IV. Aliusvè contractus conjunctus.

Si cui mutues pecuniam auream, vel argenteam majoris monetæ, ut ipse possit reddere argenteam, vel minoris sortis, iuste accipis ultra sortem; tunc enim mutuo accedit contractus cambii realis, cujus taxam consuetam iuste accipis, & exigis. Idemque est; si Passavii mutues pecuniam Titio Romæ degenti consignandam; tunc enim accedit mutuo contractus cambii loca-

lis. Item si mutues amico 100. aureos, & simul suscipias onus, illos pro ipso expendendi, cœmendo merces, solvendo debita &c. poteris saltem aliquid proportionatum accipere; quia novo contractu facio, ut des, suscipis onus omnino pretio æstimabile. Huc spectat, si mutuum degeneret in ludum sortis: v. g. numeras Titio 100. aureos eo pacto, ut, si moriaris intra spatium 10. annorum, nihil restituat; si supervivas, restituat duplum: licitus est contractus; cum sit par periculum amittendi, vel lucrandi, ideoque non est contractus mutui, quod in omni eventu restitui debet, sed est contractus ludi sortis, qui per omnes est licitus, per peram ergo Sylvester, Armilla, Angelus noster v. usura, hunc contractum vocant usurarium; cum revera non sit mutuum, quod solum est sedes usuræ, ut observat Tamburinus l. 8. tr. 3. c. 8. §. 5. n. 6.

§. III.

Lucrum cessans.

Iustus titulus in mutuo exigendi, & acquirendi, vel accipiendi aliquid ultra sortem, est *lucrum cessans*, cum scilicet quis mutuum dando amittit occasionem lucrandi ex sua pecunia, qua poterat sibi censum, domum, agrum &c. emere; aliavè negotiatione licita lucrum querere: illud enim lucrum debite æstimatur; ut si mercator mille florenis, quos tibi mutuo dat æstimatis omnibus certò lucrari posset sexaginta, hos ipsos à te stipulari potest, atque in pactum deducere, ut suo tempore unà cum sorte, seu capitali ei restituas ita contra D. Thom. 2. 2. quæst. 78. art. 2. ad 1. Abulensem, Durandum, Innocentium, &c. jam communissima, & receptissima Sententia DD. quos latè citant, & sequuntur Molina tom. 2. disp. 3. n. 16. Lessi. lib. 2. c. 20. n. 80. Laym. lib. 3. tr. 4. cap. 16. n. 8. Lugo cit. disp. 25. Sect. 6. §. 1. n. 90. & revera etiam Scotus noster 4. d. 15. q. 2. a. 2. num. 18. malè ab Adversariis in oppositum citatus; licet enim ibi aperte non distinguat de damno emergente, & lucro cessante, ut alii, dum tamen absolute asserit, licitum esse deducere in pactum interesse, manifestè sentit etiam lucrum cessans posse in actum deduci, quia revera hoc quoque est interesse non minus, quàm damnum emergens. Ratio est: quia spes certa lucri, qua se privat mutuans in gratiam mutuarii, pretio æstimabilis est: & nulli gratis debita: ergo ejus compensatio exigi, atque etiam in pactum deduci semper potest, cumque tu mutuaria hujus jacturæ sis causa, omnia refarcire teneberis. Cæterum ut iuste exigatur in mutuo hoc lucrum cessans, tres communiter requiruntur conditiones.

Prima conditio est: quod mutuum datum sit vera causa cessantis lucri: ut scilicet ideo tibi lucrum cesset, quia mutuum das, alioquin non cessaturum: adeoque requiritur, quod pecuniam vel rem mutuo dandam jam ad negotiandum, vel lucrandum destinaveris: alioquin sicut nullum intendisti, vel sperasti lucrum, ita mutuum tibi non erit causa cessantis lucri, consequenter pro eo nihil

nihil exigere poteris. Addunt tamen DD. citt. *Molina, Less. Laym. Lugo*, tametsi mercator alias pecunias in arca servet ex qualibet causa, & negotiationi destinaverit alias certas, quas postea mutuo dat, adhuc posse exigere lucrum cessans, quod reverà tunc illi cessat ratione hujus pecuniæ: quia defacto hæc pecunia fructificatura erat, & non alia illa in arca seposita. Quin imò probabile censent. *Layman. & Lugo* cum *Lessio* cit. quod, etsi quis pecunias suas defacto nulli negotiationi destinaret, voluisset tamen destinare, sed ideò noluit, & apud se servavit, quia scivit aliquos à se mutuo petituros, adhuc compensationem lucri cessantis exigere, & recipere posset, quia reverà in gratiam mutuatariorum lucrò alioquin speratò abstinuit; & defacto reverà mutuat id, cujus carentia est causa, ubi illud lucrum cesset: & licet tunc mutuum non sit causa immediata lucri cessantis, quando jam transiit opportunitas lucrandi, est tamen causa mediata; quia ut alteri mutuarem, cum damno meo pecuniam à statu fecundo ad statum sterilem transtuli, prudenter existimans, id alios cupere, & rati habituros. Vide *Lugo* cit. de hoc latè & doctissime differentem, quamvis moneat Confessarios, ut hic in consiliis cauti sint, neque enim in praxi est facile concedendum, ob periculum palliandi usuram. Denique si mutuans dubius sit, an talem pecuniam alioquin negotiationi destinasset, nec ne, non poterit tunc accipere hoc lucrum saltem totum, sed ad summum aliquid pro ratione dubii à prudenti viro decernendi, ut observat *Tambur. hic lib. 9. tract. 1. c. 3. §. 4. n. 3.*

45 *Secunda* est; ut servetur æqualitas, ut scilicet non exigatur ultra sortem, nisi quantum istud lucrum cessans valere potest, detractis expensis, faciendis, vel æstimatione periculi, ac incertitudinis lucri, judiciò viri prudentis: quia lucrum in spe minus valet, quàm lucrum in re; hinc quando lucrum est dubium, seu sub periculo; aut quando tu non eras voluntate firma negotiandi, cum nescires occasiones superventuras, certè multò minus accipere poteris judiciò experti viri. Sed nunquid etiam deducere debebis æstimationem laboris tui, quem aliàs adhibere deberes in negotiando tuis pecuniis, vel aliis rebus, quas modo alteri mutuas? Affirmant multi. Multi negant. At *Lessius & Lugo* commodius ita distinguunt. Si mutuans non velit laborem suum pecunià redimere, sed potius velit laborare, quàm aliquid lucri amittere, poterit totum lucrum cessans exigere etiam comparato labore, nihilo pro eo detracto. Si enim laborem suum parte lucri redimere velit, debet eam partem de lucro detrahere. *Ratio* est: quia quoad compensationem lucri cessantis accedit mutuo contractus innominatus; scilicet do tibi tantum ultra sortem, ut aliunde non lucreris, & insuper à labore vaces: si ergo alter dicat: non curo de meo labore, sed omnibus modis lucrari volo, tunc totum lucrum cessans exigere poterit: si verò acceptet vacare à labore, tunc partem lucri labori respondentem necessariò remitt-

THEOL. MORAL. PARS VI.

tere & detrahere debet; aliàs mutuatarius nimium solveret, scilicet pro toto lucro, & simul pro labore, cum tamen otium concedatur ipsi volenti, ut acutè arguit *Lugo* cit. n. 98. Cum ergo labor ei involuntariè cesset propter mutuum tibi datum, non erit privandus lucrò, illi labori in negotiando correspondente; quemadmodum injustè vulnerans pauperem opificem, tenetur ei compensare totum ferè lucrum cessans, etsi is jacens in lecto otietur; quia involuntariè otietur, & omnino laborare mallet, & lucrari: ex altera autem parte, quia communiter homo cessationem notabilis laboris emeret aliquo parvo pretio, ideò ejusmodi pretium in proposito erit deducendum.

Tertia est: ut de hoc opere scilicet lucro cessante compensandò præmoneatur mutuatarius, ut in pactum deducatur: nam fortassis ille sub hoc onere mutuum accipere nollet. *Excipe*: nisi tu ad mutuandum cogaris, ut simili de damno emergente mox dicam §. seq. Hoc autem pactum compensandi lucrum duobus modis fieri potest. 1. Tunc statim determinando lucrum mediocriter, quod ex tua pecunia speras, deductis expensis, & aliis supra expressis: & huic lucro postea standum erit, sive tu plus, sive minus, vel omnino nihil lucratus fuisses; quia par fuit periculum, & tanti vendidit illud lucrum mutuans, quanti tunc prudenter æstimatum fuit: ergo tanta correspondens merces erit danda. 2. Sic, ut fiat pactum indeterminatè, ut tantum ultra sortem detur, quantum mutuantem cessabit de lucro alioquin acquirendo: quantum autem lucri cessaverit, deprehendi poterit, vel ex eo, quod mercatores alii in simili negotiatione lucrati sunt, vel ex eo, quod ipse mutuans aliàs lucratus est in negotiatione simili per aliam æqualem pecuniam: ubi in foro conscientie suam ipse consulat conscientiam: in foro externo enim difficulter probari poterit, vel quod cessaverit lucrum, vel quod tantum cessaverit, ut docet *Menochius de arbitr. lib. 2. casu. 109.*

Quartam conditionem meritò addunt RR. ut 47 scilicet compensatio lucri cessantis non solvatur statim à mutuatario, sed postea tempore conveniente, quo scilicet mutuantis fecisset illud lucrum, si non mutuasset. Ex communi *Medina, Toletus, Molina disp. 316. Lessius lib. 2. cap. 20. dub. 11. num. 99. Lugo cit. disp. 25. sect. 6. §. 1. n. 106.* & alii apud ipsum. Ratio est: quia si lucrum cessans ex mille mutuo acceptis sint quinquaginta, & hos statim solvas, re ipsa non accipis mutuo mille, sed tantum 950. quibus non respondet tantum lucrum, sed aliquid minus. Intellige tamen, nisi aliquid aliud addatur, quo id justificari possit. *Lessius cit. num. 100.* hoc remedium suggerit, v. g. mutues alteri 1000. ita tamen, ut cum interesse lucri cessantis mutues solum 950. reliquos 50. sine interesse: hos 50. statim recipere poteris sine injustitia pro interesse 950. tunc enim mutuatarius non solvet lucrum ex ipsa summa mutuata cum interesse, sed ex alia: neque is plus æquo gravabitur, cum alioquin postea deberet certo solvere illos 50. & onus nunc anticipatò dandi

Ggg

com-

compenfari fufficiente videtur ex eo, quod reliqui 970. deinceps gratis tibi mutuati maneat. Subtilius remedium fufferit Caramuel l. 1. Theol. Moral. 155. ut fiant duo contractus, unus mutui, alter venditionis lucris fperati. Alium craffum modum excogitavit Azorius, ut nimirum illud interefle ftatim folvatur non in pecunia, fed in alia re æquivalenti, vino: frumento &c. fed hoc tertè improbabiliter, cum ejusmodi res data utique vicem pecuniæ fubire debeat, Vide latè Molin. & Lugo cit.

§. IV.

Damnum emergens.

48 **U**ltus eft titulus, in mutuo accipiendi aliquid ultra fortem, *damnum emergens*: idque duplex aut *intrinsecum* ipfi rei mutuatae; ut fi in Vere mutues frumentum reftituendum in Autumno, quando minus valebit: aut *extrinsecum*, feu aliunde proveniens; ut fi pecuniam deftinatam emendo frumento, vel vino tempore abundantia, mutuo des, unde poftea cariori pretio emere cogaris; aut ex abfentia pecuniæ mutuatae res tuas viliori pretio vendere cogaris, ob occurrentes neceffitates: & ejusmodi damni debite æftimari compenfationem juftè à mutuuario ftipulari, atque in pactum deducere poteris. Ita communiffima DD. cum D. Thoma 2. 2. q. 78. a. 2. ad 1. & exprefse Scotus cit. 4. d. 15. q. 2. a. 1. n. 18. quem miror iterum ab Adverfariis in oppofitum citari, cum tamen exprefse dicat: *Debitor, ex cujus non folutione creditor notabiliter damnificatur, tenetur de Juftitia fatisfacere creditori de interefle &c.* Quæro, lege: & poft eum, optimè Barth. Maftrium Theol. Moral. difp. 5. q. 2. a. 3. Ratio folidiffima eft: quia ratio naturalis manifefte dicat, ut nemo obligetur cum fuo damno beneficium præftare alteri; & major fanè ratio eft de damno emergente, quàm de lucro ceffante, quæ in hoc folum differunt, quod damnum emergens afferat jacturam eorum, quæ habebas, & lucrum ceffans afferat jacturam eorum, quæ habere poteras, & nondum habebas: fi ergo poffum pacifci de indemnitate quoad ea, quæ non habui, fed tantum habere potui, quantum magis de indemnitate eorum, quæ jam habeo, & ratione mutui in gratiam mutuarii damno exponere debeo: licet ergo nihil accipere poffim ultra fortem ex mutuo præcifè, tamen omni jure mutuando poffum me fervare indemnem, & nullo jure in propofito teneor pati damnum in gratiam mutuarii: ergo omni jure poffum pacifci de mea indemnitate, feu damno emergente compenfando; neque tunc reverà exigo aliquid ultra fortem: fi enim mutuo tibi centum, & inde debeo incurrere damnum in decem, reipfa mutuo tibi centum, & decem: ergo tantumdem juftè exigere poffum, atque pacifci etiam ante mutuum pactum à die contractus celebratum, quia juftam rem poffco. Scotus autem l. cit. a. 3. n. 36. (ubi communiter in oppofitum citatur) dum ibi ad objectionem fibi formatam ait: *Si non vult damnificari, pecuniam fibi neceffariam refervet, quia nullus enim neceffitat ad faci-*

endam mifericordiam proximo: fed fi vult mifericordiam facere, neceffitat ex divina lege, ut non faciat eam vitiatam; adeoque quod vel mutuator non debeat mutuare, vel fi mutuatur, debeat absque hujusmodi obligatione mutuare &c. folum vult, nihil accipi poffe pro mutuo præcifè, improbens damnum prætextum ab ufurario, quo exigit aliquid ultra fortem intuitu ipfius mutui; & hoc eft, quod lex divina prohibet: non verò negat, nec improbat hos titulos damni emergentis, lucris ceffantis, & alios pretiò æftimabiles, quin propter eos licitè poffit mutuator aliquid ultra fortem accipere ad fe indemnem fervandum; nam mox fuprà a. 2. n. 18. explicat tres cafus, in quibus licitum eft aliquid ultra fortem accipere, fecundum cafum ait, efle ratione damni emergentis, vel lucris ceffantis; & ait, debitorem in tali cafu teneri in confcientia ultra fortem ad interefle; quæ verba clariora efle nequeunt.

Porro, ut juftè & licitè exigatur ejusmodi com-⁴⁹penfatio damni emergentis: itidem tres requiruntur conditiones. I. Ut mutuum fit reverà caufa hujus damni, idque, ratione mutui dati certò tibi eventurum fit, vel eventurum rationabiliter timeatur, neque aliter impediri poffit; fi enim mutuans habeat alias pecunias, aut illas facile comparare queat, quibus impedire poffit damnum fuum; cur illud damnum tribuat mutuuario, aut ratione damni illius exigat aliquid ab ipfo, cum reverà mutuum non fit caufa illius damni? Ita omnes cum Navarro c. 17. n. 211. II. Ut iterum fervetur æqualitas, & juxta damnum vel damni periculum æquale pretium detur, neque id excedat limites damni. *Rursus omnes.* Cum autem incerta plerumque fit æqualitas damni, quod tibi ex mutuo alteri dato eventurum fit, id omnibus confideratis expendet vir expertus, juxta modò fuprà dicta in fimili de lucro ceffante. III. Ut mutuarius exprefse præmoneatur, feu quod idem eft, ut ab initio pactum fiat de ejusmodi damno emergente compenfando; fortaffis enim is nollit cum eo onere mutuum recipere: fi ergo taceas, confeberis id condonare, & nihil in pactum deduxiffe, tamen fi poftea damnum ex mutuo dato incurras, nullam amplius compenfationem poteris poftulare, ut rectè monet. Layman. cit. n. 10. Excipe tamen; nifi ab altero potente, Principe v. g. ad mutuandum coactus fueris; coactio enim illa ad mutuandum meritò cenfetur implicitus confenfus ad omnia, quæ mutuans patitur, compenfanda. Idemque dic de lucro ceffante. Ex communi Laym. ibid. Tamburin. cit. §. 3. n. 3. Itaque ficut quoad lucrum ceffans, ita etiam quoad damnum emergens in mutuo fit alius contractus innominatus naturà fuà juftus, *facio, ut des*; utpote in gratiam tui mutuans defisto ab hoc lucro, hoc vel illud damnum fubeo, ut ultra fortem reddendam des mihi 10. florenos: potefte autem hoc pactum dupliciter fieri. 1. Sic, ut mutuarius fe obliget ad compenfandum illud damnum, cum contigerit, quodcumque illud futurum fit; idque juftiffimè fervatis dictis conditionibus. 1. Sic, ut ftatuatur certa quantitas jufta medio-

eris, attentis circumstantiis & quantitate damni probabiliter emerfuri, juxta secundam conditionem; & hanc taxam acceptatam postea ultra sortem reddere obligabitur absolute mutuatarius, & mutuans justè recipiet, siue damnum majus, siue minus, siue fortè nullum emerferit; quia æquale est periculum, ut in simili supra dictum de lucro cessante.

50 Nota autem hic per omnem modum nos semper loqui de damno emergente, & lucro cessante pro tempore ipsius mutui concessi; quo scilicet ex conventionione durat mutuum usque ad terminum præfixum, quo mutuum debet reddi; aliud est interesse seu lucrum cessans, & damnum emergens mutuanti ex culpabili mora solutionis, quando scilicet mutuatarius post terminum præfixum in mutuo jam impletum, est in culpabili mora solvendi, eoque consequenti tempore mutuanti verè ratione mutui non soluti damnum emergit, vel lucrum cessat. Et de hoc interesse compensando ex culpabili mora debitoris generaliter in quovis debito ex delicto, & re accepta ex quovis contractu, adeoque etiam mutuo ex professo latè egimus *tr. 4. cap. 3. sect. 3. quando restitucendum, præsertim §. 6. Ex dictis incidentaliter.*

51 *Resolves* hoc dubium: Ego à te mutuum accepi 100. ea lege, ut propter verum tuum interesse, scilicet lucrum cessans, vel damnum emergens, restitueram tibi 100. & 10. possimne mutuae hæc eadem 100. alteri, ut ab illo recuperem illa 10. *Re. cum distinctione*: si enim supponas, propter mutuum à te tertio datum tibi emergere simile damnum, vel cessare lucrum, poteris similiter illud lucrum exigere mutuando, servatis conditionibus prædictis. Si verò supponas, nullum tibi emergere damnum, vel cessare lucrum ex mutuo illi tertio dato, non poteris illud lucrum exigere ab illo tertio mutuuario ex eo prætextu, quod mihi primo mutuanti tantum debeas; nam si finge, me tibi vendidisse equum injustè 100. aureis, cum vix valeat 60. poterisne idè is eundem equum alteri sic injustè vendere, ut excessum pretii à me tibi ablatum recuperes? Certè non. Idem est in proposito: & ratio responsionis patet ex dictis; quia quando quis patitur damnum ex mutuo alteri dato, justum est, ut alter compenset, si est causa illius novi damni; injustum autem, si causa non sit: at in prima suppositione tertius mutuarius est causa tui novi damni, justè ergo solvet; in secunda verò suppositione non est causa illius damni, sed ego; cur ergo ille solvat?

§. V.

Periculum sortis, difficultas recuperandi, &c.

52 *Utrum* est in mutuo accipere aliquid proportionatum ultra sortem, quando rationabiliter timeretur periculum amittendi sortem, vel non nisi difficulter, aut cum expensis recuperandi; idque ex conditione ipsius mutuarii, quippe qui sit homo dubie fidei, pluribus debitis obstrictus, cui probabiliter periculum timeri possit, ne deficiat in sol-

vendo, aut non nisi cum expensis, aut magnâ molestiâ debitum ab ipso recuperari possit. Ita contra *Sotum Navarrum*, & alios non paucos, docet communior DD. *Sylvest. Medina, Petrus Navar. Valentia, Sa, Molina, Lessius, Layman. cit. Lugo disp. 25. num. 81. Diana p. 1. tract. de contract. ref. 37.* Ratio est: quia sine dubio pretio æstimabile est, quod mutuans subeat periculum amittendi suam sortem, seu pecuniam mutuam, quod toto tempore mutui molestiam passurus sit, fortè etiam expensas ad recuperandum facturum; certè quilibet prudens mallet 10. florenos donare, quàm 100. tali homini incurio, vel periculoso credere, seu mutuare: ergo ejus compensatio justè exigere poterit: accedit enim etiam hic contractus innominatus naturâ suâ justus: subjiciam me huic periculo in gratiam tui, si dederis. *Confirmatur*. Si tibi locem, vel commodem equum, probabiliter timens, ne apud te hominem socordem, vel dubie fidei pereat, aut deterior fiat, nonne possum aliquid exigere, ac recipere ratione istius periculi? *Omni. no*: ergo & in casu nostro. Certè ipse Navarrus hic nobis adversarius *lib. 6. Consil. 3. de usura* rectè defendit pactum, quo aliquis mercator in Syriam naviganti ita mutuavit 100. ut si navis pereat nihil recipiat; si autem salva redeat 135. recipiat. Idemque Navarrus *c. 17. n. 285.* cum communissimè Sententia rectè docet, fidejussorem pacisci posse, ut ei aliquid à debitore reddatur, non solum pro obligatione, quam in ejus gratiam suscepit, sed etiam multo magis pro periculo, quod interim sublit damni incurrendi, ut constat ex *L. hoc jure 19. §. 1. ff. de donat.* Quod etiam ipsi mutuanti consentiente mutuuario licere dictum est *supra §. 2. n. 41.* Eadem omnino ratio est in casu nostro: ergo &c.

Dixi t. *aliquid proportionatum posse recipi*: *seilicet* 53 licet, proportionè periculi majoris, vel minoris; nam aliquando est majus, aliquando minus periculum ob varias circumstantias personæ mutuatarie, propter longius, vel brevius tempus, quo mutuum debet restitui, vel quid simile; in quo merito anguntur timorati fideles; & tamen nulla alia regula certior asserti potest, quàm judicium experti viri. Illud erit adjumento, ut videas, quanto pretio mereatorum communiter similem negotiationem asscurent, seu fidejubeant in foro, & exinde, quid possis tu in similibus periculis exposcere, perpendas. Interim jam vides mutuator, quando apud te habes certum pignus pro asscuratione tui mutui, vel fidejussorem fidelissimum, te non posse ex hoc capite periculi aliquid sumere; quia tunc cessat periculum, & molestia consequens. Contra tamen id solatii etiam habes, quod etiam si tibi postea præfixo tempore totum mutuum rectè solvatur, possis nihilominus dictum aliquod proportionatum exigere, & retinere. *Ratio est*: quia hoc exigis ratione gravaminis, quod certò subiisti tollerando per annum, vel plures annos illud periculum, & timorè amittendi mutuum; ut bene docet *Tambur. de contract. lib. 9. tr. 1. cap. 3. §. 6. num. 4.*

Dixi 2. *quando rationabiliter timetur periculum &c.* Nam si tale periculum timeatur irrationabiliter ex sola pusillanimitate, vel diffidentia mutuantis, posse tunc aliquid accipi merito negant DD. communiter. Molina *disp.* 356. n. 5. Salas, & alii apud Lugo *cir. sect.* 6. n. 45. Ratio est: quia tunc illius molestiae & timoris non est causa mutuum, sed mutuantis falsa apprehensio, & vitiosa dispositio: cur ergo id luat mutuarius infons? alioquin certe, quod quis est meticulosior, eo plus posset exigere ex mutuo, quod eo maiorem molestiam patitur. Debet ergo timor periculi niti aliqua ratione probabili ex parte mutuarii, ita ut quilibet vir prudens, attenta qualitate mutuarii, ceterisque adjunctis, probabiliter queat dubitare, & timere ejusmodi periculum non recuperandi sortem. Quare si id non adest, & solum adest falsa apprehensio, vel diffidentia mutuantis, non erit iusta & sufficiens causa ad aliquid accipiendum: quemadmodum in Matrimonio metus ex falsa apprehensione conceptus non est satis ad illud irritandum; ut late probat Sanchez *lib. 4. de Matr. disp.* 1. n. 15. Ipse tamen Lugo *cir.* contrarium innuit, sed timide, & aliorum iudicio relinquens, quem lege, si vacat.

§. VI.

Pœna conventionalis.

55 Iuste & licite mutuo communi consensu apponitur pœna conventionalis à mutuuario solvenda, nisi ad terminum præfixum mutuum restituatur; etiam si nullum interim damnum emerferit, vel lucrum cessaverit, aliudve periculum subsit mutuantis. *Ex gr.* Do tibi mutuum 100, aureos pro hoc anno; si in fine anni non reddideris, solves mihi in pœnam quinque aureos. Communissima DD. apud meos passim cum Scoto *cit. disp.* 15. q. 2. a. 2. n. 18. *Mastrius, Molina, Less. Laym. Lugo, Tamburin. cit.* Ratio est: quia in omni contractu iuste ponitur ejusmodi pœna parti resiliendi, vel contractum non observanti, nam pœna iuste imponitur pro culpa: cur ergo non etiam in mutuo?

56 Cæterum, ut iuste ejusmodi pœna imponatur, ac obliget mutuarium, tres requiruntur condiciones. I. Ut talis pœna non ponatur in fraudem, seu ad palliandam usuram, utpote, quando mutuans lucrum vult habere ex ipso mutuo, advertens autem nullo subsistente iusto titulo esse usuram, ad eam occultandam, seu palliandam, dictam pœnam obtrudit: & clare patet ejusmodi palliatio, atque vera usura realis est, quando imponitur pœna solvenda, nullâ culpabili morâ mutuarii intercedente; puta, quâ mutuator sciebat intra talem terminum præfixum, scilicet nimis brevem, non posse solvere, Usuram verò mentalem sapit, quando mutuator mavult pœnam solvi, quâ ipsum mutuum à mutuatorio; ut cum aliis optime explicat Lugo *cir. sect.* 6. §. 2. II. Quod interceserit culpa mutuarii, isque culpabiliter pactum, ac præfixum terminum transgrediatur; ubi enim nulla culpa, nulla debetur pœna, quæ necessariò culpam supponit: quare si mutuarius in præfixo

termino sine sua culpa non habeat; unde solvat mutuum, non obligabitur ad dictam pœnam; quia tunc nullam culpam commisit. At, quid si ideò nunc non habet, quia prodigè vixit, vel inutiliter sua expendit? *¶* Tunc adhuc teneri ad pœnam; sufficit enim culpa antecedens, qua debitor prævidet, se taliter vivendo impotentem fore ad solvendum; ut ex communi notat Lugo *disp.* 22. *sect.* 15. n. 398. Molina & Lessio sufficit, quod debitor id prævidere potuerit. III. Quod pœna sit moderata, & proportionata culpæ prudentis iudicio: nam secus, quod culpam excedit, utique injustè exigetur. Quo spectat quarta conditio à nonnullis addita; ut mora solvendi sit notabilis: hinc si per biduum, triduum, aut septimanam ultra terminum præfixum solutio differatur, non æstimabitur culpa saltem digna totâ pœnâ. Item si ad terminum præfixum pars, non verò totum debitum salvatur, pœnam quoque proportionaliter diminui iustum erit; exceptò, nisi expressè ita conventum esset, ut tota summa reddatur simul sub tali pœna; aut nisi totum simul non solvi æquè interfit, ac noceat mutuantis: ut si ideò prædium emere, aliudve utilem contractum inire non potuit, quia totam summam simul non habuit; ut ex Bonacina notat Tamburinus *tr. 1. c. 3. §. 5. n. 9.* Et addit, creditorem acceptantem partem solutionis debiti, si nihil addat, aut explicet, se acceptare sine præiudicio sui interesse, censeri liberare debitorem à mora; sibi enim eam partem acceptandi præiudicat. Jam verò qualiter, vel quando ista pœna conventionalis solvenda sit: an scilicet ante sententiam Iudicis, ante petitionem partis? variæ sunt sententiæ apud Lugo *disp.* 22. *sect.* 15. n. 406. Quidam dicunt non deberi in conscientia ante sententiam Iudicis, multò minus ante petitionem partis. Alii volunt deberi in conscientia, ante sententiam Iudicis; multò minus ante petitionem partis. Alii volunt deberi in conscientia, & ante sententiam Iudicis, & ante partis petitionem. Alii medio modo dicunt, deberi quidem ante sententiam Iudicis, sed non ante petitionem partis. Sed breviter, & distinctè ita resolvendum est.

I. Pœna conventionalis semper debetur in conscientia ante sententiam, vel condemnationem Iudicis. Communis DD. cum Navarr. Laym. Lugo *cir.* Ratio est: quia semper hæc præsumitur paciscentium esse intentio, ut velint se obligare inter se, absque obligatione recurrendi ad Iudicem; quippe cujus iudicium incertum est, & non sine sumptu vel molestia obtinendum. Unde incidenter nota hîc obiter differentiam inter pœnam legalem, quæ à lege, seu à Jure decernitur infligenda ob certum crimen commissum & hæc in foro conscientie nunquam obligat ante Iudicis sententiam, nisi sit privativa tantum, & latæ sententiæ, ut excommunicatio &c.) & pœnam judicalem, quam in partiali causa Iudex imperet, & obligat juxta ejus præceptum: & pœnam hanc conventionalem, quæ partium contrahentium consensu statuitur solvenda ab eo, qui à contractu recesserit, vel in mora solvendi culpabilis fuerit: de qua *L. si pacti.*

Cod.

Cod. de pact. atque hæc juxta conventionem contrahentium solvenda erit.

58 Quodsi poena conventionalis appositâ fuit propter interesse, damnum emergens, vel lucrum cessans contrahenti ex dilatione solutionis, sine dubio debetur in conscientia, & ante sententiam Judicis, & ante partis petitionem; quia in eo casu etiam si non esset imposita poena illa in contractu, adhuc tamen mutuarius teneretur mutuatori compensare totum damnum consecuturum ex solutione culpabiliter dilata. Idemque est in omnibus aliis contractibus onerosis, vel damnosis, ad fidem injuste violatam ab altera parte contrahente.

59 III. Quando verò poena conventionalis imposita est, secluso omni interesse, præcisè ad puniendam culpam culpabilis dilatoris, probabilissimè quidem debetur ante sententiam Judicis; non tamen ante partis petitionem, juxta communioem DD. cum Lugo *cit. Secl. 15. n. 403.* Ratio: quia, nisi aliter conventum sit, ea semper præsumitur fuisse contrahentium intentio: quemadmodum enim poena legalis non debetur ante sententiam, & exactionem Judicis, ita eodem modo poena conventionalis, quæ merè poena est, intelligitur sic imponi, ut non debeatur ante exactionem, & quasi sententiam partis contrahentis læsæ, seu creditoris frustrati, qui in hac lege privata quasi Judex, & legislator est. Quod verò Layman. cum aliis oppositum tenens objicit L. magnam. *Cod. de contrah. stipulat. Dies statuta pro homine interpellat; cum ea, quæque promissæ, ipsi, in memoria sua servare; non ab aliis manifestari debeat pscere; verum est in omnibus obligationibus contractuum, non tamen in poenalibus; cum nullus debeat punire se ipsum in judicio externo.*

His ergo sic explicatis (quidnam scilicet occasione mutui, ratione justitiae tituli accidentaliter justè accipi possit ultra sortem) sepositis, planius ipsam usuram explicare aggrediamur.

SECTIO III.

De Usura, ejusque speciebus, & Casibus variis.

SUMMARIUM.

60. Usura generatim alia est compensatoria, alia punitoria, alia lucratoria.
61. Usque ad n. 66. explicatur essentia & natura usurae.
66. Citra usuram mutuator accipere nil potest. I. pro absentia pecunie ejusque molestia sibi inventa.
67. II. Pro commoditate ipsi mutuatario ex mutuo proveniente.
68. III. Pro voluntate mutuandi, ac
69. IV. Pro promissione, vel obligatione mutuum non statim repetendi.
70. Probabilius etiam est secluso lucro cessante, & damno emergente, pro sola obligatione non repetendi mutuum ad aliquod tempus longius, nil accipi posse.
71. Usque ad n. 75. Referuntur & solvuntur fundamenta sententiæ oppositæ.
75. Usura alia realis, alia mentalis.
76. Usura mentalis quid & quando?
77. In mutuo sperare, vel interius intendere benevolentiam, vel gratitudinem, non est usura? nam
78. Ut sit usura mentalis completa restitutioni obnoxia, debet aliquid ultra sortem & a mutuatore interius intendi, & a mutuatario dari tanquam debitum ex justitia ratione mutui. Unde

79. Usura restitutioni obnoxia non est, si quid detur liberaliter, & accipiat ut debitum. Secus est e contra, si detur ut debitum, & accipiat ut donatum.

80. In dubio, an mutuatarius det, vel dederit aliquid liberaliter, vel tanquam debitum? distinguendum est.

81. Quid, si quid detur ex timore & metu non invenienti alia vice mutuum?

82. Usura realis est, quidquid pretio æstimabile pacto expresso vel tacito exigitur, & recipitur vi mutui tanquam debitum ex justitia.

84. Unde I. usura est, cum pacto mutuatarium obligare ad quodcunque munus à manu, lingua, ab obsequio.

85. II. Usura est, obligare mutuatarium ad remittendam aliam obligationem.

87. III. Usura est, obligare mutuatarium ad dandum vicissim aliud mutuum; vel quemvis alium contractum in eundem item.

88. IV. Usura est, imponere mutuatario gravamen aliquod in ipso mutuo accipiendo, vel reddendo &c. usque ad n. 92.

92. Quid pro tali onere, vel gravamine usurarii imposito compensari vel restitui debeat.

93. Praxis Confessarii valde notanda.

94. Quando, & qualiter à vitio usura, & restitutione excusentur ejusmodi onera & gravamina mutuatario imposita?

95. Usura palliata quid? & qualiter fieri soleat, & possit sub pallio.

96. I. In deposito.

97. II. In emptione & locatione.

98. III. In venditione, & emptione, ac

99. IV. In venditione, & redemptione?

101. Usura etiam est, dare mutuum. accepto aliquo pignore, interea eo utendo;

102. Nisi justus titulus accedat.

104. An in mutuo cum pignore locum habeat pactum legis commissoria?

105. Usque ad n. 109. An & quando ex contractu usurario bona fide facto possit lucrum retineri, quod ex contractu justo haberi potuisset?

Pænora, usuram latè sumptam non malè ab aliis dividi in compensatoriam, punitoriam, & lucratoriam. Usura compensatoria vel restauratoria dicitur, qua mutuator aliquid exigit, & recipit, ut sibi compenset, vel restauret, suum interesse, lucrum cessans, damnum emergens, periculum &c. ex mutuo dato alteri, de quo §. 3. 4. & 5. Hoc enim sensu L. socium ff. pro socio. dicitur. Socium, qui reddendo pecuniam moram adhibuerit, usuras quoque prestare debere: sed non quasi usuras (scilicet propriè dictas) sed quod socii intersit, moram non adhibuisse. Usura punitoria dicitur, quâ mutans obligat mutuatarium, ut, si tempore præfixo non reddat mutuum mora culpabili, incidat in poenam solvendi aliquid; estque ipsa poena conventionalis modo explicata. Usura lucratoria & propriè dicta est, quâ lucrum intenditur, & exigitur ex mutuo: & de hac solum deinceps sermo erit. Et dicitur etiam fœnus; quod sit velut fœtus pecuniæ; vel alterius rei mutuo datæ; solum enim locum habet in mutuo formali, vel virtuali, ut patebit. Nota etiam usuram hic non accipi formaliter pro ipsa actione, quâ aliquid ultra sortem injustè accipitur, sed objectivè pro ipso objecto, seu lucro, quod sic ex mutuo injustè accipitur. Sit ergo

§. I.

Usura Definitio, & Divisio.

Usura est lucrum questum ex mutuo vi mutui. Ita Canonistæ in Rubrica de usur. c. 3. Sumitur ex D. Ambros. relat. in decret. 14. q. 3. Quod-

cunque sortis accedit, usura est. Et ex Concil. Agathensi ibid. relat. *Usura est, ubi amplius requiritur, quam quod datur.* Quando scilicet lucrum ex mutuo vi mutui quæritur. Jam explico terminos,

62 I. *Lucrum* : intellige quodvis temporale prætio æstimabile acceptum ultra sortem, seu id, quod mutuo datum est, sive id pecunia sit, sive aliud quodvis, quo gravetur mutuarius. Dico autem 1. *quodvis temporale* : si enim ultra sortem aliquid exigatur merè spirituale, ut Orationes, Sacrificia, Reliquiæ, Indulgentiæ, Beneficium Ecclesiasticum &c. jam non erit usura saltem simplex, sed duplicata malitia simoniæ : scilicet & contra Justitiam, quatenus indebitè privatur mutuarius, & contra virtutem Religionis, quatenus temporale commodum mutui compensari petit improbus mutuator re spirituali. Dico 2. & *prætio æstimabile*. Si enim exigas aliquid ultra sortem, quod prætio æstimabile non sit : v. g. gratuitam benevolentiam, amicitiam, honorè mutuarii &c. usura non erit, ut postea patebit. Merito hæc duæ particulæ adderentur in definitione usuræ, dicendo : Usura est lucrum temporale, & prætio æstimabile, quæ situm ex mutuo vi mutui.

63 II. *Quasitum* : intellige sive sola mente, & intentione interna lucrando ex mutuo (& dicitur *usura mentalis*) sive expresso pacto inito, ut ratione mutui præcisè lucreris aliquid ultra sortem : & dicitur *usura realis*. Item *quasitum* vi mutui ex mutuo, sive principaliter, sive minùs principaliter, vel secundariò : si enim principaliter mutuando intendas amicitiam, vel benevolentiam mutuarii, secundariò verò, & minùs principaliter quæras lucrum ex vi mutui, adhuc usurarius eris, ut ex Valentia notat Tamburin. lib. 9. tr. 1. c. 3. §. 1. Ratio est : quia quando aliquid ex se malum est, semper malum & peccatum erit illud etiam minus principaliter, & secundariò intendere, ut si Judex principaliter damnet reum ob Justitiam, secundariò verò & minùs principaliter ob inimicitiam, odium, & vindictam privatam erga reum, utique adhuc peccat, quia inimicitia &c. semper mala est ; sic est in proposito : ergo &c.

64 III. *Ex mutuo* : intellige sive expresso, sive tacito, seu palliato, ut suo loco declarabitur : in solo enim mutuo expresso, vel tacito, usura locum habet. Unde si lucrum, quantumvis injustum non sit ex mutuo, sed ex alio contractu, v. g. emptione, venditione, locatione &c. usura non erit, sed alia species furti, seu contractus damnosi : unde si etiam ipsam pecuniam tuam alteri concedas non ad usum domini, sed v. g. ad ostentationem, postulato pretio ; usuram non committis ; imò in pretio justo non peccas ; quia reverà non accipis ex mutuo, sed ex locato, scilicet pro usu aliquo pecuniæ tuæ sub tuo dominio permanentis, sicut, si ad similem finem locares torquem aureum, quod iniquum non est.

65 IV. *Ex vi mutui* : In hoc consistit tota essentia, & differentia essentialis usuræ, atque triplicem intellectum, seu sensum importat. 1. *Ex vi mutui* : intellige per se, & præcisè, & secluso alio acciden-

tali, & justo titulo aliquid accipiendi ultra sortem mutuam : si enim ex mutuo aliquid accipiendo lucraris non ratione ipsius mutui per se, sed ratione alterius justii tituli adjuncti, seu propter verum interesse lucrum cessantis &c. usura non erit, ut latè ostensum Sect. præced. tota 2. *Vi mutui* : intellige obligatoriè, tanquam debitum ex justitia : nam illud vi significat urgentem, & omnimodam obligationem, quæ est ipsissima obligatio Justitiæ. Dicitur tamen *tanquam* ex Justitia : reverà enim non est debitum ex Justitia, sed verà injustitià usurarium lucrum, etsi exigatur iniquè tanquam ex Justitia debitum. Quod si ergo ratione mutui aliquid accipias ultra sortem ; sed non tanquam sic debitum ex Justitia, sed solum ex benevolentia, vel gratitudine mutuarii, ab usurarii crimine immunis eris, omnium consensu : ut eadem Sect. præced. dictum 3. *Vi mutui*, intellige adæquatè sumpti ; quoad omnia sua intrinseca, & necessariò connexa, adeò, ut usura sit, quidquid temporale pretio æstimabile accipitur ultra sortem ratione ipsius mutui, vel alius in ipso mutuo essentialiter imbibiti, vel ei necessariò annexi. Declaro per sequentes casus.

1. Pro absentia pecuniæ, ejusque molestia.

66 Nimis clarum est, nihil postea mutuante accipi-
piratione ipsius absentia pecuniæ mutuata, quippe ex essentiali ratione mutui in dominium & usum mutuarii translata, ut constat ex definitione. Sed nunquid mutuans aliquid accipere poterit ratione molestiæ, quam recipit ex absentia suæ pecuniæ, seu ratione carentiæ, consolationis, & gaudii, quo frui solet domi in arca suam pecuniam præsentem habens, contemplan, & tractans, ut dicere possit cum illo avaro apud Horatium : *At mihi plando domi, dum nummos contemplor in arca* ? Certè affirmant Medina, & alii nonnulli eosque citans Caramuel. l. 4. Theol. Moral. d. 14. num. 326. ubi sic habet : Est verè aliqua recreatio in vivendis rebus pretiosis ; cur non & in possidendis ? pro audienda Comodia, vel videnda bestia datur pretium, & nemo contradicit : cur non pro videndis, & possidendis optimis auri partibus ? ratione ergo hujus molestiæ à carentia hujus pecuniæ subortæ, præciso omni alio periculo, posse quid ultra sortem accipi, affirmant Medina, & D. Thomæ interpretes, judicantes speculative probabile. Ita Caram. Sed quidquid sit de probabilitate speculativa, nobis ad praxin attendendum est, & respondendum, id in praxi minime concedendum esse, uti post alios docent Dicast. l. 2. de justit. tr. 1. c. disp. 2. d. 11. Tambur. cit. l. 9. de contr. c. 5. §. 3. Ratio est : quia hæc molestia in praxi adeò levis est, ut inter homines in communibus commerciis non veniat in considerationem, nisi forte ridiculam : adeoque nec pretio æstimabilis, nec materia lucris esse debeat. Dein hoc concessio, aperiretur nimis ampla porta ad usuras ; quanti enim non æstimaret avarus quisq. hanc suam molestiam, & privationem solam ex absentia pecuniæ suæ ? an non quilibet sibi ejusmodi molestiam facile fingeret ? sanè tam facile, ut tandem in hoc sensu, &

& in sua generalitate ab INNOCENTIO XI. merito damnata sit hæc propositio 41. *Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam presentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuario exigere, & eo titulo ab usura excusari.* De hac propositione vide optimè P. Joan. de Card. Dissert. 25.

II. Pro commoditate mutui.

67 **C**ertum est, nihil posse accipi ex mutuo pro commoditate, quæ ex mutuo accepto provenit ipsi mutuario, ut ex communi rectè notat Lugo *disp. 25. n. 10.* Ratio clara est: quia commoditas illa omne utique mutuum concomitans, non est tua, sed mutuarii: ergo tu illam vendere non potes: & juxta Legistas, nemo suum commodum emere cogitur: alioquin certè panem unius v. g. denarii posses vendere 100. aureis, seu tanti, quanti valet hominis vita: quia panis ille conservaret vitam eimenti extremè esurienti. At nunquid aliquid accipere poteris pro commoditate, qua te ipsum privas ex mutuo alteri dato? R. cum Tambur. *cit. c. 4. §. 6.* non licere, *Ratio est:* quia in dando mutuo, per quod fit beneficium mutuario, semper involvitur aliqua commoditas ipsi donata à mutuantē; & consequenter aliqua incommoditas à mutuantē suscepta. Quod si tamen magna, & extraordinaria esset ejusmodi commoditas, qua se privat mutuans, utique vendi, & pro ea aliquid proportionatum recipi posset: sed jam vides; tunc clarè reducetur ad alium justum titulum, scilicet interesse, luctum cessans, damnum emergens &c.

III. Pro voluntate mutuandi.

68 **C**larum, & quæstione indignum est, nihil posse accipi pro ipsa voluntate mutuandi; cum hæc voluntas imbibatur in ipso actu mutuandi: si enim mutuas, certè mutuari vis; sicut ergo si vendas domum tuam justo pretio, non potes aliquid ultra accipere pro voluntate vendendi, sic & in proposito. Dic enim venditor emptori: ego vendo tibi domum meam justo pretio 100. aureis, & quia vendere tibi volo, exigo adhuc viginti pro voluntate vendendi: nonne gravis injustitia, imò infamia est? tu enim non obligaris quidem vendere, posito tamen, quod vendas, sive spontè, sive rogatus ab alio, non poteris exigere, nisi quantum tes tua valet: ita est in casu nostro. At nunquid poteris aliquid accipere pro voluntate continuandi ultra terminum sortis præfixum? R. per se & secluso alio justo titulo non potes: est enim velut novum mutuum semper imbibens voluntatem mutuandi; estque continuatio beneficij, sicut hactenus, ita deinceps gratuito præstandi. Loquimur autem semper de aliquo accipiendo ex pacto, tanquam debitum: quod enim liceat ex libera mutuarii gratitudine, jam partim patuit supra, partim amplius patebit §. seq.

IV. Pro promissione, seu obligatione non repetendi mutuum.

69 **C**ertum rursus apud omnes esse debet, nihil posse exigi pro promissione, ac obligatione

non repetendi mutuum statim usque ad commodum tempus, prout *Seth. 1. §. 2. n. 6.* explicatum, quia nimirum alioquin nullum, vel nugatorium fuisset mutuum, si statim & ante tempus commodum intentum repeti posset. Sed Quæstio difficilis, & controversa valde est, an per se justè possit aliquid exigi, & recipi ex mutuo pro obligatione non repetendi mutuum ad aliquod certum tempus longius, v. g. ad integrum annum, ad duos, decem &c. idque per se, & secluso omni alio justo titulo lucris cessantis, damni emergentis, &c.

Sententia communis, & mihi vera.

Respondet, omnino esse illicitum, injustum, & ipsissimam usuram. Ita communis DD. quos recitant; & sequuntur Molina *tom. 2. disp. 308. n. 8. Less. 1. 2. c. 20. dub. 14.* Bonacina *de contr. disp. 3. q. 3. punct. 6.* Tann. *hæc disp. 4. q. 7. dub. 3.* Layman. *l. 3. tr. 4. c. 16. n. 8.* Lugo *disp. 25. de Justit. sect. 3. n. 17.* merito oppositam sententiam vocans falsissimam. *Dicathil. tr. 10. de Justit. disp. 2.* Herincx. *tom. 3. disp. 3. de mutuo. q. 2.* Pluribusque congestis ex professo Nicolaus Dubois ad Propositionem 42. inter damnatas in Decreto Alexandri VII. (& est hæc ipsissima usura) *Licetum est mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obligat ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.* Et in praxi approbat Tambur. *lib. 8. De cal. tr. 3. c. 8. §. 5.* etli more solito adherens Sententiæ laxiori. Ratio solida est: quia pro ipso mutuo in se nihil potest accipi sine vitio usuræ: atqui illa promissio, seu obligatio non repetendi mutuum ad tale certum tempus, est imbibita essentialiter in ipsa natura mutui, obligatio autem non repetendi ad tale certum tempus longius, nihil aliud est, quam mutuum prolongatum, seu extensio beneficij gratuiti ad longius tempus; & licet addat aliquid supra naturam mutui in communi, nihil tamen addit supra hoc mutuum in specie: ergo sicut ipsum mutuum naturæ suæ est gratuitum, ita etiam obligatio non repetendi essentialiter imbibita in illo mutuo debet esse gratuita: & consequenter pro illa obligatione non repetendi non potest aliquid accipi ultra sortem sine vitio usuræ. *Confirmatur. 1.* efficaciter, ab absurdo consequenti. Hoc semel concessio, nunquam committeretur in mutuo peccatum usuræ, nisi fortè per accidens ob ignorantiam, vel simplicitatem mutuantis non potentis distinguere titulum lucris: quod enim injustè accipis ob ipsum mutuum, justè accipere posset ob obligationem non repetendi mutuum datum: consequens sine dubio est absurdum, & Reipublicæ perniciosum; ergo. *Confirmat 2.* egregia ratione à priori Lugo *cit. n. 21.* Ultra sortem, vel solutionem rei adæquatam nihil potest justè accipi, vel exigi: atqui quod mutuans obliget se ad non repetendum certo tempore, privando se interim jure negociandi, vel utendi illâ pecuniâ, adæquatè ei solvitur reddendo postea mutuum cum simili facultate: sicut enim mutuo dando 100. privavit se facultate utendi, & lucrandi illâ pecuniâ

niâ semper, ita postea redduntur ei 100. cum æquali facultate utendi, & lucrandi illâ pecuniâ semper, quæ facultas ita æquivalet illi facultati, qua se privavit ad tempus, sicut pecunia reddita æquivalet pecuniæ datæ. Neque enim minus valet pecunia reddita post annum cum facultate utendi illâ, & fruendi postea semper, quàm pecunia mutuata ante annum, cum facultate utendi illa semper, etsi mutuans interim eo anno ea facultate caruerit; quod in omnia aliis materiis commutandis constat. Imò etiam in foro Dei: sint enim duo æqualis meriti, & unus moriatur hodie, alter post annum; vel 10. annos; recipient omnino æqualem gloriam, & tamen prior accepit gloriam cum facultate fruendi illis 10. annis, quibus posterior frui non potuit.

Sententia opposita non improbabilis.

71 **C**ontrarium, atque ita licitum esse docent non ignobiles DD. Medina, Ledesma (dicens idem doceri à discipulis S. Thomæ) apud Lessium loco cit. qui multis argumentis probat, non esse improbabile, licet non concedendo. Alii plures apud Dianam part. 1. tr. 8. de contr. res. 48. & p. 5. tr. 13. resol. 50. qui relatis hinc inde sententiis nihil definire audent. Ratio potissima est: quia negari non posse videtur, obligationem illam non repetendi mutuum, v. g. per integrum annum, esse novum onus pretiò æstimabile, & distinctum à mutuo, quod subsistere magno beneficio posset per aliquot menses: ergo quod pro ea accipitur, non accipitur ex vi mutui usurariæ, sed ex vi talis novi oneris iustè. Sed jam responsum est n. antec. Non enim est onus distinctum ab hoc mutuo in particulari, neque pretiò æstimabile, secluso alio iusto titulo lucri cessantis, damni emergentis, periculi fortis &c. Certè ipsi Adversarii in explicanda hac sua sententia recurrunt ad periculum indigentiae pecuniæ in futurum, quale periculum nunquam deesse volunt in mutuo ad longum tempus dato. Sed hoc supposito jam in re conveniemus; poterit enim sanè aliquid accipi, sed non ratione ipsius obligationis non repetendi in se, sed ratione illius periculi adjuncti, quod certè non semper adesse solet: & quodnam erit illud periculum indigentiae, nisi alicujus lucri cessantis, vel damni emergentis?

72 **C**onfirmant tamen I. Possum licitè mutuari Petro 100. ea lege, ut si ego supervivam, ipse mihi anno decimo reddat 200. quasi decem in singulos annos, si verò decimum non attingam annum, nihil omnino restituat, ut etiam nos supra concessimus: at hujus alia ratio non est, nisi quod onus expectandi per tot annos cum timore tot periculorum sit pretiò æstimabile: ergo similiter in casu nostro pretiò æstimabile erit, quo ego subeo periculum, ne tanto tempore mutui tibi concessi, v. g. in integrum, duos vel tres annos, inopinatus eveniat casus, quo ego pecuniâ mea indigeam, cum tu interim certus sis, te in omni casu superveniente posse uti pecuniâ meâ, quàm non repetere eo toto tempore promissi, & me obligavi.

17. Neg. conseq. & parit. Quia in illo casu reverâ

non est mutuum, sed alius contractus innominatus, de, ut des: & velut ludus sortis, ac talis periculi. Secus est in nostro casu, in quo est merum mutuum: & tu pro tuo incertissimo periculo indigentiae pecuniæ certum pretium exigeres. Quod si autem periculum certum, vel valde probabile esset, iterum concedo, te posse aliquid exigere; at non ratione mutui per se, sed per accidens ratione illius adjuncti periculi, quod non semper aderit.

Confirmant. 2. Qui rem alteri locat, etsi ipse 73 eâ minimè egeat, aut uti intendat, iustè tamen, pretium recipit. Simile est, si habeas agrum, quem neque colis, neque colere intendis; si tamen aliquis te velit obligare ad non colendum eum agrum per unum aut alterum annum, quod hoc in ejus utilitatem cederet, licitè pro ea obligatione pretium reciperes; quia reverâ pretiò æstimabilis est: ergo à simili, cum quis mutuo dat pecuniam, etsi eâ minimè egeat, vel eâ uti intendat, adeoque nullum inde ei lucrum cesset, tamen pro illa obligatione non repetendi ad tantum tempus, tanquam reverâ pretiò æstimabili, iustè & licitè pretium recipere poterit. 17. Neg. conseq. & parit. Quia in locato & exemplo de agro illo non transfertur dominium rei in alterum, sed penes concedentem, vel locantem manet: atqui nemo tenetur gratis alteri concedere usum rei suæ, aut novam rei suæ obligationem admittere. In mutuo autem transfertur dominium pecuniæ, vel rei mutuatae in mutuatarium; & consequenter etiam, omnimoda facultas, & jus eâ utendi, ut dictum est, pro quo statò tempore redditur similis res cum simili omnino facultate utendi: ergo tu pro illa obligatione non repetendi interea nihil iustè exigere poteris.

Confirmant denique 3. pro ipsa obligatione mutuandi pecuniam in futurum, v. g. intra annum, quando libuerit, licitè potes recipere pretium, ut scilicet. 2. §. 2. concessum est ex communi doctrina: ergo etiam pro obligatione non repetendi pecuniam per annum v. g. iustè recipies pretium. 17. iterum Neg. conseq. & parit. Quia obligatio ad mutuandum postea est aliquod onus patenter distinctum à mutuo; pro quo onere nihil æquale solvit mutuatarius, cum solum reddat æquale pro mutuo dato, non autem pro obligatione pravia, seu necessitate mutuandi, quæ onus gravissimum est; & idè iustè pro illo onere distincto exigitur distinctum pretium: at verò in ipso mutuo obligatio non repetendi tanto tempore est intrinseca ipsi mutuo, ut tale est; & nullum onus affert mutuanti, nisi carere facultate eo tempore utendi pecuniâ, vel re sua, cui omnino æquale reddit mutuatarius dando ei æqualem pecuniam cum æquali facultate libera utendi illâ in perpetuum pro suo libitu, ut supra ex Lugo dictum est.

Usura divisio indicata.

Alia dicitur *realis*, alia *mentalis*. Usura *men-* 75 *talis* dicitur, quæ lucrum usurarium non deducitur quidem in pactum exterius, tamen men-

te intenditur, & speratur, non ut gratuito offerendum, sed tanquam debitum ex vi mutui reddendum à mutuuario: de hac mox §. 2. Usura *realis* dicitur, qua lucrum ex mutuo vel exterius in pactum deducitur, v. g. dicendo: mutuo tibi 100. sed ea lege, & pacto, ut ultra sortem destantum, facias mihi hoc, vel illud &c. vel saltem tacite dicendo, v. g. scis bene, quid moris sit, habere me familiam alendam, confido pecuniam non reversuram vacuam &c. Usura *realis* alia est *aperta*, quæ in mutuo formali, & expresso fundatur, ut in allato exemplo: alia *palliat*, quæ committitur in mutuo non formali, expresso, sed virtuali & implicito, nimirum sub alterius contractus specie, & quasi pallio occultata. De his §. 3. & 4.

§. II.

Usura mentalis: & Casus ab hac usura liberi, vel ambigui.

76 **V**Surā ergo mentalis perfecta & completa est, quidquid pretio æstimabile intenditur, & speratur à mutuuario ratione mutui tanquam *debitum* accipiendum, & ut sic acceptum & datum tanquam debitum, ratione mutui, restitutioni obnoxium est. Omnes. Et clare constat ex *c. consilium 10. de usur.* mox tamen explicando. Ubi habetur, *Usurarium mentalem esse inducendum in animæ iudicio* (id est in foro conscientie) *ad restituenda, quæ accipit per usuram mentalem*: ergo usurarius mentalis verum dominium rei à se mentaliter sic tanquam ratione mutui debite intendit, & sic datæ, non acquirit, sed restituere debet. Unde Molina *disp. 306.* cum aliis merito reprobat Sententiam Richardi docentis, usurarium non teneri ad restitutionem, nisi suam intentionem exigendi aliquid ultra sortem mutuuario manifestaverit: eò quod alioquin censetur gratis dare: sic enim sequeretur, usurarium mentalem nunquam teneri ad restitutionem, contra expressum §. Canon. Eò ipso enim, quod sit solum mentalis, jam non manifestat suam intentionem pacto expresso: deinde falsa est illa præsumptio, nemo enim censetur gratis donare, vel rem suam prodigere, ut suo loco paruit. Dixi autem: *perfecta & completa*: item *ut sic acceptum & datum tanquam debitum ratione mutui*. Si enim alio titulo intendatur, vel speretur mentaliter, vel alia intentione aut titulo detur, non statim erit usura mentalis completa: & restitutioni obnoxia, ut patebit. Restat ergo solum ponere & examinare casus ab hac usura, liberos, vel ambiguios.

1. *Spes benevolentia, vel gratitudinis tantum.*

77 **N**on est usura sperare, & intendere ex mutuo gratiam & benevolentiam mutuuario, quam sicut aliis beneficiis, & obsequiis ita etiam in mutuo intendere, & sperare possum absque omni etiam levi peccato. Neque usura est sperare, ac intendere à mutuuario lucrum, vel compensationem quamlibet præstandam ex sola benevolentia;

THEOL. MORAL. PARS. VI.

ac libera gratitudine, secluso omni pacto, vel debito iustitiæ: ut si quis mutuum det Principi, vel Episcopo eâ intentione & spe, ut ab eo officium, vel Beneficium Ecclesiasticum sibi, vel suis consequatur; quod etiam sine simonia fit; cum nullo pacto intercedat, sed mera spes gratitudinis. Neque quoad hæc refert, an lucrum speratum sit motivum principale, an secundarium: causa motiva, an impulsiva tantum; quod enim desiderare possumus, etiam intendere possumus per media licita consequi. Communissima DD. quos congruunt Molina, Layman, Lugo *disp. 25, Sect. 4. an. 28.* Ratio clara est: quia usura essentialiter pertinet ad iniustitiam; non potest autem esse iniustitia, vel injuria, ubi id, quod datur, omnino voluntarie datur, sine ulla admixtione involuntarii, quemadmodum datur, quidquid ex sola gratitudine datur, ergo non spectat ad usuram, etsi aliquando ad avaritiam: ut cum quis non vult mutuum dare, nisi iis, quos novit fore gratos. Cæterum adhuc eo casu gratis damus mutuum, cum nullam obligationem, vel pretium exigamus ab alio, sed solum beneficio ad beneficium provocemus. Illud Christi Lucæ 6. *mutuum date, nihil inde sperantes*: intelligi debet uti consilium; quatenus excludit spem beneficii ex gratitudine à mutuuario accipiendi: præceptum autem est, quatenus excludit spem lucri sperandi, & præstandi tanquam ex debito, utpote veram usuram mentalem. Similiter quod Urbanus Papa, *in c. consilium de usur.* respondet: *Eum, qui mutuatur, alias non mutuaturum, eo proposito, ut licet omni conventionione cessante, plus tamen sorte recipiat pro ejusmodi lucri intentione, judicandum esse male agere, & efficaciter ad restitutionem inducendum*: Intelligi debet de eo, qui mutuum dat cum intentione lucri, seu pretii debiti ex mutuo accipiendi, qui censeri debet verus usurarius mentalis: quod autem ex gratitudine tantum datur, proprie non dicitur lucrum, nam lucrum proprie ex negotiatione, vel industria nostra oriri debet.

II. *Intentio lucri ex parte unius tantum.*

78 **I**nsuper ad usuram mentalem completam, & restitutioni obnoxiam necessario requiritur, ut & mutuator speret, ac intendat accipere, & mutuarius velit, ac intendat dare aliquid ultra sortem tanquam pretium, seu debitum iustitiæ ratione mutui; quamvis secluso pacto externo: quia tunc solum censetur mutuarius secundum quid involuntarius, vel invitus dare.

79 Unde quando mutuarius quidem gratis & liberaliter dedit aliquid ultra sortem, mutuator autem mala fide accepit tanquam debitum ratione mutui, est quidem usura mentalis inchoata, sed non perfecta, nec restitutioni obnoxia simpliciter; quia ex parte donantis fuit voluntas libera, & sufficiens ad transferendum dominium, etsi fuerit vitiosa voluntas acceptantis. Ita contra Antiquos nonnullos docet communis DD, Scotus 4. d. 15. q. 1. a. 2. n. 19. *vers. sine pacto etiam*, quem teste Maffrio *cit. num. 51.* sequuntur non solum Scotus

H h h

tistæ

zistæ omnes, sed etiam major pars Juristarum, & Theologorum, Lessius lib. 2. c. 20. dub. 6. Molina disp. 306. Amicus disput. 20. Sect. 5. Lugo cit. Sect. 4. n. 29. Ratio est: quia solus animus habendi rem alienam non facit aliquem habere rem alienam actualiter, sed requiritur, ut illam actu habeat, ac retineat invito domino: at usurarius mentalis recipiens aliquid ultra sortem animo: solum usurario, rem alienam habet animo solo, non autem re ipsa: ergo non habet rem alienam, nec consequenter tenetur ad restitutionem. Manifestum patet. Minus probatur, quia mutuarius omnino liberaliter dat ultra sortem, ut hic supponimus; ignorat enim, quod usurarius intendat habere illud ratione mutui, ideoque dominium illius lucri in illum transfert. *Confer.* ex Amico cit. Ubi nulla intervenit juris læsio, ibi nulla potest esse restitutionis obligatio: sed in tali casu nulla intervenit læsio juris, cum mutuarius non coactè, & involuntariè mixtè, sed spontè, & liberè det; ergo per se nulla erit obligatio restituendi in mutuante. Licet ergo peccaveris mala fide accipiendo, & durante illa mala fide ob conscientiam erroneam restituere obligeris: attamen deposita illa conscientia erronea, & veritate cognita, nimirum alterum reverà gratis donasse, tutò & retinebis, & si dedisti, repetere poteris; quia jam habes justum titulum retinendi, scilicet gratuitæ donationis. Econtra verò, si mutuarius quidem dedit quasi ex debito, sed mutuator accepit bona fide, quasi donatum liberaliter ex gratitudine, eò quod nullum pactum de lucro præcesserit, est quidem usura materialis: cum datio fuerit secundum quid involuntaria absque animo donandi, & insufficientis ad transferendum dominium, non tamen erit usura formalis completa, nec obnoxia restitutioni, quamdiu lucrum sic bona fide acceptum, bona fide possessum, vel absumptum fuit. Secus dicendum, si cesset bona fides, & mutuator resciat, intentionem dantis fuisse tanquam debitum; tunc enim evadet in usuram formalem restitutioni obnoxiam, ut per se patet: nam licet accipiendo bona fide non peccaveris, nec illa bona fide persistente restituere tenearis, attamen cessante illa bona fide, & veritate cognita, cum tibi desit justus titulus retinendi, omnino restituere debebis lucrum acceptum, vel si jam bona fide absumpsisti, quantum inde ditior factus es: si in nullo ditior factus, rursus nihil debebis juxta generales Regulas restitutionis à possessore bonæ fidei.

III. Quid in dubio de intentione dantis?

80 Quid si dubium sit, utrum mutuarius dans ultra sortem aliquid mutuanti, dederit liberaliter, & gratis ex libera gratitudine, an verò ex vi mutui tanquam debitum, facta sufficienti inquisitione de intentione dantis, dubioque perseverante? *Distinguendum est:* si enim dubium merè negativum sit, lucrum acceptum retinere non poteris, sed restituere teneberis. *Ratio est:* quia in tali dubio melior est conditio domini innocentis, & certò possidentis rem suam; atqui in

proposito, etsi tu lucrum jam acceptum possideas materialiter, seu ut vocamus, merè naturaliter; mutuarius tamen tanquam adhuc verus dominus & innocens adhuc possidet verò & civiliter, donec constet de verè titulo translationis domini; quemadmodum quando prado possidet rem tuam ablatam, possessio vera, & civilis apud te manet, licet possessio materialis, seu naturalis sit apud pradam. Ita contra Cajetanum Lessius cit. dub. 5. num. 45. Lugo disput. 25. Sect. 4. num. 32. At verò, si dubium positivum sit ob rationes utrinque probabiles, aut vero similes, ac rationabiles conjecturæ adsint, mutuarius donare, vel donasse liberaliter, jam sequendo probabilem Sententiam tibi favorem tutò recipies, & retinebis, donec de opposito constet, juxta dicta alibi. Cæterum signa, vel conjecturæ rationabiles quod aliquid donetur, vel donatum sit liberaliter, in proposito sunt. 1. Si mutuans seriò recuset, vel reddat lucrum acceptum mutuatorio, isque nihilominus iterum donet. 2. Si idem mutuarius alioquin sit dives, liberalis, magnificus. 3. Si in dando lucrum non præferat tristitiam, vel molestiam; præsertim quando is non sperat, iterum ab eodem mutuum accipere. Contra verò si mutuarius sit inops, sit parcus, avarus, si in dando tristitiam, vel molestiam præferat, si conqueratur de amicis, de jactura lucri dati: si pateat ipsum moveri ad dandum lucrum, ne de nullo petenti mutuum negetur, ne capitale repetatur &c. (de hoc mox iterum) hæc & hujusmodi erunt non vulgaria indicia involuntarii, adeoque non liberalis donationis: uti ex Dicastil. optime adnotat Tamburinus lib. 8. Decalog. tractat. 3. cap. 8, §. 2. n. 16.

IV. Datum à mutuatorio ex timore.

81 Quid si mutuarius det aliquid ultra sortem, non quidem tanquam debitum vi mutui, cum nullum pactum præcesserit, sed quia timet, se alia vice, cum indigebit, non accepturum mutuum ne videatur, vel vocetur ingratus, aut ne alioquin capitale diutius mutuandum repetatur: eritne mutuator id sciens, & scienter acceptans usurarius mentalis, & obnoxius restitutioni? Affirmant sanè multi ob resolutionem usurariæ intentionis. Sed æquè probabiliter negant multi cum Lugo cit. n. 35. Dummodò reverà desit animus accipiendi tanquam pretium, vel ut debitum ex Justitia, quod ad veram usuram requiritur ab omnibus Doctoribus atqui aliquid ex tali timore dari, non facit, quod detur, ut pretium, vel debitum, sed potius ut gratuitum motivum ad alliciendum mutuantis animum, ut novum beneficium in dantem conferat, aut ne cesset à beneficio, à quo licitè cessare posset. Quemadmodum nec simonia est, quando Episcopus famulo, vel Officiali beneficium confert, nullo pacto præcedente, timens tamen, ne famulus alioquin ab ejus obsequio discedat: nec famulus etiam id sciens simoniacè accipit Beneficium, quia reverà nullum intervenit pretium, sed solum conciliatio novæ benevolentiae. Loquimur autem in casu, quando mutuarius ex se ita timet

velut

velut timore ab intrinseco concepto. Aliud esset, si metus talis esset incussus ab ipso mutuatore, utpote minante infamiam ingratitude, nunquam amplius mutuaturum, aut capitale repetiturum &c. tunc enim esset usura verè mentalis cum obligatione restitutionis; quia licet non datum esset, ut pretium, tamen datum esset involuntariè ex causa injustè posita, scilicet injusta extorsione per metum, quæ ipsum obligat ad restitutionem.

82 At quid si ita intendas, aut etiam paciscaris cum mutuatorio: Mutuabo tibi centum, interim tu hoc vel illud mihi præstabis, v.g. meam officinam, meum molendinum frequentabis, merces apud me emes, vel aliud simile quid præstabis: at quando desieris hæc præstare, debebis mihi mutuum reddere: Aut sic; Non repetam mutuum tibi concessum, quamdiu hoc vel illud præstiteris, vel dederis, intelligendo semper non tanquam debitum vi mutui, sed ex liberali tua gratitudine in recognitionem beneficii mei? &c. Quamvis omnes fateantur, id esse periculosum, neque in praxi facile concedendum; attamen in rigore loquendo si sine furo & fallacia fiat, reverà usuram non esse docent gravissimi Doctores. Lessius loco cit. Mol. disp. 309. Lugo disp. 25. n. 53. aliique apud Dian. parte I. tr. 8. resol. 23. Ratio est: quia nihil hic exigo tanquam ex justitia, seu tanquam pretium mutui, quod certè gratis concedo, sed volo ex periri beneficentiam, seu gratitudinem reciprocam mutuarii, & volo illum esse terminum mutui, qui est terminus liberalitatis, vel obsequii ejus: nunquid enim licet possum desinere tibi beneficium conferre, quando & tu mihi desinis benefacere? aut quæ injustitia in me, si ego nolim per se verare in beneficio mutuandi, quando & tu recusas mihi conferre aliud beneficium? nonne merito possum te tanquam ingratum repellere, etenim gratitudinem tuam requiro non tanquam pretium mutui, sed tanquam conditionem mutui continuandi; ut in simili dictum est sect. 2. §. I. Sed quid quid sit de probabilitate speculativa, quam certè negare non possum, in praxi tamen simpliciter non acquiesco (nisi certissimus essem de sincera intentione ita mutuantis) propter nimium periculum usurariæ intentionis; & certè semper ferè annexum involuntarium ex parte mutuarii, ut ibidem notavi.

§. III.

Usura realis aperta. & Casus certè usuram continentes.

83 **U** Sura ergo realis aperta est, quidquid pretio æstimabile pacto expresso vel tacito exigitur, & recipitur vi mutui per se tanquam debitum ex justitia, seu tanquam pretium mutui in pactum deductum. In hoc conveniunt omnes: & Ratio patet ex dictis: quia in hoc ipso consistit formalis ratio & malitia usuræ, quod ratione mutui naturæ suæ contractus gratuitum salva sorte, absque ullo alio justo titulo injustè obligetur mutuarius ad aliquid, seu ei imponatur, quodcunque onus pretio æstimabile, quasi deberetur ex justitia: atqui talis obligatio & onus imponitur mutuatorio, quoties-

cunque expressè vel tacitè in pactum deducitur, ut ratione mutui præcisè ultra sortem obligatus sit aliquid tale dare, vel præstare; tunc enim illo acceptante, & promittente censetur exigi & recipi tanquam debitum ex justitia, seu tanquam pretium mutui in pactum deductum: ergo tunc semper est usura realis aperta. Casus nimium varios ad aliquot certas classes revocatos breviter percurramus.

I. *Munus à manu, à lingua, ab obsequio.*

84 **U** Sura est, mutuum dare cum pacto, ut mutuarius obligatus sit ultra sortem præstare, quodcunque munus, non tantum I. à manu, scilicet mihi, vel meis aliquid largiri in pecunia, vel alia re pretio æstimabili, nimis notum: sed etiam 2. à lingua utpote, ut laudem, commendationem apud alios impertias in ordine ad quamcunque commoditatem, vel promotionem officii, beneficii, connubii; ut pro me alloquaris Principem, Judicem; pro me apud Principem intercedas, vel meum negotium geras: aut 3. ab obsequio, utpote, ut me, vel uxorem honoris causâ comiteris ad Ecclesiam forum; ut pro me aliquod iter suscipias; pro me fidejubeas, vel aliquod opus in meum obsequium facias, ut medendi, docendi advocandi &c. ut foemina mutuatorio usum corporis concedat; ut Princeps, vel Episcopus mutuarius officium, vel beneficium vacans, vel Emphyteusin concedere teneatur; aut interim te à tributis, vel oneribus liberet, & cætera his similia innumera, Communissima DD. Molina disp. 310. & seqq. Lugo disp. 25. sect. 5. n. 58. Ratio patet ex dictis: quia in ijs & similibus omnibus ultra sortem imponitur mutuatorio onus grave, & pretio æstimabile: & licet aliqua ex istis, ut laus commendatio, honor, in se non sint pretio æstimabilia; ipsa tamen obligatio, & onus ista præstandi in gratiam mutuatoris pretio æstimatur, ut pro ejusmodi opere, vel obligatione etiam mercedes, vel salaria constitui soleant. Hinc merito Valentia tom. 3. disp. 4. punct. 2. communiter receptus ab aliis, docet, illicitum, & usurarium esse, ratione mutui à mutuatorio exigere etiam amorem, amicitiam, benevolentiam, tanquam quid debitum ex justitia, vi mutui. Ratio est: quia si exigeres amorem ex justitia, exigeres plus, quam tibi à mutuatorio debetur; ex mutuo enim non debetur tibi amor, nisi tantum ex convenientia, ac debito morali, & libero, non autem ex obligatione ulla justitiæ.

II. *Obligatio remittendi aliam obligationem.*

85 **U** Sura est, mutuum dare alteri cum pacto, ut remittat tibi obligationem restituendi, non tantum in bonis fortunæ, sed etiam famam, vel honorem, quem antea injustè læseras, cum talis obligatio tibi onerosa, & molesta sit, ideoque ejus condonatio pretio æstimabilis Lessius lib. 2. c. 20. dub. 7. Layman. c. 16. n. 2. Lugo ibid. Sect. 5. n. 37. Eademque ratio usura erit mutuare cum pacto, ut mutuarius abstineat ab actione injuriarum, quam ipse justè intentare posset, cum & hoc jus ipsius pretio æstimabile sit. Communis apud modò cit. Et contrarium teneat Sotus & alii cum Navarro c. 17. num. 238. Ea ratione: quod satisfacere

facere pro injuria quis non teneatur ante sententiam Judicis, consequenter hic nihil dimittatur pretio aestimabile. Sed respondetur facile, hic non remitti directe ipsam satisfactionem nondum debitam, sed ipsum jus exigendi satisfactionem à Judice, quod mutuuario laeso statim competit, & sine dubio pretio aestimabile est. Attamen in istis casibus recte monet Laym. *loco cit.* nisi aperte constet, raro timendam esse usuram, quia plerumque praesumi potest, mutuarium, si vir humanus sit, propter praestitum sibi mutationis beneficium, praedicta debita gratis remittere, & condonare. Et hoc sensu forte *Sotus cit.* negat hanc pacta esse usuraria, & quod ejusmodi obligationes soleant per amicitiam condonari.

86 Ex dictis resolves aliud dubium vulgare: utrum possis mutuare inimico tibi offenso, à quo vindictam times, cum pacto, ut mutuarius ab illa vindicta desistat? *W.* enim cum distinctione: potes licite sic pacisci, ut desistat à vindicta injusta, vel injusto modo intentata (v. g. propria auctoritate, cum tamen debeat fieri auctoritate publica) sicut etiam, ut desistat ab odio, inimicitia &c. *Ratio* clara est: quia sic petis, quod is tibi antea debet, si ve ex Charitate, si ve ex Justitia: & sic non imponis illi novum gravamen. Non autem potes ita pacisci, ut desistat à vindicta, seu satisfactione justa, vel quam potes implorare ab auctoritate publica; quia revera sic imponis illi novum gravamen pretio aestimabile, juxta modò dicta: & cum eadem animadversione intelligendo.

III. Obligatio vicissim contrahendi.

87 **U** Sura est, mutuum dare cum pacto, ut mutuarius obligatus sit vicissim aliquid aliud mutuo dare, aliumve quemcumque contractum emptionis, venditionis, locationis &c. inire: merces apud te tantum emere: in tuo tantum molendino molere: operam suam tibi locare: tuam scholam, vel officinam tantum frequentare, & cetera innumera. Communis DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 78. art. 2. Navarro *c.* 17. num. 220. Molina *disp.* 309, Laym. *c.* 16. n. 3. Lugo *disp.* 25. *sect.* 5. num. 46. Alii apud ipsos. Ratio eadem, quae supra: quia in his & similibus omnibus mutuuario ultra sortem suo tempore reddendam, onus, seu gravamen imponitur, quod est pretio aestimabile: etenim obligatio mutuandi, emendi, locandi, onus quoddam est, pro quo potest aliquis pretium accipere, ut supra dictum: erga est usurarium, & quoad aestimationem oneris illius, seu quantum mutuuario interest, onus tale non fuisse impositum, restitutioni obnoxium, pro quo tamen duas observationes notabiles generales dabo mox post numerum quartum. Scio *Sotum*, *Petrum Navarrum*, imò & *Molinam* negare esse usuram, si cui des mutuum eo pacto, ut postea justò pretio colat agros: probantque communi praxi, qua homines dant rusticis pecunias cum pacto, ut postea agros eorum, vel vineam colant. Sed certè non possunt loqui, vel intelligi, id licere ex vi mutui per se; jam enim aliud gravamen praeter sortem

adjicis, ut manifestum est. Intelligendi ergò sunt, id licere per accidens ex aliquo adjuncto, & mox infra observandis. Caramuel *lib. 2. Theol. Moral. n. 748.* more suo subtiliter explicat, & salvat id per compensationem gravaminum: dominus enim mutuans subit gravamen multiplex. 1. ut non repetat pecuniam ante tempus, quo solent agri coli, etsiam si indigeret. 2. Ut non adhibeat alios rusticos ad suos agros colendos, quos posset habere fortè commodiores. 3. Obligat se ad solvendam reliquam pecuniam, eamque comparandam, si fortè non habebit, ut rustico fidem servet. Si ergo dominus hanc gravamina subit, non erit injustitia, ad illud onus colendi agros rusticum mutuarium obligare. *Sic ille.* Vide, an placeat: placebunt magis infra dicenda.

IV. Gravamen impositum in ipso mutuo accipiendo, vel reddendo.

I. **U** Sura aperta est, si mutues alicui 100. aureos cum pacto, ut is cum notabili suo labore, vel molestia (& maxime, si cum expensis) exigat illos 100. à tuo debitore: aut ut partem mutui accipiat à te in pecunia, & alteram partem in debito, quod difficulter recuperari poterit. Item ut accipiat 50. in pecunia, alia 50. in alia merce, vino, frumento, panno &c. non facile vendibili, saltem tanti. Molina. *disp.* 310.

II. Usura est, si mutues pecuniam cum pacto, ut teneatur eam tibi solvere tempore messis, vel autumnii in frumento, vino, aliisque fructibus, etiam justo pretio, quo tunc illi fructus valebunt: *Azorius*, aliisque citt. Tambur. *lib. 9. de Contr. tr. 1. c. 4. §. 3.* Quia etiam sic addis novum gravamen; mutuum enim pecuniae requirit, ut solvatur in pecunia, tu verò obligas, ut det vinum, frumentum, fructus &c.

III. Usura est, si mutues hinc Passavii pecuniam, vinum, frumentum, cum pacto, ut reddat tibi alibi, Viennae v. g. ubi plus valet, vel etsi non plus valeat, transportatio tamen illi onerosa est: *Navarrus*. Quod si tamen ille in illo alio loco frumentò indigeat, & tu tuum frumentum ibidem existens ei ibi mutues cum pacto, ut reddat hinc Passavii, Tamburinus *citt.* §. 4. n. 4. excusat te ab usura; quia tunc perinde est, ac si tu illud frumentum illic transportares in commodum mutuarii, ut ille vicissim transportet hoc in commodum tui mutantis: adeoque esset aequalis commutatio gravaminum. *Sic ille.* Sed tu considera: an putas gravamina aequalia esse, cum tuum sit imaginarium, alterius reale?

IV. Usura est, si mutues vinum v. g. Austriacum cum pacto, ut reddatur tibi vinum alterius qualitatis, vel Regionis, quod paratu sit difficile. Item mutuare cum pacto, ut quod tibi debeo disjunctivè, vel in pecunia, vel in frumento, vel vino, reddam tibi determinatè in pecunia tantum, aut in vino tantum. Item cum pacto, ut quod tibi debeo post annum, reddam nunc, vel post duos menses; & cetera his similia innumera. *Ratio* horum & similium omnium est; quia sic gravamen imponitur novum mutuuario. Quod si tamen debeam tibi

tibi 200. post duos annos solvendo, & paciscar tecum, dare 100. statim primo anno, ut pro aliis expectes adhuc unum annum, nempe usque ad tertium, tu ab usura certè immunis eris, tunc enim esset compensatio gravaminum: ego enim do gravamen reddendi 100, statim primo anno, cum potuisssem post duos dare; & tu das mihi gravamen pro aliis 100. expectandi diutius adhuc unum scilicet usque ad tertium cum posses exigere anno secundo. Denique, si vellem secundo anno primum solvere tibi 100. cum pacto, ut pro aliis 100. expectares tertium usque annum, jam ego usurarius, aut certè injustus essem: sic enim aggravarem te creditorem meum, ut expectes ad tertium annum, quod certe non teneris. Tamburinus *cit. c. 4. §. 7.* Jam verò quoad prædicta omnia addo duas magni momenti observationes.

Observatio I.

Quoad compensationem, seu restitutionem ejusmodi gravaminum.

92 **Q**ui mutuum dedit cum ejusmodi onere pretio æstimabili, utique pro illo onere, vel gravamine ei compensare tenebitur. Et quidem readhuc integra, ante executionem talis oneris solum. mutuator debet mutuatario liberare ab illo onere imposito, & pactum dissolvere, ut nolit eum civiliter obligatum, sed in ejus libera voluntate esse, ex gratitudine tale quid præstare. Post verò opus jam exhibitum, & factam executionem gravaminis illius, restituendum erit proportione damni, quod mutuatarius in executione illius oneris passus fuit: ut si apud alium meliores merces, vel viliori pretio emisisset, alteri carius vendidisset, commodius, vel meliori mercede laborasset, minori labore, vel breviori via ad aliud molendinum accedere potuisset &c. Quod si verò in executione ejusmodi oneris nullum damnum passus est, sed mutuator reciprocum mutuum fideliter solvit, merces justo pretio vendidit, vel emit, justum pro mercede laborem reddidit &c. & tunc nihil restituendum est ex parte mutuatoris respectu sui commodi, quod inde percepit, sed solum adhuc ex parte mutuatarii, quantum gravamen & obligatio illa suscepta æstimari potest. Et certè talis obligatio ex se semper pretio æstimabilis est, atque etiam, si quis ipsam rem facile & sine sua molestia, vel incommodo faciat: v. g. Musicus, etsi facillimè, & cum voluptate semper cantans, & ludens, si tamen ad id obligaretur, tantum ei pretium deberetur; quia jam habet gravamen, dum, quod alias libenter & liberè facit, jam ex obligatione facit: sic quamvis mutuatarius nullum incommodum sentiat in gravamine à te imposito, v. g. tibi suas operas locando, tuum molendinum adeundo, utpote sibi vicinum &c. non idèò negabis, esse aliquod gravamen pretio æstimabile, idèòque à te compensandum, si id ex obligatione faciat vi mutui à te concessi: excepto semper, nisi ipsemet nihil faciat, adèòque condonare videatur.

Ubi pro praxi valdè advertendum est, quòd usurarius quidem tentet mutuatario imponere debitum ex Justitia ad præstandum aliquid ultra sortem, re ipsa tamen non imponit, cum implicet per injustitiam imponi debitum seu onus justum; adèòque reverà nulla imponitur obligatio naturalis in conscientia, sed solum imponitur obligatio externa, quasi civilis, seu vinculum humanum promissionis, ac fidelitatis externæ, cui homines honesti, vel honorati resistere non audent, postquam utcumque promiserunt, ne scilicet malè audiant, vel imposterum careant; quod ipsum tamen onus pretio æstimabile est, & in proposito injustè impositum restitutioni obnoxium, & id magis, quò magis rationabiliter æstimatur illud onus ab onerato mutuatario. Defectò tamen plerumque censetur æstimari parvi, vel mutuario condonari. Unde rectè infert Molina *disp. 309. n. 5.* Quod si onus illud minimè curetur à mutuatario, nullumque ei gravamen adferat, quippe qui etiam mutuo non accepto libenter tale pactum iniisset, aut ultro sua sponte se ad hoc obrulit, tunc mutuatorem non teneri ad ullam restitutionem, sicut nec propriè committit usuram; quia tunc nullum adest involuntarium necessariò requisitum ad injuriam, seu injustitiam, qualis essentialiter est usura. Et hac ratione fortè intelligendi sunt Angelus Major, & alii, ejusmodi pacta usuraria esse negantes.

OBSERVATIO II.

Quoad executionem illorum gravaminum.

94 **P**rædicta, & similia gravamina à mutuantem imposita mutuatario, sæpissimè excusantur, & à vitio usuræ, & ab onere restitutionis; aut quia mutuatarius verè liberaliter, voluntariè & ex libera gratitudine ea præstat, nullum attendens debitum, vel obligationem; aut etsi obligationem agnoscat, non tamen curat, vel æstimat, quia ei difficile, vel incommodum non est, juxta modo dicta: aut denique, & maxime, quia in ejusmodi pactis reverà non est contractus mutui, sed emptionis, vel conductionis, aut locationis; vel simile: v. g. si mutues rustico pecuniam cum pacto, ut pro ea restituatur frumentum &c. usura est ex dictis. At verò, si des pecuniam rustico egenti, & petenti, emendo ab eo frumentum futuræ messis nunc anticipatò solvendo, & consignandum suo tempore, juxta pretium tunc currens, certò usura non est, sed emptio justa, quam alicubi vocant contractum ad metam. Item si des mutuo pecuniam rustico, ut is obligatus sit in æstate colere tuos agros, usura est ex dictis. At si illà pecunià tanquam jam anticipatò solutà conducas ipsius operas futuras in colendo agro tuo, nec mutuum, nec usura erit, sed contractus justus conductionis, & locationis. Idèòque est in simili; ut si pecuniam des Medico, Chirurgico, Opificio, non tanquam mutuum; sed conducendo eorum operas anticipatò solutas (seu ut vocamus vulgò ad demerendum, zum Abberdien /) quod valdè notandum Confessariis, & poenitentibus prudenter explicandum.

§. IV.

Usura palliata; & casus dubie usurarii.

95 **V**Surā palliata est, quæ committitur in mutuo non formali, & explicito, sed virtuali, & implicito, quippe sub alterius contractus specie, & nomine occultato, & quasi palliato. Exempla sunt.

I. *Sub pallio Depositī.*

96 **D**eponis apud aliquem pecuniam (idēque est, si eadem conditione aliquem instituas procuratorem reddituum tuorum) data ipsi facultate utendi ex pacto, ut propterea obligatus sit aliquod tibi pretium solvere, v. g. 8. pro 100. usura palliata est, sub nomine depositi: reverā enim contractus ille non est depositi, sed mutui, ut habetur *L. cōrsi*, & *seq. ff. de rebus creditis*. Nam in deposito rei dominium manet penes deponentem; cum autem jus utendi, imō absumendi pecuniam datur, transfertur jus domini illius rei in utentem; ergo fit mutuum, & consequenter ex dato, ac recepto inde pretio usurarium: ut bene notat Navar. l. 3. *Consil. 1. a. 4. de deposito*: assignata hac pulchra Regula. *Omnis depositio rei consistentis in numero, pondere & mensura, concessa facultate utendi & adjecto pacto aliquid propterea solvendi, injusta est.*

II. *Sub pallio emptionis, & locationis.*

97 **A**licui mutuum petenti respondeas: non tibi mutuo, sed pecuniā istā v. g. 50. aureis emo à te duas vaccas, quas tibi locatas volo pro annua pensione 6. florenorum, an justē? R. Siquidem alter vaccas reverā non habeat, nec habiturus sit, merissima usura est suo ficto emptionis, & locatōnis nomine palliata. Si verō defacto vaccas utiles habeat pro ea pensione, serventurque conditiones contractus locationis (& maxime hæc, ut periculum vaccarum ad locantem tanquam emptorem spectet) is ab usura immunis erit; ex communi DD. Similiter juxta paulū ante dicta *Molina Layman*. & alii *citt.* ab usura rectē defendunt hunc contractum, si mercator indigenti, & petenti dicat: nolo tibi mutuare, sed hac pecunia conduco tuas operas ad futuram mensem & autumnum, anticipata solutione mercedis.

III. *Sub pallio venditionis, vel emptionis.*

98 **M**ercator mercem minus valentem 80. florenis tantum, ob solam solutionem pretii illatam carius vendit, v. g. florenis 100. est usura palliata sub specie venditionis; reverā enim nihil aliud agit, quam quod 80. florenos tanquam pretium justum statim solvendos emptori in longius tempus mutuo det, ut eos post annum v. g. reddat cum auctuario florenorum 20. quod tanquam verissima usura reprobatur *c. incivitate 6. & c. consilii. 10. de usur.* Excipe semper: nisi mercatori interit, solutionem pretii non differi ratione scilicet lucri cessantis, vel damni emergentis; neque lateat emptorem ob solutionem dilatatam mercem carius vendi. Econtra mercem plus valentem v. g. 100. florenis, ob solam anticipatam pretii solutionem minoris emit, quam res valeat, v. g.

florenis 90. vel 80. usura palliata est, sub specie emptionis; quia diminutionem istam justipretii lucratur non ut emptor, sed tanquam mutuator pecuniæ citius solutæ pro illo pretio detracto, ut habetur *c. naviganti fin. de usur.* Excipe rursus: nisi alia justa causa subit; utpote quia certō scitur, vel creditur, mercem futuro tempore minoris valituram, ut si à te emam frumentum tempore veris tunc valens 5. florenis, sed tradendum primum tempore autumnī, quo probabiliter creditur minus valiturum, anticipata solutione utique justē, & sine usura potest emere minoris, v. g. 4. florenis cum dimidio, vel adhuc minoris, quia fieri posse putatur, ut tunc adhuc minus valeat.

IV. *Sub pallio venditionis, & reemptionis: seu Mohatra.*

Non rarō contingit, quod quis indigeat v. g. 99 pecuniis, quas mutuo acciperet, si mutuantem inveniret, sed quia dantem mutuo non invenit, vadit v. g. ad mercatorem, à quo merces aliquas summo pretio justo, sed credito, solvendas scil. post annum v. g. & statim eisdem mercatori pretio infimo pro numerata pecunia revendit (qui contractus apud Hispanos dicitur *Mohatra*, apud Italos *Stocco*) Sic v. g. Petus mercator creditō vendit Paulo pannum, aliāve mercem pretio summo, v. g. aureis 100. & statim eundem pannum numeratā pecuniā reemit pretio infimo, v. g. 90. tantum aureis: aut è contra Paulus indigens pecuniā præsentī, emit à mercatore pannum creditō dicto summo pretio, is mox revendit pretio infimo numeratō, sic ut Paulus maneat debitor in illo summo pretio 100. aureorum: quæritur an licitē & justē? Usuram palliatam ordinariē præsumendam meritō agnoscunt DD. *communiter*: Quia reverā nihil aliud agi videtur, quam quod sub specie emptionis, & venditionis reciproce homini pecuniā indigenti mutuantur 90. v. g. aurei cum pacto ut postea restituat 100. lucro non aspernabili. Et verē certa usura erit, si initio statim ita paciscantur; & maxime, si ipse mercator prior ita in pactum deducat, v. g. mutuum petendi dicendo: Non mutuabo tibi, sed vendo tibi hanc mercem justo, & rigoroso pretio 100. aureis, ut mox mihi revendas: vel: Ego redimam pretio infimo numeratō, 90. aureis, & tu manebis postea debitor in 100. ut bene probat noster Gabriel 4. *dist. 15. q. 11. a. 3. dub. 3.* Et agnoscunt DD. *communiter*. Quo sensu meritō damnata est ab INNOCENTIO XI. Propositio illa 40. *Contractus mohatra licitus est, etiam respectu ejusdem persona, & cum contractu retrovenditionis prævio inito, cum intentione lucri.* Utpote sic generaliter, & ut jacet, scandalosē, & perniciosē docens, licere sic vendere cum prævio pacto retrovenditionis cum intentione lucri. Nam scandalosē docetur usuram esse licitam: sed hujusmodi mohatra est usura saltem palliata: ergo scandalosē docetur. M. constat. Min. prob. Quia nihil aliud est vendere rem valentem 100. addito pacto retrovenditionis pro solum 90. quam velle mutuare 90. cum pacto

pacto, ut alius teneatur solvere 100. & sic supra sortem 10. accipere: ergo in hoc contractu mohatra cum pacto retrovenditionis respectu ejusdem personæ primò vendentis majori pretio, quàm in retrovenditione pactum est, datur quædam propria, palliata quidem, usura, seu *lucrum ex mutuo ex vi mutui proveniens*. Vide desuper fusiùs. Alios in propositiones damnatas scribentes.

100 At verò secluso ejusmodi pacto expresso, vel implicito, atque intentione usuraria, ex se non est illicitum, vel injustum, dummodò verè emant, vendant, nec palliare velint mutuum cum usura, & mercator bona fide vendens rem summo pretio, relinquat in emptoris libertate revendendi, cui velit, aut emptor ipse ipsum rogaret, ut redimat. Ita verè communis DD. Angelus *v. usura n. 2.* Navar. *c. 23. n. 91.* Petrus Navar. *lib. 3. c. 2. Less. lib. 2. cap. 2. dub. 16.* Layman *hic cap. 16. n. 16.* Lugo *disp. 26. n. 205.* Tamburinus *lib. 8. De cal. rr. 3. cap. 7. §. 8. n. 9.* Ratio est: 1. quia prior, & posterior venditio justa est, quippe justo pretio sine fraude facta, ut supponimus. 2. Alius quilibet mercator posset illum pannum, vel mercem dicto infimo pretio emere, ut omnes concedunt: cur ergo non etiam ille idem, qui vendidit? 3. Quia sic Paulo liberè volenti, & petenti non solum nullam infert injuriam, sed etiam liberat eum labore quærendi alium mercatorem, qui certè labor pretio æstimabilis est. 4. Quia merces ultroneæ vilescunt, eo enim casu mercator, ut redimat, rogari solet, imò hoc casu, quo rogatur, non solum infimo, sed adhuc viliori pretio emere poterit; quia merces ultroneæ vilescunt, juxta mox dicenda *cap. seq. de empt. & vendit.* Plura vide apud citatos præsertim Lugo. Duo adhuc magni momenti dubia restant.

Dubium primum.

Quid de mutuo cum pignore fruendo, vel lucrando?

101 **U**surarius omninò est contractus dictus *anti-chriseos* (vulgò ein Pfandschaft) cum quis mutuo dat accepto pignore cum pacto, ut interim fructus pignoris lucretur. Communis DD. Cajetanus *2. 2. q. 78. a. 2.* Sotus *lib. 6. q. 1. art. 2.* Navarrus uterque, aliis cit. Molina, Lugo, Laym. *cit. n. 17.* Et constat ex utroque jure; Civili *L. 1. & 2. Cod. de pignorat. actione & L. 1. Cod. de distract. pignor.* Et Canonico *c. 1. & 2. & c. conquestus de usur. c. cum contra. c. significavit de pignor.* Ubi dicitur: fructus rei oppignoratæ computandos esse in sortem detractis expensis. Ratio fundamentalis est: quia sic creditor verè ultra sortem aliquid lucratur, nam omnis res suo domino fructificat; atqui in pignore quocunque dato non transfertur dominium pignoris in eum, cui datur, sed remanet in dominio ipsius mutuatarii: ergo huic & non illi fructificat: consequenter mutuans ubi eos fructus applicare non potest, sed detractis expensis debet eos reddere mutuatario, vel computare in sortem, seu in par-

tem solutionis debiti: ergò ulterius pactum illud, ut fructus pignoris cedant mutuanti, usurarium est; quia sic clarè mutuans lucratur aliquid ultra sortem, seu pecuniam creditam; additque nimium gravamen mutuatario. Atque ob eandem rationem, quando res non fructifera in pignus datur, v.g. vestis pretiosa, vel similis res, quæ usu atteritur, non potest poni pactum, ut ea re impignorata uti possit mutuator, nam & hoc esset novum onus mutuatario, qui præter sortem integram suo tempore reddendam pateretur damnum in commissu usu rei suæ; & si absque pacto, vel licentia mutuatarii mutuans tali re utatur, peccat contra Justitiam, cum invito domino utatur re aliena, ideoque debet compensare æstimationem talis usus in omni casu. Excipe tamen duo hunc rigorem temperantia. *Unum est*: si talis res impignorata usu non atteratur, vel deterior notabiliter reddatur, v.g. vas argenteum, torques aureus, &c. tunc enim facilius potest præsumi ipsum dominum, vel concedere licentiam, vel non gravatè ferre usum rei suæ: certè erit parvitas materiæ semel vel iterum eà uti. *Alterum est*: quando rei pignoratæ ipse usus moderatus prodest, ne vestis v.g. tineis, vel pulvere ferè atteratur, tunc enim certò præsumi potest consensus domini, nisi oppositum constet, ut suo loco videbitur.

Cæterum justii tituli accedere possunt, lucrandi 02 fructus sine diminutione sortis. I. Titulus, & optimum medium vitandi usuram est secundum communem DD. apud cit. præsertim Lugo *disp. 25. Secl. 8.* Si res oppignoranda non detur in pignus pro mutuo, sed vendatur pro debito, cum pacto retro vendendi, cum tibi libuerit (quod licitum esse, patebit infra) tunc enim res pignoris naturam amittit, adeoque non ut pignus priori domino, sed ut res emptæ emptori, & possessori fructificat, ejusque damno perit, donec reddito pretio redimatur. Adde: dummodò pretium justum sit, si enim nimis parvo pretio redimatur, præsumitur usura palliata, ut rectè notat Lugo *loco cit. n. 123.* II. Titulus est, si accedat contractus censualis, & fructus pignoris non excedant quantitatem censûs, super eadem hypothecâ secundum morem patriæ constituti: ut si Princeps indigeat decem millibus florenorum, quos Nobilis gratis mutuate nolit, ut evitetur usura, oppignorat ei oppidum, adjecto contractu censuali accipiendi quingentos annuos, donec fors restituatur. Eadem ratione per emptionem censûs excusatur ab usura usitatissimus in Orbe, præsertim Germania, contractus accipiendi quinque pro 100. salvo capitali, ut suo loco videbimus, & cum aliis notat Layman. *c. 16. n. 17.* III. Titulus est jurismaritalis in pignus prodote datum, sicut enim ipsius dotis ita etiam pignoris prodote dati fructus sine diminutione sortis jure percipit maritus, donec ei fors reddatur, ut nimirum interim habeat, unde onera matrimonii sustinere possit: unde etiam non dato pignore quotannis certam summam exigere potest in compensationem illorum onerum. Communis doctrina ex *c. salubriter de usur.* Navarrus

comment. de usur. notab. 21. Molina tom. 2. *disp. 321.* Lessius *lib. 3. c. 20. dub. 16. n. 141.* Lugo *Laym. cit. n. 19.* IV. Titulus est domini directi in feudum, vel emphyteusim; quæ proprietario domino ipsi oppignorata, ipsi fructificare debet, cum reverà non ipsa substantia rei, cuius ille antea Dominus est, sed fructus tantum oppignorentur, & inconueniens videatur, rem apud directum Dominum existentem alteri fructificari: interim tamen fructuario omnino remittere tenetur. Sic habetur *c. de fendis. c. conquestus de usur.* Hic consequenter incidentaliter.

103 *Dubitabis* 1. Quid si quis vendat rem fructiferam v. g. agrum, creditor reservando sibi interim fructus vel redditus, quousque pretium solvatur? Quæstio difficilis necessariorè remittenda in proprium locum *c. seq. Sect. ult. §. ult.*

104 *Dubitabis* 2. Utrum in mutuo cum pignore locum habeat pactum Legis commissoriae? hoc est? utrum, sicut Lex commissoria in venditione locum habet, *ex toto tit. ff. de Lege commissoria.* Ubi venditori alicujus rei conceditur, ut, si emptor pretium non solvat constituto tempore, res habeatur ut non vendita, & possit venditor ad suum arbitrium repetere sibi rem suam, sicque dicatur cedere in commissum; similiter in mutuo cum pignore justè apponatur pactum, ut, si mutuarius præfixo tempore mutuum non reddat, pignus datum intelligatur quasi venditum ipsi mutuanti pro suo credito, seu mutuo dato; & sic ipsi absolute acquiratur, sicque mutuarius cadat in commissum rei suæ? R. tale pactum in omnibus pignoribus, atque adeo etiam in pignore pro mutuo dato absolute prohiberi sacris Legibus utroque Jure *L. ult. Cod. de pact. pignor. & c. significante 7. de pignor. & merito.* Ratio est: quia pignus sæpè, imò plerumque est majoris valoris, quàm creditum, vel mutuum datum, nam nemo facile accipiet pignus minoris valoris; & æqualitas non facile attingitur: unde ad cavenda pericula injustitiæ, & damna civium, rectè ejusmodi pactum Leges simpliciter reprobaverunt: & quia istæ Leges pœnales non sunt, ad bonum commune spectantes, utique etiam obligant in conscientia. At, quid si ita fiat pactum, ut debitore non solvente, debitum constituto tempore, pignus vendatur, vel remaneat venditum non pro ipso credito, vel mutuo dato, sed pro pretio justo secundum consuetudinem loci, & arbitrii boni viri, reddito excessu, si quis sit, ipsi debitori, sed mutuuario: eritne licitum? R. cum dist. Si id fiat mero arbitratu creditoris, seu mutuantis, adeoque tanquam gravamen mutuuario imponatur, illicitum, & usurarium fore, ex dictis liquet. At si fiat, ut creditor habeat suum, & sequè indemnem seruet, licitum & justum erit, ut ex communi docet Molina *disp. 324.* Ratio est: quia generaliter justa sunt pacta, quæ ordinata sunt ad hoc, ut creditor securè habeat suum, & sequè indemnem seruet; ejusmodi sunt pacta, petere pignus, vel fidejussionem sufficientem, hypothecam generalem, vel specialem; & ejusmodi in proposito est, petere justam venditio-

nem pignoris post elapsum terminum solutionis; quilibet enim securitatem suæ rei potest justè postulare: & ita jam habet praxis communis.

Dubium alterum.

Quid de mutuo explicitè injusto, & usurario, sed implicitè justo ob bonam fidem mutuantis.

Titius bona fide celebravit contractum usurarium, vel aliàs injustum, v. g. dedit tibi mutuum 100, ut post annum reddas ei 100. & 10. vel per singulos menses unum aureum, & invincibiliter ignorans esse usuram, bona fide procedens, & putans esse licitum, atque ita constitutus, ut si scivisset esse usuram, facile tecum vel cum alio fecisset alium contractum justum cum simili lucro, v. g. emptionem anticipatam frumenti, vel fructuum, emptionem censûs, contractum societatis, vel similem, ut infra annotabo, quo contractu alio omnibus expensis itidem lucratus fuisset, decem, vel duodecim, vel amplius ultra suam sortem: his ita constitutis, potestne Titius exigere licitè, & retinere illos decem, vel 12. aureos ex primo contractu reverà explicitè injusto, tamen implicitè justo propter bonam fidem, & facultatem aliter justè contrahendi? Id in praxi non facile concedendum, approbant omnes, etiam citandi; & simpliciter non licere; supponere videntur DD. communiter. Nihilominus

R. Id probabilissimè esse licitum, saltem quando mutuans intendit, & expressit, se velle contrahere omni meliori modo. Ita latè Lessius *lib. 2. c. 20. dub. 12.* Saltem si mutuans scit illum alium modum justè contrahendi (secus, si nesciat) Ita optime Lugo *disp. 15. sect. 9. tota.* Vel absolute sine limitatione Emanuel Sa *verb. usura n. 8.* dicens: *Qui fecit contractum usurarium bona fide credens justum, potest tantum lucrum retinere, quantum acquisivisset alioquin per contractum licitum.* Sic ille. Item Tannerus *in 2. 2. disp. 4. q. 7. dub. 3. n. 99.* Et Diana *pt. 1. de Cont. ref. 47.* Præter varias apud hos Authores videndas, Ratio esse debet potissima: quia ex una parte mutuans, dum bona fide procedit, & non est dispositus ad exercendas usuras, semper implicitè contrahit cum voluntate non committendi usuram, & cum voluntate habendi lucrum: ergo contrahit cum voluntate contrahendi justo modo possibili, seu meliori modo, quo potest, quod totum involvitur in illa bona fide (sanum sanè consilium Lessii cit. ut ita expressè intendat, vel exprimat) ideoque contrahit consensu absoluto, & non conditionato: hoc sensu, v. g. si hunc contractum injustum scivissem, alio justo modo contraxissem, quam conditionalem, cum nihil ponat in esse, non sufficere ad justificandum lucrum, omnes fatentur. Ex altera autem parte mutuarius jam consentit dare totum id, quod petit mutuans; imò debet consentire in id, quod justo titulo petit mutuans, etsi ipsi ei ille titulus non manifestetur, ut patet ex dictis supra de lucro cessante; ideoque si consentiat cum involuntario mixto irrationabiliter invi-

tus erit: non enim potest suam intentionem alligare ad titulum injustum apparentem, sed debet contrahere juxta capacitatem materiæ, ut in titulum justum consentiat, in injustum autem non consentiat nisi involuntariè, & retinendo sibi jus suum, ut optimè explicat Lugo *cit. n. 182.* ergo cum ad sit sufficiens utriusque voluntas cum titulo justo implicitè saltem contento, jam adest totum, quod necessarium est ad justè contrahendum, & lucrandum. Et hinc non sequitur, idem posse fieri ab eo, qui mala fide contraxit, sciens contractum esse usurarium; grandis enim disparitas; qui enim bona fide contraxit, implicitè quidem, & absolute vult bono modo contrahere, ut dictum est: at verò qui mala fide contrahit, sciens contractum esse injustum, jam expressè vult malo, & non recto modo contrahere, ne implicitè quidem. At, inquires, si talis scivisset alium bonum modum contrahendi, etiam is bono hoc modo voluisset contrahere; ergo ipse habuit voluntatem implicitam hoc bono modo contrahendi. *¶. Negando consequentiam:* cum enim conditionalia nil ponant in esse, & talis expressè mala fide contrahere voluit, non est attendendus ille conditionalis consensus, vel potius habitualis tantum mentis dispositio, sed hic consensus malus absolutus, qui verè adfuit in esse.

107 *Dices,* quid si ergo quis absolute ita contrahat. Mutuo tibi 100. ut ultra sortem lucrum à te recipiam v.g. 6. 8. 10. vel 22. *¶. cum distinct.* Aut enim talis 1. advertit nullum titulum justum adesse, quo ipse aliter lucrari possit; & tunc clara usura erit ex dictis, & pulchro casu declarat Tamb. *lib. 8. Decalog. tr. 3. c. 8. §. 3.* Aut 2. advertit ad bonos titulos v.g. lucri cessantis, damni emergentis, aliòve contractus, quibus tale lucrum supra sortem justè accipere posset; & tunc contractum justum fore, etiam ex dictis constat. Aut 3. adest quidam justus titulus, quo is licitè lucrari possit, sed ille præcindens nihil cogitat de titulo justo, vel injusto; & tunc si bona fide contraxit ex modo dictis probabilissimè etiam contractus licitus censendus erit, quia nimirum ipse bona fide sua implicitè justum aliquem titulum, & contractum involvere censetur, cum nemo præsumendus sit delictum velle committere, nisi id expressè constet, v.g. ex mala conscientia, vel consuetudine prava mutuantis usurariè, ut notat Tamburinus *ibid. n. 27.*

Corollarium.

108 *A* Ut summam titulorum, seu modorum lucrandi aliquid ultra sortem v.g. consueta illa s. pro 100. salvo capitali sine vitio usuræ, Valentia *tom. 3. disp. 5. q. 2 §. punct. 2.* ab aliis communiter receptus & relatus, in fine sic optimè colligit. Quatuor sunt modi tolerabiles accipiendi annuatim certum lucrum, salvo & securo capitali, utpote s. pro 100. I. Si ad id suppetat titulus aliquis ex certioribus: ut lucri cessantis, vel damni emergentis, qui modus latissimè patet. De his & annexis satis egimus *Secl. 2. tota.* II. Si societas ineatur cum pacto assécurationis capitalis, & lu-

THEOL. MORAL. PARS VI.

cri &c. De hoc *cap. 6. secl. 3. tota. III.* Si ematur census realis cum pacto utrinque redimendi, assécurationique &c. De hoc ex professo *ibid. c. 6. secl. 1.* IV. Si absque expressa determinatione contractus societatis, vel census intentio saltem generalis sit accipiendi lucrum aliquod ante modo licito, ad quem consideratis personarum, & facti circumstantiis, videatur factum ipsum revocari posse. Hactenus Valentia. Hic quartus modus is ipse est, quem modo defendimus. Addi posset quintus modus emptionis anticipatæ frumenti, vini, aut conductionis operarum per anticipatam solutionem. De quibus *Secl. præc. in fine innui satis.*

SECTIO IV.

De usura prohibitione, acquisitione, restitutione, & cooperatione.

SUMMARIUM.

109. Usque ad n. 114. Usura Jure Canonico, positivo divino, & naturali prohibita,
114. Est peccatum ex genere suo mortale.
116. Usurarium acquirere dominium usurarum, probabile est; sed
119. Probabilius est, non acquirere.
120. Unde nec alienare potest res alienas usurarias, quando adhuc in individuo separatim extant.
121. Secus, si jam sint commixta cum rebus propriis, & si aliunde potens sit ad solvendam.
122. Usurarius obligatur strictissime restituere omnia per usuram acquisita.
123. Etiam fructus rei usuraria.
124. Qua obligatio restituendi non afficit quidem ipsius bona propria.
125. Transit tamen ad hæredes.
126. Quæ sint pæna usurarii?
127. Sine justa causa usuram petens peccat.
128. Non tamen eam solvens postea.
129. Qualiter peccent alii ad usuram cooperantes? &
130. Principes, vel Magistratus eas permittentes?

§. I.

Usura quo Jure prohibita?

*O*Mnis usura lucrativa, mentalis, realis, aperta, 109 ta, paliara, illicita est, & vetita tam Jure naturali, quam Divino positivo, & Canonico; quidquid sit de Jure civili. Est Catholica, & universalis doctrina, contra Judæos, Hæreticos, Albanenses, Machiavellum, & novissimè Carolum Molinæum in pestilenti suo tractatu de *Commerc. & usur.* docentem nullas, nisi excessivas tantum usuras Jure Divino esse prohibitas. Dixi autem: *Quidquid sit de Jure Civili:* nam Leges Civiles certè concedunt usuras moderatas toto *tit. de usur.* An verò positive approbent (& tunc certè injustæ sunt) an solum ob bonum commune permittant, quemadmodum etiam permittunt lupanaria, occasionem adulteri cum uxore vel filia in flagranti deprehensi &c. ut communius intelligunt Theologi, perinde est; cum certum sit, Jus Civile quoad hoc correctum esse à Jure Canonico. Cæterùm usura usurarum, græcè Anarocismus (vulgò su perinteresse) cum scilicet lucrum adjectum sorti non statim solutum, rursus aliud lucrum parere debet, etiam Jure Civili prohibita est. *L. plocuit L. ut nullo. Cedit. de usuris.* Quidquid ergo sit de Jure Civili, usura certò prohibita, & illicita est.

III

I. Jure

1. Jure Canonico, & Sacris Conciliis.

110 **N**on tantum prohibetur usura Jure Canonico variis locis totis titulis *de usuris in 5. & 6. Decretal.* & in Clement. un. *de usuris* Et in Decreto diff. 14. & 47. verum etiam illicitam esse tanquam de fide certum definitur in variis Conciliis. *Nicano, Lateran. Lugdun. Viennen.* relatis ex dictis locis Juris, & in Clementina cit. *Si quis in illum errorem inciderit, ut pertinaciter affirmare presumat, exercere usuram non esse peccatum, decernimus, eum velut haeticum puniendum &c.*

II. Jure positivo divino in SS. Litteris.

111 **G**ravissime prohibentur, & damnantur usurae Ezech. c. 18. Exod. 22. Proverb. 28. Et Ps. 14. *Qui pecuniam suam non dedit ad usuram.* Psal. 54. *Vide iniquitatem, & contractionem in Civitate &c. & non defecit de plateis usura, & dolus.* In Nova Lege celebre est illud Luc. 6. *Mutuum date, nihil inde sperantes:* quae verba licet consilium contineant quoad mutuum dandum, praeceptum tamen continent, ut nihil inde ultra sortem sperandum, exigendum, & accipiendum sit tanquam debitum: quemadmodum etiam intelliguntur illa verba Ps. 75. *Vovete, & reddite Domino Deo vestro.* Et quamvis totaliter de consilio intelligi possent illa sola verba, stantibus tamen simul aliis locis Scripturae, de praecepto recte intellexerunt summi Pontifices, Urbanus III. *in c. consuluit.* Alexander III. *in c. quia in omnibus iii. de usuris.* Quod autem dicitur Deut. 23. *Non foeneraberis fratri tuo ad usuram &c. sed alieno:* explicant SS. PP. ibi solum permitti, id est, non specialiter puniri usuram erga alienos, tanquam minus malum, ut à majori malo, scilicet fratribus foenerandi arcantur Judaei, in illud vitium pronissimi; sicut in eodem capite dicitur: *Non erit meretrix de filiabus Israel:* non quod meretrices alienigenae approbentur, sed quod non puniantur lege ista, sicut meretrices Israelitae. Aut certe (quod magis placet) respondent aliter SS. PP. permissum esse Judaeis, ut à Gentilibus usuras accipiant tanquam ab hostibus, concesso iis dominio, & facultate eo modo spoliandi hostes, sicut licentiam dederat spoliandi Aegyptios: ita D. Ambrosius lib. de Tob. c. 15. dicens: *Cui merito inferuntur arma huic merito auferuntur usura.* Plures pro utraque responsione Patres videre potes apud Molin. tom. 2. di. p. 304. Denique, quod in Parabola Luc. 19. servo pigro dictum est: *Quare non dedisti pecuniam meam ad mensam, & ego veniens cum usuris utique exepissem illam?* hic per usuram intelligitur lucrum licitum ex negotiatione: dare enim ad mensam, non est dare mutuum, in quo solo usura vetita titulatur; sed est dare mercatoribus ad negotiandum, utpote ad contractum societatis à banco.

III. Jure naturali.

112 **E**tiam illicitam esse usuram naturali lumine agnovit Aristoteles 4. *Eth. cap. 1. & 2. Politic. c. 7.* Ratio autem naturalis dicitur ex duobus

principiis certis. *Primum est* in mutuo ex gratuita voluntate mutuantis transferri dominium rei mutuatae ad mutuatarium, qui tamen maneat obligatus reddere tantundem suo tempore. *Alterum est;* non posse te accipere lucrum ex re alterius, nisi id ex aliquo justo titulo tibi competat: his principiis positis sic formatur. *Ratio:* iustitiae commutativae naturaliter repugnat in commutatione unius rei pro alia plus exigere, quam res valeat, ut scilicet pars contrahens plus reddere cogatur, quam accepit, nisi alius titulus accedat, ratione cuius illud amplius iuste exigatur: atqui hoc fit in usura, 100. enim non valent nisi 100, ad 6. que qui dedit 100. & recipit 105. vel adhuc plus, plus recipit, quam res valeat, & alter plus reddere cogitur, quam accipit. Jam quaero, quo titulo accipias illud plus, seu lucrum illud 5. supra 100. per se loquendo? si enim adferas verum aliquod tuum interesse lucri cessantis, damni emergentis, periculum fortis, aliumve justum contractum initum, jam aliunde iustificaberis ex hactenus dictis, quem vero alium? an ex parte tua carentiam pecuniae, obligationem non repetendi, impotentiam utendi, fruendi, vel utilitatem capiendi interea; atqui haec omnia sunt intrinseca mutuo, atque adaequate tibi compensantur reddendo aequivalentem pecuniam cum aequali facultate eam utendi, & fruendi; sive enim quis longiori, sive breviori tempore possit uti pecuniâ, non ideo plus valet, quam valet unicus praecipuus ejus plus distractionis, qui aequè utiliter potest accidere brevi, ac longo tempore, ut supra etiam ostensum est: ergo adhuc plus accipis, quam dederis. An denique esset aliquid ex parte mutuatarii, utpote ipse pecuniae, vel rei mutuatae usus, seu facultas eam utendi, ac utilitas inde capienda? atqui jam in terminisprehenderis verissimus usurarius; ob id ipsum enim diceris usurarius, & lucrum tuum ultra sortem acceptum usura; quia pro usu non tuo quippe rei non amplius tuae, lucrum exigit: nam hoc ipso, quo transfertur plenum alicujus rei dominium in alterum, etiam necessario, & eodem pretio computato transfertur illius rei usus, seu facultas utendi, & fruendi illa re, in hac enim facultate consistit ratio formalis domini, definitur enim dominium facultas legitima disponendi de aliqua re tanquam sua: ergo adhuc plus recipis, quam dederis: ergo naturali ratione ex natura iustitiae commutativae, adeoque ipso jure naturae iniqua, & illicita est usura. Atque hoc luculenter confirmant rationes assignatae à D. Thom. & Scot. cit. Ille enim sic arguit; per se injustum est, commutare eandem rem bis, ac seorsim computare, quod non potes seorsim computare; atqui hoc facit usurarius, qui enim mutuans 100. ultra sortem exigit 5. pro usu pecuniae, ipsum usum commutat bis, & computat seorsim à pecunia ipsa, cum tamen non possit seorsim computari; cum enim dominium pecuniae extenus valeat, quatenus valet ejus praecipuus usus utilis, eo ipso, quod dominium pecuniae mutuatae compensetur per aequalem summam, etiam compensatur ejus usus: adeoque

que ultra sortem accipiendo aliquid ultra usum, ipse usus bis compensatur. Coincidit verè Ratio Scoti. 4. dist. 15. q. 2. a. 2. Ex natura rei iniquum est, ut accipiam à te aliquid pro eo, quod non est amplius meum, sed plane tuum, atque aliunde compensatum à te, vel compensandum: atqui usus pecuniæ à me tibi mutuata non est amplius meus, sed planè tuus factus per translationem domini plenè ipsius pecuniæ in te, atque aliunde adæquatè compensandus reddendo æqualem sortem cum æquali omnino usu: ergo ex natura rei iniquum est pro illo usu accipere aliquid ultra sortem. Denique per se iniquum est, petere ab altero fructum illius rei ea ratione, qua omnino infructifera, & sterilis; sed res mutabiles, pecunia, frumentum, vinum, &c. per se omnino sunt infructifera, & steriles; accedente autem industria, & negotiatione fructificant quidem, nulli tamen alteri, quam suo domino, qui in proposito est ipse mutuarius: ergo &c. Et his benè perceptis facile est occurrere objectionibus. Vide citatos, & præ aliis, quos sciam, solidissimè Valentiam tom. 3. disp. 5. q. 21. punct. 1.

IV. Quantum ergo peccatum usura?

113 **U**Sura est peccatum iniustitiæ mortale ex genere suo. Nimis clarum ex dictis. Insuper aliqui apud Dianam *parie §. tr. §. res. 30.* volunt ita facere pactum esse mortale ex objecto ut nulla in eo detur parvitas materiæ excusans à mortali, sicut multa docent de simonia: Ratio eorum est; quia dictio illa SS. Canonum: *Quidquid accipitur ultra sortem*: etiam de re minima verificatur. Sed vera est contraria communis Sententia DD. apud Lugo *disp. 25. fin.* dari nimirum parvitatē materiæ, & culpam venialem ratione ipsius in usura. *Ratio est*: quia tota malitia usuræ est contra Iustitiam, quatenus usurpatur alienum sine sufficienti titulo; ideòque iniuste: sed impossibile est, esse gravem, adeòque mortalem iniustitiam, quando id, quod iniuste usurpatur, est quid exiguum, utpote levissimum lucrum ultra sortem, v. g. pro 100. aureis unum Julium: ergo. Deinde, si illum Julium sine mutuo, simplici furto acciperem, per se loquendo non esset peccatum grave, vel mortale: ergo multò minus peccatum grave erit, si accipiam propter mutuum; quo alteri beneficium prebito; major enim cæteris paribus est injuria furti, quam usuræ; & consequenter ad gravitatem usuræ major debet requiri quantitas materiæ, quam ad gravitatem furti. Aliud est (quidquid sit) de simonia saltem juris naturalis; ut quando res propriè spiritualis, v. g. Sacramentum pretiò venditur: nam quo minùs temporale pretium accipitur pro re sacra & spirituali, eò major injuria rei sacræ irrogari censetur contra virtutem Religionis.

§. II.

Acquisitio usurarius dominium usurarum?

114 **N**Ota, res per usuram acquisitæ aut 1. non suscipiunt per se functionem, ut vestis, equus, prædium: aut 2. suscipiunt functionem, ut pecu-

nia frumentum, vinum, oleum, &c. & hujusmodi: aut 3. usurarius jam commiscuit cum suis propriis rebus, pecuniis, frumentis, &c. ita ut discerni amplius nequeant: aut 4. non commiscuit, vel ita immiscuit, ut tamen discerni adhuc possint. His notatis, dico breviter

I. Acquirere dominium.

Consentiunt omnes usurarium acquirere dominium usurarum, si illas v. g. pecunias cum aliis suis propriis, & iuste acquisitis pecuniis ita commiscuit, ut discerni amplius non possint; idque ex speciali dispositione Juris §. *si duorum 27. instit. de rerum divis. l. si alieni 78. ff. de solution. & alibi.* Attamen certè dominium infirmum, & cum obligatione restituendi in æquivalenti, omniæque damna refarciendi, ut latè probant Molina *disp. 326.* Lessius *lib. 2. c. 20. n. 156.* attendentes meritò, mutuatarium, & generaliter eum, cujus pecunia, vel alia res ita permixta est cum pecuniis, vel rebus alienis, habere jus in eo cumulo, quamdiu extet; sive apud ipsam usurarium, vel furem, sive apud alium, & ante omnes creditores illi debere ex eo cumulo satisfieri. *Ratio est*: quia in eo cumulo certum est, adesse rem suam tanquam Domini, quamvis ea non discernatur: ergo potior ratio est habenda ipsius domini, quam aliorum, creditorum, qui rem suam non habent in cumulo isto. De hoc latius egimus supra *cap. 1. Sect. 6. §. 3. & 4.*

Porro universaliter usurarium acquirere dominium usurarum, sive res acceptæ functionem non recipiant, sive recipiant, etiam si nondum commixtæ, vel ita commixtæ sint rebus propriis, ut adhuc discerni possint, v. g. moneta aurea usuraria cum proprio argento (rursus tamen dominium debile & infirmum cum omnimoda obligatione restitutionis ejusdem rei, ac damnorum) expressè docet D. Thomas *opus. 73. de usur.* Et supponit Scotus *l. cit.* Ubi ad objectionem, quod mutuarius transferat Dominium usuræ respondet: *Et si transferat dominium, tamen recipiens tenetur restituere; sicut in mutui datione transfertur, & tamen debitor tenetur tantum restituere creditori suo.* Hæc Scotus. Idem docet Navarrus *c. 17. n. 265.* Alique non pauci, quos refert, & sequitur Lugo *disp. 25. Sect. 11.* Ratio est, quia ad transferendum dominium requiritur, & sufficit voluntas libera transferentis acceptata ab altero, non obstante aliquo adjuncto involuntario mixto: qua ratione in communiori Sententia supra *c. 2. sect. 4.* allata dictum est, contractum ex quocunque metu, etiam gravi, & iniusto extortum jure naturæ esse validum, & dominium transferre, quia adest voluntarium simpliciter, etsi quoque adsit involuntarium mixtum secundum quid, atque etiam adsit injuriæ extorquentis, propter quam contractus fiet rescissibilis: atqui etiam in proposito supponitur adesse in mutuatorio voluntas simpliciter solvendi usuras, etsi non sine involuntario mixto, quia scilicet nollet dare usuras, nisi alter exigeret, aut si sine usura mutuare vellet: ergo transfert dominium, etsi infirmum, & ob injuriam il-

at am mutuatario restitutioni obnoxiam. Sententia, fateor, probabilis.

II. Non acquirere Dominium.

117 **V** Surarius non comparare sibi dominium ul-
larum usurarum, nisi res functionem susci-
piens ita commixta sit cum rebus ipsius propriis,
ut discerni nullo modo possint, docet commu-
nior, & mihi omnino vera Sententia DD. pluri-
morum, quos congerunt, & sequuntur Molina *cit.*
disp. 326. Lessius *lib.* 2, c. 20. *deb.* 18. Layman.
lib. 3, *tr.* 5, c. 16. n. 7. Tamburinus *hic tr.* 1, c. 7.
§. 1. Ratio communis est: quia deest titulus, seu
causa iusta accipiendi: atqui sine titulo dominia
rerum non transferuntur: ergo &c. Nec valet,
quod dicant Adversarii, titulum esse ipsam datio-
nem mutuatarii simpliciter voluntariam, et sic
admixto involuntario secundum quid. *Contra*
Illa ipsa datio ipso facto, & jure naturæ irrita est, &
nulla: ergo non potest esse titulus iustus transfe-
rendi dominium. Antecedens probatur: Quia
(ut supra c. 2. *sect.* 4. §. 2. in probabilissima Sen-
tentia probavimus) omnis contractus metu gravi
& injusto extortus ipso jure naturæ irritus est &
nullus; quia nimirum implicat ex injustitia, & in-
juria nasci justitiam, jus, & obligationem justitiæ;
ubi autem nulla obligatio, nullus est contractus,
qui essentialiter definitur, *ultrò, citròq; obligatio*:
atqui datio illa lueri ultra sortem verè per injusti-
tiam, ac injuriam extorquetur ab usurario, tanquam
verè meticulosa: verè enim mutuatarius nollet da-
re, sed non potest aliter facere, ne mutuum nunc,
vel postea negetur, ne infidelis, vel vilis habeatur
&c. cumque datio illa sit injustè extorta, verè
& intrinseca est affecta & maculata ab injustitia, &
injuria mutuatoris; quidquid contendat *Lugo cit.*
hanc esse injustitiam, seu injuriam extrinsecam
tantum: estò enim sit extrinseca dationi in genere,
non tamen dationi huic singulari, & actu injustè
extortæ, ut bene notat Tamburinus *cit.* n. 11.

III. Usurarius alienans res usurarias in specie.

118 **Q**uando apud usurarium extat usura, pecunia
vel alia res aliena in specie (in individuo po-
tius dialecticè loquendo) nec suis rebus indiscer-
nibiliter immixta, non potest illam ille validè alie-
nare, nec tu ab illo recipere; v. g. donatione, ven-
ditione, mutuo &c. Ita DD. nostræ sententiæ n.
preced. cit. Ratio est: quia res aliena in vito do-
mino contractari non potest sine specie furti; at-
qui res illa verè est aliena, quippe ejus dominium
usurarius non acquisivit in nostra sententia: ergo.
Quare si tu mala fide, & sciens accipis, teneberis
restituere domino ex injusta acceptione: si bona
fide, sed ignoranter accepisti, teneberis ex re acce-
pta, postquam innotuit, juxta generales restitutio-
nis Regulas. Excipiunt tamen Medina, & alii cum
Valentia supra *cit.* Mol. *disp.* 330. res usu con-
sumptibiles, ac functionem recipientes, v. g. pe-
cuniam, frumentum, dummodò ex illa alienatio-
ne usurarius non fiat impotens ad restituendum
Domino. Ratio potissima debet esse: tum quia res

functionem suscipientes ex se natæ sunt restitui in
æquivalenti: tum maxime, quia si usurarius ex il-
la alienatione non est factus impotens ad restitu-
endum domino, creditor, seu dominus non potest
cenferi rationabiliter invitatus ad alienationem rei
sue aliàs in æquivalenti plenè restituendæ: ideòq;
transfertur dominium in te accipientem bona fi-
de donatione, venditione &c. nam si mala fide
accepisti, invalidam esse acceptionem, teque ob-
ligatum ad restitutionem ex radice injustæ acce-
ptionis, dubium non est; quia hic nullus potest
præsumi consensus domini. Eademque ratione
Lugo cit. excipit etiam res functionem non reci-
pientes, ut sunt vestes vas argenteum, torques au-
reus &c. dicens: Excipitur, qui rem illam ab usu-
rario emit, quando præsumi facile potest consen-
sus domini. Unde excusari possunt, qui pignore
surariè occupata ab usurariis emunt, ut ab He-
bræis, quia domini non solent multum curare, ad
quos postea perveoiant illæ res. *Sic ille.*

IV. Usurarius alinans alias res suas.

V Surarius debitor (uti etiam fur) si non cedat **119**
in fraudem, vel damnum creditorum, utpote
si aliunde habeat, unde satisfaciatur omnibus credi-
toribus, licitè potest donare, emere, vendere, lu-
dere, & quoslibet contractus inire, per quos non
sit impotens ad solvendum de aliis rebus suis, quo-
rum ipse dominium liberum habes; & conse-
quenter tu ab eo accipiens, accepta licitè, & justè
retinere poteris, etiamsi postea primum debitor
per alias alienationes, vel aliunde reddatur impo-
tens ad solvendum. Ratio sufficiens est; quia sic
nulla obstat ratio, quo minus usurarius imò & fur
de suis rebus disponere liberè possit. *Contra* verò,
si ita fieret in fraudem & damnum creditorum, ut-
pote si usurarius, vel fur per alienationem rerum
suarum fieret impotens ad satisfaciendum suis cre-
ditoribus, vel defraudatis, non poterit sine injusti-
tia, & injuria contra dictos creditores illas res su-
as alienare non solum contractu gratuito, donatio-
ne v. r. sed etiam oneroso contractu, v. g. emptio-
ne, non æquè utili, utpote ad superfluas commes-
sationes, & potationes &c. Et qui sciens, & maxi-
mè ad hoc inducens acciperet, peccaret contra Ju-
stitiam, & teneretur ad restitutionem secundum
omnes. Ratio clara est; quia nemo potest se vo-
luntariè inhabilem reddere ad satisfaciendum suæ
obligationi in damnum, & fraudem creditorum;
sic nimirum, ut fiat impotens ad reddendum illud,
quod ipsi ex Justitia debet (illa enim inhabilitas,
vel impotentia est saltem indirectè voluntaria in
sua causa, adeoque formaliter injusta, & injuriosa
creditoribus) nec consequenter alter huic inhabi-
litati, vel impotentia justè, & licitè cooperari po-
terit. Duas tamen Exceptiones jam indicavi in
terminis. Nam dixi 1. *Contractu non æquè utili*:
quando enim usurarius per venditionem, vel em-
ptionem tantum utiliter accipit, quantum tradit,
v. g. emendo domum, agrum &c. jam non injustè
agit. Ratio pater: quia jam habet tantundem,
quantum habuit antea; ergo jam non fit magis im-
potens

potens, quàm fuit antea, nam etiam in illa domo, vel agro empto poterit satisfieri creditoribus; & ita in similibus. Dixi 2. *Qui sciens, & maxime ad hoc inducens acciperet*: nam aliam exceptionem ex Molina *disp.* 328. & 330. quam probabilem censet Lugocii. insinuavi supra de Restitutione: nimirum te non peccare, nec onus restitutionis contrahere de Jure naturæ, quando acceptasti solum, sed non induxisti usurarium, vel furem, ad tibi donandum, vel vendendum rem suam, quamvis ipse inde fiat impotens ad satisfaciendum suis creditoribus. *Ratio est*: quia ex una parte uteris tuo jure, dum acceptas rem tibi à suo Domino oblatam, & nulli alteri realiter obligatam, ut supponimus. Ex alia autem parte non cooperaris cum ipsius peccato: te enim non inducente, ipse solus jam suum peccatum fecit offerendo, tu autem in tuum commodum acceptando, solum uteris ipsius peccato jam liberè commisso (quod certè impedire non teneris, nec potes) & in re omnino indifferenti.

§. III.

Usuraria obligatio & pœnâ.

120 **U**surarius (sive acquirat dominium usurarum, sive non acquirat, perinde est) obligatur strictissime utroque Jure restituere omnia acquisita per usuram usque ad æqualitatem damni illati: ut patet 1. ipsas res in individuo, vel in se adhuc existentes, vel in æquivalenti; quia per injustitiam accepit. 2. Omnes fructus rei fructiferæ per usuram acquisitæ, detractis tamen expensis, & æstimatione laboris, ac industriæ in foro conscientiæ tantum. 3. Omne lucrum cessans, vel damnum emergens mutuuario ex solutione usurarum. *Ratio est*: quia horum omnium ipse est causa injusta. 4. Non tamen tenetur restituere fructus solius industriæ illud nimirum, quod pecuniâ, frumento, vino, aliisve rebus per usuram acquisitis negotiando, vendendo, emendo &c. lucratus est: quia usurarius fit verè dominus illius lucri: cum hoc non sit fructus rei, sed solius industriæ, & personæ, ut mox interim notabo. Hæc omnia breviter congesta ex professo explicata, & probata habes *Tract.* 4. de Restit. c. 2. *Secl.* 2. *tota.* Aliqua tamen specialia quoad usurarios adnotanda sunt.

I. Quoad fructus rei usuraria.

121 **U**surarius obligatus est restituere fructus veros rei usurariæ. 1. quos ipse defacto recepit, v.g. ex usurariè acquisito prædio, agro, equo &c. etiam si dominus per negligentiam suam illos fructus non percepisset, si rem suam habuisset. *Ratio est*: quia omnis res suo domino fructificat: atqui in nostra sententia per usuram res illæ acquisitæ non sunt usurarii, sed remanent in dominio mutuarii: ergo fructus illarum rerum non usurario, sed mutuuario, ut vero domino debetur: secus in opposita sententia docet. *Lugo l.c.* nimirum ob oppositam rationem. 2. Obligatur etiam restituere fructus, quos ipse usurarius per incuriam non percepit, attamen percipisset dominus, si rem

suam habuisset. *Ratio est* lucrum cessans injusto domino ex ipsius causa: *Omnes.* 3. Nihil tamen tenetur restituere usurarius, imò & fur, si nec ipse ex re usuraria fructus aliquos percepit, neque mutuarius ipse propter similem negligentiam percepisset, si rem suam habuisset: quia nec in aliquo dominum damnicavit, nec res domini ullos fructus habuit. Communis apud Tambur. *cit.* *rr.* 1. c. 9. §. 2. 5. Denique res ipsæ, quas usurarius sibi emit v.g. pecuniâ usurariâ, quamvis non permixtæ cum ipsius usurarii rebus propriis transeunt in dominium usurarii, vel furo, prout omnes concedunt, etiam illi, qui negant, dominium usurarum acquiri ab usurario; & latè probat Molina *disp.* 326. Et colligitur apertè ex Jure *L. si quis alteri Cod. de rei vendicat.* *Ratio est*: quia res emptæ non est fructus pecuniæ naturâ suâ sterilis, sed est effectus industriæ, seu voluntariæ emptio- nis, & negotiationis susceptæ: cum ergo illa emptio, seu negotiatio sit tota ipsius usurarii (idemque est de fure) ideò in ipsius ementis, seu negotiantis dominium res emptæ transibit, remanente semper obligatione restituendi pro re usuraria, vel furtiva in æquivalenti, & damna inde secuta mutuuario compensandi; ut notat Molina *disp.* 327. & nos iterum c. *seq. de vendit. & empt.*

II. Quoad bona usurarii.

Cum in usurario remaneat prædicta strictissima obligatio restituendi usuram, quæritur, an hæc obligatio afficiat solam personam usurarii, an etiam ipsius bona, ita ut omnia bona usurarii maneat realiter obligata, vel quasi hypotheca pro usuris solvendis? Resp. Nulla bona usurarii sunt realiter hypothecata pro usuris solvendis, sive loquamur de bonis usurarii ex ipsis usuris negotiatione acquisitis, sive de aliis bonis aliunde iusto titulo habitis. Ita contra aliquos maxime Canonistas cum aliis Tamburinus *cit.* c. 7. *num.* 5. & 6. *Ratio est*: quia ex parte una res emptæ est fructus negotiationis, adeoque fit ejus domini: ex altera autem parte omnis hypotheca, vel obligatio realis debet induci, vel à Jure ita disponente, vel ex convention- ne partium: atqui sive loquaris de rebus emptis per pecuniam usurariam, sive de rebus aliunde ha- bitis, non apparet in toto Jure, unde sint hypothe- cata realiter pro usuris: neque sunt hypothecata ex partium conventionem, quod per se patet; ergò neque à nobis talis hypotheca inducenda est. Quia tamen ipsa persona usurarii vel furis obligata est ad solvendas usuram, hinc omnia bona sua ab eo possessa tacitè obligata sunt pro iisdem usuris (si- cut & furis pro furtis) solvendis; cum non ali- unde, quàm de bonis suis, eorumve pretioolvere possit, & debeat: ea tamen obligatio non est alligata ipsis bonis suis, ita ut quocunque perveni- ant ejus bona, cum hoc onere transeant, sed tota hæc obligatio est ipsius personæ: & ideò si aliquid ex ipsius bonis donatione, vel venditione transeat in dominium alterius possessoris, qui personam usurarii non repræsentat, uti hæres, res vendita, vel donata, excutit à se ejusmodi obligationem, quod non posset fieri, si esset realiter obligata, seu hypo- thecata

thecata creditoribus. Communis apud citt. Quando ergo Pontifex c. 1. de usur. decrevit, ut ad solvendas usuras venderetur prædium usuris emptum, locutus est manifestè de prædio, quod pecuniâ usurariâ ipse usurarius emerat, & possidebat, cum utique de bonis ipsius, & maxime talibus satisfaciendum sit; non autem de prædio, quod translatum fuerat ad alios: quod tamen etiam deberet fieri, si res usurarii pro usuris realiter hypothecata essent. Et licet potuisset idem statuere, non tamen statuit Pontifex, ut venderentur alia bona usurarii ex alio titulo possessa ab usurario, sed solum empta cum pecunia usuraria, nimirum in odium, & pœnam delicti usuræ.

III. Quoad hæredes usurarii.

123 Obligatio restituendi usuras juxta prædictos modos, scilicet aut ipsas res adhuc in specie existentes, aut in æquivalenti cum fructibus, omnimodis transit ad hæredes usurarii (intra tamen vires hæreditatis, si inventarium debito tempore confecerunt, juxta communem doctrinam in materia de Restit.) Idque omni jure: Unde c. tua nos de usur. dicitur: Illi ad restituendas usuras; ea sunt distinctione cogendi, qua parentes sui, si viverent, cogerentur. Ratio est: quia hæredes personam defuncti repræsentant, & sicut in omnibus ejus bonis, juribus, & commodis succedunt, ita etiam in ejus oneribus & debitis realibus. Unum & alterum notandum restat. Unum est: quando hæredes sunt plures, non obligantur omnes in solidum, sed singuli pro rata parte debiti portioni suæ hæreditatis respondente. Quare si unus eorum non restituat, non tenebitur alter ad ejus partem restituendam. Ratio clara est: quia sicut bona dividuntur in partes, ita & debita proportionaliter dividi debent; & sicut ex parte commodum sentiunt hæredes, sic ex parte sentire debent & onus: ita communiter contra Navarrum alii: ex communi Molina, Lugo disp. 25. sect. 9. §. 2. Excipe semper: nisi quis ex cohæredibus rem ipsam restituendam in specie apud se haberet: nam hæc tota debetur domino, res enim aliena semper pro domino clamat. Excipe etiam cum Bonacina sr. de contract. disp. 3. q. 3. punc. 15. propos. 5. n. 14. nisi unus ex cohæredibus in culpa fuisset, ne totalis restitutio fieret: tunc enim velut nova causa totius damni, utique tenebitur ad totum compensandum. Alterum est: Legatarius autem usurarii, sicut & donatarius per se non obligatur restituere pro usuris, vel furtis defuncti; quia hic non repræsentat personam defuncti, & sicut non succedit in ipsius jure, ita nec in onere succedere debet. Excipe rursus semper: nisi ipsa res usuraria, vel aliena individuo esset legata, vel donata; hæc enim semper debetur suo domino. Excipe 2. nisi usurarius, vel fur non reliquisset alia bona sufficientia ad restituendum usuras, aliâque debita ex delicto, vel contractu, aut etiam pro legitima descendantium, vel ascendentium: tunc enim etiam legatadebent concurrere ad restitutionem usurarum, quatenus primò solvi debent debita defuncti, & specialiter etiam ex delicto, vel usuraria. Dein

danda portio legitima hæredibus, & tandem quod remanet, distribuendum legatariis, juxta generalem originem restitutionis. Hactenus dicta intelligenda sunt generaliter in omni restitutione ex delicto, ut sæpius innui.

IV. Quoad pœnas usurarii.

124 Alii sunt occulti, alii manifesti, seu notorii: Idque tripliciter: 1. Evidentiâ facti, ut si publicè in civitate exerceant usuras. 2. Evidentiâ Juris, cum scilicet per manifestam sententiam Judicis de hoc crimine condemnatus est. 3. Per propriam Confessionem, ita ut res in plurium notitiam deveniat. Quoad forum conscientie neuter usurarius absolvi potest, antequam restituat, vel sufficientem cautionem præstet, aut si non possit, etiam juret, se non posse, & cum primò poterit, satisfacturum. Et urgente morte, si usurarius notorius sit, ultra promissionem restituendi, etiam facultatem debet concedere Confessario revelandi Episcopo suam promissionem restituendi, ut effectu non secuto Episcopus possit, vel ipsum supervicturum, vel defuncti hæredem, compellere ad satisfactionem; ut ex communi docet Fillucius tract. 34. p. 2. c. 8. num. 155. Sed hoc ultimum non videtur in praxi receptum. Quoad forum autem externum usurariis notoriis gravissimæ pœnæ in Jure decernuntur, quas juribus allegatis præter alios passim recenset Layman hic c. 16. n. 21. & Lugo disp. 25. sect. 11. §. 3. Et breviter sunt 1. Jure Civili usurarius est infamis. 2. Jure Canonico est irregularis, & inhabilis ad Sacros Ordines, Beneficia, & Officia Ecclesiastica; ideoque si Clericus jam sit, suspendendus ab Officio, & Beneficio Ecclesiastico. 3. Eodem Jure Canonico admittendus non est ad sacram Communionem Altaris, & ejus oblationes recipiendæ non sunt, privandusque Ecclesiasticæ sepultura. 4. Testamentum, & omnis ultima voluntas usurarii manifesto ipso jure irrita sunt, nisi ante mortem restituerit, vel de restituendo idoneam cautionem præstiterit per pignora, vel fidejussionem, ut alibi indicatum est.

§. IV.

Quid de mutuatario, aliisque cooperantibus ad usuram?

I. Mutuatarius petens usuram.

125 Peccatò scandali mortaliter peccant, qui absque justa causa ab usurario etiam parato petunt mutuum sub usuris. Communissima apud Lugo cit. Ratiopatet: quia sine justa causa præbere alteri occasionem peccati mortalis, seu ruinæ spiritualis, peccatum mortale scandali est, secundum Omnes. Excusat autem omnis justa causa non tantum necessitatis, sed etiam utilitatis propriæ, vel alienæ, ut mutuum petere ab usurario peccatum non sit. Communis DD. quos latè congerit Sanch. lib. 3. moral. c. 8. Ratio est: quia tu uti poteris jure tuo petendo id, quo indiges, & quod alter sine peccato facere posset: quod autem alter non sit facturus sine peccato, hoc est, non gratis, sed sub usura tantum mutuaturus, non sequitur

ex petitione tua, sed ex spontanea malitia mutuatoris: neque tu ejus peccatum teneris impedire cum tuo proprio incommodo: ergo non inducis, nec cooperaris ad peccatum illius, sed solum ob justam causam id permittis. Addunt rectè Molina *disp. 33. c. 5.* & Lugo *sect. 11. §. 7.* Cum quis certò scit, alterum non mutuaturum, nisi sub usura, posse absolutè offerre usuras, dicendo v. g. da mihi mutuum tantum, & ego solvam tibi tot supra sortem, seu lucrum usurarium, quod petieris. Ratio est; quia hoc non est inducere ad peccatum, non petis enim absolutè, ut alter usuras exigat, sed solum petis mutuum, & quia is non vult dare sine usura, ostendis voluntatem tuam; etiam solvendū lucrum usurarium: adeoque licet verba hæc exterius videantur absoluta esse, reverà tamen sensum conditionatum habent: quòd si nolueris dare gratis, vel quia scio, te non gratis daturum, offero usuras.

II. Mutuarius usuras solvens.

126 **H**ic non peccat post acceptum jam mutuum sub usuris usuram solvendo, cum scit alterum spontè non remissurum. *Omnes.* Ratio est: quia ipse non cooperatur peccato usurarii, sed solum offert, quod promiserat, qua oblatione posita, potest usurarius, & deberet nolle acceptare: si acceptet, & peccet, sibi imputet. Neque debet mutuarius abstinere à solutione, ut devitet peccatum usurarii; tum quia usurarius jam habet voluntatem accipiendi usuras, à qua voluntate non desisteret ex eo, quòd ei usura non solvantur: imò ea occasione alia peccata faciat: odii, detractio- nis &c. tum quia ex parte mutuarii ferè non potest fieri sine graviore ejus incommodo, utpote notà infamiae, timore damni, quia alia vice nemo ei mutuabit &c. ut bene notat Lugo *cir.*

III. Alii cooperantes ad usuras.

127 **O**mnes efficaciter cooperantes ad usuras exigendas, & solvendas, peccant mortaliter contra justitiam, & ad restitutionem obligantur, etiam quisque in solidum in defectu aliorum. *Omnes* & passim allati. Tales autem sunt. 1. Consulentes, & persuadentes ad usuras exigendas. 2. Scientes dantes pecuniam usurario ad usuras exigendas. Secus, si id ignorent. 3. Judices, & domini compellentes ad solvendas usuras, vel impedientes, quo minus solutæ usuræ repetantur, vel restituantur, in quos est excommunicatio lata sententiæ in *Clement. ant. de usur.* 4. Conficientes instrumenta usuraria per modum contractus liciti suppressâ usurâ: itemq; testes subscribentes. Ex communi Fillucius *cir. c. 7. q. 7.* Denique 5. omnes ministri principales usurarii ad usuras concurrentes, ut negotiorum gestores, factores, correspondentes &c. Sylvester *v. usura cap. 7. q. 4.* Ratio: quia hi omnes habentes à domino commissam potestatem ejus nomine exigendi, & recipiendi usuras, ad eas efficaciter concurrunt, adeoque peccati participes, & in defectum usurarii principalis ad restitutionem obligantur. Secus est de famulis minùs principalibus, qui scilicet

ad ipsum contractum usurarium per se minimè concurrunt, sed solum manualiter ministrant, pecunias dando, & accipiendo, rationes dati, & accepti scribunt, ex quibus tamen non fiat fides in judicio, pignora accipiunt, & servant, licet enim etiam hi peccent sine justa causa injusto servitiò vacantes, quia tamen ad usuras injustas efficaciter non concurrunt, ad nullam restitutionem obligantur.

IV. Princeps, vel Magistratus usuras permittens.

Christiani Principes, ac Magistratus & possunt, 128 & tenentur Judæis, vel aliis sibi subditis prohibere usuras, alioquin sine justa causa permittentes, & de peccato & restitutionis obligatione participant omni jure; quidquid sit de consuetudine, moderna aliquarum Provinciarum, sanè iniquissima; & licet permissio mera, aut non abrogativa usurarum majoris mali vitandi causâ interdum licita esse possit; ut cum Lessio etiam docet Laym. *cir. c. 16.* gravissimè tamen contra justitiam peccant Magistratus, si usuræ licentiam dent cum obligatione seu pacto majoris tributì solvendi, cum propterea Judæi, vel alii usuras augere, & pauperes incolas magis opprimere: & exugere cogantur, ut notant DD. *cir.* Sed de hoc lubet magis ingemiscere.

CAPUT V. DE VENDITIONE ET EM- PTIONE.

SUMMARIUM.

1. Permutatio quid, & quæ ejus materia?
2. Ut pecunia sit justa, tria requiruntur.
3. Emptio, & venditio.
4. Est contractus onerosus.
5. Constitutus ex mutuo consensu absoluto.
6. Dandi metrem pro pretio, & e contra.
7. Intelligendo pretium determinatum, unicum, & statim debitum.

PRÆNOTATIO.

De permutatione, & origine venditionis, & emptionis.

Permutatio est contractus ille innominatus, 1 do ut des, quo nimirum commutatur res pro re, utrò, citroque transferendo dominium, v. g. dando vinum pro frumento &c. De hac ita rectè concludit Scotus 4. dist. 15. q. 2. n. 12. *Domini rerum justè eas permutant, si sine fraude servant aequalitatem valoris in commutatis secundum rectam rationem &c.* Quod primò additur: sine fraude, excludit fraudem in substantia quantitate, & qualitate. In substantia, ut non commutetur auriscalcum pro vino, nec aqua pro vino. In quantitate, ut non commutentur res mensurabiles inæquali mensura, pondere, numero. In qualitate, ut non commutetur vinum corruptum, pro puro. Additur, quòd æqualitas valoris servetur secundum

secundum rectam rationem attendentem, scilicet naturam; & qualitatem rerum permutandarum, non secundum esse physicum, sed secundum esse usuale, seu usum humanum quoad necessitatem, utilitatem, voluptatem: quia secundum S. August. lib. 2. de Civit. Dei. c. 16. *melior est in domo panis, quam mus*: cum tamen esse vivum nobilius sit simpliciter non vivo in esse naturali: Hactenus in his fere terminis *Scotus*, rectè addens, hanc æqualitatem rerum commutandarum non consistere in indivisibili; siquidem impossibile foret semper attingere indivisibile punctum æquivalentiæ, & rei, sed habere magnam latitudinem æstimationis ex Lege, vel consuetudine, seu æstimatione hominum, ut mox patebit de pretio rerum. Olim ergo ante inventam pecuniam in usu erat sola permutatio rerum, quando unusquisque pro ratione necessitatis, vel utilitatis sua non necessaria, vel inutilia pro necessariis, vel utilibus permutabat: cum plerumque contingat, ut quod uni superest alteri desit. Verum quia non semper, nec facile concurrebat, ut tu haberes, quod ego desiderarem, ego vicissim haberem, quod tu accipere velles, & sæpissimè rerum commutandarum inæqualis esset valor; si enim vacca commutanda esset cum equo, longè pluris æstimaretur equus idèò Gentium jure, & consensu electa est materia certa, cujus publica, & perpetua æstimatio difficultatibus permutationum, quoad æqualitatem quantitatis subveniret. Et hæc materia dicta est *nummus* à græco *nomos*, id est, *lex*, quod scilicet publica lege quantitatem æstimationis suæ consecutus sit. Item *pretium*: quia aliarum omnium rerum in communionem venientium publica mensura, seu æstimatio est. Item *pecunia*: vel quod primi nummi pecudis notâ signari solebant, teste Plinio lib. 33. c. 3. Vel certè quod sicut divitiæ, & substantiæ hominum olim in pecoribus, ita nunc innummorum multitudine consistat. Atque hinc ex contractu generali permutationis natus est specialis contractus emptionis, & venditionis: nam quatenus permutatur res quæpiam pro tali pretio, vel pecunia, dicitur *venditio*, cujus proinde materia dicitur *merx*, scilicet quodvis pretio æstimabile: quatenus autem commutatur, & datur tale pretium, vel pecunia pro aliqua re, dicitur *emptio* cujus proinde materia est ipsum pretium, vel pecunia.

- 2 Pecunia porro, seu moneta, ut justa sit, tria requiruntur. 1. Legitima cudendi autoritas. 2. Materiæ integritas. 3. Justum materiæ pondus. in quibus singulis quomodo falsificetur, dictum est supra tr. 5. c. 5. Sect. 6. in Appendice. ubi de criminibus falsi. Duplex ejus assignatur valor, *intrinsecus* & *extrinsecus*, valor pecuniæ *intrinsecus* sumitur partim ex metalli, auri, argenti, æris &c. naturali bonitate, ac proprietatibus, partim verò ex communi hominum omnium apprehensione, æstimatione, & affectione: super utrumque enim lege publica constituitur, & pecuniæ imponitur tantus, vel tantus valor, & æstimatio significata per expressam figuram. Pecunia

valor *extrinsecus*, seu impositivus dicitur, qui à Magistratu monetæ imponitur, & variari solet non habita ratione intrinsecæ bonitatis, vel æstimationis metalli, sed ob aliquam causam, aut necessitatis publicæ; qua ratione tempore belli Bohemici talerus valebat 10. florenis; aut melioris bonitatis minorum monetarum; qua ratione talerus in Franconiæ circulo valet 18. paçis tantum, alibi autem 22. cum dimidio, æstimatione merè extrinseca ratione minorum monetarum, quæ in illo districtu dicuntur meliores esse, quàm alibi. Quatenus autem, & quibus de causis Principes, & Magistratus possint variare, vel augere valorem pecuniarum, vide latè, & optimè Layman. lib. 3. tr. 3. p. 1. c. 4. à n. 7. ubi etiam latè tractat illam quæstionem; quòd si post contractum emptionis, venditionis, mutui, fiat mutatio, augmentum, vel diminutio valoris pecuniæ debitæ, vel solvendæ, cujusnam id lucro, vel damno accidere debeat, creditoris, an debitoris, an scilicet antiqua moneta, an nova variata solvi possit? Sed de hoc nos satis egimus suo loco c. præc. sect. 1. de mutuo à n. 11.

Emptionis, & venditionis definitio.

EMPTIO est pactio pretii pro merce. Venditio est pactio mercis pro pretio L. 1. ff. de contrahenda emptione. Sensus integer & clarus definitionis est: venditio, & emptio, est contractus onerosus constitutus mutuo consensu absoluto dandi mercem pro pretio? ac dandi pretium pro merce: intelligendo pretium determinatum, unicum, & statim debitum: uti rectè addendum censent Lugo hic disp. 26. Sect. 1. Tamburinus lib. 8. Decalog. tractat. 3. c. 7. §. 1. Explicò breviter particulatim.

I. Est contractus onerosus.

Nimirum ex utraque parte obligans, scilicet vendentem ad tradendam mercem, & ementem ad tradendum pretium; estque contractus bonæ fidei, non stricti juris, ut constat ex generaliter dictis c. 2. Sect. 1. Ubi consequenter dicta de valore contractuum ex parte consensus personarum contrahentis, & materia, etiam emptioni, & venditioni applicanda sunt: & quoad specialia applicabuntur infra suis locis.

II. Constitutus mutuo consensu absoluto.

Nam emptio & venditio essentialiter perficitur mutuo consensu de tali pretio pro tali merce dando, & accipiendo, consensu, nimirum verbo, vel nutibus, imò etiam litteris expresso: quare etiam inter absentes per litteras, vel nuntium fieri potest. Hoc consensu mutuo posito, utrinque statim acquiritur jus ad rem, scilicet hinc ex parte ementis, ad accipiendam mercem; inde verò ex parte vendentis ad accipiendum pretium: unde non est necesse, ut per venditionem, & emptionem transferatur actu dominium, sed sufficit, quòd sit translativa domini, & uterque ex vi contractus maneat obligatus ad dominium transferendum, utraque enim pars tenetur ad traditio-

ditionem, & consequenter transferendum dominium: adeoque emptio, & venditio integraliter completur per traditionem, & apprehensionem & mercis, & pretii, quo facto utrinque acquiritur jus in re, & dominium perfectum, licet hoc per accidens impediri possit, ut si res empti sit aliena, aut pretium furtivum, de quo infra patebit. Dixi autem; *mutuo consensu absoluto*; nam si consensus conditionatus fuerit; v. g. vendo tibi frumentum meum, si in militiam proficiscar &c. tunc perficietur contractus primum, quando conditio impleta erit, atque obligatio tunc retrahitur usque ad tempus initi contractus, perinde ac si venditio ab initio fuisset absolute celebrata, ideoque commoda, & pericula rei venditæ pro illo tempore priori etiam ad emptorem spectant. Idemque dicendum, quando requiritur alterius ratihabitio; est enim velut venditio conditionata in hunc sensum, vendo tibi hoc prædium, si tuus pater, tutor, &c. habuerit ratum. Vide Molinam tom. 2. disp. 337. n. 14. Lessium lib. 2. c. 21. dub. 1. num. 3.

III. Dandi mercem pro pretio, ac pretium pro merce.

IN hoc ergo contractu, quatenus emptio dicitur, pretium, seu pecunia, quatenus verò venditio dicitur, merx, seu res vendibilis materia est. Accipitur autem merx non strictè, & propriè pro sola re mobili ad vendendum exposita, sed latius, ut est correlativum pretii, scilicet pro omni re pretio æstimabili, ac vendibili; nam emi, & vendi possunt etiam res immobiles, domus, prædia, fundus &c. Item Jura & debita, imò & servitus, ut si tibi vendam jus curus, vel pecora per meum agrum ducendi, ut patet infra Secl. 2. Patet ergo jam clara differentia emptionis & venditionis ab omnibus aliis contractibus, & gratuitis cum emptio, & venditio sit contractus onerosus; & ab onerosis, cum in emptione, & venditione datur merx pro pretio, translatò ultrò citroque dominio; in aliis autem contractibus onerosis aut datur nullum dominium rei, sed solum usus; ut in locatione, conductione &c. aut datur res pro re, ut in permutatione, & mutuo: aut pecunia pro pecunia, ut in eodem mutuo, & cambio. At quid, si pro merce datur partim pretium, partim alia res: ut si vendas domum solvendam partim in pecunia, partim in frumento, vino, vel pecore &c. n. disting. 1. Si data pecunia valore superet rem datam aliam, simpliciter emptio erit; atque pro ea debebitur gabella fortè tali rei imposita. Contra 2. Si alia res pecuniam datam valore superet; simpliciter permutatio erit; atque tunc non debebitur gabella, pro tali re vendita; imposita. Ratio utriusque est: quia accessorium sequitur principale. 3. Quod si pecunia, & res data æqualis valoris sit, vel quasi æqualitas, attendenda erit mens contrahentium, aut censetur partim venditio; partim permutatio, & debetur gabella pro rata venditionis, ut ex Abbate, & aliis resolvit Layman lib. 3. tr. 4. c. 17. n. 2. & Tamburinus lib. 8. Decal. tr. 3. c. 7. §. 1. n. 7.

THEOL. MORAL. PARS VI.

IV. Intelligendum pretium determinatum, unicum, & statim debitum.

Determinatum, & certum pretium debet esse, alioquin invalida erit venditio, & emptio: ut si dicas: vendo tibi hanc vestem iusto pretio, quanti volueris, quantum judicaverit expertus vir: invalida est hæc venditio, quia certum pretium non constituitur. Contra verò, valida erit emptio & venditio, si dicas: emo à te hunc equum, hanc vestem &c. quanti tu emisisti, quanti hoc tempore in his nundinis solet vendi &c. emo hæc pecuniâ, quanta est in meo marsupio: quia jam adest certum, & determinatum pretium. Vide Tambur. cit. §. 1. n. 4. Unicum, & statim debitum pretium intelligendum est, per se loquendo, in contractu emptionis, & venditionis, ut nimirum perfecte distinguatur emptio, vel venditio à locatione, conductione & emphyteusi, in quibus licet non conferatur dominium ipsius rei, sicut in venditione frumenti, reverà tamen conferatur dominium utile, seu usus & fructus rei pro pretio; at non pro pretio unico statim debito, & solvendo, sed pro pensione successive, & annuatim solvenda; quia scilicet non debet ut tota statim ab initio, sed successive per partes, prout etiam successive per partes accipitur ipse usus, seu fructus rei, in emptione autem, & venditione tam pretium, quam merx statim tota simul debetur; unde si dominus daret jus utendi, vel fruendi tali re pro unico pretio statim simul toto debito, & solvendo, esset verissima emptio, & venditio talis juris per modum mercis, uti observat Lugo cit. sect. 1. Venditionis & emptionis valor pendet, & explicari debet ex quadruplici capite: 1. Ex parte pretii, 2. Ex parte mercis, 3. Ex parte venditoris, 4. Ex parte emptoris. Quoad emptorem, & venditorem, quinam nimirum emere, & vendere possint, deque eorum consensu requisito generaliter patet ex latè dictis c. 2. 1010. Specialia patebunt infra suis locis. De pretio ergo, & merce potissimum agendum est in hoc capite.

SECTIO I.

De iusto pretio rerum.

SUMMARY.

9. Pretium legitimum seu legale, est pretium lege publicè taxatum.
10. §. 11. Quando taxa illa cesset?
12. §. 13. Quando taxa non obliget?
14. Pretium naturale seu vulgare quid?
15. Pretia rerum naturalia augeri possunt I. ex parte meritis & pretii.
16. II. Ex parte ementium.
17. III. Ex parte vendentium usque ad n. 21. §.
21. IV. Ex parte modi vendendi, aut emendi usque ad n. 25.
25. An & quando necessitas, vel utilitas magna augeat pretium rei?
26. Pretium naturale seu vulgare triplex, summum: medium: infimum.
27. Deceptio, vel excessus in pretio ultra summum, vel infimum iusti pretii in conscientia restituendus est;
28. In foro autem externo neutro Jure succurritur venditori: nisi ultra dimidium iusti pretii deceptus fuerit.
29. Cui restituendus excessus injusti pretii?
30. De emente pecuniâ furtivâ, aut moneta falsâ.
31. Supra legitimum pretium non licet rem carius vendere eo solo pretextu, quod credito vendatur.

32. Nec

32. Nec rem iusto minoris emere, ex eo solum, quod anticipato emens, nunc des pretium, recepturus rem postea.
33. Non tamen peccat, qui vendit, vel emit rem pretio presenti, quod scit brevi augendum, vel minuendum.
34. Casus notabilis.
35. An vendens, vel emens alieno nomine possit sibi lucrari de pretio v. g. vilius emendo, vel carius vendendo, quod et commissum erat?
36. Usque ad 2441. Resolvuntur casus varii valde notabiles.

ASSERTIO.

8 **P**retium rerum venalium duplex est; *legitimum*, & *naturale*, seu *vulgare*. Et hoc triplex, *summum*, *medium*, *infimum*. Omnia sufficientia ad justum contractum emptionis & venditionis. Explico singula.

§. I.

Pretium legitimum seu legale.

9 **D**icitur: quod publica Lege, seu Decreto Principis, vel Magistratus taxatur, considerata qualitate rei, & omnibus circumstantiis; atque pro tali habendum est, & acceptandum, quoties non constat superiorem inique ignorantia, odio, avaritia, aut muneribus duci in eo taxando; illique omnino standum erit, tum quia Magistratus melius potest cognoscere omnes circumstantias ad justam taxationem faciendam; tum quia Respublica in bonum commune disponere potest de bonis subditorum, & prohibere, ne plus accipiant, vel minus dent, & subsistente iusta causa precepto parendum est. Hoc ergo pretium legitimum consistit in indivisibili, atque ex iustitia sub onere restitutionis observandum est, adeo, ut quomodocunque excedatur, seu plus exigendo, seu minus dando, supra, vel infra taxam, iniustitia committatur, & adsit obligatio restituendi excessum, vel defectum taxati pretii. Ratio patet intuitu. Amplius tamen sunt exceptiones.

10 **I.** Taxa cessat obligatione, si princeps sciat, & patiatur populum non vendere, & emere juxta taxam, sed pretio vulgari arbitrario; tunc enim tacite censetur consentire: idque etiam, si unum vel alterum puniat, aliis dissimulatis: nam unius puniatio videtur facta ad experiendum, an alii taxam legem acceptent: ut ex *Fagundez* notat *Tamburin.* *vir.* §. 4. num. 19.

11 **II.** Taxa cessat obligatione, si evadat iniusta, mutatis circumstantiis: ut si post dictam taxam superveniat ejus mercis abundantia, vel econtra penuria; sicut & plane non obligat, si ab initio manifeste iniusta fuit, ut si jubetur, ut frumentum superveniente sterilitate eodem pretio minori vendatur, quo antea tempore copiae: aut econtra, ut eodem pretio majori vendatur superveniente tempore copiae, quo antea tempore inopiae. Ratio est: quia ubi notabilis adest mutatio circumstantiarum, unde mercium aestimatio pendet, pretium quoque à Magistratu mutati convenit, teste *Navarro* c. 23. n. 88. *Less.* lib. 2. c. 21. dub. 2. *Molin. disp.* 353. *Laym.* c. 17. §. 1. Unde, licet Magistratus iuste, imò necessario taxet pretium

frumenti, debet tamen id facere consideratis circumstantiis abundantiae, aut sterilitatis, sumptuum, laborum, ac necessitatis agricolarum. Neque minuendum pretium frumenti, non imminuto pretio aliarum rerum ipsis necessariarum, ut sic agricola frumentum suum vili vendere, alia vero sibi necessaria caro emere cogatur: idemque observandum, cum taxatur pistoribus, & lanionibus pondus panis, & carnis, ut fiat secundum proportionem valoris tritici, vel pecoris, alioquin enim injustam laesionem patientur.

III. Taxa non obligat, quatenus est favorabilis¹² contrahenti: hinc quia pretium plerumque taxatur in gratiam emptorum, ut venditor non possit ultra illud accipere, ideo tunc emptor potest minus licite dare alteri volenti, & acceptanti, dummodo naturale pretium infimum attingit. aliquando vero pretium taxatur in gratiam venditorum, ut non possit emptor minus dare, ut sit in emptione census pecuniariorum, & fructuariorum, in quibus defectu in Germania recepta taxa est viginti pro uno, & tunc potest venditor absque iniustitia plus exigere; dummodo tamen non excedat pretium vulgare summum. Ratio utriusque est; quia nullus obligatur favore suo.

IV. Taxa non obligat, quando res, vel merx tua est notabiliter, seu longè præstantior (nam parum hic pro nihilo reputatur) quam res alia, quæ communiter in foro taxato pretio venduntur; tunc enim vendere poteris aliquantò plus supra taxam sicut econtra, si res tua, frumentum, vinum, fructus &c. sit moraliter pejor, minoris proportionaliter vendere debes. Ratio est: quia taxa semper intelligitur de rebus ordinariae bonitatis; ex communi *Lugo disp.* 26. sect. 5. n. 64. ubi etiam n. 66. contra *Dianam* par. 1. tr. de contract. ref. 3. approbat, posse te licite fructus v. g. tuos longè meliores separare, & vendere aliquantò ultra taxam; vendendo ceteros fructus juxta taxam; dummodo ceteri remaneant aequè boni, ac illi, qui venduntur communiter taxato pretio; nam hinc meritò damnabis nostros laniones, seu macellarios, qui danti majus pretium meliores carnes vendunt, ossa vero, & viliora carniū dant aliis pretio taxato, debent enim aequaliter dispartire carnes cum proportionata parte partium ossium, & viliorum; vel quo deterius dant, eo viliori pretio debent esse contenti. *Tamburin.* *Laym.* At nunquid rei tuæ extraordinariae bonitatis admiscere aliquid materiae vilioris poteris, v. g. frumento electo hordeum, vel avenam; vino valde generoso aquam &c. & sic conflatum, atque aequale redditum ceteris rebus, frumento, vino communiter venditis, taxato pretio vendere? Quæstio potius mercem, quam pretium concernit. De frumento aliquid concedemus, at de vino simpliciter negabimus Sect. seq. ubi de merce vitata.

§. II.

Pretium naturale, seu vulgare.

Dicitur, quod sedula definitione Legis paciscentium consensu constituitur ex ipsa natura mercium, non quidem absolute spectata esse

esse physico, sed secundum esse usuale, seu in ordine ad usum humanum ratione necessitatis, utilitatis, affectionis, seu voluptatis. Quia ratione pluris emitur, & aestimatur generosus equus, quam homo servus; gemma quam equus; fructus rarus, quam panis &c. ob maiorem scilicet utilitatem, vel affectionem hominum; ut de pane respectu muris etiam S. August. lib. 11. de civit. Dei. 16. notat. Iustitia ergo pretii naturalis rerum venalium sumenda est non ex unius, vel alterius hominis privato affectu, sed ex communi hominum aestimatione, juxta L. pretia. ff. ad L. Falcidiam, adeo ut illud censeatur iustum mercis pretium esse, quod loci constitutio approbat secundum communem aestimationem hominum ex abundantia, vel penuria mercis ordinaria, acquirendi facilitate, vel difficultate, ex utilitate, affectione, aliisque circumstantiis, ut ex communi omnium docent Layman. c. 17. §. 1. num. 9. Lugo disp. 26. Sect. 4. Communes autem, & iustae causae, ob quas pretia rerum naturalia variari, augeri, minui, ipsaeque res majoris, vel minoris aestimari, vendi, ac emi possunt, congruè revocantur ad quatuor capita. 1. Ex parte rei venditae, & pretii. 2. Ex parte emptorum. 3. Ex parte venditorum. 4. Ex parte modi vendendi.

I. Ex parte mercis, & pretii.

15 **A**bundantia, & penuria mercium, sicut è contra abundantia, & inopia pecuniae, minuit, vel auget rerum valorem, ac pretium, ut nimis notum est nostris temporibus: hinc quando multi sunt venditores, & pauci emptores, merces vilius venduntur; tunc enim merx est abundans. Contra, quando multi sunt emptores, & pauci venditores, rerum pretia augentur; tunc enim inducitur penuria mercium. Unde in transitu Principis cum magno comitatu vel exercitu rerum pretia accrescere solent. Econtra in fine nundinarum dilapsis jam emptoribus, & mercibus prostantibus merces vilius emuntur: sicut & tempore pestis, post partam victoriam, ut notat Layman. cit. n. 10. Huc reduci potest novitas, vel antiquitas rerum, quae, quia raritatem indicant, pretium augent, ut in fructibus novis, in statuis, imaginibus, numismatibus antiquis.

II. Ex parte ementium.

16 **A**m indicatum est, quando emptores sunt frequentes, carius merces vendi, quam quando sunt rari; & iuste quidem; accedentibus enim multis emptoribus, inducitur rerum penuria: comparentibus paucis perfertur abundantia. Sed Quæstio vulgaris est, utrum exteris liceat carius vendere res suas, quam civibus, vel indigenis, maxime vicinis? Resp. Intra latitudinem iusti pretii naturalis nihil prohibet exteris vendere pretio summo rigoroso; civibus autem ex benevolentia pretio mediocri: at verò ultra iustum pretium etiam summum naturale, non licet, nisi quando per adventum, vel concursum multorum externorum, ut in adventu Principis, exercitus, in comitiis, in nundinis, populosis Processionibus &c. inducitur inopia rerum venalium, & sic per se pretia

crescunt: tunc enim rursus poteris, exteris vendere pretio illo aucto, indigenis autem ex benevolentia pretio minori, quod antea fuit. Ita Molina disp. 346. Lessius lib. 2. c. 21. dub. 4. Ex quibus colligit Tamburinus c. 7. §. 4. num. 9. posse Principem, vel Magistratum statuere, ut pro exteris vendantur res pretio summo iusto, pro civibus mediò; aliquid enim concedendum est civibus, qui oneribus propriae Civitatis, vel Communitatis perpetuò subsunt.

III. Ex parte venditorum.

17 **I.** Universaliter, qui ex officio vendunt, ut mercatores, carius vendere possunt, ut lucrentur ad sui sustentationem, cum maxime pretio aestimabile sit, quod si ad bonum commune rebus conquirendis, conservandis, & distrahendis attendant, relictis aliis occupationibus, & lucrandi rationibus. Non item alii, qui per accidens quidpiam vendunt: ut cum aliis docent Lessius modo cit. & Lugo cit. Sect. 7. Ratio jam indicata est, quia Reipublicae multum interest, habere mercatores, apud quos in promptu habeantur merces omnis generis ad communem usum, & commodum necessariae: ergo congruum est, ut eis hæc licentia lucrandi concedatur quoad pretium naturale, & vulgare; nam si adsit alicujus mercis pretium legitimum & taxatum, non potest supra illud mercator vendere, quia taxatione legitima pretii jam haberi solet, & debet haberi ratio officii mercatorum. Additamen Less. ibid. etiam alium, qui non est mercator ex officio, posse aliquando saltem vendere ex consequenti pretio mercatorum, quia positò, quod mercatores ita vendant, ejusmodi pretium, jam sit vulgare in Civitate.

18 **II.** Expensæ, pericula, damna venditorum, communiter occurrentia in quærendis, transportandis, conservandis mercibus, earum pretium vulgare iuste augent; sicut è contra earum facilitas, & securitas minuere debet, ut omnes concedunt. Dico tamen, communiter occurrentia: nam ex eo, quod unus mercator singulare damnum patitur in suis mercibus naufragio, latrocinio, incendio, inundatione, &c. non augetur iuste pro ipso pretio: res enim tanti valet, quanti per se aestimatur communiter, non verò quanti tibi per infortunium, vel imprudentiam valuit. Quod si tamen ejusmodi infortunium esset commune multis mercatoribus, v. g. tempore bellorum, sic, ut induceret penuriam mercium in communi, tunc utique cresceret pretium, non tamen ob unius mercatoris causam, vel damnum.

19 **III.** Huc spectat, approbante usu, res etiam plures vendi apud insignem singulariter artificem, vel mercatorem; nam nobilitas mercatoris, vel artificis nobilitat merces, vel artefacta, quia supponitur, nobiliores mercatores, atque artifices magis laborasse in conquirendis mercibus, aut artefactis, vel efformandis; pretium autem vulgare rerum pendet in aestimatione hominum.

20 **IV.** Denique quilibet iuste carius potest vendere rem suam, aut ratione lucri cessantis, vel damni emergentis ex venditione intempestiva talis rei suæ.

suæ, juxta dicta supra de mutuo; huc omninò applicanda; aut ratione singularis affectionis, vel commoditatis, quam venditor in re vendenda habuit, eaque in gratiam emptoris se privat, dummodò de hoc emptorem moneat, & hujus sui commodi compensationem in pactum deducat, ne aliter decipiatur. Molina *disp.* 351. Less. Layman: Lugo *citt.* At verò specialis affectio, vel commoditas, quam emptor ex re emptæ ob industriam, vel fortunam suam percipere potest, non auget pretium mercis; quia nemo suam commoditatem emere cogitur, ut ex D. Thom. *supra*, Navarro, & Aliis rectè notat Less. *citt.* n. 31.

IV. Ex parte modi vendendi, aut emendi.

21. **C**arius res vendi solent, quando minutim emuntur, quàm si magna quantitate simul. Ratio est: quia prior modus plures labores, & expensas venditori affert, merito majori pretio compensandas: sicut contra, quando simul emis magnam quantitatem mercium, minoris emere potes, quia exonerat venditorem multis curis, & occupationibus circa illas merces, ait benè Lessius *citt.* c. 21. *dub.* 4. n. 38.

22. II. Res à venditore spontè oblata ad emendum & rogante, facilius emuntur, quàm in propria mercatoris officina: merces enim ultroneæ vilescunt pro tertia parte pretii, cum id arguat paucitatem emptorum, & modicam mercis necessitatem, vel utilitatem; ut cum Cajetano, aliisque docet Lessius *ibid.* Lugo *disp.* 26. *sect.* 4. n. 45. Imò easdem ultroneas merces vilescere usque ad dimidium, docent Rebellus, Megala, Bartholomæus à S. Fausto apud Dianam p. 1. tr. 8. *res. c.* 3. & 78. Et Lugo *ibid.* n. 45. refert, nec refellit *Pallacium* docentem, pallium, quod in officina valet 5. aureis, posse à te emi duobus, si rogatus fueris. Universaliter ergo, qui emit in gratiam venditoris, utpote rogatus, potest emere minoris: qui autem vendit in gratiam emptoris similiter rogatus, potest vendere pluris, tamen juxta supra dicta, si per hoc aliqua sua commoditate se privet.

23. III. Res, quæ sub hasta, seu foro scrutario venduntur, vilioris aestimari solent, quàm quæ venduntur in propria officina, quæ proinde res tanti possunt & emi, & vendi, quanti aut emens, aut vendens sine fraude extorquere potest, etiam infra, vel supra dimidium ejus, quo res in propriis officinis valeret; quia ex praxi omnium, & etiam timoratorum in eo modo vendendi justum pretium est, quod inveniri potest; adeoque quanti minoris emere, vel quanti majoris vendere potes, licet. Ita Molina, Bonacina, aliisque *citt.* Layman. *citt.* n. 10. Diana p. 4. tr. 4. *res.* 12. Dixi tamen *sine fraude*: si enim vi, vel fraude decipiatur aut emptor, ut carius emat, aut venditor, ut vilius vendat, utique injustitia committetur, & excessus, vel defectus pretii restituendus erit juxta damnum, quod domino fit.

24. IV. Merces, quæ communiter creditò, seu data fide solutionis ad certum tempus, vendi solent, pluris vendi possunt: quia talis vendendi modus, excitat copiam, & fervorem emptorum, & ple-

rumque incommodum est mercatori, tanto scilicet tempore pretium expectare. Econtra vero modus vendendi communiter solutione præsentis, vel anticipata facit pretium decrescere; quia inducit varietatem emptorum, & pluralitatem venditorum, ut notant Molina *disp.* 360. Less. *citt.* *dub.* 7. apud Laym. *citt.* n. 10. Dixi autem. *Quæ communiter se venduntur.* Serius est in casu particulari, de quo supra mentio facta, cum de *injuria palliata*: & ex professo infra §. 4. agatur. Ex dictis resolvenda est illa.

Quæstio: An necessitas, vel utilitas magna talis mercis augeat ejus pretium?

Respondetur cum distinctione. Aut enim primò ²⁵ necessitas, & utilitas mercium est communis; & tunc utiq; auget pretia; quia tunc erunt plurimi egentes, & consequenter ementes: Aut secundò necessitas, & utilitas talis mercis est ex parte ipsius venditoris; quia scilicet ipsi res vendenda necessaria valde, vel utilis est, & tamen illam vendit in gratiam emptoris; & tunc potest venditor augere pretium juxta paulò ante dicta, quia privatio ejusmodi commoditatis, imò & juxta oblectationis pretio aestimabilis est, & habet se per modum lucri cessantis, vel damni emergentis venditori, ideoque ab emptore jure compensandum: Aut tertio necessitas, vel utilitas talis specialis similis mercis est ex parte emptoris tantum; & tunc non potest augeri pretium ultra justum, ut etiam supra indicatum; alioquin certè posses esurienti, præ fame de vita periclitanti, panem assis unius vendere 100. ducatis, quo nihil absurdius. Ratio à priori est; quia nullus potest vendere, quod suum non est: at necessitas & utilitas ementis nullo modo est vendentis: ergò injustè & invalidè pro ea auget pretium ultra justum, & cogit alterum emere suum proprium commodum. Denique sermo semper est, & erit de pretio rerum ad communem usum, pertinentium, victum, vestitum, habitationemque; nam res, quæ non habet communem usum, ut gemmæ, canes, simia, aves, aliæque animalia peregrina, flores, vel fructus exotici, & cætera hujusmodi, quæ non habent pretia constituta, nec à Principe, nec ab usu fori, habent sua pretia ex mera voluntate ementis, & vendentis juxta illud: In suis rebus unusquisque est moderator, & arbiter. Addunt *Valentia, & Sa*, apud Lugo *mox citand.* quia cum in his nulla necessitas cogat emptorem, judicatur is donare excessum supra pretium vulgare; quamvis oppositum cum aliis sentiat Lugo eadem *disp.* 26. *sect.* 4. n. 47. non posse nimirum ejusmodi vendi, quantum tu vis, & potes quocunque excessivo pretio, quia pretia debent commensurari valori rationabili rerum. Sed certè non indigenti, & liberè volenti, sic excessivè emere, non fiet injuria, ideoque, nisi repetatur, venditor pretium acceptum modò judicio justè retinebit.

§. III.

Pretium naturale, seu vulgare justum rerum; ejusque defraudatio.

Pretium naturale, seu vulgare justum rerum ²⁶ non consistit in indivisibili, sed latitudinem habet

habet omnium consensu; nam etsi Iustitia commutativa requirat proportionem, seu æqualitatem Arithmeticam inter datum, & acceptum; & in proposito Deus ipse videat quidem pretium simpliciter æquale cuius rei, vel merces, id tamen non vident homines, nec possunt attingere indivisibile punctum inter quamvis mercem, & pretium: ergo cum pretium naturale pendeat ab hominum æstimatione, & affectu, isque valde variè iudicent de rebus, necessario concedenda est latitudo aliqua in commensuratione pretii ad mercem. Itaque triplex rerum pretium à Doctoribus statuitur: *summum*, seu rigorosum; *medium*; & *infimum*; quorum quolibet iustè res vendi, & emi potest. Communissima cum S. Thoma, Scot. Navarro cit. & aliis passim. Ratio jam data est: atque in hoc non raro initur lucrum iustè negotiationum; emunt enim infimò iustò pretiò, vendunt autem mediò, vel summò, etiam iustò. Quanta autem sit differentia inter illa tria pretia, fatentur omnes, non posse unam certam Regulam assignari; quia id ex variis circumstantiis variè æstimandis dependet. Molina disp. 347. (uti consentiunt Lessius, Layman, Lugo, alii) ponit exemplum: Ponamus mediò pretium esse 10. aureorum, infimum erit 8. cum dimidio, summum verò 11. vel 11. cum dimidio; & sic servata proportione, sed semper minuenda, v.g. si pretium medium sit 100. infimum debet esse 95. summum 105. sic ille. Sed certè pro hoc tempore scrupulosè; nam omnia pendent à iudicio prudentis consideratis circumstantiis, seu prout in foro, & communibus negotiationibus sine fraude appareat. Nunc de ejusmodi pretii defraudatione, vel deceptione, agendum erit.

I. Deceptio in pretiò quoad forum conscientia.

27 **I**N foro conscientia omnis venditio, quia iusti pretii latitudo notabiliter exceditur ultra summum; & omnis emptio, quia iusti pretii, etiam infimi quantitas non attingitur, injusta, & illicita est, & per restitutionem ad æqualitatem reducenda. Communissima cum D. August. lib. 3. de Trinit. c. 3. D. Thom. q. 77. art. 1. Scoto supra cit. 4. d. 15. q. 1. Navarro c. 23. aliisque citat. Molina disp. 350. Layman, cit. §. 1. num. 5. Lugo sect. 6. num. 81. Sumitur ex Apostolo 1. ad Thes. 4. prohibente: *Ne quis supergrediatur, neque circumveniat in negotio fratrem suum, quoniam Vindex est Dominus de iis omnibus.* Et D. Augustinus l. c. ait. *Velle vili emere, & caro vendere, utrumque vitium est.* Ratio à priorie est: quia in emptione, & venditione ex Iustitia commutativa debet servari æqualitas inter datum, & acceptum: atqui non servatur æqualitas, si pretium æquale rei venditæ non sit infra latitudinem iusti pretii, sed inæquale vel per excessum supra summum, vel per defectum infra infimum; ergo ejusmodi venditio, vel emptio injusta, & illicita est, & per restitutionem ad æqualitatem reducenda, restituendo nimirum totum id una cum fructibus fortè perceptis, quod in venditione accipitur ultra ju-

stum pretium, vel quod in emptione de iusto pretio detrahitur, & non datur. Non ergo in foro conscientia, sed pro foro externo tantum (de quo mox) valet illud Legistarum placitum: licere ementibus, & vendentibus se invicem decipere usque ad dimidiam partem iusti pretii, scilicet pluris vendendo, vel minoris emendo: non, inquam, valet in foro conscientia, nam in conscientia nemini licet proximum suum ne in obulo quidem decipere. Sed limita; nisi liberalis datio vel remissio ejus, qui deceptus est, expressa, vel præsumpta adsit. Ratio est: quia ad injuriam necessariò requiritur involuntarium saltem mixtum, utpote in proposito, quia contrahens, vel ex ignorantia valoris iusti decipitur, aut quia aliter emere, vel vendere non potens, cogitur in pretium injustum consentire. Quod si autem adsit liberalis datio, vel remissio, volenti non fiet injuria. Ubi advertunt DD. cum Scoto cit. in dubio potius præsumendum esse, quod contrahentes invicem remittere, & condonare velint, si in contractu inæqualitas modica, & non admodum notabilis acciderit: si verò notabilis sit inæqualitas, utiq; donatio præsumenda non est; cum nullus præsumatur, rem suam velle prodigere, nisi ex circumstantiis id conjici possit, ut si contrahentes sint amici, benefici, aut si scientes iustum valorem pretii, sine necessitate, vi, vel fraude sic contrahant; ut notant etiam Navarrus, Lessius, Molina, Layman. cit.

II. Deceptio in pretiò quoad forum externum.

IN foro externo utroque Jure Civili, & Cano-²⁸ nico obvitanda litium multitudinem, cum quasi connaturale sit homini velle caro vendere, & vili emere non succurritur, nec conceditur actio venditori, nisi ultra dimidium iusti pretii deceptus fuerit, ut scilicet neque dimidiam iusti pretii partem acceperit; ut si mercem reverà ad minimum valentem 10. aureis, vendit minus quinque aureis: tunc enim competet ei actio adversus emptorem, ut vel rescisso contractu mercem restituat, receptò pretiò: vel stante contractu iusti pretii defectum suppleat. Sic habetur L. 2. Cod. de rescind. vendit. & cum dilectis. de empt. & vend. & alibi. Quamvis autem Jura id beneficium seu actionem rescissoriam expressè solum venditori decepto concedant, tamen per equiparantiam etiam emptori decepto concessum, intelligendum est, si ultra dimidium iusti deceptus sit; omnium consensu. Sed controversia est, quomodo dimidium iusti in emptore computandum sit? Communis Sententia apud Molinam rom. 2. disp. 349. affirmat, eodem modo, sicut in decepto venditore spectatur dimidium intra iustum pretium modo prædicto, etiam in decepto emptore spectandum esse dimidium ultra iustum pretium, ut si merx valeat summum 12. aureos, & emptor solvat ultra 18. contractus rescindendus sit, vel excessus pretii emptori restituendus: & vera est Sententia, quatenus Jura, vel Iudex spectant quanti-
tatem

tatem lationis; si enim merx valet 12. æquale damnum erit & venditoris, si vendidit infra 6. & emptoris, si emit ultra 18. ut manifestum est: neque decens videtur, quod Jura permittant majorem lationem in emptore, quam venditore, cum contrahentium debeat esse æqualis conditio. Nihilominus Abbas, Fabian. & alii apud Layman. cit. n. 7. docent, requiri, quod emptor duplum supra pretium solverit, v. g. 24. si merx summum valuit 12. Ratio horum est: quia tunc solum læso succurritur, si plus, quam duplum dedit, & minus, quam dimidium accepit: atquid in venditore accidit, si mercedem valentem duodecim, vendidit infra 6. emptore autem, si emit ultra 24. ergo & hæc Sententia probabilis est, quatenus jura, vel Jūdex attendunt ad declinandam litium multitudinem publicæ quietis causâ; in hac enim Sententia erit æqualis litium occasio; in priore autem communi Sententia sæpius continget læsio ex parte emptoris, quam venditoris: facilius enim aliquis dabit emendo 18. pro 12. quam accipiat vendendo 6. pro 12. Sed res est fori externi, de qua latius Molina, Layman. Alii. Quod si ergo ejusmodi emptio, vel venditio ob excessivam lationem postea rescindatur, fructus temporis intermedii ad emptorem, ut dominum pertinebunt, sicut & periculum rei ad eundem pertinebat. Communior DD. Lessius c. 21. dub. 17. Molina disp. 349. Sa v. emptio Ratio jam indicata est. Alia est ratio, quando venditio rescinditur propter pactum adjectionis in diem (id est, si intra certum temporis spatium alius majus pretium obtulerit, res inempta esto) vel si venditio rescindatur ob adjectum pactum commissorum, hoc est, si intra certum temporis spatium pretium solutum non fuerit, res inempta est: quia enim, rescisso contractu propter ejusmodi pactum, perinde est, ac si emptio, & venditio nulla intervenisset; adeo ut dominium rei absque ulla traditione ad venditorem statim redeat; idem etiam fructus temporis intermedii ad eundem venditorem spectare debent. Vide latè Molinam disp. 377. Denique, licet etiam Jure Canonico decepto infra dimidium justii pretii denegetur actio judicialis, conceditur tamen denuntiatio Evangelica, vel charitativa, seu imploratio officii Jūdicis Ecclesiastici, quatenus deceptores de iniquo damno resarciendo frustra admoniti per Prælatum Ecclesiasticum compellantur ad id, quod sub peccato mortali præstare debent, ut colligitur ex c. novit. de judic. Restat unum, aut alterum dubium.

III. Cui restituendus excessus injustus pretii, iii, immediato, an mediato damnificatio?

29 **E**xempli gratiâ. Vendidisti frumentum Titio pistori, vel molitori excessivo pretio, v. g. uno aureo per singulos modios supra taxam, vel pretium justum naturale. Idem pistor, vel molitor ad se servandum indemnem idem frumentum, aut ex eo factam farinam, vel panem vendit eodem excessivo pretio populo: cuiam tu ex-

cessum pretii restituere debebis, pistori, vel molitori, an populo? Respondent rectè Sanchez lib. 1. Consil. c. 7. dub. 12. & Lugo disp. 26. n. 76. te primum venditorem nihil debere restituere pistori, vel molitori, vel primo emptori cuivis; quippe qui non sensit damnum, sed se indemnem servavit, etsi injustè; sed populo, seu secundis emptoribus, qui soli damnum senserunt: quia tamen hi secundi emptores plerique sunt incerti, vel incogniti, restituendus erit ille excessus pauperibus, juxta communes regulas restitutionis pro debitis incertis ex delicto. Quam sententiam latè confirmat Tamburinus lib. 8. Decal. tr. 3. §. 5. n. 7. contra Franciscum Bardi contendentem, restituendum esse pistori, seu primo emptori: rectè tamen addens n. 15. quod si tu juxta hanc contrariam sententiam fortè jam reddidisti excessum pretii pistori, seu primo emptori, non esse te cogendum, ut iterum reddas populo, nam æquitas postulat, ut, quia jam purgasti tuum delictum reddendo excessum, nec aliquid alienum inveniris habere, non debeas amplius molestiam pati. Restituat ergo tunc populo ipse pistor, quemadmodum etiam deberet restituere in casu, quo tu nolles, vel non posses restituere; non enim ex hoc ipse liberatur ab obligatione restitutionis contracta ex suo etiam delicto contra populum commissæ.

IV. Emens pecuniâ furtivâ, vel monetâ falsâ.

Emens rem pecuniâ furtivâ, vel alienâ etiam, cum suis pecuniis non permixtâ, acquirit dominium rei emptæ: atamen is manebit obligatus restituere domino pro pecuniâ alienâ, & tenebitur venditori de evictione pecuniæ alienæ. Sed hoc ob connexionem materiæ explicabitur seq. cum de merce, seu re aliena, & vendita.

Quoad fallam monetam distinguendum est: Aut enim 1. moneta est falsa, vel adulterina solùm formaliter, quoad signum Regis, vel Principis à falso monetario privata auctoritate monetæ justii metalli & ponderis appressum: & tunc non peccat contra Justitiam commutativam, eadem falsâ monetâ emens, vel aliter negotians; esto enim peccaret ille, qui signum Principis falsificavit, non tamen tu peccas, talem monetam expendendo, quia nullum alteri damnum infers: jam enim alter habet monetam legitime æquivalentem, & in foro habendam pro legitima. Aut 2. moneta falsa est quoad materiam ob defectum ponderis, justii metalli, ex admixtione materiæ vilioris, aut plenè materiæ adultæ v. g. stanni anglici pro argento: & ejusmodi monetam exponens emendo, vel negotiando peccas contra Justitiam cum onere restitutionis, quia alteri injustum damnum infers diminutione justii pretii, etiam non obstante, quod tu ipse ab alio ejusmodi falsâ monetâ deceptus sis: tuum enim infortunium, & damnum non debet luere proximus tuus innocens. Vide Navarrum c. 17. n. 167. Quin etiam, si ignorans inculpatè ejusmodi monetam adulterinam exponas emendo, etsi pro tunc non pecces, statim tamen cognita veritate, maxime monitus à parte læsæ,

lata, obligaris ad restituendum pretium ei, qui damnum tulit, non quidem ex injusta acceptione, neque ex re accepta, ut patet, sed ex contractu, quo obligaris solvere iustum pretium pro re emptā. Omnes.

§. IV.

Casus speciales quoad pretium emptionis, & venditionis.

CASUS I.

Vendens majori pretio, quia creditō.

31 **S**upra legitimum, vel vulgare iustum pretium non licet carius vendere ex eo solo pretextu, quod creditō res vendatur. Communissima apud omnes est. Ratio manifesta est: quia iustum pretium rei est illud, quo valet res tempore traditionis & non, quo valebit postea, & adest hic mutuum implicitum, & vera usura palliata, ut supra: nam si mercem pretio iusto etiam summo valentem 100. aureos tantum, ob solam dilationem vendas 105. re ipsa nihil aliud agis, quam quod emptori 100. aureos tanquam iustum pretium statim solvendo in longius tempus mutues, ut postea restituat 105. quæ est ipsissima usura. Idipsum in simili diximus supra c. 4. sect. 1. §. 3. eadem enim est ratio, ut patet. Dixi tamen: *Ex eo solo pretextu, quod creditō vendatur.* Secus enim dicendum, si (quemadmodum in mutuo supra late declaratum) etiam in tali venditione creditō facta, alius iustus titulus accedat accipiendi aliquid ultra pretium iustum, ac sortem creditam; utpote si venditoris interfit, solutionem pretii non differri tam diu, utpote propter periculum, vel difficultatem pretii postea recuperandi, propter interesse lucri cessantis, vel damni emergentis interim ex carentia pretii. Quod spectat, si venditor suam rem fuisse alio translaturus, ubi plus valet: vel alio tempore venditurus, quando plus valebit, & his similia, in iis enim casibus venditor pluri vendendo non vendit dilationem temporis in pretio solvendo, modo usurario, sed vendit, ut sua interest, ad se servandum indemnem. Notant tamen DD. passim, *Lessius lib. 2. c. 21. dub. 6. Molina disp. 355.* in hoc casu, ut quis pluri vendere possit creditō, quatuor requiri conditiones. 1. Ut verè tu aliàs esses numeratā pecuniā venditurus rem tuam, nisi huic venderes creditō: ubi jam vides, passim delinquere mercatores, qui indifferenter quibusvis vendunt carius creditō, etiam cum pauci, vel nulli sunt, qui emissent numeratā pecuniā. Certè injustè; si enim mercator aliàs non vendidisset numeratā pecuniā, non habuisset jam pecuniam, qua negotiando potuisset aliquid lucrari; & sic nullum ei lucrum cessasset. 2. Ut reverà tu illā pecuniā statim solutā fuisses negotiaturus. 3. Ut de lucro exigendo minuatur, seu detrahatur, quod ratione expensarum, & periculorum arbitrio boni viri in ea negotiatione fuisses expensurus. 4. Ut omnino significetur id emptori, alioquin enim forte nolle à te emere cum hoc onere compensandi tibi lucrum cessans, vel damnum emergens ex dilata solutione: si non præmoneas, ignarum gravas, & onus resti-

tutionis contrahes, secundum Omnes. Quæ omnia in simili latius habes supra de mutuo, & usura sect. 2. eadem enim omnino est ratio utrobique.

11. *Emens viliori pretio, quia anticipato.*

Non licet tibi rem minoris iusto pretio emere ex eo solo capite, quod anticipatō emens, nunc des pretium, vel partem ejus numeratā pecuniā, postea recepturus mercem emptam. Certum apud Omnes. Ratio clara est: quia iustum pretium rei est illud, quo res valet tempore traditionis, & adest rursus mutuum implicitum, ac usura palliata; nam si rem v.g. equum 100. aureos iuste valentem ob solam anticipatam pretii solutionem emas minoris, v.g. 90. vel 80. perinde est ac si mutuares ipsi nunc 90. vel 80. aureos, recepturus post annum 100. insigni usura. Dixi rursus: *Ex eo solo capite, quod anticipato emas.* Secus enim rursus dicendum, & excipiendum est, si iusta causa subsit, vel titulus iustus accedat ita minoris emendi, utpote: si adsit periculum non nisi difficulter habendi mercem emptam suo tempore: si tibi propter expectationem mercis emptæ lustrum cesserit, vel damnum emergat, (servatis conditionibus in simili modo supra positis) si certō sciat, vel credatur, mercem alio tempore minoris valituram, ut si tempore veris emas anticipatō frumentum, tunc quidem valens 5. aureos, ac consignandum in autumno; quando non valebit, nisi 4. vel 5. aureis, utique proportionaliter minoris emere poteris. Addunt aliqui apud *Tamburini. cit. §. 7. n. 7.* iuste sic minoris emi anticipatō, quando venditores passim offerunt, aut etiam rogant emptores ad sic anticipatō emendas suas merces; v.g. frumenta, vinā, pecora, ut nimirum nunc habeant pretium, vel saltem ejus partem ad sua debita solvenda, ad res sibi necessarias comparandas, aliāsvē commoditates sibi procurandas. Et placet ratio ex dictis §. 2. petenda, quia scilicet merces ultro-neæ vilescunt in tertia parte, & multiplicatis venditoribus rerum pretia minuantur: certè autem libentius vendunt homines pretio anticipato cum dilatione mercis consignandæ, ob commoda, quæ inde percipiuntur, quam cum necessaria consignatione præsentē: ideoque venditores multiplicantur. Ceterum abstrahendo ab ejusmodi causis excusantibus ad vilius emendum pretio anticipato per se loquendo meritō sciscitaris: quomodo constituendum erit pretium pro mercibus anticipatō emptis? & duobus modis: 1. Ut sit res emptā ac vendita illo pretio iusto, seu legitime taxato, seu vulgari currente, quo res, frumenta, vinā, pecora &c. valebit tempore consignationis, seu traditionis mercis. 2. Ut nunc statim determinetur illud pretium, quo probabiliter creditur res valitura tempore traditionis mercis: aut si ejusmodi probabilitas futuri pretii haberi non potest, constituatur certum pretium prudentis arbitrio: atque tali pretio semel constituto omnino standum erit; etiam si res tempore consignationis multo pluri valeat, vel multo minoris, quia in utraque parte par fuit periculum lucrandi, vel perdendi, & velut ludus fortunæ, prout in simili etiam de mutuo supra dictum

dictum est; Vide *Molinam* hic. Denique, an liceat vendere creditò, ut statim vilius reematur, satis dictum est c. 4. sect. 3. de usura paliata. Neque hic aliquid speciale addendum occurrit.

III. *Vendens, vel emens pretio presenti, quod scit postea augendum, vel minuendum.*

33 **N**on peccat contra Justitiam (imò neque contra Charitatem) qui frumentum v. g. vel alias res hodiè vendit pretio currente legitimo, vel vulgari majori, conscius privatim, brevi pretium minuendum esse notabiliter, seu etiam intra paucos dies, v. g. ob superventuram frumenti, vel mercium copiam, anni fertilitatem, adventum hostium &c. & e contra, qui emit pretio currente minori, probè sciens, pretium mox augendum esse ob similes causas, ipse deinde lucrum habiturus. Communissima DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 77. a. 3. & innumeris aliis *Molina disp. 354. Lessius c. 21. dub. 5. Laym. c. 17. §. 1. n. 9. Lugo disp. 26. a. n. 139. §. 2. Tamburinus c. 7. §. 4. num. 21.* Ratio est: quia tanti res justè emitur, & venditur, quanti tunc valet publicè: neque scientia de variando valore debet scienti obesse; adeoque talis vendens, vel emens utitur jure suo vendendi, & emendi merces pretio justo currente in communi. Neque enim pretia rerum ex privato unius, aut alterius notitia, sed ex communi omnium æstimatione, ac sensu accipienda sunt: ergò talis nihil peccat contra Justitiam, imò neque contra Charitatem, ut rectè docet *Lessius, Layman, Tamb. cit.* Quia quilibet potest rebus suis prospicere; altero neglecto, etiam si inde sequatur aliquod damnum proximi, saltem non nimium, quod certè rarum erit. Intellige semper, & excipe: dummodò alia fraus absit: ut si scias pretia rerum augenda, mentiendo spargas, esse adhuc minuenda, & sic emas pretio currente minori; vel e contra dicas, pretium minuendum, & sic minori emas, quilibet enim habet jus, ne per fraudem decipiatur. At quid si de hoc interrogeris? nihil dicas: vel dic cum congrua excusatione, ut alios desuper interroget: non enim teneris cum tuo incommodo, tunc veritatem aperire.

34 Dixi etiam notanter: *sciens privatà notitià*, Excipiendi enim sunt ipsi Magistratus, Consilarii Officiales, pretia rerum ipsimet mutaturi: hi enim ex officio tenentur curare, ut ex suis legibus, quantum fieri potest, unus plus altero non graveatur: attamen alij privatà notitià sine fraude obtentà scientes, Principem, vel Magistratum jam deerevissè pretium frumenti, vel alterius rei aliter taxatè, certum genus monetæ prohibere (idem censet *Lugo cit. n. 144.* de libro mox prohibendo) adhuc eodem jure supra dicto uti, & currente justo pretio ejusmodi vendere, vel emere poterunt, ut contra *Molinam* docent *Lessius, Layman, Lugo, cit.* Ratio est: quia licet fateamur, Magistratum vel consiliarios injustè acturos, si ejusmodi decretum omnibus civibus æqualiter promulgandum alicui antea prodant, vel ipsimet antea eà scientià utantur cum aliorum damno; alii tamen, qui non sunt de Magistratu, vel Consilio, quibusque nulla

officii obligatio incumbit impedire, ne cives occasione decretorum damna patiantur, nulla lege justitiæ, vel Charitatis prohiberi videntur, quò minus ad avertendum damnum proprium meritò præponderans damno alieno, ejusmodi privatim cognitâ notitiâ decreti promulgandi utantur. Idemque à fortiori dicendum de privatim cognitis novis, de adventu Principis, magnâ copiâ mercium, vel e contra.

Ex dictis eadem ratione defendi potest *Quæst. 35.* stor ille, qui à Principe Domino suo, accepto mandato, ut mox mille scaphas frumenti pretio currenti s. florenorum divendat, pecuniamque ad aulam destinet; is probè sciens, pretium frumenti brevi auctum iri, statim misit pretium currens 500. florenorum, tanquam venditi frumenti, quod primùm post alterum mensem vendidit, aucto jam pretio unius floreni, adeoque sex millibus, lucrumque 1000. florenorum sibi retinuit: nam hic, siquidem saltem implicite frumentum, antea pretio currente vendendum aliis, ipse sibi emerat, postea verò tanquam suum jam factum, carius distraxit, ab injustitia immunis erit; sicut enim alius emptor mox ita carius distrahere potuisset absque injuria primi domini, cur non & ipse, Quæstor? Sed hæc pro foro conscientie, nam pro foro externo tu cogita, quid Princeps factum resciscens facturus fuisset. Sed jam sequitur quæstio generalis & casus frequens.

IV. *Vendens, aut emens alieno nomine, potestne sibi lucrari de pretio?*

Tilius rem suam vendendam tibi tradit, aut, 36 absolute, ut ejus nomine vendas justo pretio; aut assignato certo pretio, v. g. pro decem? tu autem industrius vendis duodecim, aut pretio summo, quod potuisses vendere pretio mediocri inferiori: sive tu commissariè venditor sis famulus illius domini, vel mercede conductus, sive tanquam amicus gratis id officium præstandum susceperis, non potes tibi illum excessum pretii in toto, vel in parte retinere, sed totum pretium justum, quod invenisti, debes reddere domino, qui rem vendendam tradidit; per se loquendo. *Omnes.* Ratio est; quia tota res vendenda, quantum justè valet, suo domino valet, & velut fructificat: cum ergo non tuo, sed alterius nomine vendideris, totum pretium alteri, & nihil tibi acquisivisti, consequenter nihil justè retinere poteris: & si is pretium determinavit, censetur determinasse, ne minoris vendas, non autem ne pluris: neque præsumitur, tibi voluisse cedere reliquum; nemo enim censetur velle prodigere rem suam: si autem indeterminate dixit, ut justo pretio venderes, adhuc tibi moralis diligentia adhibenda est (qualem scilicet venditores rerum suarum adhibere solent) ad inveniendum pretium majus, quantum potes; talem enim diligentiam tacite promissisti, sive ex officio, vel mercede, sive gratuito officium vendentis susceperis. Dixi: *per se loquendo.* Exceptiones mox dabo infra per numeros.

Idem

37. Idem omnino dicendum, si tibi commisi, vel rogavi te, ut emas mihi triticum, equum, vel aliam rem in nundinis, v. g. aut absolute iusto pretio, aut determinato pretio pro decem: tu autem industrius emas pro octo, seu pretio iusto infimo, non poteris illa duo tibi retinere. Ratio est: quia eo ipso, quod annuisti emere alteri, ejusque nomine, & commodò, tacite promissisti, per moralem diligentiam utiliter rem alterius gerere, & emere, quanti minoris potes, perinde ac famulus meus esses, vel mercede conductus: ergo tunc nihil tibi acquirere potes. Excipe tamen hic specialiter: nisi mercator, seu venditor specialiter in tui gratiam partem aliquam iusti pretii remisisset: v. g. tibi sartori, mei nomine pannum pro vestimento ementi, dicat mercator: quia sæpius ad me venis, vel ut sæpius officinam meam frequentes, emptoresque adducas, de pretio iusto à domino solvendo, v. g. 1 aureus, remitto, & dono tibi unum in singulas ulnas: tunc enim iuste retinere poteris, quia eo modo mercator verè de suo tibi remittit, & donat. Dummodò duos scopulos caveas. 1. Ut tu prius adhibeas diligentiam moralem ad emendum ab hoc, vel alio mercatore, quanto potes minori pretio; alioquin dolum contra dominum sine dubio committes, & restituere debebis. 2. Ut mercator verè, & sine fallacia rem illam iusto pretio, scilicet pro decem vendere consuecat; adeoque aureus ille unus, vel alter tibi remissus, & donatus verè sit de pretio iusto rei: nam alioquin mercator non de suo tibi dabit, sed de alieno, cum damno Domini, & ambo simul furtum palliabitis cum onere restitutionis, ut ex se clarum est. Jam do exceptiones aliquas generales.

38. I. Quod si vendens, vel emens alieno nomine ultra intentum domini specialem, & extraordinariam diligentiam, industriam ac laborem adhibuit in vendendo rem domini majori pretio, aut ipsi emendo viliori: ut si iustus, vel rogatus vendere, vel emere in hoc loco, vel solum his mercatoribus, tu ad alium locum distantem cum labore, vel expensis transtulisti, ubi majus pretium invenisti vendens; aut longè viliori emisti, quàm dominus intendebat, vel sperabat: tunc poteris excessum pretii, dummodò opere, & industriâ tuâ proportionatum, tibi retinere. Ratio communis est: quia non teneris, nisi ordinariam & moralem diligentiam adhibere ita vendendo, vel emendo alteri: hæc autem extraordinaria est; & qui utitur ejusmodi industriis extraordinariis, non intendit Domino, sed sibi negotiari: quodque certum apud Omnes quoad ementem alieno nomine. Atque etiam quoad vendentem rem alterius docent. Molina, Salas, Aliique cit. Lugo disp. 26. sect. 9. nam licet ex una parte res pro Domino vendatur, & quocunque portetur, suo domino valeat, & velut fructificet, ut dictum est, sicque in rigore loquendo videaris tibi solum posse sumere expensas, & æstimationem laboris tui, cæterum verò totum pretium debere domino restituere: attamen ex altera parte Dominus, rem suam tibi vendendam

THEOL. MORAL. PARS VI.

tradens, censetur solum à te velle pretium vulgare in suo territorio per moralem diligentiam conquistum, cætera verò tibi remittere, vel non curare, saltem quoad lucrum non nimium excedens, ut etiam observat Tamburinus cit. c. 7. §. 9. n. 10.

II. Quando Dominus rei vendendæ pretium tibi determinavit, hac arte uti poteris. Si adhibitâ diligentia hæc & nunc non invenisti, nisi pretium à Domino taxatum, speres autem inveniri majus imposterum: tunc eo pretio à domino taxato, statim rem pro te emas, soluto domino pretio suo taxato (prout fecit quæstor ille in casu supra posito) deinde rem illam licitè vendere pluris, ac summo pretio iusto poteris in tuam utilitatem, inventoque quocunque majori pretio, excessum tibi retinere; vendis enim rem jam factam tuam: & ex alia parte fideliter rem domini egisti, adhibitâ morali diligentia ad majus pretium invenendum. Dummodò non fictè, sed vere tibi emas, prius, & deinceps sicut tuo commodò, ita etiam tuo periculo, & damno habere rem, ac vendere velis: secus enim furtum palliare convinceris. At nunquid eadem arte uti poterit alterius nomine emens, v. g. Titius famulus iustus ab Heto emere equum ad summum pro 50. fortuito inventum viliori pretio. v. g. 40. emit sibi ipsi: postea facta morali diligentia non inveniens alium equum similem venalem vilii pretio, & aliquot aureis majori ad 50. circiter, eodem majori pretio eundem equum sibi prius emptum, Domino revendit: an iuste? Videtur quidem approbare Lugo cit. Sect. 9. n. 151. eò quod moralis adhibita diligentia pro inveniendò equo in viliori pretio videatur ipsum excusare. Sed meritò non approbat Tamburinus cit. n. 8. Ratio est: quia famulus erat obligatus illam Primam emptionem pro Domino facere; hoc enim requirit ipsa diligentia moralis, ut non prætermittatur occasio emendi vilii pretio pro Domino, præsertim volenti ex industria lucrari pro se. Sic ille, loquens tam de famulo, quàm de mercede conducto. At verò ingratuito sic pro alio emente ego reprobare non ausim, cum nec audeat Doctissimus Lugo; quem vide.

III. Quando dominus determinavit pretium rei vendendæ pro se, ut nimirum tanti vendas, expressè tibi remittens, si quid pluris vendere possis, nimis clarum est, te tunc totum excessum pretii tibi posse retinere, quippe de expressa voluntate Domini, seu pacto expresso; atque tale pactum sancitum, seu consensus tacitus præsumitur, quando res vendenda tanti traditur non famulo, sed alteri, nullo assignato, vel promisso laboris pretio, cum ille non possit rationabiliter velle sibi serviri omnino gratis: non autem præsumitur talis consensus tacitus, quando famulus, vel pretio conductus ad vendendum mercede servit, tunc enim non præsumitur Dominus velle etiam concedere aliud lucrum, scilicet excessum illum majoris pretii inventi; ut notant DD. cit. Atque eadem ratione dicendum, quando Dominus, tradito tibi in manus pretio, vult sibi emi rem, equum v. g. pacto expresso, vel tacito, ut si minoris emas,

LII

reli-

reliquum tuum sit. Nota autem valde, omnia intelligenda esse supposito pretio justo: si enim commissarius ille rem vendat supra, vel emat infra pretium justum, quocunque dictorum modo, restituere debet, utique non Domino, sed deceptor emptori, vel venditori, secundum *Omnes*: imò etiam ipsi Domino, si in assignando pretio deceptus fuit v. g. si ex ignorantia iussit vendi rem suam infra justum pretium, & tu commissarie vendas longè majori, justo tamen, domino restituere totum debebis, secluso alio pacto. Ratio sæpè dicta est: quia res, quantum valet, suo domino valet.

4^a IV. Denique universaliter; an alieno nomine vendens vel emens gratuito (scilicet nec famulus, nec mercede conductus) possit aliquid labori suo proportionatum decerpere de pretio? non consentiunt DD. Negat cum multis Molina *disp.* 573. Quia, ait, Domino putante, te gratis suscepisse vendendi vel emendi laborem, remanet ipsi erga te gratitudinis obligatio. Affirmat autem Fagúndez apud Tamburinum *cit. n. 6.* addens: etiam si dixisses, te gratis facturum, quia sic mendax quidem, sed non injustus eris; cum nemo teneatur gratis servire; obligationem autem illam gratitudinis esse incertam, ideòque non prohibere, quo minùs serviens certum suum laborem compenset. Atque hæc Sententia mihi non displicet, dummodò excipias casum, certè valde communem: nimirum si Dominus scivisset, te non velle gratis servire, certè elegisset famulum ordinarium, vel amicum, qui sine pretio laborem suscepisset, & quidem facillè in tanta amicorum frequentia invenisset: quoniam ergò tu dominum, simulando te gratis servitutum, decepisti, illum indemnem servare debes, nihil tibi corradendo: ait, Tamburinus *cit. n. 6. fin.* Et hæc tunc de pretio.

SECTIO II.

*De merce, seu re vendita, ac vendibili.
Quanam scilicet res vendi, vel emi possit
& de fraudibus occurrentibus.*

SUMMARY.

- 42. *Vendi possunt omnia nostra 43. in re. in spe. 45. in jure, & 46. in credito.*
- 47. *Usque ad n. 52. Resolvuntur varia de pretio justo, seu venditione, & emptione creditorum, debitorum, chirographorum &c.*
- 52. *Vendi non possunt res sacræ, prohibitæ, alienæ furtivæ &c.*
- 53. *Quid si ergò quis scienter rem alienam vendat emptori ignaro?*
- 54. *Usque ad n. 58. resolvuntur casus varii.*
- 58. *Quid si quis emat scienter rem alienam à venditore ignaro, & bonæ fidei?*
- 59. *Quid si uterque & vendens, & emens sciat rem esse alienam?*
- 60. *Usque ad n. 64. Quando & qualiter ementes scienter rem alienam excusari possint?*
- 64. *Vendi non possunt res vitiatæ pro bonis.*
- 65. *Vnde venditor manifestare tenetur vitium rei tam in interrogatū.*
- 66. *Quid latens, vel occultum meritis?*
- 67. *Non verò patens. Imò*
- 68. *Sive patens, sive latens sit vitium, si tamen res adhuc serviat ad finem ab emptore intentum sine ejus damno, id necessario manifestari non debet.*

69. *Econtra etiam emptor obligatur manifestare non tantum vitium pretii, quo emit, sed etiam rei emende bonitatem & pretium venditori simplici & ignaro.*

70. *Secus, si in communi hominum æstimatione illa bonitas pretium, ei non augeat.*

71. *Aut primum post peractam venditionem & emptionem res vilis cognoscatur, esse pretiosa.*

72. *Quid si in re vilis empta lateat quid pretiosum, & g. in pisce unio, in veste vel caphisio &c. pecunia?*

73. *Quid de iis, I. qui vendunt rem per postidam deceptionem, & g. vitium rei celando, colorando &c. aut*

74. *Qui vendunt quid pro quo, ut pharmacopola, vel*

75. *III. Qui rem diminuunt, aut deteriorant prætextu vilioris pretii, eam vilius vendendo pro re bona, aut*

76. *IV. Qui rei admiscunt materiam vilioris, specialiter vino aquam, usque ad n. 82.*

82. *Nemo inbitus rem suam vendere cogitur.*

83. *Exceptis certis casibus.*

ASSERTIO I.

Summariè vendi justè, & licitè possunt omnia nostra in re, spe, jure, credito; seu quacunque sunt nostri juris, & commercii. Vendi ergò non possunt, quæ non sunt nostri juris, & commercii, quæ sunt aliena, neque merces vitiatæ pro bonis. Explico.

§. I.

Vendi possunt omnia nostra.

Non tantum nostra in re, quæ scilicet pretio 43 æstimabilia actu possidemus, pretio justo æquivalente, sed etiam nostra in spe, jure, vel credito; etsi pretio non nihil minoris. Ratio generalis omnium est; quia omnia ista sunt nostri juris, ac commercii, & pretio æstimabilia: quia verò plus valet res in se, quam in spe, jure, vel credito tantum, ideò spes, jura, credita, chirographa, justè aliquando minoris emuntur, quam ipsa res sperata, vel debita in se valeret, ut mox determinabimus. Percurramus prius strictim singula.

1. Omnia nostra in re.

Non tantum quilibet rem suam in particulari 44 actu possessam, sed etiam omnia bona sua tam præsentia quam futura, adeoque omnia sua in re, & in spe cuilibet vendere potest. Communis DD. cum Bartol. in *L. stipulatio. ff. de verb. significat.* Ratio est; quia eorum omnium est Dominus, ut de iis pro libitu disponere possit, neque quoad venditionem adest Lex prohibens, sicut adest quoad donationem omnium bonorum: exceptis certis casibus (de quo supra suo loco) Ratio disparitatis est; quia per donationem omnium bonorum homo depauperatus fit intestabilis, seu impotens ad testandum, à quo Leges Civiles abhorrent; non item per venditionem omnium bonorum, potest enim testari de pretio recepto, Advertit tamen Molina *disp.* 346. Quando quis dicit, se vendere omnia bona sua (aut in casu licito donare omnia bona sua) censetur solum vendere, vel donare omnia præsentia, non autem futura, nisi aliud ex verbis colligatur. Ratio est; quia venditio est onerosa, adeoque restringenda.

II. Omnia nostra in spe.

Quamvis id, quod non existit, vendi non potest 45 sit, quia nihil venderetur; attamen quæ sunt

In spe nostra, vel potius ipsa spes habendi talia, jure vendi, & emi possunt, pretio tamen majori, vel minori, juxta majorem, vel minorem spem, seu probabilitatem existentiae futurae. Sic enim jure venduntur anticipato greges futurae, seu partus pecorum, vel etiam cervorum, futuri fructus agri, vineae, arborum; item jactus retis piscationis, venatio unius diei, lucrum ex unius anni negotiatione proventurum &c. Dummodò semper absit fraus, & venditor in causa non sit, quo minus emptor speratum effectum consequatur. *Argum. L. si jactum 12. ff. de action. empt.* Tenetur enim venditor diligentiam adhibere moralem, qualem sibi ipsi adhiberet, ut emptor effectum consequatur, alioquin ad restitutionem tenebitur damni inde emptori provenientis. Insuper aliqua hic differentia notanda est: quando venduntur partus, vel fructus: si nihil nascatur, emptor non tenetur solvere pretium conventum; & jam datum repetere potest: at verò quando venditur jactus piscationis, venationis &c. tametsi nihil capiatur, adhuc tenetur emptor solvere pretium. Ita Jura apud *Molin. cit. & alios*. Ratio disparitatis est: quia in priori casu semper aliquid nasciturum supponitur, ideoque in illa emptione, nisi aliquid exprimeretur, intelligitur tacita conditio, si aliquid nascatur: dicis enim, tunc te emere partus, vel fructus; id est, rem ipsam, si proveniat: at verò in secundo casu non supponitur semper aliquid capiendum, adeoque in illa venditione non intelligitur illa tacita conditio, si aliquid capiatur: dicis enim, te emere jactum venationis &c. id est, spem praesentem, & non ipsam rem, ideoque si spes fallat, emptoris damno accedit.

Omnia nostra in Jure.

45 *V*endere jure possumus omnia nostra jura & actiones adversus alterum, etiam invito altero *L. venditor. act. 23. ff. de heredit. vel act. vend.* (sed sine dubio pretio minori, ut ex se patet) Excipitur tamen, quod adio, seu res litigiosa vendi, vel cedi non possit alteri potentiori ratione officii, seu potestatis exercendae in debitorem: sic enim constitueretur inaequalitas partium in praedictum debitoris: & talis venditio, vel cessio irrita est ex Jure; & cessor, vel creditor vendens jure agendi privatur, *L. 7. Cod. ne liceat potentioribus &c.* Excipitur rursus: nisi ita fieret, vel ex justa causa, vel auctoritate judicis. Sed haec spectant ad forum externum. Caterum potest etiam haeres vendere hereditatem totam, vel in parte. quantum est de jure naturae, monito tamen illo, cui in hereditate succedit: at eo vivente, venditio est nulla jure positivo, *L. 1. ff. de heredit. vel act. vend.* cum sit contra bonos mores ob periculum machinationis mortis. Addunt Leges, si ad emptorem postea deferatur, eam ab ipso esse tollendam, & applicandam fisco. Exceptiones hic sunt eadem, quae supra de donatione, vel cessione libera hereditatis.

IV. Omnia nostra in credito.

46 *V*endere etiam possumus omnia nostra credita, seu nobis debita, eorum chirographa.

scripturas &c. dummodò similiter non alteri potentiori respectu debitoris, juxta modò dicta: atque tunc emptor non solum habet jus, & actionem in rem debitam, verum etiam in pignus, vel hypothecam, seu fidejussorem. Communis ex *L. emptori. 6. ff. de heredit. vel act. vend.* Ratiopate ex dictis. Jam verò quoad pretium justum ejusmodi juriū breviter resolvo.

I. Certum est, ejusmodi jura, credita, chirographa, licite posse minoris emi, v. g. jus ad 100 aureos, 90. vel adhuc minoris, ratione lucri cessantis, vel damni emergentis emptori in expectando tale debitum: item ratione periculi obtinendi, aut difficultatis in obtinendo solutionem à debitore; non sine molestia, & labore imò lite, & expensis; & universaliter, quando jus, vel creditum est difficile, periculosum, incertum litigiosum, non sine expensis obtinendum. Tantum ergò de summa potest detrahi in pretio, quanti hac omnia aestimari jure possunt, seu juxta proportionem ejusmodi difficultatum: imò etiam juxta temporis longitudinem; quo enim longiori tempore expectandum, eò plura incommoda, vel pericula timentur; plerumque quo plus rogaris emere, eò magis merces vilescunt; praedicta autem omnia secundum communem estimationem minutunt rerum pretia. Ita communis DD. quos citant, & sequuntur *Molina disp. 361. Less. c. 21. dub. 8. & 9. Lugo disp. 26. sect. 7. §. 1. num. 93.* Qui merito addunt, tantam posse esse difficultatem, vel incertitudinem solutionis, ut ejusmodi debitum, possit dimidio valore emi; imò adhuc minoris, ut habet communis Sententia, & praxis.

II. Quin etiam, si alicui particulari non sit difficile impetrare solutionem ob causam industriam, vel favorem apud debitorem, v. g. apud Principem, vel ejus Officiales, quod tamen debitum alter, cui debetur, v. g. miles, civis, rusticus, difficile impetrabit, adhuc ipsum jure posse minoris emere, rectius docent *Molina, Lessius, Lugo cit. Layman. c. 17. §. 5. n. 33.* Ratio est; quia valor rei non debet desumi ex tua privata industria, favore, aut utilitate, sed ex communi omnium estimatione: atqui debitum illo attentò communi rerum statu aestimatur difficile acquisitum; ideoque communi estimatione minoris valet: ergo jure minoris emitur, non obstante tua privata industria, vel fortuna; neque tua amicitia, vel favor apud Principem v. g. debitorem, tibi nocere debet prout certè noceret, si alii possent, tu autem non posses ejusmodi debita ita minoris emere: quin & ipsos Officiales Principis v. g. ita emere posse, testatur *Lessius dubio 9.* Dummodo difficultas solutionis non ex ipsorum culpa proveniat. Sed *Layman* fatetur, rem valde periculosam esse, & suspectam, de qua mox infra rursus.

III. Difficultas gravior est: utrum jus, vel de bitum omnino liquidum, & certum, v. g. post annum petendi centum aureos, tantundem valeat, accentum aurei praesentes; an verò adhuc minori, jure emi possit, v. g. 90. secusque omni periculo damni, vel lucro cessante; Ita affirmant graves DD.

DD. Abbas, Navar. Cajetan. Tolet. Bellarm. Alij, quos afferunt Lessius *cit. dub. 8. Lugo n. 95. Layman ibid.* qui non improbabilem censent sententiam extrinsecè ob Authoritatem tantorum DD. Imò verè probabilis intrinsecè videtur. Ratio est: quia ibi non venditur ipsa pecunia, vel debitum postea solvendum per modum mutui, sed jus illud accipiendi: atqui revera jura, vel credita, quantumvis liquida, & certa, communi aestimatione minus aestimantur, quam præsens pecunia numerata, & merito: nam illo toto tempore, quo non solvuntur, sunt inutilia; pecunia autem præsens semper utilis est. Accedit rursus, quod communiter homines rogentur emere ejusmodi credita; atqui merces ultronea vilescunt; ergo. At sine dubio uti communior, ita et tutior est opposita sententia negans, hæc minoris emi posse. *Sotus, Angelus, Gabriel, Petrus Navar. Medina, Lopez,* alique innumeri, quos citant, & sequuntur Molina *disp. 361. Less. dub. 8. Layman. n. 32. Lugo n. 96.* Ratio est: quia debitum liquidum 100. aureorum, in quo recuperando nulla est difficultas, molestia vel periculum, iu se omnino valet 100. aureis; & si statim tunc esset solvendum nemo dicet, quod non valeat 100. aureos: atqui non potest minui eius valor ex sola dilatione temporis, v. g. quod primum solvendum sit post annum seclusa omni difficultate, molestia, periculo, &c. alioquin certè usura esset licita: si enim 100. hodie mutuo dati post annum solvendi, non amplius valent 100. sed minus, v. g. 90. tantum, justè à mutuuario potero exigere auctuarium sortis, scilicet 100. & 10. contra *Omnes*: ergo &c. Attamen rectè notat Lugo ipse *cit.* controversiam hanc magis esse speculativam, quam practicam: ubi enim hodie reperitur debitum usque adeò liquidum, certum, & in tuto positum, ut excluso omni periculo vel metu periculi, omni occasione damni in securitate æquivalet pecuniæ præsenti? Atque hoc sensu loquitur, adeoque practicè vera est prior Sententia.

IV. Sed restat acre dubium, an quando ejusmodi credita possunt minoris emi ab alio tertio, similiter possunt minoris redimi, vel extinguì ab ipso debitore? Negat cum multis, & omnino improbabile dicit Molina loco *cit.* Concedit autem Fagundez cum aliis apud Tamburinum approbantem *cit. c. 7. §. 8. n. 3.* ob eandem rationem; quia scilicet minus valet jus rei, quam res: si ergo alteri tertio ob id licet minoris emere, cur excludatur ipse debitor? Sed excipe per omnem modum, dummodo ipse debitor non sit in causa ejusmodi minoris valoris, & difficultatum in recuperando, cum ipsemet teneatur ex justitia difficultates removere, & curare, ut sine difficultate solvat. Quod ipsum intelligendum est de debitoris ministris v. g. Principum Quæstoribus, Bursariis, Numulariis &c. Unde iniquè agunt isti, quorum officium est pecunias Principis exigere, & easdem solvere creditoribus, cum propter hoc caput difficultatis impetrandi minoris emunt à creditoribus debita Principis: nam in his ii personam Principis gerunt, atque adeò ipsi ex justitia debent su-

prare difficultates, quò creditoribus integrè satisfiat. Quòd si tamen penes ipsos non stet, ejusmodi difficultates tollere, tunc probabilis videri potest sententia Lessius supra N. II. allata.

Pro coronide accipe casum singularem in terminis, sed quoad rem non adeò rarum, ut facile advertes. Titius nobilis debebat Principi 1000. aureos ex emphiteusi; idem autem Princeps ex aliqua causa debebat itidem 1000. cuidam Hospitali: Titius callidus lucrandi artifex orat Principem, ut ipsi debitos 1000. aureos pro ipso possit solvere Hospitali, ac facultate impetrata, vel sperata, facili negotio emit, longè minori, utpote 400. tantum aureis creditum Hospitalis ingenti lucro 600. aureorum. Quæritur, an licitè, & justè? Licitè putat Lugo eadem *disp. 26. Sect. 7. §. 1. n. 103.* Illicitè autem Molina apud eundem. Ratio mox utriusque patebit. Distinguit autem meo judicio rectè Tamburinus *lib. 8. Decal. tr. 3. c. 7. §. 8. n. 7.* Si Titius eam facultatem à Principe impetravit, antequam emerat creditum ab Hospitali, illicitè & injustè se gessit, juxta sententiam Molina. Ratio est; quia, quando Princeps illi istam licentiam, seu commutationem concessit, transtulit in ipsum onus solvendi pro ipso illos 1000. adeoque sine difficultate: ergo (ut rectè arguit Molina) sicut ipse Princeps non poterat tali minori pretio illud debitum extinguere, ita neque Titius, qui illam commutationem impetravit, & nomine Principis solvere debet. At verò, si postquam ab Hospitali creditum illud ita minoris emit Titius, postea primum à Principe facultatem illam satisfaciendi Hospitali impetravit, non agit illicitè, vel injustè, juxta sententiam Cardinalis de Lugo. Ratio est; quia nullo modo est minister Principis quoad solvendum Hospitali, jam enim Princeps nihil amplius debet Hospitali, & tuum subsequens artificium, aut favor Principis tibi nocere non debet. Quòd si ergo creditum illud, ob difficultatem impetrandi solutionem ab ipso Principe reverà tanto minoris valuit consentiente Hospitali, vel ejus Curatore, justè sic minoris emit, juxta supra dicta, & consequenter nulli fecisti injuriam. Secus dicendum puto, si Princeps ipse paratus fuisset solvere Hospitali integrè illos 1000. aureos: tunc enim non potuisti tantò minoris emere; quia tunc deficit periculum, & difficultas prædicta impetrandi, quæ debuisset minuere pretium crediti.

§. II.

Vendi non possunt, quæ nostri juris, seu nostra non sunt, sed aliena, vel furtiva.

Vendi ergo imprimis non possunt, quæ non sunt juris humani, sed divini, ut sunt omnes res sacræ, non tantum spirituales, ut Sacramenta, Sacrificia, Orationes; sed etiam corporales Deo solemniter consecratæ. Licet hæc, quatenus ratione materiæ pretio aestimabiles sunt, ut sacra vasa aurea, vel argentea, supellex &c. vel vendi, vel oppignorari possint ob captivorum redemptionem, ob debita solvenda, aut aliam urgentem causam, quæ alienatio debet fieri alteri Ecclesiæ, si in-

tegra ea sint; si verò conflata, vel profanata, etiam Laico. Sed de hoc in materia de Simonia. Item vendi non possunt quæ sunt juris communis, ut publicum forum, theatrum &c. *Instit. de iustil. stipul. §. 1.* Item quæ speciali Lege vendi prohibentur, ut Jure Civili bona pupillorum, & Jure Canonico, Bona Ecclesiastica immobilia, vel mobilia pretiosa permanentia, nisi ob justam causam necessitatis, vel utilitatis majoris, & adhibita debita solemnitate. Sed hæc, quia supra nos, nihil ad nos. Item vendi non potest homo liber, excepto casu gravissimæ necessitatis, ubi potest pater filium, vel filiam sub sua potestate constitutum vendere, ut colligitur ex c. 21. *Exod. & habetur L. 1. §. 2. Cod. de Patribus, qui filios suos distraxerunt.* Si tamen pater postea ad meliorem fortunam revertatur, cogitur filium redimere, ut ex multorum Sententia docet Molina tom. 1. tr. 2. disp. 33. Quin etiam se ipsum in casu necessitatis vendere quis non prohibetur, illustri exemplo S. Paulini Nolæ Episcopi. Ratio: quia homo sicuti famæ, & honoris sui, ita etiam libertatis suæ Dominus est, quam proinde ob causam licite alteri tradere potest, teste Navarro s. 17. n. 88.

Sed his rationibus insuper habitis, specialiter, & latius hic agendum est de venditione, & emptione rei alienæ, vel furtivæ, ejusque eviſione, & casibus annexis. Ubi prænotandum ex natura contractus venditionis, sicut & alterius onerosi, ut locationis, emphyteusis &c. venditor tenetur emptori de eviſione mercis, seu rei acceptæ: & è contra venditori emptor de eviſione pretii, ut habetur *tor. tit. ff. & Cod. de eviſ.* Eviſio autem, vel evincere, est auferre rem emptam, vel alio contractu oneroso debitam, ab emptore, vel possessore perſententiam judicis, ex eo, quod alius probet rem illam esse suam, vel ad se pertinere, & non fuisse venditoris, vel ejus, qui eam alienavit: adeoque teneri, vel obligari de eviſione, & venditorum teneri emptorem ſervare indemnem, adeoque restituere ei pretium, & omne damnum consequens, si ab eo res emptam tanquam alterius in judicio evincatur: (idémque est ex opposito depretio) dummodò is litæ sibi mora, quam primum venditori denuntiaverit, ut litem prosequatur, ſequæ defendat; ut habetur variis Legibus *in ff. & Cod. cit.* Non ergo habet locum eviſio in contractibus gratuitis seu lucrativis, ut donatione, legato, commodato: si enim res, donata, legata, commodata alicui, ab eo evincatur, donans legans, vel commodans, nihil tenetur ei ſolvere; quia donatarius, legatarius, vel commodatarius ex hoc nullam jacturam, vel damnum subit; quia rem eviſtam ipse habuit gratis. Communis Doctrina apud Molinam. His notatis ordine, & clarè procedamus ad Casus.

1. Vendens scienter rem alienam emptori ignaro.

Quando solus venditor, vel dans, ſcivit rem esse alienam, vel furtivam, emptori ignaro, & bona fide emente, vel accipiente, contractus

omni jure validus est, non quidem simpliciter, quia rei venditæ dominium non transfertur in emptorem, cum defacto exiſtat sub dominio alterius. *L. traditio 20. ff. de acqui. rerum domin.* Sed ſecundum quid juris, seu quoad aliquod jus collatum emptori: quia ſcilicet venditor emptori de eviſione tenetur, ut, si res in judicio evincatur à Domino vero probante, rem ad se pertinere, venditor ei pretium restituat, & omne damnum inde ortum, seu quantum ei inter erat, rem eviſtam non esse compenset: idque tam Jure naturali, quo omnis præbens alteri injustam causam damni tenetur ei compensare, quam jure positivo Civili, juxta modò prænotata. Quamvis autem in hoc casu rei venditæ dominium non transferatur in emptorem; ut dictum est, venditor tamen seu bonæ seu malæ fidei, acquirit dominium pretii, uti præter alia varia loca juris apud Molinam & Layman, cit. constat ex L. si vas 48. §. ult. ff. de furtis. *Nummus, qui redactus est ex re furtiva, non est furtivus.* Adeoque si fur pecuniâ illâ ex re furtivâ vendita acceptâ emat v.g. panem, tam pistor acquirit dominium pretii, quam is dominum panis, ut rectè inferunt Molina disp. 427. & Layman. s. 21. c. 17. Sicut è contra, qui aliquid emit, vel mercatur nummis alienis, mercis dominium acquirit, ut habetur expreſſè *L. 1. §. penult. Cod. si quis alteri, vel ſibi.* Nummi tamen traditi venditori non acquiruntur (nisi bona fide cum propriis commixti ſint) sed emptor de eorum exactione tenebitur. Ratio horum est: quia alienæ mercis, vel pecuniæ, invito, vel ignaro domino, dominium transferri non potest; potest tamen quis transferre dominium mercis, vel pecuniæ propriæ: in proposito autem, etſi merx ſit aliena, pretium tamen est proprium emptoris: vel è contra, licet pretium ementis ſit alienum, merx tamen est propria venditoris. Ulteriùſque, licet talis invalidè, illicitèque vendat rem alienam, non transferendo dominium rei, quia tamen alteri obligatur de indemnitate ſua, & eviſione rei, si reperatur, quod æquivalenti pretio æſtimabile est, validè, & licitè recepit pretium, interea autem nisi de eviſione conveniatur, ſemper perſonaliter obligatur proprio Domino (eodémque modo diſcurrendum de emente pretio alieno.) Unde non est hic aliqua inæqualitas inter emptorem, & venditorum, quod hic acquirat dominium pretii, alter vero non acquirat dominium mercis, seu rei emptæ; quia loco domini, ipſi venditor de eviſione rei obligatus manet, quod ipſi perinde debet eſſe, ac si dominium acquiſiſſet; maxime cum elapſo tempore legitimo accedere poſſit titulus præſcriptionis. Quodſi autem interea facta eviſione venditor non compareat, aut ſatisfacere non poſſit, ſuo infortunio imputer, aut judicis officium imploret, ſicut in multis aliis. Huc propriè ſpectant varii calus in ſuperioribus ſparſim traditi aliquos in gratiam juniorum breviter annoto.

I. Si fur, ſoenarius, injustus poſſeſſor, alienis pecuniis negotietur, & lucretur, acquirit dominium totius lucri; cum non ſit fructus pecuniæ; *L. 11 §. ult. ff. de pecuniis* quippe

quippe secundum se sterilis, & infructifera, sed solius industriae, ipse tamen personaliter obligatur, & ipsi domino pecuniae de omni damno, & connegiatoribus de evictione pecuniae alienae. Communissima, asserta in *Tract. 4. c. 2. sect. 2. §. 5.* Ubi idem diximus de Officialibus negotiantibus pecuniis Dominorum.

55 II. Aliquis ludendo falsis aleis lucratur pecunias, earumque cum propriis pecuniis jam commixtarum partem donavit alteri scienti quidem, sed non coperanti ad fraudem: hic donatarius ad nullam restitutionem obligatur, cum ille lusor pecuniae jam suae dominium in ipsum transfulerit, nisi forte donans ipse fieret impotens ad restituendum ex ea donatione. Ex communi Layman. num. 22.

56 III. Titius à fure bona fide emit equum, quem postea intelligit esse Caii; sed res ita constituta est, ut Titius iacturam pretii facere debeat, si equum restituat Cajo Domino, fure jam fugâ dilapso; aut Cajo faciat iacturam equi sui, si Titius rescisso contractu, pretioque recepto, reddat furi equum: quid agendum bono Titio? Respondent probabilius citt. Molina tom. 3. tr. 2. disp. 722 Azorius tom. 3. lib. 4. c. 2. cum, & apud Layman. cit. n. 24. Domino rem suam esse restituendam: ponamus enim hoc casu dominum coram adesse, & rem suam vendicare; utique injuriam infert Titius Cajo, si rem non ipsi repetenti, sed furi restituat, atqui perinde esse videtur, si Dominus rem suam repetat, si ob facti ignorantiam non repetat, quia ignorantia ipsi rem suam non adimit; ergo Dominus restituendus equus, & actio instituenda contra furem de evictione; si secus accidat suo infortunio, vel incuriae adscribat Titius. Hæc Sententia uti communior, ita sine dubio tutior est. Contrarium tamen non improbabilius tenent Sylvester, Gabriel, Navarr. uterque. Aliisque citt. Vasquez de restit. c. 9. §. 2. dub. 2. Lessius lib. 2. c. 14. dub. 3. & optimè Lugo cit. Licitum scilicet esse hoc casu pretium à fure repetere, reddito sibi equo, proprii damni declinandi causâ: tum quia in æquali necessitate proprium damnum alieno præferendum est; tum maximè, quia sic non facit injuriam Cajo, quia rem suam jam in bono statu constitutam apud Titium, reddendo furi non constituit positive in statu deteriori, sed solum relinquit illam in pristino statu malo, in quo eam invenit, & à quo eam servare ipse cum tanto incommodo suo certè non obligatur. Exemplum cape de eo, qui in aquis submergendum conatur extrahere, se videns se ipsum periclitari de vita maximè propria, æqualis periculi declinandi causâ rectè dimiseret; idem omnino est in nostro casu, si rem benè perpendimus.

57 IV. Titius equum à fure emptum bona fide vendidit Sempronio: nunc verò Cajo compareret, demonstrans, se verum equi Dominum esse: ad quid tenebitur Titius? R. DD. communiter cum Sanch. lib. 2. moral. cap. 23. Layman. num. 25. contra Sotum, Petrum Navarum, Sayrum, & alios. Titium in hoc casu ad nullam restitutionem

obligari Cajo, sed solum emptori Sempronio debere pretium restituere, si Cajo ab eo equum evincat. Ratio patet: quia per eam rei alienae venditionem, bona fide factam, pretii iusti dominium sibi acquisivit. Quod si tamen Titius equum furtivum ex titulo lucrativo donationis, legati &c. accepisset, & postea Sempronio vendidit: tenebitur is pretium restituere Cajo, si hic equum evictione ab emptore Sempronio recuperare nequeat. Communis DD. Navarrus c. 17. n. 7. Lessius lib. 2. c. 14. dub. Ratio patet ex dictis tr. 4. c. 2. a. n. 102. Quia tunc Titius vendens ex re aliena factus est ditior.

II. *Emens scienter rem alienam, vel pretio alieno, venditore ignaro.*

Quando venditor rei alienae, vel pretio alieno, 58 est bonae fidei, scilicet ignorans, rem esse alienam, & solus emptor scit rem esse alienam; contractus ex parte venditoris eatenus validus est, quatenus verè acquirit dominium pretii non furtivi, quippe à vero ejus domino voluntariè sibi dati; & ad nullam restitutionem tenetur, neque mercis venditæ bona fide, quia possessio bonae fidei, & bona fide terminata excusat à restitutione, ut suo loco dictum: neque ipsius pretii; quippe ejus verum dominium acquisivit. At verò ex parte emptoris simpliciter nullus est contractus, & omnimodis ad restitutionem mercis emptæ obligatur emptor tanquam possessor malae fidei, in quo omnes conveniunt. Quod si vero venditor bona fide mercem propriam vendidit pro pretio furtivo, ut si fur 100. aureis furtivis à Sempronio bona fide vendente emit equum, & postea compareat Dominus pretii, id repetens à Sempronio venditor, tenetur solum restituere, si illud pretium, 100. aurei v. g. in specie adhuc existant; si autem consumpti jam sint, vel cum propriis nummis Sempronii commixti, ut discerni non possint, ad nullam restitutionem obligatur Sempronius: non enim ratione injustae acceptionis, cum bona fide egerit, proprium equum vendens, & ignoranter pretium alienum accipiens: neque ratione rei acceptæ, vel possessæ; quia reverà alienos nummos non possidet, postquam ejus absumpsit, vel cum propriis pecuniis indiscernibiliter miscendo, eorum dominium acquisivit, neque inde locupletior factus est, quia iusto pretio equum vendidit. Ita ex communi Sanchez. lib. 2. Moral. c. 23. Petrus Navar. lib. 3. c. 4. Vasquez de restit. c. 9. §. 2. Layman cit. n. 23. Et si contrarium doceat Lessius l. 2. c. dub. 18. ex eo capite, quod Jura decernant, si duorum Dominorum materiae confusæ fuerint, ut discerni nequeant, utrique venditionem pro parte sua competere, uti & nos diximus supra c. 1. Sect. 6. §. 3. Sed responderetur, id verum esse de aliis rebus, non item de pecuniis bona fide sic commixtis: de his enim speciale statutum est, ut nummorum alienorum dominium acquiratur, per commixtionem cum propriis bona fide factam. Ratio videtur; quia nummi ex propria institutione sua transeunt de manu unius possessoris ad alium; quare nemo ferè securus esset, utrum

suatur

suarum pecuniarum dominium haberet, & non aliqua furtiva, seu aliena sint, nisi jura statuisent, ut verum dominium per commixtionem cum aliis propriis acquiratur: & eo casu solum actio personalis contra furem concedatur; juxta *Gloss. in L. si alieni. ff. de rei vendic.* hæc ratio non ita militat in commixtione aliarum rerum diversi dominij non ita frequenti. Sed vide latius dicta supra loc. cit.

III. Vendens, & emens scienter rem alienam.

QUando uterque contrahens venditor, & emptor scivit, rem alienam esse, contractus simpliciter est nullus, & nulla ad invicem oritur obligatio, sed uterque in solidum obligatur rem restituere Domino, vel ejus valorem. Communissima cum D. Thoma q. 62. art. 7. Ratio clara est; quia venditor malæ fidei, vendens scilicet scienter rem alienam, dat novam causam injustam damni dominorei, ideoque tenetur restituere in solidum ratione injustæ damnificationis. Emptor autem scienter emens rem alienam est possessor malæ fidei, ideoque restituere tenetur in solidum ratione ipsius injustæ acceptionis, seu detentionis; idque etiam, si eam rem multo pretio emisset, & etiam, si hoc pretium à venditore nunquam sit recuperaturus: quia qui sic dolose agit, dignus est, ut amittat & rem, & pretium. Et hinc fit. 1. Si venditor, fur v. g. rem furtivam sibi conscio vendidit, & tradidit, & postea facti poeniteat, non debet pretium restituere tibi emptori, sed Domino rei; ut probat Molina *disp. 330.* Ratio est: quia tunc tu emens sciebas rem illam furtivam esse, sponte, & culpâ tuâ te subjecisti periculo amittendi pretium, & rem. 2. Contra; si emptor ipse restituat rem alienam Domino suo, aut quoquo modo Dominus recuperavit rem suam ab ipso emente, venditor ei pretium reddere tenebitur, & non sibi retinere poterit; quia æquitas, non patitur, ut fur ditescat alienâ pecuniâ ex re furtiva, vel mala fide habita. 3. Sicut econtra; si Dominus jam recuperavit pretium rei suæ ab ipso fure, non erit æquum, ut simul etiam recipiat rem suam ab emptore, & ita ex aliena malitia ditescat in duplo. Quare reddere debet pretium emptori, re sua repetita, aut ei relinquere suam, si pretium retinere velit. 4. Quando ergo dicimus: utrumque & emptorem, & venditorem malæ fidei debere restituere in solidum, intelligitur semper, tunc in defectum alterius. At quisnam hic primo loco debet restitutionem facere Domino, an fur, qui vendidit, an emptor, qui mala fide emit? R. Si res empta in individuo adhuc existat apud emptorem, palam est ex regulis generalibus de ordine restitutionis, emptorem debere primo loco restituere; quia res, ubicunque est, sui Domini est, adeoque ipsi reddenda etiam à bonæ, nedum malæ fidei possessore. At verò, si emptor rem illam alienam jam absumpsit, vel sine spe recuperandi alienavit, certè gravis est dubitatio, non passim obvia, cum uterque obligetur personaliter, nec videatur major esse ratio de uno, quam

de altero. Puto tamen cum Tamburino *lib. 8. Deval. tract. 2. cap. 8. num. 6.* quod adhuc emptor primo loco teneatur: quia qui rem destruit, vel absumit, omnium maximè Domino nocet.

IV. Emens scienter rem alienam, qualiter excusari possint?

EMens scienter rem alienam, sive scienter rem ignorante venditore, animò sibi retinendi, simpliciter (ut hæcenus supposuimus semper) minimè excusatur ex hoc, quod res aliena, vel furtiva, etsi ipso non emente, tamen in potestatem Domini nunquam perventura sit, quippe ab aliis emenda, vel ab ipsis furibus, militibus, zyginiis &c. consumenda. Ratio nimis clara jam sæpius dicta est; nunquid enim alii ementes, vel consumentes peccant contra justitiam cum onere restitutionis? ergo tu eos præveniens à peccato immunis eris? scilicet. Excepto tamen solo casu, quando emptor certò præsumere potest, rem jam à Domino pro derelicta haberi: tunc enim & emere, & remotam retinere, consumere, vel alienare poterit, non tam titulo emptionis, quam titulo occupationis; si enim rem pro derelicta habitam casu inventam gratis occupare potes juxta dicta supra loco, quanto magis pretio dato ab alio emere, & retinere, idque etiam vilissimo, & sine onere dandi aliquid pauperibus, ut ex Lessio docet Tamburinus *cit. c. 7. n. 1.* Attamen Domino postea comparenti, ante tempus præscriptionis legitimæ impletum, tenebitur restituere, si adhuc extet nisi certò constitisset, rem illam à Domino antea verè pro derelicta habitam fuisse, pro quo recole dicta de rebus derelictis, vel pro derelictis habitis supra c. 1. *Secl. 4.*

II. Emens scienter rem alienam incerti Domini à fure v. g. vel milite modico pretio, non animò sibi retinendi, sed ut detracto sibi pretio res aut Domino comparituro restituatur, aut si non comparandi spes sit, pro ejus salute ad pias causas applicetur; sine dubio rectè & sanctè facit; juxta communissimam DD. apud Layman. *cit. c. 17. n. 26.* Taliter enim emens utiliter agit negotium Domini. At nunquid etiam licebit sic emere res furtivas incerti Domini eo animò, ut si compareat Dominus, res ipsi tradatur, recuperato pretio: si verò non compareat, retineatur ab emptore, licet sic emi & retineri, dummodo adhibeatur moralis diligentia inveniendi Dominum, cui comparenti, & se verum Dominum ostendenti, omninò dare debebis recuperato tuo pretio: quod si is nolit pretium illud modicum dare, adhuc eam tibi retinere poteris. Ita Molina, Lessius *lib. 2. cap. 21. dub. 18. num. 136. fin.* Ratio est: quia sic nulla fit injuria Domino, imò ejus negotium utiliter geritur, & ideo censetur is consentire in tuam emptionem, & voluisse, ut res potius fieret tua, ut eam reddito tibi pretio fortè recuperet, quam omninò illam irrecuperabiliter amittere. Quod si autem neque illud modicum pretium tibi restituere velit, censetur tibi condonare, aut certè injustè rem à te exegit, atque etiam in foro externo ad illud pretium reddendum compellatur. Utrum autem

autem eo casu Domino non comparente, vel redimere nolente, possis absolute retinere tibi rem alienam, vili pretio emptam. An vero debeas, quod superest, usque ad justum pretium expendere in pios usus; resolve ex dictis tract. 4. c. 3. Sect. 2. a n. 101. de restitutione bonorum incertorum; non enim possumus hic omnia repetere.

62 III. Rem alienam etiam certi Domini quisque sic licite emit, animo eidem restituendi, recuperato pretio saltem modico, ut omnes consentiunt. At difficultas est; quanto pretio possis emere rem alienam, vel furtivam certi, vel incerti Domini sic, ut tibi Dominus pretium restituere teneatur? De modico pretio omnes concedunt. Placet Regula ex Sanchez. Lessio. Molina. Castropal. tradita à Tamburino cit. c. 8. n. 7. Toties potest quis rem sive certo, sive dubie furtivam emere a fure, quocunque pretio, ut reddat eam Domino; quoties sic emendo utiliter negotium Domini gerit, & tunc Dominus pretium illud sive parvum, sive magnum, obligabitur dare emptori, si rem suam habere velit. Ratio est. quia ex una parte omni jure licet cuicunque, benefacere proximo: & ex alia parte non est defraudandus tuus, qui negotium utile alterius gessit. Et hinc non solum si modico, sed etiam si justo, imò si excessivo pretio emas rem furtivam suo domino, atque is propter singularem affectum ad rem suam, vel ejus specialem necessitatem, reverà ipsemet idem justum pretium, vel excessivum pro re sua recuperanda liberius solvisset, & licite emis & tuum pretium recuperare debes: quia utiliter negotium Domini gessisti. At contra: si Dominus ejusmodi speciali affectu, vel necessitate rei sue careat, non tenebitur tibi reddere pretium justum expensum, multò minus excessivum: non enim utiliter agitur pro Domino, ut is cogatur emere pretio justo, vel excessivo rem suam, qua libentius careat, quam tanto pretio redimat. Solum ergò tenebitur tibi ad pretium aliquod modicum prudentis arbitrii taxandum, in primum tuæ diligentia, vel bonæ voluntatis.

63 IV. At quid, si tu erroneè, & inculpabiliter existimes, Dominum habere ejusmodi specialem affectum, vel necessitatem rei suæ, ut velit eam tanti redimi, v. g. quanti valet, vel adhuc pluris, reverà autem non habeat: tenebiturne Dominus rem à te pluris emptam eodem majori pretio redimere? Teneri docet Lessius lib. 2. c. 14. n. 20. Et verum credo, quando emptor non temerè, sed prudentibus innixus fundamentis judicavit, se benè gerere negotium Domini, illud majus pretium latroni pro re Domini offerendo. Contra, non teneri sentit Lugo disp. 17. num. 4. Sect. 1. eo quòd tunc emptor verè utilis gestor non fueris; & etiam utique verum est, quando emptor imprudenter, & sine sufficienti, vel probabili fundamento ita judicavit. Sic ambos magnos DD. rectè concilians observat Tamburinus cit. num. 11. Denique quoad emptorem rei dubie furtivæ satis patet ex dictis tr. 4. c. 2. sect. 3. de restitutione possessoris dubie fidei; neque hic aliquid speciale addendum occurrit.

§. III.

Vendi non possunt merces vitiatæ pro bonis, nec è contra.

Huc revocanda, & applicanda sunt omnia late dicta suprà cap. 2. Sect. 3. tot. Qualiter contractus sit invalidus, aut validus quidem, sed vel rescindendus, vel compensandus, si fiat ex deceptione, vel dolo alterius contrahentis, versante scilicet circa substantiam, aut circa accidentia, vel qualitates rei; & applicatio est facilis, nam singula ibi etiam de venditione, & emptione particulariter exemplificata sunt. Restant hic specialia non pauca explicanda. Prænota, dolum decipientis circa mercem posse esse aut positivum, aliquid fingendo circa merces; & de hoc clarioris ordinis gratiā agam seorsim §. seq. Aut negativum tantum, solum tacendo, dissimulando, non manifestando vitia mercis, aut de eo non præmonendo emptorem; & de hoc nunc agendum est, & explicanda celeberrima quæstio, utrum venditor teneatur emptori manifestare vitium mercis, seu de illo illum præmonere, idque sive de eo interrogetur, sive non interrogetur? Similiter erit quæstio è contra: an emptor etiam teneatur bonitatem, vel pretium mercis manifestare venditori ignaro: De his ordine per numeros.

I.

Vitium interrogatum.

Venditor interrogatus de mercis bonitate, vel vitio, in genere, vel in specie, aut in particulari de tali vitio (sive expressè, sive tacitè interroget emptor, v. g. dicendo, se velle emere vinum diu conservandum, eo ipso tacitè interrogat de ejus bonitate) tenetur semper quocunque vitium notabile, quantumvis latens, manifestare emptori. Omnes. Ratio clara est; quia si tunc interrogatus dissimulet, erit dolus dans causam contractui, & consequenter invalida erit venditio, & emptio: nam hoc ipso, quo emptor interrogat de bonitate, vel vitio mercis, significat, se non velle emere, nisi mercem bonam, & nullo modo vitiatam, & consequenter sic vendens obligabitur ex dolo, & ex damno, ut ex se patet. Duæ tamen exceptiones hic locum habent. 1. Excipe, quando vitium est valde parvi momenti, quo etiam cognito emptor adhuc empturus fuisset, quod ex circumstantiis judicatur, tunc enim dolus non dat causam contractui. Solum tunc restituendus erit excessus pretij, si carius, quam valeat, res vendita sit. Verum licet vitium esset parvi momenti, si tamen ex circumstantiis cognoscatur, quod eo cognito vitio, emptor certò empturus non fuisset, adhuc invalida erit venditio: quia tunc æquivalet venditioni conditionatæ sic; nolo emere, si adsit hoc vitium, quantumvis leve, v. g. si equus hic jam semel curum traxit, quo ego equitare volo. Cum ergo adsit nunc vitium, deerit consensus requisitus ad valorem contractus, adeoque obligabitur venditor pretium totum reddere, & rem suam resumere, nisi aliter emptor voluerit. Excipe 2. Quando venditor sincerè sine fraude, & apertè emptori fatetur, se nolle rem suam vendere, nisi prout est in se,

se, utcumque sit: aut si fiat sincerè contractus sub protestatione cujuscunque vitii, postea fortè aperiendi: tunc enim, si juxta periculum vitii fortè aperiendi taxatum est pretium, postea aperto aliquo vitio, ne pretii quidem supplementum erit conferendum emptori, hoc enim operatur, non injusta illa conventio, quàm ob vitandas lites ex communi rectè approbat Tamburin. lib. 8. Decal. 17. 3. 6. 7. §. 11. n. 29. quem vide. Atque hæc duæ exceptiones à fortiori locum habent in casu sequenti, quando non interrogatur venditor.

II. Vitium latens.

66 **V**enditor etiam non interrogatus obligatur in utroque foro emptori manifestare vitium occultum mercis, reddens illam notabiliter damnosam, vel inutilem emptori ad usum intentum: alioquin venditor ejus vitii conscius censetur dolò egisse, & in utroque, tam externo, quàm interno conscientie foro tenebitur ad compensationem omnis damni inde provenientis emptori. Omnes, etiam mei passim cit. cum S. Thoma q. 77. art. 3. Et perspicue docet D. Ambrosius lib. 1. de offic. inter alia dicens: *In contractibus vitia eorum, qua veniunt, prodijubentur: ac nisi intinuerit venditor, quamvis in eas emptoris transierint, doli actione evacuantur.* Ratio est; quia venditor rem venalem exponens contractu oneroso venditionis, sicut bonam monetam accipere debet, ita debet tradere rem, seu mercem bonam, & utilem, alioquin rem vitiatam tradens injustum damnum infert emptori; nam propter eandem rationem tenetur emptori etiam de evictione, juxta dicta §. *præced.* Ergo si vendere velit mercem vitiatam, vitium occultum rei emptori manifestare debet: ut si vinum sit corruptum, vel corruptioni proximum: pannus, vel pileus adustus, domus ruinosa, ovis morbida. Item si vendas semina corrupta pro recentioribus, herbas, vel medicinas ineptas pro efficacibus, rem litigiosam, vel periculo amissionis subjectam pro securâ: & cætera hujusmodi innumera. Peccat utique talis contra justitiam, obligaturque ad restitutionem tum excessus pretii, tum damnorum inde consequentium: ut si ovis morbida reliquum gregem inficiat: si medicina inepta mortem, vel morbum longum causet. Quoad valorem tamen ejusmodi venditionum ex supra dictis *Sec. I.* ita breviter distinguendum est. Quodsi dissimulatio illa sit citra substantiam mercis, ut si volenti, & putanti, se emere vinum, vel annulum aureum cum infixâ gemma, tu dissimules, esse tantum mustum ex pyris expressum, aut annulum cupreum infixo vitro colorato &c. venditio nulla erit, & resumpta tua adulterina merce totum pretium restituere debebis, ut ex se patet. Si autem dissimulatio versetur solum circa qualitates, vel accidentia mercis, ut in exemplis supra allatis, nisi emptor intentione conditionata expressè tale vitium excluserit, contractus quidem erit validus; attamen ulterius ita distinguendum. 1. Si dissimulatio illa dolosa vitii dedit causam contractui, quia alter empturus non fuisset, si vitium cognovisset, tunc datur illi actio rescissoria, vel redhi-

bitoria, ut agere possit ad rescissionem contractus, ut nimirum venditor recepta merce pretium restituat cum compensatione totius interesse, juxta *L. si vina 15. ff. de peric. & commod. rei vend. 2.* Quodsi dissimulatio illa vitii occulti causam emendi non præbuit, quia nihilominus emisisset emptor, licet minori pretio, si defectum cognovisset: tunc ei competit, non actio rescissoria ad contractus rescissionem, sed actio *quantum minoris* ad restituendam scilicet partem pretii, quanti minoris recepta fuisset, si vitium cognitum fuisset. *L. Julianus 13. ff. de action. empt.* Idque etiam in foro conscientie, cum id exigat justitia commutativa. 3. Quodsi denique etiam ipse venditor mercis vitium inculpate ignoravit, contractus validus manet, isque nullò modo tenetur præstare damna inde emptori secuta: emptori tamen adhuc competit actio, *quantum minoris* emisisset, si id ita scivisset esse. Communis DD. ex cit. *L. Julianus.* 4. Quamvis à Jure Civili actio rescissoria contractus talis concedatur solum intra medium annum, actio verò quanti minoris intra anni spatium post diem scientie: in foro tamen conscientie venditor etiam ultra illud tempus semper obligatus manet ad compensationem debitam, cum ea obligatio sit ex justitia commutativa; in foro autem externo vitatur litium multiplicatio. Ultra duas exceptiones datas numero præcedenti, exceptionem generalem mox dabo numero sequenti.

III. Vitium patens.

Non tenetur venditor monere emptorem de vitio per se manifesto mercis publicè expositæ; idque non tantum in foro externo *L. ea, quæ 45. ff. de contrah. empt. & alibi*, sed etiam in foro conscientie, modo res justò pretiò vendatur. Communissima cum S. Thoma cit. 4. 3. Navarro c. 23. n. 89. Molina disp. 353. concl. 7. Layman citat. n. 14. Lugo disp. 26. sect. 8. v. g. si equus emendus patenter sit cæcus, luscus, claudus &c. *Ratio est*: quia sibi ipsi emptor imputare debet, si rem vitiolam sciens, vel scire potens, nihilominus emitte neque venditor tenetur facere partes emptoris, ostendendo ea, quæ ex se patent. Excipe tamen in foro conscientie; si venditor advertat invincibilem emptoris ignorantiam, ut si is inculpabilis in advertentia, vel hebeti sensu vitium manifestum non videat: tunc enim omninò obligabitur venditor ostendere, ut ex communi docent Molina, Laym. Lugo, & Tamb. cit. n. 32. Ratio est quia ex una parte venditor tenetur tradere rem non vitiolam, & ex altera parte non habet hinc excusationem ab emptoris prudentia ductam. Cæterum si patens, si latens sit vitium mercis, sit hæc

Exceptio generalis.

Si merx, vitiolosa licet, adhuc tamen commodum usum habet ad eum finem, cujus gratiâ emitur, nullumque aliud damnum emptori eventurum sit, tunc necesse non est, vitium illud occultum

tè fortuna, ut in dictis exemplis? & tunc adhuc poteris emere communi illo pretio ob eandem rationem. Vel cognovisti vi artis ordinariæ, ut certè cognoscerent cæteri ejusdem artis communiter: ut si aurifici rusticus afferat massam auri rudis, gemmam rudem, vel simile quid vile æstimatum: vel si mercatori rudis venditor offerat merces, vel monetas à se vili æstimatas, reverà autem pretiosas; tunc certè is non poterit emere, vel accipere pro re vili, sed ejus justum ac naturale pretium venditori indicare, & solvere debet, non solum interrogatus, quia jam adest pretium naturale rei, quo res solet æstimari ab expertis; sed etiam non interrogatus non poterit tacendo dare pretium justum infimum quia non emptoris, sed venditoris est eligere pretium, quo rem suam velit vendere, summum medium, vel infimum, ut ex Molina *cit.* rectè observat Tamburin. *num.* 38. *fin.* et si oppositum insinuet Lugo *cit. sect.* 8. *num.* 13.

71 *Excipe* 2. Quando res communi æstimatione vilis, primum post peractam venditionem, & emptionem cognoscitur esse pretiosa, sive à primo immediato emptore, sive ab alio mediato, is tunc rem retinet, neque de ejus pretio venditorem admonere, aut aliquid restituere tenebitur. Exemp. gr. Emisti à Titio aliquid communi, & omnium æstimatione pro vitro habitum, ut vasculum putatum æneum, vel ex vulgari lapide; & postea primum, vel tu ipse primus emens, vel alius similiter à te emens deprehendit, reverà esse gemmam, vas ex auro, vel ex lapide pretioso &c. neque tu, neque alter mediatas emptor ad aliquid tenetur, sed tunc rem retinebis. *Ratio* semper eadem est: quia tanti res valet, quanti æstimatur communiter; ergo ejusdem communis æstimationis pretio res justè emptæ; adeoque tua, vel alterius emptoris facta est. Hinc resolves hunc Casum. Nobilis quidam vas ingens antiquum 100. ferè librarum, omnium opinione æneum, seu ex vulgari metallo fustum, vili communis æris pretio vendidit alteri: hic voluit in aliam elegantiorum formam fundere, inter fundendum deprehenderunt periti, esse ex ære Corinthio pretiosissimo, & separarunt ad triginta libras puri auri, totidem ferè argenti, reliquum æris & stanni. Venditor re comperta volebat pretium justum recuperare, si posset, Quidquid de hoc in foro externo statuendum sit: in foro conscientie ad nihil teneri e mentem merito censet Tamburin. *n.* 41. ob eandem semper rationem: quia reverà tanti emit, quanti tunc valebat: tanti autem tunc valebat, quanti communi judicio æstimabatur: atqui communi judicio pro communi ære, vel metallo æstimabatur: ergo justè pro tali emit, atque totum suum fecit. Neque hic adest error in substantia sine dubio omnem contractum irritans, nam venditor vendidit præsentem materiam, quanti non ex suo privato errore, vel deceptione, sed communi æstimatione valebat, adeoque pacto implicito voluit, rem esse venditam simpliciter, qualiscunque tandem sit: adeoque fuit error in substantia physica tantum, non verò in substantia morali, quatenus nimirum

res subsunt commercio humano. Aliud utique est, si privato errore deceptus putasset vas esse æneum, cum tamen reverà communi saltem peritorum judicio esset aureum; tunc enim esset error in substantia non tantum physica, sed etiam moraliter considerata.

Excipe demum 3. adhuc certius, quando res⁷² vendita, & emptæ in se ipsa omnino est incognita, sed latens in alia re emptæ, tunc enim res sit, aut primi cognoscentis, & occupantis, aut remanet in dominio pristini domini. Ex. gr. A piscatore emisti piscem vulgari modico pretio, in eo exenterato invenis unionem pretiosissimam, tuus est. Contra à fure emisti vestem, ephippium, cingulum, saccum frumenti, vel lupuli, in his invenis absconditos ducatos, vel aliud pretiosum, remanet pristini domini, eique restituere debes: vel si ignoretur is, recurret communis doctrina de bonis incertis, vel pro derelictis habitis. At quid, si ejusmodi emas à milite in bello justo talem prædam nactus; &c. Attendendum esse, an miles acquisiverit dominium illius auri latentis. *Lessius* quidem absolute respondet, militem non acquisivisse dominium illius auri, quippe sibi incogniti: dominium enim acquiritur apprehensione voluntaria rei, adeoque voluntarie aliquo modo cognitæ. Lugo *disp.* 6. *sect.* 11. *n.* 130. sic resolvit: si miles apprehendit illum saccum v. g. volens apprehendere, quidquid ibi sit, tunc factus est Dominus auri latentis, satis enim voluntaria fuit sic auri apprehensio. Si verò intentionem applicavit ad solum frumentum, vel lupulum inclusum, quia nihil aliud in sacco contineri creditur, non acquisivit dominium auri inclusi, sed remanet aurum in dominio ejus, ejus erat saccus, *Sic in re ille.* Ex his patet solutio questionis: si enim miles factus est dominus auri inclusi, ei debes restituere: si non factus est Dominus, debes restituere Domino pristino, si injustum sit spoliū; aut si justum spoliū, Duci militiæ, seu Magistratui justè bellanti in rigore juris loquendo, à quibus tu viliori emere poteris in præmium tuæ fortunæ, & manifestationis: quod si denique facta diligentia Dominus ignoretur, rursus computabitur inter bona incerta bonæ fide habita, adeoque in nostra probabili sententiâ erit primi occupantis.

§. IV.

Merx vendita per deceptionem positivam vel coactionem.

Venditor dolo positivo decipiens in merce vi⁷³ tiata emptorem: utpote, qui aliquid fingit, simulat, mentitur, v. g. mercem esse justam, bonam, recentem, cum tamen sit adulterata, vitiosa, abolita: qui quovis modo, verbo, vel facto celat, & abscondit vitium alioquin patens mercis, colorando, pingendo, de nocte in tenebris vendendo, ne vitium appareat, equo hebeti argentum vivum in fundendo, ut generosus appareat: denique qui ipsas merces vitiat, vel adulterat, mutando, minuendo, miscendo materiam viliorum &c. talis, inquam, positivè decipiens in merce, sine dubio

dubio delinquit contra Justitiam dolo malo, & gravi peccato pro ratione materiae cum onere restitutionis omnium damnorum usque ad aequalitatem: unde & in foro externo tenetur de dolo, & de damno, ut constat ex dictis *rr. 4. c. 2. Sect. 1.* Sola hic potest habere locum exceptio, si dolus ejusmodi venditoris non daret causam contractui, aut esset de vitio alio levi, ut emptor etiam cognitio dolo ac vitio adhuc emerit, etsi minoris, ut mox iterum. Talis ergo positivè decipiens obligatur ne etiam praevenire emptorem de dolo, ut si velit rescindere contractum, rescindat, ac mercedem redditam suum pretium recipiat? *R.* sub necessaria distinctione. 1. Quando res non est amplius integra, ut si emptor mercem emptam jam absumptam, v. g. vinum recens pro veteri emptum jam ebibit &c. certè venditor non tenetur amplius monere, quia superfluum esset: ergo solum tunc suppleat ipsi pretii excessum, si quis fuit, restituendo. Quod si emptor illam mercem simili excessivo pretio etiam aliis vendidit, cui teneatur primus venditor restituere pretii excessum, jam in simili dictum est supra *Sect. 1. §. 3. n. 3. 2.* Si res adhuc est integra, & merx adhuc existat apud emptorem, rursus distinguendum est: si enim res etsi dolose vendita, v. g. vinum recens pro veteri, sit aequè emptori utilis, iterum non obligabitur venditor eum monere; quia licet emptor involuntariè emerit, nunc tamen habendo rem aequè utilem, praesumitur esse contentus, aut saltem non valde invitus eam retinere, cum nullum patiatur inde notabile damnum; sed in pretio semper debere fieri aequalitatem, certum est. Denique si res vendita non est aequè utilis emptori, sed damnofa, certè aderit obligatio monendi ipsum, & rescindendi contractum; quia si est in re gravi, sic graviter continuare deceptionem in ipsius damnum. Dico autem *in re gravi*: nam si in re levi, ac levis damni, vel incommodi decepisti, ex se patet, non posse esse gravem illam obligationem. Hinc Molina *disp. 351. fm.* excusat à mortali vendentes, cum dicunt, vel promulgant v. g. suum vinum esse vetus, vel talis loci, cum non sit, si enim aliunde aequalis est bonitatis, & pretii, non graviter sic laedunt emptores. Adde, tales etiam regulariter inde excusari, quia jam notum est, eos exaggerare, & ut alliciant emptores, ita proclamare. Secus sentiendum de stentoribus illis, qui adulterinas herbas, medicinas, &c. pro veris obtrudunt. Sed omissis omnibus innumeris apertae injustitiae cuiusvis obviae, praxes aliquas ambiguas adferamus, & examinemus.

1. Vendere quid pro quo.

74 *P*armacopolarum, v. g. praxis nota est, ut quando certas species simplices, vel compositas aquas extractas, syrupos &c. in promptu non habent, alia non abfimilia tradant, ne illa in suis officinis deesse, emptores advertant; ideoque minus illas frequentent. Certè constat, ex se injustum esse mi Pharmacopola: nam 1. e mentem decipis dando aliam substantiam à re petita, vel praescripta à Medico. 2. Accipis certum pretium

pro incerto, vel saltem minus certo medicamento. 3. Infirmi saluti non consulis, & utinam sapere non noceres, cum, Medico praescribente aliquod medicamenti genus, tu aliud tibi quidem visum non abfimile, fortè tamen re ipsa dissimile, invito infirmo, porrigis, & vendis. At nunquid aliquando poteris excusari, & à peccato, & ab onere restitutionis? *R.* Breviter quoad peccatum. Profectò, si certum, & evidens esset, illas alias supposititias tuas species iisdem pollere virtutibus, seu, ut universaliter dicam: quando certus es, fore aequè utilem rem tuam e mentem, excusaberis à peccato saltem gravi: tunc enim emens, probabiliter non erit invitus gravior, cum damnum omne absit, uti cum *Toletò, Valentia, Ledesma, Soto Salonio*, & aliis docet Tamburinus *cit. c. 7. §. 11. n. 8. & 9.* Deinde, si certò praevideas damnum fore admodum leve, reducetur culpa ad levitatem ratione parvitatis materiae, sicut & in aliis. Quid enim gravis damni est, si ad usum comedendi, vel bibendi justò pretiò tradas unum genus piscis pro alio non abfimili, hujus loci vinum pro vino alterius loci non dissimilis bonitatis? Quod si denique praevideas, vel metuas damnum, ejusve periculum grave fore, vel esse posse, quis te à gravi peccato, & onere restitutionis pro omni damno secuto excusabit? Itaque quoad restitutionem, certum est 1. re adhuc integra, id est, existente adhuc re tradita, apud emptorem, in re gravi te obligari ad rescindendum contractum, & reddendum totum pretium, ut ex dictis patet. 2. Certum est, si non rescindas contractum, te debere restituere excessum pretii, quanti scilicet pluri vendidisti supra justum pretium rem tuam supposititiam. 3. Debere te compensare omnia damna fortè ex deceptione tua consecuta. Omnia patent ex dictis, & Regulis generalibus restitutionis.

II. Diminuere, vel deteriorare mercem praetextu minoris pretii.

Mercator posset suam mercedem vendere pretio summo, vel mediocri, v. g. ulnam panni, modium frumenti, urnam vini quinque aureis; verum ut emptores frequentiores alliciat, vendit pretio infimo, quatuor tantum aureis, attamen non tradendo integram ulnam, vel mensuram, sed diminuendo, & partem sibi reservando ad compensandum, velut pretium rigorosum summum, vel medium; aut tradendo quidem mensuram integram, attamen eodem praetextu pretii vilioris miscendo materiam vilioris, v. g. tritico avenam, vino aquam &c. Quid de justitia hujus praxis tum respectu e mentium, tum respectu aliorum mercatorum, quibus emptores abstrahuntur? *R.* Praxin ex se omnino injustam esse, & restitutioni obnoxiam, tum respectu e mentium, ut latè docet Molina *disp. 351.* tum respectu aliorum mercatorum, ut docent mox citandi. Ratio est, respectu e mentium quidem; quia sic mercator non stat contractui, & pacto inito cum emptore de vendenda illi integra ulna panni, integris modis tritici, urnis vini &c. ipse autem non integras

tegras tradit, sed diminutas notabiliter, aut materia viliori suppletas, sicque illum decipit in substantia partiali: & consequenter per restitutionem æqualitas reparanda erit, nec non alia damna, quæ ex tali diminutione, vel mixtione mercis sequi possent emptori. Respectu aliorum mercatorum autem, quibus illa praxi emptores abstrahis, etiam peccas contra iustitiam cum obligatione ipsis refarciendi, quantum morali iudicio nocet hoc tutum stratagemata. *Ratio est*: quia quilibet habet ius iustitiæ, ne vi, vel fraude à suo lucro deturbetur: atqui tu eo casu per tuam fraudem abstrahis emptores ab ipsorum iustè sperato, & parato lucro: ergo peccas, & restitutioni obnoxius manes. Secus esset; si ad eum finem alliciendi tibi emptores, solum decresceres in pretio tuæ iustæ & integræ mercis; quilibet enim sibi ipsi prospicere potest mediis licitis altero neglecto. Vide Lugo cit. disp. 26. Sect. 7. n. 135. Dianam p. 1. tr. 8. ref. 80.

76 Dixi tamen, *ex se injustam hanc esse praxim*. nam si mercator debens ex mercatu vivere, & se suosque alere, omnino veller vendere mercem pretio iusto summo, vel mediocri saltem (ad quod certè ius habet) & emens injustè compelleret eum ad vendendum pretio infimo) aut adhuc minori omnino injusto) certè probabilissimum, & satis tutum est, mercatorem iustè posse tantum diminuere de ulna, vel mensura mercis (aut etiam de viliori materia admiscere, de quo mox n. 78.) quantum satis est ad suum iustum pretium supplendum. Sorus, Toletus, Valentia, Rebellus apud Tamb. l. 8. c. 7. §. 11. n. 5. Ratio est: quia id postulat ratio propriæ indemnitis: mercator enim sic diminuendo de merce inducit æqualitatem ex sua parte: ex altera autem parte emptor injustus sibi ipsi imputare debet, & certè meritò ei imputatur damnum, quod ipsi fortè sequetur ex diminutione mercis; nisi in rato aliquo casu magni damni v. g. ex diminutione medicinae, aliud Charitas diceret.

III. Merce miscere materiam viliores; specialiter vino aquam,

77 Nimis clarum est, hanc praxin de se esse injustam, & restitutioni obnoxiam, utpotè notabili quantitate miscere tritico far, frumento avenam, piperi juniperos, ceræ picem, vino aquam &c. & tamen ejusmodi merces pro sinceris pretio taxato, vel vulgari communi vendere. Sic enim in re gravi decipiuntur emptores, iisque injustum damnum inferitur; & maxime in vino, quod aqua notabiliter dilutum facile acescit, & ab operatione ordinaria deficit. Videndum ergo nunc est, quænam excusationes ad ejusmodi notissimam praxin excusandam, vel justificandam adferri possint.

78 Prima excusatio certa est, quando ejusmodi admixtionem substantiæ alienæ in quantitate, præfertim modica, necessitas vel utilitas aliqua, aut consuetudo permittit: ut cum venditur aurum, vel argentum mixtum certo metallo ad id elaborandum necessario, æs cum admixto modico ferro, mustum cum admixta modica aqua ad decoquendum necessaria &c. modò tria servantur.

1. Ut misceatur solum id, quod est necessarium. 2. quod consuetum. 3. in parva, necessaria, vel utili quantitate tantum. Et ratio est: quia hæc ita communiter æstimantur, & venduntur in foro. Vide Azorium part. 2. l. 8. de empt. & vendit. c. 33. q. 3.

Secunda excusatio communis est: mercatores⁷⁹ non esse damnandos injustitiæ, si ita admisceant merci alienam substantiam, dummodo emptori nullum damnum inferatur, & merx proportionè pretii satis idonea sit ad usum consuetum, vel intentum ab emptore: tunc enim emptor non censetur esse invitatus graviter. Sylvester, Angelus, Gabriel, aliisque cit. Molina disp. 353. Lessius lib. 2. c. 21. dub. 11. Layman: c. 17. n. 15. Lugo Sect. 5. Dianam p. 1. tr. 8. ref. 51. Quoad vinum autem aqua miscendum patebit ex dicendis.

Tertia excusatio (à nobis supra Sect. 1. §. 2.⁸⁰ insinuata) est: quando merx tuā v. g. tuum triticum, frumentum &c. est extraordinariæ bonitatis, & majoris, quàm ea, quæ communi vel taxato pretio venduntur, posse tunc etiam admiscere aliquid vilioris materiæ, quousque æqualis reddatur cæteris rebus pretio communi in foro vendi solitis, docent Lessius, Molina, Diana modò cit. Ratio est; quia res notabiliter melior aliâ, jure meretur majus pretium, quod, cum tu impetrare non possis, non injustè tali modo compensas. At verò eodem prætextu vino miscere aquam simpliciter non licet. Ita communis DD. Navarrus, Ledesma, Medina, Rodríguez, Azorius, Molina, Sales, Alii, quos affert Diana p. 1. tr. 8. ref. 51. ipse tamen dubitans. Et latè ac optimè probat lib. 9. de contract. tract. 5. Tamburinus. Ratio solida est: quia falsissimus est ille prætextus, quod scilicet vinum tuum extraordinariæ bonitatis, vel generositatis admixtione aquæ fiat æquè bonum, ac utile, ac alia vina pura, sed tenuiora in foro venalia, ut idè eorum communi, vel taxato pretio vendi possit. Nonne vides? nam vinum tuum est conflatum ex vino, & aqua; vinum autem fori vinum purum est, & ipsa sua sinceritate melius tuo: ergo falsum est, tuum vinum reddi huic æquale, esto ignorantem mixtionem, æquale, vel simile appareat: sicut manus Jacob apparuerunt Isaco cœcutienti manus Esau, verè tamen non erant: ergo ulterius sicut ille, nisi ibi latuisset mysterium Divinum, verissimè parentem decepisset, ita & tu verè decipis emptorem, & quidem involuntarium: omnes enim vinum emere, & bibere volunt, non aquam. Et si scirent, adesse aquam, aut omnino non emerent, aut certissimè non tanti emerent, quanti venditur vinum purum, cui simile apparet tuum vinum lymphatum. Adde damnorum pericula inde consequentium; ut si vinum diu servandum sit, certè longè facilius acescet mixtum, quàm purum: ergo denique veram emptori injuriam infers, & obligaris ad rescissionem contractus, aut re non amplius integra ad inducendam æqualitatem in pretio, uti & aliis damnis consecutis. Cæterum longè alia est ratio de tritico v. g.

M m m 3 extra-

extraordinaria bonitatis farre commixto : nam tritico in foro venali communiter solet esse admixta ejusmodi vilior species, idque ab emptoribus facile discerni potest, & idem tuum triticum similiter mixtum sit verè simile tritico fori, & ementi potenti discernere nullam facis injuriam : vino autem in foro non solet, nec debet, sed prohibetur admisceri aqua, neque ea admixtio ab emptoribus facile discerni potest, & idem tuum mixtum vinum non est simile vino fori, adeoque adhuc emptoribus ignaris, vel invitis injuriosum. Quid ergo facies? Vino tuo valde generoso, & meliori ceteris, admisce aliud vinum tenuius : sic enim verè fiet simile vino fori, ut observat *Tamburinus cit. n. 6.* quem lege. Ubi optimè explicat *Valentiam*, & *Cardinalem de Lugo* contrarium judicantes, & reprobant *Bonacinam* id expressè asserentem.

81. *Quarta* excusatio est: quando aut pretium à Magistratu injustè taxatum est minoris, quàm reverà res tua valeat, aut ex iniquitate ementium venditor non potest habere justum pretium rei, sed cogitur justò minoris vendere : tunc enim rursus poterit usque ad æqualitatem justii pretii merci aliud vilioris materiae admiscere, aut in mensura diminuerè. *Authoritas* & *Ratio* est eadem in simili data *n. prac. fin.* Idque etiam locum habere in vino aquam miscendo docet *Layman cit. n. 15.* Si nimirum ob iniquitatem emptorum, pretium injustè taxatum, aut nimias exactiones, Oenopolæ non possint justum vini pretium consequi, sed damnum pati cogantur, nisi vino aquam admisceant, secluso tamen alio damno emptorum, quod certè modicum est, quando vinà mensuratim statim potantibus venduntur. *Ratio* rursus est eadem: (eademque ratione etiam pistores excusantur, si panem minori pondere pinsant, & vendant) Huc spectat, si emptores abhorreant à vino nimis metato, vel rigido emendo, ut nisi aqua convenienter temperetur, valor vini non appareat emptoribus: ideòq; non nisi nimis vili cogantur vendere Oenopolæ, vel omninò repellantur. Casus lepidissimos in hoc genere audiivi factos, & passim fieri in Francia cum emptoribus extraneis. Quin *Layman* ibidem generalitèr à peccato excusat Oenopolas, si vino valde meraco, v. g. Ungarico, Francico, &c. aquam infundant ea quantitate, ut admixtio aliter non obsit, quàm quod tenuius fiat (& omninò consentio, si constet aliter non obesse) dummodò de pretio secundum proportionem admixtionis remittant : si enim auriga vendat plaustrum vini, cui urnam aquæ admiscuit, non vendit totum plaustrum, vel duodecim urnas, sed undecim tantum vini : ergo committit inæqualitatem inter datum, & acceptum. Nec excusat, quod vinum meracum tali admixtione suavius, & quandoque melius fiat ; quia hæc ars cuivis etiam emptori nota, & facilis est ; adeoque non debet pretio emi emptoris damno.

IV. Nemo etiam invitus rem suam vendere cogitur ; exceptis certis casibus.

82. **H**Uc rursus revocanda, & applicanda sunt dicta supra s. 2. scilicet 4. de contractu valido,

aut invalido ex metu. In nostra enim Sententia omnis venditio, & emptio, metu gravi, & injusto extorta, est invalida : in communiori autem Sententia valida quidem est, sed debilis, & ad arbitrium metum passi rescindenda etiam in foro externo per Judicem. Ratio autem nostri dicti est : quia quilibet voluntariè debet de re propria disponere.

Sunt tamen certi casus, quibus quis ad vendendum justò pretio, imò etiam aliquando ad emendum justè cogi potest, non inutiles scitu. Pono in compendio ex *Layman. c. 17. §. 5. n. 34.*

I. Casus est. Quando publica est necessitas, vel inopia v. g. frumenti, aliorum victualium ad quotidianum usum necessariorum : tunc enim cogi possunt cives ad vendendum justò à Magistratu taxato pretio, juxta communem Sententiam, & praxin : qua simili ratione cives à Magistratu cogi possunt, ut coemant necessaria ad communem inopiam evitandam, maxime imminente bello, obsidione urbis &c. Adde, in casu communis inopiæ eos, qui frumento, vel similibus necessariis abundant, cogi posse, ut solis civibus, seu indigenis vendant, & non extraneis, si utrisque non sufficiat ; quod scilicet in necessitate, major priorum civium, quàm extraneorum ratio habenda sit. Ut emptores non plus coemant, quàm ad familiæ suæ sustentationem indigeant : ne scilicet pauperiores excludantur. Hujusmodi justissimis Legibus in commodum Communitatis latis etiam Ecclesiasticæ personæ se conformare debent, juxta communem DD. in materia de Legibus. Et ad id à suo Magistratu Ecclesiastico compelli ; imò in hujus defectu etiam à seculari saltem indirectè compelli possunt : ut plures docent apud *Dianam p. 1. rr. 2. ref. 8.*

II. Casus est. Ob publicum favorem, utpote si ædes, vel fundus privatorum personarum necessaria sint, ad ampliationem Civitatis, viæ publicæ, fortalitii, Principis Palatii, Monasterii, Collegii, Hospitalis &c. constructionem. Qua ratione etiam privati cogi possunt, ut vendant, vel non utantur jure servitutis activæ, v. g. ne altius tollant ædificium, fenestras aperiant ; si ipsis inde nullum notabile damnum, aliis autem Religiosis maxime, magnum gravamen, vel incommodum oriatur, ut optimè notat *Layman. cit. n. 34. circa medium.*

III. Casus est. Si Dominus alicujus loci nimiam sævitiam utatur in suos subditos, & monitus non desistat, à superiori Magistratu compelli potest ad vendendum dominium, vel omni jurisdictione privari ; idemque est, si Dominus nimiam sævitiam tractet servum, vel ad illicita compellat. Jura videre potes apud *citt.* Atque ob eandem rationem Jure Canonico c. *litteras de restit. spolar.* statuitur, ob nimiam sævitiam viri divortium instituendum esse, si mulieri sufficienti securitate caveri non posset.

IV. Casus est, si duo habeant servum communem, quorum alter velit eum manumittere, cogitur alter partem suam vendere in favorem libertatis, si adsit, qui velit redimere, ut habetur *L. 1. Cod. de communi servo manumittendo.* Unde inferunt DD. apud *Layman. fin.* si quis in loco communi sibi, & alteri Ecclesiam ædificari velit, socium ad partem

partem suam iusto Pretio vendendam cogi posse in favorem Religionis. Addunt denique nonnulli meritò: quando quis publicè res suas venales exposuit, tunc non poterit mihi iustum pretium offerenti denegare venditionem mercis sine aliqua injuria; hoc enim ipso, quo mercem publicè venalem exponit, videtur conferre indifferenter omnibus jus quoddam emendi, aut saltem non sine gravi peccato contra Charitatem negandi: hoc enim esset negare signum commune Charitatis omnibus indifferenter debitum. De quo tr. 2. in 1. Precept. Decal. c. 6. secl. 2. num. 21.

SECTIO VI.

De mercis venditæ acquisitione, seu Translatione in emptorem.

SUMMARY.

- 84. Dominium rei emptæ etiam tradita emptori non acquiritur, nisi pretio soluto, vel assecurato &c.
- 85. Usque ad n. 89. Si eadem res duobus vel pluribus vendita est in solidum, cui tribuenda?
- 89. Usque ad n. 93. Si res vendita, sed nondum tradita, pereat, vel patiat, cujus damno id contingat?
- 93. Ad quem spectent fructus pendentes rei venditæ, nondum traditæ?
- 94. Usque ad n. 97. Quid de rei venditæ, nondum solutæ fructibus percipiendis.

84 **E**X peculiari hujus contractus naturâ, Civili ac gentium Jure constituta, dominium mercis etiam traditæ, non antea acquiritur emptori, quam pretio ab eo soluto, aut assecurato, cautione pignoris, vel fidejussoris, aut fidehabitione: ut habetur *Instit. de rerum divis. §. venditæ*. Ratio est quia dum contractus ex parte emptoris nondum completus est, meritò venditor rem venditam, sibi obligatam realiter tenet in pretii solvendi securitatem. Notat autem Glossa ibidem, quod in dubio censetur venditor rem venditam tradendo emptori, fidem habere de pretii solutione, adeoque in eum dominium transferre. Sed attendenda est consuetudo loci. Peracto ergo contractu emptio- nis, & venditionis per traditionem ac pretii solutionem, vel ejus assecurationem, aut fidehabitionem, jam clarum est, unâ cum pleno dominio rei omnes ejus fructus, omniaque ejus commoda, & incommoda, pericula, damna ad emptorem pleno jure spectare. At non ita clarum est, qualiter res emptæ, eique annexa ad emptorem spectent peracto contractu solo partium consensu, pretio nondum soluto, vel assecurato, aut fidehabito: Explico breviter.

S. I.

Quid de ipsa re vendita duobus in solidum?

85 **Q**uod si res duobus diverso tempore in solidum est vendita, ita distinguendum est. Si res neutri adhuc tradita est, prior emptor præfertur posteriori, juxta notissimam Regulam Juris 14. in 6. Qui prior est tempore, prior jure est. Quod si

verò alteri per traditionem, præterque solutionem dominium jam acquisitum fuit, et si posterior sit emptor, præfertur alteri etiam priori; *L. quoriam. Cod. de rei venditæ*. Ratio est: quia potior est sortitus jus in re, quam jus ad rem: at tunc posterior emptor dominium rei consecutus, habet jus in re; prior autem solum jus ad rem: ergo. Utrouque autem casu venditor tenetur alteri emptori frustrato ad interesse, seu omnè damnum compensandum; hicque habet actionem personalem contra illum. *L. si ancillam 11. Cod. de action. empt.* Habetque hæc regula locum etiam in aliis contractibus donatione &c. si eadem res pluribus donata, locata &c. Ut videre est apud DD. passim.

II. Aliquot tamen casus ab hac Regula Jure excipiuntur. 1. Quando prior emptor jam solvit pretium, posterior autem rem venditam habens, non solvit. 2. Quando cum primo emptore initum est pactum non vendendi rem alteri: aut in primâ emptione appositæ est clausula *constituit*; hoc est, quando venditor constituit se nomine emptoris possidere. De quibus vide Molinam mox cit. 3. Quando res primò vendita, sed nondum tradita est Ecclesiæ, vel Civitati; præferenda est Ecclesiæ, vel Civitati; quia privilegium habent; ut eis per legatum, donationem, venditionem, mutuo consensu perfectam, absque rei traditione dominium acquiratur. *E. ult. Cod. SS. Eccl. si.* Et ex communi Molinæ sententia: 2. disp. 369. 4. Quando posterior emptor, cui res tradita est etiam soluto pretio, conscius fuit venditionis prioris alteri factæ, præsumitur tunc in fraudem emere, & prius tanquam rem in fraudem suam alienatam intra annum à die scientiæ computandum evincere poterit; sicut etiam, si res ei prius vendita, alteri postea etiam ignoranti donata sit, ut mox iterum dicam n. 88.

III. Elapsò annò, si primus emptor rem non raperet; alter, cui sive scienti, sive ignoranti res vendita, vel donata fuit, in utroque foro externo, & conscientiæ tutus est; nec ad ullam restitutionem obligatus, secundum *Omnes*. Non ratione rei acceptæ, quippe cujus dominium acquisivit: nec ratione injustæ acceptionis; quippe accipiendo rem in se liberam, & nulli realiter obligatam, et si venditor ipse priori emptori personaliter obligatus fuerit, adeoque aliter vendendo, vel donando contra justiciam peccaverit; hoc tamen ejus peccatum alter emptor permittete potuit sui commodi causa. Excipe: nisi posterior emptor, vel donatarius induxerit alterum ad sibi dandum eum injuria & damno primi emptoris; tunc enim quovis tempore in conscientiæ foro obligabitur ad compensationem damni, cujus activa causa extitit.

IV. Eadem fere ratione discurrendum universa- liter in casu, cum quis rem alienat in fraudem creditorum; quibus ex contractu, vel delicto obligatus, ea alienatione impotens sit ad solvendum: autem talis alienatio sit aliis titulo oneroso v. g. emptionis, vel dotis comparatione generi, seu maritali sponsæ? Et tunc si facta sit ignoranti fraudem;

valida

valida manet: si autem facta sit scienti fraudem, rescindi, & revocari à creditoribus potest, etiam non restitutum pretio, *L. si debitor 7. ff. quæ in fraudem creditorum facta sunt.* Aut alienatio facta est titulo gratuito, v. g. donationis, vel dotis respectu filiae, vel sponsæ? & tunc creditoribus res donata revocari potest live alter conscius, sive ignarus fraudis fuerit. Et Jure *civ. communis DD.* quod si tamen intra annum creditores rem sibi in fraudem alienatam non repetant, securus erit emptor, vel donatarius illius rei in foro externo *L. 1. & L. ait Pretor. 10. ff. cit.* Atque etiam in foro conscientiae tutum esse universaliter affirmant Petrus Navarrus, Lessius, Molina *cit.* Negant autem communius DD. cum Navarro. *cap. 17. num. 271.* Et merito tutiorem ac probabiliorem censet Laym. *cit. num. 29.* quoties talis emptor probè scit alienationem fieri in fraudem, ac injustum damnum creditorum. Ratio est: quia licet talis suadendo non inducat (quo casu certò peccat contra Justitiam, ut dictum est) tamen adhuc verè videtur cooperari ad talem injustam alienationem consentiendo, & acceptando. Interim priorem sententiam ut probabilem admisimus generaliter, *Tract. 4. de restitutione.*

§. II.

Quid de rei vendita, sed nondum tradita damno, vel periculo?

89^o. **Q**Uando res empta est determinata in specie, nimirum aut certum individuum, ut hic equus, hæc vacca, hæc vellus; aut corpus determinatum, ut hic integer grex ovium, hoc vini dolium, vas butyri, lignorum plaustrum, vel acetvus &c. idq; venditum ad corpus, scilicet summam, in dicto pretio absq; ordine ad mensurandum, ponderandum, numerandum, & talis rei emptæ periculum & damnum statim ad emptorem pertinet, adeo ut ante traditionem, & sine culpa, vel culpabili mora venditoris pereat, emptoris damno id accadat ex speciali constitutione Juris variis locis, præsertim *Instit. de empt. & vendit.* Et ex professo explicatum habes *Tract. 4. de restit. Sect. 7. §. 1.*

90^o. **II.** Quando res empta fuit determinata in specie, v. g. emisti tres oves, vel tres amphoras vini distinguendum est. Aut enim venditio facta est omninò absoluta, & sine ulla determinatione ad aliquod certum corpus? Et tunc quæcunque oves vel urnæ vini tibi venditori pereant, semper tibi pereunt, nunquam liberaberis à debito, quamdiu alias oves, vel aliud vinum præstare potes. Aut venditio facta est cum ordine ad aliquod determinatum corpus, vel cumulum? Ut si vendidisti ex tuo grege 10. oves, nondum tamen designatas ex hoc dolio 10. urnas vini, ex horreo, vel hoc cumulo 100. modios frumenti, nondum tamen mensuratos? & tunc rursus, etsi plura prædictorum pereant, non liberaberis, quia potes, & debes dare de reliquo. At verò si totus tuus grex ovium totum vini dolium, totum frumentum pereat, quocunque eventu, contractus dissolvitur, & pretium jam acceptum restitui debet emptori, uti ibidem §. 2. etiam indicatum.

III. Quando etiam corpus determinatum v. g. totum vini dolium venditum est, at non ad corpus indicto unico pretio pro toto, sed ad mensurationem, vel numerationem, indicto scilicet pretio in singulas urnas vini, in singulos frumenti modios &c. & tunc rursus periculum, & damnum ad venditorem spectat quousque mensuratum, vel numeratum fuerit, eò quod venditio antea non omninò perfecta, & absoluta censeatur; sed sub conditione facta, si res numerata, vel mensurata fuerit: ut habetur *L. sepe 35. §. 5. ff. de contrah. empt.* Idemque est, si vinum, mel, ovium grex vel quid simile venditum sit ad corpus quidem, non ad mensuram: attamen expresse, vel tacite pactum sit, ut degustaretur, antequam omninò rata, vel perfecta venditio esset; tunc enim iterum periculum ad venditorem spectat: ut habetur *L. 1. in pr. & si quis vina 4. §. 1. ff. de peric. & commod. rei vend.* Veruntamen, si certus terminus mensurationi, vel degustationi præfixus fuit: aut venditor coram testibus emptorem monuit; ut intra certum temporis spatium ad mensurandum, vel degustandum accedat, post culpabilem ejus moram periculum ad emptorem ipsum spectabit: ut habent *LL. cit.*

IV. Venditio ad corpus facta censeatur, si venditio à corpore incipiat, licet postea addita sit quantitas illius, v. g. vendo tibi hoc dolium vini 100. talaris, quod constat viginti urnis; dummodo quantitate postea comperta, emptor non sit deceptus in pretio excessivo: tunc enim naturalis æquitas postulat, ut pretii inæqualitas corrigatur, ut ex communi notat Laym. *cit. c. 17. §. 2. n. 13.* Venditio ad mensuram facta censeatur, quoties venditio incipit à certa mensura, vel quantitate: Idque aut in parte tantum, v. g. ex hoc dolio vendo tibi 10. amphoras, singulas 8. florenis: & tunc quod supra 10. amphoras in dolio remanet, non censeatur venditum, ut ex se patet: aut in toto, incipiendo quidem à corpore, pretium autem non unicum exprimatur, sed apponatur ad mensuram: v. g. vendo tibi hoc dolium vini continens 60. amphoras, singulam 8. florenis: & tunc tametsi plures postea reperiantur, omnes tamen ita venditæ censeantur; ut Legibus, & Legistis *citt.* docet. Layman. *cit. n. 13.*

§. III.

Quid de rei vendita nondum tradita fructibus pendentibus, aliisque annexis.

PERACTO contractu venditionis, & emptionis, partium consensu, si nihil aliud conventum fuit, omnes fructus rei pendentes, tam maturi, quam immaturi, ad emptorem spectant, ut decernitur variis *LL. ff. & C. de action. empt.* Et etiam pro foro conscientiae docet communis DD, Molina *disp. 468.* Layman *ibid. num. 17.* Lugo *disp. 26. Sect. 14.* Ratio est: quia fructus pendentes censeantur pars fundi, vel rei fructiferae. *L. fructus. 4. ff. de rei vendit.* ergo empto fundo, seu fructifera re, censeantur etiam fructus empti ibi pendentes. Pendentes dico: quia si fructus actu non pendeant, sed ante venditionem perfectam,

jam percepti sunt, utique ad venditorem tunc ad rei dominum spectant. De fructibus post venditionem completam primùm nascituris, seu percipiendis post specialem difficultatem dicam seorsim §. seq. Ex dictis rectè inferunt DD. *Molina; Layman, cit.* Alii. 1. Ager, vel vinea pluris æstimari debent, & emi, ante messem, quàm postquam fructus percepti sunt, ob dictam rationem. 2. Si vinea empta sit ante vindemiam, traditio autem facta primùm, postquàm fructus à venditore percepti sunt, detrahendum est de pretio constituto, quanti fructus temporis contractus pendentes æstimabantur. *Molina, Lugo.* 3. Si domus jam alteri locata, postea vendatur alii, pensio pertinet ad venditorem proportionem temporis elapsi usque ad celebrationem contractus; pensio verò debita ratione temporis sequentis post contractum emptionis ad emptorem spectabit: quia hæc pensio habet se per modum fructus pendentis, tunc nondum perceptibilis à primo locatore, & venditore. *Gloss. in L. Julianus ff. de action. empt.* 4. Eadem ratione, nisi aliter conventum sit, vendito equo, etiam censentur vendita ejus necessaria ornamenta, frenum, ephippium &c. *L. adilis 2. §. 11. ff. de adilit. edict.* vendita domo etiam seræ, claves, clavi, clavisque ordinaria affixa (vulgò Naghsaff) emptori cedunt. *L. fundi 17. in pr. ff. de action. empt.* Atque hæc omnia etiam in foro conscientie observanda; nisi aliunde de contraria intentione constet; observant omnes.

§. IV.

Quid de rei venditæ, & nondum soluta fructibus percipiendis.

94 **P**ost venditionem absoluto partium consensu factam (nisi aliter justè conventum sit) fructus omnes etiam nascituri, seu producendi jure emptionis ad emptorem pertinent. Ita Communior, & mihi omninò vera Sententia Theologorum. *S. Antonius, Sylvester, Rosella, Armilla, Lopez, Gabriel, Petrus, Navarrus, Rebellus.* Alii, quos citant, & sequuntur *Lessius lib. 2. c. 21. dub. 13. Layman. cit. c. 17. §. 2. n. 18.* Et benè explicant *Sanchez & Lugo cit.* Ratio solida est: quia fructus naturaliter consequuntur substantiam rei fructiferæ; imò potiùs naturaliter insunt substantiæ & potentiæ rei fructiferæ: ergo cum emptor rei fructiferæ, prædii, agri, vineæ, vaccæ, substantiam emit, simul etiam emit jus, atque potentiam fructuum deinceps nasciturorum, ac percipiendorum. *Confirmatur:* Æquum est, ut ad eundem spectet commodum fructus, & accessio rei, ad quem ejusdem rei damnum, ac periculum spectat: atqui damnum & periculum rei in specie venditæ, licèt nondum solutæ, imò nondum traditæ ad emptorem pertinet, adeò, ut si absque emptoris culpa pereat, vel deterior fiat, nihilominus integrum pretium emptor solvere cogatur, ut paulò supra dictum: ergo etiam rei venditæ commodum, fructum, accessionem ad eundem pertinere emptorem oportet. Nec obstat, quòd in hoc casu venditor adhuc maneat Dominus actualis rei venditæ omnis autem res suo Domino fructificet:

THEOL. MORAL. PARS VI.

nam etiam res suo Domino perit, & tamen in hoc casu non perit venditori, sed emptori: ergo similiter non illi, sed huic fructificare deinceps debet. Utrumque ergo illud axioma, ut universaliter verum sit, intelligi debet non de Domino propriè tantum, sed de omni illo, cui res in specie debita est, ut benè observat *Layman num. 19. fin.*

Contrarium tamen, & illos fructus etiam post rei venditæ traditionem ad venditorem spectare, donec pretium solutum, aut per assecurationem, vel fidehabitionem, pro soluto habitum sit, ex variis legibus docent communiter, & multi Theologi. *Navarrus, Covarruvias, Angelus, Binsfeldius,* Alii cum *Molina tom. 2. disp. 368.* Cui assentitur *Sanchez. lib. 1. Consl. cap. 7.* Sequitur *Diana p. 4. tract. 4. Miscel. resol. 139.* Ratio potissima est: quia inter contrahentes debet esse æqualitas: neque unus eorum tenetur implere contractum, nisi & alter vicissim impleat, juxta *L. bona fides 50. ff. de action. empt.* Atqui in proposito emptor contractum nondum implevit solutione pretii, pecuniæ dominium, usum, & commodum in venditorem transferendo: ergo neque venditor dominium, usum fructum, & commodum in emptorem transferre tenetur, sed eoque sibi retinere potest, donec emptor sibi de pretio satisfaciatur, vel si ipsum etiam usum fructum emptori concessit: ejus compensationem jure exigat. Sed & dent DD. nostræ sententiæ: Leges illas ita intellectas reverà iniquas, & usurarias esse. Ad rationem negatur paritas inter rem frugiferam, & pecuniæ pretium: nam ager per se, & suapte natura fructus, & utilitatem profert, quæ in æstimationem venire possunt, & veniunt, constituto justo pretio. Pecunia autem naturâ suâ sterilis, nullam ex se utilitatem, vel fructum progignit, nisi interveniente industria negotiationis; quare si venditor agri eâ pecuniâ negotiaturus non fuisset, ut supponimus, (de opposito mox patebit) non poterit pro illius solutione dilata sine usura saltem palliata fructus rei venditæ exigere, sed neque pro ipsa traditione rei venditæ, cum suis fructibus percipiendis: huic enim traditioni adæquatè respondet justum pretium ex parte emptoris: qui enim emit rem fructiferam, offert pretium pro re, ut sibi tradenda, qualis est, scilicet ut frugifera cum jure & potentia fructuum.

Dixi autem: *Nisi aliter justè conventum sit.* 96 Dantur enim justì tituli, & modi paciscendi, ut vendens rem frugiferam, prædium, agrum, vineam, vaccam &c. pecuniâ creditâ, seu pretio posita solvendo, interim possit sibi reservare fructus, vel eorum locò constituere pensionem proportionatam quotannis solvendam ab emptore, quo usque is pretium solvat; quo pacto vera erit Sententia opposita. Concedunt consequenter DD. secundæ Sententiæ ob rationem ibi allatam, & ex parte *Lugo,* sed longè alia ratione mox citandus. Negat verò rectissimè cum communiori nostrâ sententia ob rationem datam, & ex se usurarium asserit, nisi alius titulus justus, vel contractus interveniat, uti possunt esse sequentes.

Nnn

I. Con-

I. Conveniunt omnes, id licite fieri, si ita interest venditori ratione lucri cessantis, vel damni emergentis ex dilata solutione pretii; utpote, quia venditor pecunias illas negotiationi exposuisset, aut his quoquo modo lucratus fuisset, si solutio statim facta fuisset: quemadmodum est contrario, quando per venditorem stat, quo minus rem venditam tradat, omnis utilitas in aestimationem venit; ut dicitur *L. si sterilis. 21. §. 3. ff. de action. empt.* Hinc emptor aestimationem illius utilitatis, quam ex re vendita tempestive tradita percepisset, de pretio constituto detrahare potest, scilicet ratione lucri cessantis.

II. Certum est etiam, ita licere, quando venditor ita contractum celebrat, ut periculum rei venditæ ad ipsummet pertineat ante pretii solutionem: tunc enim fructuum aestimationem interim jure exiget: hoc autem accidit, quoties venditio celebrata est non absolute, sed sub conditione, ut non antea rata esset, quam pretium constitutum numeraretur; nam hoc casu tam periculum, quam commodum, adeoque & fructus rei ad venditorem spectant, donec pretium numeratum sit; ut ex Petro Navarro cap. 17. num. 248. Layman. num. 20. ante fin.

III. Certum etiam videtur ita licere, quando contractus ejusmodi non fit per modum venditionis absolute, sed potius per modum locationis: hac ratione ager, vel vinea, aut vacca, quam pro pretio constituto emendam offero, interea donec pretium solvas, pro pensione annua locata sit (periculo ad me tanquam dominum pertinente) ac propterea pensionem juxta fructus, quos detractis expensis percepissem, solvas; cum autem solveris totum pretium ei, ager v. g. tuus erit pleno dominio, commodo & damno. Communis Doctrina, & praxis. Azorius tom. 3. lib. 8. cap. 15. Navarrus cap. 17. num. 248. Layman. num. 20. fin.

IV. Certum etiam videtur: venditorem in pacto venditionis, sicut potest nolle tradere simpliciter, ita etiam tradita re potest nolle tradere plenum, absolutumque dominium rei; adeoque potest nolle dare, sed sibi reservare dominium utile seu jus percipiendi fructus, quousque rei pretium solvat: quo casu interim fructus ad venditorem, tanquam proprium eorum dominum spectabunt: illos igitur interim tanquam suos jure exigat, vel loco eorum emptori locatorum proportionatam pensionem mediocrem inter uberiores, steriliores fructus quotannis nasci solitos, quemadmodum in censibus mox infra patebit, certe nihil apparet hic injustitiæ. Atque in hac subtili sanè ratione explicat, & approbat oppositam sententiam Lugo disp. 25. Sect. 8. num. 140. plura plurima vide apud citat.

SECTIO IV.

De Pactis quibusdam venditioni adjunctis, Negotiatione, Monopoliis.

SUMMARIUM.

97. Justa venditioni non potest licite adjici pactum onerosum.

98. Pactum commissorium quid?

99. Quid pactum adjunctionis in diem.

100. Quid retractus gentilitius?

101. An, & qualiter licitum sit pactum retrovendendi, seu redimendi in futurum?

102. Quid negotiatio?

103. Quid Monopolium?

Omnia pacta onerosa emptioni adjuncta diminutione justii pretii compensanda sunt; adeoque quoties pacto jam justo pretio additur emptori vel venditori aliquod onus pretio aestimabile, contractus injustus est, & usurarius. Omnes. Ratio patet ex late dictis c. prac. de usura. Quia nimirum pactum justum jam correspondet rei venditæ: si ergo ultra pretium justum cogitur emptor aliud onus subire, jam cogitur ex parte sua dare aliquid ultra pretium justum, adeoque fiet inæqualitas, sicut econtra, si venditor ultra rem venditam, pro qua solum datur pretium justum, cogitur aliud onus subire pretio aestimabile, v. g. rem venditam pro emptore conservare, procurare, assecurare, aliò transportare, jam cogitur aliud onus subire, pro quo nullum pretium justum accipit: ideoque cogitur rem pro majori pretio dare: sicq; rursus fit inæqualitas. Pacta autem emptioni addita solita, sed diminutione justii pretii compensanda, potissimum sunt hæc.

I. Pactum commissorium.

Dicitur, quando venditio ita fit, si intra certum temporis spatium pretium solum non sit, res inempta sit: sicque emptor dicitur cadere in commissum, ut res empta ab eo auferri, & venditori tradi debeat, ut habetur toto ferè titulo ff. & Cod. de L. commiss. De quo etiam supra, cum de usura palliata mentio facta: nec dubium de justitia hujus notissimi pacti in utroque foro, dummodò pretium emptionis aliquantum judicio prudentis diminuatur: & quantum est de jure naturali, & communi positivo, pars pretii interim soluta restituatur, nisi aliter conventum, aut Lex municipalis aliud statuatur, ut mox iterum dicam.

II. Pactum adjunctionis in diem.

Dicitur, quando venditio ita fit: si intra certum temporis spatium pretium quis majus obtulerit, res inempta sit. L. 1. ff. de in diem adjunct. Utrumque hoc pactum cum diminutione justii pretii saltem summi, vel medii, justum est, secundum Omnes. Quoddam autem venditio rescindatur propter ejusmodi pacta, perinde erit, ac si emptio, & venditio nulla intervenisset, adeò ut dominium rei absque ulla nova traditione statim ad venditorem redeat; & consequenter etiam fructus intermedii percepti ad eundem venditorem spectare debent. L. item quod 6. L. Imperator. 16. ff. cod. & alibi. Vide Molinam disp. 377.

III. Retractus Gentilitius.

Est jus alicujus Gentis lege, vel consuetudine concessum proximiori venditoris consanguineo intra certum tempus rescindendi, & ad se revocandi venditionem rei immobilis, eodem oblato pretio, quo illa ab extraneo, vel remotiore, con-

consanguineo empti fuerat : cuius mentio fit *Levit. 25. & L. dudum 14. Cod. de contrah. empt.* Ratio communiter est : ne possessiones paternæ, atque avitæ facilius ad alienas manus deveniant, sed in proxima posteritate remaneant. Requiritur autem, quod ille proximus consanguineus contractum primæ venditionis non approbaret expressè, vel tacite aliquo signo approbativo : ut si in Germania ad ratificandum contractum bibit. Item ut servet pretium iustum. Item ut intra tempus legitimum revocet. Si enim consanguineus proximus post factam sibi legitimam denuntiationem, & requisitionem iusto pretio emere nolit, post duorum mensium spatium alteri vendi potest, & venditionem factam amplius revocare non poterit : si autem irrequisito ipso venditio facta fuit, jus habet ille retrahendi intra annum, & diem, de Jure communi, ut docent DD. communiter ex *lib. 2. Feudor. apud Layman. tit. c. 17. §. 6. n. 35.*

IV. Pactum retrovendendi, seu redimendi in futurum.

101 *L*icitum esse hoc pactum constat ex *l. 2. Cod. de pact. inter empt. & vendit.* Et ex communi probant Molina *disp. 375. Lessius lib. 2. c. 21. dub. 14. Lugo disp. 26. sect. 13. §. 1.* Et patebit infra de empt. & censu redimibili etiam per summos Pontifices approbato. De cætero quoad pretium ita distinguendum est. 1. Si pactum retrovendendi fiat in gratiam venditoris, ut si domum vendas ea lege, ut quoties idem pretium reddideris, teneatur tibi denuò reddere, siue retrovendere ; tunc venditor necessariò debet descendere in pretio, ita, ut decernatur minus pretium, quam res valeat, & postea pretio majori redimatur, ut si Princeps Nobili vendat civitatem 1000. aureis cum pacto, ut sibi liberum sit redimere, certò ad minus autem 3000. redimere debet. Ratio patet : quia obligatio emptori imposita retrovendendi rem ad nutum venditoris, onus quoddam est, pretio maxime æstimabile, adeoque in partem pretii ante computatur : nam onus pacto adjectum est quasi pars pretii, *L. fundi partem 79. ff. de contr. empt.* Quantum autem debeat diminui de pretio, aliqui designant tertiam partem, alii aliter, alii cum Molina & Lugo cit. rectius docent, non posse certam Regulam assignari, sed consideratis circumstantiis relinquendum esse arbitrio prudentis. 2. Si verò pactum retrovendendi & redimendi fiat in gratiam emptoris, ut si emptor emat domum hac lege à Titio, ut, cum sibi placuerit reddere domum, ipse teneatur pretium reddere : & tunc è contrario æquitas postulat, ut primæ venditionis pretium majus sit, quam alioquin esse debeat ; minus verò in redemptione propter onus impositum venditori redimendi rem ad arbitrium emptoris. 3. Si denique pactum retrovendendi, & redimendi fiat in gratiam utriusque, ut scilicet, quoties venditor reddiderit pretium, emptor teneatur reddere mercem ; & è contra quoties emptor reddiderit mercem, venditor teneatur reddere pretium : & tunc servanda erit æqualitas pretii media, cum par utrique sit o-

nus. De quo latius Lugo & Molina cit. Interca autem semper fructus temporis intermedi ad emptorem spectare debet, tanquam tunc verum dominum rei emptæ, etsi ad revendendum personaliter obligatus sit, facta autem redemptione, fructus postea percipiendi rursus ad redemptorem spectant, detractis tamen expensis, si fructus jam pendentes sint. *L. 2. Cod. de pact. inter empt. & vendit.* Hæc quia rarioris praxis, compendio indicasse sat sit. Latè videre potes apud DD. cit.

Negotiatio.

Est emptio, vel coemptio mercium eo animo facta, ut postea cavius distrabantur ; & hæc per se loquendo, servata latitudine iusti pretii, omni jure licita est, imò necessaria Reipublicæ, ut nimirum habeantur merces in parato apud mercatores, quas alias singuli cives sibi comparare non possent. Deinde cum detur latitudo pretii summi, medii, infimi, poterit eadem merx intra iustitiæ limites iustè minoris emi, & pluris vendi, idque maxime ab hominibus, qui huic negotio ad bonum commune, neglectis aliis lucrandi rationibus, se destinaverunt, ut proinde ex illo ad sui, suorumque sustentationem lucrari debeant. Deinde accedunt alii innumeri tituli lucrandi, ut ex hæcenus dictis colligere potes. Attamen Clericis in suis Ordinibus constitutis gravissimè interdicta est negotiatio (intellige semper propriè dicta, modò definita) *dist. 88. c. ult. de vita, & honest. Cleric. Et Clement. 1. tit. eod.* Ratio est, quia licet negotiatio per se non sit illicita, per accidens tamen sæpè salutis periculum affert ob hominum cupiditatem, & malitiam : utpote, quæ & mendacio, & fraudibus occasionem præbet, & animum temporalibus curis implicitum à rebus cælestibus avocat, adeoque statui Clericali, & Religioso, principaliter divino cultui destinato, per se valde indecens, & repugnans est. Peccant ergo moraliter secundum omnes Clerici, & Religiosi, si exercent negotiationem propriè dictam, qua scilicet res emptas, frumentum, vinum, pecora non mutata, car us postea venduntur quasi gratiâ, nisi à culpa in toto, vel in tanto excuset gravis necessitas, quando vitam commodè aliter sustentare non possent, ut notat Glossa in *c. negotiat. dist. 88.* & Navarrus *lib. 3. Consil. 3. num. 3. de vita, & honest. Cleric.* Peccant etiam, at non ita graviter exercedo negotiationem improprie dictam, in qua scilicet res emptæ postea mutata, & melior effecta cavius venditur lucrati gratiâ, velut si ex lana emptæ pannus conficiatur, ex hordeo empto cerevisia coquatur, pecora, porci, equi empti, educati, saginati, postea vendantur lucrati gratiâ. Excipe tamen per omnem modum 1. Si ad necessariam sustentationem & eleemosynam, Clerici, vel Monachi exercent certa opificia exemplo Apostoli *Act. 18.* & veterum Monachorum. 2. Si emptæ pecora in propriis prædiis vendant, & mutant, ex propriis fructibus agrorum, vel vinearum confectam cerevisiam, vel vinum vendant : quia ipsis per se, & ex fundatorum intentione licet. 3. Addit praxis, si non per se, sed per alios tantum negotiantur, Clerici scilicet Laico

tradendo pecuniam ad societatem, vel a banco, non posse condemnari peccati saltem gravis, docent *Medina, Molina, Lugo, Layman* cit.

Monopolium.

3 **G**racum, latine unius emptio dicitur, cum unus vel plures a Republica sibi arrogat, ut ipsi soli certum genus mercium ad vitam necessarium, vendant pretio sibi libito; & hoc omnium Gentium jure illicitum est, tanquam quid primario juri naturali, quo omnia communiter hominibus a Deo creata, & donata sunt, maxime adversum: & severissime prohibetur jure *Casareo de Monopoliis*. Interdum tamen in casu particulari ob justam causam, utpote mercatorum inopiam, industriam, indemitatem, Monopolia publica auctoritate recte constituuntur, v. g. ut nemini praeter Titium certum genus mercium adferre, vel vendere liceat; idque maxime quoad impressionem librorum, ut scilicet nemini praeter hunc Typographum talem librum intra tantum tempus imprimere, & dispensare liceat. Denique tam negotiatores, quam Monopolae, si copiam rerum ad communem usum necessarium coemendo, inducant inopiam, & caritatem frumenti, vini, carni, &c. sine dubio graviter peccant; & perniciosi sunt Reipublicae, ideo legibus, & poenis coerceri debent, cogendo ipsos in annonae caritate merces has minori, justo tamen pretio divendere *L. annonam ff. de extraordinar. crimin.* Et quidem tales peccare contra Justitiam cum onere restitutionis, probabiliter docent *Angelus, Sylvester, Navar.* uterque, alii cum *Layman. cap. 17. §. 7. num. 41.* Ratio est: quia rerum divisio, negotiationes, & commercia gentium jure introducta, non usque adeo permessa sunt, vel permitti potuerunt, ut his etiam in Reipublicae detrimentum, & communem inopiam abuti justum esset. Contra tamen hos non peccare contra Justitiam, sed solum contra Charitatem cum aliis docent *Molina disp. 345. & Lessius cit. c. 21. dub. 20.* Utuntur enim (ajunt) jure suo, emendo tempore abundantiae pretio justo, & postea iterum vendendo pretio in communi foro aucto. Quod quidem verum esset, si ipsimet sua emptione, & reservatione non essent in causa augendi pretia in detrimentum, & inopiam civium: quod si ita sit, prout revera est, omnino vera est prior Sententia, eos scilicet peccare contra Justitiam. Et haec haec de Emptione & Venditione.

CAPUT VI.

De Contractibus reliquis transferentibus Dominium, Censu, Cambio, Societate, Ludo, & Sponsione.

SECTIO I.

De Censibus.

SUMMARY.

1. & 2. Censu quid.
3. Alius reservativus, alius consignativus.
4. Alius realis, alius personalis.

5. Alius perpetuus, alius temporalis.
6. Alius redimibilis, alius irredimibilis.
7. usque ad n. 11. Censu realis absolute perpetuus, & temporalis justus & licitus est.
11. Et maxime irredimibilis, vel redimibilis ex parte venditoris tantum?
12. At probabiliter etiam redimibilis ex parte utriusque?
14. Etiam pacto asscuracionis.
15. Resolvuntur varia.
17. Licitus etiam est censu personalis. Usque ad n. 20.
20. Maxime irredimibilis, & redimibilis ex parte solius venditoris. Imo.
21. Probabiliter etiam redimibilis ex utraque parte.
23. Etiam cum pacto asscuracionis.
24. Censu tamen personalis pro fundamento requirit personam industriam.
25. Excepto censu vitalicio.
26. Salvatur usitatissimus censu germanicus quinque pro centum.
27. Etiam apud rudes & plebejos aliquem justum titulum explicitum non scientibus.
28. Secus, si nullus omnino titulus justus subsit.
29. Notabilia Contionatoribus; & Confessariis.
30. An censu possit emi minori pretio, quam fuit ab initio constitutus?
31. Resolvitur dubium de fide volente redimere censum.

§. I.

Censu quid, & quatuorplex sit.

Censu primum dictus a censendo, seu aestimando, quatenus aestimabantur bona subditorum, ut ex eis debita proportionem tributum Magistratui penderetur a singulis: unde & ipsum illud tributum, seu pensio solvenda a singulis dicebatur censu in S. Scriptura *Matth. 22. Licet censum dare Casari?* Modò vero apud Legistas, Canonistas, ac Theologos alia, licet aequaliter, simili significatione acceptus.

Censu definitur *Fus contractu aliquo constitutum, percipiendi annuam pensionem ex re, vel alterius persona.* Quo differt a Locato, vel Emphyteusi, ubi percipitur pensio ex re propria, quoad dominium directum, & solum quoad dominium utile alteri concessa: in censu autem percipitur pensio ex re pleno domini jure ad alterum pertinente, vel in alterum translata, ut mox patebit amplius. Et hinc sunt variae divisiones censuum in *reservativum, & consignativum*; in *realem & personalem*; in *perpetuum & temporalem*; *irredimibilem, & redimibilem* &c.

I. Censu reservativus, & consignativus.

Censu reservativus est, cum quis fundum pleno domini jure in alterum transfert donando, vel vili pretio vendendo, reservata sibi annua pensione, sive in pecunia, sive in fructibus ex eodem fundo praestanda. De hoc *L. ult. Cod. de rerum permutat.* Hac ratione *Joseph. Gen. 47.* praedia Egyptiorum permutatione frumenti Regi Pharaoni acquisita, postea eisdem pleno jure restituit, constituta in iis annua pensione quintae partis fructuum, exceptis praediis Sacerdotum. De hoc censu parum dicendum est, cum vix amplius sit in usu; & quoad quantitatem pensionis exigendae pro fundo tradito, eadem ratione discurrendum est, sicut de quantitate pensionis exigendae ex fundo alterius pro pretio justo, ut infra patebit: sicut

enim in censu consignativo, justum pretium est viginti pro uno; ita in censu reservativo in fundo tradito, poteris solum reservare pro pensione annua vigesimam partem justı valoris fundi traditi; ut si fundum iuste valentem ducentos aureos dotes, poteris reservare pensionem 10. aureorum in pecunia, vel æquivalenti fructu. Si verò vendas dimidiò pretiò, utpote 100. poteris tantum reservare pro pensione quinque, & sic proportionaliter. Censu consignativus est, quando certo pretiò emittitur jus ad percipiendam pensionem annuam ex re, quæ jam erat alterius, qui pensionemolvere debet: tunc enim emptori à venditore constituitur, & quasi consignatur illud jus, percipiendi annuam pensionem in tali certa re sua, vel in ipsa sua persona. Est ergo, census iste consignativus contractus onerosus, & peculiaris quædam species emptio- nis, & venditionis; in quo emptor, qui emit censum ab altero, & cui pensio solvenda est, appellatur *Censuista* vel *Censualista*; venditor autem, qui vendit alteri jus accipiendi pensionem ex re sua, quique pensionesolvere debet, vocatur *Censualarius*. Unde cum dicis, habeo censum in fundo Petri; sensus est: habeo jus exigendi pecuniam, vel certos fructus ex fundo Petri. Cæterum quamvis ejusmodi census consignativus posset etiam constitui titulo gratuito per donationem vel legatum: ut si Princeps gratis constituat alicui percipiendi annuos redditus ex Camera, vel vestigalium suorum redditibus: aut testator leget alicui annuam pensionem ex bonis suis hæreditariis percipiendam & solvendam ab hæredibus. Attamen de solo censu consignativo emptio difficultas est, & sermo erit. Hic porro dividitur in realem, & personalem.

II. Censu realis, & personalis.

Censu realis est, qui fundatur super certa re, una vel pluribus; ex quibus pensio solvenda est: v.g. supra tua domo, agro, vinea &c. adeoque comitatur rem, ad quemcunque possessorem pervenit, quasi servitus, vel obligatio realis, donec census redimatur. Nec tantum super res immobiles fructiferas prædictas, sed etiam super res mobiles, quæ fructum faciunt, ut super greges, armenta, apiaria &c. census realis constitui potest. Censu personalis est, qui fundatur super certa persona obligante se ad annuam pensionem solvendam; sine ordine ad certam aliquam rem, ex qua pensio solvenda sit: quamvis tunc talis persona necessario debeat habere annuos redditus, vel lucra; generaliter etiam fundari debet super aliqua ipsius re, sive fundus sit, sive negotiatio, opificium, aliave industria, ex quibus lucrari, & annuam pensionemolvere possit, ut infra patebit amplius. Quin etiam interdum res certa ad debiti securitatem hypothecæ subijcitur, cum obligatione reali ad censuistam, seu emptorem: adhuc tamen tunc differt census realis a censu personali cum hypothecâ: quia census realis ex se necessario perit pereunte re obligata, ex qua pensio solvenda est: census autem personalis minimè perit pereunte hypothecâ, sed manet obligatus censuarius: quia hypothecâ

præcisè datur in securitatem debiti, non verò constituitur id, ex quo pensio solvenda sit. Censu iste ulterius potest esse aut fructuarius, ex quo scilicet debetur fructus in sua specie, frumentum, vinum, oleum, &c. aut pecuniarius, ex quo scilicet debetur pecunia: v.g. quinque pro centum acceptis. Rursus potest esse certus cum certa pensione designata, ut tot modii frumenti, tot aurei &c. vel incertus, quando solum pars aliquota designatur, v.g. 5. vel 4. pars fructuum.

III. Censu perpetuus, & temporalis.

Censu perpetuus dicitur, quo pensio stante contractu, cæterisque salvis semper solvenda est: ideòque etiam ad hæredes & censuarii, & censualistæ transit. Censu temporalis dicitur, quo pensio solvenda est ad tempus aliquod, aut certum, v.g. ad 10. 20. 100. annos; & dicitur census determinatus: aut incertum, utpote tempus vitæ, vel eementis censualistæ, aut vendentis censuarii, aut alterius personæ parentis, filii &c. alterutrum concernentis; & hic dicitur census *vitalitius*. In hoc proinde censu vitalitio pretium (si à Principe taxatum non sit) constituendum erit prudentis arbitrio, habitatione ætatis, complexionis, ac modi vivendi illius personæ, ad cujus vitam census constitutus, & pensio solvenda est: minoris enim emi debet census vitalitius, si super vitam juvenis, vel robusti constituatur; nec poterit addi pactum, ut eodem pretiò redimatur à censuario, quo ab initio venditus fuit: v.g. centum aureis. Ratio patet: quia quando postea redimitur census, jam transacti erunt aliquot anni de vita, ideòque pauciores pensiones solvendæ remanebunt, quàm ab initio erant: decernatur ergò prudentis iudicio, quot anni, & quæ spes remanere possit, ut observat Tamb. *hic lib. 9. de contr. tr. 2. de cens. c. 3. n. 5.* De iustitia hujus census, seu realis seu personalis sit, patebit §. 2. & 3. & speciale quid notabo §. 4. post initium; ubi & de censu Germanico.

IV. Irrredimibilis, & redimibilis.

Censu irredimibilis dicitur, qui constituitur cum pacto, ut nunquam redimatur, seu ex neutra parte revocari possit, scilicet, neque redimi à venditore, neque ab emptore eodem revendi possit: adeoque eo ipso est census perpetuus simpliciter, omnium iustissimus. Censu redimibilis dicitur, qui constituitur cum pacto, ut possit redimi, idque vel ex una parte tantum, aut venditoris, ut scilicet ei liceat restitutio pretiò, cum liberit, censum redimere, & extinguere: & tunc dicitur redimibilis in gratiam venditoris: aut ex parte emptoris tantum, ut scilicet huic resignato censu liceat pretium repetere: & tunc dicitur redimibilis in gratiam emptoris tantum. Sed certè in praxi vix iustificabitur, ut infra §. 3. notabitur. Aut denique est redimibilis ex parte, & in gratiam utriusque, ut scilicet & emptori liceat resignato censu pretium repetere, & contra venditori, cum liberit, pretiò restitutio, censum tollere, atque sic pensiones imposterum dandas sibi redimere. In dubio autem, si sine constitutus census redimibilis, an verò

irredimibilis, si nihil certi ex circumstantiis colligi possit, rectè cum Covarruvia, & aliis resolvit Lugo *disp. 27. de Justit. Sect. 1. n. 7.* præsumendum esse irredimibilem; cum enim constet de venditione censûs, & non constet de pacto retrovendendi appposito, venditio præsumitur absoluta à tali pacto: quia, ut dicitur *L. 2. Cod. de pactis inter emptorem, & venditorem. Pactum retrovendendi non præsumitur in venditione, nisi probetur*: est autem emptio censûs, verissima species emptionis, ut patet: ergo. His ita explicatis de justitia prædictorum, nunc agendum est.

S. II.

Justitia censûs realis.

ASSERTIO I.

7 **J**ustus & licitus est census realis omnis perpetuus, & temporalis, maxime autem irredimibilis, & redimibilis ex parte venditoris tantum: & probabiliter etiam redimibilis ex utraque parte etiam cum adjuncto pacto asscurationis. Explico, & probo particulatim.

I. **J**ustus. & licitus est census realis absolutè.

8 **C**ommunissima, & certa apud omnes Theologos, Canonistas, & Legistas: adeo, ut oppositum (quod docuerunt Henricus, Richardus, & alii pauci antiqui) modò temerarium meritò censent DD. cum censum realem ex professo approbent Summi Pontifices, Martinus V. Calixtus III. Nicolaus V. & Pius V. per speciales Bullas & Constitutiones, quas recitant, & latè explicant, Navarrus *Comment. de usur. n. 84.* Lugo cit. *disp. 27. sect. 4. & seqq.* Tambur. *hic lib. 9. de Contract. tr. 2. de cens. c. 5.* Ratio est; quia hic census est verus contractus emptionis, quo emitur jus percipiendi fructus, vel eorum loco pensionem annuam; imò potius est ipse ususfructus partialis talis prædii, vel rei fructiferæ, in qua fundatur census realis, ita scilicet, ut totum dominium directum prædii v.g. remaneat penes venditorem; dominium verò utile, seu ususfructus ex parte vendatur, & conferatur emptori, ut optime declarat Lugo mox cit. sicut enim potest quis totum prædium vendere, & jus ad omnes ejus fructus, aut retento sibi dominio directo potest vendere, adeoque alius justè emere solum totum usumfructum, seu Jus percipiendi omnes ejus fructus, ut sit in Emphyteusi: ita sanè potest quis vendere, & alius emere solum usumfructum partialem, seu jus percipiendi partem fructuum: in his enim omnibus invenitur merx distincta à pecunia, nempe jus percipiendi tantam partem fructuum, quod utique est pretiò æstimabile: atqui census realis in rei veritate nihil aliud est, quàm ususfructus partialis, seu jus percipiendi certam partem fructuum emptione comparatum sive in specie, ut incensu fructuario, sive in pecunia æquivalenti, ut in censu pecuniario: ergò justa, & licita est emptio ejusmodi census realis. Quemadmodum etiam legato, vel donatione alicui constitui potest jus, percipiendi fructus ex vinea, seu redditus annuos ex agro &c. sive per-

petuum, sive ad vitam, sive ad certos annos. Cæterum, quamvis ordinariè census realis percipiendus esset in fructibus illius rei, in qua fundatur, licet tamen locò fructuum percipitur certa pensio pecuniaria: nam in constituendo ejusmodi censu pecuniario adsunt saltem implicite duo contractus, unus venditionis, quo venditur, & emitur jus ad ipsos fructus, seu eorum partem aliquotam: alter permutationis, quo venditor sibi retinet fructus, & eorum locò solvit pensionem pecuniariam proportionatam computandam mediocriter inter annos steriles, & fertiles: ut bene declarat Molin *disp. 388.*

Ex dictis facilis est solutio faciendæ oppositæ 9 Sententiæ; ita enim opponunt Adversarii. Malitia injustitiæ consistit in eo, quod non servetur æqualitas inter datum & acceptum, sed plus recipiatur, quàm datum sit: & specialiter malitia usuræ consistit in hoc, quod vendatur pecunia præsens minor, pro majori futura pecunia: atqui hoc ipsum fit in emptione censûs perpetui, ac temporali; nam summa pensionum temporis progressu latè superat pretium, v.g. qui 200. florenis ex prædio tuo emit annuos florenos 7. vel fructus ejusdem valoris post años viginti pensiones excedunt jam pretium: anno quadragesimo duplicant, & sic in infinitum in censu perpetuo; & magis adhuc apparet in censu redimibili; nam si mille aureis vendidisti censum 50. aureorum, in duobus annis jam solvis centum, & vigesimo anno jam solvis omnes mille: & tamen si censum redimere velis, semper adhuc debebis dare mille: ergò plus debes dare, quàm accepisti: ergo non servatur æqualitas, sed pecuniâ præsentis minori emitur major pecunia futura, quod est usura. Sed facile

10 x. DD. communiter apud Layman. *hic lib. 3. tract. 4. cap. 18. num. 3.* negando minorem. Eo enim censu non emuntur ipsæ pensiones in futurum solvendæ, sed jus percipiendum in futurum pensiones, quod jus communi omnium hominum judicio minoris æstimari solet, quàm si omnes pensiones præsentis essent: & licet empto illo jure consequenter etiam emanent pensiones, non tamen emuntur præsentis in re, sed futuræ in potentia, & in spe; semper autem minus æstimatur res in spe, quàm in re: cum multa accidere possint, ut pensiones illæ non solvantur in futurum. Sed subtilius respondet Lugo cit. *Sect. 2. n. 20.* in censu non emi neque ipsas pensiones futuras, neque jus percipiendi pensiones, sed ipsum partialem usum fructum talis prædii, super quod census constituitur, licet postea alio contractu implicito conveniat emptor cum venditore, ut hic illi pro suo jure & spe quotannis percipiendi tot fructus obliget se, annuam pensionem certam etiam pecuniariam solvere, qua redimit sibi usumfructum partialem prædii; constat autem semper, usumfructum sive totalem, sive partialem, sive perpetuum, sive temporalem, minoris emi, quàm omnes fructus successivè percipiendi valeant, cum multa accidere possint, ut illi fructus non nascantur, vel non solvantur: accidit maxime, ut ex natura contractus, & secluso alio pacto, periculum rei, super qua cen-

sus fundatur, ad emptorem spectet: ut si absque censuarii culpa res pereat, aut fructus sufficientes non nascantur, census omnis corruat, vel parte pensionis debeat esse contentus emptor census, juxta communem DD. apud Less. c. 22. dub. 5. Et Ratio est: quia pereunte, re perit ejus dominium directum, & utile, adeoque, usufructus: census autem realis, partialis est usufructus, ut dictum est: ergo.

II. Et maxime irredimibilis, vel redimibilis ex parte venditoris tantum.

II CENSUS enim realis irredimibilis re ipsa est vera, & pura emptio usufructus partialis hic certe æque licita, ac emptio usufructus totalis, ut modo explicatum est. Censui autem realis redimibilis ex parte venditoris tantum, scilicet cum pacto, ut quancunque voluerit venditor, seu censuarius, possit illum restituito pretio redimere, aperte approbatur, imò illud pactum in omni censu licito requiritur à summis Pontificibus. Martino V. Calixto III. & Pio V. in suis Bullis. Ratio est: quia licitum est res alias vendere cum pacto redemptionis, ut scilicet ad arbitrium venditoris teneatur eas emptor revendere: ergo etiam census. Neque adest hic ullum periculum, suspicio vel præsumptio usuræ, dummodo servetur pretium justum: non enim hic adest mutuum; sed venditio & emptio, ut dictum est, quod vel inde patet, quia in mutuo mutuarius obligatur reddere summam mutuam ad præfixum terminum, vel quando mutuator justè repetit: at censuarius seu venditor census redimibilis minimè obligatur reddere pecuniam acceptam, sed solum si velit, & quando voluerit, potest illam emptori reddere, & sic censum extinguere: in quo tertè emptor census tantum abest ab usura, ut potius gravetur, venditore ad arbitrium suum valente censum extinguere. Quin etiam ex se, & seclusa lege prohibente, licitum est emere censum redimibilem ad certum tempus tantum: idque duobus modis. 1. Sic, ut possit redimi intra 10. annos v. g. tantum iis autem elapsis, census non redemptus fiat irredimibilis. 2. Sic, ut possit redimi post 10. annos v. g. & non antea. Ita Mol. disp. 391. Valen. rom. 3. disp. 5. q. 22. p. 4. Tamb. cit. c. 4. §. 1. Ratio utriusque est: quia potest emi census, aut simpliciter irredimibilis, aut redimibilis ex parte venditoris, ut omnes fatentur: atqui quòd licitè sit per duos contractus potest quoque licitè fieri simul in uno contractu: ergo etiam licitè potest emi census partim redimibilis, partim verò irredimibilis, pro diverso tempore, prout fit in istis duobus modis. Dixi tamen: ex se, & seclusa lege prohibente: nam certè uterque modus, cum habeat speciem quandam usuræ, vel periculum illam palliandi, prohibitus est à Pio V. in sua Bulla: Ubi inter conditiones ad censum licitum requisitas requirit Pontifex, ut census semper possit redimi à venditore. Ita Bonacin. Rebellus, aliosque citans Lugo cit. n. 4. Et si probabilem fateantur esse Sententiam Navarri, Less. Molinæ, volentium, primum modum non esse prohibitum. Sed quidquid sit de hoc; certum est, illam Bullam in nostra Germania non esse usu receptam: ut §. sequenti rursus necessariò dicam.

III. Et probabiliter etiam redimibilis ex parte utriusque.

L ICITUS nimirum est etiam census realis ex utraque parte redimibilis, ut scilicet possit redimi, & quando voluerit venditor, & quando voluerit emptor. Ita Medina, Conradus, Gabriel, alii, quos citant, & sequuntur Valentia cit. disp. 5. q. 22. p. 6. Less. lib. 2. c. 22. dub. 10. Laym. c. 18. n. 5. Aliique plurimi apud Dianam part. 1. c. tr. 12. ref. 3. Ratio est eadem, quæ supra: quia aliæ emptiones licitè fiunt cum pacto renimendi, & retrovendendi ad arbitrium utriusque; secundum communem DD. etiam Adversariorum, ut supra suo loco dictum: atqui etiam in censu servatur natura emptionis, & venditionis, ut supponitur, neque contractus transit in mutuum, ut mox patebit ergò licitè apponitur ei pactum redimendi, ac retrovendendi ad arbitrium utriusque. Et cum secundum omnes, ipsosque Pontifices licitè apponatur pactum redimendi ex parte venditoris, ne nimis gravetur perpetua pensione, cur non similiter licitè apponatur pactum retrovendendi ex parte emptoris, cum eo modo potius is gravari possit ob abbreviationem pensionem? Confirmatur ex hoc casu sequenti; quin etiam ex natura rei licitus esse potest census realis redimibilis ex parte emptoris tantum. Ex. gr. qui emit censum redimibilem, solum ex parte venditoris, utpotè 100. aureis censum 5. aureorum annuorum, non videtur illicitè agere, si post prædictum censum constitutum dein de novo paciscatur cum eodem venditore, ut is non 5. sed 4. tantum annuatim solvat, eo tamen pacto, ut ipse venditor non possit redimere dictum censum, nisi quando voluerit ipse emptor, tum enim istud onus sufficienter compensetur diminutione pensionis annuæ, non apparet hic aliqua injustitia ex natura rei: atqui rursus, quòd licitè sit per duos contractus, potest fieri simul in uno, nam plures contractus licitos simul exercere illicitum non esse, docent omnes ex Jure, Cod. de Commodat. & L. 1. ff. de depof. ergo etiam primo contractu potest simul fieri pactum, ut census redimi possit ad arbitrium & venditoris & emptoris, adeoque fiat census utrinque redimibilis. Ex quo jam vides, quando censui apponitur ejusmodi pactum gravans venditorem debere censum emi majori pretio seu pensione constituta, prout prudens vir judicaverit. Contrarium tamen docent, & censum etiam ex parte emptoris redimibilem, ut usurarium reprobant graves DD. Sotus, Covarruvias, Binsfeldius Canisius, Rebellus, aliique cum Molina tom. 2. disp. 377. Quod nimirum emptor ejusmodi census, v. g. pro 100. 5. annuos, nihil aliud agat, quam quòd det mutuo 100. florenos restituendos ad arbitrium suum eo pacto, ut interim lucretur quotannis 5. quod sine dubio est usurarium. Sed & negando assumptum: quia emptor census non recipit 6. annuos ratione 100 florenorum datorum directè (quod utique usurarium esset) sed recipit ratione per illos 100. florenos empti sibi usufructus partialis, debiti ex fundo venditoris, quos hic tali pensione redimit pecuniaria, ut supra

pra explicatum est. Et sanè hoc necessarium est admittere in emptione quacunque rei fructifera: nam sicut justè emis pretium, v. g. mille aureis, quamvis ex ejus fructibus per consequentes annos totum tibi pretium compensaveris, imò excesseris, duplicaveris, & adhuc tibi remanet totum prædium; idque adhuc potes justè vendere, quanti emisisti, scilicet mille aureis: ita etiam licitè, & justè emis censum realem, quamvis pensiones solvenda sint supra summam capitalem, eademque summa adhuc semper revendi, & redimi possit. Alioquin certè nulla res fructifera, vel ususfructus sufficienti pretio justè vendi, & emi poterit: cum semper fructus consecuturi tandem excessus sint pretium, & tamen res adhuc simili pretio vendi, & emi possit: quod valde notandum ad justitiam, hujus contractus penetrandam. Verùm licet hoc quoad rem ipsam, & speculativè verum sit, & justum, in praxi tamen facillimè subesse potest, & defacto sæpe subest usuraria intentio, ut volunt Adversarii: adeoque hunc modum emendi censum ex utraque parte redimibilem tanquam periculosum, non facile suadendum, etsi post factum tolerandum, & explicandum, recte monent omnes DD. citt. quin etiam ob eam causam in Constitutionibus Martini, & Pii V. & Calixti III. & in Carolina edita Augustæ Anno 1548. usurarius contractus judicatur, si census redimendi facultas emptori permittatur. Verùm hoc intelligi debet non quoad rem ipsam simpliciter, quæ in foro conscientia licita esse potest: ut ostensum est, sed secundum præsumptionem fori externi, quæ præsumptio in foro conscientia cedit veritati, ut rectè respondent DD. hujus probabilis Sententia,

IV. Etiam adjuncto pacto assicurationis.

14 **P**robabiliter etiam defenditur census realis utrinque redimibilis etiam adjuncto pacto assicurationis capitalis, & pensionis: ita nimirum, ut si res in toto, vel in parte pereat, aut fructus non proveniat, censuarius nihilominus obligatus sit pensiones solvere, vel restituto pretio redimere. Ita supra citt. Medina, Valencia, Lessius, Layman. Tambur. c. 4. §. 3. & communior RR. Ratio est: quia de æquivalentibus idem judicium esse debet *L. ult. ff. mandari*. Atqui aliis contractibus, commodato, deposito, mutuo &c. quorum natura alioquin postulat, ut periculum rei pertineat ad commodantem, deponentem, mutuatarium, licitè adjici potest pactum assicurationis contrarium: ut nimirum periculum rei commodatæ pertineat ad commodatarium, ut habetur *c. unde commodat. periculum rei depositæ ad depositarium L. 1. ff. depositi. periculum rei mutuatae ad mutuatorem*, ut supra suo locò dictum: ergo etiam contractui censuali ex utraque parte redimibili, etsi is ex natura sua postulet, ut periculum rei, in qua fundatur census, ad emptorem spectet, ut dictum est, rectè tamen apponi potest pactum contrarium assicurationis, ita, ut si res in toto vel in parte pereat, aut fructus non perveniant, non damno emptoris, sed venditoris accidat, isque nihilominus obligatus sit censum solvere, vel re-

stitutò pretio redimere, aut super alia re fructifera compensare, dummodò ista obligatio satis gravis venditori compensetur, aut augendo pretium, v. g. dando plus, quàm 100. pro 5. aureis, aut minuendo pensionem, accipiendo minus, quàm 5. pro 100. ut in simili supra notatum. Auctoritas, & Ratio in contrarium est eadem, quæ supra soluta est *num. 13.*

Ex dictis resolvi poterit, quid sentiendum de aliis quibusdam pactis, censui præsertim reali, adjungi solitis. Nam I. Censui reali licitè adjungitur pactum commissorium: ut scilicet, si censuarius pensionem non solvat intra certos annos v. g. sex, res censui subjecta cadat in commissum, & fiat emptoris census: dummodò tres condiciones adsint. I. est, quòd venditor, seu censuarius culpâ suâ pensionem non solverit, cum tamen potuerit: nam alioquin cessante culpa cessare debet & pœna, præsertim tam gravis. 2. Conditio, ut pœna proportionetur culpæ: non enim potest pro exigua pensione non soluta, cadere in commissum prædium magni valoris (qua ratione multi apud Bonacin. supra hoc pactum injustum censent, & merito) sed judiciò prudentis æqualitas decernatur. 3. Conditio, ut pro onere talis pacti, quo gravatur venditor, augeatur pretium, aut diminuatur juxta modò iteratò dicta in simili. His conditionibus positis, nulla ex ullo capite apparet injustitia seclusa semper lege prohibente: & approbat Toletus *lib. 5. c. 48.* & ex eo Tambur. c. 4. §. 4. n. I. II. Eadem ratione censui reali (imò & personali, si licitus sit) justè apponitur pactum rescissorium; ut scilicet, si infra duos, vel tres annos censuarius pensionem non solvat, teneatur emptori rescisso contractu restituere totum pretium, neque ob hoc pactum oportet augeri pretium, ut ex Medina observat Tamb. *ib. §. 5.* Ratio est: quia de Jure naturæ est, ut reddas mihi meum pretium, si tu non vis servare contractum, &olvere id, quod ego pretio illo emi. III. Censui etiam redimibili cuivis reali, & personali justè apponitur pactum, ut is non possit redimi à censuario per partes, sed tantum totus, totum scilicet pretium simul restituendo, v. g. meos mille, quibus ego à te emeram censum annuorum 50. Communis Doctrina cum Toletol. *5. c. 45.* Lessio *lib. 2. c. 22. n. 73.* Tamb. *c. 4. §. 6.* Ratio est: quia etiam ex se, & secluso tali speciali pacto id postulat ipsa natura retrovenditionis, ut nim. redimens pretium totum, & non per partes successivè restituat emptori: alioquin enim cederet in ejus damnum, qui partiali tantum pecunia non poterit id præstare, quòd posset totâ pecuniâ simul reddita: interim tamen certum est, posse censui etiam apponi pactum oppositum, ut scilicet possit redimi per partes successivè: hoc enim pactum, cum cedat in favorem venditoris, & gravem emptoris, ab omni specie usuræ alienum expressè approbant dicti Pontifices Martinus & Calixtus, per quod tamen non reprobant etiam prius pactum contrariû. IV. Pactum autè appositum censui redimibili reali, vel personali, ut redimatur in eadè præcisè moneta, aut econtrâ in diversa moneta per se, & absolute

solute esse illicitum late docet Lessius l. 2. c. 22. dub. 8. Est enim utrumvis magnum gravamen venditori cui satis esse debet, quacunque bona, & æquivalenti moneta censum redemptum solvere. Iustum autem evadet ejusmodi pactum, si ita exigat lucrum cessans emptoris: si istud onus venditori aliunde compensetur augmento pretii, aut diminutione pensionis: Item si sit æquale periculum, quod crescat, vel decrescat valor talis monetæ: tunc enim accedit novus contractus fortis, ideoque etiam post Bullam Pii V. receptam licitum esse, non est dubium. Vide Lugo cit. disp. 37. Seçt. 2.

§. III.

Justitia Censûs personalis.

A S S E R T I O II.

Probabilissimè quoque licitus est census personalis super persona industriâ collocatus, maxime irredimibilis, ac redimibilis ex parte venditoris tantum, etiam redimibilis ex utraque parte; etiam adjuncto pacto affectionis, spectando præcisè rei naturam; licet ubique subsit periculum usuraria intentionis: ideoque meritis prohibitus per Bullas Pontificum. Explico, & probó eodem ordine.

I. Licitus est census personalis absolute.

Ita Abbas, Gerson, Sotus, Medina, Conradus, Binsfeldius, Covarruvias, Banes, Arragonius, aliique complures, quos citant & sequuntur Valent. cit. punct. 6. Lessius cit. c. 22. dub. 4. Layman cit. c. 18. n. 7. Tambur. cit. lib. 9. de contract. tr. 2. c. 2. §. I. Ratio fundamentalis à Lessio assignata est: quia sicut Dominus prædii in censu reali potest vendere alteri justè ementi jus partiale percipiendi fructus sui prædii, & postea tenetur per se, vel successores suos bona fide prædium colere, ut fructiferum maneat sufficienter ad pensiones, solvendas; ita sanè eadem ratione quilibet homo industrius negotiatione, opificio, potest vendere jus saltem partiale percipiendi fructus, & lucra suæ personæ, & industriæ, obligando se, & suos successores ad eam diligentiam, & industriam personalem adhibendam, qua sufficienter lucrentur ad eam pensionem domino solvendam: siquidem non minus, quàm dominus fundi habet jus percipiendi fructus sui fundi, etiam homo quivis industrius habet jus percipiendi fructus, & lucra industriæ suæ, & utrumque jus est pretio æstimabile, consequenter utrumque justè vendi, & ab alio debito pretio justè emi poterit; atque adeo sicut census realis est jus percipiendi partem fructuum, seu reddituum annuorum ex fundo alterius emptione comparatum, ita census personalis erit jus percipiendi partem annuorum lucrorum, & quasi fructuum industriæ alterius emptione comparatum: ergo sicut omnes censemus censum realem esse licitum, quia per illam emitur jus ad percipiendos fructus ex alterius re fructifera, prædio, agro, vinea, piscina &c. Ita etiam censere debemus censum personalem esse licitum, quia per eum emitur jus ad percipiendos fructus industriæ alterius, quod scilicet homo sua arte vel operâ producere potest. Confirmatur efficaciter. Nemo negat, quod super personæ industriâ constitui possit obligatio sol-

vendi partem aliquam lucrorum annuorum; ita enim constituuntur decimæ personales in Jure Canonico c. Apost. & c. pastoralis tit. de decimis. Item tributa, quæ Magistratui penduntur proportionem lucrorum annuorum: res nota, & patet etiam lib. 2. Esdra c. 1. Atqui nihil obstat, quin talis obligatio emi, ac vendi possit, perinde ac alia jura, debita, servitutes &c. Et sanè mirum est, si hoc anno obligaris solvere partem lucrorum annuorum Magistratui, non posses altero anno similem obligationem alteri pro pretio vendere: hoc ipsum vides fieri in censu personali: ergo &c.

Confirmatur, & declaratur ampliùs dissolvendo fundamentum oppositæ Sententiæ: contrariam enim Sententiam omninò communiorē tenent Innocentius, Hostiensis, & alii Canonistæ: Navar. S. Antoninus, Lopez, Angelus, Sarmiento, aliique plurimi, quos citant, & sequuntur Molina tom. 2. disp. 386. & seqq. Lugo disp. 27. Seçt. 2. §. 1. n. 25. docentes, eum contractum omninò esse usurarium, & injustum, fundamentum est: quod in hoc censu personali nihil aliud vendatur & ematur, nisi ipsæ pensiones solvendæ, quæ quia successu temporis pretium excedunt, quod insuper in censu redimibili restituendum est, omninò contractum usurarium efficiunt; interveniente scilicet mutuo virtuali vel implicito: nihil enim aliud agitur, quàm quod v. g. 100. floreni mutuo dentur, solvendi per partes annuatim usque ad excessum, insuper in censu redimibili, salvo & restituendo capitali, neque aliud assignari potest, quod hic vendatur, & ematur: ergo &c. Sed commodè respondetur ut supra negando assumptum: non enim hic venduntur, & emuntur ipsæ pensiones futuræ, ut benè convincunt Adversarii, neque ipsæ operæ hominis industrii, ut late & optimè probat ipse Lugo ibid. Sed venditur, & emitur jus percipiendi illas pensiones, vel potius actuale illud jus partiale, quod habet homo industrius ad percipienda lucra, seu fructus industriæ suæ in futurum, alio scilicet admixto contractu implicito commutandi lucra illa futura incerta, majora, vel minora in certam mediocrem pensionem annuam, ut in simili de censu reali supra declaratum est. Adeoque (ut optimè explicat noster Petrus Marchant. Tribunal p. 2. tr. 7. tit. 5. seçt. 7. dub. 2.) census ille, & pensio danda non fundatur super ipsa pecunia accepta modo usurario, sed per pecuniam tanquam instrumentum emptionis fundatur super personæ industriæ suos fructus, vel lucra partialiter vendentis, Exempli g. Artifex præsertim operis sumptuosi non habet, unde artem suam exerceat, do illam summam pecuniæ cum onere ut mihi solvat partem lucrorum, vel eorum locò pensionem certam annuam proveniente ex arte, & industria sua, hic mea pecunia data solum est instrumentum emptionis, quæ ego emo jus illud percipiendi redditus, quod jus immediate fundatur super hominis industria; nullum ergo hic intervenit mutuum, præsertim si census sit irredimibilis vel redimibilis ex parte solius venditoris, ut scilicet emptori non liceat pro suo arbitrio revocare sortem: mutuator autem semper, & omni casu

mutuatam sortem repetere potest. Neque hic aliqua intervenit inæqualitas, quod cumulus pensionum in futurum excedat sortem, & pretium datum; quia ut dictum, non emuntur ipsæ pensiones illæ, sed jus parziale hominis industrii ad fructus & lucra sua: semper autem emitur minoris jus ad fructus futuros, quam illi fructus omnes futuri, si semel existerent, valerent, ut de se patet; siquidem nemo est, qui præsentēs 20. aureos non pluris æstimet, quam jus percipiendi unum aureum successive per singulos annos. Accedit etiam periculum non recipiendæ solutionis, quod raro abesse potest per tot annorum decursus: & quantum est ex natura contractus; emptori semper incumbit periculum amittendi census, si cessante hominis industria, nulla lucra seu redditus proveniant ex opificio, vel negotiatione. Et sanè magis securus est census realis in amplo fundo fundatus, quam census personalis fundatus super industria, & lucris personæ; ergo si in illo non obstat, neque in hoc obstat debet, quod pensiones in futurum percipiendæ pretii quantitatem superabunt. Confirmatur à simili de eo, qui donat alteri mille aureos pro annua sustentatione ad vitam, hic non obitante, quod diutius vivens plus recipiat, quam donarat, tamen securus est, ut docet etiam Navarrus lib. 3. consil. 1. de donat. Idem omnino est in proposito.

19 Dices cum Navarro: Pontifex Martinus V. Calixtus III. & Pius V. tantum dixerunt, census reales esse illicitos: ergo census personales reprobarunt. *R. negando consequentiam*: Pontifices enim non quidem approbarunt, non tamen etiam reprobarunt, vel negarunt census personales esse licitos: sed tantum dixerunt licitos esse census reales, de quibus fuerunt interrogati, ut observavit Valent. loco cit. Sed instas: Atqui Pontifices in suis Bullis semper requirunt, census debere constitui in re immobili fructifera: ergo non potest negari, census personales propter fraudis, & usuræ præsumptionem esse prohibitos jure Pontificio *R. concedendo totum*: eo ipso tamen, quod prohibitio ista fundetur in præsumptione fraudis, & usuræ, si hæ verè consideratis omnibus absint, prout reverà abesse possunt, ex natura rei & in foro conscientie licitus manebit contractus; cum præsumptio debeat cedere veritati: nam in foro fori Judex debet judicare juxta prædictum jus Pontificium; ubi nimirum Bullæ, & constitutiones istæ Pontificiæ receptæ sunt: reverà autem in nostra Germania in eorū non esse receptas, non est dubium apud DD. saltem in nostra Germania scribentes.

II. Maxime verò irredimibilis, & redimibilis ex parte solius venditoris.

20 Quid si ergo naturā suā licitus sit census personalis, utique maxime licitus esse debet census irredimibilis, & redimibilis ex parte venditoris, seu censuarii tantum; hi enim maxime absunt à specie usuræ, & ipso mutuo, quod semper restituendum est, ut jam supra notatum; talesque soli census reales per Pontifices approbantur, ut §. præcedenti n. 11. vnum. Census autem personalis re-

dimibilis ex parte solius emptoris, scilicet cum pacto, ut tunc solum possit redimi, quando voluerit emptor, & non quando voluerit venditor, seu censuarius, siquidem hoc tantum onus venditori justè compensetur ab emente, v. g. diminutione pensionis, etsi in rigore speculativo non videatur injustus, vel usurarius eadem ratione, qua supra de censu reali §. 2. n. 12. dictum est: attamen propter nimium usuræ periculum, ac intentionis usurariæ præsumptionem quasi violentam in praxi, nullo modo esse deducendam, rectè monet Valentia q. 25. punct. 2. ubi testatur, nullum Doctorem tale pactum in censu merè personali concessisse.

III. Etiam redimibilis ex utraque parte.

Probabiliter etiam licitus est census personalis, ex utraque parte redimibilis: etsi periculo non careat usurariæ intentionis. Ita contra communior omnes DD. cit. §. præced. v. 12. Et ratio est eadem: quia scilicet nihil obstat, quo minus sicut in aliis emptionibus omnibus, ita etiam in emptione census personalis (posito, quod licitus sit absolute) justè apponatur pactum, & redimendi jus ad arbitrium venditoris & revendi ad arbitrium emptoris, ut paria utriusque contrahentis jura sint, dummodo hoc casu majus onus impositum venditori ab emptore compensetur, vel augendo pretium, vel diminuendo pensionem, ut in simili superius jam dictum. Unde de hoc plura apud Lessium c. 22. dub. 9. & Daym. cit. n. 9. Et aliquid infra notabo quoad pretium.

Adversarii ut supra volunt, hic intervenire usu-ram, & mutuum virtuale quasi pensiones interea solum accipiantur ratione capitalis pecuniæ postea ad arbitrium dantis restituendæ. Sed negatur assumptum: accipiuntur enim pensiones non ratione pecuniæ datæ, sed ratione per pecuniam empti juris supra dicti percipiendi partem lucrorum annuorum talis hominis industrii, quod jus ad arbitrium utriusque est redimibile reddito, & recepto pretio: non ergo hic intervenit mutuum, quod vel inde suadetur: quia mutuum cuius personæ dari, & omni casu repeti potest: census autem iste personalis utrinque redimibilis, tanquam fundamentum requirit personæ industriam, & lucrandi facultatem, quo sublato fundamento, si nimirum mercator, vel opifex sine sua culpa nullum pluribus annis lucrum capiat, aut negotiatione, vel opificio spoliatur, aut aliis impotens fiat, quantum est ex natura rei, corrumpitur census personalis, ut neque pensiones exigi, neque capitale repeti possit; nisi alio pacto adjecto assecurationis fulciatur, de quo jam jam

IV. Etiam cum pacto assecurationis.

Probabiliter etiam defenditur, & toleratur census personalis utraque ex parte redimibilis, adjecto pacto assecurationis, ut periculum maneat penes venditorem, nimirum, ut quamvis venditor quacunque causa nihil lucretur, nihilominus pensionem solvere, vel restituito pretio censum redimere cogatur. Ita DD. iidem cit. §. præc. n. 12. & 13. Ratio est: quia etiam si ab hoc contractu personali multi viri docti magis abhorreant, quam à reali

à reali, quòd magis præferat speciem usuræ; si-
quidem in eo, perinde ac in mutuo persona imme-
diatè obligetur: in reali autem censu obligatio in-
hæreat rei, atque inde in personam tendat: attamen rem ipsam attentè considerando, eadem vide-
tur esse ratio de utroque, nam pactum assicuratio-
nis ita conceptum in censu reali, ut, quamvis res
pereat, nihilominus persona unà cum hæredibus
ejus obligata sit, facit censum virtute personalem,
& quasi mixtum ex reali, & personali, quippe u-
triusque commodo participantem, adeoque actio-
nem & realem, & personalem tribuit, ut rectè no-
tat *Less. citr. c. 22. dub. 11.* ergo si in censu reali
potest, etiam in censu personali licitè poterit ap-
poni pactum assicurationis. Confirmatur hoc
specialiter: de æquivalentibus idem judicium esse
debet *L. ult. ff. mandati*: atqui re ipsa & effectu
omnino æquivalentes sunt hi duo contractus: ū-
nus societatis, quo mercatori ad negotiandum das
mille florenos, cum pacto assicurationis lucris, &
capitalis, ut scilicet sive lucretur, sive damnum pa-
tiatur, annuum tamen lucrum solvere teneatur, re-
stituto insuper capitali, cum tibi, vel ipsi contra-
ctum dissolvere placebit: alter hic census, quo
100. florenis emis à mercatore, vel opifice jus per-
cipiendi 5. annuos ex ipsius redditibus, seu lucris
annuis reddendos, etiam si nullum lucrum capiat,
insuper restituto capitali, cum tibi vel ipsi censum
redimere placuerit: vides hinc omnimodam æqui-
valentiam inter hos duos contractus: atqui prior
contractus ut justus & licitus defenditur à communi
DD. *citr.* ut patebit infra Sect. 3. ergo & posterior
contractus tali forma institutus jure defendi, & to-
lerari poterit, non obstante specie aliqua apparen-
tis usuræ. Denique contractus in aliqua Religione
celebrari solitus, præsertim à viris doctis & hone-
stis, & licet dubii & obscuri juris sit, atque usuræ
quandam speciem præferre videatur, non tamen
idèò injustus, vel usurarius cenferi debet, ut cum
Bartolo, Tiraquello, aliisque docet ipse Navarrus
lib. 1. Consil. 4. Atqui passim in Germania etiam à
viris doctis, & probis instituitur census iste utrin-
que redimibilis cum pacto assicurationis; unde &
passim vocari solet census Germanicus: ergo ces-
sare debet præsumptio usuræ. Addit Laym. *ibi c.*
28. n. 12. adeò contractum illum in iis Regionibus
invaluisse, ut sine maxima negotiationum, &
commerciorum jactura tolli non posse videatur.

§. IV.

*Advertentia notabilis circa Justitiam census
personalis, vitalitii, Germanici.*

241. Censu personalis, ut justus & licitus sit, pro
fundamento requirit personam industriam,
& lucrari potentem, indèquè habentem annuos
redditus, seu lucra, ex quibus nimirum annuæ pen-
siones solvendæ sunt: atque adeò omnis census
utrinque redimibilis maximè cum pacto assicuratio-
nis simpliciter usurarius est, si constituatur, vel
continuetur cum persona non habente annuos red-
ditus, sive ex fundo, sive ex propria industria per
negotiationem, opificium, laborem. Certissimum
apud omnes. Ratio est clara: quia tunc re ipsa

nihil aliud fit, quàm quòd alicui mutuo dentur
100. v. g. cum pacto, ut propter sortem salvam
aliquando restituendam, annuum annuarium sol-
vat, nullo alio habito fundamento auctarii illius
præter ipsam pecuniam mutuo datam, quantum-
vis sub specie, & nomine emptionis census occul-
tetur, & pallietur: adeoque est verissima, & merè
usura palliata sub pari nomine. Vide hujus exempla
supra suo loco data v. g. de emente vaccam à non
habente, eique locante: ergo tandem semel con-
cesso, contractum censualem sine ullo rerum, vel
personarum discrimine licere, uno quasi ictu suc-
cisa erit omnis usura divino & humano jure tam
severè prohibita.

II. Excipe tamèn speciale: quid supra §. 1. pro 25
missum de censu vitalitio. Censu enim vitali-
tius sive realis sit, ut do tibi 100. aureos, ut mihi
de fructibus tui prædii, donec vixeris, vel donec
ego, vel meus filius vixerit, des mihi quotannis ex
lucris tuis quibusvis quinque; uterque is census
est justus, & licitus, etsi persona illa interea ne-
quaquam esset fructifera ex re, vel industria sua:
ut post alios rectè observavit. Tamb. *hic tr. 2. §. 2.*
n. 3. Ratio specialis hujus est: quia justitia hujus
contractus non innititur principaliter in eo, quod
ematur jus percipiendi fructus, vel lucra, sed po-
tius in contractu sortis, in quo æqualiter contra-
hentes exponunt se periculo lucris, & damni, cum
mors nimis incerta sit: si enim ita contrahant se-
cum: do tibi 100. nunquam auferenda, ut quam-
diu vivis, vel ego vivo, des mihi annua quinque, imò
octo, decem: nonne potest contingere, ut æqua-
liter, vel ego, vel tu, prout longius vel brevius vixe-
ris, lucrum, vel jacturam faciamus. Unde ejus-
modi censum vitalitium etiam post Bullam Pii V.
receptam, posse licitè celebrari, contra Molinam
docent Lopez, Rodriguez, eosque citans Tambur.
ibid. n. 4. nam Pius Papa non videtur prohibuisse
ludum sortis, sed contractum illum personalem, qui
fundatur in fructibus, vel operibus solius personæ,

III. Atque juxta hætenus probabiliter dicta per 26
emtionem census personalis utrinque redimibilis
cum assicuracione capitalis, & lucris, secluso omni
interesse lucris cessantis, vel damni emergentis, per
se salvari posse videtur usitatissimus ille in Germa-
nia, imò modò in toto ferè orbe, contractus acci-
piendi 5. pro 100. salvo capitali (ut supra *cap. 4.*
Sect. 3. de usura in fine. notatum habes) ut nimi-
rum census iste Germanicus in eo differat à mu-
tuo usurario, quòd contractus mutui cum quacun-
que persona rectè instituatur, sine ullo ordine ad
aliquod certum requisitum fundamentum in re,
vel ipsa persona; adeoque quidquid secluso alio
justo titolo ultra sortem exigitur, & recipitur, exi-
gitur, & recipitur præcisè ratione istius pecuniæ
mutuatæ, sicq; pecunia minori emitur ipsa pecunia
major, vel auctior, quod propriissimè usura est; ac
vero contractus noster censualis necessariò requi-
rit certum fundamentum in re, vel persona, scili-
cet fructus rei, vel industriam personæ, ratione cu-
jus ipsemet homo habet jus percipiendi fructus
suæ rei, vel lucra industriæ suæ, quod ipsum jus par-

tialiter saltem emit censuista: adeoque pensiones annuæ non dantur ratione pecuniæ datæ in se, sed ratione juris percipiendi fructus, vel lucra, ab altero illâ pecuniâ empti, quod ius eadem pecuniâ redditâ, & receptâ redimi & retrovendi potest, sicut in aliis emptionibus: illo autem fundamento penitus ruente, ut si venditor, vel censuarius nullos amplius annuos redditus habeat, necessariò etiam ruit contractus censualis, seu ius percipiendi pensionem, quamvis ob adjectum assecurationis pactum fors adhuc repeti queat. Hæc speculatio vera est. Sed quàm vereor, ne sit speculatio mera! praxis autem rarissima defectò: cum experientia doceat ex mille vix unum habere talem intentionem: ubi enim notitia tali modo emendi census? Fatemur ergo semper, contractum esse periculosum, & proximam usuræ speciem præferre, nihilominus tamen concedi nobis volumus, reverà ita posse fieri. Quare per omnem modum huc refer, quod supra de usura Sect. 3. §. 4. an. 105. probabiliter docuimus, eum scilicet, qui fecit contractum mutui, v. g. explicitè tantum injustum, ac usurarium, implicitè tamen iustum ob bonam fidem & potentiam facile contrahendi alio modo iusto, non esse condemnandum peccati, neq; ad restitutionem lucri jam percepti obligandum. Jam breviter esto.

IV. *Applicatio census Germanici saltem implicitè iusti, & liciti.*

27 **Q**uisquis habito delectu personæ habentis bona fructifera, vel industriâ fructiferâ sciens in confuso, esse aliquos modos & titulos iustos per contractum ejusmodi lucrum capiendi, nimirum quinque pro centum salvo capitali, hoc ipso, quod viros doctos & probos ita contrahere videat, etsi ignorans, vel non determinans hic & nunc singularem titulum aliquem (utpotè lucri cessantis, damni emergentis, emptionem census, contractum societatis &c.) solum bonorum virorum exemplum secutus, generali quadam intentione consentiente altera parte vult lucrari illa quinque annua alio aliquo titulo, quoquo tandem iusto, quo fieri potest, & ab aliis fit, dum sic consideratis circumstantiis reverà aliquo ex dictis modis noster census personalis modo explicatus subsit, vel subesse possit, putandus est talis, eo ipso modo iusto voluisse contrahere, saltem implicitè ex vi generalis illius intentionis contrahendi aliquo modo licito, & contrahendo non peccandi; adeoque tolerandus est; nam intentio implicita idem operatur, quod expressa *Argum. Legis, cum tributum ff. si certum petatur.* Ita valent cit. disp. 5. quæst. 25. parte 2. testans, ita iudicatum esse Romæ à gravissimis Theologis in disputatione hac super re instituta. Lessius cap. 20. num. 106. & cap. 22. num. 62. Layman cit. cap. 18. num. 13. & RR. communiter. Jam vides, quamvis paucissimi habeant, vel sciant illum modum contrahendi censum personalem utrinque redimibilem cum assecuratione capitalis; sed si simpliciter velint contrahere, tamen in illa generali intentione contrahendi aliquo modo iusto, etiam involvere illum ipsum modum; cum sine dubio intendant illud lucrum aliquo modo iustè acquirere, ideò & a

peccato, & restitutionis obligatione absolvendi sunt. Et certè, si simplices ac rudes bona fide aliorum exempla secuti, ita pecunias concedant, ut ultra sortem pro arbitrio repetendam illos s. recipiant, & defacto receperunt, consentiunt omnes, non esse obligandos ad restituendum.

At, quid si consideratis omnibus nullus reverà 28 iustus titulus lucrum illud capiendi inveniat. Et tunc cogendum esse ad rescissionem contractus, & restitutionem usuræ, seu lucrorum quantum tenetur possessor bonæ fidei; nimirum quantum, de ejusmodi lucro possidet, vel quantum ditior factus est. Scio aliquos tandem recurrere ad jus Cælareum, & Leges Civiles tale lucrum concedentes, cum sine dubio autoritas publica dominio alto in bona subditorum ob bonum commune possit facere ex meo tuum, prout fit in Lege præscriptionis, & aliis: sed plane obsistit Jus Canonicum, ut supra. Quare ex dictis non sequitur, nullam unquam fore usuram, nam præterquam, quod per omissionem ejusmodi generalis intentionis, vel malitiam contrahentium sæpè contractus usurarii fiant, quantumcunque bona fide prædicto modo contractus iustus sit, tamen potest subesse usura materialis, nullo scilicet subsistente iusto titulo, quo comperto, & bona fide cessante, transibit in usuram formalem.

Quapropter Jacob Marchant. doctus, pius, & 29 Zelolus Author *Resolut. Pastor. c. 7.* rectè reprehendit Pastores, ac Concionatores, qui nimis vehementer in publico invehuntur in eam pensionem accipiendi s. pro centum; cum expressè constet, inde non sequi fructum, sed potius tumultum, & conscientiarum perturbationem, ideò potius homines relinquendi sunt in bona fide, & opinione sua suasibili, etsi non omnino tuta, cum melius sit peccare materialiter tantum, excusante bona fide, quàm etiam formaliter, inculcata tali notitiâ. Interim ait, Confessarios super hoc interrogatos teneri aperire, & ostendere vel injustitiam; vel periculum illius contractus, & modos licitos explicare. Supponimus autem semper, quando census sive realis, sive personalis constituitur sic onerosè venditori, nimirum, ut si ad arbitrium emptoris redimibilis, & insuper cum pacto assecurationis, ut iustus sit, debere venditori compensari illud onus augmento pretii, aut diminutione solutionis. Jam quæris cum Nicodemo: quomodo possunt ista fieri? Et ego dico tibi mi gravate censuarie, jam factum est ita: nam ecce pro centu reali & personali utrinque redimibili cum pacto assecurationis, adeoque etiam pro censu Germanico in nostra Germania receptissima consuetudine iustum lucrum censetur unus pro 20. s. pro 100. 50. pro 1000. Unde si census constituitur sine ejusmodi pactis censuarium gravantibus, utpotè irredimibilis, vel redimibilis ex parte venditoris tantum, juxta Bullas Pontificum iustè minori pretiò emi, vel eodem pretiò major pensio constitui poterit, utpotè 6. 8. imò 10. pro 100. Idque iustissimè: quis enim industrius non duplo tantum lucretur ex 100. Certè Bullæ

Bullæ Pontificum admittunt in Italia, & Sicilia generaliter 7. pro 100. imò aliquando 10. vel amplius pro 100. Vide Tambur. in citatas Bullas lib. 9. tr. 2. c. 5. Hoc ergo tibi solatii sit tali censu gravate censuarie, quod si venditores emerent à te census à Pontificibus permisos, nimirum ex parte tua tantum redimibiles, & sine pacto assurationis, ad minimum deberes dare 7. vel 8. pro 100. modò das tantum quinq;. Unum aut alterum dubium restat.

Dubium primum.

De Emptione census jam constituti.

30 **C**elebris est questio : an census possit emi minori pretio, quam fuerit ab initio constitutus ? v.g. tu emitte censum quinque annuorum communi pretio 100. aureis, possūne ego à te emere eundem censum minori pretio, v.g. 90. vel 80. tantum, vel adhuc minoris ? R. quòd sic, saltem quando pretium censūs non est taxatum à Principe, vel Magistratu. Communis cum Less. l. 2. c. 22. n. 47. Ratio est : quia census jam non constitutus ita emendus habet se per modum mercis, cujus pretium non consistit in indivisibili, sed sæpè quod emptum est pretiò summò, rursus justè venditur, & emitur pretiò infimo. Accedit, quòd sicut in aliis mercibus, ita etiam in censibus pretia crescant, & minuantur juxta copiam, vel paucitatem emptorum, & præsertim merces ultroneæ vilescant in tertia parte. Unde Diana parte 2. tr. 8. ref. 36. meritò excusat eum, qui valdè rogatus emit censum 10. aureorum annuorum 80. aureis tantum, cum tamen aliàs debuisset emere 100. aureis & amplius. Vide dictas. prac. de Vendit. Dixi saltem quando pretium censūs non est taxatum. Nam supposito decreto Principis taxante pretium censūs, cum consistat in indivisibili, præteriri nequit. Nav. c. 23. n. 91. Mol. disp. 393. Less. cit. n. 45. Contra tamen adhuc posse minoris emi, docent alii non pauci cum Diana cit. & Tambur. c. 3. n. 11. Ratio est : quia decretum, seu lex statuens certum pretium censibus, intelligitur de censu, quando primò constituitur, & fundatur, ac emitur in gratiam primi venditoris, ac fundatoris censūs : non verò, quando jam antea constitutus postea venditur, & emitur : cum hic non militet eadem ratio : adduntque DD. iidem id in praxi ubique ferè sic esse receptum.

Dubium secundum.

De fide volente redimere censum.

31 **T**itius omninò carens animo redimendi censum, imò etiam carens pecunià ad redimendum censum, fingit tamen se velle redimere censum à Petro, cui v. g. debet annuos 5. pro 100. in debito aliquot millium, sed eo fine, ut eo metu inductus Petrus remittat, & diminuat de pensione, accipiatque deinceps 4. vel 3. tantum pro 100. atque ita consentiens, ut census maneat, sed cum diminuta pensione. Quæritur jam, an Titius peccet contra Justitiam cum onere restitutionis integrorum pensionum ? R. quòd sic : Ex communi Lugo disp. 22. n. 171. Tambur. cit. tr. 2. c. 6. §. 9. Ratio est : quia licet tu habeas jus redimendi censu, quando cunque tibi placuerit ; attamen cum nunc

eo jure nolis uti, imò non possis defectu pecuniæ, planè dolosè agis, dolo dante causam adæquatam contractui diminutionis censūs : atqui quando dolus contrahentis dat causam contractui, contractum esse invalidum, aut certè rescindendum, nimis certum est ex dictis suo loco : ergo sic peccas contra Justitiam, & obligaris ad restitutionem, seu rescissionem hujus dolosi contractus, denudò solvendo integras pensiones.

Dices. Si justè Titius posset accusare, vel punire Petrum de aliquo crimine, idque ei cominetur, etsi sine animo exequendi, adhuc justè potest ab eo accipere, & retinere pretium proportionatum, ne accuset, vel puniat, non obstante eo metu incusso, & fictione Titii : ita enim docent Sanch. Less. Castropal. Diana apud Lugo cit. ibi qui probabilem censet, eò quòd Titius in gratiam Petri privet se jure & potestate sua eum accusandi, vel puniendi : ergo saltem DD. idem dicent in nostro casu. R. Negando consequentiam : nam qui finxit se velle accusare, potest accusare, & justè quidem, ut supponimus : hanc ergo potentiam, & jus suum vendit, & verè aliquid remittit : quare hic contractus non fundatur in dolo, sed subsistit in hac potentia & jure, quod venditur, at verò, qui fingit velle redimere censum, cum tamen redimere verè nec velit, nec possit, nihil vendit, nec remittit, pro illa diminutione pensionum : quare totus contractus diminutionis censūs innititur mero dolo : quòd si autem redimere reverà & posses, & velles, jam non esset dolus : vel fictio, nec consequenter injustitia in eo contractu.

SECTIO II.

De Cambiis.

SUMMARIUM.

33. Cambium quid ?
34. Aliud reale, aliud fictum.
35. Aliud manuale, vel minutum ; aliud locale, vel per litteras.
36. Cambium reale, manuale, & locale per se licitum & justum est.
37. Cambii manualis tituli justi quatuor.
38. Cambii localis titulus triplex.
39. Defenditur praxis nuntiorum.
40. An Campsor. dans hic pecuniam Campsario, recepturus eam alibi in loco distanti, possit quid exigere ultra sortem ?
41. Quid de praxi Francfortensi ?
42. Quodnam sit, & consecratur pretium vel aurum in cambio ?
43. Quibus modis hic peccari contingat ?
44. Utrique ad n. 60. Resolvuntur varia de cambrente pecunia aliena.

Cambium dicitur, & definitur : Permutatio pecuniæ pro pecuniâ : differentia ab aliis contractibus per se manifesta est : specialiter autem à mutuo differt, quòd cambium sit verà permutatio unius pecuniæ pro alia pecuniâ tantum, necessariò interveniente aliqua diversitate, vel quoad ipsam pecuniam, vel quoad locum, & non perficitur nisi facta utrinque traditione pecuniæ ; quæ etiam eodem tempore fieri potest. At verò mutuum non est permutatio, sed nuda traditio pecuniæ, nec solius pecuniæ, sed cujusvis alterius rei mobilis functionem recipientis, ut statim fiat alterius, & alio diverso tempore

pore postea tantundem ejusdem generis, & qualitatis restituatur, quomodocumque fiat: nam necessario requiritur diversitas pecuniae in specie, vel quoad locum, adeoque differunt cambium, & mutuum quoad materiam, formam, & tempus, ut intuenti patet. Porro ne in terminis hæreas, is, à quo petitur cambium, ut scilicet pecuniam permutet dicitur *campfor* (aliàs etiam Nummularius, Argentarius, Mensarius, Trapezita, Cambista.) Is verò, qui cambium petit, & ad cujus petitionem alter pecuniam commutat, dicitur *Campfarius*, quemadmodum in aliis contractibus, qui donum, legatum, mutuum, commodatum, depositum accipit, dicitur donatarius, legatarius, mutuatarius, commodatarius, depositarius &c. Duæ sunt præcipuæ divisiones cambii, in reale, ficcum, & in manuale, & locale.

- 34 II. *Cambium reale, & ficcum.* Cambium reale dicitur, cum re ipsa una pecunia pro alia quoad rem, vel locum commutatur, ut aurea cum argentea, præsens cum absente; idque ita, ut subsit justus titulus aliquid inde lucrandi, ut mox assignabitur. Et hoc dividitur in manuale, & locale. Cambium ficcum dicitur, quo pecunia pro pecunia datur absque ulla alteratione rei, loci, vel circumstantiarum, adeo, ut absit omnis justus titulus lucri, vel auctarii inde capiendi; inde enim dicitur ficcum, quod careat vero titulo, & quasi humore fecundo pariendi, & proferendi justum lucrum, est enim non re ipsa, sed apparenter tantum cambium; re ipsa autem est verum, & merum mutuum, indeque sumptum lucrum vera, & mera usura. Ex. g. Si alicui pecunias numeres Herbipoli, ut postea restituantur Venetiis cambiali cum incremento consueto ad illum locum; ubi tamen scis accipientem non habere pecunias, nec correspondentem, seu factorem, adeoque credis pecuniam eodem loco priori postea restituendam esse. Vides, hinc est ficta species cambii, reverà mutuum merum cum usurario auctario. Vide Bullam Pii IV. apud Cherub. & bullam Pii V. apud Navarrum c. 17. n. 200. quem citat Lugo disp. 28. sect. 8. n. 107. ejusmodi cambia sicca rigidè damnantium. Secus tamen esset, si bona fide dedisses hinc pecunias, existimans alterum alibi habere pecunias: tunc enim alter contractu tenebitur, aliàs illi non dedisses, ut ex communi notat Molina disp. 40. n. 13. Layman. c. 19. n. 10. aliique passim.

- 35 III. *Cambium manuale, vel minutum, & locale, vel per litteras.* Cambium manuale vel minutum dicitur, quo pecunia unius speciei, vel materia permutatur cum pecunia alterius formæ, vel materiæ, utpote major cum minori, vetus cum nova, patria cum exera, Bavarica cum Franconica, Germanica, seu potius Suevica cum Gallica, aurea cum argentea; & dicitur hoc cambium manuale, quia de manu ad manum eodem loco, & tempore perfici solet. Minutum verò dicitur, quia plerumque pecuniae majores cum minutioribus commutantur. Cambium locale, seu per litteras dicitur, quo commutatur pecunia præsens cum pecunia aente, & distante in alio loco: idque duo-

bus modis institui potest. I. Sic, ut campfor pecuniam præsentem prius accipiat hic Passavii, ut postea in loco distante, v. g. Romæ per se ipsum, vel correspondentem suum recipiat alter; hoc claritatis gratià vocabimus cambium ad locum. 2. Sic si campfor pecuniam præsentem prius numeret hic, ut postea in loco distante ipse per se, vel per suum correspondentem recipiat; hoc vocabimus cambium in loco: dicitur autem utrumvis etiam cambium per litteras: quia plerumque litteræ dantur, quibus mandatur correspondenti, ut illo alio loco pecuniam solvat, vel recipiat. Aliud denique dicitur cambium mixtum, cum & pecunia unius speciei cum altera commutatur, & præsens cum absente, ut si numeres hic taleros, ut alibi recipias ducatos in æquivalenti. Denique nemo negat, ejusmodi commutationes pecuniarum, si secundum æqualem valorem fiant, licitissimas esse, quia tamen campfor non æqualem, sed minorem pecuniae valorem dare, quam accipere, adeoque lucrum capere solet, videndum jam, an, & quibus titulis id justè fieri possit, vel non possit?

IV. Certum est generaliter, cambium reale, & manuale, & locale cum lucro aliquo campforis per se justum esse, & ob varias causas infra notandas Republicæ utile. Omnes cum S. Thoma 2. 2. q. 77. a. 4. Ratio est: quia cambio cujusvis generis servitur multiplici necessitati, vel utilitati hominum, non sine aliquo interesse campforis, ut patebit: quare justo titulo aliquod inde lucrum capiet. Dico autem per se: quia per accidens sine dubio multæ possunt fieri, & fiunt injustitiæ in cambiis: unde illicita, & restitutioni obnoxia fiunt: §. 4. speciatim annotabo. Quod si tamen sola immoderata lucrandi cupiditate fiant ad avaritiæ peccatum, hinc saltem veniale, spectabit; ex quo licet campfor sæpius cambiando ingens lucrum corraserit, secluso tamen dolo, & iniquitate omni, nulla restituendi obligatio nascitur: monenditamen sunt ejusmodi cupidi campfores à Confessariis, ut hac ditescendi arte moderate, & sine Communitatis damno utantur: partem lucri in elemosynas vel pias causas erogent, quod utiliter, cum res exigit, loco poenitentiae injungi poterit. Jam declaro Justitiam singulorum cambiorum breviter seorsim.

§. I.

Justitia cambii manualis seu mixti.

IN cambio manuali seu minuto pecuniae pro pecunia alterius sortis, vel speciei, justè & licitè campfor recipit lucrum aliquod rationabile ultra sortem. Communissima Theol. & Juristarum: & constat ex Bulla Pii V. cambium approbante. Ratio clara est: quia in isto cambio semper adsunt justitituli, unde campfor exigere possit ejusmodi lucrum moderatum (de quo §. 4.) ut fuse habet Lugo disp. 28. a. n. 8. Accipe compendium. I. Titulus est, officium cambiendi; seu locatio operæ & obsequii tam campfori onerosi, quippe qui ex officio pro utilitate publica debet congregare, custodire, & paratas habere omnis generis pecunias ad easdem commutandas secundum campfariorum volun-

voluntatem, ratione cuius & se, & famulos sæpè plures alere debet; quam campfario utilis: magnam enim tibi præstat operam, qui pecuniam hinc & nunc tibi inutilem suo periculo recipit; ut tibi meliorem, & utilem det: ideoque hujus laboris, & obsequii impensi justam compensationem omni jure exigit: præsertim, si ad tale officium exercendum publica autoritate constitutus sit. II. Titulus est, damnum emergens: nam omnis generis pecunias congregando, semper meliores expendendo, & minutiores recipiendo, vix fieri potest, quin aliquando prohibita, vel derelicta certa sorte damnum patiatur campfor. III. Titulus est, lucrum cessans: sæpissimè enim accidit id, ut una moneta plures, majores, easque pretiò æstimabiles utilitates habeat: nam aurea moneta pretiositate materiæ præstat argenteæ grandioris monetæ: ut ducati & taleri habent majorem commoditatem numerandi, transferendi, cambium locale, vel alias negotiationes instituendi: antiquiores monetæ pondere & puritate materiæ novis prævalent, & sic deceteris: cambiando ergo ejusmodi monetas meliores pro minus bonis, vel minutoribus ob lucrum notabile cessans, justè compensationem exigit campfor. Vide Navarrum *cap. 17. num. 288.* Mol. *disp. 399. Less. l. 2. c. 23. dub. 2.* IV. Quin etiam si nihil campforis interesset, hujusne, an alterius speciei pecunias habeat, quia suas meliores habitas in alium locum non transferret, sed ibidem communi valore expendere deberet, nisi eas cambiando permutaret; adhuc in cambio aliquid supra sortem accipere licitè poterit: uti contra Medinam, & Cajetanum docet communis, & vera sententia DD. Navar. modò cit. Tolerus *§. lib. 6. cap. 51. Emanuel Sav. cambium. Less. cit. c. 23. dub. 2. Laym. cit. cap. 19. num. 4.* Ratio est: quia pecuniæ duplicem usum, & commoditatem habent; unum principalem, ut inserviant rerum emptionibus, & solutionibus, & in hunc tantum finem à Magistratu taxationem acceperunt, quæ proinde ad eundem finem augeri non potest. Alium secundarium, ut nimirum unum monetæ genus cum alio monetæ genere permutetur: inter quæ diversa monetarum genera, si aliqua rationalis diversitas commoditatis apparet, nihil obstat, quo minus à legalitaxatione monetæ vilioris recedendo, auctarium insuper accipiat pro reposita moneta meliori, etiam secluso alio interesse lucri cessantis, vel damni emergentis, dummodò etiam alia fraus absit, & pretium justum ac moderatum servetur. Certè nec reprehendere potui ab executoribus alicujus legati pii, pro cambiendis ducatis in monetas minutiores pauperibus idoneas consuevit auctarium, seu *raso*, ut vocant recipi, & retineri, utique cessante omni interesse. Aliam quæstionem notabilem hinc proponi solitam solvam *§. 4.*

§. II.

Justitia cambii localis ad locum.

38 IN cambio etiam locali, quo campfor præsentem pecuniam hinc prius accipit, ut alibi præstet, justè & licitè recipit lucrum rationale ultra sortem, vel de sorte detrahit; v. g. a campfario

Passavii recipit 100. ducatos, ut Romæ præstet 90. tantum. Communis DD. cum Navarro *c. 17. n. 289.* Molina *disp. 403. Less. cit. dub. 3. Laym. n. 6. Lugo disp. 28. sect. 3.* Ratio est, quæ supra, & similes tituli. I. Titulus est idem triplex modò assignatus, scilicet officium cambiendi, damnum emergens, vel lucrum cessans ex commutatione, & absentia pecuniæ in hoc loco, ubi alias alter lucrari posset. II. Specialis titulus est, accessorius contractus locatæ operæ ad formaliter, vel virtualiter transferendam pecuniam ad locum, quem campfarius vult. III. Titulus specialis est, accedens pactum assecurationis, quo campfor pecuniæ transferendæ securitatem permittit, & periculum in se suscipit: uno verbo, præstat, ut campfarius in alio loco securè recipiat: atqui utrumque hoc maximè pretiò æstimabile est, si enim ipsemet Passaviò Romam tuos 100. taleros transferre deberes, utique laborem, expensas, & periculum subire deberes, quo omni onere te liberat campfor, atque totum in se recipit: ergo justam compensationem exigere jure potest & lucrum, & quidem eo majus, quo longius distat locus, ad què cambium instituitur, & quo periculosior via. Nec obstat: quòd campfor sæpè nullum inde onus, quin etiam fortassis commodum ferat; utpote qui 100. taleros à te Passavii acceptos realiter Romam nunquam transmittit, sed eorum locò litteras ad suum factorem, & iisdem taleris ibidem rursus instituto cambio, vel alia negotiatione denuò lucratur: hoc enim totum ad illius industriam pertinet; quemadmodum, si nuntius mercede conductus sit, ut mille aureos Romam transferat, iste postmodum aliquem reperiat, qui ejus locò Romæ mille aureos certissimè soluturus sit: ob hanc virtuale translationem non minus mercedem locationis recipere potest nuntius ille, quàm si reverà transtulisset, teste Less. *cit. c. 23. dub. 3.* Item si nuntium conduxisti, ut equum Augustam ducat, licet ei alias commodissimum, vel necessarium sit Augustam proficisci negotiorum causâ, ob quæ alias etiam conducto equo profecturus fuisset, nihilominus tamen, pro opera locata tibi, pretium justè recipere potest: esto, quòd si id cognitum habuisses, non isto, sed alio modo cum illo pactus fuisses, spectato Justitiæ tenore, id enim totum utroque casu ad industriam, vel fortunam nuntii spectat. Mol. *disp. 405. Less. cit. dub. 3. & 4.*

Item probabiliter ab injustitia defenditur praxis, illa nuntiorum, qui ab uno mercede conducti ad litteras deferendas in certum locum, postea re dissimulata ab alio iterum ad eundem locum se conducunt, rursus mercede integra facta, & sic duplicata. Ratio est: quia obligatio illa, & obsequium subsequens secundo conductori præstandum absolute tanta mercede dignum est: neque illi ullum damnum infert nuntius, quippe qui proprium hajulum alias constituere, eique similem mercedem dare debuisset, & voluisset: per accidens autem est, & ad industriam, vel fortunam nuntii spectat, quòd alioquin ab alio conductus in suum, & alterius commodum tale iter conficere debeat.

beat. Simile est: si auriga iusta mercede accepta aliquem hinc Augustam vexit, ita ut gratis redire deberet, postea huc reversurus, alio Augustæ assumpto, tantundem mercedis accipit, ac si nullam redeundi necessitatem haberet: id enim ad ejus industriam, & fortunam spectare videtur. Excusandi, inquam, sunt tales à peccato saltem gravi ob dictam rationem: attamen, quoad fieri potest, arcendi ab hujusmodi immodicis lucris, quæ facile ad alias veras injustitias viam sternunt, ut suadet Layman c. 19. n. 7. Minor autem ratio injustitiæ est in nostro campfore in casu posito.

40 Aut merito hic quæret curiosulus: quid si cambium semel & simul tam campfario, quam campfori æquè profit, cujus erit lucrum? v.g. Ego mille florenos volo habere Viennæ, do ergo tibi cambiendos illuc: at ut directè ex tuis pecuniis Viennæ habitis mille aureos haberes libenter hic Passavii: & sic inito cambio uterque obtinet, quod ipsi est utile, adeoque unus alteri æquè famulatur; Quæritur: cujusnam erit lucrum ex tali cambio? R. Illius erit, qui prævenitur: si enim ego ad te veniam, ut cambias illos meos mille florenos, tuum erit lucrum: contra, si tu prior ad me venias cambiumque petas, lucrum erit meum. Ita Cajetanus, Sylv. Bonacina alii cum Molina disput. 405. Tambur. lib. 9. tr. c. 4. §. 3. Ratio est, quia qui prævenitur, revera præstat alteri obsequium ex se pretio æstimabile, & per accidens est, atque ad ejus fortunam spectat, quod id aliunde veritatur in tuum commodum, juxta exempla modò allata.

§. III.

Justitia cambii localis in loco.

41 IN cambio etiam locali, quo campfor prius dat pecuniam campfario in loco præsentis, ut postea recipiat in loco distantis, v.g. Viennæ, Romæ &c. justè accipitur auctarium, seu lucrum rationabile ultra sortem. Communissima DD. Navar. c. 17. num. 289. Cajetanus, Sotus, Conradus, Medina, Toletus, Valentia, Aliique, quos citant, & sequuntur Molina disp. 404. Messius c. 33. dub. 4. Layman ibid. num. 7. Lugo ibid. sect. 4. num. 51. Ratio, & tituli sunt similes, sicut in cambio præcedenti: nam præter officium cambiendi interesse lucri cessantis, vel damni emergentis ex absentia suæ pecuniæ, inprimis hic intervenit translatio, & asscuratio virtualis, dum campfarius hoc loco indigens pecuniis, quas habet in alio loco remoto, v.g. Viennæ, Romæ &c. & cum labore, expensis, & periculis huc transferre deberet: campfor autem ipsum hoc toto onere liberet, numerans ipsi pecunias in hoc loco in ejus gratiam, alias recepturus postea alibi per se, vel suum correspondentem, adeoque idem agit virtualiter, & æquivalenter, ac si ejusdem pecunias Romæ existentes cum labore, expensis, & periculo proprio huc transferret, in cujus obsequii maximè pretio æstimabilis compensationem omni jure condignam mercedem, ad lucrum exigere potest; cum nullum sit hic vestigium usuræ: non enim exigitur hic pretium majus ob solam anticipatam solutionem, (ut volunt Adversarii quidem, Goffredus, Ho-

stiensis, Sarmiento) sed ob virtuales translationem, & asscurationem pecuniæ ex loco distantis in præsentem cum magno commodo, & sublevatione laboris, expensæ, & periculi campfarii. Accedit etiam plerumque, ut dictum est, justus titulus lucri cessantis, vel damni emergentis campfori ex absentia pecuniæ suæ ab hoc loco: quod licet abesse possit, ut potius commodum inde capiat, id tamen per accidens est, & ad fortunam campforis spectans, ut in simili paulò antea dictum. Similiter, cum dugati v.g. plus valeant in Germania, quàm in Italia comparatione monetarum minorum, non erit cambium injustum, si mercator in Germania numeret pauciores ducatos, v.g. 94. in Italia recepturus 100. vel adhuc plures minus valentes, usque ad valorem Germanicum, esto postea eosdem ducatos minus valentes in Italia, rursus majori valore Germanico in Germania negotiando, mutuando, cambiando distrahat: & sic duplicatum lucrum portet, hoc enim spectat ad campforis illius industriam.

At nunquid etiam expectandi temporis mora, 42 justus est titulus actuarii cambialis, ut sic ab injustitia excusari possit praxis illa jam omnino invalescens mercatorum, qui euntibus ad nundinas, v.g. Francofurtenses, pecunias ad cambium dant, tanto majori cum incremento ibi recipiendas, quanto longiori temporis intervallo nundinæ distant: ita ut si uno tantum mense distent, unum grossum in singulos florenos lucentur: si duobus, duos, si tribus, tres, & sic consequenter usque ad ipsas nundinas, quæ tamen non distabunt ultra 6. menses. Vulgò vocatur cambium Francofurtense, quod ibi fortè inventum: & generalius cembium ad nundinas. Conveniunt omnes, id justè fieri posse, ratione majoris lucri cessantis, quo diutius nundinæ distant, & pecuniæ solutio differtur, præsertim apud mercatores, quorum lucrandi unicuique instrumentum pecunia est. Verum hic titulus adventitius est, & interdum abesse potest, ut patet. Absolutè ergo, & ex natura contractus defendunt Molina cit. disputat. 404. Lessius citat. dub. 6. Layman n. 9. Tambur. cit. tr. c. 5. toto, ubi septem assignat titulos justificantes istud cambium, vide ipsos. Ratio sufficiens videtur esse, quia pecuniæ in hoc negotio tractantur per modum mercis commutabilis: atqui rerum pretia auctaria plurimum pendent ex communi hominum, cujusque loci æstimatione: communi autem æstimatione hominum pluris æstimatur pecunia præsens, quam absens: ideo hujusmodi & alia cambiorum pretia, & auctaria inter mercatores consuetæ non statim injustitiæ damnanda sunt; licet sæpenumero periculo usuræ non vacent; adeoque dissuadenda potius, quàm damnanda, ut notant Molina & Lessius cit. & tolerabile, etsi non laudabile, illud cambium Francofurtense meritò censendum est. Sine dubio autem tutior sententia, est negativa Soti, Cajetani, & aliorum apud citatos: quia reverà videtur hic augeri pretium cambii ob solam solutionis dilationem, quod usurarium esse supra diximus, & constat certò ex

Jure Canonicos. *consultat, &c. in civitate, ut. de usuris.* §. IV.

Pretia, & injustitia cambiorum.

43 **I**ustum pretium, lucrum, seu auctarium (vulgò lagio, *laghi*) cambij cujusvis illud est, quod vel lege publica, aut loci consuetudine taxatum, aut communi hominum æstimatione, aut prudentis, & experti viri, & præsertim ipsorum conscientiosorum mercatorum judicio, consideratis circumstantiis æquum apparet: in cambio enim minuto eò majus auctarium exigi potest, quo melior moneta, & utilior pro viliori & minùs utili datur; meritò enim plus auctarii solves, si pro nummis ducatos, quàm si pro taleris cambio accipias: in cambio autem locali eo majus lucrum debetur, quo major est distantia locorum, via periculosior &c. juxta supra dicta. Una ergo certa regula tradi non potest; sed lex, consuetudo, communis æstimatio, & circumstantiæ attendi debent: attendenda etiam quandoque erit circumstantia temporis, non quidem per se ratione solius temporis (quod usufructum foret) sed per accidens, ratione periculorum, quia longius tempus plura pericula adferre solet. Item attendenda penuria, vel copia pecuniæ, multitudo, vel paucitas petentium ad cambium; nam ideò meritò plus solves pro cambio recipiendo in civitate, in qua sunt nundinæ, comitia, adventus Principis, quando multi indigent pecuniâ, quàm in alio loco, ubi ejusmodi circumstantiæ non adsunt, ut benè observat Tambur. *hic* c. 4. §. 1. num. 6.

44 **I**njustitiæ ergò in cambiis committi solitæ sunt I. Cum cambium est siccum, & merum fructuum usufructuum specie cambij palliatum, supra ab initio exemplificatum, quòd damnat URBANUS III. c. *consultat, &c. in civitate, de usuris*. II. Cum in cambio reali excessivum lucrum exigit camfor, quod nimirum publicam constitutionem, consuetudinem, communem æstimationem, vel prudentis viri judicium excedit. III. Cum in cambio minuto committitur fraus in monetarum specie, pondere, usuali valore, sive ex parte campforis, sive campfarii; totent enim vicissim se non rarò egregiè decipere. IV. Quando monopolio communi campfores conveniunt, ut pretium pecuniarum augeatur, unde campfariis magnum provenit detrimentum: quo spectat, si campfor facillè potens cambire immediatè ad locum petiitum, Romam. v. g. in gratiam tamen correspondentium cambiat mediatè per unum, vel plures intermedios sic duplicatò, vel triplicatò pretiò; gravissimò damno campfarii. Quibus & similibus casibus etiam obligationem restitutionis contrahi palàm est. Sic Scriptores extranei. *Lugo, Tamburin* & alii, latè agunt de cambio cum recambio, seu cum recursu; quando nimirum camfor tibi hìc Passavii numerat 1000. v. g. aureos solvendo Bambergæ, sed quia tu ibi nullas pecunias, vel correspondentem habes, ideòque ipsius campforis correspondens sit factor tuus, & locò tui ibi imaginariè solvit pro pretio consueto, & mox novò cambio cum iteratò pretiò tibi committit solvendo Passavii cum

THEOL. MORAL. PARS VI.

duplicato lucro. Res diabolica in Germania nostra vix audita, & ideò à scriptoribus Germanis tacita, à me quoque tacenda: quidquid enim sit de rigore speculativo, reverà practicè non videtur esse aliud, quàm cambium siccum duplicatum: his ergo, & similibus injustitiis seclusis, cum hujusmodiambiendi, & lucrandi ratio suapte naturà justa sit, non tantum iis, qui Reipublicæ Autoritate constituti sunt ad hoc, sed etiam aliis quibuscunque privatis licitum est cambium quodvis instituire, præterquam si Magistratus prohibet, ut contra Cajetanum docet communis DD. Navarrus c. 18. n. 288. Toletus lib. 1. c. 5. Laym. lib. 3. c. 19. n. 4. Lugo disp. 28. sect. 4. Nihilominus stante ejusmodi prohibitione contractus cambij subsistit, & alias servatà Justitià pretiù nulla restituenti obligatio sequitur; cum nullum damnum inferri supponatur. Ita contra Sotum Molina disp. 399. & 405. Less. c. 23. dub. 2. num. 17. Laym. cit. n. 4. Lugo cit. Sed nunquid tunc ambiens contra prohibitionem peccabit? Absolutè peccati mortalis damnat Sotus lib. 6. q. 9. art. 2. Et verum esse potest, si tale cambium cederet in detrimentum Reipublicæ; utpote si fieret cum externis, sic ut bonæ monetæ extra Provinciam extrahantur, & malæ importentur &c. Alioquin à mortali rectè excusant Molina. Less. Laym. l. cc. Tambur. c. 3. §. 2. Nam si nulli damnum faciunt, unde nam habetur peccatum mortale, præter venialem fortè inobedientià, & pœnam in foro externo solvendam à deprehensis? sed restat hìc grave dubium

De Cambiente pecuniâ alienâ.

Famulus Domini, Officialis Principis &c. gran. 45 diores pecunias ducatos, taleros &c. ad mercatores, aliòsve creditores Domini deferre vel destinare debet; has minutioribus monetis permutando, lucrum non modicum acquirit. Quæritur, an talis peccet, & ad restitutionem obligetur? I. cum distinctionibus necessariis.

I. Talis nec graviter peccat, nec ullam restitutionem vel Domino, vel ejus creditori faciendam obligatur suppositis tribus. (1.) Quòd Dominus creditoribus non teneatur ex pacto grandiores pecunias in specie solvere, sed satisfaciatur etiam moneta minutiore ejus valoris solvendo. (2.) Quòd famulus non plus à creditoribus in utilitatem Domini sui consequi possit, seu grandiores, seu minutiores pecunias tradat. (3.) Quòd famulus neque expressum, neque præsumptum Domini mandatum habeat, ut easdem monetas in specie tradat, aut forte iisdem ambiendo ipsi Domino lucretur, sed proprio nomine, ac periculo cambium tale instituat. Ita pluribus citatis Molina disp. 402. Less. c. 23. dub. 2. Laym. cit. n. 5. Ratio est: quia licet famulus peccet, & aliqualem injuriam Domino inferat contra ejus voluntatem pecuniam expendendo, usque lucrando, se ipsa tamen nullum ei damnum infert, ut supponitur: ergo non magna, nec mortalis hæc injuria & culpa censenda est. Deinde quod ex pecuniâ naturâ sua sterili acquiritur, non est fructus rei, sed industriæ, quare illud lucrum in proposito non acquiritur.

P p p

De

Domino, nec creditori, sed ipsi famulo industriam applicanti, quemadmodum etiam depositarius, commodatarius, imò fur, vel usurarius, vel quilibet injustus possessor ex alienis pecuniis negotiando lucrum non Domino, sed sibi acquirit; dummodò alias Dominum indemnem servet: ut cum D. Thoma 2. 2. *quest.* 78. *art.* 3. habet communis DD. & nos suo loco: ergò famulus in proposito nec Domino restituere tenetur. Insuper:

47 II. Si Dominus pecunias mittens putatur contentus, aut non ægrè laturus, ut famulus, vel officialis talem rationem cambiendi, vel lucrandi instituat, nihil peccabit famulus, & ad nullam restitutionem obligabitur creditoribus, tametsi id ipsi ægerrimè ferant, & contra illorum voluntatem fiat, & sit ipsis causa lucri cessantis. Ita citati. *Ratio est*: quia creditoribus ante traditionem nullum jus in illas pecunias acquisitum fuit, consequenter nulla eis intertur injuria. Alia esset ratio; si famulus vel mandatarius ab ipso creditore destineretur, ut ejus nomine pecunias recipiat; tunc enim eo ipso, quòd tali famulo pecunia traditur, creditori mittenti jus ad illam acquiritur: ideòque injuria fiet illi, si pecunia à famulo permutaretur cum damno, aut lucro cessante creditoris: quod proinde ipsi compensari debebit: ut rectè notat Laym. *ibid.*

48 III. Si Dominus omnino velit, & mandet, ut pecuniæ in eadem illa specie, scil. ducati, taleri, creditoribus obveniant; tunc famulus contra voluntatem eorum commutando peccat graviter, iisque injuriam intert, & compensare eistenetur lucrum cessans, vel damnum inde emergens, utpote, quia ipsimet simili, vel alia negotiatione, pecuniis melioribus lucrati fuissent, aut certo contractui stare potuissent; aut si ipsimet pecunias viliores traditas cum damno cambiali permutare coacti sunt, quippe ad suas negotiationes inuiles &c. *Omnes.* Ratio clara est: quia hoc creditores jus habent secundum Domini voluntatem ac mandatum exigendi à famulo pecunias grandiores, sibi destinatas, quas si ille non ita reddat, injuriam eis infert, & consequenter damnum emergens vel lucrum inde cessans compensare tenetur. Si verò nullum inde damnum sequatur, utpote si pecunias majores non aliter, ac minores expenderet, adhuc quidem erit injuria, ac nulla obligatio restituendi: quia obligatio restitutionis non est pro injuria sola, sed pro damno illato, quod hic cessat, uti observant Molina *cit. conclus.* 3. Laym. *n.* 5. & nos suo locò.

49 IV. Sive supponatur consensus, sive prohibitio Domini, peccat famulus, vel officialis ita commutando pecunias Domini, si cedat in detrimentum, & damnum aliquod notabile ipsius Domini; utpote, si sæpè & consuetudinariè monetis grandioribus & melioribus minores, & minus bonas substituat lucri sui gratià: non enim potest id absque aliquo Domini damno fieri; inde enim contingit, ut merces vel viliori, vel majori pretio emere debeat, propter odium minutorum, & viliorum monetarum. Et per se turpe est, ex alicujus magnatis domo, vel Camera Principis, quo non nisi bonæ monetæ recipi solent, semper prodire monetas minores

deterioresque, quæ etiam abstertere solent Mercatores, Artifices &c. Unde jure magnates ejusmodi pecuniarum suarum permutationem severè prohibent, & puniunt: semel enim concessa tali licentia in uno aut altero casu, homines lucrorum avidissimi facillè ad alios inconcessus usus eam extendunt. Eadem prorsus ratione discurrendum in alio casu satis frequenter practicato, cum officiales Principum, vel Magnatum, Satrapæ, Telonarii, Thesaurarii, Quæstores pecuniis Dominorum commissis negotiantur, cambiunt, mutuando, ludendo, aliisve modis lucrantur: nam salva, & secuta per omnia sorte, in eadem specie, & bonitate moneta semper parata, cum Dominus indigebit, vel exigit, & seclusa prohibitione, vel dissenso cognito Domini, non peccant saltem graviter, ac lucrum sibi acquirunt, neque ad ullam restitutionem obligantur ob rationem modò dictam: quia scilicet lucrum illud non est fructus rei seu pecunie ad Dominum spectantis; quippe naturâ sua sterilis, & frustra quiescentis, ut supponitur: sed est merus fructus industriæ famuli vel officialis; neque est contractatio rei alienæ invito Domino: quia potest præsumi Dominus non esse invitatus, quòd res sua secluso omni damno suo alteri proffit, nisi contrarium exprimat, neque de hoc quidquam statutum reperitur in utroque Jure: & mihi in enormi casu consultanti ita responsum est à duobus Juris consultissimis viris. Ita Layman. *de contr. l.* 2. *tr.* 4. *c.* 25. *n.* 4. & aliis cit. jam alibi diximus de Restitutione *Scit.* 1. *c.* 2. *sect.* 2. *§.* 5. à *n.* 69.

SECTIO III.

De contractu Societatis.

SUMMARY.

- 50. Usque ad n. 45 Societas quid?
- 55. Contractus Societatis licitus est, cum certis tamen conditionibus.
- 55. Societatis privilegium.
- 57. Contractui societatis licet apponi pactum affectionis capitalis, & lucri, negant multi: sed
- 58. Communio & verior est sententia affirmativa.
- 59. In societate virtualiter, & implicite insolvuntur tres contractus.
- 60. Eruitur, & assignatur alius titulus justus accipiendi annua quinque procentum.

DEFINITIO.

Societas est contractus, vel conventio duorum, vel plurium habilium, aliquid pretii æstimabile (utpote suam pecuniam, mercem, operam, industriam &c.) conferentium pro negotiatione aliqua honesta ad commune lucrum, & damnum commune, proportionem rerum contributarum inter socios dividendum. Ita ex communi Layman. *cit. lib.* 3. *tr.* 4. *c.* 20. *n.* 1. Lugo *disp.* 30. *sect.* 1. Tamb. *lib.* 9. *de contr. tr.* 8. *c.* 1. *hic.* Explico breviter.

I. Est contractus, vel conventio.

Societas enim numeratur inter illos contractus, qui solo consensu perficiuntur, expresso per verba, vel scripta: ipsa autem contributio pecuniarum, vel mercium, est velut objectum contractus, atque ad ejus consecutionem, seu perfectam consummationem spectat, simili modò, ut dictum est supra de emptione, & venditione: & habetur in-

finis

stitutionibus de obligat. ex consens. L. 4. ff. pro socio. In qua contributione hoc peculiare est: quod si fors à sociis contributa sit eo animo, ut esset omnibus communis, hoc ipso dominium, atque possessio sortis quadam juris fictione singulis pro parte sua acquiritur, tametsi in manus singulorum reali traditione non pervenerit. Idemque dicendum de lucro, quod socii communi nomine ex sorte negotiando acquirunt; ut habetur expressè *L. 1. & seq. ff. pro socio.* Porro duobus modis societatis contractus iniri solet. 1. Sic, ut omnes socii conferant sortem, sive capitale, æqualiter, vel inæqualiter, & singulis quoque labor & industria negotiandi incumbat, *L. societates, §. societas. ff. eodem pro socio.* 2. Sic, ut unus, vel plures conferant sortem, & alter, vel alii laborem & industriam negotiandi. Et sæpius fieri solet, quod labor, vel industria socij, plus societati conferat, quam pecunia, si solus ille naviget, solus perëgrinetur pericula subeat solus &c. & tunc proportionaliter plus, aut minus de lucro participare debet.

II. Ad commune lucrum.

52 **H**ic enim est finis principalis societatis, ut de lucro omnes proportionaliter participant, atque per hoc hic contractus distinguitur à locatione, & conductione, quia traduntur alicui v. g. pecora pascenda, non ut lucrum commune sit, sed solius conducentis alterius operam, pro qua certum illi stipendium solvitur. Similiter, quando mercator, alique Domini suis famulis promittunt partem aliquotam, v. g. quartam, vel sextam sui lucri, ut ratione illorum industriam, & lucrandi desiderium acuant, esse potius contractum locationis, quam societatis, rectè docent Navarrus *c. 17. n. 259. Lessius cit. dub. cit.*

III. Et damnum commune.

53 **Æ**quum enim est, ut sicut lucrum ex societate proveniens, ita & damnum sociis commune sit secundum Regulam juris *§. in 6. Qui sentit commodum, sentire debet & onus;* & e contra. Atque hinc est discriminem inter contractum mutui, & societatis, quod in mutuo fors data alienetur, & pleno dominio transferatur in mutuatarium, cujus proinde solius est periculum & damnum, si res mutuat utcumque pereat; sicut etiam illius solius est commodum omne ex ea re per industriam suam proveniens: at verò sicut in contractu societatis fors collata non alienatur ex ea re per appositam unius industriam proveniens, ita & periculum, seu damnum si res illa casu, vel culpa levissimâ sociorum pereat, pro parte rata ad ipsum pertinebit; si verò culpâ latâ, vel levi sociorum pereat, ab iisdem compensationem jure exigit, ut mox infra iterum dicam. Et hæc quidem dicta sunt spectatâ hujus contractus naturâ secundum se præcisè, & secluso pacto affecutionis, de quo mox infra dicam seorsim.

IV. Secundum proportionem rerum contributionum dividendam.

54 **S**ervanda est in hoc contractu æqualitas non Arithmetica, cum non omnes æqualiter contribuant, sed Geometrica, hoc est, quantum plus quis ad societatem contulit pecuniæ, mercium, laboris, industriæ, expensarum, tanto plus lucri par-

ticipare debet; similiter autem & damni. *Instit. de societate. §. illud expeditum.* Quamvis autem spectatâ naturâ contractus hujus ordinarius, & maximè naturalis sit modus contrahendi societatem, ut eadem sit lucri & damni participandi proportio, potest tamen adjectio speciali pacto etiam aliter institui. v. g. ut qui æqualiter cum altero contribuit, duas partes lucri accipiat, sed periculum solus habeat: vel ita, ut qui plus altero contribuit in duplo v. g. lucrum æquale percipiat: sed periculum in socium rejectio &c. quocunque enim modo pactum varietur, dummodò prudentis viri judicio æqualitas inter socios servetur, illud servandum erit tanquam justum & legitimum, ut benè docet Molina *disp. 415.*

V. Justitia hujus Contractus.

Justus, & licitus, imò Reipublicæ perutilis est, & omnis contractus societatis, servatis hæc conditionibus. 1. Ut negotiatio ipsa, ad quam societas instituitur, honesta sit. Si instituatur societas ad inhonestum commercium v. g. meretricium, lenocinium, homicidium, usuram &c. (eodem modo discurrendum est, sicut suò locò de acceptis ob turpem causam) ante impletionem commercii societas rescindenda est: at post impletionem lucrum acquiri, & dividi potest. 2. Ut inter socios communia sint lucra, & damna, servata prædicta proportione, nisi aliter conventum sit. 3. Ut quilibet aliquid conferat negotiationi fructiferum, saltem mediante industria humana; si enim nihil omnino confert, non erit socius ad lucrum, sed prædo ad rapinam. 4. Ut capitale collatum maneat, uti sub dominio, ita & sub periculo conferentis, nisi aliter conventum sit per pactum affecutionis. 5. Ut fides, & pacta inter socios servantur, secluso dolo, & culpâ, latâ, & levi: alioquin dolosè vel culpabiliter se habens, omni jure obligabitur societati, vel socio læso ad compensandum omne damnum, vel interesse, juxta Regulam generalem Restitutionis. Ratio autem, ut socius ex dolo, & culpa levi, ac lata tantum, non etiam levissima obligetur, jam data est suo loco; quia nimirum contractus iste cedit in commodum sociorum.

VI. Societatis hoc Privilegium.

Quod si unus socius ab alio conveniatur ratio-
ne debiti societatis, non condemnetur amplius, quam quod commodè facere potest; ita ut non egeat, *L. verum ff. pro socio.* Ubi Ratio datur: quod societas jus quodammodo fraternitatis in se habeat. Sed excipe: nisi dolo aliquis egerit, quod minus integrè satisfacere possit: aut cum possit, dolosè satisfacere nolit: tunc enim in utroque foro obligatus manet. *Non enim æquum est, dolum suum quemquam revelare ut dicitur in eadem L. verum.* Deinde socius sic conventus cavere debet de satisfaciendo integrè, si ad meliorem fortunam pervenerit. Denique societatis contractus solvitur his modis. 1. Cessante negotio, aut pereunte re, in qua societas fundatur. 2. Elapso tempore, ad quod societas inita fuit. 3. Morte socii unius solvitur societas reliquorum, nisi aliter conventum sit. 4. Renuntiatione socii expressa, vel tacita;

attamen sine dolo facta. §. Etiam morte Civili : item publicatione, vel cessatione bonorum unius ex sociis, quæ omnia habentur in Jure Civili, & parum ad nostrum forum spectantia, latè videri possunt apud *Molinam, Lessium cit.* & alios passim. Sed restat celebris, & ad praxin necessaria,

Quæstio.

Utrum huic contractui Societatis licitè apponi possit pactum affecurationis capitalis, & lucri.

57 **T**itius v. g. cum mercatoribus in societatem convenit eo pacto, quod daturus sit 1000. florenos ad negotiationem ab ipsis exercendam cum affecuratione, ut peracta negotiatione capitale sibi salvum maneat, & insuper annuum lucrum certum percipiat v. g. §. pro 100. & pro 1000. annuos 50. Contractum hunc vocant Itali ex parte conferentis à *banco* : quia confert ipsis mercatoribus velut ad mensam negotiationis : ex parte verò accipientis, & annuum lucrum solventis vocant contractum *laggo*, (volgò *lasci*) Contractum hunc illicitum & usurarium docent multi, & graves DD. *Panormitanus, Sotus, Azorius, Rebellus, Felicius.* Alii apud Dian. p. 1. tr. 30. de contract. res. 8. Hac ratione : quod hic contractus in rei veritate sit purum mutuum, & consequenter lucrum inde ultra sortem perceptum mera usura ; quia à parte rei nihil aliud agitur, quam quod mutuo detur alteri tanta summa pecuniæ, & ratione illius exigat Titius ultra sortem affecuratam §. pro 100. quod est usura perfecta. Deinde negotiatio per se est periculosa, & ratione periculorum, damnorum, expensarum, laborum, & curarum mensuratur ejus lucrum, ut justa sit negotiatio, & justum lucrum : atqui, qui confert summam ad negotiandum cum tali affecuratione capitalis, & lucri, nulli periculo, nulli damno, nullis expensis, nulli labori, vel curæ se exponit : sed domi securus dormit, ut ajunt, ergo caret omni mensura, & titulo justitiæ ad lucrum illud capiendum.

Affirmativa defenditur.

58 **C**ommunior, & verior est opposita sententia *Navarric. 17. n. 255. Major, Binsfeldius. Covarruvias, Bonacina. Sarmiento.* Alii plures, quoscitant, & sequuntur *Molina disp. 417. Lessius c. 24. dub. 3. Valentia tom. 3. disp. 5. q. 24. punct. 2. Layman q. 18. n. 11. Lugo disp. 30. sect. 4. n. 40. Diana ubi supra, Petrus Marchant. tribunal. tom. 2. tr. 8. cit. §. sect. 8. dub. 2.* Contractum prædictum jam in praxi orbis receptum, & à Magnatibus practicum, licitum esse, & justum, si debito modo fiat cum his conditionibus. Inprimis, ut pecunia ista verè detur ad negotiationem, illi nimirum, vel illis, quos scilicet scis, & credis eà pecunià verè negotiaturos, & lucraturos esse : alioquin enim societas ficta erit, & usura verè palliata. Deinde ut exerceas veram societatem ; ut nimirum, dominio pecuniæ penes te remanente, alter non tanquam suà, & solo suo nomine, sed tanquam tuà, & tuo etiam nomine negotietur ; alioquin rursus non erit vera societas, sed mutuum,

& usura, ut fatentur *Molina & Layman, cit.* Denique ut lucrum exigatur, & non excedat æstimationem prudentem fructus, quem pecunia collata ratione solius abundantia gignere potest, & sollet, & sic ut alteri socio compensetur, & periculum sortis in se receptum, labores, impensæ, & molestiæ, sibi soli negotianti incumbentes : v. g. si ex 100. collatis speretur lucrum 20. aureorum, non potes tu dimidium, & tantum lucrum exigere, quantum percipit alter, qui totum periculum, damnum, laborem, & impensas in se suscepit ; sed circiter quartam partem. v. g. §. 6. ut sic media pars respondeat alterius industriae, labori, & impensis ; nimirum 10. floreni ; & aliis quinque compensetur periculum sortis ab altero susceptum, & affecuratio capitalis, & lucri præstita. His conditionibus positis nulla apparet injustitia, vel inæqualitas in hoc contractu : nam imprimitis nullum hic intervenit mutuum, sed est formalis concursus ad negotiationem per pecuniam non mutuam, sed tantum collatam, dominio ipsius penes conferentem remanente, estque vera virtualis negotiatio, quam conferens suà pecunià, mediante alterius industria intendit : pecunia enim mercaturæ, vel negotiationi suapte naturâ fructuosè exposita per industriam negotiatoris, verè sit fructifera : atqui fructificatio illa, mediante mea pecunià facta, verè est pretio æstimabilis, nulli gratis debita : ergo pro illa fructificatione alteri concessa, justè possum exigere pretium certum, etiam cum pacto affecurationis : quandoquidem onus illud affecurationis, & periculi à mercatore susceptum compensetur diminutione pretii & cessatione majoris lucri sperati & obtinendi à mercatore, ut modò expositum est. Neque verum est, quod volunt Adversarii, solum periculum, damnum, laborem, expensas esse mensuram lucri capiendi ex negotiatione societatis, sed ipsa etiam copia pecuniæ ab altero concessa, & subministrata, quæ mercator merces & vilis, & plures comparare potest, lucrum ejus auget notabiliter : consequenter alter conferens, etiam in damnis, expensis, laboribus non participet, justè tamen aliquam lucri partem exigere potest, quæ illi copiarum vel abundantiarum pecuniæ concessa respondeat, secluso damno, labore, expensis.

Atque ut Justitia hujus contractus melius intelligatur, advertendum est, in eo contractu virtute saltem & implicite tres contractus involvi. *Primus* & principalis est contractus societatis, quod cum altero ad negotiandum concurris. *Secundus* accessorius est contractus affecurationis sortis : ponamus enim spem esse, quod industrius mercator ex mille florenis à te collatis, quotannis lucratur 300. cujus dimidium jure societatis ad te pertinet ; sed quia ad te quoque spectare deberet ejusdem sortis periculum, damnum, labor, expensæ negotiationis ; ideo convenis cum mercatore, ut periculum illud, & onus omne in te suscipiat, in cujus oneris compensationem relinquis ei majorem partem lucri sperati, ut sola tertia pars ad te pertineat, nimirum 100. ipse autem habeat 200. *Tertius* accessorius contractus venditionis : quia

enim spes lucri hujus incerta est, ideo tertiam partem hanc lucri spectati scilicet 100. aureorum in spe incerta vendis eidem mercatori, pro dimidio circiter, utpote 50. vel 60. annuis certis: nam spem lucri capiendi non minus, quam jactum tetis iusto pretio vendi posse, nemo dubitat: vide etiam Navarrum *Comment. de usura. notabili* 14. Atqui omnes isti contractus secundum se iusti sunt, & liciti, & cum diversis personis singulos licite fieri nemo dubitat: ergo etiam cum eadem persona simul facti, iusti, & liciti manebunt.

60. Atque hic jam vides alium justum titulum accipiendi annua 5, pro 100 50. pro mille, salvo capitali, vel sorte, omni absque vitio usurae; uti c. 4. *sect. 3. in fin.* prenotatum habes. Et observa in super, quantitatem lucri annui ex hoc contractu societatis non esse ita determinatam ad 5. pro 100: quin aliquantulum plus exigi possit: aliquando vero contra minus exigi debeat. Placet Regula Cardinalis de Lugo *disp. 30. n. 40.* Lucrum certum, quod potes exigere, debet esse adeo moderatum, ut attento capitali, quod confers, & spe lucri, quod potest esse ex tali negotiatione, appareat iuste compensari periculum, quod alter socius subit per assicuracionem capitalis, & lucri, quod tibi promittit: nam alioquin non satis sit iuste tanto oneri, quod socius subit, assicurando tam capitale, quam lucrum tuum. Et hinc fit 1. ut ex 100. a te collatis aliquando 6. 7. imo 8. iuste accipere possis; quando nimirum prudentes mercatores sine fraude iudicant, lucrum ex tali negotiatione adeo notabile, ut socius possit v. g. 10. extrahere pro 100. collatis, & cum remanente sibi parte lucri sufficienter satisfactus censi pro onere, & periculo, quod subit per praedictas assicuraciones. Recte ergo Bonacina *disp. 3. de contract. q. 3. propos. 13.* cum supposuisset, licite posse exposci 5. pro 100. ibidem n. 6. addit: in societate trium contractuum potest plus exigi, quando negotiatio majus lucrum affert. Econtra fit 2. ut aliquando vix quatuor, tria, aut duo certa possint exigi pro 100. collatis; quando scilicet negotiatio suscepta non valde lucrosa est. Determinent ergo experti, qualitate negotiationis attenta, aliisque circumstantiis, prout in simili supra in pretio cambiorum notatum est. Denique juxta haecenus dicta eadem ratione contra S. Antonium, Medinam, & alios, communis DD. *Less. lib. 2. 25. dub. 3.* Mol. *disp. 503.* Laym. *cit. n. 4.* defendunt societatem pecorum adjecto pacto assicuracionis; cum scilicet rustico, vel pastori traduntur in certam summam pecora, oves, vaccae &c. cum communi participatione fructuum, ita tamen, ut periculum non ad dantem, sed ad accipientem spectet; ut scilicet pro pereuntibus capita substituere, & tamen annuam pensionem solvere teneatur, sed minorem, quam alias deberet, in compensationem illius oneris in se suscepti; dummodo pastor non nimium gravetur: nullam enim hic intervenire usuram, certum est: nam usurae unica sedes est mutuum: hic autem contractus non est mutui, quia mutuum consistit in rebus, non frugiferis, sed usu absumendis, ut pecunia, frumento &c. in hoc autem contractu datur frugife-

ra res, ideoque pars fructuum pro ea iuste exigitur: in mutuo transfertur; hic autem non transfertur dominium rei datae, sed penes dantem remanet: ergo, &c. Imo experientia patet in Bavaria & Suevia ex ejusmodi contractu utrumque, & Dominum & rusticum magnum emolumentum capere solere, cum Dominus dat Rustico vacas in loco salubri & tuto, ut periculum casus fortuiti ad ipsum spectet, tamen ob circumstantias loci raro contingit, ut nihil aliud rependere teneatur, nisi quod tantum unum vitulum in singulas vaccas reliquod omni fructu, emolumento sibi relicto, quo omnino sufficienter compensabitur illud periculum in se susceptum. Plura videre potes apud citatos.

SECTIO. IV.

De Ludo, & Sponsione.

SUMMARY.

61. Ludus, quid? &c.
62. An licitus, praesertim si fiat ob lucrum
63. Vtique ad n. 68. Vt lusus sit iustus & licitus, requiruntur, & explicantur quatuor conditiones;
68. Quibus si ludus careat, jure naturae injustus, & illicitus est.
69. Quid I. de ludente sine animo solvendi;
70. II. De volente plus lucrari; quam ipse habeat; vel amittere possit?
71. III. De ludente cum non potente alienare?
74. IV. De ludente cum fure, usurario &c. ac
88. V. De ludente pecunia furibua, vel aliena?
80. Quinam ludi, qualiter, & quibus praesertim in utroque jure prohibeantur?
81. Ludens ludo prohibito I. per se loquendo non peccat, nec lucrum restituere tenetur in foro conscientiae, &c.
82. II. Alter, si nihil excipiens illud solbat, ejus dominium valide transfert. Et
83. III. Si creditur sic ludat. & perdat ludo prohibito, in conscientia naturaliter obligatus manet ad solvendum.
84. Ludens animo non solvendi ex beneficio legis, si ipse perderet, adhuc probabilius, si lucratur, id retinere potest.
88. De sponsione ludo affini.

Ludus generatim ex D. Thom. 2. 2. Quæst. 61. 108. art. 2. Est certamen quoddam susceptum ad competentem animi oblectationem; cui, ne frigeat, solet adjungi pactum, seu contractus quidam, ut victori res ab utroque exposita approprietur: proprie ergo loquendo ita definiri solet: *Ludus est contractus, quo partium consensu utrinque deponitur, vel spondetur pecunia, aut aliud pretio aestimabile certis legibus ex industria, vel fortuna pendentibus, ut victori in premium cedat.* Estque duplicis generis; aliqui ludi sunt magis industriosi, in quibus scilicet industria, ars, dexteritas, vel facultas virium magis praevalet; uti sunt ludi chartarum, taxillorum, latrunculorum, seu schachii, cunotum, tornationis: alij sunt ludi magis fortuiti, in quibus scilicet magis praevalet fortuna, & casus; ut lusus alearum, & sortitum, de cujus prohibitione dicam §. 1.

Ludus omnis generis, quantum est de jure naturalis per se licitus est servatis quatuor conditionibus. 1. Ut ludens possit liberè disponere de rebus, quas exponit. 2. Ut ludens ad ludendum non cogatur. 3. Ut non misceantur fraudes, contra leges

ludi. 4. Ut inter ludentes fervetur æqualitas. Communissima DD. *Medina, Sotus, Major*, Aliique passim, quos afferunt, & sequuntur *Molina disp. 510. Lessius lib. 3. c. 26. dub. 2. Layman. c. 21. n. 1. Lugo disp. 31. sect. 1. & seqq.* Ratio est: quia positis istis conditionibus nulla intervenit injustitia in ludo quovis: & ex altera parte commendat virtus Eutrapeliæ ad honestam animi relaxationem, præterquam, quod ludus ad vitandum otium, multaque inde consequentia mala animæ & corporis utilis esse possit. Dixi autem: *per se licitus est.* Per accidens enim ex multis capitibus potest reddi illicitus. Utpote si fiat cum scandalo aliorum, si sit ludus parum decens talem personam, Clericum, Religiosum, Prælatum, senem, &c. si sit occasio aliorum peccatorum, ut perjuriorum, dissensionum, rixarum, blasphemiarum; si impediatur observatio præcepti, auditionem Missæ, Recitationem Officij, si fiat cum detrimento filiorum, conjugis, familiæ, creditorum, quibus ita ludendo fit impotens ad solvendum. Denique, si ludus injuste exerceatur contra prædictas conditiones, v.g. cum persona non potente alienare, miscendo fraudes illicitas &c. jam fiet ex se, & jure naturæ illicitus, ut §. 2. notabo. Huc spectat etiam si ludus nimis avidè appetatur, nimium in eo temporis absumatur, quo tamen secluso alio inconvenienti culpam venialem non excedet, cum sit solum excessus in re alioquin licita, vel veniali.

63 Sed dubium est, an sit peccatum ludere principaliter propter lucrum, & non ob animi oblectationem? Prima Sententia damnat peccati mortalis & ad restitutionem obligat ita ludentem. *Abulensis in c. 6. Matth. 9. 55. Abbas in c. penult. de vita. & honest. Cleric. Gabriel nosser in 4. dist. 15. q. 13. art. 2. conclus. 3.* Eo fundamentos quod tunc desideretur, intendatur principaliter damnum proximi contra 10. Præceptum: *Non concupisces rem proximi tui.* Sed rejicitur ab omnibus aliis, cum non sit illicitum concupiscere rem proximi modo licito acquirendam, maxime contractu oneroso, qualis etiam est ludus. Secunda Sententia aliorum condemnat peccati venialis, aut avaritiæ, aut prodigalitatis, aut otiositatis: quod licet plerumque verum sit, non tamen verum est universaliter, cum, illis omnibus seclusis, adhuc lucrum honestè appeti possit. Quare quando concurrunt prædictæ debitæ conditiones, & circumstantiæ, non est, cur damnetur peccati is, qui principaliter ludit propter lucrum; & licet esset cupiditas immodica lucri ad avaritiam spectans, tamen ex genere suo solum veniale erit, ut docet Communis DD. & omnes citati. Restant ergo conditiones justæ, & liciti ludi breviter explicandæ: deinde de ejus injustitia, prohibitionēque agendum.

§. I.

Ludi justæ, & liciti conditiones.

64 **P**rima conditio est: ut ludens possit disponere liberè de re sua, quam ludendo exponit, ut scilicet habeat actuale non impeditum dominium illius rei, vel pecuniæ. Hic de lusu circa res, vel pecu-

nias alienas, earumque evictione eodem prorsus modo discurrendum est, sicut de emptione & venditione rerum alienarum, vel pretio alieno, earumque evictione supra latè dictum c. 5. Sect. 2. §. 2. per totum. De lusu verò filiorum familias, minorennum, uxorum, servorum, Religiosorum, eadem ratione dicendum est, sicut de talium personarum domino, contractibus validis, & donationibus supra suis locis dictum est. Omnis ergo lusus circa res vel pecunias, alienas aut personæ non habentis actuale dominium rei expositæ invalidus est; nec dominium transfert in victorem, qui & ipse, si mala fide collusit, ad restitutionem tenebitur absolute: si verò bona fide lusit, alterum evictione convenire potest, si res, vel pecunia ab ipso evincatur, juxta latè dicta suo loco. Casus tamen speciales ambiguos dabo seorsim §. seq.

II. *Secunda conditio* ad justum lusum requisita est 66 libertas ludentis, ut scilicet ludens ad ludum non cogatur: de hoc rursus omnino eadem ratione discurrendum est, sicut supra dictum de contractu metu extorto, quomodo valeat, & rescindi possit in utroque foro. Omnis ergo ludus metu gravi extortus in communi sententia validus est; sed ad arbitrium metum injustum passi rescindi potest, & debet cum restitutione in integrum: sed in foro externo solum, si fuerit metus injustus gravis: in foro autem conscientie in omni metu injusto. Ratio est: quia talis injusto metu alterum ad lusum compellens, vel inducens, eidem, si perdat, injustam causam damni dedit; adeoque compensare tenetur, si alter exigat. Ita quidem communis DD. Antamen Bonacin. *Disp. 2. q. 3. de restit.* cum alijs liberat cogentem, vel pertrahentem à restitutione hac ratione: quia licet injuriose egerit pertrahens alterum ad lusum; tamen contractus ludi fuit justus, ut supponitur, & aequè uterq; collusor cogens & coactus, & perdere, & lucrari poterit: additque, non solere à Confessarijs tales obligari ad restitutionem. Quod verum credo, si loquamur de pertrahentibus sola indictione, persuasione, importunis precibus, levi metu, secluso metu gravi injustè incusso ad extorquendum ludum, qui sanè omnem contractum irritum, aut certè irritandum reddit: at contra alter injustum metum passus, si lusu stare velit, & lucretur, lucrum retinere potest: quia ex parte ipsius justus, & ut supponitur, licitus ludus est: neque in hoc aliqua est inæqualitas; quia injuria illata injusto metu coacto ad ludum jam sustulit inæqualitatem, quæ tali modo justè ita compensatur: & alias volenti, imò etiam metu injusto cogenti non potest fieri injuria. Ex communi Less. *lib. 2. c. 26. dub. 2. Lugo disp. 31. Sect. 2. §. 2. Laym. & omnino certum dicit Sanch. lib. 1. Confil. c. 8. dub. 11.*

III. *Tertia conditio est:* ingenuè & sine fraude ludere, ut scilicet nullæ admisceantur fraudes contra leges ludi: fraudes autem in ludo sunt illicitæ, & injustæ, quæque in tali genere ludi à nullo honesto fiunt, & tolerantur: ut chartas notare, permutare, plura puncta signare, decipere in numerandis calculis, alias falsificare, ex industria alterius chartas inspi-

inspicere (secus, si casu & ex negligentia fiat) si ludas tertio quodam admonente de sorte ad versarij &c. & huiusmodi fraudibus contra leges ludi utens nihil lucratur, & restituere tenetur lucrum non solum illud, quod ipse mediante tali fraude defacto lucratus est; sed etiam illud, quod victus à te certo lucraturus fuisset, si fraus tua non obstitisset. Intellige semper, nisi tibi expressè, vel tacitè condonetur. Interim iterum probabile & tutum est, eum, qui collusorem fraudibus utentem vicit, posse lucra justè retinere: ut cum S. Thoma, alijsq; citatis habent Diana p. 4. tr. 4. res. 169. Tambur. lib. 8. Decal. tr. 2. c. 9. §. 1. n. 6. Ratio est, quia ipse ex parte sua sincerè ludit; ergo non est propter culpam colludentis lucro suæ victoriæ defraudandus. De fingente se ignorare ludum, & ita lucrante, patebit mox n. seq. Aliæ autem dicuntur fraudes licitæ, quæ scilicet secundum leges ludi illius communiter permittuntur; ut non monere adversarium de errore suo, ratione cuius perdat, si habitis melioribus chartis de lucro jam securus sponsonem augeas, aut metum simulans adversarium provocas ad audacius spondendum, aut si deteriores chartes habens de victoria desperans similes audaciam, & sponsonem augeas, ut alter deterius tibi lulum & lucrum cedat. In dubio autem, an deceptio licita fuerit, nec ne, standum erit arbitrio viri in tali genere lusûs periti. Vide de his latè Sanch. lib. 1. Consil. c. 8. dub. 12. & Lugo cit. §. 1.

66 IV. Quarta conditio est: ut inter ludentes servetur æqualitas in lucrando, perdendo; ut nimirum omnes æquales ludi conditiones habeant, æqualiter pretia exponant, nisi aliquis sponte velit pondere majus in minus, aut duo colludentes, totum suum restum, si ve inæquale, fortunæ committendo, lului exponant. Solum dubitatur, an in singulis ludentibus requiratur æqualis ludi peritiam: an verò arte & dexteritate excellentior justè possit à minus perito ludendo lucrari? Concedunt Omnes. 1. Quando excessus peritiæ in altero non est notabilis; quippe qui ipsi non auferat periculum perdendi: cum in omni lusu magnam habeat partem fortunæ. Concedunt etiam 2. Quando excessus peritiæ non patet, sed uterque alterius singularem peritiam ignorans æquali se periculo exponunt: cognito tamen clarè excessu notabili peritiæ, debet à ludo desisti, ut ex communi notant Sanch. cit. dub. 13. Lugo §. 4. n. 43. Concedunt item 3. Quando excessus quidem notabilis patet, sed excellens compensat excessum peritiæ, dando inferiori meliores conditiones ludi; aut quando inferior ipse excessum remittit, expressè, vel tacitè, eo ipso, quo sciens alterius majorem ludendi peritiam voluntariè cum eo ludum init; aut ita animò comparatus est, ut quamvis inæqualitatem cognosceret, tamen in ludum consentiret, jam censetur saltem tacitè excessum remittere. 4. Difficultas ergo solum est, quando inferior, à se ipso deceptus ignorans alterius peritiam ludit, aliàs non lufurus, & perdit; alter verò tantà peritià præditus est, ut quasi certus sit, se lucraturum: an tunc ludus sit justus? & alter excellens justè lucrari, lucrumq; retinere possit? Ita

quidem affirmant Toletus, Covarruvias, Alii apud Lugo cit. n. 44.

Sed communis & vera est opposita sententia 67 negativa Navarrus c. 20. n. 17. Molina disp. §. 17. Less. lib. 2. c. 26. dub. §. Layman. Lugo cit. n. 44. Ludum nempe esse injustum, & lucrantem debere restituere. Ratio fundamentalis est: quia ludus est, contractus onerosus, & lucrativus, quo quilibet ludens spem lucrandi quodammodo emit periculo perdendæ sortis expositæ: ergo sicut in aliis contractibus onerosis requiritur æqualitas, v. g. in emptione inter mercem, & pretium &c. ita etiam in ludo debet esse æqualitas inter spem lucrandi, & periculum perdendi, quasi inter mercem & pretium: atqui in proposito casu ex parte inferioris ludentis re ipsa spes lucrandi est ferè nulla; periculum autem perdendi est propè certum: ergo ludus inæqualis, & consequenter injustus, & restitutioni obnoxius est. Alia esset ratio; si ludus fieret non ex contractu oneroso lucrandi, & perdendi, sed ex gratuito proposito præmio ab uno, vel omnibus, ut victori in præmium industriæ cedat, tunc enim nulla requiritur æqualitas industriæ, quin potius supponitur & provocatur inæqualitas industriæ ad lucrandum: ut optimè notat Lugo cit. n. 45.

§. II.

Ludus illicitus jure naturali, & casus ambigui.

Ludus illicitus ipso jure naturæ injustus, atque 68 invalidus est cum onere restitutionis totius lucri, quando caret aliqua ex quatuor conditionibus modo explicatis, & ad justum ac validum ludum ipso jure naturæ requisitis. Ratio patet ex terminis. Præter exempla & casus jam allatos, hic commodè adfero, & explico aliquos casus speciales, & ambiguos.

I. Ludens sine animo solvendi.

Si quis ludat, sive credità, sive numeratà, seu sta- 69 tim numerandà pecunià, animò omnino non solvendi, si perdat, idque alter ignoret, nimis clarum est, ludere invalidè, nec posse retinere, quod lucratur: quia contractus fuit inæqualis alterum in materia substantiali decipiendo. Excipe 1. Nisi alter colludens similem animum non solvendi habuisset: tunc enim se mutuò decipiendo veluti compensant. 2. Nisi alter colludens sciverit, te habere talem animum non solvendi; tunc enim censetur consentire, & tibi remittere. 3. Nisi lusus esset Legibus prohibitus, de quo mox §. seq. 4. Dixi notanter: animò omnino non solvendi nam si habeas animum solum non solvendi nunc, quia fortè nunc pecuniam nullam habes, habeas autem animum sincerè solvendi postea, si quid perdas, non eris reus gravis injustitiæ, & lucrum perceptum retinere poteris, non obstante pacto illo ludendi numeratà pecunià: nam si reverà postea pecuniam habiturus sis, eamque colludenti sincerè soluturus non est, unde judicaris, graviter pactum infringere. Ita post alios Tamb. cit. lib. 8. Dec. tr. 2. c. 9. §. 1. n. 17.

II. Ludens volens plus evincere, quam possit amittere.

Trius non habet nisi 4. v. g. fioreños: potèstne 70 sine injustitia evincere, vel lucrari, & retinere sibi

re sibi 8. vel amplius? Et specialiter, Filiusfamilias, Religiosus, qui non potest, nisi certam summam, v. g. tres aureos ludendo perdere, potest ne maiorem summam lucrari sine restituendi obligatione? Respondent DD. communiter, Molina *tom 2. disp. 519. Sanch. lib. 7. Moral. c. 19. n. 83. Laym. cit. c. 12. n. 6.* alii apud ipsos cum distinctione. I. Uno depositionis jactu, & cum una persona non posse tales plus lucrari, quam perdere; esset enim manifesta inæqualitas contractus si solum potes perdere quatuor, & vis una vice lucrari octo, viginti, centum. 2. At verò successive diversis jactibus, vel lufibus, aut etiam uno jactu cum diversis personis simul exponentibus, servata semper æqualitate, & seclusa alia fraude, nihil obstat, quo minus tales magnam summam lucrentur; nam si sint sex colludentes, & singuli ex ponunt quatuor, tu non habes nisi quatuor, fortuna favente poteris licite simul lucrari viginti; & repetitis jactibus centum, & ultra.

71 At hic occurrit novum dubium: Filiusfamilias, vel Religiosus non potest perdere nisi tres v. g. florenos ab initio: si ludo fortunato lucretur 20. 30. vel amplius; poteritne rursus omnes exponere lufui inconsulto Patre, vel Superiore? Conveniunt omnes quod possit, quando idem adhuc ludus perseverat, seu moraliter continuatur: lucrum enim ex lusu illud solum est, quod absoluto ludu remanet. At verò alio distincto ludo & tempore, idem majus lucrum exponere Filius quidem familias poterit de præsumpta licentia Patris: quia Pater volens filio ludum permittere, nisi aliud exprimat, censetur licentiam dare ad quovis lucrum denuò ludo exponendum. Religiosus autem talem licentiam præsumere, & consequenter notabile lucrum denuò exponere non potest; quia pecunia ab ipso ludendo comparata Monasterio acquisita est: non potest autem Prælati licentiā dare bona Monasterii in magna quantitate expendendi sine necessitate vel utilitate; loquendo solum de Religioso sub Obedientia vivente. *Navar. Sanch. Angelus; Laym. cit.*

III. Ludens cum non potente alienare.

72 Qui ludit scienter cum filiofamilias, Religioso, vel alio non potente alienare quæcunque, vel non nisi certam summam, sine dubio peccat, & restituere tenetur, quod lucratur, vel totum, vel excessum, super illam summam, quam solum poterat alter ludo exponere; quia verè acceptat rem alienam invito Domino. Econtra autem ii, qui non possunt alienare, si à collusore lucrentur, tenentur ei restituere lucrum ipsum, cum alienam pecuniam non habeant, quam eidem solvere fortè possint. Ratio clara est: quia inierunt contractum ludi manifestè inæqualem, dum vincere & lucrari voluerunt, sed perdere non potuerunt. Excipe tamen, nisi collusor sciat, te non posse alienare, v. g. esse Filiumfamilias carentem peculio proprio, Religiosum &c. tunc enim tu vincens non teneberis illi restituere lucrum, quia collusori scienti, & volenti nulla facta est injuria. Ita *Sayrus, Henriq. Azorius, Bonacin.* apud Dianam p. 1. tr. 8. res. 67. Tambur. cit. n. 18.

73 Sed ecce! rursus novum dubium. Colludens

cum tali non potente perdere, nisi certam summam v. g. 3. florenos; teneturne inquirere, an illam summam perdiderit? an verò sine alia inquisitione illud lucrum s. florenorum retinere poterit? *ix. Sanch. lib. 1. Consil. c. 8. dub. 7. & ex eo Lugo disp. 31. sect. 2. §. 1. n. 22.* Ita posse retinere, nec teneri inquirere, si filius, vel Religiosus non habeat consuetudinem cum aliis ludendi: secus, si soleat cum aliis ludere: tunc enim tenetur inquirere, & comperta veritate excessum lucri restituere: quia jam sit malæ fidei possessor: si verò sciri non possit, melior erit conditio possidentis bona fide.

IV. Ludus cum fure, usurario.

Distinguendum est. 1. Aut fur v. g. ludo exponit eandem numero rem, quam furatus est, hunc scyphum argentum, hunc anulum, hos nummos aureos &c. vel ejusdem rei furtivæ jam alienatæ pretium. 2. Aut tu cum tali ludis bona fide, & ignorans; aut mala fide sciens esse furem, & exponere res furtivas. His positis sic breviter.

Resolves. 1. Seu bona seu mala fide ludens cum fure, si lucreis ipsam rem furtivam in individuo, cognita veritate debes rem restituere, non furi collusori, sed ipsi Domino rei cognito: quia dominium rei ablata semper manet apud Dominum. Communis DD. Omnes juxta generaliter dicta de restitutione: facta autem hac restitutione, siquidem bona fide lusisti, ignorans tunc rem esse furtivam, fur tenebitur tibi restituere assumptionem illius rei furtivæ, quam lucratus es: nam contractus ex parte tua fuit validus, & iustus; unde iustè eam assumptionem acquisivisti. Si verò lusisti mala fide, sciens nimirum rem esse furtivam, nihil pro ea re restituta tibi tenebitur restituere, fur: quia contractus ludi fuit nullus ex utraque parte: quippe de re scienter aliena. Sic Molina *disp. 518. Tambur. lib. 8. Decal. tr. 2. c. 9. §. 1. n. 28.* Rationem fundamentalem pete ex dictis supra de emptione & venditione rei furtivæ. *c. 5. Sect. 2. n. 53.*

Resolves. 2. Quando fur non ipsam rem furtivam, sed solum ejus jam venditæ, vel alienatæ pretium ludo exposuit, idque tu lucratus es, nihil teneberis tu restituere Domino rei; sed tantum ipse fur; dummodò is aliunde habeat, unde solvæ Domino profurto. Sic Bonacina *disp. 1. de restitutione. q. 2. proposit. 2.* citans alios. Tambur. n. 30. Ratio est: quia fur illius pretii dominium acquisivit juxta dicta suo loco: si ergo aliunde potest profurto satisfacere Domino, exponendo illud pretium, validum fecit ludi contractum, consequenter ejus dominium in te victorem transtulit. Contra verò, si fur aliunde non habeat, unde domino restituat pro re ablata vendita, tunc tu collusor etiam bona fide lucratus illud pretium, re cognita, teneberis Domino restituere pretium lucratum. Ita citati. Ratio est: qui tunc contractus ludi re ipsa fuit nullus; cum enim illud ipsum pretium rei furtivæ necessariò à fure fuerit restituendum Domino, non potuit illud à fure validè exponi ludo. Ita quidem citati, & in rigore verè: ego tamen bonæ fidei lusorem in Confessionali non multum urgerem.

V. Ludens

V. Ludens pecuniâ furtivâ, vel aliena:

Remissivè.

77 **E**tiam fur ludens pecuniâ furtivâ ablatâ, multò magis famuli v. g. ludentes pecuniis Dominorum, quas sibi commissas, vel depositas habent, tenentur solum restituere pro ipsa sorte ablata, lucrum autem ludendo victum sibi acquirunt, cum fructus solius industriæ sit; ut constat ex dictis suo loco. Intellige tamen, si famulus suo, non verò Domini nomine ludat; tunc enim, sicut suo periculo, damno ludit, sic lucro suo acquirit: quod si verò nomine Domini sui ludens eam pecuniam exponat ludo, eidem restituere debet utrumq; & sortem; quia domini est, & lucrum, quia Domini nomine acquisitum est. Res clara ex principiis Juris & Justitiæ.

78 At, nunquid peccant famuli ita pecuniis Dominorum ludentes, vel aliter negotiantes? *Respon.* Peccare, quando dominus graviter invitatus est, aliàs non. *Ratio est:* quia est vera injuria, me repugnante, te remea uti velle; præsertim cum aliquo periculo. Quoniam verò, si nullum damnum eveniat Domino, vel periculum sublit (ut si famulus promptus in reddenda pecunia, ut primùm Dominus poposcerit) non potest censerì gravis rationabiliter injuria; ideò à peccato gravi post alios rectè excusat *Tamb.* n. 23.

79 Denique quid de eo, qui deficiente sibi in ludo pecunia eam clam à colludente surripuit, & eam postea lucratus est? Respondent *Sanch. & Molina* supra, furem utique semper tenere restituere ipsam pecuniam furtivam: & si non haberet aliunde, unde illam pecuniam furtivè surreptam restitueret, tenebitur restituere lucrum: si aliunde habeat, unde restituat, lucrum sibi acquirat, & retinere poterit æquè, ac si exposuisset pecuniam ab aliquo tertio furtivè ablatam; quod enim pecunia ipsi colludenti, vel alicui tertio ablata sit, non debet variare casum. Vide cit. de hoc latè discurrentes.

§. III.

Ludus illicitus jure positivo.

80 **L**udus alearum, omnis scilicet ille, qui principaliter fortunâ & casu potius, quàm arte & industria regitur, justè prohibitus est jure humano positivo Canonico & Civili. Jure Canonico imprimis lusus severissimè prohibetur Clericis, si sint Beneficiati, vel Monachi, Can. Apost. 41. relat. dist. 35. *Episcopus, aut Presbyter, aut Diaconus alea, vel ebrietati deserviens, aut desinat, aut depunatur.* Etc. Clerici 2. de vita & honest. Cleric. *Ad aleas & taxillos non ludant, nec hujusmodi ludis intersint.* Qui Canones renovati sunt Conc. Trid. ss. 22. c. 1. de Re form. Quamobrem DD. communiter cum Navar. c. 2. n. 9. ex illis Canonibus, & tam gravibus pœnis canonicis agnoscunt gravem obligationem Clericorum, & peccatum mortale, si notabilem quantitatem aleæ lusi exponant. Etiam *Sanch.* censet, esse mortale, quando ii sunt aleatores per modum habitus, & velut consuetudinariè; contra hos enim videntur loqui Canones. Quare excusabitur à mortali Clericus, qui semel, aut iterum, aut rarò, aut non longo tempore ludit. Verùm insuper rectè advertunt *Cajetanus, Sylvester,*

aliisque citatis *Less. c. 26. dub. 1. n. 5. Laym. cit. 2. r. n. 1. Lugo disp. 31. Sect. 1.* Hoc præsertim tempore, quo antiquorum Canonum rigori multum derogatum videtur, Clericos non esse peccati mortalis condemnandos, nisi frequenter, nimis sumptuosè, aut publicè cum scandalo populi ita ludant: sin verò privatim sine scandalo, & quantitate modica spectatò statu suo, & copia reddituum ludant, & sine aliorum officiorum suorum neglectu, recreationis gratiâ, maximè permittente, & quasi cohonestante loci consuetudine hunc ludum aliàs jure naturæ licitum, idque maximè in fritillo, ubi plurimum accedit industriæ, & artis, esse ab omni peccato excusandè, non tamen à peccato veniali in locis, vel Dioecesibus, ubi antiqui Canones lege, vel consuetudine recepti observantur. Jure autem Civili idem lusus alearum omnibus prohibetur. *L. 1. & 3. Cod. de aleatoribus.* ubi insuper decernitur, ut qui sic ludendo perdidit,olvere non cogatur: imò si solverit, ipsi, ejusque hæredibus concedendam esse repetitionem soluti. Verùm cum hæc leges pœnales sint, in odium ejusmodi ludi, unde multa & gravia mala oriri solent, latæ, si re ipsa mala ista non eveniant, & ludus aliàs justè fiat, non obligare in conscientia, neque naturalem valorem & obligationem ludi tollere, contra aliquos latè docet Communis DD. quos congerunt, & sequuntur *Molina disp. 221. Sanch. cit. dub. 25. n. 5. Less. c. 26. dub. 1. n. 6. Azor. tom. 3. lib. 5. c. 27. quæst. 1. Alii apud Lugo cit. Sect. 1. n. 9. Layman cit. n. 3.* Itaque pro praxi particulari pono breves Resolutiones.

I. **L**ucrans, & ludens tali ludo legibus prohibito, non peccat per se loquendo, secluso scandalo, & contemptu, aliòve malo accidentali, & validè lucratur, nec lucrum restituere tenetur in foro conscientiæ. Ita contra *DD. Thom. Bonavent. Sylvest.* & alios sanè graves DD. apud *Sanchez* docet communis jam DD. quos citant, & sequuntur *Molina disp. 513. Sanch. lib. 1. Confil. c. 8. dub. 1. Less. c. 26. dub. 3. Lugo cit. Sect. 4. n. 60.* Ratio est: quia talis non peccat, nec restituere tenetur, de jure naturæ, quia ludus hic de se est contractus justus, & licitus servatis debitis conditionibus: sed neque de jure positivo; Leges enim Civiles eum ludum & translationem dominii non irritant: sed solum præcipiunt restitutionem fieri luci in judicio post Judicis sententiam, postquam victus petit: & negant victori actionem, si ei victus fortè nondum solvit. Hæc enim sunt verba Legis alearum. *Cod. de aleatoribus. Nulli liceat in publicis, vel privatis domibus, vel locis ludere* (intellige aleis) *neque in genere, neque in specie: & si contra factum fuerit, nulla sequatur damnatio* (intellige victi ad solvendum) *sed solum reddatur, & competentibus actionibus repetatur ab his, qui dederint, vel eorum hæredibus.* Hæc ibi. Unde inferunt DD. neque victo repetente, teneri victorem restituere pretium solutum, nisi is, vel ejus hæres repetat in Judicio, & sententiâ proferatur.

II. Ludens, & perdens tali ludo legibus prohibito, si nihil excipiens solvat, dominium pecu-

nia soluta valide in lucrantem transferi, neque potestea privata auctoritate tollere, nec occulta compensatione uti poterit; sed sola iudicis implorata sententia sibi succurrere potest. Communis apud citt. Ratio patet ex dictis: quia victor nihil tibi debet ante sententiam Iudicis: poteris tamen victorem terrere comminando ei repetitionem in iudicio; atque pacisci cum ipso de aliquo saltem reddendo in pretium, quod iuri tuo cedas non repetendo in iudicio. At quid si fidei mineris non habens animum repetendi à Iudice: poterisne retinere, quod alter dat, ne repetas in iudicio, Molina supra putat, tenari esse tutum. Sed Tamburinus citt. §. 1. n. 10. putat esse tutum. Et ego puto: quia reverà habes jus repetendi, potesque repetere, cui iuri verè cedis, quod est pretio æstimabile. Vide dicta in simili Sect. I. de Censibus in fine.

- 83 III. Etiam is, qui tali ludo prohibito creditò lusit, & perdidit, in conscientia manet naturaliter obligatus ad solvendum (& accedente juramento, in utroque foro, adeoque naturaliter, & civiliter) de quo suo loco. Ratio patet; quia ille contractus ludi jure naturæ validus legibus humanis non irritatur, ut dictum est. Veruntamen secluso juramento tueri se potest victus exceptione legis alearum, ut etiam in conscientia solvere non teneatur; cum illa non tantum sit lata in odium & poenam lucrantis tali ludo, sed etiam in favorem victi. Communis DD. Navarr. c. 20. n. 17. Tolet. lib. 5. c. 27. Molin. disp. 515. Less. c. 26. dub. 4. Laym. c. 21. n. 3. Lugo Sect. 5. Ratio est; quia ut dicitur L. invitus 156. ff. de Reg. Juris. Cui damus actionem, eidem & exceptionem competere, multò magis qui dixerit. At qui tali ludo prohibito victus perdidit, & solvit, ei datur actio ad repetendum solum jure communi, ut dictum est: ergo multò magis competit exceptio antequam solvat. Quid enim opus sit solvere, si, postquam solveris, repetendi jus habeas? Nec dicas; Hæc est poena: ergo non debetur, nisi post sententiam Iudicis. Nam non est mera poena, sed etiam favor victi, ut jam dixi: & esto sit mera poena, tamen cum retinere meam rem antea, vel datum recipere post sententiam, re ipsa æquivalcat, non erit injustitia alterum modum commodiorem absque ullo inutili circulo eligere: idque maxime, si in iudicio ex defectu probationis timeatur longa mora, vel negatio Justitiæ, ut observat Tamb. ibid. n. 11.
- 84 IV. Denique, quid si ludas animo utendi hoc beneficio legis, scilicet non solvendi, vel solum repetendi, si perdas: & nihilominus lucreris, eritne ludus validus, ut lucrum licitè retinere possis? Negat Less. eodem cap. 26. n. 31. ea ratione: quia talis decipit adversarium falso significans, se illi cessurum esse, si vincat, quam deceptionem si ille sciret, certè non luderet: deinde tollit æqualitatem lucrandi inter ludentes. Sed probabilius cum aliis affirmant Sanch. cit. dub. 5. n. 1. Lugo Sect. 3. ludum esse validum, & lucrum retineri posse. Ratio est: quia intentio adimplendi non est de essentia promissionum vel contractuum v. g. Em-

ptionis, Matrimonii, Professionis, vòti &c. ut supra c. 2. dictum: ergo etiam, licet talis non habeat intentionem solvendi perditum, ludus tamen erit validus, & transfert dominium lucri, in reliquo utitur suo jure, & beneficio Legis concedentis sibi exceptionem, ne teneatur solvere, & alter sibi ipsi imputet, quòd, cum tali velit ludere, qui beneficio legis possit non solvere, vel solum repetere: neque est inæqualitas; quia etiam alteri simile beneficium Legis competit, si perdat.

S. IV.

De sponsione ludo affini.

Sponsio est contractus, quo duo de veritate, vel eventu alicujus rei contententes sibi vicissim aliquid spondent, ut ejus sit, qui veritatem fuerit assecutus: De cujus contractus justitia, & quatuor conditionibus eadem ratione dicendum est, sicut supra de ludo dictum. Quoad quartam autem conditionem æqualitatis servandæ in sponsione frequens est excessus voluntarius in re sponsa, vel depozita; solet enim valde certus de veritate vel eventui rei communiter spondere plus in minus. Illud autem solum dubium manet, utrum is, quis certissimè scit rei veritatem, vel eventum per scientiam vel experientiam, imò etiam per revelationem, atque etiam prævidet rem sibi perspectissimam esse; alter tamen nihilominus errore ductus tecum contendere, atque deponere velit: poterisne illum spondentem hoc casu obligare, pretium depositum lucrari, & retinere? Affirmant Navarrus c. 20. n. 18. Toletus lib. 5. c. 37. Med. Lopez. ac alii multi, quos citant, & sequuntur Sanch. cit. dub. 13. Laym. c. 21. n. 4. Ratio est: quòd error circa qualitatem non causatus ab altera parte contrahente non vitiet contractum gratuitum, vel onerosum, cum absolutum consensum in ipsam rem non auferat. Negant autem universaliter Molina disputat. 508. Lessius c. 26. dub. 5. aliisque citt. Lugo disp. 31. sect. 6. Ratio est; quia in hoc contractu per modum emptionis datur spes lucrandi pro periculo amittendi, tanquam merx pro pretio, inter quæ necessario debet servari æqualitas; atqui in proposito non servatur æqualitas inter partes; apud unum enim est spes certa, & periculum nullum, apud alterum re ipsa est spes nulla, & periculum certum: ergo certò sciens rem, non potest cum altero decepto etiam volente spondere: quemadmodum enim venditor, qui sciret certò, gemmam esse falsam, etiam non credente, & petente emptore, non posset justè vendere pro pretio gemmæ veræ: benè autem si uterque dubitaret, & sic se æquali periculo exponeret, moderatò pretiò, ut suo loco dictum: ita etiam, qui scit veritatem rei certò, & consequenter alterius decepti spem falsam esse, & nullam, non poterit illi justè vendere pro suo jure, & spe certa ad lucrum, etiam illo non credente & petente; benè autem, si uterque ambigat, & sic æqualiter utrinque sit & spes, & periculum lucrandi, vel perdendi: intellige semper stando in contractu oneroso: aliud enim esset si constaret de spontaneo animo donandi. Placet judicium Filiucii tr. 37. c. 2. n. 24. primam sententiam.

tentiam esse satis probabilem, sed secundam magis justam, & tutam.

CAPUT VII.

De reliquis Contractibus præcipuis Dominium utile tantum, vel nullum proprietate transferentibus: Commodato, Precario, Locato; Conducto, Emphyteusi, Feudo, Fidejussione & Assecuratione, Pignore, Hypotheca, ac Deposito.

SECTIO I.

De Commodato, & Precario.

SUMMARY.

1. Usque ad d. 5. Explicatur definitio commodati.
5. Si res commodata sine culpa commodatarii pereat, commodanti perit.
6. Qui etiam tenetur prestare expensas ad rei commodatæ usum & conservationem.
7. Commodatarius tamen debet in ea conservanda adhibere eam diligentiam, quam in rebus propriis adhibet.
8. Nec eâ aliter, nisi ad usum concessum uti potest, eum tamen etiam alteri licite concedit.
9. Commodatum differt à precario, quod non sit ad nutum revocabile, sicut precarium.
11. & 12. Precarium quid?
13. Differt à commodato, quod sit ad nutum revocabile.
14. Finitur, & solvitur duobus modis.

I Commodatum definitur §. item instituitur. quibus modis recontrahitur obligatio: Rei alicuius quoad solum usum gratuita concessio. Ad di, vel subintelligi necessario debet, usque ad certum tempus; seu ad nutum non revocabilis. Sensus ergo, & clarius definitio est: Commodatum est contractus gratuitus, quo ad solum usum pro aliquo certo tempore res alicui gratis conceditur. sed explico in prioribus terminis Juris.

I. Gratuita concessio.

2 Est enim Commodatum contractus gratuitus simpliciter, quo mutuo consensu à commodante commodatario aliquid gratis ad usum conceditur: atque per hoc differt commodatum à locato, quo conceditur usus rei pro pretio: nam ut dicitur cit. §. item is. Commodata res tunc proprie intelligitur, si nulla mercede accepta, vel constituta, utenda data est: alioquin mercede interveniente, locatus usus rei videtur: gratuitum enim commodatum esse debet. Sic Justinianus. Quod si ergo quid commodetur non quidem pro pretio, sed cum pacto, vicissim aliquid commodandi, aliudve præstandi, definit esse commodatum, & erit contractus onerosus innominatus, do, ut des, vel do, ut facias.

II. Rei Alicuius.

3 Materia commodati sunt omnes res mobiles, & immobiles: quia non tantum equus, suppellex, arma &c. sed etiam domus officina, prædium &c. commodari, seu ad usum gratis concedi possunt: solum autem res mobiles usu non consumptibiles proprie commodari possunt; hæ enim solæ post usum proprium salvæ remanentes domino restitui possunt: non item res usu consumptibiles, ut pecunia, vinum, frumentum; hæ enim ipso usu suo proprio & unico absumun-

tur: possunt tamen etiam ejusmodi quandoque commodari, vel etiam locari pro pretio ad aliquem usum improprium, v. g. ad pompam, vel ostentationem, ad fallendum Dominum, res suas videre volentem.

III. Ad solum usum.

Per hoc commodatum differt in primis à deposito, pignore, hypotheca, quorum solum jus servandi, non verò usus conceditur; & si habens iis utatur contra voluntatem domini, furtum committit. §. furtum autem, instit. de obligationibus, quæ ex delicto nascuntur. Deinde per hoc differt à mutuo, quippe quo non tantum usus, sed etiam dominium rei mutuatae in individuo confertur, & transfertur in mutuatarium; idem non eadem res in individuo, sed alia res similis & æquivalens restituitur. In commodato autem conceditur solus usus, licet ut eadem numero res per culpam deterior non facta restituitur: dominium verò proprietatis, imò & ipsa possessio plenè remanet apud commodantem, qui per commodatarium, tanquam ministrum suum pergit possidere tam naturaliter, quam civiliter, juxta L. rei commodata. ff. commodati. Et hinc fit

I. Si res commodata sine omni culpa commodatarii pereat, suo domino perit, scilicet commodanti, & non commodatario; qui proin nihil compensare tenebitur: nam res quoad proprietatem commodantis est. Similiter si concessio, & necessario usu res commodata deterior fiat, v. g. vestes commodatæ atterantur, commodantis damno fit; quippe qui in hoc tacite consensisse censetur. L. cum qui 10. ff. commodati. Insuper si commodatarius rem vitiosam scienter, unde damnum oriatur commodatario e. g. dolium rimosum, vel cariosum, currum cum rotis fractis, equum calcitrosus, nisi præmonens commodatarium de vitio rei, peccas, & ad restitutionem damnorum inde secutorum obligaris; quia decepisti eum damnosè, cum pro usu obtulisti, quod ad usum non aptum, imò usu ipso damnosum sciebas. Communis DD.

II. Commodatarius tenetur prestare expensas ordinarias ad usum, & conservationem rei commodatæ requisitas, utpote cibaria equi, vel servi commodati, medicamenta communia &c. non item expensas extraordinarias graves, v. g. curationem insolitam, equi, vel servi morbidum, reparationem ædis ruinosa; hæ enim expensæ ad commodantem spectant, easque si fortè exhibuit, commodatarius repetere in judicio etiam, & contra commodantem actionem instituere potest. L. in rebus 18. §. possunt 2. ff. eodem. Ratio utriusque est; quia ordinariæ expensæ pro usu & conservatione rei commodatæ cedunt in utilitatem commodatarii: extraordinariæ verò cedunt in utilitatem commodantis, qui est dominus rei. Similiter si ex re commodata commodatarius damnum passus est, non sine dolo, vel culpa lata commodantis, ut si scienter commodavit vas vitiosum, quo vinum vel oleum infusum corruptum, vel effusum fuit, contra eum actionem instituere jure poterit, cum ipse in conscientia peccaverit contra justitiam cum onere compensandi damna, ut modò innui.

III. Commodatarius in re commodata conservanda eam diligentiam præstare debet, quam quisque diligentissimus Patetfamilias in rebus suis similis valoris adhibet, *cit. L. in rebus*. Unde etiam si per culpam levissimam perierit, vel deterior facta sit res commodata, damnum præstare debet; quia in ipsius solius gratiam & commodum res commodata fuit. Idque certum in foro externo; an etiam in foro conscientiae? Resolutum est generaliter in materia de Restitutione ex contractu. Quæ recole. Secus est, si aliquis ob suam duntaxat causam commodaverit v. g. sponsæ, uxori, famulo vestes, ut honestius incedant &c. tunc enim dolus tantum, & culpa lata præstanda erit. *L. si ut certo loco. §. §. interdum, 10. ff. eodem*. Quod si res duobus commodata erit, & unius tantum dolo, vel culpa perit, aut deterior facta est: is solum damnum præstare cogitur: si autem uterque in culpa fuit, uterque pro rata obligabitur; si tamen unus totum præstitit, ab altero ratam repetere jure poterit. Ut habetur *ibid.* in Jure. Ratio est totaliter evidens.

- 8 IV. Quamvis commodatarius non possit uti re commodata, nisi ad usum concessum, adeò ut peccet contra Justitiam is, qui re commodata ad unum usum, usurparet ad alium usum, v. g. equum concessum ad equitandum adhiberet ad trahendum currum onustum; vel concessum ad iter Sallisburgum tantum, uteretur usque Oenipontum: atque, si eo inconcesso usu res pereat, vel deterior fiat, ipsius damnum ab eo compensandum erit commodanti, ut suo loco dictum. Attamen non peccat commodatarius, si eundem usum sibi concessum commodaret alteri æquè tuto usuro: nam de hoc casu disponens commodatarius verè disponit de suo, nisi tamen aliter expresserit commodans, aut ex circumstantiis aliud colligatur de domini voluntate. Deniq; quia in his terminis hætenus explicatis definitio tota commodati adhuc convenit precario, ideò necessariò addendum fuit

IV. Non ad nutum revocabilis.

- 9 **P**er hoc tandem commodatum strictè sumptum in jure differt à precario ad nutum commodantis revocabili; quòd scilicet commodatum fiat ad certum tempus statutum (vel expressè v. g. ad annum, mensem, ad hoc iter: vel tacitè v. g. librum ad legendum, vel describendum) ita ut antea res commodata à Domino repeti non possit; eo autem tempore finito restituenda sit, licet à domino non repetatur; nam *dies statuta pro domino interpellat. L. magnam 12. Cod. de contrah. stipul. c. ult. de locato*. Unde commodans peccat contra justitiam, & commodatarius contra eum agere poterit, si ille rem commodatam ante tempus præscriptum, usumve concessum finitum intempestivè repeteret: quia inferret injuriam ipsi, lædendo jus ex contractu acquisitum, cum onere compensandi damnum: nam ut dicitur *L. in commodato 17. §. 3. circa finem ff. cit. Adjuvare quippe nos, non decipi beneficio oportet. Et mutare consilium quis non potest in alterius detrimentum. Reg. 33. in 6.* Et si enim liberæ voluntatis sit commodare, postquam tamen commodatum est, quod à principio be-

nificii, ac liberæ voluntatis fuit, transit in obligationem, & etiam liberaliter promissum cadit in debitum.

At quid, si ante tempus elapsum commodanti emergat necessitas, quæ re suâ æquè, vel magis indigeat, quam commodatarius: poteritne justè & licitè revocare commodatum, remque suam repetere? Consentiunt omnes, non posse revocare, si ejusmodi necessitas eventura antea prævisa fuit: tunc enim in eam censetur consensisse. Si verò talis necessitas ex improvise supervenerit, adhuc non posse revocari in utroque foro, docet Navarrus *c. 17. n. 182.* Alii distinguunt: Si Commodatarius antea non poterat sibi aliunde providere, concedunt, revocari posse: si verò poterat aliunde sibi providere, negant revocari posse. Sed rectius absolute in utroque foro commodantem tunc revocare posse, concedunt Sylvester, Angelus, aliisque *citt. Molina disp. 244. I. essius lib. 2. c. 27. n. 18. dub. 5. Laym. c. 14. n. 3. Lugo disp. 33. sect. 2. n. 10. & 11.* Ratio est: quia commodans gratuito commodando non censetur adhuc inopinatum eventum, & cum tanto suo gravamine obligare se voluisse; cum quisque præsumatur ex re sua magis sibi, quam alteri prospicere velle: nec refert, quòd donator non possit revocare donationem traditione perfectam ex eo, quòd res donata postea æquè vel magis sibi necessaria sit. Clara est disparitas: quia in re donata transfertur totum dominium in donatarium; in commodatione verò retento dominio rei conceditur solus usus: atqui in re propria nemo censetur cum tanto gravamine concedere usum. Adde ex dictis suo loco, etiam donationem jure revocari ob inopinatam postea susceptam prolem: ergò à fortiori ob similem, & minorem etiam causam revocari poterit commodatum. Damnum denique si quod ex tali revocatione oritur commodatario, etiam sequi potest ob revocationem donationis propter susceptam prolem; sed utrinque per accidens est, & ex negligentia, vel imprudentia donatarii, vel commodatarii, qui potuit hunc casum valde possibilem, prævidere, excipere, vel aliunde sibi consulere. Sequitur nunc commodato affine.

Precarium.

Definitur *L. 1. ff. precario: quod precibus petenti utendum conceditur, quamdiu is, qui concessit, non revocaverit.* Et paulò post: *qui precario concedit, sic dat, quasi tunc recepturus, cum si libuerit precarium solvere. Est enim, natura æquum (dicitur in lege sequenti) tamdiu te liberalitate meam uti, quamdiu ego velim, & ut possim revocare, cum mutavero voluntatem.* Sic Jus.

Precarium ergò (prout sumitur in Jure Civili, & hujus loci est) est contractus, quo quis alteri petenti, seu precanti concedit aliquid ad utendum, sive mobile, sive immobile, etiam incorporale, ut servitutem, facultatem venandi, piscandi, seu quodcunque aliud jus cum potestate revocandi, quodocunque Dominus voluerit. Dixi in Jure Civili, nam in jure Canonico toto titulo de precariis, precarium specialiter acceptum significat concessionem alicujus boni Ecclesiastici factam

etiam alicui, vel pro tota vita, vel ad certum tempus: atque interea renovari solet de quinquennio in quinquennium, ne jus Ecclesiæ in oblivionem abeat: sed de hoc nobis hic sermo non est, sed spectat ad materiam de Beneficiis.

13 II. Precarium nostrum differt à commodato per solam facultatem revocandi pro libitu concedentis, cum ille ad nullum certum tempus utendi expressè, vel tacitè præfixum (sicut in commodato) concesserit: adeoque precarium ex natura sua hoc habet, ut quocunque tempore sit revocabile: ut iuribus cit. habent passim DD. & bene Lugo cit. n. 15. Ita tamen, ut statim non revocetur sine cogente necessitate; aliquantulum enim temporis concedi debet iudicio prudentis definiendi, ne frustra & illusoriè, vel potius dolosè concessum videatur; dum ex parte una concederetur usus rei, ex altera parte autem statim tolleretur. Vide dicta in simili supra de mutuo repetendo, quando nullus certus terminus præfixus est, c. 4. sect. 1. §. 2. & huc omninò applica.

14 III. Precario utens re alterius: in ea conservanda solum tenetur præstare damnum ex dolo, non autem ex culpa, nisi lata, quæ dolo æquiparetur. L. quod Nerva ff. de positi. Cum enim precario dans ex nulla obligatione, sed mera continua voluntate rem habere alterum patiat, non censetur eum artè obligare velle. L. 1. & L. quæstium de precario.

15 IV. Precarium concessum naturâ suâ finitur, & solvitur duobus modis. 1. Voluntate concedentis vel expressa, vel tacita: utpote si rem tuam alteri precario concessam, postea vendas, vel dones alteri: qui tamen si rem non statim ad se revocet, censetur & ipse rem precario concedere, L. quæstium ff. eod. & c. ult. de precariis. 2. Solvitur per mortem ejus, cui concessum fuit precarium, & non transit ad ejus hæredes, cum sit veluti gratia personalis. L. cum precario ff. eod. v. g. precario mihi concessisti, ut possim in sylva tua venari, per prædium transire &c. si ego morior, non gaudebit hæc concessione meus filius, vel hæres: quia concessio precarii personalis est: non autem finitur, vel solvitur precarium absolute concessum morte concedentis; sed concessio transit, & durat apud hæredes vel successores, donec ipsi revocent. L. quæstium. nam per solam mortem concedentis non fit revocatio concessionis, neque gratiæ expirant morte concedentis.

16 Dixi autem absolute concessum. Secus esset, si concessum fuit precarium cum expresso modo adjuncto ad beneplacitum meum, quamdiu, donec, quousque ego voluero &c. tunc enim me mortuo cessat meum beneplacitum, & voluntas, cum mortuus nec beneplacitum, nec voluntatem habeat. Ita Abbas in c. ult. de precariis. n. 5. communiter receptus. Molina disp. 298. Layman. cit. num. 5. fin. Tamen oppositum & etiam sub hoc modo concessum precarium non finiri morte concedentis probabiliter doceant alii Castropal. &c. eosque citans Tamburinus lib. 19. tr. 7. c. 6. n. 9. Ratio est: quia in communi modo loquendi hæc formulæ: ad beneplacitum meum, donec ego voluero: æquivalent huic: donec ego revocavero, vel

quousque non revocavero: atqui sola morte concedentis non ponitur revocatio, nec à mortuo amplius poni potest: ideoque sub isto posteriori modo concessum precarium non finitur morte concedentis, secundum omnes: ergo neque illo priori modo.

SECTIO II.

De Locato, & Conducto, seu locatione & conductione.

SUMMARY.

17. Locatio, & conductio quid?
18. Tam locator, 19. quam conductor quilibet tres obligationes contrahit.
20. Vtique ad n. 21. Quam locari possint.
21. In locato solum usus rei, & interdum etiam fructus traditur.
22. Qui fructus quamdiu pendunt, seu à re locata separati non sunt, ad locatorem spectant, postea separati conductoris sunt.
23. Qualis, quanta, quando, & ubi solvenda sit pensio à conductore? Vtique ad n. 30.
30. Ob quas causas ante tempus conductionis finitum conductor expelli possit?
31. An mortuo locatore, ejus hæres teneatur postea stare contractu locationis? Vtique ad n. 35.
35. Vtique ad n. 39. Ad quem spectet facere expensas ad rem locatam vel conductam conservandam? Item
39. Vtique ad n. 44. Ad quem spectet damnum rei locatæ, vel conductæ?
44. Vtique ad n. 50. An, & quando conductor liberetur à solvenda pensione, si res locata fiat inutilis?
50. An, & quid conductori de pensione remittendum, si res locata fructifera, reddatur sterilis?

Locatio est contractus onerosus, quo quis rem¹⁷ aliquam, vel personam alteri utendam, vel fruendam certo pretio, mercede, vel pensione constituta concedit. Conductio vicissim est contractus onerosus, quo quis rem aliquam, vel personam utendam, vel fruendam, certo pretio, vel pensione constituta, ab altero suscipit. Jam vides, quod notat Laym. lib. 3. tr. 4. c. 21. n. 1. Quemadmodum in re idem est contractus Emptionis & venditionis; differunt autem solum per diversam relationem, quatenus enim datur pretium pro merce dicitur emptio, & dans emptor; quatenus verò datur merx pro pretio, dicitur venditio, & dans venditor: ita idem omninò contractus est locatio & conductio, etsi diverso respectu, dans rem utendam, vel fruendam dicitur locare, & locator, dans autem pretium pro re utenda, vel fruenda, dicitur conducere, vel conductor. Jam explico terminos Definitionis.

1. Est contractus onerosus.

Nimirum conventio duorum ultro, citroque se obligantium: nam & conductor locatori, & vicissim locator conductori obligatur satis graviter, & potissimum in tribus: nam locator tres obligationes contrahit ad conductorem. *Prima est*: tradere rem minimè vitiatam, damnosam, vel inutilem ad usum locationis, ut in simili modo supra dictum est de commodante: quamvis longè major sit ratio obligantis & restitutionis pro damno secuto ex re vitiosa, in locante pro pretio, quàm in gratis commodante. *Secunda*: facere aliquas expensas rei locatæ, de quo infra speciali dubio. 1. *Tertia*: non expellere conductorem à re locata, de quo inferius.

19 Conductor contra à locatore triplicem obligationem contrahit. 1. Solvere pensionem debitam juxta mox dicenda. 2. Etiam facere aliquas expensas in re conducta : de quo *Dub. 1.* 3. Finito tempore locationis reddere eandem rem integram, salvamque, sicut accepit : quod certè maximè est de essentia hujus contractus, cum enim res conducta maneat in dominio locatoris, solo usu, vel fructu concesso conductori, ratio clara dicitur, eam totam integramque esse reddendam, aut si culpà conductoris perierit, vel deterior facta sit, compensandam, juxta dicenda infra *Dub. 2.* Ubi iterum advertas (quemadmodum suprà de commodato) res usu consumptibiles, ut vinum, frumentum, pecuniam, propriè locari nequaquam posse, nisi fortè ad pompam, vel ostentationem, quia non potes dare alteri usum absolutum, salvà re tua, cum usus ipse rem consumat ; unde Megala apud Lugo *disp. 29. n. 84.* meritò condemnat contractum cujusdam pharmacopolæ, qui alteri locavit ad decennium officinam suam pro annuis 30. aureis computando 19. pro ipsa domo, & officina : 10. pro vasis, & instrumentis (hæc duo non injustè, servatiservandis) & 10. pro ipsis medicamentis, omnibus tamen post elapsum decennium in æquivalenti restituendis. Hoc ultimum clarè injustitiam continet : cum enim medicamenta sint usu consumptibilia, & defactò consumenda, non poterunt locari pro pretio usus ipsorum, quippe ipso usu consumendorum, & aliunde in æquivalenti restituendorum. Vide etiam Tâmbur. *hic tr. 4. c. 3. fin.*

II. Quo quis rem aliquam vel personam.

20 Omnis res mobilis, ut vestis ad induendum, equus ad equitandum ; bos ad arandum, vacca ad fructificandum &c. quod etiam spectat persona ; nam non modò aliam personam, in quam quis jus habet, v.g. servum ad laborandum, verum etiam & seipsum homo liber, vel potius, suum laborem, servitium, Opificium, industriam, vel quodvis pretio æstimabile obsequium, saltem honestum (de quibus suo loco) potest alteri locare : idque sive in genere, ut famuli, qui pro pretio se exhibent ad serviendum in quacunque re Domino, sive in aliquo particulari, ut coloni, artifices, Medici, Chirurghi, Magistri, litterarum, & artium. Huc ergo spectant omnes contractus mercenarii pro mercede pecuniaria.

21 II. Omnis etiam res immobilis, ut domus ad inhabitandum, hortus, ager, vinea, predium ad fructum capiendum ; sed hoc ad breve tempus infra decennium : nam si ad tempus longum, nempe decennium, concessio fiat rei immobilis fructiferæ, cessat esse locatio, & conductio, & efficitur contractus Emphyteuticus, de quo *Sect. seq.* Et quia nomine rerum immobilium, & stabilium veniunt etiam jura, v.g. servitus, jus exigendi gabelas, decimas, certos fructus ; etiam Beneficia Ecclesiastica : ideò etiam hæc locari pretio consideratis omnibus justo justè possunt. Cæterum etsi contractus locationis, & conductionis locum solum habeat circa res temporales, magnam tamen similitudinem rationis, & juris habet cum contractu illo, innomi-

nato, quo Beneficiatus superior v.g. Canonicus inferiori, vel Vicario confert Beneficium curatum, vel Parochiam cum onere certæ pensionis annuæ solvendæ : de quo in materia de Beneficiis.

III. Universaliter ergo omnia, quæ vendi possunt, possunt etiam locari, exceptis iis, quæ lege prohibentur. Jure autem positivo Cæsareo I. Prohibetur locari domus vicina habitationi Magistro fabro, vel alteri Magistro, quando eorum voces confunderentur, *L. unica. Cod. de studiis liberal. Urbis Rom.* quamvis hanc Legem non esse in usu, nisi Magister reclamet, notet Bonacina *disp. 3. de contractibus. q. 7. punct. 1. propos. 2.* II. Prohibentur conducere prædia à militibus, & euriatibus, *L. euriatiles. ff. locat.* III. Prohibentur prædia conducere à Clericis negotiandi causâ, licet iidem possint succedere conductori. *L. ult. de vita & honest. Cleric.* IV. Jure Canonico *Clement. ambitiosa*, prohibentur locari prædia Ecclesiæ, nisi ad triennium, intelligendo tamen triennium non purè naturale, sed morale, & utile, scilicet tres annos fructificantes : ut pluribus citatis docet Filliucius *tract. 44. c. 2. num. 8.* inter alia dicens. Itaque si fundus, qui alternis tantum annis sit fertilis, poterit ad 6. annos, si tertio quoque anno sit fertilis, locari potest ad novennium ; quia annus locatione non taxatur ex simplici decursu temporis, sed ex decursu cum proventu fructuum. Sic ille, quæ vide.

IV. Sed ecce tibi dubium pauperinum ; Titius 23 pauper obtinuit ab Episcopo, vel Magistratu facultatem mendicandi, vel petendi eleemosynam in hac civitate, vel territorio ; poteritne hoc suum jus pauperinum locare alteri pro certa pensione ? Concedit Sanch. *lib. 1. consil. c. 7. dub. 2.* dicens, quia id nullo jure prohibetur, & pauper locat jus, quod habet, estque contractus fortunæ æquali utrinque periculo lucrandi, vel perdendi. Negat verò Lugo *disp. 29. Sect. 1. n. 3.* eâ potissimum ratione : quia esto contractus iste justus sit inter locatorem & conductorem, est tamen injustus contra fideles eleemosynam dantes, qui pauperi tantum volunt dare, & non huic conductori, qui pauper non est, ut supponitur. Sed certè facilè responderet Sanch. hoc modo fideles adhuc mediâtè verè pauperi dare, mediante scilicet illo conductore inde pensionem solvente pauperi, idque nec ipse Lugo negare potuit, licere, quando pauper decumbens per se ipsum eleemosynam petere non posset.

III. Utendam, vel fruendam.

24 Si ad usum, vel etiam fructum : interdum enim solus usus conceditur, ut in domo, equo, veste, instrumento : interdum etiam fructus, ut in vacca, agro, vinea, predio, dominio directo semper remanente apud locatorem concedentem : atque per hoc differt locatio à permutatione, venditione, mutuo &c. quibus dominium plenum rei transfertur in alterum. Conductor autem rem sibi locatam ad usum, vel fructum, ad eundem usum vel fructum alteri æquè idoneo elocare potest. *L. nemo 6. Cod. de locato : Nemo prohibetur rem, quam conduxit, fruendam aliis locare ; si nihil aliud convenit.* Interim secundus

quis conductor personaliter obligatur ad pensionem solvendam secundo tantum locatori, cui si pensionem exsolvit, penitus liberatur, ut nihil debeat primo locatori, *L. solutum 11. ff. de pignoratitia actione*. Excipe ergo ex ipso Jure, nisi aliter explicitè, vel implicitè conveniatur: ubi conventio implicita contraria colligenda erit ex circumstantiis: si enim ego tibi honesto viro locavi domum meam honestam, ex conventionem implicita, non poteris domum meam sublocare meretrici publicæ, vel usurario, quando id cedit in dedecus domus meæ. Sic in similibus.

25 Cæterum quoad usum rei locatæ jam ex dictis in simili de commodato constat, non posse te re locata ad alium usum uti, nec consequenter ad aliud diversum usum alteri sublocare præter illum, ad quem conventum est cum locatore. Quoad fructus autem rei locatæ, pro quibus conductor pensionem solvit, meritò hic quæri potest; sub cujus dominio sint illi fructus, an locatoris, qui est dominus proprietarius fundi? an conductoris, qui est velut usufructuarius? R. cum dist. 1. fructus adhuc pendentes, antequam separati à solo colligantur, spectant ad dominum proprietarii fundi: *Ratio est*: quia tunc fructus adhuc sunt pars fundi, & faciunt quid unum cum ipso fundo, vel cum arboribus solo affixis: cum igitur ipse fundus, ejusque arbores, & plantæ sint sub dominio proprietarii, etiam erunt fructus adhuc pendentes. Et hinc rectè resolvit Diana *parte 3. tract. 1. resol. 19.* quando sæcularis emit fructus pendentes prædii Ecclesiastici, vel ad Religiosos spectantis, non teneri eum solvere gabellas fortè impositas pro emptione fructuum ob rationem datam; quia scilicet tunc fructus spectant ad dominium Ecclesiasticum. 2. Fructus, autem jam separati à fundo, postquam collecti sunt, statim fiunt conductoris, etiam si is pensionem nondum solverit, uti contra *Gloss. Barbof. & alios rectè docent Molina disput. 497. Lugo disp. 29. Sect. 2. num. 29. Tamburinus lib. 9. de contr. tr. 4. cap. 3. num. 5.* Alii apud ipsos. *Ratio est*: quia ex vi contractus habet jus fruendi re, & consequenter faciendi fructus suos, etiam antequam pensionem solvat. Hinc rursus resolvit Diana *ibid. resol. 19.* inquit: coloni Religiosorum tenentur solvere gabellam ex fructibus collectis, si eos deferant de loco ad locum, aut alienent; tunc enim sunt bona laicorum, & non pertinent, ne indirectè quidem, ad Ecclesiasticos. Hæc Diana. Interea tamen donec conductor vel colonus pensionem solvat, dominus fundi habet hypothecam in illis fructibus, ipsique fructus sunt ei in pignus, seu tacitè subjecti pro pensione solvenda: ut habetur expressè in jure. *L. in prædiis 7. pr. ff. in quibus causis pignor. vel hypoth.* Unde rectè appellaretur fur ille conductor, si clam eos extra prædium asportaret non requisito domino. *L. si servus communis & 61. §. locavi & ff. de furtis.*

IV. Certo Precio, Mercede, vel Pensione constituta.

26 Confunduntur hæc pro synonymis, propriè tamen aliquantulò differunt in proposito. *Pre-*

rium propriè dicitur, quod datur pro usu rei mobilis, ut equi, currus, instrumenti &c. *Merces* propriè datur pro labore, opera, obsequio hominis conducti, unde & mercenarius dicitur. *Pensio* autem propriè datur pro jure concessio utendi, vel fruendi re alterius immobili, ut domo, prædio, agro &c. Videndum breviter, *qualis, quanta, quando, ubi* solvenda à conductore ejusmodi pensio, vel merces.

I. *Qualis?* Pensio locationum constituenda & 27 solvenda est in sola numerata pecunia: nam si alia merces statuatur, non efficitur propriè locatio, sed contractus innominatus: *facio, ut des; do, ut facias &c.* concedo usum equi, ut des scapham frumenti: do scapham frumenti, ut juves metere, vel aliud servitium præstes; quamvis etiam talis contractus assimiletur locationi in Jure, ut dispositum de uno, intelligatur etiam dispositum de altero: ut notant DD. in *L. 1. §. si quis servum 9. ff. de positi.* Neque locator cogi potest, ut pro pecunia constituta acceptet alias res, et si æquivalentes; sicut econtrariè conductor; vel debitor cogi potest, unam speciem pro alia solvere; ut ex communi notant Navarrus *cap. 17. num. 108.* Layman *hic cap. 22. num. 1.*

II. *Quanta?* Tanta certè pensio solvenda est pro 28 re locata sive ad utendum tantum, sive etiam ad fruendum, quanta per justam conventionem decreta est: ita nimirum, ut judicio prudentis, & experti viri non excedat commoditatem usus, vel fructus sperati talis rei, deductis expensis, aliisque detrahendis; ut sunt gabellæ, vel alia onera rei locatæ. Quod si ergo lædatur aut conductor nimia pensione, aut ipse locator pensione notabiliter minori, quam revera usus, vel fructus talis rei aut operæ talis personæ valeant, eadem omnino ratione resolvendum erit, sicut resolutum est supra c. 5. *Sect. 2. §. 4. à n. 73. de decept. pretii in Empt. & vendit.* Nimirum in foro externo datur actio ad rescindendum contractum, & restitutionem etiam in integrum læso, seu decepto ultra dimidium justii pretii tantum; in foro autem conscientie semper obligatur lædens ad restitutionem læso, sive læsio fuerit ultra, sive infra dimidium: eadem enim utrobique est ratio.

III. *Quando, vel Ubi?* Certè pensio solvenda 29 est eo tempore, & loco, quo expressè, vel tacitè conventum est, vel prout consuetudo loci obtinet. Si nec ex conventionem, nec ex consuetudine satis constet, quando, vel ubi solvendum sit, id facile ex natura contractus, vel circumstantiis dignoscitur, ut proinde huic quæstioni immorandum non est. Quod si omnibus expensis dubium sit, an conductor pensionem solverit, omnino adhuc tenebitur solvere; quia locator est in possessione crediti contra ipsum. Hic notandus est textus Juris *L. quicumque Cod. de Apochis publicis. Is, qui ostendit, se tribus proximis annis solvisse, retro solvisse præsumitur, nisi contrarium probetur.* Exempl. gr. Petrus habet domum conductam à Paulo 8. annis, si ostendat apochas, seu chyrographa solutionis factæ per tres proximos annos, in dubio de præcedentibus præsum-

præsumitur solvisse etiam pro annis prioribus. Sed nota aliud; *Nisi contrarium probetur*. Si enim revera solutæ non fuerunt priores pensiones, adhuc eas obligatur conductor solvere in conscientia, & locator eas exigere potest, etiam se occultè compensando, juxta Regulâs iustæ compensationis. Vides jam, quàm iniquè & inspidè fallant, qui in pensionibus solvendis petunt apocham, vel scripturam solutionis pro præsentis anno, cum tamen priores nondum solverint sub spe aliquando utendi hoc beneficio legis, quasi Leges sacræ fraudibus patrocinari velint, ac possint. Denique, an pensio adhuc solvenda sit, si re conducta fiat inutilis infructifera &c. necessariò dicam seorsim. *Dub. 2. 3. & 4.*

V. Concedit, suscipit.

30 **L**ocator verè concedit, id est, cedit, & confert conductori, & hic verè recipit aliquod jus utendi, vel fruendi re locata: ita ut locator pro arbitrio suo expellere, vel rem locatam alteri locare durante tempore conductionis minimè possit; sed postea tantum. *L. ad 3. Cod. de locat.* Ubi quatuor causæ afferuntur, ob quas ante tempus conductionis finitum invitum conductorem expellere licet. 1. Est, si integram pensionem tempore statuto non solvat, & solvere renuat pertinaciter. *Unde c. propter 3. §. verum de locato.* Pontifex designat biennium, quo si pensio soluta non fuit, conductor expelli possit: tunc enim præsumitur, quòd is pensionem solvere pertinaciter intermittat. 2. Si casus improvisus intervenerit, ob quem res, v. g. domus elocata domino æquè, vel magis necessaria sit, quàm conductori, eaque causa prævisa non fuerit, quando ab initio facta est locatio. Vide de his causis latè Molinam *disp. 499.* 3. Si rem locatam reficere necesse sit, quæ refectio fieri non possit, remanente conductore in domo, prædio &c. Sed facile vides hoc & priori casu conductorem non obligari ad pecuniam correspondentem temporis absentiae, sed priori tantum. 4. Quando conductor in re locata malè versatur, aut ei damnum infert, quod etiam præstare, seu compensare tenebitur: ut si in domo urbana alat porcos, cuniculos &c. si agrum non colat, arbores cadat; item si re conducta abutatur contra bonos mores: ut si in domum honestam conductam introducat meretrices, helluones cum dedecore domus, vel scandalo publico; poterit eum dominus expellere ante impletum locationis terminum: atque hoc quarto casu conductor expulsus tenebitur locatori adhuc solvere pensionem temporis sequentis usque ad terminum locationis: ut si v. g. in Quadagesima expulsus sit, tenebitur ei pensionem totius anni dare, ut meritò censet Lessius *lib. 2. c. 24. in. 38.* Ratio est: quia alias ex causa & culpa conductoris cessaret locatori debitum lucrum pensionis. Excipe tamen, si sapias: nisi locator rem statim æquè utiliter locaret alteri: tunc enim nullum damnum pateretur ex hoc capite, scilicet ex culpa conductoris ut in simili iterum dicam inferius.

31 At: quid si locator aut moriatur, aut rem locatam (prout semper potest) utpote Dominus pro-

prietarius alienet, donet vendat alteri: tenebitur ne hæres, vel successor postea stare contractui locationis factæ à primo locatore? Idemque quæri potest de hærede, vel successore conductoris. *4.* cum necessaria distinctione.

I. Hæres vel successor universalis tenetur stare **32** contractui locationis factæ à suo prædecessore, ut & ipse ante tempus non possit expellere conductorem, nisi ob causas legitimas supra dictas, *L. viam 10. Cod. de locat.* Ratio est: quia hæres universalis repræsentat personam ejus, imò eadem persona censetur cum defuncto, cui in omnibus juribus, & oneribus succedit realibus, quare debet omnia servare, ad quæ suus prædecessor se realiter obligavit (Excipitur autem successor in majoratu seu fideicommissio, quæ non potuit prædecessor locare alteri, nisi ad tempus vitæ, idè ejus morte omnis ejus locatio expirat, ut eâ successor stare minimè obligetur, nisi velit.) Idemque dicendum est de successore sui administratoris; hinc pupillus postea tenetur stare locationi antea factæ à suo tutore, vel curatore; Prælati, Abbas, Beneficarius debet stare locationi factæ à suis Prædecessoribus de bonis pertinentibus ad Ecclesiam; quia eorum fuerunt legitimi Administratores. Et in meliori sententia DD. cum Molina *disp. 492.* uxor mortui marito debet stare locationi antea factæ à marito de bonis non tantum dotilibus, quorum fuit usufructuarius, sed etiam Paraphernalibus, quorum etiam uxore non contradicente est legitimus administrator. Et ita in similibus, ac etiam aliis contractibus, ut emptionis, venditionis, census constituti &c. Ratio autem generalis est: quia quilibet obligatur rata habere ea, quæ facta sunt à suo legitimo administratore; quamvis deinde hic moriatur, vel amoveatur.

II. Hæres vel successor particularis, ut legatarius **33** donatarius, emptor, qui rem alteri locatam à Prædecessore, ab eodem legato, dono, emptione, vel simili modo accepit, non tenetur stare locationi factæ à prædecessore: sicut nec conductor tenetur stare ejusmodi conductioni, ut habetur *L. qui fundum 32. ff. locati & L. emptorem 9. Cod. de locato.* & communis DD. Ratio: quia successor particularis non succedit in omnibus juribus, & debitis prædecessoris, sed in illo tantum bono particulari, quod sibi datur, legatur, donatur, venditur: ergò non tenetur servare jura, vel debita contracta inter locatorem & conductorem. Excipe: nisi signatè initio locationis in pactum deductum esset, ut pro tempore locationis ipsa res locata maneret particulariter subiecta, seu hypothecata conductori in securitatem suæ conductionis: tunc enim invalida fuisset alienatio subsequens rei locatæ facta à locatore ante terminum elapsum: cum fuerit jus particulare conductori acquisitum ex vitalis pacti. Alia exceptio mox apparebit.

III. Quod si conductor velit stare conductioni **34** & locationi factæ eo casu, & non permittatur, potest ipse conductor agere ad interesse contra locatorem, vel ejus hæredes, si rem in alium donatione, legato, vel venditione transtulerunt;

tunc enim locator, vel ejus hæredes per translationem rei in aliam, sunt causa illius interesse, scilicet damni emergentis, vel cessantis lucri, ut habetur *cit. L. emptorem*. Et hinc est alia exceptio à priori dicta: quod nimirum etiam successor particularis, donatarius, legatarius &c. vi rei locatæ alteri, teneatur stare, nec possit expellere conductorem cum suo gravi damno, v. g. ab agro conducto jam elaborato, seminato, donec fructus collegerit, quia tunc æquitas non patitur colonum conductorem fructuum jacturam pati. Idemque est in similibus. Quæ omnia summarie indicata latius videre potes apud citatos. Verum aliquot jam supra indicata dubia non levis momenti explicanda restant.

Dubium I.

Ad quem spectat expensas ad rem locatam & conductam facere!

35. **E**xpensæ ordinariæ ad solum usum vel fructum rei locatæ capiendum faciendæ ad conductorem spectant: v. g. equi, bovis, vel servi locati alimenta, expensæ quot annis faciendæ ad agrum, vel vineam colendam, metendam, fructus colligendos &c. de quo nullus dubitat, & constat ex Jure.

36. II. Expensæ necessariæ ad ipsam substantiam rei locatæ, ejusque partes permanentes conservandas, v. g. ut domus locata, facta tecta conserventur, cum fenestris, fornace, puteis &c. ad locatorem dominum rei spectant, *L. dominus §. 1. & L. colonus §. 1. ff. locati*. Ex communi DD. cum Molin. *disp. 496. Laym. hic c. 22. n. 4.* Cujusmodi etiam sunt expensæ, ut in agro fiant necessariæ fossæ, & aggeres, ut equus conductus soletur, vel infirmus extraordinario medicamento curetur, & his similia. *Ratio est*: quia locator tenetur tradere conductori rem aptam communi usui, & consequenter eam non aptam factam, aptam reddere suis expensis. Unde si conductor ipse in rem conductam ejusmodi necessarias expensas fecit, potest eas de pensione detrahare, aut à locatore repetere, finita locatione, ut expresse habetur utrâque *L. cit.* Imò si eas expensas nolit locatorolvere, sibi potest conductor occultè compensare, vel rem locatam sibi tamdiu retinere, donec ejus usu vel fructu compensentur ex expensæ necessariò factæ: intellige semper præscindendo à contrariò pacto, vel consuetudine. Consequenter ob eandem rationem, etiam ad locatorem non ad conductorem spectabit, tributa, & onera publicaolvere, ac præstare, quæ ratione domus, aut fundi locati debentur, ut constat *x ff. de via publica*. Quamobrem dicitur: *Construat vias publicas unusquisque secundum propriam domum: & aquaductus purget, qui sub diu sunt: & construat ita, ut non prohibeatur vehiculum transire. Quicunque autem mercede habitant, si non construat dominus, ipsi construentes computent dispendium in mercedem*. Exceptò semper, ut modò innui, nisi de expensis faciendis aliter inter contrahentes conventum sit, aut loci consuetudine.

THEOL. MORAL. PAR. VI.

aliquid specialiter receptum sit. *L. circa locationes 19. Cod. de locato.*

III. At quid de expensis necessariis ad avertenda mala, pericula, & damna rei locatæ, vel conductæ, ut scilicet conserventur, v. g. ab incendio domus, ager ab illuvione, prædium, vel quævis res à prædonibus, hostibus &c. R. cum Tamburino hic *c. 1. §. 2. à n. 6.* I. Modicæ & ordinariæ expensæ pro rei conservatione ad conductorem spectant. *Ratio est*: quia, qui conducit rem, obligat se ad illam ordinariis, consuetis modis, adeoque etiam ordinariis, non magnis expensis conservandam: & nisi ita custodiat, erit in culpa: & consequenter incidet in onus refarciendi totum damnum, quod inde sequetur; positò enim, quod conductor rem aptam habeat à locatore, debet ille providere, ne inepta reddatur, vel perdat, quod confirmat textus Juris in l. videamus *1. §. 2. ff. locat.* ubi ait Impetator: *Item prospicere debet conductor, ne aliquod rei jus, vel corpus deterius faciat, vel fieri permittat.* II. Magnæ autem expensæ & extraordinariæ necessariò faciendæ pro conservatione rei locatæ à periculo vel damno, casu vel aliunde, sine culpa conductoris imminentes, ad ipsum locatorem spectant. Ita (salvo meliori judicio) putat Tamburinus & ego. *Ratio est*: quia (secluso alio pacto in contrarium) ad hæc extraordinaria non se obligabit conductor, ne tacite quidem, quia nemo in hujusmodi contractibus intelligitur se obligare, nisi ad ordinaria & consuetæ. Confirmatur hoc: quia, si res conducta casu pereat, vel deterior fiat, ipsi locatori tanquam suo domino perit, ut mox dicam *§. seq.* ergo si magnum quid sit expendendum, ne pereat, locator tanquam dominus expendere debet, secluso alio pacto in contrarium: atqui in nostro contractu solum adest pactum implicitè imbitum de modicis expensis, & ordinariis, ut dictum est: non verò de magnis & extraordinariis: ergo illas solum debet conductor, non has, sed locator. Quando ergo conductor avertit à re conducta ejusmodi mala magnis expensis suis (quod certè facere debet etiam mutuatâ pecuniâ, si sine magno suo incommodo potest) tenebitur ei illas locator reddere, & eo nolente poterit sibi occultè compensare, vel retinere tantundem de pensione, aut etiam retinere tamdiu rem locatam, donec ipsi satisfaciatur. *Ratio est*: quia tunc conductor rem utilem gerit pro domino rei, etsi ex vi contractus non obligetur? quare justitia postulat, ut sit à domino compensandus.

IV. Quod si conductor in re locata, vel conductâ fecit expensas nec necessarias, nec utiles multum, sed merè voluptuarias, v. g. ad ornatum, ad eas solvendas non obligatur conductor, nisi in eas faciendas expresse, vel tacite consenserit. At verò, si fecit expensas non necessarias quidem, tamen admodum utiles pro melioratione rei locatæ, quæ scilicet rem locatam reddant notabiliter meliorem, ac utiliorem etiam ipsi locatori, ut si plantavit arbores fructiferas, vel vineam in agro conducto: si ex fundo sterili fructiferam fecit: si in fundo, domo, valdè commodum puteum fodit &c. equi-

R r

dem

dem Molina *disp.* 496. & Lugo *disp.* 29. n. 68. putant, adhuc non debere solvi à locatore, eò, quòd expressè, vel tacitè non consenserit, & hoc supposito utique verum est. Attamen quia reverà semper dominus censetur tacitè consentire, quoties melioramenta rem utilem reddunt ipsimet locatori, idèò absolutè eas expensas utiles à locatore solvendas esse, alioquin à conductore sibi compensari posse, verius est, juxta generaliter dicta de *Restitutione* c. 2. *sect.* 2. §. 8. Ipsi etiam Molina & Lugo censent: nimirum possessorem bonæ fidei (qualis certè etiam est conductor) in utroque foro posse detrachere, & dominum teneri solvere expensas necessarias, vel utiles ad melioramenta rei alienæ; non item voluptarias, seu voluptatis tantum; quæ recole.

Dubium II.

*Ad quem spectat damnum rei locata,
& conductæ.*

59 **S**I nimirum res locata & conductæ apud conductorem pereat, vel deterior facta sit: cujusnam erit damnum, locatoris, an conductoris? certum, & pueris notum est, si res casu pereat sine omni culpa conductoris (secluso tamen pacto asscurationis) locatori tamquam suo domino perire, ejusque esse damnum: si vero culpâ conductoris pereat, vel deterior facta sit, eidem, ejusque damno perire, eumque totum valorem rei domino refarcire teneri. Quanta autem, & qualis debeat esse culpa ad tantum onus conductori imponendum, etsi satis constare possit ex generaliter dictis de *Restitutione* c. 2. *sect.* 6. §. 3. Tamen ob speciales difficultates, & casus, & in gratiam juniorum pono breves Resolutiones suppositis terminis *ibidem* explicatis.

40 **I.** Conductor, re conductâ suâ culpâ pereunte, debet præstare dolum malum, & culpam latam, & levem tantum, *arg. L. in rebus* 19. ff. *commodat.* Ratio est: quia contractus hic fit in gratiam & commodum utriusque, & locatoris pretium capientis, & conductoris usu vel fructu rei gaudentis: idque non solum in foro externo, sed etiam interno conscientie, secundum communio rem sententiam. Quamvis etiam probabilis & rata sit sententia aliorum ad hoc, ut conductor contrahat obligationem mortalem restituendi pro re conductâ pereunte, requiri culpam gravem Theologicam, qualis ordinariè etiam est culpa lata Juridica: nimirum, quando conductor non adhibuit eam diligentiam in re conductâ conservanda, quam adhiberet in re sua propria simili custodienda.

41 **II.** Conductor ergo in neutro foro tenetur præstare culpam levissimam; nisi res valdè pretiosa locata sit: v. g. aurea, vel alia, quæ facile frangitur: quia tales res suapte naturâ exactissimam servandi diligentiam requirunt, ita ut nemo eas, nisi hac conditione locare, vel commodare velit. Imò in his pretiosis reverà culpa gravis censetur, quæ in aliis rebus vilioribus servandis levis, vel levissima æstimaretur: ita enim loquitur textus Juris *L. si merces* 25. §. 7. ff. *locati.* *Qui columnam transportandam conduxit &c. si fracta sit, ita id periculum*

lumprestat, si quæ ipsius, eorumque, quorum operâ uteretur, culpa acciderit: culpa autem abest, si omnia facta sunt, quæ diligentissimus quisque observaturus fuisset. Idem &c. si dolia, vel tignum transportanda conduxerit: idemque ad ceteras res transferri potest. Hæc ibi: intelligendo dolia plena vino v. g. & alias res similes columnæ, quæ in transportando facile frangi possunt. Vides hac severa *L.* requiri diligentiam exactissimam, & excludi culpam etiam levissimam, quia nimirum culpa, quæ in aliis rebus non ita periculosis levis, vel levissima censetur, est lata, vel gravis in servandis vel transportandis iis pretiosis, quæ facile frangi, vel effundi possunt: unde quando quis se obligat ad ejusmodi transferenda, vel servanda ex pacto saltem implicito, etiam se obligat exactissimam diligentiam secundum artem & operam, quam in illis rebus pretiosis, & periculosis ipse poneret, si suæ propriæ essent; poneret autem sine dubio exactissimam: atqui omittere in re aliena diligentiam, quam quis in re propria poneret, non levis, vel levissima, sed lata & gravis culpa censetur: quod valdè notandum est pro diversis casibus.

III. Multò minùs ergò conductor tenetur præstare casum fortuitum, si nimirum res sic locata sine omni sua culpa mero casu fortuito pereat. Sed excipe per omnem modum (1.) nisi accesserit pactum asscurationis, justè enim locatur alicui prædium, domus, pecora &c. cum pacto, ut omne periculum etiam fortuitum casuale, quodcunque illud sit, ipse subeat, & compense, dummodò ipsi tantum onus compensetur diminutione pensionis, ut patet ex supra in simili latè dictis. Altera latissimè patens exceptio est, nisi conductor culpâ suâ causam casui dederit, seu quod idem est, nisi contra pactum expressum, vel implicitum aliquid egerit, vel omiserit. Exempla in jure sunt *L. videamus* 1. §. 1. ff. *locat.* *Si in locatione v. g. convenit, ignem non habeto, & habuit: tenebitur, etiamsi fortuitus casus admisit incendium, quia non debuit ignem habere.* Et ibidem §. ultimo. *Inter conductorem & locatorem convenerat, ne in villa urbana fœnum componeret, composuit, deinde servus igne illo succendit, ait Labeo teneri conductorem ex locato. quia ipse causam præbuit inferenda fœnum contra conditionem.* Item si conductor fuit in culpabili mora restituendi, vel non ad concessos usus adhibuit, ut si tempore præscripto non reddidit equum locatum, & is postea casu perit, similiter non periturus ad dominum: si equum conductum ad hunc locum, Salisbûrgum v. g. tantum, tu ulterius aliò ducas, unde casu in foveam præceps ruat, vel à prædonibus eripiat: si equus locatus tibi sit ad equitandum tantum sine sarcina, vel curru, tu contra facias, & ex eo equus locatus tibi intereat &c. teneris ad omnia damna secuta: quia contra pactum explicitum egisti, & ideo tuâ culpâ causam casui dedisti. Item si de muro domus ruinam minante dominum tempestivè non admonuisti, ut succurrat: si ob negligentiam servitutem induci prædio conducto permisisti, eum cavere potuisses, adhuc ob-

ligatis

ligaris de damno; quia egisti contra pactum saltem implicitum, quo conductor promittit implicitè rem locatam ut suam custodire. Lege totum titulum ff. locati.

43. IV. Quod si verò nesciatur, vel dubitetur; casus, an verò culpa, vel dolo conductoris, vel custodis res perierit, ipsi conductori, vel custodi incumbit onus probandi, & quòd res perierit, & quòd sine culpa. *L. si quis ex argentariis* 6. §. 9. in fine ff. de edendo. Et communis DD. cum Molina disp. 494. Layman. cit. n. 5. Ratio est: quia ea, quæ facta sunt, non creduntur, nisi ostendantur. Et specialiter conductori, vel custodi ex natura contractus omnium Gentium jure incumbit; ut ostendat rem sine sua culpa periisse. Excipe; nisi graves conjecturæ adsint pro hominis innocentia, aut consuetum sit ejusmodi res perire sine culpa conductoris, vel custodis: v. g. si perit ovis ex grege, discus argenteus ex aula Principis &c. tunc enim præsumptio stat pro ipso, & delato ei juramento liberatur. Eadem ratione in dubio, utrum incendium ortum sit ex culpa conductoris, ipsum absolvendum esse, nisi locator culpam ostendat ex communi Legistarum docet Joachimus Mysing. apud Laym. cit. n. 6. Ratio est: quia licet incendium plerumque accidat ex inhabitantium culpa, atq; in dubio contra ipsos præsumptio existat; non tamen semper patrifamilias, sed plerumque famulorum culpa sit, quam paterfamilias præstare non cogitur neutro foro, ut constat ex *L. si vendita* 1. ff. de periculo & commodorei vendita.

Dubium III.

Quid si res conducta fiat inutilis conductori?

44. Quando impedimentum accidit, quo minus conductor re conducta uti vel frui possit, sicque ei in toto, vel in parte inutilis fiat, liberabiturne à pensione solvenda? R. cum necessariis distinctionibus.
45. I. Si impedimentum accidat ex parte rei conductæ, utpote quia domus ruinam minatur, nocturnis spectris investatur, ob periculum belli, vel pestis tutam habitationem non præbet, & maxime, si domus omnino conflagretur, ager alluvione destructus, aut alia res conducta in toto, vel in parte pereat, vel inutilis fiat, liberatur conductor à pensione solvenda pro tempore, quo re conducta uti vel frui non potest. Communis Navarrus c. 17. n. 387. Lessius lib. 2. c. 24. dub. 2. Molina disp. 493. Layman. hic n. 3. Et habetur *L. habitatores* 27. ff. locati: ubi insuper dicitur. *Si causa justa fuisset, cur periculum timeret, quamvis periculum verè non fuisset, tamen non debere mercedem* (subaudi solvere.) Ratio clara est: quia nullus tenetur mercedem solvere pro eo, quo uti non licuit; nam pro usu rem conductor accepit à locatore; hoc ergo ulu sine culpa amoto, vel impedito, amovendum quoque est onus solvendi pensionem.
46. II. Quando impedimentum accidit ex parte ipsius locatoris voluntariè per culpam suam, vel dolum, quo minus conductor re locata frui vel uti possit, v. g. si ipsi mala fide locatis alienum equum,

domum, fundum, postea à verò domino ab ipso evictum, non tantum conductor liberatur à pensione pro rata temporis, sed etiam ei locator præstare tenetur, quantum ejus interest, ut habetur *L. si fundus* 33. ff. locati: nimirum tenetur non solum ad damna, quæ ea de causa sequuntur conductori, sed etiam ad omne lucrum cessans intrinsicè cum & extrinsecum, videlicet quantos inde fructus percepisset, vel quantum inde lucratus fuisset (exponis tamen deductis) conductor, juxta Regulas generales institutionis; nam omnium horum causa est locator, si ejus culpâ, desit conductori usus & fructus, ac lucrum rei locatæ.

III. Quando impedimentum accidit ex parte locatoris involuntariè, & sine ejus culpa: v. g. si res aliena bona fide locata evincatur à verò domino, tenetur id petere locator à domino, ut ipse conductorem sub eadem pensione re uti, vel frui sinat usque ad terminum locationis; si is nolit, tenebitur conductori aliam rem non minus commodam præstare, v. g. domum ad habitandum, si possit, alioquin si minus commodè provideat, tenebitur de pensione remittere, vel alias indemnem servare *L. si quis domum* 9. *L. si fundus* 31. ff. eod. Ratio sumitur ex ipso jure evictionis, juxta dicta supra de Emptione.

IV. Quando impedimentum accidit ex parte ipsius conductoris etiam involuntariè, ut quia infirmus non potuit colere agrum conductum; conjectus in carcerem non potuit habitare in domo conductâ; si impeditus morbo, vel quacunq; causâ non potuit uti operâ mercenarii, famuli jumentis &c. conductâ, & multò magis, si voluntarium impedimentum posuit, vel noluit uti re, vel personâ conductâ: uti si conduxisti famulum, vel mercenarium, & postea mutato consilio uti non vis, adhuc tenetur conductor totam pensionem, vel mercedem solvere, quatenus interest locatori non fuisse conductum. *L. qui operas* 38. ff. locati. Communis DD. Navar. Molina, Lessius. Laym. modò cit. Ratio est: quia tunc res, vel personæ conductæ, velut paratæ sunt ad serviendum conductori, & per ipsas non stat, quo minus iis uti possis, ergo si per te solum stat, quo minus iis uti possis, vel velis, non sunt fraudandæ à mercede sua.

Dixi autem notanter: *quatenus interest locatori* conductum non fuisse: nam si in tali casu locator vel conductus postea rem vel operam suam alteri locavit, vel locaturus est, tantundem de pretio, vel pensione detrahendum erit, quantum pro tempore prioris locationis à posteriori conductore accipitur; ut bene explicat Lessius cit. n. 6. & addit n. 10. Etiam si locator rem à conductore sic relictam de facto non locet alteri, tamen propter libertatem, quam illi relinquit conductor, ut possit rem illam alteri locare, adhuc debere aliquid remittere de pensione debita. Contra adhuc totam pensionem deberi à conductore, absolute vult Tamburinus lib. 9. de contract. tr. 4. c. 4. §. 1. n. 12. eod. quòd ea libertas parum utilis sit locatori, si rem de facto non locet alteri, cum econtra ipse pensio integra certò debeatur. Placet limitatio

Molinæ *cit. disp. 493. n. 4.* deberi integram pensionem locatori, nisi cum eo consentiente paciscatur conductor; ut remittat aliquid ratione potestatis, quam illi faciat locandi idem alicui alteri, juxta ea, quæ dixit *disp. 489.* Ita habetur *L. sed addes 19. §. cum quidam 9. & L. qui operas. 38. ff. locati.* Sic Molina. At quid, si in hoc casu locator rem suam à primo conductore relictam majori pretio locavit alteri, quam priori, v.g. in 10. aureis: iste excessus ejus erit *2. x. cum distinct.* Si primus conductor rem sibi locatam, qua modò uti ex parte sua non potest, vel non vult, verè à se abdicavit, prout plerumque fieri solet, palam videtur excessum spectare ad locatorem, tanquam jam plenum dominum rei: ut indicat *Molina cit.* At si primus conductor non abdicavit à se rem conductam, sed retinuit animum eam utendi postea, nisi domus alteri elocet, tunc excessus spectabit ad ipsum primum conductorem, ut re ipsa bene docet Lugo *disp. 29. n. 30.*

Dubium IV.

Quid si res conducta fructifera sterile scaturiat?

QUOD si per anni sterilitatem, aeris injurias, hostium incursiones, aliūque fortuitum casum colonus, seu conductor damnum patiat, ideò de pensione remittendum erit: Certè cum conductor communiter sicut suscipit totam spem abundantie frugum, ita etiam suscipere in se soleat totum periculum sterilitatis, vel infortunii in ejusmodi rebus fructiferis conducendis: ita communiter tota pensio debetur, & nihil remittetur. Dico tamen communiter: nam pro particulari casu ita paucis resolvendum est.

I. Ob damnum, vel infortunium modicum nihil de pensione remittitur. Communis Doctrina, & praxis. Ratio est: quia si colonus ob unius vel alterius anni fertilitatem majus commodum capiat, nihil ipsi aufertur, neque pensio augetur: ergo etiam modicum damnum unius vel alterius anni æquo animo ferre debet, ut habetur *L. si merces 25. ff. locati.*

II. Si damnum immodicum, & plusquam tolerabile passus est colonus sine sua culpa, remittendum est ei de pensione, prout utroque Jure statuitur: *L. ex conducto. 15. ff. locati. & c. propter sterilitatem. 3. Extra de locat. & conduct.* Immodicam autem cladem ex communiori DD. censet Less. *lib. 2. c. 24. dub. 3.* si deducto semine aliisq; impensis, ne dimidium quidem solvendæ pensionis superfit; tunc enim eo ablato, reliquum remittendum est. Aliter Abbas *in cit. c. propter.* si colonus vix colligat tertiam partem soliti, utpote pro 15. vix 5. Navar. *c. 17. n. 188.* si vix colligat duas tertias soliti, utpote pro 15. vix 10. Verum hæc loci consuetudo, vel communis opinio incolarum intendenda est, ut monet Laym. *hic n. 7.*

III. Excipe, nec ob immodicam cladem pensionem remitti, nimirum si ita expresse conventum sit. *L. si quis domum 9. ff. locati.* Deinde si antecedentium, vel subsequentiū annorum fertilitate damnum compensetur, vel compensandum speretur, ut habetur *cit. L. ex conducto. §. Paulianus 4. & cit. cap. propter sterilitatem.* Item

colonus partiaris; qui scilicet aliquotam partem fructuum v.g. tertiam, vel quartam pendere debet, ob anni sterilitatem nihil remittetur. *Glossa, & Abbas in cap. propter. Navar. cap. 17. num. 190.* Ratio datur in eis. *L. si merces 25. §. 6.* quia partiaris colonus, quasi societatis jure & damnus, & lucrum cum domino fundi partitur.

IV. Colonus etiam emphyteuticus, qui scilicet fundum ad longum tempus pro pensione habet (de quo mox) siquidem magnam pensionem solvere debeat, non tam in recognitionem dominii, quam compensationem fructuum, quos capit, ut eam ob damnum immodicum remissio aliqua fiat, ipsa æquitas postulat; cum hoc statu parum admodum differat à colonis conductitio, ut ex communibus docent *Julius Clarus, Less. Layman. cit.* At verò si pensionem comparatione fructuum valde immodicam solvat, & solum in recognitionem dominii, non liberatur ob quamcunque cladem: quia immodicam pensionem annorum præcedentium, & subsequentium fructus facillè & abundè compensat; nisi fundus emphyteuticus omnino pereat, aut in potestatem hostium deveniat sine spe brevi tempore recuperandi. *L. 1. Cod. de jure emphyteutico & alibi.* Et communis DD. cum Navarro *cap. 17. n. 187.* aliique *cit.* De hoc sunt verba apud Julium Clarum *lib. 4. recept. §. emphyteusis, quest. 8.*

Si perit totum, non debuit Emphyteusis;

Si perit ex parte, nulla se liberat ars;

Sed de hoc jam iterum

SECTIO III.

De Emphyteusi, & Feudo.

SUMMARIUM.

96. Usque ad n. 61. Definitio, & differentia Emphyteusis ab aliis contractibus.

61. Emphyteusis conditiones, & proprietates sunt I. Scriptura

62. II. Emphyteutæ onera;

63. III. Penæ commissæ, seu caducitatis, &

64. IV. Ejus alienatio, duo requirens. Usque ad n. 67.

67. Feudum quid?

68. Convenit cum Emphyteusi in quatuor; &

69. Pariter differt ab ea in quatuor. Usque ad n. 73.

73. Feudi divisiones variae. Usque ad n. 77.

EMphyteusis græcè, latine idem ac insitio, sive implantatio sic dicta, quod olim terræ incultæ darentur colonis ad excolendum, inferendo fruges, implantando arbores, inædificando prædia rustica concessa ipsis dominio utili, seu usufructui non toto, pro pensione tamen annua fructuaria, vel pecuniaria solvenda, qui proinde coloni dicebantur emphyteutæ; id est, insitores, vel implantatores: postea autem usus obtinuit, ut etiam jam fecundæ terræ in emphyteusin simili lege darentur, & accipientes etiamnum emphyteutæ dicantur. Huic valde affinis est contractus feudi: de utroque ergo hac Sectione strictim agendum, quantum nosse opus, vel utile est.

§. I.

Emphyteusis Definitio, & differentia ab aliis contractibus.

EMphyteusis est contractus onerosus, quo conceditur alteri res immobilis, & meliorabilis quoad

quoad dominium utile sub certa pensione reali annua solvenda, scilicet domino proprietario, vel ejus legitimo heredi. Communis.

I. Contractus onerosus, quo conceditur alteri.

Sensus patet ex dictis. Solum hic quæri posset; quisnam concedere, & quibus concedi possint res in emphyteusi? Sed ex alibi dictis patens est responsio: certe enim rem in emphyteusin concedere possunt omnes, qui potestatem habent rem alienandi: sit enim verè hic alienatio rei quoad dominium utile. Hinc Prælati, Rectores, Beneficarii res Ecclesiæ incorporatas non possunt concedere in emphyteusin, sicut nec vendere, ex vulgata Extravagante *ambitiosa*, de quo Molina latè disp. 468. Omnibus autem res in emphyteusin concedi possunt, qui aliunde non sunt prohibiti inire contractus, quippe rem excolere, & meliorare per se, vel per suos possunt: patet ex fine hujus contractus.

II. Res immobilis, & meliorabilis.

Ut domus, prædia, agri &c. Non ergo in emphyteusin dari possunt res seu mobiles ulæ, seu immobiles, quæ ex se meliorari non possunt: ut sunt aquæ, jura fixa, census jam constituti, pecuniæ, redditus &c. Dico tamen *ex se*. Nam res etiam jam satis melioratæ dantur in emphyteusin, ut quasi continuetur præcedens contractus: & tunc merito sub majori pensione juxta valorem meliorationum; quia tunc sunt magis fructuosæ possidenti, ut ex se patet.

III. Dominium utile.

Emphyteutæ enim confertur verum dominium utile, & plenus juris ususfructus rei, idque semper ad tempus longum, scilicet decennium, & ultra. Atque per hoc emphyteusis differt ab omnibus aliis contractibus: nam 1. differt à permutatione, emptione, venditione, mutuo, nimis patenter; in his enim contractibus dominium non utile tantum, sed plenum transfertur in accipientem; in emphyteusi autem solum transfertur dominium utile, dominio directo, seu proprietate rei semper apud dominum proprietarium remanente. 2. Differt patenter à censu consignativo, quo non transferuntur dominium, vel possessio rei in censualem, sed ipse censuarius retinet plenum dominium sui prædii v. g. illudque possidet, sub obligatione tamen reddendi pensionem annuam alteri, quam alter suâ pecuniâ emit: at in emphyteusi transfertur in emphyteutam dominium utile, & tota possessio totius rei cum dicta obligatione solvendi pensionem, seu Canonem. 3. Differt à censu reservativo, quo plenum dominium transfertur in censuarium à pristino domino, sed reservato sibi censu seu pensione annua solvenda, idque sine pena commissi, si pensio non solvatur: in emphyteusi autem transfertur dominium utile, seu ususfructus tantum pro pensione, idque sub pena commissi, si pensio statò tempore non solvatur, ut mox dicetur. 4. Differt à locatione & conductione; hac enim solus conceditur ususfructus rei mobilis, aut immobilis, sed solum ad

breve tempus infra decennium, & non ipsum dominium utile, vel jus aliquod reale in ipsa re; imò neque possessio civilis; verè enim locator per conductorem tanquam ministrum suum, rem suam possidet. At in emphyteusi transfertur dominium utile; ac plenus ususfructus rei cum vero jure in ipsa re; ita ut emphyteuta rem ipsam sibi obligatam habeat, suoque nomine possideat, & non alterius concedentis, idque ad longum tempus, nimirum saltem ad decennium, imò ad dies vitæ, etiam ad ipsos hæredes. Vide latè Molin. *disp. 445. Lugo disp. 29. n. 86.*

IV. Sub certa pensione annua reali.

Scilicet vel pecuniaria, vel fructuaria; quo præcipue differt emphyteusis à feudo, quo conceditur dominium utile pro solo obsequio personali. Pensio illa solvenda in jure Canonico dicitur græcè *canon*. id est regula, quasi pensio ex certa & fixa regula solvenda sit: solvenda autem est pensio ista seu redditus annuus ab emphyteutatum in recognitionem domini directi, penes dominum proprietarium semper remanentis; tum etiam in recompensationem domini utilis sibi concessi: ut habetur *instit. de locat.* Ceterum jam supra *Secl. præced. fin.* notatum est, quia pensio hæc potius datur in recognitionem domini, quam in compensationem fructuum, si horum comparatione modica sit, non liberari ab ea solvenda emphyteutam ob quamcunque cladem rei emphyteuticæ, etiam casu, & sine culpa evenientem, nisi tota res pereat: tunc enim suo domino perit. Sed de hoc iterum aliquid infra. Denique emphyteusis alia dicitur temporalis, quæ conceditur ad certum tempus, sed longum, scilicet decennium, vicennium; alia vitalitia, quæ conceditur ad dies vitæ, sed homini sano, robusto: alia hæreditaria vel in perpetuum, vel ad certas tantum generationes vel masculinas tantum; vel femineas etiam, rursus vel pro solis hæredibus, vel etiam cum facultate alienandi ad extraneos, quantum scilicet ipsi jus habent, nimirum quoad dominium utile tantum, omnia ex instrumentis, & investituris discerni debent, ac latè videri possunt apud Legistas & Theologos passim, præsertim *Azorium, Molin. Lug. Laym. Lessium l. citr.*

§. II.

Emphyteusi condiciones, & proprietates quatuor.

I. Scriptura.

Ad valorem & essentiam contractus emphyteutici requiritur scriptura secundum communem *DD. ex L. 1. Cod. de jure emphyteutico*: Sin autem is, qui se emphyteutam asserit, instrumentum exhibere non possit, tenebitur testes adducere, qui affirmant contractum emphyteuticum inter tales personas celebratum, scripto instrumento confirmatum fuisse. Excipe: nisi emphyteuta præscriptionis jure se defendere possit

ostendens se legitimo tempore scilicet 30. annorum, si emphyteusis laica sit, aut 40. annorum, si sit Ecclesiastica, fuisse in pacifica possessione, & pensionem domino persolvisse: tunc enim alia probatione per scripturam, testes, vel iuramentum, opus non erit. Communis DD. cum Molina *disp. 449.* Quin insuper Azorius *hic c. §. q. 3.* cum aliis vult scripturam non absolute, & omnino necessarium ad valorem contractus requiri, sed solum ad firmitatem, & vitandas lites.

II. Emphyteuta onera.

62 Emphyteuta præter pensionem annuam solvendam debet fundum sibi concessum proprio sumptu, labore & industria colere, & cavere, nec deterior efficiatur, sed potius melioretur. Insuper ad ipsum pertinet, omnia impendia præstare, quæ ad fundi conservationem, & fructum collectionem spectant, utpote: ut domus, horrea, stabula, aggeres, fossæ, sepes, putei, &c. conserventur, vel reparentur; quo etiam differt à locatione. *L. sed. cum §. ff. de usufructu*: adeoque si per emphyteutæ culpam, vel negligentiam fundus ipse cum cæteris prædictis deterior fiat, ut minoris valeat, privari potest iure emphyteutico, & usufructus cum proprietate consolidari. *Authent. qui rem Cod. de sacrosanctis Ecclesiis.* Quodsi verò fundus, vel alia prædicta absq; omni culpa emphyteutæ pereant, vel collapsa sint, eorum restauratio & damnum ad dominium spectat, secundum Omnes. Ratio est: quia substantia fundi ad dominium spectat; ius autem fructuum ad emphyteutam: ergo rei substantia domino perit; emphyteutæ autem erit impendere impensas ad ejus conservationem necessarias cum fructuum perceptione. Vide Julium Clarum §. *emphyteusi* q. 8, n. 8. Molina *disp. 454.*

III. Pœna commissi, Caducitas.

63 Emphyteuta si à tribus annis continuis in emphyteusi laica, & duobus in emphyteusi Ecclesiastica integram pensionem, sive canonem non solvat, ipso jure cadit in pœnam commissi, resque caduca fit, ut inde dominus eum expellere possit, quamvis solutione interpellatus non fuerit, prout statuitur utroque Jure *L. 2. Cod. de jure emphyteutico* &c. *potuit de locato.* Excipe I. si nulla culpa emphyteutæ intercesserit; quia ubi culpa non est, neque pœna commissi locum habere debet. II. Aut ipse dominus debitor sit emphyteutæ, ut compensationi locus sit; ut ex communi testatur Molina *cit. disp. 453.* III. Aut dominus, postquam Emphyteuta pœnam commissi incurrit ob neglectas pensiones, insequentis temporis pensiones acceptat: tunc enim præsumitur ius revocandæ emphyteusis condonare, teste Julio Claro. §. *feudum. q. 49. n. 10.* IV. Aut si in emphyteusi Ecclesiastica post biennium elapsum mox infra 10. dies oblatis pensionibus emphyteuta moram purget, liberatur pœnâ commissi, *cit. potuit. de locato.* V. Denique universaliter hæc pœna commissi non debetur ab emphyteuta, nisi post sententiam judicis; nemo enim tenetur subire has pœnas temporales, nisi condemnatur: unde fructus percepti ante latam sententiam, etsi post caducitatem, pertinent ad

emphyteutam: percepti verò post sententiam latam spectant ad dominum proprietarium, deductis tamen expensis; nam fructus illi censentur esse, qui ablatis expensis superflui.

IV. Emphyteusis alienatio duo requirit.

I. Emphyteuta non potest rem emphyteuticam alienare per venditionem, nisi præmonito domino proprietario, ejusque consensu requisito; alioquin ipso jure cadit in pœnam commissi, & jure emphyteuseos, una cum meliorationibus spoliatur, si alienatio traditione perfecta sit: *L. 3. de jure emphyt.* Et *cit. c. potuit. de locato.* Excipe tamen, nisi emphyteusis concessa sit alicui pro se, & aliis, quibus dare voluerit: tunc enim subintelligitur, quod domini consensus non requiratur ad alienationem: ut Clarus notat q. 13. Titulo autem gratuito, seu lucrativo donationis legati, dotis, semper potest emphyteuta emphyteusin in alium transferre, salvo tamen per omnia jure domini, etiam non requisiti; dummodo non statim ab ipso ille alius in possessionem mittatur, nisi prius domino significetur, ut donatarium idoneum agnoscat, & investiat, accepto pro investitura laudemio, seu honorario consueto.

II. Facta alienatione emphyteusis, novus emphyteuta à domino investiri, & pro investituraolvere debet laudemium, seu pretium, vel potius honorarium certum (siquidem, quod dominus suo consensu & autoritate approbet, ac velut laudet translationem factam, vulgò Handlohn) hoc tamen laudemium, quantum est de jure communi *L. 3. Cod. de jure Emphyt.* non debet excedere quinquagesimam partem pretii, seu æstimationis rei in emphyteusin datæ. Lessius tamen c. 24. n. 57. ait, ex consuetudine esse partem trigessimam: alii vigesimam, alii etiam decimam. Denique servanda erit consuetudo loci. Cæterum si non solvatur hoc laudemium infra tempus consuetum, & magis, si ipsa investitura non petatur à novo emphyteuta, is rursus cadit in commissum, resque caduca fiet.

Porro in quatuor casibus ad translationem emphyteusis nec consensus domini requiritur directè, nec solutio laudemii addenda: quando hæres suus, vel necessarius succedit in re emphyteutica, utpote filius patri. 2. Quando res emphyteutica redit ad primum emphyteutam dissoluto contractu, non autem per contractum novum. 3. Quando pater aliud non habens dat filiam in dotem rem emphyteuticam. 4. Quando plures habentes rem emphyteuticam in communi eam inter se dividunt. Ratio horum est, quia in his quatuor casibus translatio est, vel reputatur esse necessaria: ideoque consensus domini præsumitur. Vide de his minutius, & latè Julium Clarum, Aliisque *citt.*

§. III.

Feudi definitio, convenientia, & differentia ab emphyteusi.

Feudum definitur ex lib. 2. feud. tit. 23. *Es 67* concessio, vel donatio rei immobilis (Regni, Provinciæ, civitatis, arcis, oppidi, agri, &c.) *se-* candum utile dominium pro fidelitate & obsequio

quo personali, quod vasallus domino exhibere debet. Utpote militando, contribuendo, serviendo &c. Brevius Glossa ibid. Feudum est concessio rei immobilis pro homagio. Is ergo, qui accipit, dicitur feudatarius; & vulgò vasallus. Non comprehenditur hic feudum emptitium, quod pretio comparatum est: nam propriè feudum non est, sed potius emptum restrictum ad certas personas, vel generationes, addito pacto fidelitatis, & obsequii personalis diminutione pretii compensando. Porro condiciones ad feudum requisitæ, & obligationes feudatarii, seu vasalli satis intelliges ex explanatione differentiarum inter feudum, & emphyteusim.

I. Feudum convenit cum emphyteusi in quatuor.

68 **U**trumque constituitur in re immobili fructifera tantum; agro, oppido, civitate &c. II. In utroque dominium utile tantum, seu usus-fructus transfertur in emphyteutam & vasallum, manente proprietate seu dominio directo penes dominum *cir. lib. 2. feud.* III. Uterque emphyteuta & vasallus à domino investiri, sive in possessionem mitti debet; aut corporaliter ipsum introducendo, ut acquirat jus in ipsam rem, vel ex fictione juris, tradendo ei clavem, annulum, ense ut acquirat jus ad possessionem propria auctoritate capiendam, ut colligitur ex *cir. lib. 2. §. si facta sit. 26.* Vicissim vasallus domino præstare debet juramentum fidelitatis, seu homagium: quâ autem cæremoniâ latè videre potes Julium Clarum *cir. IV.* Uterque emphyteuta, & vasallus non potest alienare per venditionem fundum, & post traditionem ipse cadet in commissum, sitque res caduca domino, ipsaque alienatio ipso jure irrita est. Verum hic jam adest una notabilis differentia inter emphyteusim & feudum; longe enim strictius prohibetur rem alienare vasallus, quàm emphyteuta, qui solum venditione, seu titulo oneroso non potest alienare rem emphyteuticam sine requisito, & præhabito consensu domini qui etiam regulariter consentire tenetur. Vasallus autem quovis titulo prohibetur alienare feudum etiam gratuito, ut neque donare alteri, nec in dotem dare, nec in emphyteusim alteri concedere, nec oppignorare, aut quovis modo in alterum transferre possit sine consensu domini; quem tamen is dare nunquam tenetur, ut habetur in Jure Cæsareo *lib. 2. tit. 52.* quin etiam feudatarius feudum saltem habitum ab Imperatore vel Rege, sine ejusdem consensu non potest inter proles, vel filios dividere: quia etiam divisio est genus quoddam alienationis; atque ob alias causas, ita cautum est Jure Cæsareo *lib. 2. feudorum tit. c. 5. §. præterea.* Vide de his latè Clarum *§. feudum. q. 31. 33. 36.* ubi tamen notat, consuetudinem permittere, ut liceat vasallo domino non requisito partem feudi, v. g. pascua, sylvas, vel terras incultas ad tempus etiam longum elocare, vel in emphyteusim dari: item ipsos fructus percipiendos alienare &c. Sed nota hic rursus aliam differentiam inter emphyteusim, & feudum: feudatarius, seu vasallus potest à se abdicare feudum, ac illud domino relin-

quere, quando libuerit: emphyteuta autem non potest à se abdicare, & domino relinquere rem in emphyteusim acceptam; sicut nec conductor rem conductam ante tempus impletum; nisi ultro consentiente domino. Ratio discriminis est: quia feudum principaliter datum est in utilitatem vasalli, quare ipse potest illâ nolle frui; cum nemo cogatur uti favore suo: emphyteusis & locatio æquè principaliter est in utilitatem dantis, seu domini, cui debetur pensio, cultura, & melioratio prædii, & accipientis, juxta supra dicta. Præter has particulares differentias in alienatione, & cessione generaliter.

Feudum differt ab emphyteusi in quatuor.

I. **I**n emphyteusi debetur annua pensio realis pæcuniaria, vel fructuaria, eamque emphyteuta etiam non requisitus à domino solvere tenetur, eaque statò tempore non solutâ cadit in commissum: in feudo autem solum est obligatio obsequii personalis exhibendi à vasallo suo domino utpote fidelitatem, reverentiam, auxilium, & defensionem contra fortunâ, famâ, vel vitæ incommoda idque modo licito; maxime in bello justo suscepto à domino, atque ejusmodi obsequia eo ipso, quod personalia sint, positivè non tenetur præstare vasallus, nisi à domino requisitus, Vide *lib. 2. feud. cit. 6. & 7.* Neque ob quodvis negatum obsequium amittitur, seu caducum fit feudum; sed ob causam magnæ ingratitudinis, irreverentiæ, infidelitatis, hostilitatis, injuriæ, vel damni illati domino in bonis vitæ, famæ, vel fortunæ: quæ videre licet in *cir. lib. feud.*

II. Emphyteusis semel collatâ absque alia cæremonia semper continuatur, solutâ semper pensione: feudi verò investitura cum juramento fidelitatis, & laudemio renovari debet semper, non tantum, quando mortuò primò vasallo, filius vel hæres, aut successor succedit: (vulgò in Anfall) tenetur enim is intra annum & diem investituram petere præstitis supra dictis: verum etiam, si dominus feudi moriatur (vulgò Herren Fall) tenetur idem vasallus intra annum & diem ab hærede, vel alio successore illius investituram petere cum juramento & laudemio, alioquin utroque casu feudum privatur saltem per judicis sententiam *lib. 2. feud. tit. 24.* quæ fuit prima causa beneficii amittendi.

III. In Emphyteusi etiam fæminæ succedere possunt omni jure, & consuetudine: in feudo autem communi jure soli succedunt masculi descendentes, quippe qui soli feudi capaces sunt: neque unquam censentur comprehensæ fæminæ; nomine *liberorum*, nisi earum specialis mentio fiat: & tunc solum admittuntur in defectum filiorum masculorum *c. 1. de successione feudi.* Deficientibus autem filiis descendentibus succedunt agnati naturales ex parte patris usque ad quemcunque gradum, exclusis cognatis ex parte matris, etsi vicinioris gradus sint, ut ex *cir. lib. 2. feud. tit. 56.* de natura successionis feudi latè docet Clarus *tit. q. 79.* Ratio est: quia in feudo agnati non succedunt ut collateralales defuncti; sed tanquam descendentes in linea recta à primò acquirente feudum communi ipsorum stipite. Unde est Regula feudalis, quod

ultimus agnatus primi acquirentis successor est, etiamsi feudum per mille manus transierit.

- 72 IV. Emphyteusis capaces etiam sunt Clerici, & loco Monachi etiam Monasterium, juxta dicta suo loco de usufructu in communi: feudi autem nec Clerici in majoribus constituti, nec Monachi capaces sunt, ut habetur lib. 2. feud. tit. 21. Et Ratio redditur: *eo quod desit esse miles seculi, qui factus est miles Christi: nec beneficium pertinet ad eum, qui non potest gerere officium*, ideoque ibid. tit. 26. *qui Clericus efficitur, aut votum Religionis assumit, hoc ipso feudum amittit.* Hæc ibi. Sed excipe per omnem modum: nisi feudum ex prima institutione, & voluntate conferentis annexum sit Ecclesiasticæ, vel monasticæ dignitati: lib. 2. feud. tit. 30. & c. *verum de foro competentis.* & alibi. Et hac ratione Germani Episcopi & Abbates, aliæque Ecclesiasticæ personæ plerumque feuda majora, & imperialia dignitati suæ annexa possident sub certis oneribus, eademque institutione imperiali sortiuntur etiam statum Principis, ac statum sæcularis, ut officia vasalli per se, vel subditos præstare possint, ac debeant. Si cæcus non fuisti, jam enarrare potuisti tam conditiones feudi, scilicet ut 1. Dominium directum maneat apud dantem, utile verò totum sit apud accipientem. 2. Ut constituatur in re immobili tantum. 3. Ut feudatarius investitur à domino præstito juramento fidelitatis; quam obligationes feudatarii seu vasalli, quarum tres sunt: 1. præstare juramentum fidelitatis, seu homagium: 2. præstare obsequium promissum: 3. non alienare feudum sine domini voluntate.

§. IV.

Feudi divisiones præcipua indicantur.

- 73 **V**ariæ divisiones, seu genera feudorum ex Juribus enumerantur apud Legistas. Unam tantum & alteram asseram, quam utile est scire, certèque turpe esset ignorare Theologo.

Feudum novum & vetus.

- 74 **F**eudum novum dicitur, quod primò alicui acquisitum est beneficio solius conferentis; & de hoc vasallus cum domini voluntate & consensu tam inter vivos, quam per ultimas voluntates disponere potest, etiam non requisito consensu filii primogeniti, vel proximi agnati, qui alioquin secundum formam investituræ in feudo successurus esset ex communi DD. *Clarus* q. 40. & 41. Et ex eo Layman cap. 24. num. 5. Ratio est; quia in hoc feudo vivente adhuc primo acquirente, ejus filiis vel agnatis nondum jus ullum acquisitum est: ideo ille de illo tanquam re sua cum consensu domini pro arbitrio disponere potest. Excipe: nisi feudum novum specialiter institutum, vel collatum esset, ut sit instar antiqui, vel aucti; aut in favorem specialem filii vel fratris in eo successuri, & in investitura nominati: tunc enim non possunt successuri successione privari, ut ex se patet.

- 75 **F**eudum antiquum est, quod olim vel antea acquisitum ab ascendente, jure agnationis ad alto-

tum transmissum fuit, & de hoc non potest vasallus etiam cum consensu domini disponere, nisi insuper renuntiatio filii vel proximi hæredis accedat. Omnes *Clarus* q. 41. Ratio patet: quia tunc ex pacto & providentia primi tum conferentis, tum acquirentis filiis vel agnatis jam jus acquisitum est succedendi post mortem primi acquirentis, cui dispositio posterior obesse non debet; nam secundum jura origo cujuscunque contractus inspicienda est.

Feudum hæreditarium, & gentilitium.

Feudum (seu novum, seu antiquum) hæreditarium (*Erb-Lehen*) dicitur, quod alieni simpliciter concessum est pro se, & quibusvis suis hæredibus, seu quomodolibet ipsi succedentibus; ac proinde de hoc sive novo, sive antiquo feudo vasallus tam inter vivos, quam per ultimam voluntatem disponere liberè potest, perinde ac de propriis bonis, non requisito neque domini, neque filii, aut primi agnati consensu. Communis apud *Clarum* cit. Ratio patet: quia tale feudum ex institutione, & investitura ad quoscunque extraneos devolvi potest, dominio semper reservato suo jure & fidelitate à quocunque feudi successore præstanda. Feudum Gentilitium (*Stamm-Lehen*) sive ex pacto & providentia dicitur, quod alicui concessum est pro se & liberis vel descendentibus suis, intellige semper masculis: & de hoc, si novum sit, potest vasallus disponere cum consensu domini sine consensu descendens: si autem vetus sit, non potest, nisi cum consensu & domini & descendens vel agnati proximi, ut primum dictum est.

SECTIO IV.

De Fidejussione, & assuratione.

SUMMARIUM.

77. & 78. *Fidejussio quid.*
79. *An, & quando debitor teneatur Fidejussori ad expensas & damna in fidejubendo, vel solvendo incursa: &*
80. *An ea occultè compensare possit.*
81. & 82. *An pro fidejussione possit exigi pretium.*
83. *usque ad n. 88. Quinam fidejubere possint.*
88. *Fidejussor suscipit in se obligationem debiti alieni;*
89. *Concurrentibus tamen quatuor conditionibus.*
91. *Fidejussor etiam in conscientia obligatur solvere in defectum debitoris.*
92. *Quid si plures fidejusserint pro debitore non potente solvere.*
93. & 94. *An & quando fidejussor sua obligatione liberetur, si debitori debitum condonetur, aut terminus solutionis prolongetur.*
96. *Assuratio quid.*
95. *Ut justa sit, quatuor exigat conditiones, Usque ad n. 99.*

Fidejussio est contractus, quo quis suscipit in se obligationem debiti alteri obligans seipsum ad solvendum vel satisfaciendum, si debitor non solverit, vel satisfecerit. Alioquin fidejussor dicitur, qui de alterius obligatione interposita propriæ fidei & obligationis cautione securitatem præstat: unde antiqua fidejubendi forma erat interrogandi fidejussorem: *fide tua id esse jubes?* & respondebat: *jubeo.* Explico breviter terminos & substantiam definitionis.

§. I.

Est Contractus.

78 **F**idejussor enim contrahit duplici respectu, & cum creditore, & cum debitore: cum creditore contrahit, quia se obligat ad solvendum in defectum debitoris, illique vicissim creditor cedit, & cedere cogitur suam actionem adversus debitorem, si pro ipso solverit; cum debitore quoque hoc ipso contrahit, quia acquirit jus, & contra ipsum actionem, cumque sibi obligatum habet, ut si fidejussor pro ipso solverit, teneatur ipsi debitor in utroque foro restituere, quod pro ipso solutum est creditori, ut ex se patet, & clari sunt textus juris. Aliquot hic dubiola breviter exponenda sunt.

79 I. Obligaturne debitor fidejussoriolvere etiam expensas & damna, quæ fortè passus est infidejubendo & solvendo pro ipso? R. cum distinct. Si debitor ex culpa sua non solvit, certò obligabitur; quia justum non est quod fidejussor damnum patitur ex culpa debitoris in officio; quod in ejusdem gratiam ac fidelitatem suscepit. Si verò debitor non fuit in culpa non solvendo, utpote quia reverà erat impotens solvendo, tunc non obligabitur ad dictas expensas vel damna compensanda fidejussori; tunc enim ea damna non imputantur debitori, sed necessitati.

80 II. Potestne fidejussor se occultè compensare, si pro debitoreolvere debuit, nec alium habet modum recuperandi ab eo, quod pro ipso solvit? Ex. gr. fidejussisti pro Titio debente centum, & compulsus es à Judice eaolvere creditori; potesne centum occultè accipere ex bonis Titij? R. quod sic: quia in fidejussione semper intelligitur fidejussor nolle quid amittere de suo, sed potiùs velle omni modò licitò recuperare; cum donatio nunquam præsumatur, nisi expressè fiat. *Excipe ergo*: nisi contrarium prorsus expressum fuerit: aut nisi ipse debitor expressè promiserit, non obventurum tibi damnum ex fidejussione. Vide Less. hic lib. 2. c. 28.

81 III. Potestne fidejussor pro ipsa fidejussione, seu obligatione in se suscepta, accipere pretium, vel mercedem à debitore, in cujus gratiam fidejubet? R. Certò potest, si adsit periculum solvendi pro debitore, & damni, vel molestiæ inde incurrendæ, sic enim fidejubere omnino est pretiò æstimabile, ut ex se patet: quo casu, etiamsi fidejussor postea nullum damnum senserit, potest tamen illud pretium prius pactum accipere; quia non accipit pro damno, sed pro periculo prævio, quod fuisse supponitur, ut in simili alibi dictum.

82 IV. At, quid si nullum subsit periculum, nulla molestia, vel incommoditas in fidejubendo; ut si fidejussor certus sit, nullum ipsi ex fidejussione damnum obventurum; poteritne adhuc aliquid accipere fidejussor? Respondent *Azorius*, aliòsque citans *Bonacina* apud Tamburinum tr. 7. c. 1. §. 4. adhuc posse accipere aliquid proportionatum, certè modicum experti viri arbitriò mensurandum. Ratio est: quia adhuc illam obligationem, quamvis sine incommodo, recipere, est pretiò æstimabile.

THEOL. MORAL. PARS VI.

II.

Quo quis idoneus &c.

83 **Q**uam autem idonei sunt, ut pro aliis fidejubere possint; R. Regulariter, quicunque possunt principaliter se ipsos obligare ex quocunque contractu, iidem etiam in simili contractu pro aliis fidejubere possunt: nimirum, qui bona propria habent, ac eorum liberam administrationem: hinc à fidejubendi munere repelluntur.

84 I. Pauperes, pupilli, filijfamilias, non habentes proprium peculium castrense, vel quasi castrense. Item Religiosi Professi. Monachus enim propria autoritate sine dubio fidejubere non potest jure naturali: & si fidejusserit sine Prælati, & majoris partis Capituli consensu, Monasterium inde minimè obligari, rescribit Innocentius III. in cap. quod quibusdam, de fidejussor.

85 II. Clerici etiam admitti non debent ad fidejubendum pro laicis; licet, si fidejubeant, fidejussio teneat, seclusò præjudiciò Ecclesiæ. cap. ult. eod. tit. Attamenjam usu receptum est, ut possint saltem aliquando, & rarò fidejubere etiam pro laicis in proprium damnum, scilicet de propriis bonis, vel fructibus beneficij, seclusò præjudiciò, vel damno Ecclesiæ, & sinepericulo, ne depauperentur: inde enim non obligantur, nisi quatenus commodèolvere possunt, ne egeant cap. Odoardus de solut. Vide Lessium cit. cap. 28.

86 III. Mulier etiam à fidejubendo repellitur, ita ut invalidè fidejubeat pro viro, & si fidejubeat, opponere possit Senatùs Consultum Vellejanum, quod minùsolvere cogatur, ut habetur toto titulo Cod. ad S. C. Vell. Idque etiam habet locum in foro conscientiæ, utpote, quod ob sexus fragilitatem boni publici causà introductum sit, ut habet communis DD. vide Lugo disp. 32. num. 11. Validè tamen mulier fidejubet pro filio, sed cum certis solemnitatibus, nimirum cum instrumento publico adhibitis testibus tribus cum subscriptione, ut Juribus citatis habent. DD. passim.

87 IV. Excipiuntur tamen casus, quibus mulier validè fidejubet pro quocunque, ita ut illo Senatùs consulti auxilio amplius uti minimè possit, utpote I. Si fidejussionem juramentò confirmavit: intendens huic suo favore renuntiare, aut etiam sine juramento huic suo favori renuntiavit coram judice: cum enim hoc privilegium in ejus specialem favorem concessum sit, poterit ei renuntiare. II. Si pretium pro fidejussione accepit, seu pretiò conducta fidejussit. III. Si post annum à fidejussione pignus dedit creditori. IV. Si fidejussit in fraudem vel pro dote, vel pro suo creditore, vel libertate servi. Quæ omnia innuisse satis sit, & juribus citatis latè videri possunt apud citatos. *Molinam. Less. Lugo, & præsertim Sanchez lib. 4. de Matrim. disp. 6.* Ratio autem omnium est: quia in his casibus præsumitur mulier non ex naturali fragilitate, vel levitate, sed maturo consilio fidejussisse.

§. III.

Suscipit in se obligationem debiti alieni.

88 **F**idejussio enim est contractus subsidiarius in subsidium & securitatem alterius contractus

adimplendi: ideoque obligatio fidejussoris accessoria est, non principalis, sed supponens obligationem principalis debitoris, ut habetur c. 1. & 2. de fidejussoribus. Nam fidejussor se obligat in eo solum casu, quo debitor non solverit: quare si quis absolute se constituat debitorem pro alio, seu se obligat ad solvendum pro altero, non fidejussor, sed debitor principalis deinceps erit; quia non accessorie & in defectum alterius, sed absolute & æque principaliter, ac primus debitor se obligavit: rectissime ergo.

- 89 Dixit Lessius cit. cap. 28. quatuor conditiones necessario concurrere debere in fidejussione.
- I. Conditio, ut hic contractus sit accessorius supponens alienam obligationem: ut jamjam explicatum est, atque ex hac consequuntur obligationes ceteræ.
 - II. Conditio, ut fidejussor non obligetur ad plus, quam debitor: non enim obligetur ad id, quod alter debet: unde licet fidejussor respectu ejusdem debiti ob causas possit obligari plus vel magis intensivè, quam obligabitur debitor principalis (potest enim fidejussor se obligare sub juramento, sub hypotheca, cum instrumento, vel scriptura publica, sub termino executionis contra se, quamvis tales obligationes non habeat debitor principalis) non tamen potest obligari ad plus, seu magis extensivè, vel extensius, ut nimirum plus, vel cum majori onere solvat, quam obligabatur debitor principalis, v. g. ut solvat 100. si principalis debitor solum debeat 50. ut solvat hoc primò anno, vel in alio loco distant, vel determinatè aliquid, cum tamen debitor principalis solum obligabatur solvere primum post duos annos in loco præfenti aut indeterminatè hanc, vel aliam rem, pecuniam, vel fructus &c. Ratio patet ex dictis: cum enim fidejussoris obligatio sit accessoria obligationi principali, debent ambo tendere in idem objectum: quo etiam referri possunt dicenda §. seq.
 - III. Conditio, ut existente invalida obligatione debitoris principalis (utpote si appareat contractum inter ipsum & creditorem fuisse nullum, aut creditori jam esse satisfactum, aut quid simile) nulla sit fidejussio ob eandem rationem: quia hæc nullam aliam obligationem inducit, nisi illam debitoris. Excipe tamen: nisi aliter constet de voluntate fidejubentis, qui debitum etiam infirmum pro firmo in se suscepit: ut si tutor vel curator voluit firmam facere obligationem per modum assecurationis, in quo consistit differentia inter fidejussionem & assecurationem, ut mox inferius patebit.
 - VI. Conditio, ut fidejussor etiam juratus conveniri, & ad solvendum cogi non possit, nisi facta discussione bonorum debitoris principalis, an reverà solvendo non sit; eadem semper ratione. Excipe 1. Nisi hoc ipsum esset notorium, scilicet debitorem non esse solvendo. 2. Nisi discussio esset impossibilis moraliter ob absentiam v. g. debitoris, vel similem causam. 3. Nisi ipse fidejussor renuntiaverit huic suo favori, prout certè possunt, & sæpè solent. 4. Nisi ipse fidejussor conventus neget, se esse fidejussorem; tunc enim amittere hoc privilegium, statuit Lex si dubitet. 10. §. ita

damnum ff. de fidejussor. Vide Molinam, Lessium, Layman. cit. num. 8.

§. IV.

Obligans seipsum ad solvendum.

Fidejussor enim tam in foro conscientie interno, quam externo obligatur ad fidejussionem suam adimplendam, quando à debitore facta discussione bonorum debitum haberi nequit. Sed quæstio est: an obligetur in foro conscientie solvere, etiam ante sententiam Judicis, an verò possit illam expectare: idque quando non constet de intentione fidejubentis, qualiter se voluerit obligare, sed simpliciter pro alio fidejussit, ut certè communiter solet fieri? Pro hoc & aliis annexis dubiis pono breves Resolutiones.

I. Fidejussor juxta supra dictas conditiones etiam ante sententiam Judicis in foro conscientie obligatur debitum solvere in defectum principalis. Ita communior DD. Petrus Navarrus lib. 3. c. 4. n. 150. Rodriguez, etiamque citans Bonacina disp. 3. de contract. q. 10. puncto 1. n. 3. Laym. c. 29. n. 8. Quia fidejubere nihil aliud est, quam fidem suam interponere de alieni debiti solutione, seu alienam obligationem in suam fidem suscipere: at quivis promissioni suæ fidem interpositam, & acceptatam servare jure naturali, & in conscientia obligatus est, seclusa omni sententiâ Judicis: ergo. Alii sic arguunt. Fidejussor tenetur pro debitore principali: sed hic obligatur in conscientia solvere ante sententiam, cum debitor sit ex contractu: ergo & ille. Non placet hæc ratio: jam enim vidimus fidejussorem posse aliter, & gravius obligari, quam obligatus fuerit principalis debitor; posset ergo etiam ex causa obligari minus graviter, & solum post sententiam, etsi debitor obligetur antea. Unde contrarium non improbabiler docent alii apud Bonacinam cit. Et dubius manet Tamb. hic c. 1. n. 12. Ratio potest esse; quia imprimis quilibet intendit se, quanto minus potest, obligare. Deinde in similibus contractibus politicis quilibet intendit se obligare secundum usum receptum, & communem: atqui communis usus videtur invaluisse, ut fidejussor non solvat, nisi à Judice sententiat: ergo. Fateor, probabilem esse sententiam, & in Confessionali non semel eam secutus fui: attendenda tamen est loci consuetudo.

II Quando plures fidejussores pro eodem debito fidejusserunt, nisi singuli expressè pro rata parte tantum se obligarint, singuli obligantur in solidum; quod si tamen omnes ad solvendum idonei sunt, competit singulis exceptio ex Epistola Imperatoris Hadriani, ut obligatio in portiones dividatur; si verò alii solvendo non sint, cogitur etiam unicus, qui solvendo est, totum præstare. Quod si tamen unus non opposita exceptione totum solvit, in foro externo jus repetendi ab aliis non habet, nisi prius, antequam totum solvit, conveniat cum creditore, ut sibi cedat jus suum contra alios fidejussores ad ipsarum ratam capiendam, quo nimirum eos compellat, ut singuli

portionem solutionis refundant : quàm actionem etiam facta integrâ solutione certè ei creditor cedere debet propter privilegium, quo gaudet fidejussor appellatum in Jure cedendarum actionum : omnia habentur in Jure institut. tit. de fidejussor.

S. si plures. A verò, si non præmissa ejusmodi conventionem unus fidejussor totum debitum solvit, jam non poterit ei creditor amplius hoc jus cedere : quia seclusa illa conventionem jam integrè satisfactus, non habet jus amplius contra alios fidejussores, sicque fidejussor totum solvens, nullum aliud medium habebit nisi tantum dirigere se contra ipsum debitorem, juxta dicta §. 1.

III. Si principalis debitor debito seu obligatione sua liberatur per condonationem, vel alio modo, palam est, simul extingui obligationem fidejussoris ; nam ruente principali ruit accessorium. At quid si principali debitori solum terminus solutionis prorogetur, v. g. ad unum vel alium annum : remanebitne liber fidejussor à sua obligatione ? R. cum necessaria distinctione : nam si fidejussor se obligavit absolute nullum determinando tempus, non remanebit liber ; quia indefinita fuit obligatio ; indefinita autem in Jure (non item in Logica) censentur universalis velut perpetua : si verò se obligavit restrictè ad certum tempus, v. g. ad hunc annum, ad has nundinas &c. tunc prorogato principali debitori termino, liberatur fidejussor, quia obligatio non se extendit ultra partium conventionem : & (nota) sicut qui fidejussit pro capitali, non intelligitur fidejussisse pro interesse, ita & qui pro uno tempore, non intelligitur pro alio fidejussisse.

IV. Denique sunt casus, quibus fidejussor liberationem fidejussionis suæ jure petere potest. Sacer Textus c. fin. de fidejussionibus tres exprimit : sed Glossa ibid. & institutionibus de fidejussoribus quatuor enumerat casus. 1. Si ita conventum sit, ut elapso certo tempore, vel cum fidejussor rem petierit, fidejussione liberetur. *L. si pro ea 10. Cod. mandati.* Hic casus non habetur in Jure Canonico. 2. Si debitor bona sua dilapidare incipiat, ut periculum fidejussori imminet, eadem *L. cit.* 3. Si fidejussor longo tempore in obligatione manserit, quod judicis arbitrio ex circumstantiis æstimandum erit, quo tempore facile debitor solvere potuisset. *L. Lucius 39. ff. mandati.* 4. Si fidejussor ad solvendum condemnatus sit, statim antequam solvat, agere potest adversus debitorem, ut ipsum liberet, vel indemnem servet : ut habetur *ll. cc. utriusque Juris.* Sequitur fidejussioni affinis.

Affecuratio.

Est contractus, quo quis constituto pretio suscipit in se periculum rei alienæ obligando se ad illius rei compensationem, vel in totum, si tota pereat, vel in partem, si pereat pars. Jam vides latum discrimen affecurationis à fidejussione etiam in contractibus : fidejussio enim, solum in debitis ex contractu locum habens, id solum facit, ut si non solvat debitor, solvat fidejussor ; adeoque est obligatio accessoria, & non principalis. Affecuratio autem est obligatio principalis, & respectu

cujuscunque rei, etiam vitæ alienæ : & in contractibus facit, etiam si liberetur debitor ex aliquo justo capite ; ut si pupillus contraxit sine consensu tutoris, & in similibus, non tamen liberatur affecurator : hic enim non adhibetur accessorie in subsidium contractus ; sed ut principalis in absolutam securitatem, quod valde norandum.

II. Justus & licitus est ejusmodi contractus affecurationis rei alienæ, cujuscunque etiam vitæ hominis ad certos annos v. g. quia est contractus fortis : ut tamen justus sit, debet habere quatuor condiciones. 1. Ut sit æqualitas inter pretium & pericula rei affecurandæ, quod pretium justum certè vel lex, vel usus communis, vel expertus vir determinabit. 2. Ut affecuratio sit libera, & non coacta. 3. Ut affecurator ignorans admoneatur de periculis rei ; ut si hæc videat, an velit affecurare & quantum possit petere pro gravamine, quod subit. 4. Ut res affecuranda existat, & quidem cum periculo : alioquin quid affecurabitur ? Unde si quis petat à te affecurationem certò sciens, rem v. g. navim vel merces jam periisse, invalida erit tua affecuratio de navi, vel mercibus : neque ille à te exigere vel recipere poterit ejus rei compensationem ; quia reverà nihil affecurasti.

III. Principalis autem conditio supponitur, ut, qui affecurat, habeat bona, quibus totius rei affecurata compensationem facere possit, si ea tota pereat, vel partis, si pareat : unde si nulla habeas bona, nec habere speres postea, fingens tamen te habere, vel habiturum, affecures, invalida erit tua affecuratio, & injusta : quia non est æqua conditio ex utraque parte ; & consequenter nihil pretii poteris recipere pro ejusmodi affecuratione.

IV. At, quid si habeas, vel habere speres saltem partem, ut si affecures mercatori navim cum mercibus decem millium aureorum, ipse non habens, nisi quinque millia : eritne affecuratio valida ; ut possis justè accipere affecurationis pretium ; si non totum correspondens decem millibus, quod certè nemo putabit ob rationem modò dictam, saltem partem correspondentem quinque millibus, quæ habes, vel habere speras ? R. Totum contractum esse invalidum, teque non posse, ne partem quidem pretii accipere sine onere restitutionis. Ratio est ; quia fraus, seu dolus versans circa substantiam rei dedit causam huic contractui : mercator enim in ejusmodi affecurationem nunquam consensisset, ne ad partem quidem solvendam, si scivisset tuam impotentiam ad totum compensandum. Ita cum Bonacina (contrarium tamen etiam probabiliter putante) absolute Tamburinus hæc c. 2. num. 7. & 8.

SECTIO V.

De Pignore & Hypotheca.

SUMMARIUM.

100. Pignus & hypotheca quid ? § 101. Quotuplex ?
 102. Hypotheca alia expressa, alia tacita.
 103. Quamnam oppignorari, vel hypothecari possint ?
 105. An eadem res possit pluribus oppignorari ?

106. Quid si res oppignorata mutetur?
 107. Cujus sint fructus ejus.
 108. Quale jus habeant creditor & debitor in pignus?
 109. An is illud vendere possit?
 110. An creditor eo uti, vel alius oppignorare possit.
 111. Creditor soluto debito, debet pignus restituere, una cum fructibus.
 112. Si illud interea melioravit, detrudere potest expensas.
 113. Si debitum non solvatur, quale jus in pignus habeat creditor, quando pactum precessit; Usque ad n.
 118. &
 118. Quale; quando nullum pactum precessit; Usque ad n. 113.

99 **H**ÆC (quemadmodum etiam commodatum, locatum, depositum &c.) aliquando sumuntur objective pro ipsa re, quæ traditur in tali contractu: aliquando verò sumuntur pro ipso contractu, quo talis res traditur: & hoc sensu potissimum agemus de pignore, hypotheca, deposito; licet etiam prior sensus non raro recurrat.

§. I.

Pignus & Hypotheca definitur; & dividitur.

100^I. **P**ignus, vel hypotheca est contractus, quo res alicui traditur, vel obligatur in securitatem debiti; ut si aliter satisfactum non fuerit, inde satisfieri possit; & debeat; nam pignus, & hypotheca largæ, & velut genericè sumpta omninò coincidunt: utrumque enim est res obligata alteri in securitatem debiti. Unde dicitur L. res hypothecæ §. 1. ff. de pignoribus, & hypothecis: *Inter pignus & hypothecam nominis tantum sonus differt*: At verò in rigore juris & strictè sumpta in hoc differunt; quod pignus propriè sit res mobilis, quæ creditori obligatur, simul & traditur in securitatem debiti. L. si rem alienam §. 2. ff. de pignoratitia actione. Hypotheca autem propriè est res immobilis, vel etiam mobilis, quæ sola conventionione, verbo, vel scripto absque traditione, vel possessione alteri obligatur: estque duplex; una particularis, quæ certa res obligatur, v. g. domus, agri &c. Alia generalis omnium bonorum presentium & futurorum: nec requiritur, quod debitor exprimat illa verba: *tam presentium, quam futurorum*; sed sufficit dicere; *fide & periculo rerum mearum*, L. ult. Cod. quæ res pignori obligari possunt. In hac tamen generali hypotheca non censentur ea comprehensa, quæ nemo prudens in specie facile obligaret; ut quotidiana vestis, suppellex, Doctorum libri, artificum instrumenta &c. L. obligatione generali §. 6. ff. de pignoribus.

101^I. **I**I. Pignus (uti & hypotheca) triplex est: conventionale, prætorium, & legitimum. Pignus *conventionale* est, quod partes contrahentes expressè constituunt sive solo consensu, sive traditione. Pignus *prætorium*, vel *judiciale* dicitur, quod constituitur per jurisdictionem prætoris, seu judicis, mittendo creditorem in possessionem bonorum debitoris, sive ante sententiam, ut si reus vocatus in iudicium non compareat; sive per sententiam Judicis, postquam debitor in solvendo contumax existit: adeoque hoc pignus non acquiritur, nisi per apprehensionem, seu possessio-

nem rei; quo differt à pignore, vel hypotheca conventionali, quæ etiam sola conventionione acquiruntur. Et hæc ipsa pignora conventionalia, & prætoria, si res sint immobiles, vel etiam mobiles obligatæ tantum, & non traditæ creditori, dicuntur hypothecæ expressæ. Pignus *legitimum* dicitur, quod neque partium conventionione, neque Judicis præcepto, sed ipsa juris dispositione constituitur; & alio nomine dicitur hypotheca legitima vel tacita. Et hinc.

III. Hypotheca alia est *expressa*; quæ ex partium conventionione habetur, aut prætoris vel Judicis præcepto constituitur, ut jam indicatum est: alia *tacita*, vel *legitima*, quæ ex dispositione Juris implicite involvitur in alio contractu, adeò ut statim atque talis contractus celebratur, ex dispositione Juris resalter hypotheca, per quam bona unius sunt obligata alteri ex contrahentibus; cujusmodi contractus, & annexæ hypothecæ tacitæ novem inveniuntur in Jure, & sunt sequentes.

IV. Tacitam, seu legitimam hypothecam habent. 1. Fiscus, seu ærarium Principis in bonis cujuscunque debitoris sui. 2. Pupillus & minor in omnibus bonis tutoris, vel curatoris sui pro debita administratione bonorum. 3. Liberi, in bonis patris pro administratione bonorum suorum adventitiorum, & multò magis castrensium, vel quasi castrensium. 4. Maritus in bonis uxoris pro dote promissa præstanda, & contra uxor in bonis mariti pro restitutione dotis (nimirum mortuo viro). 5. Maritus in bonis cujuscunque dotem promittentis pro dote promissa præstanda. 6. Dominus proprietarius in fructibus fundi locati, atque in bonis inductis coloni, vel emphyteutæ pro solvenda pensione; & pro damno fortè factò ab alio præstando. 7. Ecclesia in bonis Ministrorum Ecclesiæ pro mala administratione. 8. Dominus in rebus inductis in suum fundum, vel prædium rusticum ipso sciente, aut etiam in domum vel prædium suum urbanum, eo etiam ignorante, modò res in vectæ sint ibi mansuræ, & non sint res aliæ; nam res furtivæ, vel merces statim vendendæ non intelliguntur hypothecatæ, licet sint in vectæ, ut notat Molina disp. 497. n. 4. Denique quilibet habet hypothecam tacitam in quacunque re, ad cujus reparationem, vel conservationem quis mutuatur, seu dat pecuniam: illa enim res auxiliò illius pecuniæ reparata & conservata remanet danti obligata pro pecunia cum prælatione ante omnes alios creditores, etiam priorem hypothecam habentes. Hæc omnia statuuntur Jure Civili textibus passim relatis à Legistis, ac etiam Theologis: & quia legi naturali justitiæ innituntur ad dictarum personarum securitatem, etiam in foro conscientiæ observanda sunt. Vide latè Molinam disp. 497. & 536.

§. II.

Ipsa res oppignorata, vel hypothecata.

I. **Q**Uæcunque res emi, vendique possunt, utpote omnia nostra in re, spe, debito, chyrographo &c. etiam oppignorari, vel hypothecari, possunt;

possunt ; & e contra, quæcunque res absolute & propter se ipsas vendi prohibentur, ut homo liber, res sacra, publicum forum, res alienæ &c. earum etiam oppignoratio prohibita & iniusta censetur, *L. ult. de rebus alienis non alienandis*. Ratio est: quia oppignoratio est species quædam alienationis latè sumptæ, quippe tribuens alteri jus reale in pignus: est etiam velut via & dispositio ad venditionem: etenim creditori datur pignus, ut, postquam debitor est in mora solvendi, illud vendere, & ex eo sibi satisfacere liceat pro distractione pignorum. Si quis autem rem non suam, sed alienam alteri in pignus dedit, dominus, nisi sciens id ratum habuerit, eam ab illo vindicare potest, qui, si bona fide acceperit, agere potest contra debitorem contraria actione pignoratitia, ut rem æquè bonam sibi in pignus det. *L. rem alienam 41. ff. de pignor. act.* ubi additur: si aliena res in pignus data, postea efficiatur ejus, qui dedit, ex eo tempore, ut verum pignus subiectum manebit creditori; unde nil obstat, ut aliquis pignori, vel hypothecæ subiciat id, cujus dominium se consecutum sperat, ut notat *Molina disp. 529.*

105 II. Quælibet res in hypothecam, vel pignus dari potest pro quantitate, qua valet tantum, etiam pluribus creditoribus, si eorum creditis æquivalet, aliàs non; prædium enim hypothecatum uni pro 1000. v. g. non potest alteri obligari pro alijs 1000. si non est sufficiens ad utramque obligationem exsolvendam. In praxi ergo, quando debitor eandem rem duobus oppignoravit, cum tamen ad utriusque debiti securitatem non sufficiat, distinguendum est: si enim factum est sciente priori creditore, & ignorante posteriore, tunc prior juri suo cedere videbitur, ut notat *Molina disp. 522. n. 3.* Si autem factum incio priore creditore, manet illi saluum jus pristinum: sed posterior creditor, si nescivit, rem antea fuisse oppignoratam alteri, agere potest adversus debitorem actione hypothecaria, ut rem aliam pignoris locò sufficientem substituat. *L. si quis in pignore 36. ff. de pignor. act.*

106 III. At, quid si res oppignorata, vel hypothecata postea varietur, vel immutetur: remanebitne eodem modo obligata creditori, sicut antea? Distinguendum est. Si enim res fuit immutata in melius v. g. quia prædium fuit à possessore melioratum, domus amplior, ac commodior facta &c. & tunc remanebit & res, & ipsum augmentum pignori vel hypothecæ subiectum, quia accessorium sequitur principale: si verò res fuit immutata in pejus v. g. prædium, vel vinea destruitur, domus exurit, sylva cæditur &c. tunc remanebit obligatum id, quod saltem de substantia remanet, nempe solum, seu fundus, & cæsa sylva, etiam arbores, seu cæsa ligna oppignorata manebunt, cum ligna sint pars substantialis sylvæ: Si tamen ex dictis lignis fiat aliquod artefactum, v. g. navis, domus &c. non amplius oppignorata manebunt; cum ligna sint deinde materia commutata in aliam rem. Et sic statuitur. *L. si convenerit. 18. §. 3. ff. cod.* Quoad redditionem pignoris immutati vel variati patebit §. seq. num. III. & IV.

IV. Quando creditori fortè res fructifera in¹⁰⁷ pignus data est: cujusnam erunt fructus? *¶.* debitoris, is enim semper manet dominus pignoris: omnis autem res, quæ fructificat, suo domino fructificat: intellige per se, & secluso alio titulo vel contractu, juxta latius dicta de Usura.

§. III.

Jus creditoris & debitoris in pignus durante debito.

D¹⁰⁸urante tempore debiti creditor habet nudum jus intentionis rei sibi oppignoratæ, ut eam sibi fortè ablatam à quocunq; possessore vindicare possit tanquam sibi realitè obligatam, quousque debitum solvatur, eoque soluto integrè restituentam, interim dominio pleno semper remanente apud debitorem oppignorantem; & hinc fit.

I. Debitor non prohibetur rem pignoris, vel¹⁰⁹ hypothecæ locò alteri obligatam, alteri tertio vendere, vel alio modo obligare, ut habetur *L. si debitor. 12. cod. de distract. pignorum*. Salvo tamen Jure primi creditoris: & siquidem eo sciente, & consentiente res ei oppignorata alienata sibi maneat, neque protestetur, ut jus pignoris saluum sibi maneat, censetur remittere, ut habetur *L. 2. cod. de remiss. pignorum*. Si vero eo ignorante, vel invito res alienata sit, transibit cum onere ad quemcunque possessorem, ut illud ab eo creditor in defectum debitoris ab emptore vindicare possit, cui tamen venditor manebit obligatus de evictione eodem rursus modo, quo supra de rei alienæ venditæ evictione dictum est. Quod si debitor pignus idem duobus oppignoravit, jam dictum est. §. præc. n. 105.

II. Creditor, quamvis sine expressa vel tacita¹¹⁰ licentiâ debitoris non possit uti, multò minus frui re sibi oppignorata (ut alibi dictum, & in simili iterum dicitur infra de deposito) attamen pignus sibi datum alteri oppignorare, vel in hypothecam dare licitè potest. *L. 1. & 2. si pignus pignori datum est*; adeò ut pignus pignori dari possit in infinitum, Communis DD. Laym. cap. 30. n. 2. Bonacina disput. 3. de contract. q. 10. propos. 3. n. 9. Ratio est: quia quilibet jus sibi acquisitum in alterum transferre potest; id tamen pro ea quantitate tantum, in qua sibi debetur illud pignus & pro tempore, quo durat suum jus: ita nimirum, ut secunda, vel posterior oppignoratio eò usq; tantum duret, donec extinguatur prima oppignoratio per solutionem debiti v. g. quia extincto jure concedentis, etiam extinguatur jus accipientis; secundus tamen creditor tunc exigere potest à priore debitore, ut vel debitum sibi statim solvat, vel aliud æquè bonum pignus tradat, ut ipsa æquitas postulat.

III. Creditor, qui pignus accepit, quam pri¹¹¹ mum debitum sibi integrè solutum, aut eo nomine satisfactum est, restituere illud debet, & quidem integrè, & tale, quale acceperat, non dolo vel culpa latè deterius factum; alioquin debitori tenebitur actione pignoratitia ad compensationem. Insuper si res fuit fructifera, prædium v. g. hortus, vacca &c. omnes fructus interea perceptos, vel dolo

aut culpâ suâ percipere neglectos (quos tamen dominus percepisset, si rem suam habuisset) computare debet in rationem fortis debitæ, vel expensarum, quas circa pignus fecit, ut habetur *L. 1. 2. & ult. Cod. de pignorat. act.* Et hinc ulterius.

- 112 IV. Creditor si rem à te sibi pignori traditam utiliter melioravit suis expensis, non tenebitur tibi illam reddere, nisi præter debitum solvas etiam id, quod ille utiliter expendit pro melioramentis rei tuæ: imò poterit sibi tamdiu retinere rem tuam oppignoratam, donec refarciantur sibi expensæ utiliter factæ (nam pro expensis inutiliter nihil posse exigere, constat ex alibi generaliter dictis) *Ratio est*: quia non est æquum, ut is, qui rem suis expensis utilem tibi fecit, defrauderetur sua mercede, deductis semper deducendis. Idemque dicendum, si illæ expensæ & melioramenta facta fuissent ab alio tertio possessore illius prædii oppignorati. Vide *Molinam disp. 533. Lug. disp. 32. n. 32.*

§. IV.

Jus creditoris in pignus vel hypothecam, quando debitum non solvitur.

- 113 Certe pignus, vel hypotheca creditori in defectum solutionis obligata manet, ut inde satisfactio, vel solutio fieri possit, & debeat, ut ex definitione constat: satisfactio autem fieri debet per venditionem rei, idque aut ex pacto præcedenti, aut ex dispositione Juris vel Judicis. Videamus utrumque distinctè.

Quando pactum præcessit.

- 114 U Troque Jure Civili & Canonico *L. 1. Cod. de pact. pignorat. &c. significante de pignor.* reprobatur in pignoribus pactum Legis commissoriae ita conceptum, ut si debitum ex mutuo, emptione &c. ad certum tempus solutum non sit, eo ipso maneat creditori, vel in solutum pro debito, vel in venditum pro certo pretio ab ipsis partibus constituto: nimirum ad vitandas usuras palliatis, & gravamina maxima debitorum: nam pignus sæpe est majoris valoris, quam creditum; nemo enim accipit pignus minoris valoris, & æqualitas sæpe attingi non potest; unde ad vitanda ejusmodi pericula injustitiæ rectè ejusmodi pactum simpliciter reprobatur.

- 115 II. Justum autem est pactum, ut si ad certum diem vel tempus solutio facta non fuerit, pignus creditori tunc vendendum sit pretiò justò secundum alicujus tertii boni viri arbitrium, æstimandò, reddito excessu debitori, si quis sit, *L. si fundus 16. §. 6. ff. de pignor.* Communis DD. cum *Navar. c. 27. n. 203.* Ratio: quia ejusmodi obligatio debitori imponitur partim in pœnam justam differendæ solutionis, partim ob interesse creditoris, ut is indemnis fervetur.

- 116 III. Similiter justum est pactum adjectum pignori, ut, si debitor in mora solvendi existat, v. g. biennio non solvat, pignus, vel hypothecam distrahere, aliisque vendere statim liceat, atque inde receptò debitò, quod reliquum est, debitori restituatur.

L. convenit. ff. de pignor. Act. Aliqui in utroque hoc casu post elapsum terminum & moram solvendi, antequam pignus vendatur, requirunt, ut semel saltem moneatur debitor dominus pignoris: sed non esse necessariò monendum, docent *Azorius, Reginaldus* apud *Tambur. c. 3. §. 6. n. 3.* quia ejusmodi monitio non fuit deducta in pactum.

IV. Quod si pactum præcessit, ut pignus non vendatur, adhuc tamen vendi posse (cum de ratione & natura pignoris sit, ut vendi possit in defectum solutionis) attamen post trinam monitionem, & præsentem debitore, si velit adesse, ne fraudem suspicetur, docent iidem DD. cum aliis, quos, si placeat, vide.

Quando nullum pactum præcessit.

Quando inter partes nihil conventum est de pignoris distractione, Jura ita statuunt cit *L. si convenit. & L. fin. Cod. de jure domini impetrandi.*

I. Pignus prætorium, seu Judiciale non datur in manus creditoris, nisi post quatuor menses à latâ sententiâ judicis: potest tamen hoc à Judice arctari, vel produci ex justa causa, postea verò expectentur alii duo menses, post quos pignus vendi potest, autoritate judicis intercedente: idque etiam in foro conscientie obligare, certum putat *Tamb. cit. n. 8.* Quia sicut ea pignora ab autoritate publica legitime constituuntur, ita ab eadem autoritate publica dissolvi debent.

II. Pignus autem conventionale non potest vendere creditor, nisi biennio post moram, & interpellationem, seu admonitionem unicam (trinam verò si conventum fuisset de pignore non distrahendo, ut jam supra innui) elapso autem illo biennio jam poterit creditor pignus propria autoritate vendere, sed sciente, & si velit, præsentem domino. Notat tamen hic *Molina disp. 538.* biennium illud posse reduci ad 4. vel 6. menses, si creditor recurrat ad Judicem, ut sibi autoritate publica consignetur istud pignus, quod antea habebat ex conventionem privata, & sic convertatur pignus conventionale in judiciale: sicque jam factum judiciale pignus, ejus naturam induet. Insuper hanc legem non urgere in foro conscientie, sed tutum in conscientia fore creditorem, si post moram nabilem solutionis, admonito debitore, etsi nondum elapso biennio propria autoritate vendat pignus justo pretio, quo sibi ex integro satisfiat; reddatque, quod fortè superest pretij, debitori, pignoris domino pristino, probabilissimè suadet *Tambur. cit. a. num. 9. §. 6.* (nam apud alios meos Authores pro re tam practica nihil invenire potui) eò quod durum & grave nimis sit creditori tot annos vel menses expectare, ut suum recuperet, plerumque non sine suo damno & molestia, præsumendum est, esse ejusmodi leges constitutas ad tollendas fraudes: ubi ergo fraudes verè non adsunt; ut quid tales subtilitates Juris in foro conscientie observandæ sunt? Et mox iterum dicam in simili.

III. Nunquam creditor, pignus distrahens, potest illud sibi ipsi emere, ne quidem per interpositam personam, nisi de licentia Judicis, si nullus alius

huc vellet pretium justum etiam infimum offerre, *L. & qui 10. Cod. de distract. pignor.* Quod si ergo nullus alius velit emere; conveniendus est Judex monito debitore, qui si nolit comparere, certum ei tempus assignabitur ad comparandum, eoque adhuc non comparente, jam de licentia Judicis poterit sibi creditor comparare pignus, licet sub conditione, ut si inter alios duos annos compareat debitor, ac satisfaciatur creditori, sibi pignus adhuc existens restituatur. Verum hæc lex cum tot subtilitatibus manifestè fundatur in præsumptione fraudis; ideoque non obligat in foro conscientie, ubi præsumptio cedit veritati, positò, quod quis bona fide egerit, ut ex communi notant *Laym. cit. & Lugo.*

- 121 IV. Si pignus vel hypotheca etiam expressa ad tertium possessorem devenerit, non potest hunc convenire creditor pro satisfactione, nisi præcedente discussione bonorum debitoris, & ejus fidejussorum, si qui fuerunt. *Auth. de fidejuss. sed neque.* Debet ergo creditor probare, rem illam fuisse debitoris tempore contractus debiti & fuisse comprehensam in hypotheca sua, & factam esse discussionem in bonis debitoris, & fidejussorum. Et tunc, quando tertius possessor rei hypothecaræ tenebitur reddere, vel solvere debitum, debet ei creditor cedere jus, quod habet contra primum debitorem, & fidejussores, ut & ipse indemnem servare se possit. Vide *Lugo cit. disp. 32. n. 23.*

S E C T I O VI.

De Deposito.

SUMMARIUM.

122. & 123. Depositum quid? 124. Quis possit esse depositarius?
 125. Depositarius non habet rei dominium,
 126. Sed solum custodiam. Unde
 127. Ea uti: vel alienare non potest.
 128. Sine licentia, saltem rationabiliter præsumpta.
 129. An, quando, & qualiter peccet, & ad restitutionem obligetur depositarius, si depositum pati, vel perire sinat?
 130. Quibus casibus depositarius possit depositum non statim reddere, dum petitur?
 131. Affertur, & solvitur difficilis casus lignarius.
- 122 D Epositum est contractus quo sola rei custodia alterius fidei committitur, ut integra reddatur, accipiendo nimirum depositum formaliter pro contractu: communiori autem sensu accipiendo objective, depositum est res, quæ alterius fidelitati custodienda & conservanda traditur, & à depositario in fidem recipitur, ut integra reddatur *L. 1. ff. de positi.* Ulpianus sic definit: *Depositum est, quod custodiendum alteri datum est: dictum ex eo, quod ponitur.* Præpositio autem DE auget depositum, ut ostendat totum fidei ejus commissum, quod ad custodiam rei pertinet. Sic ibi. Explico breviter terminos definitionis, simulque depositarii obligationem, & injustitias.

§. I.

Est Contractus.

- 123 A D depositionem enim formaliter necessario requiritur conventio, & consensus duorum

& deponentis volentis rem suam alterius custodiæ committere, & depositarii volentis, ac promittentis rem in suam fidem, & custodiam recipere: non enim eo ipso, quo tu aliquid ædibus meis reponis, vel relinquis, censeris deponere, aut ego depositum suscipere, nisi te ita volente, & ego velim, meque velle expressè vel tacitè ostendam; ut ergo depositarius contrahat obligationem rei apud se depositæ, seu suæ custodiæ traditæ, necesse est, ut is rem in suam fidelitatem, curam, & custodiam suscipiat, conventionè explicita, vel saltem implicita, & tacita: utpote cum quis ratione officij & conditionis suæ rerum apud te depositarum, custodiam profitetur, ut caupones, nautæ &c. eo ipso, quo vident, alium in suam cauponam, in navim suas merces inferre, etsi nihil dicant, tamen illa in suam fidelitatem & custodiam acceptare censentur: ut ex communi notant *Molina disp. 527. n. 3. Laym. c. 25. n. 1. Marchant. Tribunal. p. 7. tr. 8. tit. 5. sect. 5. dub. 1. res. 1. Quamvis Lessius c. 27. dub. 3. n. 10.* satis probabiliter in his & similibus eam obligationem non agnoscat propter multitudinem ad ejusmodi loca accedentium, & inde recedentium: nisi aliquo saltem signo voluntas custodiendi expressa sit; & certè praxis ita videtur obtinere. Sic opportunè quæris.

Quisnam possit esse depositarius?

R Espond. Depositarius esse, seu depositum suscipere possunt omnes, qui utuntur ratione, etiam foemina. *L. Publia. 26. ff. de positi.* Etiam pupillus sine tutoris autoritate: si tamen res perijt absque suo dolo, non amplius obligatur, quam inde locupletior factus sit. Etiam Clericus *c. 1. de deposito*: etiam Religiosus, non tantum Prælati, sed etiam privatus subditus validè suscipit depositum, etsi illicitè, si absque licentia Prælati, ut notat *Mol. disp. 525.* Quodsi autem res apud tales deposita etiam culpâ, ac dolo Clerici, vel Religiosi, vel etiam Prælati pereat, vel absumpta fuit, nihil omnino obligabitur inde Ecclesia, vel Monasterium, nisi quatenus inde in utilitatem Ecclesiæ, vel Monasterij, aliquid versum fuerit, ut expressè habetur *cit. c. 1. de depos.* Ratio est: quia delictum personæ non debet redundare in detrimentum Ecclesiæ, vel Communitatis. *Reg. Juris Can. 76. n. 6.* Quod si verò ipsamet Ecclesia depositum suscepit, videlicet Prælati cum consensu capituli, tunc obligabitur ex dolo & culpa lata, sicut alij depositarii, ut notat *Layman. cit. n. 6.* Insuper hic rectè monet *Marchant cit.* imprudentiam & abusum secularium tempore belli, seu in Monasteria velut in asyllum importantium, & putantium in depositum & custodiam Monasterij, vel Conventus se illa dare, cum tamen reverà non sit depositum, nisi Conventus explicita fide data in custodiam susceperit, quod certè nec faciendum, nec consulendum est: si autem solum ratione immunitatis in asyllum inferant, sibi ipsis, non Monasteriis imputent, si postea per prædones jacturam patiantur, nihil enim Religiosis curæ circa illa: & sanè prætextu talium depositorum tot vidimus Monasteria

steria despoliata, quæ aliàs immunitate sua gavisa fuissent.

§. II.

Pro sola rei custodia.

125 I. **N** ullum prorsus dominium rei depositæ transfertur in depositarium; attamen aliquod jus reale retentionis & custodiæ, ratione cuius depositum auferens à depositario, etiam ipsi veram injuriam inferat, ejusque respectu verum furtum committat, ut suo loco dictum; quo patet (1) Rem esse realiter tradendam depositario, neque enim custodiri potest, quod re ipsa non traditur. (2) Rem statim restituendam esse Domino petenti: de quo infra n. 4. (3) Restituendam esse in eodem loco, quo tradita est, nisi aliud justè conventum sit. (4) Depositarium justè exigere expensas fortè factas circa rem depositam v. g. in equo deposito alendo, in re deposita ex periculo incendij vel prædonis eripiendæ &c. postèque sibi detinere depositum, donec solvantur ejusmodi expensæ, ut notat Molina disp. 3. 26. Ratio patet: quia depositarius non tenetur suis sumptibus alere rem, quæ nec ejus est, nec ab ea ullum emolumentum capit. Excipe tamen, nisi re deposita equo vel curru v. g. usus fuerit, ususque compensetur cum expensis.

126 II. Sola rei custodia committitur depositario, neque ex vi contractus ei ullus usus conceditur; quod si enim ex pacto concedatur usus, jam transivit contractus in mutuum, vel in commodatum, vel in locatum, imò in usuram palliatam, si pecunia vel alia res functionem suscipiens deponatur alicui cum facultate ea utendi, & postea cum lucro vel auctario restituenda; ut suo loco notatum. Sunt tamen duæ hic exceptiones: 1. Quando creditur usum non displicitur domino. 2. Si dominus usum concedat saltem tacite; de quibus mox.

127 III. Depositarius re deposita sine expressa, vel tacita, vel rationabiliter præsumpta domini licentiâ utens, eamque quovis modo alienans peccat contra justitiam verò peccatò furti, ut expressè habetur *instit. de oblig. quæ ex delict. nascuntur §. furtum*, atque ad restitutionem obligatur, aut pro ipsa re deposita, aut pro valore talis usus v. g. vestis depositæ, & pro omni interesse forte domino ex usu vel alienatione talis rei secuta: quin etiam, si pecuniâ, frumentò, aliâve simili re functionem recipiente deposita, maximè à comunità vel Magistratu apud Quæstores &c. depositarii utantur ad negotiationem & lucrum invitis dominis, etsi seclusò omni damno, & periculo dominorum; quia nimirum parati sunt reddere integrè & sine mora, quamprimum dominus petierit depositum, adhuc peccare (certè tamen ad mensuram rationabilis involuntarii dominorum) rectè post alios censet Tamb. hic c. 5. §. 1. n. 6. Ratio est: quia aliqua saltem injuria fit domino, quod eo invito, vel prohibente, etsi sine suo damno, suâ pecuniâ vel re alius utatur. Lucrum tamen sibi acquirere, & retinere posse depositarium ex communi docet Laym. cit. num. 4. dico. 3. quia nimirum est fructus solius industriæ, ut jam sæpius inculcatum.

128 IV. Dixi: sine expressa, vel tacita, vel rationa-

biliter præsumpta licentia. Tacita licentia domini adesse censetur, quando is præsens aliquo signo suam voluntatem ostendit; ut si dominus pecuniam numeratam non clausam, nec obsignatam alterius custodiæ committat, censetur ipsi quasi mutuum dando potestatem facere, ea utendi, negotiandi &c. ut proin ex eo tempore illius pecuniæ mutux & periculum, & dominium ad depositarium spectet, qui æquivalenti pecuniâ postea solvere debebit. Rationabiliter præsumpta licentia censetur, quando nullum adest quidem signum voluntatis, attamen rationabiliter putatur, eum sic velle, ut si res deteriores fierent, vel corumperentur, ut vina, frumenta, vestes, nisi consumantur, vel usu moderato conserventur, depositarius rationabiliter præsumere potest, de voluntate domini deponentis, ut iis rebus uti, easve alienare possit, reddito postea æquivalenti pretio vel simili merce. Et universaliter: quoties quis deponit apud te rem usu consumptibilem, ac functionem accipientem, pecuniam, frumentum, vinum, oleum &c. nec interdicit tibi ejus usum, aut tacite censetur consentire, aut saltem præsumitur non curare, si his rebus utaris eas in mutuum convertendo, ut saltem peccati mortalis damnari non possit, dummodò certus sis, te tantundem ejusdem generis, qualitatis, & bonitatis, præstò habiturum, cum dominus repetierit; tunc enim in nullum ejus damnum, sed potius commodum cedit; nam si res deposita apud depositarium casu, vel culpa levi aut levissima periisset, deponentis id damno accidisset, ut mox dicitur, modò autem fieret damno depositarii, postquam is rem sibi depositam pro mutuo acceptarit. Vide Molina disp. 524. Less. c. 27. dub. 3. Laym. l. c. Casum notabilem huc spectantem ponam infra pro coronide.

§. III.

Alterius fidei committitur.

Depositarius tenetur rem custodire bona fide, exclusò dolo, & culpâ latâ, seu crassâ tantum, quæ secundum præsumptionem dolo æquiparetur: ut si in rebus suis custodiendis diligens, in depositis autem servandis negligens esset, adeò ut si rem depositam dolo vel simili culpâ crassâ perire, vel deteriorari sinat, pro ratione materiæ peccet mortaliter, & ad restitutionem obligatus sit in utroque foro, de quo nemo dubitat. Injustum autem, & invalidum esset pactum, quo depositarius non teneatur rem custodire, vel quo non teneatur ex dolo, quia esset contra naturam contractus, imò & contra bonos mores, ut cum aliis notat Tambur. cit. n. 1. Non ergo depositarius tenetur ex alia quavis culpa dolo non æquiparata, lata, levi vel levissima, nisi in his casibus. 1. Si ita conventum sit, accedente quasi pacto assecurationis; nam contractus ex conventionem legem accipiunt. 2. Si aliquis deposito se ipsum obtulit, quia talis majorem præ aliis rogatis custodiam promittere censetur. 3. Si depositio fiat non in gratiam solius deponentis, sed etiam ipsius depositarii, utpote quia ipsi rei depositæ aliquis usus vel commodum conceditur, aut ei merces

aliis rogatis custodiam promittere censetur. 3. Si depositio fiat non in gratiam solius deponentis, sed etiam ipsius depositarii, utpote quia ipsi rei depositæ aliquis usus vel commodum conceditur, aut ei merces constituitur, sive pro ipsa rei custodia, sive pro rei elaboratione, quemadmodum dantur aurifici aurum & argentura, molitori triticum &c. tunc enim contractus depositi transit in locationem, juxta *L. 1. ff. de positi. & c. 2. de deposito.* Vi cujus contractus accipiens obligabit se ex justitia & fidelitate ad rem integram servandam; adeo, ut licet culpa negligentia levis fuerit, tamen ad compensationem damni teneatur, & quidem sub mortali in materia sufficienti, juxta communem DD. Sententiam. 4. Huc spectat etiam, quod peculiariter statuitur ad arcendas hominum fraudes §. *nauta, caupones*, &c. ut nimirum caupo, nauta, & stabularius teneantur de damno qualicunque, etiam levissima sua culpa in rebus suæ custodiæ commissis compensando, nisi prædixerint, ut unusquisque res suas ipsemet custodiat, se damnum non præstituros, tunc enim non tenebuntur, nisi de dolo & culpa crassa, ut prædictum est: quamvis notent DD. ante judicis sententiam tales in foro conscientia non teneri præstare culpam levissimam, sed satis esse, si culpam levem præstent prudentis arbitrio. Denique, si depositarius in quacunque culpabili mora restituendi fuerit, & res postea etiam casu, & fortuito pereat, alioquin non peritura, si suo tempore domino reddita fuisset, eidem damnum imputandum, & compensandum erit, ut habetur *c. 2. de depos.* Et nos alibi diximus.

§. VI.

130 **D**epositarius tenetur reddere depositum statim, ac repetitur, & ea quidem fidelitate, ut etiam furi, latroni, usurario rem furtivam apud te depositam restituere debeas, *L. 1. §. si prado 39. ff. de positi.* Excipiuntur tamen aliqui casus, quibus fas non est reddere depositum. I. Quando deponens re redditam in suum, vel aliorum damnum abuteretur, v. g. gladio ad homicidium, de quo alibi dictum. II. Quando bona deposita publicata sunt, vel fisco adjudicata, tunc enim non deponenti, sed immediate fisco tradi debere, vel saltem posse, habet communis DD. Etsi contrarium docet Emanuel Sa. *v. de positi.* III. Quando rem furtivam dominus simul, & fur repeteret, at furi sine domini detrimento restitui non possit, utique non furi deponenti, sed domino majus jus in rem habenti restituenda erit. *L. bona fides 1. ff. de positi.* IV. Si res furtiva deponatur ad proprium dominium, si sapit, retinebit. An vero depositarius possit compensatione occulta uti pro suo debito ex rebus depositis, dictum est *tr. 5. de furto*; quemadmodum & multa alia ad depositum spectantia sparsim dicta necessario sunt in materia *de Restitutione*. Denique pro hujus Tractatus Coronide & Gloria sit iste sanè difficilis.

THEOL. MORAE, PARS VI.

Casus lignarius.

Titius faber lignarius (quales serinarios, vel arcularios vocamus) unum pondo, id est, ducentas quadraginta tabulas emerat à natura advectas, has quousque commoda occasione, in urbem, & domum conferret, deposuit apud vicinum flumini colonum quendam Cajum: hic ipse Cajus duo circiter pondo similium tabularum simili occasione coemptarum habeat in ipsa civitate venales, depositas apud amicum quemdam Sempronium ad murum domus ejus congestas: interea Cajus depositarius nactus emptorem extra urbem vendit ei, & tradit tabulas extraneas Titij depositas sibi, volens ei vicissim consignare suas tabulas jam in urbe repositas æquè bonas, etiam sole, & aëre magis desiccatas, atque Titio magis idoneas, insuper eum liberando à labore suas extra urbem transportandi domum, magnò ipsius commodò, adeoque ejus consensum rationabilissimè præsumendo. Sed ecce infortunium! antequam Cajus Titio serinario consignaret suas tabulas, in urbe subito orto incendiò domus vicinæ, tabulæ Caij omnes ferè conflagraverunt: quæsitum est, cujusnam damno hæ tabulæ perierint, an Cajo depositario, an verò serinario Titio deponenti? Illud prius mihi ante hac fuerat visum verum. Sed in alio simillimo casu aliter resolutum invenio apud *Molinam vir.* Navarchus quidam vehebat in sua navi suas & amicorum arcas saccharo plenas, hic inter navigandum appulsus ad quandam insulam vendidit suas cistas; sed quia hæ inferius in fundo navis erant, & difficulter trahi poterant, tradidit emptori totidem arcas amicorum superius positas, animò applicans, & intendens tradere amicis suas ejusdem omnino bonitatis & pretij: postea verò navi à piratis capta, quæsitum est à Molina, an arcæ illæ captæ à piratis perierant navarcho, vel amicis (vides casum simillimum nostro) non navarcho, sed amicis periisse respondet Molina *disp. 523.* approbatque Cardinalis de Lugo *disp. 33. n. 5.* Ratio potissima sumitur ex rationabiliter præsumpta voluntate amicorum, qua navarchus suas arcas cum ipsorum arcis commutavit; hac autem commutatione facta de præsumpta vel tacita amicorum voluntate, dominium arcarum navarchi translatum est ad amicos, & consequenter earum perditarum damnum ad amicos tanquam jam earum dominos spectare debuit: eadem ergo omnino ratione in casu nostro resolvendum esset, tabulas alias ligneas depositas non Cajo depositario, sed misero Titio serinario deponenti periisse. Verum hæc resolutio non approbatur à Bonacina *disp. 3. de contract. quest. 14. punct. 1. prosp. 1.* eo quòd arcæ à piratis captæ adhuc erant Navarchi, & non amicorum, neque enim verè commutatae sunt cum arcis amicorum. Ratio est, quia commutatio, utpote verus contractus necessario perficitur mutuo consensu: atqui hic non adfuit, nec potuit advenire consensus amicorum tam remotè distantium: ergo nullus contractus, conse-

Tit

quen-

quenter nulla permutatio esse potuit; ideoque ar-
 cæ illæ remanentes sub dominio Navarchi, ipsi-
 met perierunt: optima sanè, & solida ratio, &
 me ante hac convincens. Responderi tamen po-
 test negando minorem: etsi enim non adfuerit
 consensus actualis, & explicitus, adfuit tamen
 consensus tacitus, & præsumptus amicorum, ut
Molina probat; talem autem consensum taci-

tum, vel præsumptum sufficere ad ejusmodi per-
 mutationes, imò donationes, vel similes contra-
 ctus omnes concedunt. Ego fateor, me adhuc hæ-
 rere ancipitem, vix enim credere possum, tales con-
 sentire, nisi sub conditione, si reverà ipsis aliæ ta-
 bulæ æquè bonæ reddantur: ideoque inclino in
 sententiam Bonacinæ.

Atque hæc tandem, & his ad MAIOREM DEI OPT. MAX. GLORIAM, BEATISSIMÆ
 VIRGINIS, OMNIUMQUE ELECTORUM Honorem, ac Animarum Salutem, qualiter-
 cunque dictis; salva semper in omnibus Authoritate Sanctæ Romanæ MATRIS Eccle-
 siæ, & meliori Peritorum judicio, finio Decalogum, & totam Theologiam Moralem
 ad *Quadragesimale Latere*, 1687. Lætor ego, Lætare & tu optime Lætor, & interdum
 vel uno ad DEUM pio suspirio Authori benè precare, si quid dignum, si quid bonum,
 vel utile tibi pro gustu tuo inveneris. Errores autem si quos per incuriam ir-
 replisseprehenderis, prudenter corrige, & benè excusa: benè
 ac diu fruire, vive, & vale.



CATALOGUS PROPOSITIONUM

à Summis Pontificibus,

ALEXANDRO VII. 1665. & 1666.

INNOCENTIO XI. 1679. &

ALEXANDRO VIII. 1690.

DAMNATARUM

Adjecta etiam Bulla emanata ab ALEXANDRO VII. die 4. Mensis Augusti Anno 1690. contra Propositiones Cleri Gallicani.

Decretum I. Alexandri VII.

Feria V. die 24. Sept. 1665.



N Congregatione Generali S. Romanæ & universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis coram S. D. N. Alexandro divinâ Providentiâ Papa VII. ac Eminentissimis & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinalibus in totâ republica Christiana adversus hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus à Sede Apostolica specialiter deputatis.

Sanctissimus D. N. audivit non sine magno animi sui dolore, complures opiniones Christiana disciplina relaxativas, & animarum perniciem inferentes, partim antiquas iterum suscitari, partim noviter prodire; summam illam luxurantium ingeniorum licentiam in dies magis excusare, per quam in rebus ad conscientiam pertinentibus modus opinandi irrepit alienus omnino ab Evangelica simplicitate, Sanctorumque Patrum doctrina, & quem si pro rectâ regula fideles in praxi sequerentur ingens eruptura esset Christiana vita corruptela. Quare ne ullo unquam tempore viam salutis, quam suprema veritas Deus, cujus verba in æternum permanent, arctasse definivit, in animarum perniciem dilatarî, seu verius perverti contingeret, idem Sanctissimus D. N. ut oves sibi creditas ab ejusmodi spatioſa, latâque, per quam itur ad perditionem, viâ, pro pastorali sollicitudine in rectam semitam revocaret, earundem opinionum examen pluribus in Sacra Theologia Magistris, & deinde Eminentissimis & Reverendissimis DD. Cardinalibus contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus serio commisit: qui tantum negotium strenuè aggressi esque sedulo incumbentes, & mature discussis usque ad hunc diem infrascriptis propositionibus, super unaquaque ipsarum sua suffragia Sanctitati suæ sigillatim exposuerunt.

PROPOSITIONES.

1. Homo nullo unquam vitæ suæ tempore teneatur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis ex vi præceptorum divinatorum ad eas virtutes pertinentium.
2. Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.

3. Sententia asserens Bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, Anno 1629. 18. Julii in Consistorio sacræ congregationis Emin. Cardinalium visa & tolerata est.

4. Prælati Regulares possunt in foro Conscientiæ absolvere quoscunque sæculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incurſa.

5. Quamvis evidenter tibi constet, Petrum esse hæreticum, non teneris denuntiare, si probare non possis.

6. Confessarius, qui in sacramentali Confessione tribuit poenitenti chartam postea legendam, in qua ad venerem incitat, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denuntiandus.

7. Modus evadendi obligationem denunciatiæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandi.

8. Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licitè accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem, idque post decretum Urbani VIII.

8. Post decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, aliâ parte stipendii sibi retentâ.

10. Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre, neque etiam est contra fidelitatem, etiam si promittam promissione etiam juramento firmatâ, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.

11. Peccata in Confessione omissa, seu oblita ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti Confessione exprimere.

12. Mendicantes possunt absolvere à casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.

13. Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui confitetur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo injustè reprobato.

14. Qui facit Confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.

15. Poenitens propria autoritate substituere sibi alium potest, qui locò ipsius poenitentiam adimpleat.

16. Qui beneficiatum curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab Ordinario.

17. Est licitum Religioso vel Clerico calumniatorem

torum gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publicè coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.

18. Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam judicem, à quo iniqua certò imminet sententia, si alià vià non potest innocens damnum evitare.

19. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.

20. Restitutio à Pio V. imposita beneficiatis non recitantibus non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam judicis, eò quòd sit poena.

21. Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si Officium per alium recitet.

22. Non est contra justitiam beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia collator conferens illa beneficia Ecclesiastica pecunia interveniente, non exigit illam pro collatione beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.

23. Frangens jejunium Ecclesiæ ad quod tenetur, non peccat mortalitèr, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere præcepto.

24. Mollities, sodomia, & bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infimæ, ideòque sufficit dicere in Confessione, se procurasse pollutionem.

25. Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit confessionis præcepto, dicens: *comisi cum soluta grave peccatum contra castitatem*, non explicando copulâ.

26. Quando litigantes habent pro se opiniones æquè probabiles, potest Judex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.

27. Si liber sit alicujus junioris, & moderni, debet opinio cenleri probabilis, dum non constet rejectâ esse à Sede Apostolica tanquam improbabile.

28. Populus non peccat, etiam si absque ulla causa non recipiat legem à Principe promulgatam.

Quibus peractis, dum similium propositionum examini cura, & studium impenditur, interea idem Sanctissimus re maturè considerata statuit & decrevit prædictas propositiones & unamquamque ipsarum, ut minimum tamquam scandalosas esse damnandas & prohibendas, sicut eas damnat ac prohibet, ita ut quicumque illas, aut conjunctim, aut divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de iis etiam disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quacunque etiam dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolvi,

Insuper districte in virtute sanctæ obedientiæ, & sub interminatione divini Judicii prohibet omnibus Christi fidelibus cujuscunque conditionis, dignitatis ac status, etiam speciali, & specialissimâ notâ dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum, ad praxim deducant.

Joannes Lupus Sanctæ Romanæ, & universalis Inquisitionis Not.

Loco (†) Sigilli.

Anno à Nativitate D.N. JESU Christi 1665. Indictione 3. die verò 2. Mensis Octob. Pontificatus autem Sanctissimi in Christo Patris, & D. N. D. ALEXANDRI Divinâ Providentiâ Papa VII. Anno undecimo supradictum decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Apostolorum, Cancellaria Apostolica, ac in acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis & consuetis Urbis per me Carolum Melanum ejusdem Sanctiss. D.N. Papæ, & Sanctiss. Inquisitionis Cursorem.

Romæ, Typis Rev. Camer. Apost. 1665.

Decretum II. Alexandri VII.

Feria 5. die 18. Martii 1666.

In Congregatione Generali S. Romanæ & universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis coram S.D. N. D. Alexandro divinâ Providentiâ Papa VII. ac Eminentissimis & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinalibus in tota republica christiana adversus hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus à Sancta Sede Apostolica specialiter deputatis.

Sanctissimus D. N. post latum Decretum die 24. Septembris proxime elapsi, quo 28. propositiones damnatae fuerunt, examinatis sedulè, & accuratè usque ad hanc diem infra scriptis aliis 45. tum numerum implentibus, per plures in Sacra Theologia Magistros, ac per Eminentissimos & Reverendissimos DD. Cardinales adversus hæreticam pravitatem Generales Inquisitores, eorum suffragia sigillatim super unaquaque ipsarum audivit.

PROPOSITIONES.

29. In die jejunii, qui sæpius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium.

30. Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.

31. Excusantur absolute à præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt, equitando, utcumque iter agant etiam si iter necessarium non sit, & etiam iter unius diei conficiant.

32. Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lactinia in Quadragesima obliget.

33. Restitutio fructuum ob omissionem horarum suppleri potest per quascunque eleemosynas, quas antea Beneficiarius de fructibus sui beneficii fecerit.

34. In die Palmarum recitans Officium Paschale, satisfacit Præcepto.

35. Unico Officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis & crastino.

36. Regulares possunt in foro conscientie uti privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Trident.

37. Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocatae à Paulo V. hodie sunt revalidatae.

38. Mandatum Tridentini factum Sacerdoti facrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confitendi quamprimum, est consilium, non præceptum.

39. Illa particula, *quamprimum*, intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.

40. Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem,

lem. & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensûs ulterioris, & pollutionis.

41. Non est obligandus concubinari ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinari, vulgò regalo, dum deficiente illa nimis ægrè ageret vitam, & aliæ epulæ tædio magno concubinarium afficerent, & alia famula nimis difficilè inveniretur.

42. Licitum est mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.

43. Annuum legatum pro anima relictum non durat plus, quàm per 10. Annos.

44. Quoad forum conscientie reo correcto, ejusque contumacia cessante, cessant censura.

45. Libri prohibiti, donec expurgentur, possunt retineri, usque dum adhibita diligentia corrigantur.

Quibus mature pensatis idem Sanctissimus statuit, ac decrevit predictas propositiones, & unamquamque ipsarum, ut minimùm tanquam scandalosas esse damnandas & prohibendas, sicut eas damnat ac prohibet, ita ut quicumque illas aut conjunctim, aut divisim docuerit, defenderit, aut de iis etiam disputative, publice, aut privatim traxerit, nisi forsitan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem à qua non possit (preterquam in articulo mortis) ab alio quacunque etiam dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolvi.

Insuper districtè in virtute sanctæ Obedientiæ, & sub interminatione divini Judicii prohibet omnibus Christi fidelibus, cujuscunque conditionis, dignitatis, ac status, etiam specialis, & specialissimè notæ dignis, ne predictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Joannes Lupus Sanctæ Romanæ, & universalis Inquisitionis Not.

Loco (✠) Sigilli.

A Nno à Nativitate D. N. JESU CHRISTI 1666. Indictione 4. die vero 25. Mensis Martii, Pontificatus autem Sanctiss. in Christo Patris, & D. N. D. Alexandri, divini providentiâ Papæ VII. Anno undecimo supradictum decretum affixum, & publicatum fuit ad vallas Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, & in acie Campi Floræ, ac in aliis locis solitis, & consuetis urbis per me Carolum Melanum ejusdem Sanctiss. D. N. Papæ & Sanctiss. Inquisitionis Curatorem. Romæ, Typis Rev. Camer. Apost. 1666.

Decretum Innocentii XI.

Feria 5. Die 2. Martij 1679.

IN Generali Congregatione Sanctæ Romanæ, & universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Vaticano coram Sanctissimo D. N. D. Innocentio Divinâ Providentiâ Papæ XI. ac Eminentissimis, & Reverendissimis Dominis S. R. E. Cardinalibus in tota republica Christiana contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus à Sancta Sede Apostolica specialiter deputatis.

Sanctissimus D. N. Innocentius Papæ XI. prædictus ovium sibi à Deo creditarum salutis sedulo incumbens, & salubre opus in segregandis noxiis do-

ctrinarum pascuis ab innoxiiis à fel. record. Alexandro VII. Prædecessore suo inchoatum proseguere volens, plurimas propositiones partim ex diversis, vel libris, vel thesibus, seu scriptis excerptas, & partim noviter adinventas Theologorum plurimum examini, & deinde Eminentissimis & Reverendissimis Dominis Cardinalibus contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus subjecit. Quibus propositionibus sedulo, & accuratè sepius eorundem Eminentissimorum Cardinalium, Theologorum votis per Sanctitatem suam auditis: idem Sanctissimus D. N. re postea maturè considerata, statuit & decrevit prætere sequentes, & unamquamque ipsarum sicut jactet, ut minimùm tanquam scandalosas, & in praxi perniciosas, esse damnandas, & prohibendas; sicut eas damnat, & prohibet. Non intendens tamen Sanctitas sua per hoc decretum alias propositiones in ipso non expressas, & Sanctitati suæ quomodolibet, & ex quacunque parte exhibendas ullatenus approbare.

PROPOSITIONES.

1. Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi veret lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententiâ probabili tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

2. Probabiliter existimo, judicem posse judicare juxta opinionem etiam minùs probabilem.

3. Generatim dum probabiliter, sive intrinsecè sive extrinsecè, quantumvis tenui, modò à probabilitatibus finibus non exeat, consili aliquid agimus, semper prudenter agimus.

4. Ab infidelitate excusabitur Infidelis non credens ductus opinione minùs probabili.

5. An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audeamus.

6. Probabile est, ne singulis quidem rigorosè quinquenniis per se obligare præceptum Charitatis ergà Deum.

7. Tunc solum obligat, quando tenemur justificari, & non habemus aliam viam, qua justificari possumus.

8. Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modò non obstit valetudini, quia licitè potest appetitus naturalis suis actibus frui.

9. Opus Conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.

10. Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.

11. Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.

12. Vix in Sæcularibus invenies, etiam in Regibus, superfluum statui. Et ita vix aliquis teneatur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.

13. Si cum debita moderatione facias, potes absque peccatò mortali de vita alicujus tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia, sed ob aliquod temporale emolumentum.

14. Licitum est absoluto desiderio cupere mortem

tem Patris, non quidem, ut malum Patris, sed ut bonum cupientis, quia nimirum obventura est pinguis hæreditas.

15. Licitum est filio gaudere de parricidio Parentis à se in ebrietate perpetrato propter ingentes divitias inde ex hæreditate consecutas.

16. Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.

17. Satis est, actum Fidei semel in vita elicere.

18. Si à potestate publica quis interrogetur, fidem ingenuè confiteri, ut Deo, & fidei gloriosum consulo: tacere, ut peccaminosum, per se non damno.

19. Voluntas non potest efficere, ut assensus Fidei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.

20. Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.

21. Assensus Fidei supernaturalis, & utilis ad Salutem stat cum notitia solum probabili revelationis; imò cum formidine, quæ quis formidet, ne non sit loquutus Deus.

22. Non nisi Fides unius Dei necessaria videtur necessitate medii, non autem explicita Remuneratoris.

23. Fides latè dicta ex Testimonio Creaturarum similivè motivo ad justificationem sufficit.

24. Vocare Deum in testem mendacii levis non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.

25. Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.

26. Si quis, vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria spontè, sive recreationis causâ, sive quocunque alio fine juret, se non fecisse aliquid, quod reverà fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, reverà non mentitur, nec est perjurius.

27. Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, & studiosa.

28. Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.

29. Urgens metus gravis est causa justa Sacramentorum administrationem simulandi.

30. Fas est viro honorato occidere in vasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit. Idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel ictum fustis, fugiat.

31. Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.

32. Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus: sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

33. Licitum est tam hæredi, quàm legatario contra injustè impediens, ne vel hæreditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere: sicut & jus

habenti in Cathedram, vel Præbendam contra eorum possessionem injustè impediens.

34. Licet procurare abortum ante animationem foetus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.

35. Videtur probabile omnem foetum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere cum paritur; ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.

36. Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.

37. Famuli, & famulæ domesticæ possunt occultè heris suis furripere ad compensandam operam suam, quam majorem judicant solatio, quod recipiunt.

38. Non tenetur quis sub pena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furta, quantumcunque sit magna summa totalis.

39. Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.

40. Contractus Mohatra licitus est, etiam respectu ejusdem personæ, & cum contractu retrovenditionis præviè inito, cum intentione lucris.

41. Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quàm futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuatario exigere, & eo titulo ab usura excusari.

42. Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur, tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum; sed solum si exigitur tanquam ex iustitia debitum.

43. Quidni non nisi veniale sit detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiâ falso crimine elidere.

44. Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.

45. Dare temporale pro spiritali non est simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed duntaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spiritalis, vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spiritali, aut contra.

46. Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principaliter motivum dandi spiritalis, imò etiamsi sit finis ipsius rei spiritalis, sic ut illud pluris æstimetur, quàm res spiritalis.

47. Cum dixit Concilium Tridentinum eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles, ipsi judicaverint, ad Ecclesias promovent, Concilium, vel primò videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparativo pro positivo, vel secundò locatione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos; non verò dignos, vel tandem loquitur tertio quando sit concursus.

48. Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

49. Mollities jure naturæ prohibita non est. Un-

de si Deus eam non interdixisset, sapere esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.

50. Copula cum conjugata consentiente marito, non est adulterium, adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.

51. Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti; puta ne à domino malè tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.

52. Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.

53. Satisfacit præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro, qui duas ejus partes, imò quatuor simul à diversis celebrantibus audit.

54. Qui non potest recitare Marutinum, & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.

55. Præcepto Communionis annuæ satisficit per sacrilegam Domini manducationem.

56. Frequens Confessio, & Communio etiam his, qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.

57. Probabile est, sufficere attritionem naturalem, modò honestam.

58. Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem.

59. Licet sacramentaliter absolvere dimidiatè tantum confessos ratione magni concursus Pœnitentium, qualis v. g. potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis, aut Indulgentiæ.

60. Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, Naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio; dummodò ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.

61. Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccati versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimò directè, & ex proposito quærit, aut ei se ingerit.

62. Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, honesta non fugiendi occurrit.

63. Licitum est quærere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi.

64. Absolutionis capax est homo quantumvis laboret ignorantia Mysteriorum Fidei, & etiam si per negligentiam, etiam culpabilem nesciat Mysterium Sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini Nostri JESU Christi.

65. Sufficit illa Mysteria semel credidisse.

Quicumque autem cujusvis conditionis, status, & dignitatis illas, vel illarum aliquam conjunctim, vel divisim defenderit, vel ediderit, vel de eis disputaverit publicè, aut privatim tractaverit, vel prædicaverit, nisi forsan impugnando ipso facto incidat excommunicationem latæ sententiæ, à qua non possit præter in articulo mortis ab alio quacunque etiam dignitate fulgente, quàm nisi pro tempore existente Romano Pontifice absolvi.

Insuper districte in virtute Sanctæ Obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii prohibet omnibus Christi fidelibus cujusunque conditionis, dignitatis, & status, etiam speciali & specialissimè notà dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Tandem, ut ab injuriis contentionibus Doctores, seu Scholastici, aut alii quicumque impofterum se abstineant, & ut paci, & charitati consulatur, idem Sanctissimus in virtute sanctæ obedientiæ eis præcipit, ut tam in libris imprimendis, ac manuscriptis, quàm in Theſibus, Disputationibus, Prædicationibus caveant ab omni censura & nota nec non à quibuscunque convitiis contra eas propositiones, quæ adhuc inter Catholicos hinc inde controvertuntur, donec à S. Sede recognita super iisdem propositionibus judicium proferatur.

Franciscus Richardus Sanctæ Romanæ, & universalis Inquisitionis Not.

Loco (†) Sigilli.

Anno à Nativitate D. N. JESU Christi 1670, Indictione secundæ, die 4. Mensis Martii Pontificatus autem Sanctissimæ Christo Patris, & D. N. D. Innocentiæ divinæ Providentiæ Papa XI. anno tertio supradictum decretum affixum, & publicatum fuit ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, & in acie campi floræ, ac in aliis locis & consuetis Urbis per me Franciscum Petrum ejusdem Sanctæ D. N. Papa, & Sanctissimæ Inquisitionis Cursores.

Romæ, Typis Rev. Camer. Apost. 1679.

Decretum Alexandri VIII.

Feria V. die 7. Decemb. 1690.

IN Congregatione Generali S. Romanæ, & universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis, coram Sanctissimo D. N. Alexandro Divinæ Providentiæ Papa VIII. ac Eminentissimis, & Reverendissimis DD. S. R. E. Cardinalibus, in tota republica Christiana contra hæreticam pravitatem Generalibus Inquisitoribus à S. Sede Apostol. specialiter deputatis.

Sanctissimus D. N. Alexander Divinæ Providentiæ Papa VIII. prædictus, pro pastoralis cura Ovium à Christo Domino sibi commissæ de earum salute sollicitus, ut inoffenso gradu per rectas semitas passim incedere, & pascha nimium pernicioſa in pravis doctrinis exhibita vitare, unius supra triginta propositionum examen pluribus in Sacra Theologia Magistris, & deinde Eminentissimis ac Reverendissimis DD. Cardinalibus contra hæreticam pravitatem generalibus Inquisitoribus commissis, qui tantum negotium diligenter aggressi, eique sedulo, ac plures incumbentes supra unaquaque ipsarum suffragia Sanctitati Sæ singillatim detulerunt.

PROPOSITIONES.

1. In statu naturæ lapsæ ad peccatum mortale, & demeritum sufficit illa libertas, quæ voluntarium, ac liberum fuit in causa sua, peccato originali, & voluntate Adami peccantis.

2. Tamen si detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa, non excusat à peccato formali.

3. Non licet sequi opinionem, vel inter probabiles probabilissimam.

4. Dedit semetipsum pro nobis oblationem Deo, non pro solis electis, sed pro omnibus, & solis fidelibus.

A 3

5. Pa-

5. Pagani, Judæi, Hæretici, alique hujus generis nullum omnino accipiunt à JESU Christo influxum, adeoque hinc rectè inferes, in illis esse voluntatem nudam, & inermem, sine omni gratia sufficienti.

6. Gratia sufficiens statui nostro, non tam utilis, quàm perniciosa est, sic ut proinde meritò possimus petere, à gratia sufficienti *Libera nos Domine.*

7. Omnis humana actio deliberata, est DEI dilectio, vel mundi, si DEI, charitas Patris est; si mundi, concupiscentia, hoc est, mala est.

8. Necessè est infidelem in omni opere peccare.

9. Reverà peccat, qui odio habet peccatum merè ob ejus turpitudinem, & disconvenientiam cum natura, sine ullo ad Deum offensum respectu.

10. Intentio, qua quis detestatur malum, & prosequitur bonum, merè ut cœlestem obtineat gloriam, non est recta, nec DEO placens.

11. Omne, quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatū est.

12. Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides, & etiamsi videatur credere, non est Fides Divina, sed humana.

13. Quisquis etiam æternæ mercedis intuitu DEO famulatur, charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur.

14. Timor gehennæ non est supernaturalis.

15. Attritio, quæ gehennæ, & pœnarum metu concipitur, sine dilectione Benevolentiae DEI, propter se non est bonus motus, ac supernaturalis.

16. Ordinem præmittendi satisfactionem absolutioni, induxit non politia, aut institutio Ecclesiæ sed ipsa Christi lex, & præscriptio naturæ rei id ipsum quodammodo dicente,

17. Per illam praxim mox absolvendi, ordo pœnitentiæ est inversus.

18. Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti pœnitentiæ, etiamsi eam plurimorum hominum sustentet auctoritas, & multi temporis diuturnitas confirmet, nihilominus ab Ecclesia non habetur pro usu, sed abusu.

19. Homo debet agere totâ vitâ pœnitentiam, pro peccato originali.

20. Confessiones apud Religiosas factæ, pleræque vel sacrilegæ sunt, vel invalidæ.

21. Parochianus potest suspicari de mendicantibus, qui eleemosynis communibus vivunt, de imponenda nimis levi, & incongrua pœnitentia, seu satisfactione ob quæstum seu lucrum subsidii temporalis.

22. Sacrilegi sunt judicandi, qui jus ad communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis pœnitentiam egerint.

23. Similiter arcendi sunt à sacra communione, quibus nondum inest amor DEI purissimus, & omnis mixtionis expers.

24. Oblatio in templo, quæ fiebat à B. V. M. in die Purificationis suæ per duos pullos columbarum, unum in holocaustum, & alterum pro peccatis, sufficienter testantur, quòd indiguerit purificatione, & quòd Filius, qui offerebatur, etiam maculâ Matris maculatus esset, secundum verba legis.

25. DEI Patris Simulacrum nefas est christiano in templo collocare.

26. Laus, quæ desertur Mariæ, ut Mariæ, vana est.

27. Valuit aliquando Baptismus sub hac forma

collatus, in nomine Patris &c. prætermisiss illis, *Ego te baptizo.*

28. Valet Baptismus collatus à Ministro, qui omnem ritum externum, formamque baptizandi observat, intus verò in corde suo apud se resolvit, non intendendo, quod facit Ecclesia.

29. Futilis, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra Concilium Oecumenicum auctoritate, atque in Fidei quæstionibus decernendis infallibilitate.

30. Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clarè fundatam, illam absolute potest tenere, & docere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam.

31. Bulla Urbani VIII. in eminenti, est subreptitia.

Quibus maturè consideratis idem Sanctissimus statuit, & decrevit 31. supradictas propositiones tanquam temerarias, scandalosas, malè sonantes, injuriosas, hæres proximæ, hæresim sapientes, erroneas, schismaticas, & hæreticas respectivè, esse damnandas & prohibendas, sicut eas damnat, & prohibet, ita quicumque illas, aut conjunctim, aut divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de iis etiam disputasset, publice, aut privatim tractaverit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio quacunque etiâ dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolvi.

Insuper districte in virtute sanctæ Obedientiæ, & sub interminatione Divini judicii prohibet omnibus Christi fidelibus, cujuscunque conditionis, dignitatis & status, etiam specialis & specialissima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Non intendit tamen Sanctitas sua per hoc decretum alias propositiones in majori numero ultra supradictas 31. jam exhibitas, in hoc decreto non expressas approbare.

Alexander Speronus S. Rom. Pastoralis, & universalis Inquisitionis Not.

Loco (†) Sigilli.

Anno à Nativitate D. N. JESU Christi 1690, indictione 13. die 20. Decemb. Pontificatus autem SS. D. N. D. Alexandri Divina Providentiâ Papæ Anno secundo, supradictum decretum affixum, & publicatum fuit ad vultus Basilicæ Principis Apostolorum, Palatii 3. Officii, in acie campi florum, ac aliis locis solitis & consuetis Urbis per me Franciscum Peronum SS. D. N. Papæ, & SS. Inquisitionis Cursores.

Joan. Baptist. de Comit. Mag. Curt.

BULLA

Contra Propositiones Cleri Gallicani,

De dato 4. Augusti 1690.

ALEXANDER
PAPA VIII,

IN Nomine Domini Amen. Cunctis ubique pateat, & sit notum, quòd anno à nativitate Domini Nostri JESU Christi millesimo sexcentesimo nonagesimo primo, indictione xiiij. Die verò trigesima prima Januarii, Pontificatus autem SS. in Christo Patris & Domini Nostri Domini ALEXANDRI Papæ VIII. Anno ejus secundo, Ego infra scriptus Officialis deputatus vidi, & legi quasdam literas sub Annulo Piscatoris more Romana Curia expeditas, sanas, integras, & non vitiatas tenoris qui sequitur ult. ALEXANDER PP. VIII.

ad

ad perpetuam rei memoriam. Inter multiplices Pa-
 storali Officii nostri curas, quibus jugiter premimur
 in illam peculiari studio incumbimus, ut Apostolica
 Sedis, ac universalis Ecclesia, nec non etiam singula-
 rum Ecclesiarum, Locorumque piorum, ac Persona-
 rum Ecclesiasticarum Jura ubiq; sarta, tecta, ac illi-
 bata tueri & conservare, eaq; adversus quacunq; per
 qua illis aliquid detrimenti inferri posset, tradita
 nobis divinitus potestate vindicare satagamus, sicut
 omnibus maturè ac debite pensatis Justitia, ac ratio-
 ni consentaneum esse in Domino arbitramur. Cum
 itaq; ex quo primum humilitatem nostram inscruta-
 bili Divine sue Providentia arcano in suprema mili-
 tantis Ecclesie specula collocavit Altissimus, præcate-
 ris, qua Pontificia nostra sollicitudini sese obtulere,
 negotiis, illa in primis gravissima, ac nobis, qui Cha-
 rissimum in Christo Filium nostrum Ludovicum Fran-
 corum Regem Christianissimum ac florentissimum il-
 lius Regnum in visceribus gerimus charitatis, per-
 molesta & planè acerba acciderint, qua siue adver-
 sus dicti regni Ecclesiarum jura, siue adversus Romani
 Pontificis & Ecclesie universæ auctoritatem nonnulli
 venerabiles fratres Archiepiscopi, Episcopi, & alii
 ejusdem Regni Ecclesiastici Viri in Comitibus Cleri Gal-
 licani Parisiis Anno M. DC. LXXXII. congregati
 tum præstito inibi per eos extensioni illius Jura, quod
 vocant Regalia, ad omnes dicti regni Ecclesias assensu
 cum edita subinde de Potestate Ecclesiastica quatuor
 Propositiones continente, declaratione peregerunt,
 quæ ipsa comitia subsequuta fuerant Mandata,
 Arresta, Confirmationes, Declarationes, Epistola,
 Edicta, & Decreta, quacunq; à quibusvis Personis,
 siue Ecclesiasticis siue Laicis quavis auctoritate, &
 potestate fungentibus edita, seu publicata, necnon qua
 alias demum nonnullis abhinc annis in regno præfato
 eidem Sedi Apostolica, Romanæq; Ecclesie, seu quibus-
 cunq; aliis Ecclesiis, Monasteriis, & Locis piis, illo-
 rumque respectivè Personis, Rebus, Bonis, & Juri-
 bus, seu aliis Jurisdictioni, vel immunitati, aut li-
 bertati Ecclesiasticæ, quomodolibet præjudicialia
 quovis modo per acta ac gesta fuerunt, hæc nos, qui ju-
 rium Ecclesiasticorum assertores in terris à Domino
 constituti sumus, dies noctesq; in amaritudine anima
 nostra cogitantes, manus nostras cum lachrymis, &
 suspiriis levavimus ad Dominum, eumq; toto cordis
 affectu rogavimus, ut nobis potenti gratia sue auxi-
 lio adesset, quo ardua hæc in re commissi nobis Apostoli-
 ci muneris partes salubriter exequi valeremus, eaq;
 consideratione ad ducti, ac ne supremo Judici ratio-
 nem villicationis nostræ reddiduri negligentia in cre-
 dita nobis administratione argueremur, (quantum
 Divina Bonitas dedit) nihil hucusq; prætermisimus,
 quo præjudicialia præfata ab iismet, qui eam perege-
 rant, ex animo retractarentur: verum quo efficacius
 ac uberius Sedis præfate Ecclesie universæ Juridi-
 ctionisq; & immunitatis, ac libertatis Ecclesiasticæ,
 Ecclesiarumq; Monasteriorum, & Locorum piorum
 hujusmodi, illorumq; Personarum præfatarum in-
 demnitati perpetuis futuris temporibus consultum
 sit, auditus quam plurimum ex venerabilibus fratribus
 nostris S. R. E. Cardinalibus, & nonnullorum in Sa-
 cra Theologia Magistrorum, ac etiam in Decretis
 Doctorum ad examen negotii hujusmodi à nobis spe-
 cialiter delectorum, qui illud maturè discussissent,

remq; totam nobis exposuerunt, sententiis, quantum
 nobis ex alto conceditur providere volentes, ac fel-
 rec. Innocentii Papa XI. Prædecessoris nostri, qui oc-
 casione rescribendi ad litteras, quibus Archiepiscopi,
 Episcopi, & alii Ecclesiastici Viri supradicti, de re-
 bus ac ipsis gestis certiorum eum reddiderant, per
 quasdam suas in similifama brevis die 11. Aprilis
 M. DC. LXXXII. expeditas litteras improbavit,
 rescidit, & cassavit, qua in del Comitiis acta fuerant
 in negotio Regaliæ cum omnibus inde sequentis, &
 qua subinde attentari contigisset, eaq; perpetuò ir-
 rita, & inania declaravit, vestigiis inherentes,
 nec non in dictis Conciliis Anni M. DC. LXXXII.
 tam circa extensionem Juris Regaliæ, quam circa
 declarationem de potestate Ecclesiastica hujusmodi
 actorum; ac etiam omnium, & singulorum Man-
 datorum, Arrestorum, Confirmationum, Decla-
 rationum, Epistolarum, Edictorum, Decretorum
 quavis auctoritate, siue Ecclesiastica, siue etiam
 Laicali editorum, seu duplicatorum, nec non alio-
 rum quomodolibet præjudicialium præfatarum in
 regno supradicto quandocunq; & à quibusvis, ac ex
 quacunq; causis, & quovis modo factorum, & ge-
 storum, ac inde sequentorum quorumcunq; etiam
 specificam & individuan mentionem & expressionem
 de necessitate requirentium tenores, & datas etiam
 veriores præsentibus pro plenè & sufficienter expressis
 ac de verbo ad verbum insertis, & exactissime spe-
 cificatis habentes motu proprio, ac ex certa scientia,
 & matura deliberatione nostris, deq; Apostolica Po-
 testatis plenitudine omnia, & singula, quatenus quoad
 extensionem juris regaliæ, quam quoad declaratio-
 nem de potestate Ecclesiastica, ac quatuor in ea con-
 tentas propositiones in supradictis Comitibus Cleri Gal-
 licani Anno M. DC. LXXXII. habitis acta & gesta
 fuerunt cum omnibus, & singulis Mandatis, Ar-
 restis, Confirmationibus, & Declarationibus, Episto-
 lis, Edictis, Decretis à quibusvis Personis siue
 Ecclesiasticis, siue Laicis quomodolibet qualificatis
 quavis auctoritate, & potestate, etiam individuan-
 am expressionem requirente, fungentibus, editis,
 seu publicatis, nec non reliqua omnia quocunq;
 & qualiacunq; eidem Sedi Apostolica, Romanæq;
 Ecclesie, vel Jurisdictioni, Immunitati, vel Li-
 bertati Ecclesiasticæ, seu aliis Ecclesiis, Mona-
 steriis, & Locis piis, præfatis illorumq; respectivè
 Personis, Rebus, Bonis, Privilegiis, Prærogati-
 vis, & Juribus quibuscunq; quomodolibet præju-
 dicialia in dicto Regno per acta, & gesta cum omni-
 bus, & singulis quandocunq; & quomodocunq; inde
 sequentis, & quocunq; tempore sequuturis, ipso
 jure nulla irrita, invalida, inania, viribusque,
 & effectu penitus, & omnino vacua ab ipso initio
 fuisse, & esse, ac perpetuò fore, neminemque ad illo-
 rum, seu cujuslibet eorum, etiamsi juramentò
 vallata sint, observantiam feneri, neque ex illis
 cuiquam aliquod jus, vel actionem, aut titulum
 etiam coloratum, vel possidendi, aut præscribendi
 causam, etiamsi longissimi, & immemorabilis tempo-
 ris possessio, etiam citra ullam interpellationem, vel
 interruptionem subsequuta sit, vel subsequatur, ac-
 quisitum fuisse, nec esse, minùsque ullo tempore ac-
 quiri, & competere posse, neque illa ullum statum
 facere, vel fecisse, sed perinde ac si nunquam ema-
 nassent,

nāssent, vel facta fuissent, pro non extantibus, & non factis perpetuo haberi debere tenore presentium declaramus, & decernimus. Et nihilominus ad abundantiorē cautelam & quatenus opus est, acta, & gesta prafata, aliāque pramissa omnia: motu, scientiā, deliberatione, & potestatis plenitudine paribus improbamus, cessamus, irritamus, & annullamus; viribūsq; & effectu penitus, & omnino vacuamus, & contra illa, deque eorum nullitate coram DEO protestamur. Decernentes easdem presentes Litteras, & in eis contenta quacunque etiam ex eo quod quicunque in pramissis interesse habentes etiam specifica, & individua mentione digni, illis non consenserint, nec ad ea vocati, citati, & auditi, neque causa, propter quas eadem presentes emanarint sufficienter adducta, verificata, aut ullo modo justificata fuerint, aut ex alia quacunque causa, colore, pretextu, & capite, etiam in Corpore Juris clauso, nullo unquam tempore de subreptionis, vel obreptionis, aut nullitatis, vel invaliditatis vitio, seu intentionis nostra, aut interesse habentium, vel habere pretenditum consensus, aliōve quocunque etiam quantumlibet magno, ac incogitato, inexcogitabili, & defectu, aut ex alio quovis capite à Jure, vel facto, aut statuto, consuetudine, vel privilegio resultante notari, impugnari, invalidari, retractari, in controversiam vocari, seu ad terminos Juris reduci ullatenus posse, sed ipsas presentes litteras semper & perpetuo firmas, validas, & efficaces existere, & fore, suosque plenarios, & integros effectus sortiri, & obtinere, ac ab omnibus, & singulis ad quos spectat, & pro tempore quodcunque spectabit, inviolabiliter observari. Sicque & non aliter in pramissis omnibus & singulis per quoscunque Judices ordinarios, & delegatos etiam Cansarum Sac. Palatii Apostolici Auditores, ac Sac. R. E. Cardinales etiam de latere Legatos, & Sedis Apostolica prafate Nuncios, aliōve quoslibet quacunque prae eminentia, & potestate fungentes, & functuros, sublatāeis, & eorum cuilibet quavis aliter judicandi, declarandi, & interpretandi facultate, & auctoritate semper, & ubique judicari, & definiri debere, ac irritum, & inane, si secus super his à quaquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari: non obstantibus pramissis, ac Apostolicis, & in Universalibus, Provincialibusque, & Synodalibus Conciliis editis generalibus, vel specialibus constitutionibus, & ordinationibus, & quatenus opus sit, nostra & Cancellaria Apostolica regula de Jure quasito non tollendo, legibus quoque etiam Imperialibus, & Municipalibus, nec non quibusvis etiam Furamento, Confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis Statutis, & Consuetudinibus etiam immemorabilibus, privilegiis quoque, Indultis, Concessionibus, & Litteris

Apostolicis quibuscunque locis, & personis etiam Regali, & alia quavis sive Ecclesiastica, sive Munda- na Dignitate fulgentibus, & alias quomodolibet qualificatis ac specialem expressionem requirentibus sub quibuscunque verborum tenoribus, & formis, ac cum quibusvis etiam derogatoriis derogatoriis aliisque efficacioribus & insolitis Clausulis & Decretis etiam motu, scientia, & potestatis plenitudine similibus, ea consistorialiter, & alias quomodolibet in contrarium pramissorum concessis, editis, factis ac pluries iteratis, & quantiscunque vicibus approbatis. Confirmatis & innovatis. Quibus omnibus & singulis, etiam si pro illorum sufficienti derogatione de illis, earumque totis tenoribus specialis, specifica, expressa, & individua, ac de verbo ad verbum, non autem per clausulas generales idem importantes, mentio, seu quavis alia expressio facienda, aut alia exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores hujusmodi ac si de verbo ad verbum inserti essent, presentibus pro plena, & sufficienter expressis, & insertis, formamque in illis traditam pro servata habentes, ad pramissorum effectum specialiter, & expressè derogamus; ac derogatum esse volumus, ceterisque contrariis quibuscunque. Volumus autem, ut eandem presentium litterarum transumptis, seu exemplis eam expressis manu alicujus Notarii subscriptis, & Sigillo persona in Ecclesiastica dignitate constituta munitis, eadem prorsus fides ubique locorum, & gentium in Judicio, & extra illud habeatur, quae haberetur ipsis presentibus, si forent exhibita, vel ostensa. Datum Roma apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris, die quarta Mensis Augusti, M. DC. XC. Pontificatus nostri Anno primo J. F. Cardinalis Albanus. Loco ✠ Annuli Piscatoris, Super quibus quidem Litteris. Ego Notarius Publicus infrascriptus hoc praeiens publicum Transumpti Instrumentum confeci, ut eidem scetur, firmiterque credatur in Judicio, & extra illud. Actum Roma ut supra presentibus itidem DD. Joanne Baptista Rigante, & Ernesto Ziglino ad pramissa vocatis, &c.

Præinserta Littera Apostolica cum suo Originali revisa concordant.

JOSEPH PAULUTIUS Officialis deputatus.
Loco (✠) Sigilli.

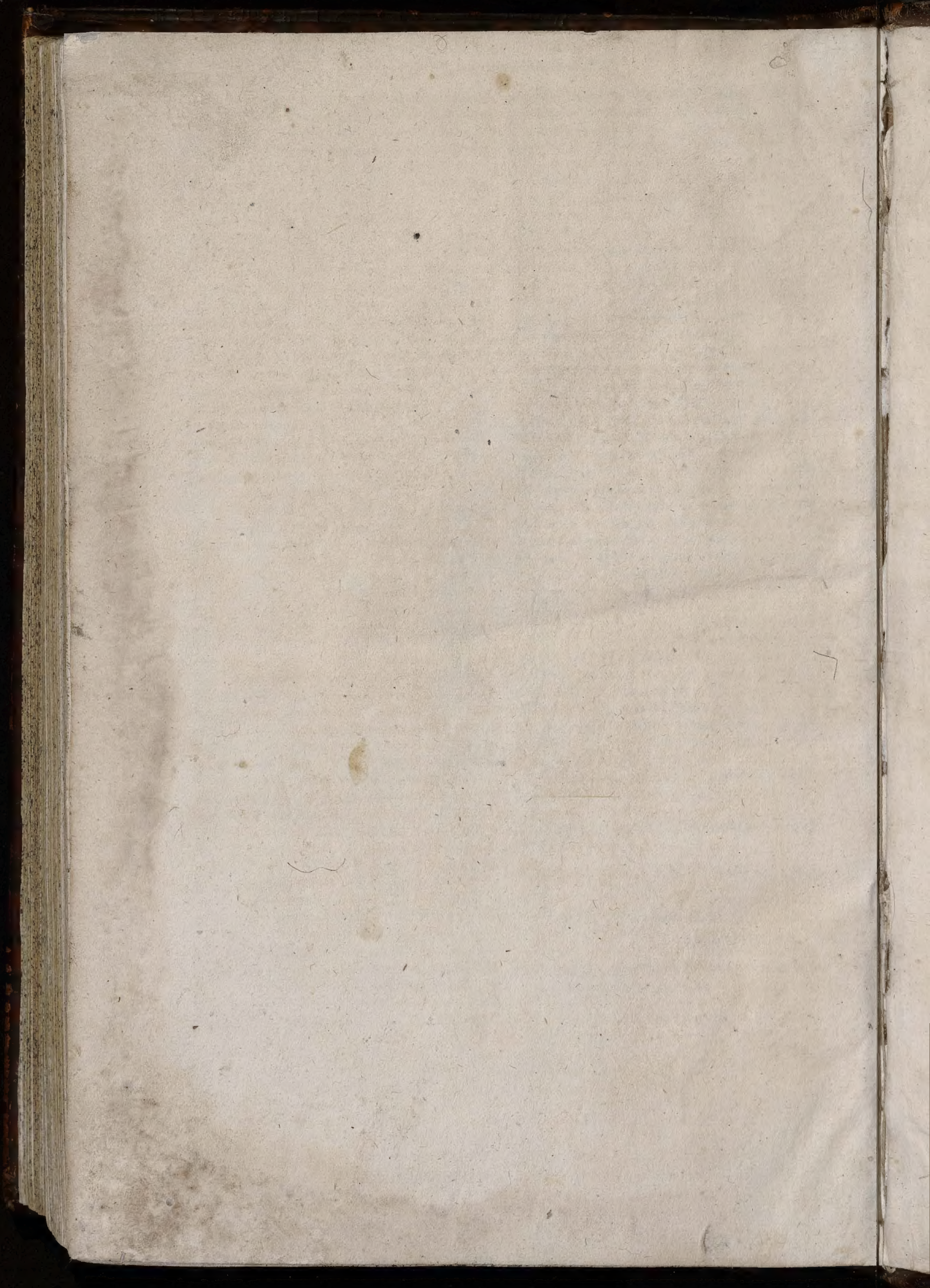
B. Cardinalis Prodatarius.

J. F. Cardinalis Albanus.

Ita est: Seraphinus Crucianus Cancellaria Apostolica Notarius deputatus.

Loco (✠) Sigilli.

F I N I S.



Biblioteka Jagiellońska
5510031255

246

246